

Érkezett: 2004 DEC 20.



Országgyűlési képviselő  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség

**Zárószavazás előtti**  
**módosító javaslat**

***Dr. Szili Katalin***  
*az Országgyűlés elnöke*  
*Helyben*

***Tisztelt Elnök Asszony!***

*törvényjavaslat költségvetési előirányzataihoz - a Házsabály 94. §-ában\*, 102. §-a (1) bekezdésében\* (121. §-a (7) bekezdésében\*) foglaltaknak megfelelően -*

A Házsabály 107. § (1) bekezdése alapján a **Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről** szóló, T/11700. számú törvényjavaslat zárószavazásra bocsátandó egységes javaslatához a következő

***zárószavazás előtti módosító javaslatot***

terjesztjük elő:

A javaslat 50.§ a (24) bekezdését törölni javasoljuk:

["(24)Az Országgyűlés felhatalmazza a Kormányt, hogy rendeletben szabályozza a többciklusú képzés kísérleti bevezetését a felsőoktatásban, illetve a már kiadott engedélyek alapján megkezdett többciklusú képzés folytatásának feltételeit. A többciklusú képzés az oktatási miniszter egyedi kísérlet bevezetésére adott engedélye alapján indítható 2005-től a felsőoktatási intézményben. A többciklusú képzés szabályozása során el lehet térni a Feot . 84-86. §-ától. A többciklusú képzés tekintetében egyebekben a Feot. rendelkezéseit kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy ahol jogszabály főiskolai szintű végzettségről rendelkezik, azon alapkofozatot és szakképzettséget, illetve ahol alapkofozatról és szakképzettségről rendelkezik, azon főiskolai végzettséget és szakképzettséget, továbbá ahol egyetemi szintű végzettségről szakképzettségről rendelkezik azon mesterfokozatot és végzettséget, illetve mesterfokozatról és szakképzettségről rendelkezik azon egyetemi szintű végzettséget és szakképzettséget is érteni kell. A többciklusú képzés szabályozási elvei a következők:

- a) felsőoktatás egymásra épülő, felsőfokú végzettségi szintet biztosító képzési ciklusai :
- aa) az alapképzés

ab) a mesterképzés,

ac) a doktori képzés .

b) Az alap- és mesterképzés egymásra épülő ciklusokban (osztott) képzésként-, illetve jogszabályban meghatározott esetben osztatlan (egységes) képzésként lehet megszervezni. Az osztott (ciklusokra bontott) és osztatlan (egységes) képzések szerkezetét a Kormány rendeletben határozza meg.

c) Az alapképzésben alapfokozat (baccalaureus, bachelor) és szakképzettség szerezhető. Az alapfokozat az első felsőfokú végzettségi szint, amely feljogosít a mesterképzés megkezdésére. Az alapképzésben legalább száznyolcvan, legfeljebb kétszáznegyven kredit megszerzése írható elő. A képzési idő legalább hat, legfeljebb nyolc félév lehet .

d) A mesterképzésben mesterfokozat (magister, master) és szakképzettség szerezhető. A mesterfokozat a második felsőfokú végzettségi szint . A mesterképzésben legalább hatvan, legfeljebb százhusz kredit megszerzése írható elő . A képzési idő legalább kettő, legfeljebb négy félév lehet.

e) Az alapszak és az ahhoz kapcsolódó mesterszakon, valamint az osztatlan (egységes) képzésben együttesen legalább háromszáz, legfeljebb háromszázhatvan kredit megszerzése írható elő. A képzési idő legalább tíz és legfeljebb tizenkét félév lehet." ]

### *Indokolás*

A törvényjavaslat törölni javasolt pontja megítélésünk szerint három vonatkozásban is jogellenes, illetve az alaptörvénybe ütköző:

1. Az Alkotmánybíróság döntését figyelmen kívül hagyva megismétli azt a jogalkotási megoldást, amelyet a testület egyszer már az alaptörvénybe ütközőnek ítélt, nevezetesen rendeleti szintre szállít le törvényben szabályozandó kérdéseket. A helyzetet tovább rontja, hogy a javaslat immár az Alkotmánybíróság döntésével ellentétesen kívánja megelőzni mindazon hátrányos következményeket is, amelyek a szabályozás megsemmisítése miatt a hallgatók szerzett jogait érintik.

2. A költségvetési törvény a jogalkotásról szóló törvénybe ütközően a vonatkozó szaktörvény megnyitása nélkül, azzal párhuzamosan szabályoz a felsőoktatási törvénybe tartozó, az alapjogokat érintő felsőoktatási kérdéseket.

3. A tervezett szabályozás tartalma a jogbiztonságot sértve ellentétben áll a hatályos, meg nem nyitott felsőoktatási törvénnyel.

Részletezve:

1. Az Alkotmánybíróság az 1024/B/2004. sz. határozatában megállapította, hogy a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény 72. §-ának s) pontja, illetve 129. §-a alkotmányellenes, ezért azokat megsemmisítette. „Az Alkotmánybíróság elsősorban azt az indítványi elemet vizsgálta, amely szerint alkotmányellenesnek minősül az, hogy a törvényhozási tárgykörbe tartozó szabályozást a Fot. 72. §-ának s) pontja szerinti felhatalmazás alapján kormányrendeletbe foglalták.”

Az alkotmánybíróság megállapította azt is, hogy az e törvény alapján kiadott 252/2004. (VIII. 30.) Korm. rendelet a többciklusú, lineáris felsőoktatási képzési szerkezet bevezetésének egyes szabályairól és az első képzési ciklus indításának feltételeiről szintén

alkotmányellenes, ezért azt is megsemmisítette. Érvként emelte ki, hogy „a felsőfokú képzés két egymástól teljesen eltérő szerkezetét szabályozza a Fot. 84-86. §-a is és a Korm. rendelet is”. „Amennyiben tehát alapvető jogok és kötelezettségek tartalmának a szabályozására felhatalmazást adnak a Kormánynak, akkor az ellentétes az Alkotmány 8. § (2) bekezdésébe és 35. § (1) bekezdés *b*) pontjába, valamint a Jat. 15. § (2) bekezdésében foglaltakkal. Az Alkotmány 8. § (2) bekezdésével, 35. § (1) bekezdés *b*) pontjával, továbbá a Jat. 15. § (2) bekezdésével ellentétes felhatalmazás alapján kiadott végrehajtási jogszabály pedig – az Alkotmánybíróság korábbi határozataiban foglaltaknak megfelelően – az Alkotmány 35. § (2) bekezdésének, illetve 37. § (3) bekezdésének sérelmét is megvalósítja [pl.: 27/2002. (VI. 28.) AB határozat, ABH 2002, 143, 148.]” szögezi le az Alkotmánybíróság.

A törvényjavaslat újra megteremtene tehát azt az alkotmányellenes helyzetet, amelyet az Alkotmánybíróság megszüntetett, újra törvényi felhatalmazást adna olyan rendeletalkotására, amelyet az alaptörvénnyel ellentétes.

Az Alkotmánybíróság megsemmisítette a felsőoktatási törvény alapján kiadott kormányrendeletet. Értelmezésünk alapján a megsemmisített kormányrendelet alapján kiadott engedélyk, amelyek alapul szolgálnak a megkezdett többciklusú képzés folytatására így érvénytelenekké váltak. Tekintve azonban, hogy ez a hallgatók szerzett jogait érinti, szükség van a megkezdett képzések folytatásának szabályozására. Ez azonban nem történhet kormányrendelet alapján, hanem csak törvényi szinten. Erre azonban a törvényjavaslat nem terjed ki.

A törvényjavaslat kijelenti, hogy „*A többciklusú képzés szabályozása során el lehet térni a Feot . 84-86. §-ától.*” Megítélésünk szerint az alkotmánybíróság döntéséből az következik, hogy az alapjogokat érintő kérdésben semminemű eltérés nem megengedhető a törvényi előírásoktól.

2. A felsőoktatási törvény szabályozza a felsőoktatási képzés szerkezetét. A képzési szerkezet alternatíváját a költségvetési törvény tartalmazná, amennyiben a javaslat elfogadására sor kerül. Ez törvényjavaslat minden tekintetben ellentmond a jogalkotásról 1987. évi XI. törvény (3) bekezdésének, amely kimondja: „*Az azonos vagy hasonló életviszonyokat általában ugyanabban a jogszabályban, illetőleg azonos vagy hasonló módon kell szabályozni. A szabályozás nem lehet párhuzamos vagy indokolatlanul többszintű.*” Nyilvánvaló, hogy az a szabályozás, amelyet a költségvetési törvény tartalmaz (és csak részben kísérleti jellegű!), rövid időn belül széles körben vagy kizárólagosan jellemezheti a magyar felsőoktatást. Elfogadhatatlan, hogy a bolognai folyamathoz a költségvetési törvény igazítsa a magyar felsőoktatást.
3. A költségvetési törvényjavaslatnak a fenti paragrafussal való kiegészítése súlyos zavart támasztva szembekerül a felsőoktatási törvénnyel. A törvényjavaslat ab) pontja mesterképzésként nevesíti a felsőfokú képzés második szintjét, holott ez ma a harmadik szinttel, az ac) pontban szereplő doktori képzéssel egyenértékű képzést jelent a hatályos szabályozás alapján a művészeti képzésben (Feot. 120. § (3) bekezdése): „*A művészeti*

egyetemen, illetőleg a művészeti karokon, továbbá az egyetemek művészeti szakjain a doktori képzést „mester”-fokozattal záruló mesterképzés helyettesítheti, amelynek időtartama legalább két év.”


A törvényjavaslat azt mondja: „A többciklusú képzés tekintetében egyebekben a Feot. rendelkezéseit kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy ahol jogszabály ... egyetemi szintű végzettségről szakképzettségről rendelkezik azon mesterfokozatot és végzettséget, illetve mesterfokozatról és szakképzettségről rendelkezik azon egyetemi szintű végzettséget és szakképzettséget is érteni kell”, illetve: „Az alapfokozat az első felsőfokú végzettségi szint, amely feljogosít a mesterképzés megkezdésére.” Ez nyilvánvalóan gyökeresen ellentmond a Feot. már említett 120. §- (3) bekezdésének.

A törvényt módosítás olyan új fogalmat vezet be, amelyről a következőt mondja: „az alapfokozat az első felsőfokú végzettségi szint”, illetve „A többciklusú képzés tekintetében egyebekben a Feot. rendelkezéseit kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy ahol jogszabály főiskolai szintű végzettségről rendelkezik, azon alapfokozatot és szakképzettséget, illetve ahol alapfokozatról és szakképzettségről rendelkezik, azon főiskolai végzettséget és szakképzettséget...is érteni kell.” A hatályos felsőoktatási törvény nem ismeri az alapfokozat fogalmát. Az Alkotmánybíróság döntéséből és a jogalkotási törvényből is következik, hogy a végzettségek és szakképzettségek elismerésével összefüggő, tehát alapjogokat érintő kérdések szabályozása nem utalható az éves költségvetési törvénybe vagy rendeleti szintre.

Budapest, 2004. december 18.



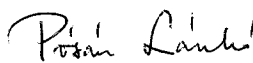
Pokorni Zoltán  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség



Révész Máriusz  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség



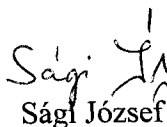
Kuzma László  
Fidesz - Magyar Polgári Párt



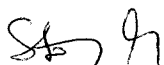
Dr. Pósn László  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség




Pánczél Károly  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség



Sági József  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség



Stolár Mihály  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség



Tóth Ferenc  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség