



Az Országgyűlés Kulturális és sajtó bizottsága

Bizottsági módosító javaslat!

Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló, T/11700. számú törvényjavaslat költségvetési előirányzataihoz - a Házszabály 94. §-ában, 102. §-a (1) bekezdésében* (121. §-a (7) bekezdésében*) foglaltaknak megfelelően -*

bizottsági módosító javaslatot

terjesztünk elő.

A törvényjavaslat 84. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasoljuk:

“(3) Az Áht. 13/A. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(5) A (4) bekezdésben megjelölt alrendszerből támogatás – a 12. § (4) bekezdésében foglalt támogatás kivételével – nem folyósítható, amíg a támogatás kedvezményezettjének a 10. §-ban foglalt fizetési kötelezettségével összefüggő, esedékessé vált és még meg nem fizetett köztartozása van. A támogatás iránti kérelem benyújtója, illetve kedvezményezettje ezért a [támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg] támogató által meghatározott határidőig, de legkésőbb a támogatás, illetve a támogatási részlet folyósítását megelőzően nyilatkozik arról, hogy a 10. §-ban foglalt fizetési kötelezettségével összefüggő, esedékessé vált és meg nem fizetett köztartozása nincsen, [és] valamint hozzájárul ahhoz, hogy a támogatás folyósítója e nyilatkozat valóságtartalmának igazolását kérje a 18/C. § (13)-(15) bekezdésben meghatározott eljárásban, illetve közvetlenül a 18/C § (13) bekezdésében nevesített adóhatóságoktól. Az illetékfizetési kötelezettség keletkezése szempontjából e nyilatkozat az eljárás megindítása iránti kérelemnek minősül azzal, hogy az általános tételű eljárási illetéket azon adóhatóságok számára tekintettel kell leróni, amelyekről nyilatkozattétel hiányában külön-külön igazolást kellene beszerezni a támogatási kérelem benyújtásához. Nyilatkozattétel hiányában a támogatás [i szerződéshez mellékelni], vagy az egyes támogatási részletek folyósítását megelőzően a támogatóhoz, az általa meghatározott határidőig be kell nyújtani az állami és önkormányzati adóhatóság, valamint a Vám- és Pénzügyőrség 30 napnál nem régebbi igazolását arról, hogy a támogatás kedvezményezettjének a 10. §-ban foglalt fizetési kötelezettségével összefüggő, esedékessé vált és meg nem fizetett köztartozása nincsen.”

I n d o k o l á s

A jogszabály módosításának célja – miszerint az államháztartás bevételi érdekeinek szem előtt tartása mellett is fontos, hogy az államháztartás alrendszeréből folyósítandó támogatásokhoz minél egyszerűbb eljárásban jussanak hozzá a kedvezményezettek – messzemenő elismerése és támogatása mellett is az, hogy a szabály kellő rugalmassággal tudjon igazodni az egyes támogatási formákhoz. Ezt a célt a fenti, elsősorban technikai jellegű módosítások beiktatásával igyekszik elősegíteni a javaslat.

Ennek megfelelően - a különböző támogatási eljárási rendekre tekintettel - a támogatás folyósítójának kíván lehetőséget adni a szabály a nyilatkozat megtételi határidejének meghatározására.

A tervezet szerinti normaszöveg a beiktatni javasolt módosításokkal együtt arra az igényre reagál, hogy a támogatás iránt folyamodóknak a köztartozással összefüggő igazolások benyújtása helyett elegendő legyen büntetőjogi felelősség terhe mellett nyilatkozniuk a köztartozással összefüggésben. A támogatást folyósítónak pedig – a támogatást kérő írásbeli felhatalmazása alapján – lehetősége legyen a nyilatkozat valóságtartama igazoltatására – teljes-körüen, vagy szűrőpróba-szerűen – a támogatási eljárás során. Ezzel a támogatás iránt folyamodók jelentős adminisztratív tehertől mentesülnek, míg a támogatók - igény esetén - meggyőződhetnek a nyilatkozat valóságtartalmáról egy viszonylag egyszerű eljárási keret között. Ez a megoldás ráadásul az adóhatóságoknál is jelentős munkaerő, és anyagi ráfordítás megtakarítását teszi lehetővé, hiszen a támogatók az adóhatóság számára könnyen kezelhető módon kérik a nyilatkozatok valóságtartamának igazolását, míg a támogatottak egyedileg, sok esetben szakszerűtlen kérelem útján teszik ugyanezt.

Az utolsó mondat módosítása a bekezdés első mondatával kíván összhangot teremteni, hiszen az szerint a támogatás folyósításának, és nem a szerződés megkötésének feltétele a köztartozás-mentesség. Tekintettel arra, hogy több támogatás esetében kerül sor részletekben, vagy egy a szerződésben meghatározott későbbi időpontban történő folyósításra, szükségesnek látom a szabályban kimondani, hogy nyilatkozattétel hiányában minden kifizetést megelőzően, a támogató által meghatározott időpontban kell a támogatottnak az igazolásokat benyújtani.

A tekintettel szó beiktatása pedig egy nyilvánvaló elírást igyekszik korrigálni, hiszen a nyilatkozatot, amely az illetékfizetési kötelezettség keletkezése szempontjából eljárás megindítása iránti kérelemnek minősül, a támogatóhoz nyújtja be a támogatást kérő és nem az egyes adóhatóságokhoz. Ebből következően nehezen volna elképzelhető az illetéknek lerovásának más módja, mint hogy az adóhatóságok számára tekintettel megállapított illetékről szóló bélyeget a támogatóhoz benyújtott nyilatkozaton helyezi el a támogatás iránti kérelem benyújtója.

Budapest, 2004. november 09.



Iván Pető
Dr. Pető Iván
elnök