



Országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatala

Módosító javaslat

*Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnökének*

Irományszám: *T/11700 / 1226.*

Érkezett: 2004 NOV 04.

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

*A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló T/11700 sz. törvényjavaslathoz a –
Házaszály 94. §-ban és a 102. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően –*

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztek elő.

A törvényjavaslat 34. §-ának az alábbiak szerinti módosítását javaslom:

„34.§ Az Áht. 33/B. §-a alapján fennálló kiállítási **[kezesség]garanciavállalások** együttes állománya - az Áht. 33/B. § (2) bekezdésében foglalt eset kivételével - a 2005. év egyetlen napján sem haladhatja meg a 30 000,0 millió forintot.”

Egyúttal a törvényjavaslat 84. § (10)–(11) bekezdéseinek az alábbiak szerinti módosítását javaslom:

„(10) Az Áht. A következő 33/B. §-sal egészül ki:

„33/B. § (1) Az Országgyűlés felhatalmazza a pénzügyminisztert, hogy a nemzeti kulturális örökség minisztere javaslatára, a költségvetési törvényben meghatározott mértéken belül, a központi költségvetés terhére szerződést biztosító önálló kötelezettséget vállaljon az e §-ban meghatározott kiállítások rendezéséhez (a továbbiakban: kiállítási garancia).

(2) Az Országgyűlés felhatalmazza a Kormányt, hogy a pénzügyminiszter és a nemzeti kulturális örökség minisztere együttes javaslatára a rendelkezésre álló mértéket meghaladó garanciaigény esetén kiállítási garanciát vállaljon a 33. § (2) bekezdésében és a 33/B. § (1) bekezdésében meghatározott előirányzatok együttes összegének erejéig. A garanciavállalás a 33. § (2) bekezdésében meghatározott előirányzatot az adott időtartamra vállalható kiállítási garancia mértékét meghaladó összeg erejéig terheli.

[(2)] (3) Kiállítási garancia az állami vagy önkormányzati fenntartású muzeális intézmények, illetve kiállítóhelyek (a továbbiakban: kiállító) által a Magyar Köztársaság területén, kölcsönszerződés alapján rendezett nemzetközi, időszaki kiállításra adható, amennyiben annak megrendezéséhez kiemelkedő kulturális érdek fűződik.

[(3)] (4) Kiállítási garancia adható azon kiemelkedő kulturális jelentőséggel bíró egy vagy több műtárgyra is, amely külföldről, bemutatás céljára, a kiállító által rendezett időszaki kiállításra érkezik.

[(4)] (5) A kiállítási garancia az állam nevében, a kiállítási tárggyal rendelkezni jogosult irányában közvetlen és önálló kötelezettségvállalás, a kölcsönszerződésben meghatározott káreseményekből eredő, a kiállítási tárgyban/tárgyakban bekövetkezett károk megtérítéséért. A pénzügyminiszter e felelősségvállalásról kötelezvényt bocsát ki, mely tartalmazza a garanciavállalás mértékét vagy összegét, feltételeit, a kiállítót, a kötelezettségvállalás időtartamát és a garancia jogosultját. A pénzügyminiszter az állam nevében – kivételesen – hozzájárulhat az e §-ban nem említett kérdésekben a külföldi jog alkalmazásához, továbbá a külföldi joghatóság kikötéséhez is.

[(5)] (6) A kiállítási garancia a kölcsönszerződésben meghatározott időtartamra, legfeljebb a tárgyak eredeti őrzési vagy kiállítási helyéről történő elmozdításától az oda történő visszahelyezéséig, illetve a kölcsönszerződésben meghatározott egyéb helyre való elhelyezéséig szól. A kölcsönszerződés módosításához a nemzeti kulturális örökség minisztere és a pénzügyminiszter együttes jóváhagyása szükséges.

[(6)] (7) Nem terjed ki a kiállítási garancia arra a tárgyra, időszakra vagy összegre, amelyre vonatkozóan a *kölcsönadó* vagy a kiállítási tárggyal rendelkezni jogosult biztosítással vagy érvényes garanciával rendelkezik.”

(11) Az Áht. a következő 33/C. §-sal egészül ki:

„33/C. § (1) A költségvetési évben vállalható kiállítási garanciák állományának összege - a 33/B. § (2) bekezdésben foglalt eset kivételével - az év egyetlen napján sem haladhatja meg a költségvetési törvényben rögzített mértéket. A kiállítási garancia vállalása a kötelezvényben foglalt időtartam alatt terheli a költségvetési törvényben meghatározott mértéket.

(2) A kiállítási garancia után nem kell garanciavállalási díjat felszámítani.

(3) Az Országgyűlés a kiállítási garanciák várható fizetési kötelezettségei fedezetére a költségvetési törvényben előirányzatot hagy jóvá.

(4) A 33/B. § (1) bekezdése szerinti garanciavállalás alapján az állam a központi költségvetés által kifizetett összeg erejéig a károkozóval szemben megtérítési igényvel léphet fel. A kiállítóval szemben azonban megtérítési igény csak annyiban érvényesíthető, amennyiben

- a kárt a kiállító vagy annak alkalmazottja illetve megbízottja szándékosan vagy súlyosan gondatlanul okozta, vagy
- a kiállító vagy annak alkalmazottja, illetve megbízottja a kár elhárítása, illetve csökkentése érdekében nem úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.”

Indokolás:


A kiállítási garancia intézményével kapcsolatos szabályok törvényben történő rögzítése, a részletes eljárási szabályok megalkotása várhatóan a nagy nemzetközi kiállítások számának jelentékeny növekedését fogja eredményezni. A tiszta jogi környezet a - sokszor bizalmatlan - külföldi múzeumok, szervezetek kölcsönzési készségét is kedvezően fogja befolyásolni. A kiállítások száma mellett várhatóan nőni fog az egyes kiállítások „értéke”, ezáltal a garanciavállalási igény is.

A fentiekre tekintettel célszerű lenne annak biztosítása, hogy a Kormány egyedi elbírálása alapján a törvényjavaslatban meghatározott garanciavállalási keretösszeget felül is mód legyen kiállítási garancia vállalására. Ezt az igényt támasztja alá a Kormány 2004. november 3. napján született határozata, melyben a „Fények és árnyak” c. kiállítás megrendezéséhez a törvényjavaslatban leírt keret kétszeresét meghaladó (76 Mrd Ft.) összeg erejéig vállalt kezességet. E módosítás nélkül éppen a legrangosabb, (a műtárgyak értékét tekintve) legértékesebb kiállítások megrendezése ütközne akadályba, vagy jelentene jóval nagyobb kiadást a rendező múzeum, illetve kiállítóhely számára.

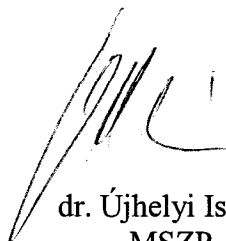
A törvényjavaslat 34. §-ában - vélhetően elírás folytán - tévesen *garanciavállalás* helyett *kezességvállalás* szerepel. Figyelemmel arra, hogy a törvényjavaslat többször említi a kiállítási garancia intézményét, szükséges, hogy minden helyen azonos megnevezéssel szerepeljen.

A törvényjavaslat 84. § (10) bekezdésével megállapított Áht. 33/B. § (7) bekezdésében a rendelkezés tartalmára tekintettel a *kiállító* helyett a *kölcsönadó* kifejezés alkalmazása indokolt.

Budapest, 2004. november 3.



Halmai Gáborné
MSZP



dr. Újhelyi István
MSZP



Pető Iván
SZDSZ