



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/11621/223.

Érkezett: 2004 OKT 13.

Módosító javaslat!

*dr. Szili Katalin asszonynak,  
az Országgyűlés elnökének*

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Hárszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján az adókról, járulékokról és egyéb költségvetési befizetésekről szóló törvények módosításáról szóló T/11621. számú törvényjavaslathoz a következő

### **módosító javaslatot**

terjesztem elő:

A Javaslat 169. §-ával megállapított Itv. 73/A. § (1) bekezdését a következők szerint javaslom kiegészíteni:

„73/A.§ (1) Ha az ügyfél a kérelmet az illeték megfizetése nélkül nyújtja be, az eljáró hatóság az eljárás megindításakor, elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a 73. § (6) bekezdésében meghatározott határidő eredménytelen leteltét követően – postai úton előterjesztett beadvány esetén postai úton, elektronikus úton kezdeményezett eljárások esetén elektronikus úton is – az ügyfelet figyelmezteti az illeték megfizetésére azzal, hogy ha

- a) a megfizetni elmulasztott illetéket illetékbélyegben kellett leróni, akkor illetékbélyegben, postai úton történő felhívás esetén válaszlevelező-lapon,
- b) egyéb fizetési mód esetén átutalással vagy készpénzzel

8 napon belül nem fizeti meg, a 82. §-ban említett mulasztási bírságot is meg kell fizetnie. A fizetési határidőt a hiánypótlási felhívás kézhezvételétől kell számítani. A felhívás kibocsátása, illetőleg az illetékfizetés elmulasztása az ügyvel kapcsolatos érdemi eljárásnak nem akadályozó. Ha a felhívásra postai úton kerül sor, akkor az illetéken felül a felhívás postaköltségét – e címen 200 forintot – a válaszlevelező-lapon illetékbélyegben, egyéb esetben pénzzel kell megfizetni. A felhívással együtt tájékoztatni kell az ügyfelet az illetékmentesség kérelmezésének szabályairól. A figyelmeztetés és tájékoztatás

megtörténtét, illetőleg a felhívás és tájékoztatás elküldését az iraton fel kell jegyezni, illetőleg az ügyféllel igazoltatni kell.”

### Indokolás

A Javaslat 311. § (5) bekezdése (annak rendelkezéseinek jogi tartamát részben az új, 73/A. §-hoz telepítve) hatályon kívül helyezni javasolja az Itv. 34.-36. §-ait. Az Itv. 34. § (2) bekezdése jelenleg tartalmazza olyan értelmű rendelkezést tartalmaz, melynek értelmében a beadvány postai úton történő előterjesztése esetén az illeték megfizetésének kötelezettségét elmulasztó ügyfél vonatkozásában az illeték pótlólagos megfizetésére felszólító felhívás kibocsátása, illetőleg az illetékfizetés elmulasztása az ügygel kapcsolatos érdemi ügyintézésnek nem akadály. A Javaslat - életszerűen - az eljárást megindító beadvány előterjesztésének jelenleg elfogadott két, alapvető módozata (a kérelem személyesen, illetőleg postai úton való előterjesztése) mellett már az elektronikus úton történő előterjeszthetőségről is rendelkezik: erre az esetre nézve az illeték megfizetésének módjáról külön rendelkezést tartalmaz. Az államigazgatási ügyek intézésére vonatkozó hatályos szabályozás (az Áe. az 1991. évi XX. törvény 25. §-val megállapított 16. § /3/ bekezdése nevesítetten kizárólag a kérelem elintézése vonatkozásában nem tekinti az érdemi ügyintézés akadályának azt a tény, ha elnevezése nem egyezik annak tartalmával) szempontjából is lényeges, garanciális elem, hogy a nem közvetlen módon benyújtott kérelmek esetében az elmulasztott illeték pótlólagos megfizetésére való felhívás, illetőleg - általában - az illeték megfizetésének késedelme az ügygel kapcsolatos érdemi eljárásnak nem lehet akadály. Az Áe. szabályozási logikája a kérelem alakszerűségtől mentes benyújtására épül, főszabályként semmilyen kötöttséget nem ír elő az ügyfelek - különösen a jogban gyakran járatlan magánszemélyek - által előterjesztett kérelemmel kapcsolatban: az ügyintézés egyszerűbbé, gyorsabbá, bürokrácia-mentesebbé tételének körén kívül eső (pl. formanyomtatvány alkalmazása) alaki és eljárási többletkövetelmények előírása számukra jelentősen megnehezítené az eljárás kezdeményezését vagy az abban való részvételt. A rendelkezés elmaradása a részrehajlás-mentes ügyintézéssel kapcsolatos alkotmányos aggályokat vet fel. Az illetékfizetés elmulasztását az érdemi ügyintézés szempontjából akadálnak nem tekintő rendelkezés fennmaradását a jogbiztonság követelményének teljesüléséhez, az ügyféljogok érvényesíthetőségének elősegítéséhez fűződő érdek indokolják.

Az ügyfeleket a fizetésre való felszólítás mellett tájékoztatni szükséges arról is, hogy mely esetekben illeti meg az illetékmentesség. Ezen információ hiányában a nem kellően tájékozott, rászoruló ügyfelek nem tudnak élni az illetékmentesség megkérésére vonatkozó jogukkal. Ezzel ki szükséges egészíteni a szabályozást.

Budapest, 2004. október 11.

DR. BAZA FERENC  
MSZP  
*Baza Ferenc*