

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG KORMÁNYA**

**T/11050. számú**

**törvényjavaslat**

**a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló  
1996. évi LV. törvény módosításáról**

**Előadó:**

**Dr. Németh Imre  
földművelésügyi és vidékfejlesztési  
miniszter**

**Budapest, 2004. augusztus**

**2004. évi.....törvény****a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló  
1996. évi LV. törvény módosításáról****1. §**

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 12. § (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*/Társult vadászati jog esetén a föld tulajdonosai/*

„c) a vadászati jog gyakorlásának, illetőleg hasznosításának módjáról, feltételeiről a vadászterület kiterjedésének megállapításánál figyelembe vett összes földterület – ideértve a medret is – összes tulajdonosának a tulajdoni hányada arányában számított szótöbbséggel határoznak a földtulajdonosok vadászati közösségének gyűlésén (a továbbiakban: földtulajdonosok gyűlése), és ebben az arányban viselik a vadászati jog gyakorlásával vagy hasznosításával kapcsolatos terheket, valamint részesednek annak hasznaiból.”

(2) A Vtv. 12. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő új (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A földtulajdonosok vadászati közössége – az (1) bekezdés szerinti módon – köteles működési szabályzatot készíteni a vadászati jog gyakorlásának, hasznosításának módjáról, feltételeiről, ideértve a képviselő elszámolási kötelezettségének, valamint vadászati jog haszonbérbe adása esetén a haszonbérleti díj elszámolásának rendjét is. A működési szabályzat elkészítésének részletes szabályait a miniszter rendeletben állapítja meg.

(4) Az (1) bekezdésben foglaltak kivételével a földtulajdonosok vadászati hatóságnál nyilvántartásba vett képviselője is összehívhatja a földtulajdonosok gyűlését.”

**2. §**

(1) A Vtv. 14. §-ának (1)-(2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Társult vadászati jog esetén a 12. § szerinti kérdésekben való határozat meghozatalát a vadászterület tulajdonosainak a 12. §-ban foglaltak szerint számított egyharmada kezdeményezheti. A kezdeményezőnek a vadászati hatóság és az érintett települések önkormányzata hirdetőtábláján legalább harminc napra hirdetményt kell közzétennie, amelynek tartalmaznia kell a földtulajdonosok gyűlésének helyét, idejét és napirendi pontjait, a képviselet szabályaira való figyelmeztetést, továbbá a 12. § (1) bekezdésének *b)* pontja esetében a kialakítandó vadászterület térképi megjelölését.

(2) Érvényes határozat csak akkor hozható, ha a földtulajdonosok gyűlésének összehívása érdekében eleget tettek az (1) bekezdésben foglalt eljárásnak.”

(2) A Vtv. 14. § (3) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Amennyiben a földtulajdonosok – a Magyar Állam kivételével – a vadászterületen külön-külön harminc hektárt el nem érő földtulajdonnal rendelkeznek, és e tulajdonosok a határozathozatal időpontjáig közös képviseletükről másként nem gondoskodnak, a 12. § szerinti kérdésekkel kapcsolatos jognyilatkozatokat a tulajdonos törvényes képviselőjeként az érintett föld fekvésének helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzője teszi meg.”

### 3. §

(1) A Vtv. 17. § (6) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a haszonbérleti szerződés időtartama alatt a haszonbérlet megszűnik, jogutódja harminc napon belül egyoldalú jognyilatkozattal és változatlan feltételekkel folytathatja a haszonbérleti jogviszonyt, feltéve, ha rendelkezik a vadászati jog gyakorlásához, hasznosításához szükséges, e törvény szerinti feltételekkel. Ha a haszonbérlet jogutódja a harminc napos határidőn belül igényét nem kívánja érvényesíteni, vagy ha a vadászati jog gyakorlásához, hasznosításához szükséges törvényi feltételekkel nem rendelkezik, akkor a haszonbérleti szerződés e határidő lejártát követő napon megszűnik.”

(2) A Vtv. 17. § (7) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § (7) bekezdésének jelölése (8) bekezdésre változik:

„(7) Ha a haszonbérleti szerződés a (6) bekezdésben foglaltak miatt szűnik meg, vagy ha a haszonbérleti szerződés időtartama alatt a haszonbérlet jogutód nélkül megszűnik, a vadászati közösség képviselőjének a megszűnés időpontját követő hatvan napon belül össze kell hívni a földtulajdonosok vadászati közössége gyűlését, és annak döntenie kell a vadászati jog hasznosításának módjáról, feltételeiről.”

#### 4. §

A Vtv. 22. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A vadaskertben történő vadászat alkalmával e törvénynek – a vadaskert létesítését engedélyező határozatban szereplő vadfajok esetén – a vadászati tilalmi időkre és a vadászterület vadeltartó képességére vonatkozó előírásait nem kell alkalmazni.”

#### 5. §

(1) A Vtv. a 30. §-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

*„Tiltott vadászati módok”*

(2) A Vtv. 30. § (1) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Tilos a vadat a vonatkozó közösségi rendeletben foglalt csapdázási módszerrel, valamint mérgek alkalmazásával elfogni, illetve elpusztítani.”

(3) A Vtv. 30. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A vadászati hatóság – védett természeti területek vonatkozásában a természetvédelmi hatóság előzetes szakhatósági hozzájárulásával – vadgazdálkodási, humán-, illetve állategészségügyi indokokra tekintettel, a mérgező hatású anyagok használatára vonatkozó külön jogszabályok figyelembevételével engedélyezheti szelektív mérgek alkalmazását.”

(4) A Vtv. 30. §-a következő új (3)-(4) bekezdésekkel egészül ki:

„(3) A vadászterületen a vadász a vadállomány védelme érdekében – a vad elfogására, elejtésére megengedett vadászati eszközzel – elfoghatja vagy elejtheti

a) a vadat üző kutyát, ha a vad sérelme másként nem hárítható el, illetve

b) fertőzés továbbterjedése vagy másként el nem hárítható támadás megakadályozása céljából a kutyát vagy macskát, ha a tulajdonosának felderítésére nincs közvetlen lehetőség.

(4) A (3) bekezdésben foglaltak nem vonatkoznak a felismerhető jellel ellátott, rendeltetésüknek megfelelően alkalmazott vadászkuttyára, valamint a vakvezető kuttyára.”

## 6. §

A Vtv. 42. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A körzeti vadgazdálkodási tervet a miniszter – a védett természeti területekre vonatkozó rész tekintetében a természetvédelemért felelős miniszterrel egyetértésben – adja ki, és az Adattár útján gondoskodik annak közzétételéről.”

## 7. §

A Vtv. 43. § (1) bekezdésének *c)-d)* pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*/A körzeti vadgazdálkodási terv az adott térségre vonatkozóan tartalmazza/*

„*c)* a vadállomány-szabályozás körzeti irányelveit;

*d)* a vadállomány korosztályi szabályozásának körzeti irányelveit;”

## 8. §

(1) A Vtv. 45. § (1) bekezdésének *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*/A vadgazdálkodási üzemterv tartalmazza:/*

„*d)* a vadállomány-szabályozás helyi irányelveit;”

(2) A Vtv. 45. §-ának (2)-(3) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A vadgazdálkodási üzemtervet – az erdőt érintő rész vonatkozásában az erdészeti hatóság, a védett természeti terület vonatkozásában a természetvédelmi hatóság előzetes szakhatósági hozzájárulásával – a vadászati hatóság hagyja jóvá.

(3) Ha a vadgazdálkodási üzemterv elkészítésekor nem ismert a vadállomány, valamint ha az élőhely állapotában bekövetkezett változás ezt indokolja, a vadászati hatóság kérelemre vagy hivatalból – az erdőt érintő rész vonatkozásában az erdészeti hatóság, a védett természeti terület vonatkozásában a természetvédelmi hatóság előzetes szakhatósági hozzájárulásával – a vadgazdálkodási üzemterv módosításáról határoz.”

## 9. §

(1) A Vtv. 54. § (1) bekezdésének bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„54. § (1) A hivatásos vadász – amennyiben megfelel a külön jogszabályban írt egyéb feltételeknek – a vadászatra jogosult megbízása alapján, a vad, valamint élőhelyének védelme érdekében a vadászterületen és a közforgalom előtt elzárt magánutakon jogosult, illetve köteles:”

(1) A Vtv. 54. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hivatásos vadász egyenruha viselésére, valamint – a külön jogszabályban meghatározott feltételekkel – szolgálati vadász- és maroklőfegyver-, továbbá könnygázszóró használatára jogosult. A hivatásos vadász a szolgálati maroklőfegyverét – a jogos önvédelmen túl – csak a sebzett szarvas, dám, muflon, őz és a vaddisznó elejtésére használhatja. A hivatásos vadász nagyvad utánkeresése során a kegyelemlövéshez legalább 5 milliméter átmérőjű sörétet is használhat.”

## 10. §

A Vtv. 56. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Vadászat a vadnak az e törvényben engedélyezett eszközzel, vagy ragadozó madárral és engedélyezett módon vadász által, vadászterületen történő elejtésére, vagy elfogására irányuló tevékenység.”

## 11. §

A Vtv. 62. § (1) bekezdésének *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*/Vadászati engedélyt kérelemre az a tizennyolcadik életévét betöltött nem magyar állampolgár, vagy magyarországi lakóhellyel nem rendelkező, nagykorú magyar állampolgár kaphat, aki rendelkezik:!*

„*b*) vadászlőfegyver, ragadozó madár, vadászij behozatalának, vagy”

## 12. §

A Vtv. 65. § (1) bekezdésének *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*/A vadászati hatóság az engedélyt az elkövetett cselekmény súlyától függően három hónaptól öt évig terjedő időtartamra visszavonja attól a vadásztól:/*

„b) akinek vadászattal, illetve védett madár- vagy emlős faj egyedének elejtésével összefüggésben jogerősen szabálysértési vagy büntetőjogi felelősségét állapították meg;”

### 13. §

A Vtv. 67. §-ának (2)-(3) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Vadászíjjal történő vadászat esetében gímszarvast, dámszarvast, muflont, vaddisznót és őzet kizárólag 222,7 newton húzóerőt meghaladó vadászíjjal és arra alkalmas vadászvesszővel lehet elejteni.

(3) Vadat elfogni az e célra szolgáló hálóval, befogó karámmal, altató-, bénító- lövedékes fegyverrel, valamint a vonatkozó közösségi rendeletben nem tiltott, illetve megengedett csapdázási módszerrel lehet.”

### 14. §

(1) A Vtv. a 68. §-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

*„Tiltott vadászati eszközök”*

(2) A Vtv. 68. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény alkalmazásában tiltott vadászati eszköznek minősül:

- a) a mérgezett hegyű és robbanó fejű nyílvessző;
- b) a számszeríj;
- c) az e törvény előírásainak meg nem felelő vadászíj, illetve nyílvessző;
- d) a lőfegyverre szerelt hangtompító eszköz;
- e) a gímszarvasra, dámszarvasra, muflonra, valamint őzre történő vadászat esetén a sörétes vadászlőfegyver.”

### 15. §

(1) A Vtv. 71. § (1) bekezdésének bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„71. § (1) A vadászat rendje megsértésének minősül az alábbi vadászat:”

(2) A Vtv. 71. § (1) bekezdésének *a)* és *d)* pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*/E törvény alkalmazásában tiltott vadászati módnak minősül/*

„*a)* a légi járműből, mozgásban lévő motoros járműből vagy járműről, továbbá az óránként öt kilométert meghaladó sebességgel közlekedő vízi járműből,”

„*d)* a fényszóró engedély nélküli használatával, valamint”

(3) A Vtv. 71. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § (2) bekezdésének jelölése (3) bekezdésre változik:

„(2) A vadászat rendje megsértésének minősül továbbá az alábbi eszközökkel történő vadászat:

- a)* az önműködő (automata) és öntöltő (félautomata) golyós lőfegyver;
- b)* az öntöltő (félautomata) sörétes vadászlőfegyver, amelyben egyidejűleg háromnál több lőszer van;
- c)* a vaddisznó vadászata esetén – a sörétes vadászlőfegyverből kilőhető golyóval történő vadászat kivételével – a sörétes vadászlőfegyver;
- d)* a gímszarvasra, a dámszarvasra, a muflonra történő vadászat esetében a kétezer ötszáz joule-nál kisebb csőtorkolati energiájú vadászlőszer, őzre történő vadászat esetében az ezer joule-nál kisebb csőtorkolati energiájú vadászlőszer;
- e)* az elektronikus optikai eszköz;
- f)* a vad megtévesztésére alkalmas elektronikus akusztikai eszköz;
- g)* a vad megtévesztésére alkalmas mesterséges szaganyag, valamint megcsonkított élő csali állat.”

## 16. §

A Vtv. 73. §-ának (1)-(3) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A jogosult vagy meghatalmazásával a vadat elejtő, vadászjeggyel rendelkező vadász köteles legkésőbb a vadfaj vadászati idényét követő harminc napon belül – az elejtés helye vagy az elejtő lakóhelye szerint illetékes vadászati hatóságnak – trófeabírálat céljából bemutatni a gímszarvas, dámszarvas, őz agancsát, a muflon csigáját, illetve az elhullott egyed trófeáját, valamint a vadászati évet követő 30 napon belül a vaddisznó 16 centiméternél hosszabb agyarát.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vadat vadászati engedéllyel rendelkező vadász ejti el, a jogosult a vad trófeáját annak elejtésétől számított harminc napon



belül trófeabírálat céljából a vad elejtésének helye szerint illetékes, vagy a miniszter által rendeletben megjelölt vadászati hatóságnál köteles bemutatni.

(3) Ha az (1) bekezdés szerinti trófeát az elejtő vadász lakóhelye szerint illetékes vadászati hatóság bírálta el, köteles a bírálat eredményét hivatalból jelenteni az elejtés helye szerint illetékes vadászati hatóságnak.”

## 17. §

A Vtv. 83. § (3) bekezdésének *b)-d)* pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*/A vadgazdálkodási bírság mértéke:/*

„*b)* az (1) bekezdés *b)* pontja szerinti esetben a vadgazdálkodási bírság mértéke trófeás vad esetében a trófea értékétől függően egyedenként legalább tízezer, legfeljebb kétmillió forint, míg nőivarú egyed és egyéb vadfaj esetében a vad fajától függően egyedenként legalább ötezer, legfeljebb kétszázezer forint lehet,

*c)* az (1) bekezdés *c)* pontja szerinti esetben trófeánként ötvenezer forint,

*d)* az (1) bekezdés *d)-h)* pontjai szerinti esetekben a cselekmény súlyától függően legalább százezer és legfeljebb kétmillió forint lehet. Ezekben az esetekben a vadgazdálkodási bírság ismételt is kiszabható.”

## 18. §

(1) A Vtv. 84. § (1) bekezdésének *e)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*/A vadászati hatóság határozata alapján vadvédelmi bírságot köteles fizetni:/*

„*e)* aki a vadat tiltott vadászati eszközzel, illetve módon fogja vagy pusztítja el;”

(2) A Vtv. 84. §-ának (1) bekezdése a következő új *h)* ponttal egészül ki:

*/A vadászati hatóság határozata alapján vadvédelmi bírságot köteles fizetni:/*

„*h)* aki a jogszerű vadászati és vadgazdálkodási tevékenységet akadályozza.”

(3) A Vtv. 84. §-ának (2)-(3) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyidejűleg a § a következő új (4) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az (1) bekezdés a)-f) pontjai esetében a vadvédelmi bírság mértéke legalább tízezer forint, legfeljebb kétszázezer forint lehet. A vadvédelmi bírság ismételten is kiszabható.

(3) Az (1) bekezdés g) és h) pontjai szerinti esetben a vadvédelmi bírság mértéke esetenként és a cselekmény súlyától függően legalább ötvenezer és legfeljebb egymillió forint lehet.

(4) A törvény alkalmazásában jogosulatlan vadászatnak minősül a 64. § (1) bekezdésében felsorolt igazolások hiányában történő, továbbá a jogosult hozzájárulása nélküli vadászat, valamint az, ha a vadász az általa elejtett vadat e törvénynek megfelelően nem jelöli meg, vagy nem jegyzi be az egyéni lőjegyzékbe.”

## 19. §

A Vtv. 87. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A vadászati felügyelőség hatáskörébe tartozó ügyekben – a vadgazdálkodási és vadvédelmi bírság kiszabása, továbbá a vadászjegy és a vadászati engedély visszavonása kivételével – felettes szervként a minisztérium jár el. A vadgazdálkodási és vadvédelmi bírság kiszabása, továbbá a vadászjegy és a vadászati engedély visszavonása esetében másodfokon a megyei (fővárosi) földművelésügyi hivatal vezetője jár el.”

## 20. §

(1) Ez a törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a Vtv. 47. § (2) bekezdésének *a)* és *f)* pontja, 47. § (3) bekezdése, 62. § (3) bekezdése, 65. § (2) bekezdésének *b)* pontja, 73. § (6) bekezdése, 83. § (1) bekezdésének *a)* pontja és (2) bekezdése, 83. § (3) bekezdésének *a)* pontja és *aa)*, *ab)*, *ac)* alpontjai.

(2) E törvény 5. §-ának (2) bekezdése és 13. §-ának (3) bekezdése a lábfogó csapóvasak Közösségen belüli használatának tilalmáról, valamint a lábfogó csapóvassal, vagy a kíméletes csapdázási szabványoknak nem megfelelő módszerekkel való elejtést alkalmazó országokból származó egyes vadon élő állatfajok prémjének és belőlük előállított árunak a Közösségbe történő behozatala tilalmáról szóló, a Tanács 3254/1991 EGK rendelete végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

(3) E törvény 15. §-ának (2) bekezdése a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, a Tanács 92/43 EGK irányelvének való megfelelést szolgálja.

(4) E törvény 15. §-ának (3) bekezdése a madarak védelméről szóló, a Tanács 79/409 EGK irányelvének való megfelelést szolgálja.

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága a 64/2003. (XII. 18.) számú határozatában 2004. június 30-i hatállyal megsemmisítette a vadászati törvény 36. §-át, ami arról rendelkezett, hogy *a vadászatra jogosult a vadállomány védelme érdekében a vadászterületén elpusztíthatja a gazdája hatókörén (irányításán és ellenőrzésén) kívülre, de attól legalább kettőszáz méterre került, vagy az egyébként vadat űző kutyát, valamint a legközelebbi lakott épülettől kettőszáz méternél távolabb kóborló macskát.*

Az Alkotmánybíróság lehetőséget adott a jogalkotónak arra, hogy a természeti értékek védelmét szolgáló szabályozást a tulajdonjoggal összhangban megalkossa. Az új szabályozás az alkotmánybírósági indokokat figyelembe véve szűkíti a természetes vadállományt veszélyeztető kutyák és macskák vadászterületen való elfogásának, illetve elejtésének lehetőségeit, és csupán a vadat űző kutya esetében, továbbá akkor engedi meg az elfogást illetőleg elejtést, ha az a másként el nem hárítható támadás vagy fertőzés továbbterjedésének megakadályozása érdekében történik, és a kutya vagy macska tulajdonosának felderítésére nincs közvetlen lehetőség. A törvényjavaslat-tervezet az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvényben foglaltakkal összhangban szabályozza a kérdést.

A tervezet az alkotmányos szabályozás kötelezettségén túlmenően az alábbi időszerű módosításokat tartalmazza.

A 2004. évi X. törvény módosította a Büntető Törvénykönyvről szóló törvényt, bűncselekményként határozza meg az állatkínzást. A Btk. 266/B. §-ának (2) bekezdése büntetni rendeli azt a személyt is, aki a vadászatról szóló törvény által tiltott vadászati eszközzel vagy tiltott vadászati módon vadászik. A vadászati törvény jelenleg hatályos szövege azonban szűkebb körben szabályozza a tiltott vadászati módokat, és indokolt azoknak a lábfogó csapóvasak Közösségen belüli használatának tilalmáról szóló 3254/1991 EGK Tanácsi rendelet előírásaival való összhangba hozása. A tiltott vadászati eszközöket viszont a vadászati törvény széles körben szabályozza és azok között több olyan tényállást is felsorol, amelyek vadászetikai indokok alapján, valamint nemzetközi egyezményből eredő kötelelem miatt kerültek be a törvényi felsorolásba, azonban megvalósításuk önmagában nem eredményezi az állat szenvedését, egészségkárosodását, így nem indokolja a tényállás bűncselekménnyé minősítését. Emiatt szükséges a vadászati törvény rendelkezéseit összhangba hozni a büntetőkódex szövegével, és a büntethetőség szempontjából pontosítani a tiltott vadászati eszközök és tiltott vadászati módok körét.

Gyakorlati vadgazdálkodási szempontból a szabadterületi vadlétszám megállapítása vadbiológiai korlátok miatt nem hajtható végre, ezért a fenntartható vadlétszám előírásának megszüntetése indokolt. A vadfajok életmódja, magatartása és élőhelyük változatossága sem engedi meg, hogy egzakt létszámkereteket határozzanak meg. A fenntartható legnagyobb vadlétszám nem veszi figyelembe, hogy adott vadászterület

ökológiai eltartó képessége nem állandó, hanem biológiai folyamatok és véletlenszerű változások következtében állandóan változik. A probléma megoldására fennállnak további államigazgatási szankciók, többek között az erdőtörvényben, illetőleg a természetvédelmi törvényben meghatározott jogkövetkezmények, valamint vadászati bírságok, továbbá a hatósági vadászat elrendelhetősége is, amelyek eleve megakadályozzák az ilyen helyzetek előfordulását.

A tervezet a trófeabírálati szankciók hatályon kívül helyezésével megvalósítja a korosztályi szabályozásra való áttérést, ami nemzetközileg elfogadott szabályozás.

Társult vadászati jog esetén a hatályos törvényi rendelkezések csupán a vadászterületek kialakítására állapítanak meg speciális eljárási szabályokat a földtulajdonosoknak. Gyakorlati szempontok miatt indokolt a szabályozás kiterjesztése a már kialakított vadászterületeken lévő tulajdonosi közösségek működésére. A tervezet a végrehajtás elősegítése érdekében pontosítja a földtulajdonosi gyűlés működésének szabályait.

A vadgazdálkodási és vadvédelmi bírságok összegének felső határát célszerű felemelni, mivel a jelenlegi bírságoknak már nincs visszatartó erejük, figyelembe véve a vadászati törvény elfogadása óta eltelt időszakot is. Különösen az orvvadászat visszaszorítása érdekében szükséges a vadvédelmi bírság mértéke felső határának megemelése, mivel több nagy értékű trófeás vad jogosulatlan elejtése esetén a kiszabható bírság mértéke aránytalanul kisebb a cselekménnyel okozott kár összegénél.

A közigazgatási szolgáltatások korszerűsítésének reformja keretében a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium további jogköröket ad le a megyei földművelésügyi hivataloknak, például a vadászjegyek és a vadászati engedélyek visszavonása ellen benyújtott fellebbezések elbírálását. E jogkörök gyakorlása szorosan kapcsolódik egyéb vadászati szankciók alkalmazásához, így a vadvédelmi bírságok kiszabásához. A vadászati törvény 2003. évi módosítása óta a vadvédelmi és vadgazdálkodási bírságok kiszabása ellen benyújtott fellebbezéseket már a földművelésügyi hivatalvezető bírálja el.

A vadászati törvény végrehajtási rendelete – a Tanács 3254/1991/EGK rendeletének megfelelően – már tartalmazza azt, hogy tiltott csapdázási módszer a lábfogó csapóvas alkalmazása. A tervezet ennek megfelelően pontosítja a csapdázás alkalmazásának törvényi szintű szabályait.

## **RÉSZLETES INDOKOLÁS**

### ***Az 1-2. §-okhoz:***

A törvény végrehajtásának gyakorlati tapasztalatai alapján szükség van a földtulajdonosi közösség működésével kapcsolatos eljárások pontosítására a

földtulajdonosi gyűlés összehívásának feltételei esetében, valamint a földtulajdonosok képviselőjének elszámolási kötelezettségét illetően. A földtulajdonosok képviselője a 12. § (1) bekezdésében foglalt tulajdonosi döntést igénylő kérdések kivételével összehívhatja a közgyűlést. A törvény 14. §-a csak a vadászterületek kialakítására állapít meg speciális eljárási szabályokat, azonban indokolt a szabályozás kiterjesztése annak érdekében, hogy a törvény elősegítse a már kialakított vadászterületen lévő tulajdonosi közösségek működését.

### ***A 3. §-hoz:***

Jelenleg nincs törvényi szabályozás arra az esetre, amikor az érvényes haszonbérleti szerződés időtartama alatt a haszonbérlet jogutódlással megszűnik, azonban jogutódja nem lép helyébe a haszonbérleti jogviszonyban, továbbá arra az esetre sem, amikor a szerződés időtartama alatt a haszonbérlet jogutód nélkül szűnik meg. A vadászati jog hasznosítása és a szakszerű vadgazdálkodás folyamatos fenntartása érdekében kell rendelkezni ezekről az esetekről.

### ***A 4. §-hoz:***

A módosítás pontosítja a vadaskertben történő vadászatra vonatkozó előírásokat. A vadászati tilalmi időkre és a vadászterület vadeltartó képességére vonatkozó kivétel fenntartása csak azon vadfajok esetén indokolt, amelyek zárttéri tartását a hatóság engedélyezte.

### ***Az 5. §-hoz:***

Az állatkínzás büntethetővé tétele miatt a vadászati törvény rendelkezéseit összhangba kell hozni a büntető kódex szövegével. A Btk. 266/B. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a vadászatról szóló törvény által tiltott vadászati eszközzel vagy tiltott vadászati módon vadászik. A tervezet a tiltott vadászati módok körét pontosítja annak érdekében, hogy az megfeleljen a lábfogó csapóvasak Közösségen belül használatának tilalmáról szóló 3254/1991 EGK Tanácsi rendelet előírásainak. A nem élve fogó csapdázási módszereket a közösségi jogszabály kötelező érvénnyel szabályozza.

A módosítás a tiltott vadászati módok közül a szelektív mérge alkalmazását meghatározott feltételekkel megengedi, és a természetvédelmi oltalom alatt álló területek vonatkozásában szakhatóságként való közreműködést biztosít a természetvédelmi hatóság számára.

A tervezet az alkotmányos szabályozás kötelezettségének tesz eleget, amikor a vadászok számára lehetővé teszi a vadállományt veszélyeztető kutya illetve macska elfogását vagy elejtését. A lakott területeken kívül rendszeresen kóborló kutyák és macskák komoly problémát jelentenek elsősorban humán-, és állategészségügyi szempontból, veszélyeztetik a közbiztonságot, károsítják a természeti értékeket és a vadállományt. A probléma komplex megoldást kíván, amelynek a vadászati törvényben történő szabályozása csupán egy kényszermegoldást jelent.

A rendelkezés a vadállományt a kutyák illetve macskák általi üldözéstől és elpusztítástól kívánja védeni, ami csak az állat tulajdonosának az Alkotmányban biztosított tulajdonhoz való joga korlátozásával valósítható meg. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tulajdonhoz való jog a köz érdekében és a közérdekkel arányos módon korlátozható. A fenti rendelkezés a természeti értékek egyikének védelmét – ezáltal a közérdeket – szolgálja. Az élet természeti alapjainak védelme megköveteli a természetes környezet megóvását, amely feladat megvalósításának szerves részét képezi a szakszerű vadgazdálkodás. Ennek elengedhetetlen feltétele a vadállomány védelme. A természetes vadállományt károsító kutyák illetve macskák ezen kívül közvetlenül veszélyeztetik másnak, mégpedig az államnak a tulajdonjogát, mivel a Vtv. 9.§ (1) bekezdése szerint a vad az állam tulajdonában van. Tekintettel arra, hogy a vad védelme másként nem biztosítható, megvalósul az a követelmény, hogy a tulajdonhoz való jog korlátozására a köz érdekében és a közérdekkel arányos módon kerülhet sor.

Vadvédelmi szempontból csak a kutya és a macska kilövésének megengedettsége indokolt. Mindkét állatfaj ragadozó életmódot folytat, ezért a természetbe kiszabadulva jelentős károkat tudnak okozni a vadon élő állatfajokban. Egyéb házi, illetve kedvtelésből tartott állat elvadulása, a természetes élőhelyeken való megjelenése – bár állategészségügyi szempontból komoly problémákat okozhat – nem jelent a vadon élő állatfajokra olyan veszélyt, amely indokolná elpusztításukat.

A tervezet az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvényben foglaltakkal összhangban lévő szabályozást valósít meg.

#### ***A 6-8. §-okhoz:***

A fenntartható legnagyobb és legkisebb vadlétszám fogalmaknak a törvényből való törlésére azért kerül sor, mert azok biológiai szemszögből értelmezhetetlenek, és a vadgazdálkodási gyakorlati alkalmazásuk is vitatható. A fogalmak az ökológiai és gazdálkodási kategóriákat összekeverik, alapvetően egy feltételezett tűrőképességi szint számonkérhetőségének jogi megalapozását szolgálják. A fenntartható legnagyobb vadlétszám elgondolása nem veszi figyelembe, hogy egy terület ökológiai eltartó képessége nem állandó érték, hanem biológiai folyamatok és véletlenszerű események következtében állandóan változik. A vadfajok életmódja, magatartása és élőhelyük változatossága sem engedi meg, hogy egy behatárolt területen egzakt létszámkereteket határozzanak meg. Mindkét fogalom meghatározásának és alkalmazásának súlyos korlátja, hogy a vadállományok felmérésének nincsenek olyan módszerei, amelyek egységesen alkalmazhatóak lennének.

A fenntartható legnagyobb és legkisebb vadlétszámhoz kapcsolódó törvényi rendelkezések végrehajtása a hatóságok számára is komoly problémát okoz, leginkább az ahhoz kapcsolódó rendkívül magas államigazgatási költségek miatt. A közigazgatási hatósági eljárások, valamint perek során szintén problémát okoz a bizonyíthatóság, mivel a fenntartható legnagyobb és legkisebb vadlétszám fogalmak szakmai tudományos szempontból megalapozatlanok. A szaktárca által indított tudományos kutatási projekt keretében a Szent István Egyetem és a Nyugat-

Magyarországi Egyetem vadgazdálkodással foglalkozó kutatói sem tudták az igazgatáshoz szükséges pontossággal meghatározni a maximum-minimum létszámkereteket. A nemzetközi gyakorlat sem alkalmaz a vadgazdálkodásban hasonló fogalmakat.

Tekintettel arra, hogy a fenntartható legnagyobb vadlétszám meghatározása kármegelőzési célú előírás, valójában szükségtelen, mivel a kárfelelősség a Vtv. rendszere alapján e nélkül is érvényesíthető. A probléma megoldására rendelkezésre állnak további államigazgatási szankciók, többek között az erdőtörvényben, illetőleg a természetvédelmi törvényben meghatározott jogkövetkezmények, valamint vadgazdálkodási bírság, továbbá a hatósági vadászat elrendelhetősége is. A fenntartható legkisebb vadlétszám intézményének – mint a passzív természetvédelem egyik eszközének – fenntartása a vadászati jogban hasonlóan szükségtelen. A kritikus értékhatár alá csökkent vadállomány felépülését ugyanis kevésbé eredményezi a vadászat beszüntetése, mint inkább az állománycsökkenés tényleges okainak feltárása, ami legtöbbször az élőhely romlása. Mindemellett a tervszerű vadgazdálkodást biztosítja a vadgazdálkodási üzemterv és az éves vadgazdálkodási terv. A vadállomány kritikus határ alá csökkenése esetén a vadászati hatóság számára a törvény olyan jogköröket biztosít, mint a vadászati tilalom elrendelése vagy vadászati kíméleti terület kijelölése.

#### *A 9. §-hoz:*

A tervezet a normaszöveget nyelvhelyességi szempontból egyszerűsíti (54.§ (1) bekezdés).

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény a mezőőr számára meghatározott esetekben lehetővé teszi a könnygázszóró használatát, és azt a hivatásos vadásznak is megengedi. A két törvény rendelkezéseinek összhangja érdekében szükséges a módosítás.

A módosítás lehetővé teszi a hivatásos vadász számára, hogy nagyvad utánkeresése során a vad elejtéséhez 5 milliméter átmérőjű, úgynevezett öregsörétet is használhasson. A vadgazdálkodási gyakorlatban a hivatásos vadászok jelenleg is alkalmazzák ezt a gyakorlatot a nagyvad sikeres terítékre hozása, illetve saját testi épségük védelme érdekében. Az új normaszöveg a nemzetközi szabályozással is összhangban van.

#### *A 10-11. §-okhoz:*

A tervezet pontosítja a vadászat tevékenységének törvényi meghatározását, mégpedig a vadászterületnek, mint feltételnek a törvényi definícióba való beépítésével (10. §).

Az Európai Unióhoz történt csatlakozással szükségtelenné vált, hogy a tagállamok polgáraitól a vadászati engedély kiadásához együttes feltételként megköveteljük a vadászlőfegyver behozatalára és az állandó lakóhely szerinti vadászlőfegyver tartására vonatkozó engedélyek meglétét. Ezt a korlátozást az EU tagállamaiban sem



alkalmazzák, és a vadászati turisztikai érdekek is indokolják a mellőzését. A vadászlőfegyverek országhatáron át történő átszállításának feltételeit külön jogszabály rendezi. Ezért indokolt a vadászati engedély kiállításához korábban megkövetelt együttes feltételnek vagylagos feltételre történő módosítása, amivel a tervezet különbséget tesz a fegyverek Európai Unión belüli szállítása illetve harmadik országból történő behozatala között.

#### ***A 12. §-hoz:***

A korábbi szabályozás a vadászati engedély visszavonásának kötelező esetei között szabályozta azt, amikor a vadász szabálysértési vagy büntetőjogi felelősségét védett vadfaj elejtésével összefüggésben állapították meg jogerősen. A rendelkezés azonban pontosítást igényel, mivel a szankcionálás csupán a védett madár-, illetőleg emlősfajok elejtése esetén indokolt, ugyanis ezek képezhetik az illegális vadászat tárgyát.

#### ***A 13. §-hoz:***

A tervezet pontosítja a vadászíjjal történő vadászatra vonatkozó rendelkezést, mivel igazságügyi szakértői vélemény alapján a jelenlegi 67. § (2) bekezdésének szövege téves értelmezésre ad lehetőséget.

A vadászati törvény végrehajtásáról szóló 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet 22. §-a – a Tanács 3254/1991/EGK rendeletének megfelelően – már tartalmazza azt az előírást, hogy tiltott csapdázási módszer a lábfogó csapóvas alkalmazása. A tervezet ennek megfelelően pontosítja a csapdázás alkalmazásának törvényi szintű szabályait.

#### ***A 14. §-hoz:***

Az állatkínzás büntethetővé tétele érdekében bekövetkezett Btk-módosítás miatt a vadászati törvény rendelkezéseit összhangba kell hozni a büntető kódex szövegével. A Btk. 266/B. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a vadászatról szóló törvény által tiltott vadászati eszközzel vagy tiltott vadászati módon vadászik. A vadászati törvény hatályos szövege több olyan eszköz használatát is megtiltja, amelyek vadászetikai indokok miatt, valamint nemzetközi egyezményekhez való csatlakozásból eredően kerültek be a tiltott vadászati eszközök körébe. Ezen szabályozás értelmében állatkínzásnak minősül például, ha a vadászat alkalmával elektronikus optikai eszközt, vagy fényszórót használnak, pedig ez egyáltalán nem jár az állat maradandó egészségkárosodásával, vagy elpusztulásával. Emiatt szükséges a tiltott vadászati eszközök körének oly módon történő megváltoztatása, hogy csak azok az esetek tartozzanak ebbe a körbe, amelyek ténylegesen az állat kínzását okozzák.

A fenti okok miatt a tiltott vadászati eszközök köréből kivett tényállások az új szabályozás értelmében a vadászat rendje megsértésének minősülnek, és közigazgatási szankciókkal sújtandók.

#### ***A 15. §-hoz:***

A módosítás a madarak védelméről szóló 79/403/EGK Tanácsi irányelv 4. számú melléklete alapján pontosítja a járműből történő vadászat tilalmazott eseteit. Az új szabályozás a vadgazdálkodási gyakorlattal is összhangban van, továbbá az alföldi sík terepen az álló jármű platójáról leadott lövés megfelel a biztonságos vadászat követelményeinek.

A tiltott vadászati eszközök köréből kivett, állatkínzásnak nem minősülő tényállások továbbra is szankcionálандók vadászati hatósági eszközökkel, ezért pontosítani kell a vadászat rendje megsértésének minősülő vadászatokat.

#### ***A 16. §-hoz:***

Az új szabályozás a vadászjeggyel rendelkező állampolgárok kezdeményezésére a trófeabemutatói lehetőség kiszélesítésével megengedi, hogy a trófeát a jogosult meghatalmazása alapján az elejtő is bemutathassa mind az elejtés helye, mind az elejtő lakóhelye szerint. A trófeabírálat menetének további egyszerűsítését szolgálja, hogy megszűnik a vaddisznó agyarának, valamint az elhullott egyed trófeájának bemutatására vonatkozó eltérő szabályozás.

A hatósági nyilvántartást vezető vadászati hatóságok közötti együttműködés törvényi előírását a trófeabírálati adatok teljes körű nyilvántartásához fűződő érdek indokolja.

#### ***A 17-18. §-okhoz:***

A vadgazdálkodási bírság összegének felső határát célszerű felemelni, mivel a jelenlegi összeg már nem visszatartó erejű, figyelembe véve a vadászati törvény elfogadása óta eltelt időszakot és a fogyasztói árindex emelkedését is. Aki nem, vagy nem a törvényben foglaltaknak megfelelően tesz eleget trófeabemutatói kötelezettségének, trófeáért ötvétezer forint összegű bírságot köteles fizetni.

Különösen az orvvadászat visszaszorítása érdekében szükséges a vadvédelmi bírság mértéke felső határának megemelése, mivel több nagy értékű trófeás vad jogosulatlan elejtése esetén a kiszabható bírság mértéke aránytalanul kevesebb a cselekménnyel okozott kárnál. Továbbá a megemelt bírságoknak nagyobb a visszatartó hatása.

A jogalkalmazás és a jogértelmezés megkönnyítését szolgálja a jogosulatlan vadászatot definiáló törvényi rendelkezésnek a vadvédelmi bírságról szóló cím alá helyezése, amely többek között a jogosulatlan vadászat esetén kiszabható szankcióról rendelkezik.

A jogszerű vadászati, vadgazdálkodási tevékenység akadályozásának szankcionálása a nemzetközi szabályozással összhangban van. Ily módon lehetővé válik az egyre nagyobb számban előforduló cselekmények elkövetőinek hatósági bírságolása.

#### ***A 19. §-hoz:***

A közigazgatási szolgáltatások korszerűsítésének reformja keretében a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium további jogköröket ad le a megyei földművelésügyi hivataloknak, így a vadászjegyek és a vadászati engedélyek visszavonása ellen benyújtott fellebbezések elbírálását.

A másodfokú államigazgatási eljárásoknak a megyei (fővárosi) földművelésügyi hivatal vezetője hatáskörébe helyezésével a minisztérium mentesül az egyedi hatósági feladatok végzése alól.

#### ***A 20. §-hoz:***

Az éves vadgazdálkodási terv követelményei között már nem szerepel az egyes vadfajok szerint fenntartható legkisebb, valamint az élőhelyet még nem veszélyeztető legmagasabb vadlétszám (Vtv. 47.§ (2) bekezdésének *a*) pontja).

Gyakorlati szempontok miatt nem indokolt a vadkár-elhárítási feladatoknak az éves vadgazdálkodási tervek tartalmi feltételeként való meghatározása. A vadgazdálkodási tervezésben a törvényhely gyakorlati kivitelezése végrehajthatatlan. Szintén indokolt a vadgazdálkodási tervezés egyszerűsítése oly módon, hogy az éves tervek hatósági jóváhagyásához szükségtelen lesz ugyanazon szakhatósági eljárások lefolytatása, mint amelyeket a törvény a vadgazdálkodási üzemterv jóváhagyására előír (Vtv. 47.§ (2) bekezdésének *f*) pontja és 47.§ (3) bekezdése).

Az Európai Unióhoz történt csatlakozással szükségtelenné vált, hogy a tagállamok polgáraitól a vadászati engedély kiadásához együttes feltételként megköveteljük a vadászlőfegyver behozatalára és az állandó lakóhely szerinti vadászlőfegyver tartására vonatkozó engedélyek együttes meglétét (Vtv. 62.§ (3) bekezdése).

A szakszerűtlen elejtésnek mint trófeabírálati szankciónak (Vtv. 65. § (2) bekezdés *b*) pontja, 73.§ (6) bekezdése, 83.§ (1) bekezdésének *a*) pontja és (3) bekezdésének *a*) pontja) egyidejű hatályon kívül helyezése megteremti az alapot arra, hogy áttérjünk a nemzetközileg elfogadott korosztály-szabályozásra.

