



Dr. Boros Imre

független

Országgyűlési képviselő

1358 Budapest, Széchenyi I. rkp. 19.

Tel.: (1) 441-5178, Fax: (1) 441-5188

ÍRÁSBELI KÉRDÉS

**Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnöke**

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony !

A Hárszabály 94.§-ának (1) bekezdése alapján írásbeli kérdést intézek dr. Medgyessy Péter miniszterelnök úrhoz:

Milyen tartalommal lesz megtöltve a második Nemzeti Fejlesztési Terv ?

Tisztelt Miniszterelnök Úr !

2007-től kezdődik az Európai Unió újabb 7 éves pénzügyi tervezési időszaka. Hazánknak mint új tagországnak, most nyílik először valós lehetősége arra, hogy érdemben befolyásolja az Unió által követendő kohéziós politikát, valamint, hogy érvényesítse nemzeti érdekeit. Annak érdekében, hogy mindkét szempont teljesüljön, már eddig is sok mindennek meg kellett volna történnie, amikre alapozva kell folytatni a következő 1.5-2 évben a második NFT-re való szisztematikus felkészülést. Képviselőként igyekszem a történéseket nyomon követni, és meglehetősen sok riasztó jelet tapasztalok.

1) A szubszidiaritás elvnek szisztematikus feladása

Őszinte megdöbbenéssel fogadtam, hogy a tárgyalási folyamatban a kormány feladta a 7 régió önálló fejlesztési programját annak ellenére, hogy a sikeresen megírt Előkészítő Nemzeti Fejlesztési Tervet (PNDP) 2000-ben a Bizottság elfogadta. A régiók felkészítést twinning programok keretében elindítottunk, a kormány azonban törölte a 7 régió külön tervét. A régiók képviselőit még a Pályázat Előkészítő Alap (PEA) értékeléséből is gyakorlatilag kiszorította. Az Operatív Programok egyre nagyobb hányadát vonják ki a pályázattatási körből, és emelik be un. központi projekt körbe. Egy sajátos „centralizált” regionalizmus lett jellemző 2004-2006-ra, ahol a régióknak saját ügyükbe nincs beleszólásuk.

Kérdés:

Tovább folytatódik-e a „centralizált” regionalizmus 2007 után is, vagy visszatérünk a 2000-es PNDP-k által meghatározott pályára, és a régiók előre meghatározott pénzügyi kereteken belül úgy kapnak önállóságot, hogy a Regionális Fejlesztési Tanácsokban nem a kormány diktál, hanem a helyi szereplők hoznak döntéseket.

2) Infrastrukturális fejlesztési szükségleteink és a Kohéziós Alap

Folyamatos a vita arról, hogy az uniós támogatáson belül mekkora arányt képviseljen a Kohéziós Alap, amiből az igazán nagy infrastrukturális projektek finanszírozhatók. Eldőlni látszik viszont az össz európai érdekből kiemelt nagyberuházások ügye (Quick-Start). Ezekből Magyarországot 3 nagy projekt is érinti. Ráadásul ezeknél a projekteknél az uniós támogatás elérheti a beruházás 85 %-át is. Közös uniós és magyar érdek, hogy a Quick Start projektek megvalósuljanak és, hogy azokra pénzügyi a fedezet is legyen biztosítva.

A fentiekkel kapcsolatban az alábbi kérdések adódnak:

- 2.1 Rendelkezünk-e hivatalos kormányzati állásfoglalással, arra, hogy a 2007. utáni időszakban a Kohéziós Alap részaránya a brüsszeli forrásokon belül a jelenleginél lényegesen magasabb, akár 30 %-os is legyen.
- 2.2 Megtörtént-e a Magyarországot érintő Quick Start projektek bedolgozása a magyar ágazati fejlesztési politikákba (elsősorban közlekedéspolitika) és mikorra várható azok kormányzati, lehetőség szerint parlamenti vitája, elfogadtatása.

3) A Kohéziós Projektek felkészítése

Az Unió jelenlegi tagországaiban általános a tapasztalat, hogy forrásokhoz azok az országok jutnak, ahol jelentős mennyiségben vannak tender-kész felkészített projektek. Közismert, hogy 2007 után a jelenlegihez képest kb. megháromszorozódnak a Kohéziós Projektekre igénybe vehető uniós pénzeszközök. Ahhoz, hogy ezeket fel is tudjuk használni, nagy ívű projekt felkészítésre van szükség. Kohéziós Projektek esetében a felkészítés éveket vesz igénybe, és projekttől függően tetemes költségfelhasználással járnak (tervezési költségek, területbiztosítás költségei, környezetvédelmi hatástanulmány stb.).

Ezzel kapcsolatban a következő kérdések merülnek fel:

- 3.1 Terveznek-e és milyen összegben 2004-2006 között a Kohéziós Alapban vagy másutt, uniós projekt előkészítő költségeket (TA) ?
- 3.2 Volt-e a 2004-es költségvetésben, illetve terveznek-e 2005-2006 években kormányzati forrásokat kohéziós projektek felkészítésére ?

- 3.3 Elegendő hazai tervező és projekt felkészítő kapacitás áll-e rendelkezésre ahhoz, hogy 2006 végéig évi kb. 1 milliárd euró értékű uniós kohéziós forrásra projekteket készítsen elő.
- 3.4 Milyen intézkedéseket terveznek a hazai engedélyező hatóságok munkájának ésszerűsítésére.

4) Strukturális Alapok szerkezete

Mára már jól láthatók a 2004-2006 közötti Strukturális Programjaink fogyatékoságai.

- Rendkívül magas az un. soft projektek aránya, a konkrét építéssel, fejlesztéssel megvalósuló projektek terhére.
- A vidékfejlesztést szolgáló programcsoportok megvalósulása hátrányba került. A SAPARD és az AVOP közötti rugalmas átmenet megvalósíthatatlanná vált, hiszen a AVOP-ra ma még véglegesnek mondható pályázatot nem lehet beadni. A SAPARD Programra beadott pályázók pedig nem tudják, hogy forráshiány esetében folytatódik-e a pályázat az AVOP-ben, és ha igen, milyen módon.
- Nagy hiány van a vidékfejlesztési programok területén technológiai segítségnyújtásból. Kevés a pályázatíró, magasak a pályázatírás költségei.
- A legfontosabb kedvezményezettek körét (önkormányzatok) sújtják az ÁFA rendelkezések azzal, hogy az uniós forrásokra az ÁFA visszaigénylésének lehetősége megszűnt.
- Átalakultak a biztosítéki feltételek, a számottevő költséggel nem járó telekkönyvi bejegyzést sok esetben magas költséggel járó bank-garancia állítása váltotta fel.

Kérdés:

Milyen változásokat kíván a kormány eszközölni, hogy a felzárkóztatás céljaira meghirdetett Strukturális Alapok valóban a felzárkóztatást és ne a további leszakadást szolgálják.

Budapest, 2004. június 1.

Üdvözlettel:



Dr. Boros Imre

