



Ikt. sz.: VFB-42/3-4/2025.

VFB-3/2025. sz. ülés
(VFB-34/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési Bizottságának**
2025. április 7-én, hétfőn, 10 óra 04 perckor
az Országház Slachta Margit termében (földszint 84-85.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A munkabér készpénzben való felvételének megkönnyítéséről szóló T/11326. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Z. Kárpát Dániel bevezetője</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Z. Kárpát Dániel válasza</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>Az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény módosításáról szóló T/11360. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)</i>	9
<i>Az ülés berekesztése</i>	10

Napirendi javaslat

1. A munkabér készpénzben való felvételének megkönnyítéséről szóló törvényjavaslat (T/11326. szám)
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11360. szám)
(Lázár János (Fidesz) képviselő)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Apáti István (Mi Hazánk), a bizottság elnöke

Tasó László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bányai Gábor (Fidesz)
Becsó Zsolt (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Szabó Zsolt (Fidesz)
Sebők Éva (Momentum)

Helyettesítési megbízást adott

Szatmáry Kristóf (Fidesz) Tasó Lászlónak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Tóth-Győrvári Erzsébet bizottsági munkatárs

Meghívott

Hozzászóló

Z. Kárpát Dániel országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit. Köszöntöm képviselőtársaimat, az előterjesztőt, minden megjelentet. A Vállalkozásfejlesztési Bizottság mai ülését megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét. Mai bizottsági ülésünkön Szatmáry Kristóf alelnök urat Tasó László alelnök úr fogja helyettesíteni. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, az érdemi munkát megkezdhetjük. Szokás szerint először a napirend elfogadásáról kell döntenünk. A napirendi javaslatot előzetesen írásban mindenki megkapta. Kérdezem ennek megfelelően a tisztelt bizottságot, hogy a kiküldött napirendi javaslatot elfogadják-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan elfogadta a kiküldött napirendi javaslatot.

A munkabér készpénzben való felvételének megkönnyítéséről szóló T/11326. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Ennek megfelelően rátérünk az első napirendi pontra, mely a munkabér készpénzben való felvételének megkönnyítéséről szóló T/11326. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés. A javaslatot Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője nyújtotta be. Köszöntöm képviselő urat. A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Elsőként az előterjesztőnek adom meg a szót. Parancsoljon!

Z. Kárpát Dániel bevezetője

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, egyben a pedáns ülésvezetést is, hiszen annál hamarabb tudok csatlakozni a párhuzamosan ülésező Gazdasági Bizottság munkájához. Érdekes módon ott is éppen a készpénz témaköre fut, tehát viszonylag nehéz dolga van a képviselőnek, ha egyszerre szeretne mind a két helyen lenni.

De nagyon örülök annak, hogy ez a javaslat ebben a bizottságban ilyen hamar napirendre kerülhetett, hiszen végre a kormányon is látszik egyfajta nyitottság azt illetően, hogy Európa egyik legdrágább bankrendszeréről beismerte, hogy Európa egyik legdrágább bankrendszere. Hosszú hónapokig, évekig mondtuk, hogy regionális összevetésben is kirívóan sokat húznak le a magyar ügyfelekről az itt működő bankok, de európai összevetésben is példátlan, ami itt történik. Van, amelyik 67 forintot számláz ki egy sms után, van, amelyik 54 forintot, és az ingyenes készpénzfelvétel összeghatára - ez a 150 ezer forint -, ugye, bevezetésekor, tehát jó évtizedes távlatban az akkori nettó átlagkereset szintjéhez lett nagyjából targetálva.

A helyzet az, hogy azóta azért mind a KSH szerinti, mind a valós átlagbér változott és felfelé változott. Ha statisztikailag követni szeretnénk volna ezt a 150 ezer forintos értékhatárt inflációval súlyozva, akkor most valahol 400 ezer forint fölött kellene hogy járjunk az ingyenes készpénzfelvétellel. Itt folyik egy komoly vita, ahol nekem egyébként bármelyik álláspont jó a tekintetben, hogy a 400 ezer forintot is megszavaznám most holnap, meg azt is, hogy teljesen ingyenesen lehessen készpénzt felvenni Magyarországon. Mi mindkét irányba nyitottak vagyunk, hiszen a bankrendszer profitja még így is 2000 milliárd fölött lenne a következő mért időszakban. De az a helyzet, hogy amiről konszenzus alakult ki, az jelen pillanatban a

250 ezer forintos értékhatár. Erről már van parlamenti döntésünk, amit ellenzéki és kormánypárti képviselők egyaránt megszavaztak.

Ugyanakkor a Mi Hazánk és a Jobbik volt az a két szervezet, amely ilyen vagy olyan megközelítésből, de a készpénzhasználat védelmét szorgalmazta. A Mi Hazánk egy alkotmányos, alaptörvényi védelmet és megközelítést forszírozott, a Jobbik pedig egy ingyenes bankolással kapcsolatos koncepciót, amely átlagbérig mentesítene mindent az extra és irreális sarcok alól. Most jutottunk oda, hogy a kormány már lépéseket helyezett kilátásba.

Van ugyanakkor egy nagyon veszélyes, ingoványos területe ennek az egész készpénzkérdésnek. Ez pedig az, amikor a munkavállaló és a munkáltató megállapodik arról, hogy milyen formában kapja a fizetését. Ha képviselőtársaim megvizsgálják a hatályos munka törvénykönyvét, azt találják benne, hogy a munkáltatónak és a munkavállalónak lényegében meg kell egyeznie ebben. Tehát ha ők meg tudnak állapodni abban, hogy valaki készpénzben kapja a fizetését, akkor lehet.

Ennek az életszerűsége viszont erősen vitatható. Egy multinacionális cég és az alkalmazottja nyilvánvalóan riasztó egyensúlyhátrányban vagy különbözőségben vannak, és az egyensúlyhátrány mindig a munkavállaló oldalán mutatható ki. A fogyasztóvédelemnek is az az alapvető megközelítése, hogy ezt az aszimmetriát egy kicsit kikalapálja, kiegyensúlyozza. Tehát nem életszerű az, hogy a multi cég alkalmazottja rászól erre az óriásvállalatra vagy világbirodalomra, hogy figyeljetek, adjátok ide készpénzben a fizetésem.

Éppen ezért a mi munkatörvénykönyv-módosításunk azt célozza meg, hogy erősítsük meg a munkavállalót, hozzuk egyensúlyi helyzetbe, terjesszük ki az ő döntési kompetenciáit a tekintetben, hogy egy egyoldalú írásbeli nyilatkozattal lehessen úgy nyilatkozni, hogy a munkavállaló készpénzben is kaphassa meg a fizetését. Ennek rengeteg, egyébként messzire vezető ismérve van, ezeket meghagyom képviselőtársaimnak, de az egészen biztos, hogy ez a javaslat semmilyen hátrányt nem jelentene a túltámogatott és agyontámogatott bankrendszernek azon felül, ami egyébként a polgárnak a mindennapi életben, egy normálisan működő nemzetgazdaságban kellene, hogy járjon.

Ha a munka törvénykönyve már lefektette azt, hogy a munkavállaló beleszólhat abba egy megegyezés formájában, hogy készpénzben kapja a bérét, hozzuk ezt egy életszerű szintre, ahol ez a beleszólás valóban érvényesülhet. Tehát ha egy munkavállaló így dönt, akkor egyoldalú írásbeli nyilatkozattal fogalmazhassa meg azt, hogy készpénzben kéri a fizetését. Erről szól a javaslat, ezért kérem tiszteletteljes támogatásukat.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottságot, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Sebők Éva képviselő asszonynak. Parancsoljon!

Hozzászólások

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Én mindig minden olyan kezdeményezést támogatni fogok, amely az állampolgári szabadságot támogatja. Viszont néhány gyakorlati kihívásra szeretném felhívni a figyelmet, ami messze nem megugorhatatlan feladat, csak nagyon fontosnak tartom, hogy ne feledkezzünk el róla, amennyiben ennek valóban lehetősége lesz megvalósulni.

Alapvetően azért, mert én dolgoztam konkrétan ezzel a kérdéssel még amikor a piacon dolgoztam, pontosabban a közszférában dolgoztam, akkor én voltam az a szerencsés vagy kevésbé szerencsés kolléga, aki a dolgozó kifizetését teljesítette. Alapvetően a készpénzes kifizetésnek két fő válfaja van. Az egyik az, hogy a dolgozó

becsattog a munkahelyi pénztárhoz, ott aláírja, hogy átvette a pénzt, és átveszi a pénzt a bérjegyzékével együtt.

A másik pedig, amikor postán kapja meg készpénzben a fizetését. Alapvetően én azt fontosnak tartanám, hogy mindenféleképpen gondoskodjunk róla, hogy amikor végszavazásra kerül ez a történet, akkor adjunk lehetőséget a munkáltatóknak arra, hogy a második opció formájában biztosítsák mindezt a dolgozónak. Ennek egyszerű oka van: rettentően drága lenne, különösen egy kis munkáltatónál külön pénztárt, trezort csak emiatt nyitva tartani. Na, márpedig nem minden munkáltatónak a profilja igényli a pénztár fenntartását. Tényleg rettentően körülményes és problémás tud lenni, ha csak emiatt kell trezort fenntartani.

A másik része a történetnek, hogy arról is nagyon gondoskodni kell, hogy ezt csak úgy lehet bevezetni, ha egy átfogó kampány van, amellett, hogy a bérjegyzék fontos. Egész egyszerűen a fő félelmem ennek a gyakorlati megvalósulása kapcsán - de mint említettem, abszolút nem tartom megugorhatatlan akadálnak - az, hogy ha a hivatalos fizetést lehet borítékban átvenni, akkor nehogy a borítékos átvétel visszanyomozható legyen a 90-es évek szintjére, mert az valóban katasztrofális tud lenni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy emellé mellé kell tenni egy kampányt a fehérjövédlem, illetőleg a bérjegyzék megléte mellett.

Végezetül pedig - és azt gondolom, hogy a kormánynak lenne ezzel kapcsolatban feladata - mindenféleképpen időt kell adni arra, és a kormányzati szereplőknek pedig meg kell tenni a szükséges lépést ahhoz, hogy a munkáltatói átutalási rendszerek ezt tudják, képesek legyenek kezelni, és ne az legyen, hogy a bevezetés utáni három napban örülködik az ország összes szerencsétlen bérszámfejtője, hogy ezt hogyan fogják a gyakorlatban megoldani. De azt gondolom, hogy ha ezt a három-négy dolgot biztosítani tudjuk, akkor ez egy olyan szabadságjog, amely mellett örömmel kiállok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Megadom a szót Tasó László alelnök úrnak.

TASÓ LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottsági Ülész! Tisztelt Jelenlévők! Az egyoldalú nyilatkozatok nem szerencsések általában, mert feszültséget teremtenek. Biztos vagyok abban egyébként, hogy egy normális jogviszony keretében megállapodás születhet arról a munkáltató és a munkavállaló között, hogy készpénzzel fizessen, amennyiben kéri. Tehát ráerőltetni egyetlen munkáltatóra sem igazán lenne szerencsés véleményem szerint, és azok az aggályok, amelyeket az imént képviselőnk mondott, valósnak tűnnek, úgyhogy talán árnyaltabban kellene ezen gondolkodni. A cél, a törekvés világos, és az egyébként jó, de ebben a tekintetben ez így meredeknek tűnik első hallásra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szokás szerint utoljára én szólok hozzá. A Mi Hazánk Mozgalom programjának régi eleme a készpénzhasználat alkotmányos vagy alaptörvényi védelme. De, mint ahogy azt többször elmondtuk, önmagában nem elegendő megoldás, ha az alaptörvénybe belefoglalunk néhány szép mondatot és gondolatot. Ezt fel kell tölteni tartalommal más törvények, illetőleg alacsonyabb szintű jogszabályok szintjén, valamint a technikai feltételeket is hozzá kell rendelni, hiszen itt reagálva egy újhullámos, messiás félrevezető gondolataira, meg kell ragadnom a lehetőséget tisztázni azt, hogy senki nem mondta azt, hogy valaki le akarja írni az ellenkezőjét, hogy betiltja a készpénzhasználatot vagy a készpénzben történő fizetést.

Nem, nem, ez ennek a védelemnek a lényege, és nem is csak önmagában az Alaptörvénybe foglalás, hanem az, hogy a mindennapok szintjén egyéb jogszabályi és

technikai feltételeket is megteremtünk annak érdekében, hogy ne tudják kivezetni a készpénzhasználatot, hiszen ez egy ilyen alattomosan zajló folyamat. A legtöbb, egyre több vendéglátóipari egységben vagy kereskedelmi egységben, fesztiválokon, rendezvényeken már nem lehet készpénzzel fizetni. Kizárólagosak a bankkártyás, mobiltelefonos és egyéb fizetési módok. Döntse el szabadon minden magyar ember azt, hogy készpénzzel akar fizetni, avagy valamilyen online fizetési eszközzel, és döntse el azt is szabadon - ilyen irányba érdemes lenne finomítani vagy változtatni ezt a javaslatot is -, hogy készpénzben vagy elektronikus átutalással kéri-e a jövedelmét.

És aztán: valóban osztom ezeket az aggályokat vagy ezeket az észrevételeket, hogy az átláthatóság és a fehérjövedelem megtartásának érdekében is érdemes részletszabályokat megalkotni. Ezzel együtt én személy szerint fogom támogatni ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét, pont azért, mert minden olyan javaslatot azért támogat az ember, amelyik az adott pártjának a programjához rendszertanilag közel áll. Ez pedig azért elég közel áll, azzal együtt, hogy ezeket a pontosításokat meg kell tenni, mert ha ezeket nem tesszük meg, akkor önmagában az alaptörvénybe foglalás szinte semmit nem fog érni. Ráadásul ezeket nem kell elodáztatni a távoli jövőbe, hanem most, amíg még meleg vagy forró a vas, addig kell ütni annak érdekében, hogy ne jussunk el mondjuk Svédország szintjére - és ilyen értelemben nem követendő a svéd példa -, ahol a gyakorlat az, hogy a mindennapok szintjén szinte már alig lehet a készpénzhasználattal találkozni, hiszen folyamatosan kiszorították ennek a lehetőségét. E tekintetben azért jó, ha Magyarország élenjáró lesz, és ismét egy jó példával járunk elő ehhez. Ehhez ez a javaslat mindenképpen hozzátesz és nem elvesz belőle, úgyhogy én személy szerint támogatom a tárgysorozatba vételét.

Ha nincs más hozzászólási szándék, akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Látom, hogy igen. Parancsoljon!

Z. Kárpát Dániel válasza

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, egyben képviselőtársamnak azt is, hogy érdemi érvek hangzottak el. Látszott, hogy figyeltek erre a javaslatra, és végiggondolták ennek a különböző vetületeit. Tasó képviselőtársamnak külön köszönöm.

Azt szeretném azért elmondani, hogy a részletszabályok kimunkálása nem ennek a javaslatnak a dolga. Tehát a határozati javaslat műfaj pont arról szól, hogy egy kölcsönös egyetértés esetén meghagyja a kormány cselekvési szabadságát, hogy ezeket az említett részletszabályokat saját maga alakítsa ki. Többször kerültünk abba a helyzetbe, hogy idejöttem több oldalnyi részletszabállyal - nem ebbe a bizottságba, csak általában a bizottsági szintre -, és akkor meg azért kaptuk az idézőjeles politikai taslit, hogy hagyjuk már meg ezeket a részletszabályokat, azok kidolgozását azoknak, akik a minisztériumban ezzel foglalkoznak, mondjuk osztályvezetőként. Mind a kettő lehet legitim álláspont, de abban egészen biztos vagyok, hogy amit ön elmondott, az egy magyar kis- és közepes méretű vállalkozásnál egy legitim gondolat. Igen, általában meg tud állapodni a munkáltató és a munkavállaló.

Ahol én óriási problémákat látok, az az óriáshálózatok, a multicégek birodalma. Ezek elképesztően sűrű szálakkal hálózzák be most már Magyarországot, és gondoljunk azokra a cégekre, ahol éppen most azon megy a purparlé, hogy magyar munkavállalót elküldtek, vendégmunkást pedig nem, vagy éppen vendégmunkást toboroznak helyettük. Emiatt - nagyon helyesen - jegybanki alapkamat, plusz egy kicsivel többel már vissza is kell fizetni állami támogatást. Tehát ez egy létező intézmény, amit én üdvözlök. Ez rávilágít arra, hogy ez a probléma létezik.

Képzelnék el egy feszült munkaköri helyzetet, amikor a magyar munkavállaló azért remeg, hogy megmaradjon az álláshelye adott esetben egy vendégmunkással

szemben. Oda fog állni követelőzni az osztályvezetőhöz vagy a főnökséghez azzal, hogy én igenis készpénzben szeretném? Nem nagyon sokan szeretnék, de adott esetben nem is mernek szólni. Olyan toxikus, mérgező munkahelyi klíma is lehet nagyon sok helyen Magyarországon, ami nem az általunk elképzelt idilli képnek megfelelő, ahol leül a munkáltató és munkavállaló és megegyezik. Tehát mi a szabad választást szeretnénk biztosítani. Nem akarjuk betiltani vagy háttérbe szorítani az amúgy nem annyira biztonságosnak tűnő digitális megoldásokat, de azt is megértjük, hogy sokan ezt már egyfajta digitális kényszerzubbonyként élik meg, ahol egyébként erőltetik a digitalizációt. Gondoljunk csak a különböző, Apple-lel kapcsolatos esetekre, amikor véletlenül elkezdtek levonódni összegek emberek bankszámláiról! Aztán persze, utólag majd ezeket jóváírják, meg rendbe rakják. Csak azt látjuk, hogy ahogy egyre bonyolultabb a rendszer, egyre több az üzemszünet, nem költenek eleget ezeknek a rendszereknek a biztonságosságára. Ezenközben az edukáció viszont ezerrel zajlik, ami a kizárólagos digitalizáció irányába mutat.

Van még egy filozófiai problémám, talán a legnagyobb mind közül. Az az, hogy egy kereskedelmi banknak, egy pénzügyi vállalkozásnak nem feladata edukálni a magyar lakosságot. Hogy jön ő ahhoz? Ez egy pénzügyi vállalkozás, amely az általunk teremtett jogi klímában működhet, profitot igyekszik generálni, de semmiféle felhatalmazása nincs arra, hogy oktassa és nevelje a magyar polgárokat. Én ezt ezúton is kikérem magamnak. Tehát ne a nagy bankok és multicégek akarják digitalizációra idomítani vagy tanítani polgártársainkat, mert nem ez a feladatuk.

A helyzet az, hogy ez lehet egy állami megfogalmazott stratégia része vagy sem, de ezt nagyon jó, ha a polgárok közösen döntenek el, és nem a magántársaságok. A helyzet az, hogy az említett ilyen rendszerproblémák és egyebek miatt nyilván arra is fogunk koncentrálni, hogy erősítsük ezeket a rendszereket, erre szorítsuk rá a vállalatokat. Nem akarja senki sem a készpénzforgalmat kizárólagossá tenni, egyszerűen a szabad választás jogát szeretnénk biztosítani honfitársainknak a tekintetben, hogy eldönthessék, hogy készpénzben szeretnék hozzájutni a munkabérükhöz, vagy pedig az eddig megszokott átutalási formát választják. Köszönöm a figyelmet, és bízom támogatásukban.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándék hiányában a vitát lezárom. Következik a tárgysorozatba vételre vonatkozó döntés. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a T/11326. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül nem vette tárgysorozatba a javaslatot. Képviselő úrnak megköszönöm a személyes megjelenést. További jó munkát kívánok a mai napra!

Az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény módosításáról szóló T/11360. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

Soron következik a második napirendi pontunk, amely döntés a részletes vita lefolytatásáról az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény módosításáról szóló T/11360. számú törvényjavaslat vonatkozásában. A napirendi pont tárgyalását megnyitom.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy házelnök úr a törvényjavaslat tárgysorozatba vételére és a részletes vita lefolytatására a Gazdasági Bizottságot jelölte ki. A Gazdasági

Bizottság a ma 9 óra 30 perckor kezdődött bizottsági ülésén az indítványt tárgysorozatba vette. A bizottság elnökeként azt javaslom, hogy a törvényjavaslat egésze vonatkozásában, mely az állami építési beruházások eljárásrendjét egészíti ki új elemekkel - amely a kis- és középvállalkozások működésére is hatással lesz -, a Vállalkozásfejlesztési Bizottságnak is érdemes lenne lefolytatnia a részletes vitát. Erről azonban a bizottságnak a Házszabály 32.§ (2) bekezdése alapján külön kell döntenie. Ezzel kapcsolatban észrevétele, más javaslata van-e bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)*

Ha ilyen nincsen, akkor kérem, hogy az előterjesztett elnöki javaslatról döntsön a bizottság! Kérdezem tehát a bizottságot, ki támogatja, hogy a Vállalkozásfejlesztési Bizottság lefolytassa a T/11360. számú törvényjavaslat egésze vonatkozásában - ez egyébként összesen három paragrafus - a részletes vitát. Kérem, szavazzanak! Ki támogatja, *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül nem támogatta a javaslatot.

Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat a harmadik, az egyebek napirendi pont keretében, hogy van-e bárkinek közérdekű felvetése, észrevétele. *(Senki sem jelentkezik.)*

Az ülés berekesztése

Amennyiben nincs, akkor a bizottsági ülést bezárom. További szép napot és eredményes munkát kívánok! Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 24 perc)

Dr. Apáti István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Barna Beáta