



Ikt. sz.: VFB-42/2-3/2025.

VFB-2/2025. sz. ülés
(VFB-33/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési Bizottságának**
2025. március 25-én, kedden, 10 óra 03 perckor
az Országház Slachta Margit termében (földszint 84-85.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/11148. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
Hozzászólások	7
Határozathozatalok	11
<i>A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/11116. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	12
Földi Judit szóbeli kiegészítése	12
Hozzászólások	13
Határozathozatal	14
<i>Az árrésstop-bevezetés miatt a kereskedelembe dolgozó munkavállalók fokozott munkajogi védelme érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló H/11196. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	14
Varga Ferenc szóbeli kiegészítése	14
Hozzászólások	15
Varga Ferenc reagálása	16
Határozathozatal	17
<i>Az Ellenőrző Albizottság elnökének megválasztása</i>	17
Határozathozatal	18
<i>Egyebek</i>	18
<i>Az ülés berekesztése</i>	18

Napirendi javaslat

1. Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11148. szám)
(Kormány - nemzetgazdasági miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11116. szám)
(Földi Judit, Dr. Komáromi Zoltán, Gy. Németh Erzsébet (DK), Varga Ferenc (független) és Varga Zoltán (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Az árrésstop bevezetés miatt a kereskedelemben dolgozó munkavállalók fokozott munkajogi védelme érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/11196. szám)
(Arató Gergely, Dr. Dávid Ferenc (DK) és Varga Ferenc (független) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Az Ellenőrző Albizottság elnökének megválasztása
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Apáti István (Mi Hazánk), a bizottság elnöke

Tasó László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Varga Ferenc (független), a bizottság alelnöke
Bányai Gábor (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Szabó Zsolt (Fidesz)
Sebők Éva (Momentum)

Helyettesítési megbízást adott

Szatmáry Kristóf (Fidesz) Tasó Lászlónak (Fidesz)
Becsó Zsolt (Fidesz) Gelencsér Attilának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Tóth-Győrvári Erzsébet bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Czomba Sándor államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Földi Judit (DK) képviselő, előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, minden kedves megjelentet. A Vállalkozásfejlesztési Bizottság mai ülését megnyitom.

Szokás szerint először a helyettesítések rendjét ismertetem. A mai bizottsági ülésünkön Szatmáry Kristóf alelnök urat Tasó László alelnök úr, Becsó Zsolt képviselő urat pedig Gelencsér Attila képviselő úr fogja helyettesíteni. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, megkezdhetjük az érdemi munkát.

Mindenekelőtt a napirend elfogadásáról kell döntenünk. Ezt előzetesen írásban mindenki megkapta. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a kiküldött napirendet elfogadják-e. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan elfogadta a napirendi javaslatot.

Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/11148. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ennek megfelelően rátérünk az első napirendi pontra, mely az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/11148. számú törvényjavaslat részletes vitája kijelölt bizottságként a határozati házszabály 44-45. §-a alapján.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében dr. Czomba Sándor foglalkoztatáspolitikáért felelős államtitkár urat.

A részletes vita szokás szerint két szakaszban zajlik. Megnyitom az első szakaszt, mely az előterjesztésnek a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok szerinti vizsgálatából áll. Kérdezem elsőként államtitkár urat, hogy álláspontja szerint az indítvány megfelel-e a határozati házszabályi rendelkezéseknek; és kérem, hogy pár mondatban foglalja össze a törvényjavaslat tartalmát. Parancsoljon!

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Anélkül, hogy az általános vitát újrakezdenénk, néhány mondatot engedjenek meg a részletes vita előtt, hogy hogyan is jutottunk erre a szintre, hol tartunk most, és miért is volt szükség a törvényjavaslat ilyen irányú módosítására.

2012-ből datálódik az a törvény, amelynek most a módosításáról beszélünk. Az egyszerűsített foglalkoztatás célja, tulajdonképpen helye, szerepe abban le lehet fel, hogy szerettünk volna valamilyen lehetőséget biztosítani a regisztrált álláskereső számára, hogy legális módon tudjanak munkát vállalni. Tulajdonképpen, ahogy a nevében is benne van: idenymunka, szezonális munka, egyszerűsített munka, azt jelenti, hogy nem teljes évben szeretnénk a foglalkoztatást kinyitni, hiszen akkor gyakorlatilag a nyolcórás teljes foglalkoztatás lehetőségét szűkítenénk. Ugyanakkor az is fontos volt, hogy egy olyan adminisztratív teher - idézőjelben - legyen mögötte, ami lényegesen egyszerűbb annál, mint amit egyébként egy akár részmunkaidős megbízási jogviszonyos vagy teljes munkaidős foglalkoztatás takar.

A célunk az volt, hogy néhány tízezer embernek segítsünk ilyen módon. Ehhez képest a tavalyi, tavalyelőtti évben több mint 300 ezer ember volt foglalkoztatva ilyen módon, tehát messze nem csak azok lettek foglalkoztatva, akikre eredetileg ezt a foglalkoztatási formát, lehetőséget céloztuk. Ráadásul érdemes mögé nézni, hiszen

számos előnye és hátránya is van. A munkáltatói oldalról, azt tudom mondani, hogy ha mondjuk, egy 340 ezer forintos átlagbért számítunk, akkor ez után teljes foglalkoztatásban nagyjából 160 ezer forintot kell fizetni szociális hozzájárulási adó címén a munkáltatónak; ugyanez az egyszerűsített foglalkoztatás keretében 90 ezer forint, tehát több mint 60 ezer forintos különbség van a két foglalkoztatási forma között. Ráadásul a munkavállalói oldal tekintetében, ugye, az a faramuci helyzet áll elő, hogy adott esetben érdemesebb egyszerűsített foglalkoztatásban dolgozni, mint teljes munkaidőben, hiszen az ez után az egyszerűsített foglalkoztatás után járó munkabérből nem lehet vonni sem adót, sem gyerektartást, sem semmi egyebet. Ezért ha megkínálja valaki teljes munkaidős foglalkoztatással, egyáltalán nem biztos, hogy azt a foglalkoztatási formát fogja választani. Tehát nyilván számos előnye, hátránya van. Persze hátránnyal is jár ez, mert ez a foglalkoztatási forma a társadalombiztosítási járulékot mint olyat nem tartalmazza; tehát beszámít a nyugdíjba, beleszámít az álláskeresői ellátásba, baleseti ellátást biztosít, de tb-ellátást nem biztosít, ami nyilvánvalóan azok számára, akik, hogy mondjam, nem hosszú távon gondolkodnak, ez a hátrány nem tűnhet elvileg olyan bonyolultnak. Tehát ez az ára annak, hogy egyébként a megkapott jövedelem, illetve a járulékos jövedelem így alakul. Tehát azt gondolom, hogy akár költségvetési oldalról, akár foglalkoztatási oldalról szükség volt arra, hogy ezt a foglalkoztatást módosítsuk.

Egy évben van 240-250 munkanap; abban talán mindannyian egyetértünk, hogy aki, mondjuk, 210 nap fölött foglalkoztat, afelé az a tiszteletteljes kérésünk, hogy jelentse be azt a hölgyet, urat teljes foglalkoztatásra, vagy más jogviszony alapján foglalkoztassa, de semmiképpen sem az egyszerűsített foglalkoztatás keretében javasolható ez. Ha azt a 300 ezer embert vesszük alapul, akit az előbb mondtam, akkor nagyjából 60 ezer ember van, aki 210 munkanap fölött foglalkoztatott, tehát az összes többinél ez nem probléma. Tehát szeretném hangsúlyozni, hogy ez a 120 nap - mert ugye, itt ment a vita, hogy ezt kell-e bővíteni, melyik szektorban kell, miért kell bővíteni -, alapvetően ez a keresztmetszet. A mezőgazdaságban 4500 embert érint a 210 nap fölötti foglalkoztatás éves szinten, a korábbi időszakhoz képest. Ugye, ez azt is mondja, hogy az alkalmi foglalkoztatásnál volt a vastagabb láb, tehát ott volt az, ahol nagyobb létszám fordult meg. Ezért döntöttünk úgy, hogy szeretnénk módosítani a szabályon. Ugye, alapvetően 120 nap a foglalkoztatási lehetőség. Korábban az alkalmi munkánál 5, 15, illetve 90 napos szabály élt, ez a heti, havi és éves keret. Ezt a 90 napot most felvisszük 120 napra. Tehát az alkalmi foglalkoztatás esetében is van hosszabb foglalkoztatásra lehetőség. *(Sebők Éva megérkezik.)*

A mezőgazdasági idénymunka esetében számos kormányzati és nem kormányzati intézmény keresett meg bennünket, és kérte azt, hogy növeljük a 120 napot újabb 90 nappal, mert félő az, hogy nem fognak találni megfelelő létszámban embert a foglalkoztatásra. Ez valóban egy új élethelyzetet jelent azok számára, akik mondjuk, egész évben foglalkoztattak eddig egy adott embert, és lássuk be, hogy ez gyakorta előfordult, mert a 120 nap hiába volt a munkáltatóhoz kötve, és nem a munkavállalóhoz, számos esetben előfordult, hogy ugyanaz a tulajdonosi kör létrehozott három céget, és a három cégben 120-120-120 nappal megoldotta a teljes éves foglalkoztatást. Ennek a foglalkoztatási formának nem ez volt a célja.

Itt a nehézséget alapvetően az fogja jelenteni, hogy eddig az, aki egész évben dolgozott, most nem fog tudni dolgozni, helyette be kell húzni. Tehát, ha egész évre van munkám, adott esetben a 120 nap után iksz helyett ipszilont kell megtalálni és bevonni, ami kétségtelen tény, hogy nem egy egyszerű feladat, de közel 240 ezer regisztrált álláskereső van az országban, jelentős részük alacsony iskolai képzettséggel, és olyan területeken, ahol egyébként a mezőgazdaság vastag láb. Tehát azt gondoljuk, hogy azok, akik ebben a foglalkoztatási formában szeretnének tovább élni, és az egész évet

lefedni, meglesz a lehetőségük, kétségtelen tény, hogy nem ugyanazzal az egy emberrel, akivel eddig ezt meg tudták tenni.

Sokat lehetne még erről beszélni, én inkább azt javaslom, hogy ha kérdés vagy észrevétel van ezzel kapcsolatban, akkor nagyon szívesen állok rendelkezésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Arra szíveskedjen még válaszolni, hogy ön szerint megfelel-e a javaslat a határozati házsabályi rendelkezéseknek vagy sem.

CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Bocsánat, azt elfelejtettem. Igen, megfelel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni ehhez a javaslatához. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Tasó László alelnök úrnak.

Hozzászólások

TASÓ LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Csak röviden, egy mondatban: az élet hívta életre ezt a szabályozást egyébként, és az élet hívja egyébként a módosítását is, úgyhogy támogatni fogjuk az előterjesztést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Megadom a szót Bányai Gábor képviselő úrnak. Parancsoljon!

BÁNYAI GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szerepel több tanulmányi anyagban, hogy a feldolgozóipar, az élelmiszeripar számára is nyílik ez az emelt számú foglalkoztatási lehetőség, ezt a magam részéről nagyban támogatnám, mert ott sem lehet másképp megoldani a cégek foglalkoztatási alaptevékenységét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor engedjék meg nekem, hogy köszöntsem bizottságunk új tagját, Sebők Éva képviselő asszonyt, a Momentum képviselőjét. Ő Lőcsei Lajos képviselő úr helyett lesz a bizottság tagja a hátralévő időben.

Kellő tisztelettel én ragadnám magamhoz a szót. Azt sem rejtem véka alá, hogy van bennem egy természetes elfogultság, hiszen az őstermelő családi gazdaságunk révén van egyfajta sajátos személyes érintettség, meg nyilván rálátás is. Azért államtitkár úr diszkréten elhallgatta a megemelkedett közteher vonatkozásait. Tehát tavaly december 31-éig 1300 forint/fő/nap volt ennek a közterhe, amely aztán idén január hónapban megemelkedett, ha jól emlékszem 1500 forint/fő/nap mértékre, majd február 1-jétől hirtelen - nem is annyira hirtelen - 2200 forint/fő/nap lett, ami lássuk be, egy drasztikus emelés, és a plusz extra 90 napra pedig 3300 forint/fő/nap lesz. Erre majd mindjárt igyekszem visszatérni, mert azért ennek van jelentősége a történet szempontjából.

Azt is emeljük ki - hogy mindenki tényleg tisztán lássa, és úgy menjen el a mai bizottsági ülésről, hogy minden a helyén legyen -, hogy amiről most vitatkozunk, az 2026. január 1-jétől lesz hatályos jelen állás szerint. Ez is változhat még, mint oly sok minden, de most itt tartunk. Ennek az évnek, 2025-nek az első félévében 120 nap az időkeret, mind a három lábnál, tehát mezőgazdasági idénymunka, vendéglátó-ipari idénymunka és alkalmi munka vonatkozásában - majd javítson ki államtitkár úr, ha

tévedek -, és a második félévben is lesz 120 nap, tehát ebben az évben a sajátos szabályozás miatt 240 nap lesz az időkeret. Tehát azért ez mégiscsak bőségesebb az én értelmezésem meg a hozzám eljutott információk alapján.

Az igazán izgalmas része ennek a történetnek 2026. január 1-jétől indul. Ha máskor nem, a választások közeledtével azért lehet, hogy önöket is sikerül jobb belátásra bírni, ugyanis én nagy tisztelettel javaslom - nyilvánvalóan ez nem lehetséges már, hogy átmenjen, de még elég sok hátra van ebből az évből -, hogy 3300 forintig ne szaladjon ez a képzeletbeli kés, államtitkár úr. Mivel, ha abban gondolkodunk, hogy minimum 10 ezer forintot ki kell fizetni egy embernek egy napi munkáért, ami, hozzáteszem, hogy mint a fociban, nem területvédekezéssel, hanem szoros emberfogással jár, tehát állandóan ott kell loholni a nyakukban - tisztelet a ritka kivételnek - annak érdekében, hogy ne tévesszék össze a minden második vagy minden harmadik fásor fogalmát, vagy a párhuzamost, meg, hogy minden második, minden harmadik fát kell, mondjuk, metszeni, hogy ennek a szabályai világosak legyenek. Tehát nem egy egyszerű történet ez. Tízezer forint, ha csak 10 ember dolgozik, akkor 100 ezer forint/nap az év elejétől kezdve, amikor, mondjuk, egy gyümölcstermelés esetén metszeni kell, hogy egészen aprópénzre váltsam ezt a fogalmat. A bevétel pedig még nagyon messze van, az majd talán csak az év negyedik negyedévében indul el, tehát a meglévő tartalékpénzből kell az évet elindítani. Százezer forint/nap, ha csak 10 emberrel számolunk. 2200 forintos köztehernél az újabb plusz 22 ezer forint, tehát több mint két ember teljes bérköltsége. 3300 forintnál ez már 33 ezer lesz, plusz 3 embert is lehetne foglalkoztatni, vagy plusz 2-t, ha az 1300-at megtartották volna. Ezzel csak arra akarok kilyukadni, hogy lehet, hogy a kevesebb lenne a több, tehát az alacsonyabb köztehermérték jelentené a magasabb állami bevételt, és a magasabb bevétel iránti sóvárgás fogja a sokkal kevesebbet eredményezni.

Az vitán felül áll, hogy akik nem trükköztek eddig - egyébként azért az őstermelői családi gazdaságok jelentős része ilyen -, akik nem hoztak létre két-három-négy, vagy ki tudja, hány céget, azok ugyanabban a helyzetben vannak most is, mint amiben eddig voltak, tehát tisztán játszanak. Az esetek többségében nem a munkáltatón múlik, hogy nem jelenti be az alkalmazottat. Ahogy államtitkár úr is érintette, egészen pontosan fogalmazva az a nagy helyzet, hogy annyi jogcímen terhelné végrehajtás a munkavállalói kör munkabérét, hogy általában nem 33, hanem 50 százalékot vonnának le a végrehajtók, tehát a kifizetett munkabérnek inkább a felét, mintsem a harmadát vinné el a végrehajtás. A plusz munkabért a gazda már nem tudja - most a mezőgazdasági idénymunkáról beszélek - kigazdálkodni. Ha annyival többet kellene fizetni, mint amennyit elvinne a végrehajtó, akkor egy: az megint megdobná, főleg az élelmiszerár-inflációt - mert valakinek mégiscsak meg kell fizetni, a paraszt meg már nem tud mindent benyelni, államtitkár úr -, vagy nem jön el dolgozni, mert az ő szempontjából úgy tűnik, hogy csak félpénzért dolgozik. Tehát ez a lélektana ennek.

A munkavállalónak is van igaza a saját maga szempontjából. Az, hogy mondjuk, ez miért nem terjed ki a hagyományos tb-ellátásra, ismerve a mai magyar egészségügyi helyzetet, meg, hogy miért nem vonzó az emberek számára, nem feltétlenül a tudatlanság ennek az oka, hanem egyszerűen az, hogy úgy látják, hogy nagyjából így se, úgy se kapnak normális tb-ellátást, akkor sem, ha munkaviszony keretében dolgoznak. Plusz a mezőgazdaság sajátosságaiból fakad, például az időjárásnak való kitettségéből, de akár más körülményekből is, hogy vannak olyan időszakok, amikor jóval kevesebb munkaerő is elegendő, vagy esetleg a család maga is el tud látni bizonyos feladatokat, miért fizessenek ki azokra a napokra, hetekre, úgymond, feleslegesen munkabért, ha munkaszereződéssel alkalmazzák az illetőt.

Tehát azért van egy ilyen vetülete is ennek, ezt sem kell elfelejteni. És feltételezem, hogy ez egyébként nem az ön fejéből pattant ki, államtitkár úr;

ugyanabból a megyéből származik, amelyből én, tehát pontosan, hajszálpontosan ismeri a helyi viszonyokat. Ez a bevétel iránti sóvárgás, ez a budapesti gondolkodás - amely, tudom, hogy nem önt hatotta át vagy nem ön itatódott át ettől -, ez alapvetően tévút. Mi marad akkor, ha nem elegendő az időkeret, mondjuk, a 120 nap vagy akár a 210 nap, mondjuk, a 210 nap is elfogy: ugyanúgy nem fogják tudni bejelenteni munkaszerződésben, mert a munkavállaló ellenérdekelt. Még ha a munkáltató kifizetné is a munkabérrel, a munkaszerződéssel járó közel kétszeres terheket, akkor sem; ha megfeszülünk, ha traktorral próbáljuk odahúzni, ha édesgetjük vagy kényszerítjük, nem lehet, nem fogja aláírni a munkaszerződést semmiképpen. Akkor mi történik? Akkor vagy nem jut munkáskéz az évnek pontosan a szüretidőszakára, vagy beindul a feketézés, amely az államnak sem jó, mert általában ez azt jelenti, hogy egy bűdös vasat sem lát az állam. Ha meg megfogják a gazdát, akkor 2 millió forint/munkavállaló/alkalom. Ha ez tíz ember - és egy szüreti munkánál a tíz ember az inkább harminc -, akkor gyakorlatilag az államnak dolgozik a gazdálkodó egy vagy két évig. Vagyis csődöt fog jelenteni, mert azért a parasztemberek sem azért erőlködnek, hogy a nap végén izomlással jól elfáradjanak, és végül még az államnak fizessék be nagy nehezen majd a munkaügyi bírságot.

Tehát én arra próbálnám önöket rávenni, van még most idő - mert ez az év egy kicsit azért könnyebb lesz a 120+120 nappal és a 2200 forintos közteherrel, amit nagy nehezen talán elfogadni látszanak a gazdálkodók, bár az 1300-hoz, tehát a december 31-ei 1300-hoz képest a 2200 finoman szólva is durván fájdalmas, a 3300 meg már elviselhetetlen -, tehát én a magam szerény eszközeivel év közben minden módon megpróbálok abba az irányba hatni vagy eljárni, hogy ezt a 3300-at állítsuk meg, és maradjon a 2200. Tudom, hogy kevesebbről önök már nem meggyőzhetők, de szerintem a 2200 bőven elegendő, ugyanis a nap végén szerintem pozitív lesz az egyenleg, tehát az állam jobban jár a kisebb terhekkal. Mert lehet, hogy több munkaerőt tud foglalkoztatni, lehet, hogy nagyobb munkabért tud kifizetni az adott munkavállalónak a gazdálkodó, azt úgyszintén el fogja költeni a munkavállaló - ezekből a pénzekből nem lehet megtakarítást képezni -, áfában, jövedéki adóban, különböző egyéb adókban, fogyasztásban úgyszintén vissza fog ez jönni. Ráadásul még a közérzetjavítástól erősebb kedvező anyagi hatása van egyébként a munkavállalóra meg a munkáltatóra is. És nem lesz több munkáskéz, államtitkár úr, mindannyian tudjuk, tehát ha megfeszülünk, sem fogunk tudni többet előhúzni a cylinderből. És hozzáteszem, hogy amit én megjelöltem itt, ez a tízezer forintos napszám, ez a minimum. Tehát ennél már csak több és sokkal több napszámot kell kifizetni.

Nyilván ennek van egy olyan vetülete - megint a mezőgazdaság; én már csak ilyen, szó szerint földhözragadt ember vagyok -, a mezőgazdasági része a történetnek. Tudom, hogy nem is elsősorban az ön asztala, lehet, hogy inkább az agrártárcát érinti, amit mondok, de talán azért van nemzetgazdasági vetülete is, hogy ha már itt önök elkezdtek gondolkodni a különböző hatósági árszabályozásokon, akkor érdemes lenne elgondolkodni, kellő előkészítéssel, nyilván nem hűbelebalázs módjára belerongyolni az ismeretlenbe, de kellő előkészítéssel a teljes mezőgazdaságot érintő, különösen a mezőgazdasági őstermelőket és az őstermelő családi gazdaságokat érintő felvásárlási árakon. Ugyanis más társadalmi rétegek folyamatosan azzal támadják az én ismereteim szerint a gazdálkodókat, egyszerűbben szólva a földműveseket vagy a parasztembereket, hogy örökké elégedetlenkednek, nekik semmi nem elég, pedig normatív meg pályázati alapon mennyi mezőgazdasági támogatást kapnak, mennyi EU-s forrás érkezik, és hogy a luxusterepjárók meg a luxuskombájnok; ugye, ezt látja az átlagember. Ez a kirakat, ez egy olyan felső, vékony réteg, amelyről nem lehet normális mintát venni vagy nem lehet ebből kiindulni. Viszont a felvásárlási árak tragikusak, államtitkár úr! Higgycsökkentse el nekem, hogy az EU-s támogatástól való jelenlegi

erős függőség is jelentősen enyhülne, lehet, hogy még talán meg is szűnne, ha nem öt vagy tíz évvel ezelőtti árakon kellene eladni a gyümölcsünket, kellene eladni a zöldségfélét, vagy bármilyen más, a parasztemberek által megtermelt terméket vagy terményt. Azért azt úgy elég nehéz kigazdálkodni, hogy főleg a Covid-őrület óta megemelkedett kétszeresére vagy háromszorosára a műtrágya költsége, a vegyszer, a gázolaj 1,5 euró literenként, a gépkarbantartás, a munkabér megint csak kétszeres-háromszoros szorzójú, mondjuk, 2020-hoz képest, de a felvásárlási ár ott van, mint 2020 előtt. Hát, nagyon-nagyon nehéz így kigazdálkodni! És akkor még „nesze, sánta, itt egy púp” alapon jön ez a 2200 forint/fő/nap 120 napig, a plusz 90 napra meg, ha nem tudjuk ezt megváltoztatni vagy önök nem akarják megváltoztatni, akkor még a 3300. Tehát higgye el, ha mondjuk, kétszeres áron sikerül eladni a felvásárlóknak a zöldséget vagy gyümölcsöt, vidáman kifizetik az emberek akár a 3300 forintot is, nem fog gondot okozni. Nem arról van szó, hogy csak egyedül bevételezni akar a magyar mezőgazdaság vagy a magyar családi gazdaságok, és a kiadások elől meg el akar menekülni, csak egész egyszerűen ezek a riasztó számok. Tehát nem lehet csak a maga valóságában vizsgálni önmagában ezt az egyszerűsített foglalkoztatásos történetet.

Amit pedig Bányai képviselő úr mondott, azzal meg teljesen egyetérték. Jelen állás szerint, mivel csak a mezőgazdasági idénymunkára terjed ki az a plusz 90 nap, amiről beszélünk, és az alkalmi munkára nem, és hogy például a feldolgozóipari munkát már az alkalmi munkakörbe sorolták, ott nagyon jó eséllyel az év második felében végképp nem marad munkáskéz, vagy beindul a feketézés, amit azért semmiképpen nem javasolnék, meg semmiképpen nem lenne jó ebbe az irányba eltolni. Tehát az lenne, mondjuk, egy nulladik típusú javaslat vagy elvárás, hogy a plusz 90 nap terjedjen ki akkor a feldolgozóiparra is; hogy most a feldolgozóipari munkát is átsorolják mezőgazdasági idénymunkába, vagy akkor a három jogcím mellé kreálnak még egy negyediket, teljesen mindegy, hogy milyen szövegezéssel, csak valahogy ez haladjon. Viszont én azt gondolom, hogy ha tényleg nem önző módon csak a mezőgazdaságról beszélünk, hanem a vendéglátóipari idénymunkáról, meg mondjuk, az alkalmi munkának az építőipart érintő részéről, akkor talán a 120 nap ott is kevésnek tűnik, mert az építőipar is el tudja mondani a maga sérelmeit, hogy jelentősen visszaesett, jelentős visszaesés tapasztalható 2022 óta. A vendéglátóipar is el tudja mondani, hogy nem mindig van szüksége egyenletesen ugyanolyan munkavállalói létszámra, és nagyjából ugyanazokkal a problémákkal küszködik az a munkavállalói kör is.

Tehát tényleg nagyon bonyolult, nagyon színes és nagyon összetett ez az egész. Úgyhogy én azt kérem öntől és önöktől nagy tisztelettel, hogy van még majdnem kilenc hónapunk: ezt a 3300 forintot állítsuk meg majd 2200 forintnál, és a plusz 90 napot meg érdemes lenne kiterjeszteni az összes lábára az egyszerűsített foglalkoztatásnak.

A hatósági jellegű beavatkozás a felvásárlási viszonyokba a mai napirendi ponttól kicsit távolabb esik, de mégiscsak összefügg a nagy egésszel, mert higgye el nekem, államtitkár, hogy lassan majd a munkáltatói oldal is bajban lesz. Tehát nemcsak hogy munkavállalókat nem találunk, hanem tekintve, mondjuk, a mezőgazdaságban a generációváltás problémáit is - ez is egyre aktuálisabb, hiszen a 60, sőt 70 pluszos korosztály viszi nagyrészt ennek a terheit a vállán; ők sajnos előbb-utóbb eltávoznak az élők sorából, vagy fizikailag nem bírják már gazdálkodni -, ilyen feltételek mellett nem fogják a fiatalok átvenni, hiába adnak majd egyszeri támogatást generációváltásra. Tehát előbb-utóbb nemcsak a munkavállalók fognak megfogyatkozni, hanem a munkáltatók is megfogyatkoznak.

És akkor vegyük bele azt is, és legyünk teljesen őszinték, hogy ez, különösen a mezőgazdaságban, tehát a mezőgazdasági idénymunka, de szerintem az alkalmi munka is nagyon jelentős, nem teljes mértékben, de jelentős mértékben a hazai

cigányságot érinti, cigány emberek számára jelent gyakorlatilag egyedüli megmenekülési és foglalkoztatási lehetőséget. Józan paraszti ésszel végiggondolva, az építőipar jelentősen megcsuklott - ezt Lázár miniszter úr is többször elmondta, például az év végi meghallgatásán -, az idén sem várható feltámadás. Az a munkaerő, amit felszívott eddig az építőipar, az most vissza fog áramlani a kisvárosokba, falvakba. Nem kizárólag, de jelentős részben hazai cigány emberekről, magyarországi cigány emberekről van szó. Ha a gazdák sem tudják felszippanítani ezt a munkaerőt, akkor mi lesz velünk, államtitkár úr? Éhen halni nyilván senki nem akar - és akkor, ne adj' isten, majd elszabadulnak az indulatok? Az erősebb elveszi a gyengébbtől, a fiatalabb az idősebbtől? Nem akarok most ilyen apokaliptikus állapotokat felvillantani, csak azért mégis... Én tudom, hogy ön tisztában van ezzel, ezért kérem önt is nagy tisztelettel, hogy vesse latba minden befolyását annak érdekében, hogy az életszerű gondolkodás, az életszerű vidéki gondolkodás uralkodjon el a minisztériumban, ne pedig az életszerűtlen budai vagy pesti gondolkodás okozzon jóvátehetetlen károkat.

Köszönöm szépen. Elnézést, hogy kicsit messzire szaladtam, de kicsit engem érzelmileg is megérint ez a téma. Megadom a szót Szabó Zsolt képviselő úrnak.

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Nem szerettem volna hozzászólni, de néhány korrekciót azért hadd tegyek. Negyven éve foglalkozom mezőgazdasággal - annak a feldolgozó ágával is -, ismerem a kereskedelmi láncok működését, az egész tevékenység gazdasági számait mint okleveles könyvvizsgáló. Azt azért hadd tegyük hozzá, elnök úr, hogy megérne egy misét, hogy a bizottság egy önálló témakörben vitázzon ezen a területen, mert teljesen más az agrárium, meg teljesen más az ipari terület.

Amit üdvözlök ebben az új jogszabályban, hogy 210 napra kerül korrigálásra. Amit üdvözlök, hogy nem kell azon gondolkodnia sem a gazdáknak, sem más foglalkoztatóknak, hogy mit tegyenek, amikor elérte a felső határt egy jó alkalmazottnak vagy egy jó dolgozónak a kerete. Azt is szeretném kijavítani, hogy sajnos például a Heves környéki mezőgazdasági területeken nem a roma lakosság az, aki leginkább ilyen területen dolgozik és folytat munkát. Őket nem lehet erre rávenni, ez a terület már nekik nem biztos, hogy minden esetben megfelelő. Úgyhogy én azt javaslom, hogy esetleg egy külön témakörben foglalkozzunk ezzel az egész területtel.

Polcpénz-visszatérítés, kereskedelmi láncok, kereskedelmi haszonkulcs, mezőgazdasági támogatások, miért kapjuk, miért nem kapjuk, és 2004 óta miért jó a mezőgazdaságban dolgozni, akár adózási jogszabály szerint - és itt a személyi jövedelemadó, társasági adó, egyéb vonatkozásában -, akár az áfatörvény vonatkozásában, szerintem ezeket vegyük le erről a témáról, és szavazzunk csak tisztán erről a foglalkoztatási jogviszonyról. Én üdvözlöm a többletidőt, és üdvözlöm azt, hogy mód és lehetőség van arra, hogy még több embert tudunk a szabadpiacról fölvenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Ez egy jó ötlet, úgyhogy engedelmével meg is vettem az ötletét itt nagy hirtelen. Keresünk erre alkalmat, vélhetően több minisztérium illetékesének a bevonásával. Államtitkár urat mindenképpen nagy szeretettel várjuk majd erre a bizottsági ülésre, ezt szeretném jelezni. Kérdezem, hogy van-e még hozzászólási szándék. *(Senki sem jelentkezik.)*

Határozathozatalok

Ha nincs, akkor következik a szavazás. A vita első szakaszát lezárva a bizottságnak döntenie kell a határozati házszabályi rendelkezésekben foglaltaknak való

megfelelés tekintetében. Ki ért egyet a megfeleléssel? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan egyetértett a megfeleléssel.

A részletes vita első szakaszát lezárom, megnyitom a második szakaszt. Tájékoztatom önöket, hogy az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai azonban módosítási szándékot fogalmaztak meg és juttattak el határidőben a titkárságra, amelyet tegnap megküldtünk, és ki is osztottunk a bizottság tagjainak és az előterjesztőnek. Kérdezem az államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e a módosítási kezdeményezést.

CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván ennél a szakasznál hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándék nincs. A vitát lezárom, a szavazás következik.

Kérdezem a bizottságot, hogy támogatják-e a kormánypárti kezdeményezést, amely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, szavazzanak! Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

Most a határozati hárszabály 45. §-ában foglaltaknak megfelelően a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Ki támogatja a részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan támogatta a részletes vita lezárását.

Döntenünk kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Ki támogatja a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását és benyújtását? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan támogatta a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását és benyújtását.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e a plenáris ülésen többségi vagy kisebbségi előadót állítani. Erről nem kell szavazni, csak meg kell jelölni, és nyilván a jegyzőkönyvben rögzíteni kell. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha ilyen szándék nincs, akkor a második szakaszt és egyben a napirendi pontot is lezárom. Köszönöm államtitkár úrnak és munkatársainak a megjelenést. További jó munkát és jó egészséget kívánok! Viszontlátásra!

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/11116. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik a második napirendi pont, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/11116. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés. A javaslatot Földi Judit, dr. Komáromi Zoltán, Gy. Németh Erzsébet, Varga Zoltán - mindannyian a DK képviselői - és Varga Ferenc független képviselő nyújtották be. Az előterjesztő képviselőjében megjelent Földi Judit képviselő asszony, tisztelettel köszöntöm. A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Elsőként önnek adom meg a szót mint előterjesztőnek. Parancsoljon!

Földi Judit szóbeli kiegészítése

FÖLDI JUDIT (DK) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr, és a lehetőséget is. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ez a törvényjavaslat egy nagyon érzékeny témát feszeget. Nagyon sok olyan család van, aki átélte a vetelés traumáját, és pontosan emiatt született meg ez a javaslat. Személyesen is érintett vagyok ebben, úgyhogy

pontosan tudom, hogy ez micsoda dráma egy család életében, és nincs annál nagyobb fájdalom, amikor egy édesanya elveszti a gyermekét.

A jelenlegi törvényi szabályozás sajnos elég barbár módon, de különbséget tesz a vetélés ideje alapján, hogy valaki korai vagy középidős magzati halált él át, és emiatt nem jár pótszabadság. A statisztikák szerint sajnos minden negyedik terhesség végződik vetéléssel, és az érintett szülőket ez bizony lelkileg is, anyagilag is, mindenhogyan megterheli, de ez leginkább érzelmi trauma. Ezeknek az édesanyáknak segítenénk ezzel a törvénymódosítással annyiban, hogy biztosítanánk nekik a munkán kívül töltött gyász feldolgozásához egy pótszabadságot, amit 20 napban határoznánk meg, függetlenül attól, hogy a terhesség mely szakaszában következik be ez a sajnálatos vetélés.

A törvényjavaslat egyértelműen kifejezi azt, hogy mennyire fontos nekünk az édesanyák lelki traumája, úgyhogy én nagyon bízom benne, hogy ez mindenféle pártállástól függetlenül egy közös pont lehet, és közösen tudunk ezeknek az édesanyáknak és családoknak segíteni. Úgyhogy tisztelettel kérem a bizottság tagjait, függetlenül attól, hogy mely pártcsaládhoz tartoznak, hogy támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a vitát megnyitom. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon! Megadom a szót Varga Ferenc alelnök úrnak.

Hozzászólások

VARGA FERENC (független), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ahogy az előterjesztő elmondta, ez valóban egy érzékeny téma. Csak szeretnék arra ráerősíteni, hogy a kormánypárti képviselők ezt fogadják el, ugyanis az ő politikájuk középpontjában nagyon sokszor áll a család és az anyák, úgyhogy az anyák adómentessége mellett, egy ilyen tragédia bekövetkeztekor a Demokratikus Koalíció javaslata, azt gondolom, hogy megállja a helyét, úgyhogy én javaslom támogatásra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még más hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Én annyit szeretnék röviden hozzáfűzni, hogy mi a ciklus elején tettünk egy ígéretet, és nem is saját magunknak, hanem a választópolgároknak, nevezetesen, hogy ha bárki benyújt egy javaslatot, nem azt nézzük, hogy milyen ideológia mentén, vagy milyen pártcsaládból, vagy melyik politikai erő részéről történik ez, hanem, hogy a javaslat jó, avagy rossz, támogatandó, avagy elutasítandó, az a magyar emberek javát szolgálja, előnyükre válik-e vagy sem. Tekintettel arra, hogy szerintem ez egy jó javaslat - az más dolog, hogy esetleg, ha tárgysorozatba vennénk, akkor érdemes-e rajta módosítani, de nyilván erre a lehetőség fennáll -, én jó szívvel és tiszta lelkiismerettel fogom ezt támogatni. Nemcsak azért, mert képviselő asszony érzelmileg nagyon erősen hatott - nemcsak megpróbált hatni, hanem hatott is - a bizottságra, hanem, mert szerintem ez egy objektíve is támogatható javaslat. Ennyit szerettem volna röviden elmondani.

Kérdezem, hogy van-e bárkinek a bizottság tagjai közül még hozzászólási szándéka. *(Jelzésre:)* Megadom a szót bizottságunk új tagjának, Sebők Évának. Parancsoljon!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntök mindenkit, és köszönöm elnök úrnak a fogadtatást. Én abban csatlakoznék elnök úrhoz, hogy alapvetően én is kifejezetten támogatandónak tartom a javaslatot, annak

ellenére, hogy ha ez ténylegesen a parlament elé kerülne, akkor én is látnék néhány módosítást érdemesnek vele kapcsolatban.

Az egyik - és ez a Momentum számára alapvető érték -, hogy az anya és az apa között mi nem teszünk különbséget. Tehát, ha ez valóban megvalósulna, akkor érdemes lenne az apákra kiterjesztetten is.

A másik, amit esetleg érdemes lenne megvizsgálni, hogy az apai pótszabadság mintájára itt maguk a költségterhei ennek a húsznapos pótszabadságnak hova esznek: magára a munkáltatóra, az államra? Erről érdemes lehet még beszélni. De alapvetően teljes mértékben egyetértünk azzal, hogy ha egy szülő, ha úgy érzi, hogy számára a gyász, illetőleg a vetélés feldolgozásának időszakához a munkahelytől való távollét a legjobb megoldás, akkor erre ez a húsz nap mindenféleképpen egy fontos és értékes előrelépés lenne a magyar foglalkoztatói kultúra szempontjából, illetőleg annak érdekében, hogy ha már sajnos ilyenek bekövetkeznek, akkor minél előbb és minél több szívérványbabát üdvözölhessenek ezek a családok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

FÖLDI JUDIT (DK) előterjesztő: Köszönöm, nem.

ELNÖK: Az előterjesztő nem kíván reagálni az elhangzottakra. Most pedig a tárgysorozatba vételre vonatkozó döntés következik.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a T/11116. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan támogatta ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét. *(Földi Judit: Nagyon köszönöm.)*

Képviselő asszonynak köszönöm szépen a megjelenést. Köszönjük, a viszontlátásra! *(Földi Judit távozik az ülésről.)*

Az árrésstop-bevezetés miatt a kereskedelemben dolgozó munkavállalók fokozott munkajogi védelme érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló H/11196. számú határozati javaslat

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 3. napirendi pontunk: az árrésstop-bevezetés miatt a kereskedelemben dolgozó munkavállalók fokozott munkajogi védelme érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló H/11196. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételére vonatkozó döntés. A törvényjavaslatot Arató Gergely, dr. Dávid Ferenc, a DK képviselői, és Varga Ferenc független képviselő nyújtotta be.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Elsőként megadom a szót a javaslat egyik előterjesztőnek, Varga Ferenc független képviselő úrnak, alelnök úrnak. Parancsoljon!

Varga Ferenc szóbeli kiegészítése

VARGA FERENC (független) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ha nagyon röviden össze akarom foglalni, hogy miről szól ez a javaslat, akkor arról, hogy az árrésstop mellett legyen kirúgásstop is.

Magáról az árstopról és az árrésstopról a vélemények megoszlanak a politikusok és talán a lakosság körében is. Arról viszont szerintem nem szabad, hogy megoszoljanak a vélemények, hogy védeni kell a magyar munkavállalókat. Legutoljára talán a bizottság előtt a harmadik országból érkező vendégmunkásokkal szemben volt hasonló javaslatom.

Hogy miről is van itt szó? Arról, hogy az árrésstop bevezetésével, amelyben 10 százalékra maximalizálják az árrést az egymilliárd forint feletti bevételű cégeknél, ezzel nagy valószínűséggel önök azt érik el, hogy mivel ez a 10 százalék nem haszon, hanem ebből lejön azért elég sok minden, kezdve a bérektől, az ingatlan bérletének díjától, tehát ennek az árrésnek a haszon csak egy töredéke, így ezek a cégek nagy valószínűséggel - mivel számukra a profit az első - folyamodnak majd leépítésekhez, így magyar munkavállalók veszíthetik el az állásaikat. Szerintünk az volna a korrekt a kormány részéről, ha ezeket a munkavállalókat védelemben részesítené, ne tudják ezek a multicégek elküldeni a magyar munkavállalókat.

De ha már az árrésről beszélünk, akkor beszélnem kell szerintem arról is, hogy miért pont a kereskedőkön próbálják meg levetni azt a port, amit talán kezdhethének magukon is, vagy ha nem magukkal kezdik, akkor kezdhethék az ár kialakulásában nagy szerepet játszó termelőcégekkel is, amelyek a mai Magyarországon nagyjából két kézben összpontosulnak: az egyik Csányi Sándor, a másik pedig Mészáros Lőrinc, ők ketten ma a legnagyobb élelmiszeripari előállítók az országban. Önök a beszerzési árhoz, ehhez a fajta termelői árhoz eddig hozzá sem mertek szagolni. Szerintem, ha valóban az lenne az érdek, hogy csökkenjenek a fogyasztói árak, akkor a kereskedelem mellett érdemes lenne foglalkozni a termelők, a két nagy termelő árának a szabályozásával is. Ez a javaslat egyébként erről nem szól, ezt most csak így mellékvágányon mondtam. De ami a lényeg, hogy szeretnénk, ha ezeket a munkavállalókat a kormány biztosítaná arról, hogy az árrésstop bevezetése miatt nem fognak kirúgásra kerülni. Szerintem egyébként ez a javaslat illene az önök politikájába. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)*

Én annyit szeretnék csak hozzászólni, véletlenül sem szeretem az ellentmondásokat, saját magammal meg főleg nem szeretek ellentmondásba keveredni: felkaptam a fejemet itt a termelői szektorra vonatkozó kijelentéseire - így már értem. Így már értem, hogy kifejezetten a Csányi és a Mészáros urakra fókuszál. Na most, hogy azt hogy lehet leválasztani, hogy mely termékcsoportokat vagy mely termékeket szállítják be konkrétan, mondjuk, a multi kereskedelmi áruházláncokhoz, biztos meg lehet oldani a mai világban, de azért szerintem ennek korlátozottak a lehetőségei. Mert én ugyanakkor a kis- és közepes termelők helyzetét pont ellenkezőleg látom, alelnök úr. Tehát én azt látom, hogy rendkívül nyomott áron megvásárolják, nem közvetlenül a multik, hanem a nagy felvásárlócégek - nem mindegyik, lehet, hogy többségük Fidesz-közei, de mondjuk, akikre nekem rálátásom van, ők kevésbé vagy egyáltalán nem -, a lehető legnyomottabb áron megvásárolják, ők már jóval magasabb haszonnal adják tovább a multiknak, mint amennyit az a parasztember kap érte, aki vérrel-verejtékkel megtermelte, tehát ott már jelentkezik egy nagyobb haszon; a multik pedig a világ pénzét elkérlik a vásárlóktól.

Egy konkrét példát tudok önnek mondani. Nem volt ott a decemberi miniszteri meghallgatáson; tényleg, egyrészt jó szívvel hoztam év végére egy kis ajándék almát a bizottsági miniszteri meghallgatásra, másrészt azért azt is be akartam mutatni, hogy az az alma, amelyet mondjuk, konkrétan a termelőktől legjobb esetben 150, de inkább 100

vagy 120 forintért megvesznek, azt 500 és 2000 forint közötti kilogrammonkénti áron árulják a multik, de annak is az alsó kategóriás szemetét. Tehát olyan almákért, olyan gyümölcsökért - és szerintem ez majdnem minden zöldségre és gyümölcsre elmondható -, olyanért kérnek, mondjuk, 500 és 700 forint közötti kilogrammonkénti árat, amelyet mi a léalmába szégyellünk beletenni, tehát inkább ott hagyjuk a fa alatt, kis túlzással; kicsit sarkítok csak, nem túl nagyot. *(Varga Ferenc: Pálinkának jó lesz.)* Igen. Tehát akkor ki veri fel az árat? Hát, döntően mégiscsak a kereskedelem veri fel az árat, beleértve az első lépcsőben vagy az első lépésnél szereplő felvásárlócégeket is.

És ugyanoda kanyarodunk vissza, amit az előbb mondtam, hogy ha egy tisztességes felvásárlási ár működne, akkor az a foglalkoztatásnak jót tenne, sokkal magasabb munkabéreket ki lehetne belőle gazdálkodni, az állam is jobban járna, és lenne egy stabilitása a termelőknek. Tehát itt azért válasszuk külön! Nyilván ön hangsúlyozta is, értem, de válasszuk külön, mert a közepes meg kistermelő réteg egészen más gondokkal küzd, konkrétan általában a túlélésért, amiben előbb-utóbb fel fognak őrölni.

Kérdezem, van-e hozzászólási szándék. *(Jelzésre:)* Tasó László alelnök úrnak adom meg a szót.

TASÓ LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Csak egy rövid megjegyzés: a multik korántsem biztos, hogy csak magyar munkavállalókat alkalmaznak, sőt.

A másik pedig az, hogy a munkahelyeknek a biztonságát mégiscsak meg kellene tartani. Az önszabályozó lehetőséget meg kell nekik hagyni. Véleményem szerint egyáltalán nem lennének előrébb, ha ilyen szabályokat alkotnánk. Nem hiszem, hogy ilyen módon kell beavatkoznunk a munkavállalók védelmében. A munkavállalókat védjük bértámogatásokkal, adókedvezményekkel, számos dologgal.

A piaci folyamatokba csak részlegesen lehet belenyúlni: ez például az árrésstop. Ez egy kényszermegoldás volt, pont azért, mert a kereskedőkkel nem bírtunk, és a kereskedők tevékenysége miatt szabadultak el az árak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még hozzászólási szándék? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni az elhangzottakra. Parancsoljon!

Varga Ferenc reagálása

VARGA FERENC (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden reagálnék. Ugyanarról beszélünk. Mi is egyetértünk egyébként ebben, tehát nem a kicsik és a közepesek, hanem a nagyok; azokról az extra nagyokról beszélünk, mint például a Bonafarm, aki Magyarország top 1-es legnagyobb élelmiszeripari előállítója.

Tasó képviselő úrnak pedig azt szeretném mondani, hogy önök csak azt nem veszik figyelembe, hogy az árrésstoppal is belenyúltak már ebbe a történetbe, de a vállalkozáson, a vállalkozásokon belül mindig a profit az első. Én tudom, én dolgoztam ilyen multicégnél, mielőtt politikus lettem. Ott mindig azt nézik egyik évről a másikra, teljesen mindegy, hogy a kormány hogyan próbál ebbe belenyúlni, beleavatkozni, az a minimum, hogy ugyanaz a profit meglegyen, mint ami tavaly volt, de attól inkább csak több. Tehát, ha ők kapnak egy ilyen kormányzati döntést, akkor ők már az első percben azt kezdik el számolgatni, hogy melyik oldalról fogják majd visszafótozni azt a kiesett profitot, amit ez a kormányzati döntés elvesz tőlük. Ezért van egyébként az is, hogy nagy valószínűséggel, ha harminc termék olcsóbb lesz, akkor másik harminc vagy akár

több száz termék drágább lesz. *(Szabó Zsolt közbeszól.)* Még egyszer, képviselő úr? *(Szabó Zsolt: Tízezer másik termék.)* De, hogy érti, amit mondok.

ELNÖK: Ugyanazt mondjátok.

VARGA FERENC (független), a bizottság alelnöke: Sajnos egyébként ez egy piaci folyamat. Én egy dolgot próbálok érzékeltetni ebben a javaslatban. Az nem lehet, hogy egyébként egy, fogalmazzunk úgy, hogy pozitív kormányzati szándéknak a levét a végén a magyar munkavállalók igyák meg. Ez a javaslat arra szolgálna, hogy védjük meg a magyar munkavállalókat legalább addig ebben a formában, amíg az árrésstop rendszere fenntartásra kerül. Kérem, hogy támogassák, gondolják meg magukat. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a H/11196. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem szavazzanak! *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Az Ellenőrző Albizottság elnökének megválasztása

Következik a negyedik napirendi pont, az Ellenőrző Albizottság elnökének megválasztása. Erre képviselő személyében bekövetkezett változás miatt van szükség. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 21. § (2) bekezdése alapján a bizottság az Ellenőrző Albizottságát még 2022 júniusában létrehozta. A bizottság új tagjára, Sebők Évára tekintettel, aki Lócsei Lajos helyét foglalta el, az alábbi javaslatot teszem, amelyhez kérem a bizottság támogatását. Az Ellenőrző Albizottság tagságára vonatkozó javaslatomat előzetesen megküldtem a bizottság minden tagjának, ki is osztottuk ezt a javaslatot itt, a bizottsági ülés előtt. Eszerint az albizottság összetétele a következőképpen alakul.

Javaslom elnöknek Sebők Éva képviselő asszonyt, a Momentum képviselőjét. A bizottság tagjai sorrendben: Becsó Zsolt, Gelencsér Attila, Szabó Zsolt, Tasó László - mindannyian a Fidesz képviselői -, Varga Ferenc független képviselő, illetőleg jómagam, a Mi Hazánk képviselője.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ehhez a javaslathoz van-e bárkinek bármilyen hozzászólása vagy észrevétele. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő asszony!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen, és köszönöm elnök úrnak a javaslatot. Egy gyors bemutatkozást, ha megengednek, akkor azért tennék.

Sebők Éva vagyok, 36 éves. Munkaügyi és társadalombiztosítási szakértőként végeztem a Szegedi Tudományegyetemen. Olyan 12 évet töltöttem a piacon, kifejezetten munkaügyi és társadalombiztosítási kérdésekkel foglalkozva. Ebben volt állami szféra, volt kkv-szektor, volt multi. Van külföldi tapasztalatom: Lengyelországban töltöttem, szintén a szakmámban bő két évet. Vannak a portfóliómban olyan cégek, amelyekkel dolgoztam együtt - Forbes 500-as vállalat. Dolgoztam együtt az egészségügyi szektorral, agráriummal, vendéglátással. Úgyhogy nagyjából ilyen háttérből érkezem. Ha bárkinek bármilyen kérdése van, akkor nyugodtan tegye fel, és igyekszem legjobb tudásom szerint válaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő asszony, köszönjük szépen a rövid bemutatkozást.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy bárki hozzá kíván-e szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor a szavazás következik. Kérdezem, hogy ki támogatja az előterjesztett javaslatot. *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta, az albizottság összetételét a javaslatban foglaltaknak megfelelően támogatta.

Egyebek

Kérdezem, hogy az egyebekhez kapcsolódóan van-e valakinek bármilyen közérdekű javaslata, észrevétele. *(Senki sem jelentkezik.)*

Az ülés berekesztése

Ha nincs, akkor megköszönöm a munkát, a bizottság mai ülését bezárom. Minden jót, viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 54 perc)

Dr. Apáti István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea és Horváth Éva Szilvia