



Ikt. sz.: VFB-42/1-4/2025.

VFB-1/2025. sz. ülés
(VFB-32/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési Bizottságának**
2025. február 24-én, hétfőn 10 óra 00 perckor
az Országház Slachta Margit termében (földszint 84-85.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Covid-oltás fel nem vétele miatt kirúgott munkavállalók rehabilitálásáról szóló határozati javaslat (H/10250. szám) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Ügyrendi szavazás Pálóczi Zoltán hozzászólási jogáról</i>	5
<i>Novák Előd bevezetője</i>	5
<i>Pálóczi Zoltán kiegészítése</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Novák Előd válasza</i>	9
<i>Bányai Gábor kiegészítése</i>	10
<i>Novák Előd kiegészítése</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10761. szám) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	12
<i>Balassa Péter bevezetője</i>	12
<i>Hozzászólások</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Egyebek</i>	14
<i>Az ülés berekesztése</i>	14

Napirendi javaslat

1. A Covid-oltás fel nem vétele miatt kirúgott munkavállalók rehabilitálásáról szóló határozati javaslat (H/10250. szám)
(Novák Előd (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10761. szám)
(Balassa Péter (független) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Apáti István (Mi Hazánk), a bizottság elnöke
Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tasó László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Varga Ferenc (független), a bizottság alelnöke
Bányai Gábor (Fidesz)
Becsó Zsolt (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Becsó Zsoltnak (Fidesz)
Becsó Zsolt (Fidesz) távozása után Bányai Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Tóth-Győrvári Erzsébet bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Novák Előd országgyűlési képviselő (Mi Hazánk)
Pálóczi Zoltán egykori honvéd százados
Balassa Péter országgyűlési képviselő (független)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 00 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Köszöntöm képviselőtársaimat, a meghívottakat, érdeklődőket. A Vállalkozásfejlesztési Bizottság mai ülését megnyitom.

Mindenekelőtt a helyettesítések rendjét kell tisztázni. Mai bizottsági ülésünkön Becső Zsolt képviselő úr fogja helyettesíteni Szabó Zsolt képviselő urat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, megkezdhetjük az érdemi munkát. Szokás szerint először a napirendi javaslatot kell elfogadnunk. Ezt előzetesen írásban, online mindenki megkapta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a kiküldött napirendi javaslatot elfogadják-e. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan elfogadta a kiküldött napirendi javaslatot.

A Covid-oltás fel nem vétele miatt kirúgott munkavállalók rehabilitálásáról szóló határozati javaslat (H/10250. szám) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Ennek megfelelően rátérünk az első napirendi pontra, mely a Covid-oltás fel nem vétele miatt kirúgott munkavállalók rehabilitálásáról szóló H/10250. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés. A javaslatot Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője nyújtotta be. Tisztelettel köszöntöm a képviselő urat. A napirendi pont tárgyalását megnyitom.

Novák Előd képviselő úr jelezte, hogy szeretné, ha a benyújtott indítványhoz kapcsolódóan az itt jelen lévő Pálóczi Zoltán egykori honvéd százados, az oltatlanság miatt eltávolított katonák szóvivője a bizottsági ülésen pár percben szót kapna. Erről a bizottságnak külön szavazás keretében kell döntenie.

Ügyrendi szavazás Pálóczi Zoltán hozzászólási jogáról

Kérdezem tehát a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja azt, hogy Pálóczi Zoltán egykori honvéd százados legfeljebb ötperces időkeretben a mai bizottsági ülésünkön Novák Előd képviselő úr hozzászólását követően szót kapjon. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan elfogadta ezt a javaslatot. Ennek megfelelően elsőként az előterjesztőnek fogom megadni a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

Novák Előd bevezetője

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Covid-oltás visszautasítása miatt kirúgott munkavállalók rehabilitálásáról szóló, még decemberben benyújtott határozati javaslatom tárgysorozatba vételét kérem most önöktől, miután Donald Trump januári beiktatási beszédében a WHO-ból való kilépésük mellett bejelentette, újból állományba helyezik, és visszamenőlegesen kifizetik a fegyveres erők azon tagjait, akiket az oltás megtagadása miatt bocsátottak el.

A Covid-diktatúra legdurvább oltásra kényszerítése épp a honvédségben volt Magyarországon, hiszen aki a kísérleti vakcinákat visszautasította, azt fizetés vagy illetmény nélküli szabadságra küldték, de leszerelési tilalommal is sújtották őket. Sőt, a másodállást sem engedték nekik, magyarul: haljanak éhen a családjukkal együtt; akár egy éven keresztül ilyen helyzetbe kerülhettek, mígnem egy nappal az oltási kötelezettség megszüntetése előtt pedig kirúgták őket. Itt az ideje tehát a nemzetközi

példák alapján kártalanítani az érintetteket, beleértve az oltáskárosultakat is, először is nyilvánosságra hozva a vakcinák káros hatásait. Nem csak honvédekről van szó, de a kirúgott emberek többsége mind olyan szektorokban dolgozott, amelyekben munkaerőhiány van.

Így a Mi Hazánk Mozgalom határozati javaslatának elfogadása mellett nemcsak morális érvek szólnak, hanem a hiányszakmák feltöltése által az állami közszolgáltatások zavartalan ellátása, magasabb szintjének biztosítása is. A határozati javaslatom szerint a rehabilitálandó munkavállaló a kérésére automatikusan visszavételre kerülne abba a jogviszonyba, amely egy vagy több Covid-oltás visszautasítása miatt szűnt meg, és valamennyi rehabilitálandó munkavállaló számára a következményi károkat is figyelembe vevő kártalanítást kell fizetni.

Ugyanis a rehabilitálandó munkavállalók sok esetben nemcsak a munkájukat, hanem a karrierjüket és társadalmi megbecsülésüket is elvesztették, sőt az okozott trauma hatására a Covidnál jóval súlyosabb és tartósabb egészségügyi problémák is kialakulhattak náluk. A rehabilitáció a köz- és magánszférát egyaránt érinti, és a rehabilitáció valamennyi jogviszonymegszüntetési módra vonatkozna, amennyiben annak indoka a kísérleti Covid-oltás visszautasítása volt. Tekintettel arra, hogy számos közös megegyezéssel történő jogviszonymegszüntetés valójában a foglalkoztató kezdeményezésére és nyomására jött létre, amely mögött a Covid-oltás megtagadása volt, ezért törvényi védelem felállítása szükséges, hogy ezek a munkavállalók is részesüljenek a rehabilitációban.

Tehát valamennyi egészségügyi, oktatási, közalkalmazotti, köztisztviselői, rendvédelmi, honvédelmi és a többi dolgozó, rehabilitálandó munkavállalónak kell minősülni; továbbá figyelembe kellene venni azt a tényt is, hogy számos köznevelési és felsőoktatási tanulónak is, például orvostanhallgatóknak is a veszélyhelyzeti szabályokra hivatkozással okoztak jogsérelmet, és estek el a szakmai karrier lehetőségétől az érintett pályán.

Tisztelt Bizottság! A kormány a mai napig nem számolt el azokkal a magyar emberekkel, akiknek az életében a Covid-oltás beadatása vagy éppenséggel annak megtagadása miatti különböző szankciókkal jelentős károkat okoztak. Miután mostanra már több nemzetközi tanulmány és bírói döntés is rendelkezésünkre áll, amelyek a Covid-oltások állítólagos hatékonyságát és biztonságos voltát megcáfolták, időszerű azoknak a magyar embereknek a kártalanítása, akiknek a kormány a Covidra tekintettel elrendelt veszélyhelyzetek ideje alatt egészségügyi vagy egyéb kárt okozott.

Mindezek alapján szeretném kérni, hogy tárgysorozatba engedjék ezt a javaslatot; hogy aztán az Országgyűlés mikor engedi napirendre, az majd legyen a plenáris ülés felelőssége. Lehet módosító javaslatot benyújtani hozzá, de azt mondani, hogy ezzel a problémával nem kell foglalkozni, miközben Donald Trump is tulajdonképpen egy tollvonással megoldja ezt a problémát, az szerintem semmiképp sem időszerű vagy morálisan védhető álláspont volna. Kérem, hogy ezen túlmenően tehát Pálóczi Zoltán százados urat, az oltatlanság miatt eltávolított katonák szóvivőjét is szíveskedjenek meghallgatni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Most pedig az iménti szavazás eredményének megfelelően megadom a szót ötperces időkeretben Pálóczi Zoltánnak. Parancsoljon, százados úr!

Pálóczi Zoltán kiegészítése

PÁLÓCZI ZOLTÁN egykori honvéd százados: Üdvözlöm önöket. Köszönöm a szót. Én a katonák részéről tudok csak nyilatkozni. Elég sokan vannak érintve ebben az ügyben, és a károk mértéke is különböző, ugyanakkor mindazonáltal mindegyik súlyos.

Időközben a honvédelmi miniszter, illetve a vezérkarfőnök, illetve most már legutóbb Ruszin-Szendi Romulusz is tett arra utalást, hogy nem volt parancsba adva.

Egy hadsereg parancsok alapján működik, tehát most már egyértelmű, hogy nem volt parancsba adva. Önkéntes felelősségvállalási nyilatkozatot kellett kitölteni. Egy hadseregben ez azért nem járható, mert a parancsnok egyszemélyi felelősséggel tartozik a döntéséért, és olyan nincs, hogy valaki idézőjelben rosszul jár, és utána ott hagyjuk az út szélén. A mi részünkről egzisztenciális és erkölcsi károk keletkeztek. Feltételezem, ez az élet más területén dolgozóknál ugyanígy történt.

Ezért kérem önöket, hogy a trumpi irányelveket figyelembe véve értékeljék át ezt a Covid-esetet. A közeljövőben feltételezhetően nemsokára így is, úgy is egyre több minden fog majd kiderülni, és ennek megfelelően hozzák meg, kérem, a döntésüket! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen százados úr, a rövid és lényegre törő összefoglalót. Most pedig a vitát megnyitom. Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Szatmáry Kristóf alelnök úrnak. Parancsoljon!

Hozzászólások

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szeretettel köszöntök én is mindenkit. Valóban egy igen érzékeny kérdés került itt elénk. Én nem vagyok orvos, előrebozsátom, tehát azzal kapcsolatban, hogy a Covid mit is jelentett mind világszerte, mind Magyarországon, és erre milyen válasz volt gyakorlatilag nemzetközileg, azt mindenki saját vérmérséklete szerint ítélje meg.

A bizottság szerintem még az összeesküvés-elméleteknek, vagy csak az összeesküvéseknek se adjon terepet, - már azoknak a kitárgyalására. Én saját magam tudok azzal kapcsolatban nyilatkozni, hogy vagyunk itt a teremben páran, akiknek ugyanúgy voltak kérdéseik, és ugyanúgy voltak fenntartásaik a Covid-oltással kapcsolatban, amikor is bizonyos, akár a munka elvégzéséhez, akár a saját munkánk elvégzéséhez is szükség volt ennek a Covid-oltásnak a felvételére.

Én azt gondolom, hogy a teremben ülök...; bár nem tudok mindenki részéről nyilatkozni, a saját nevemben tudok. Tehát mi is felvettük ezt az oltást azért, hogy a munkánkat el tudjuk végezni, és szerintem a magyar társadalom döntő többsége egyébként így is döntött.

Annak a megítélése, hogy ennek az oltásnak valóban milyen hatása volt, vagy nem volt hatása, azt gondolom, hogy túlmutat ennek a bizottságnak a keretein. Én összességében azt gondolom, hogy ez az indítvány így, ebben a formájában országgyűlési tárgyalásra egyébként nem alkalmas. Tehát, ha ezt a kérdést ki akarjuk tárgyalni, akkor sokkal inkább az egészségügyi vonalat kellene ezekkel a kérdésekkel ostromolni, mert az, hogy az akkori helyzetben egy oltás fel nem vétele egyébként közösségben dolgozó emberek részére milyen károkat okozhatott volna, ezt szerintem a mi bizottságunk nem fogja tudni megítélni, és nem is akarnék ilyen területre kalandozni. Képviselőtársaim részéről a problémát látjuk, értelmezzük, de ezt a bizottságot ilyenformán ennek a kérdésnek az eldöntésére alkalmatlannak találom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor szokás szerint én zárnám a hozzászólók sorát, vagy én fejezném be. Természetesen még akinek eszébe jut valami, nyugodtan jelentkezzen!

Mindenekelőtt szeretném megköszönni a bizottság tagjainak, hogy lehetővé tették külön szavazás keretében százados úr hozzászólását. Nyilván én sem vagyok orvos, és én sem érzem magam feljogosítva arra, hogy molekuláris biológiai meg egyéb,

még az orvosláson belül is, vagy az orvostudományon belül is speciális területek boncolgatásába belemenjek. Annyit azonban láthatunk, hogy itt az a kulcskérdés jogi értelemben is, hogy azok, akik nem vették fel az oltást bármilyen meggyőződésüktől vezérelve, jelentettek-e bármilyen veszélyt az embertársaikra, akár katonatársaikra, bajtársaikra, munkatársaikra.

Ugyanis a miniszterelnök úr is annak idején, a Covid nevű világ világprojekt idején többször elmondta, hogy az oltás egy golyóálló mellény. Aki megkapta, arról úgy pattan le a vírus, mint ahogy a golyóálló mellényről a lövedék. Aztán valamikor 2022 őszén a Pfizer egyik felső vezetője belerondított a ventilátor normális működésébe - hogy finoman fogalmazzak -, és közölte, hogy erre még csak nem is tesztelték az mRNS alapú vakcinát. Következik, hogy semmilyen bizonyíték nincs arra, hogy az oltatlanok bárkinek az életét és testi épségét, egészségét veszélyeztették, legfeljebb a sajátjukat, legrosszabb esetben is a sajátjukat tehették ki kockázatnak. Következésképp egy teljesen értelmetlen túlfutás, túllövés, gyakorlatilag verébre nehéztüzérséggel lövés volt az ilyen jellegű kötelezés. És ez alól még csak az sem mentesíti a szakmai és politikai döntéshozókat, hogy abban az örületben, abban a káoszban nehéz volt mindezt tisztán látni.

Mindenesetre a kormányzat mégis kapott egy jelentős biztatást annak érdekében, hogy az igazságtétel irányába elmozduljunk, méghozzá az egyik legilletékesebb helyről, az Amerikai Egyesült Államokból. Bekövetkezett egy önök által és sokak által kedvezőnek tartott politikai fordulat. Donald Trump lett az Egyesült Államok új elnöke. Érdemes lenne figyelni e tekintetben az ő tevékenységét, ha úgy tetszik, erre ennek a farvizén is nyugodtan evezhetnének és hozhatnának egy kedvező döntést. Ha nem most, akkor, esetleg majd egy későbbi beadvány keretében.

Hiszen itt valóban nem csak a honvédelmi és rendvédelmi dolgozókról van szó, bár kiemelten róluk is, hanem valamennyi közsférában, sőt magánszférában foglalkoztatott munkavállalóról. Egész egyszerűen ez jogi értelemben - mert orvos nem vagyok, de jogász igen - gyakorlatilag a bírósági, közigazgatási, állami jogkörben okozott kárért való állami felelősségvállalás alapesete. Rendszertanilag a jognak ezt a területét érinti.

És ha az állam hozott rossz döntéseket, még ha ez nagyon sokba is kerül utólag, akkor azért vállalni kell a felelősséget. És ugye, a miniszterelnök úr gyakran dobálózik néha egész jó futballhasonlatokkal. Arra biztatnám önöket, hogy sokszor azt mondja, hogy nem az a jó focista, aki odahelyezkedik, ahol a labda van vagy volt, hanem aki oda fut be, arra a területre, ahol a labda lesz.

Na most, azért az látható, hogy a labda hova repül, milyen irányba; és bőven lenne arra, úgy gondolom, anyagi forrás is, akár szakaszosan is, hogy egy tollvonással, ahogy az előbb Novák Előd frakciótársam mondta, kialakítsa a parlament azt a helyzetet, miszerint visszahelyezik eredeti munkakörükbe azokat a dolgozókat, akik kizárólag, csak és kizárólag emiatt - az oltás fel nem vétele miatt - veszítették el azt, és a jogtalan eltávolítástól a visszahelyezésig terjedő időtartamra akár kamatokkal együtt megkapják a jogos járandóságukat.

Szeretném azt jelezni önök felé, hogyha itt a közsféráról beszélünk, akkor ez egy régi bűvésztrükk az állam részéről, hogy mennyibe is kerül neki egy honvéd, egy rendőr, egy BV-s vagy bármilyen köztisztviselő vagy közalkalmazott, vagy hivatásos állományú. Legfeljebb a nettó fizetésbe kerül.

Tehát itt ne a bruttót vagy a szuperbruttót számolják, hanem a nettó illetményt, a nettó javadalmazást, hiszen az összes többi, tehát legalább a bér 33,5 százaléka alapesetben, különböző jogcímenen - tb-járulék, szja és egyéb jogcímen - visszacsordogál az államkasszába.

Tehát: amikor ennek a kiadási tételét vizsgálják a költségvetés mostani, sanyarú helyzetében, akkor legyenek szívesek egy, a bruttó összegnek legfeljebb a kétharmadát számolni az államot terhelő kiadásként, hiszen az összes többi gyakorlatilag valós időben azonnal visszafolyik az államkasszába. És egyébként is, azért mindig visszas az, hogy a pénz mindig akkor látszik elfogyni, amikor egy kártérítés vagy kártalanítás kifizetéséhez erre szükség lenne.

Az mindenesetre rögzíthető, hogy méretes túlfutás volt ez a fajta kötelezés, és az, hogy az élet minden területén, különösen a honvédelem területén életerős, fiatal, ütőképes, tapasztalt katonákat veszítettünk el, az szerintem pénzben nem kifejezhető kár. Úgyhogy én ennek az indítványnak a támogatására buzdítom önöket.

Kérdezem egyúttal, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Ismét megadom a szót alelnök úrnak. Parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Én csak annyit tennék hozzá tényleg az ügy megoldásának a támogatása kapcsán, hogy ezt először tényleg egészségügyi vonalon kell tisztázni. Tehát én értem, szerintem mindenki, aki itt ül a teremben, érti, hogy miről van szó, csak nincs ember, aki főleg, ha nem orvos a szakmája - és nem is javaslok senkinek, akinek nem orvos a szakmája, hogy vegye annak a felelősségét, hogy egy politikai döntéssel mondjuk ki azt, hogy egy oltás szükséges volt, vagy nem volt szükséges, illetve egy oltás fel nem vételéhez milyen jogkövetkezmények járnak.

Nem akarnám kinyitni ennek a szelencének az ajtaját, mert ez nagyon messzire vezetne; a gyerekek oltásától kezdve nagyon messzire megy; hogy ott mit mondunk, hogy mi a kötelező oltás, és mi nem a kötelező oltás. Én azt javaslok az előterjesztőknek, hogy ehhez a bizottsághoz ez az anyag akkor jöjjön vissza, ha van egy olyan - most ezt nem tudom megmondani megint csak, hogy milyen orvosi, egészségügyi - döntés arról, hogy igen, ezek a vakcinák nem voltak szükségesek.

Azért érdekes ez a kérdés, mert a jövőre nézve is érdekes, mert a Jóisten ne adja, de talán ő tudja csak, hogy lesz-e még ilyen jellegű kihívás az emberiség és Magyarország előtt. Tehát én azt gondolom, hogy a mi bizottságunk nyitott lesz ennek a kérdésnek a rendezésében, amikor ez egy munkajogi kérdés lesz, de ezt meg kell előzze Magyarországon egy orvosszakmai döntés ezekkel az oltásokkal kapcsolatban, és utána érdemes a mi bizottságunk elé visszajönni ezzel a kérdéssel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem képviselő urat, hogy kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon.

Novák Előd válasza

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr, köszönöm az érdemi hozzászólásokat, és azt is, hogy százados úrnak is engedélyezték a megszólalást. Nagyon szimpatikus volt Szatmáry Kristóf alelnök úrnak az a hozzáállása, hogy nem érzi magát illetékesnek ebben a kérdésben, és nem minden titok és bölcsesség tudója. Viszont azért hozzá kell tenni, hogy amikor elrendelték a kötelezést, akkor azért ezt nem így gondolták. Akkor bátran kiplakátolták az országon kormányzati hirdetésként, hogy az oltás működik.

Nem azt mondták, hogy nem tudjuk, ez a kísérleti oltás működik-e vagy nem; jobban nem tudunk szolgálni. Aki hisz benne, és aki hisz Merkely Bélának, az válassza ezt! Ez lett volna egy korrekt hozzáállás, ha ugyanígy, Szatmáry Kristóf alelnök úr

mostani álláspontjához hasonlóan azt mondják, hogy önök nem orvosok, nem szakértők, de nem ezt mondták! Álláspontjuk egyértelmű volt: az oltás működik.

Azóta láttuk, hogy sajnos nem működött. Ez a minimum, amit megállapíthatunk. Azon lehet vitatkozni, hogy milyen károkat okozott, de hogy önmagában nem volt golyóálló mellény, ahogy azt a miniszterelnök úr valóban fogalmazta - és köszönöm elnök úrnak a honvédségi hasonlatokat -, tehát valóban hiba volt ágyúval löni a verébre.

És ami azt illeti, hogy nem illetékes a bizottság. Forduljanak a házelnök úrhoz panasszal, mert-e javaslatunkat a házelnök úr szignálta ki erre a bizottságra, hogy igenis illetékes. De még így is elfogadom, ha önök azt mondják, hogy érdemi döntést nem szeretnének hozni, nem is kell érdemi döntést hozni, hiszen most csak tárgysorozatba vételéről van szó.

Tehát én azt kérem önöktől, hogy a tárgysorozatba vételt támogassák, és amennyiben lesz még gondolatuk, hozzászólásuk plenáris ülésen, amennyiben más képviselők szeretnének még ezzel kapcsolatban vitába szállni, vagy ha önök át szeretnék hárítani a döntés súlyát, felelősségét, megtehetik, sőt erről magának az Országgyűlésnek kell döntenie.

Önök csak arról döntenek, hogy engedik, hogy erről vitatkozhasson a Ház. Ha önök most leszavazzák, akkor épp hogy azt mondják, hogy önök illetékesnek tartják magukat arra, hogy ezt itt, most lesöpörjék. Amennyiben azt mondják, hogy ebben más, például egészségügyi szakpolitikusok az illetékesek, akkor engedjék tárgysorozatba venni, ne ijedjenek meg ettől, hogy egy ellenzéki javaslatot tárgysorozatba vesznek. Ha nem akarják, plenáris ülésen úgysem fog egész ciklusban sem napirendre kerülni. Volt már ilyen a saját, Honvédelmi Bizottságomban is; sokakat meglepett. Kósa Lajos elnök úr döntése nyomán egy ellenzéki javaslatot a többi képviselő is támogatott, tehát bátran vegyék észre valóban a trendeket, azt, ahova a labda úgymond pattanni fog. Nézzék azt, hogy mi várható.

És hát végül arról, amit szintén alelnök úr, Szatmáry Kristóf képviselő úr mondott, hogy a saját munkánk elvégzéséhez is szükség volt az oltás beadatására. Nem! Az országgyűlési képviselőket nem kötelezték az oltás beadására, az országgyűlési képviselőket nem rúgták ki, ha valaki esetleg annyira aggódott, hogy inkább úgy döntött volna, hogy nem adhatja be. Mindenhol lehettek erről családi viták; orvosok véleményére ki mennyire ad, de ilyen kötelezés nem volt.

És itt most nincs többről szó. Nem azt kell megállapítani, hogy az oltások milyen károkat okoztak. Itt azt kell megállapítani, hogy például visszahelyezzük, rehabilitáljuk-e azokat a munkavállalókat, akik egészségügyi önrendelkezési jogukkal élve nem kívánták ezt az oltást beadatni.

A zárszóra pedig úgymond megadnám a szót miniszterelnök úrnak, mert ön idehozta az összeesküvés-elméletek kifejezését, és pont miniszterelnök úr így fogalmazott ezzel kapcsolatban; idézem: „A Trump-tornádó mint tisztító szél söpör most végig, kiderülnek a tények. Az összeesküvés-elméleteket kedvelők pedig most nagy bajban vannak. Új elméleteket kell kitalálniuk, mert a régiék igaznak bizonyultak.” Köszönöm a szót, miniszterelnök úr nevében is.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Rendhagyó módon, speciális személyes érintettség miatt megadom a szót Bánya Gábor képviselő úrnak. Parancsoljon!

Bányai Gábor kiegészítése

BÁNYAI GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Igen Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy a személyes érintettség okán utolsóként, zárszót nem mondva, de utolsóként szóljak. Nem tudom,

tudják-e, hogy milyen dolog Covid-fertőzésben meghalni. Kipróbálták? Ötvenezer honfitársunk biztosan ez miatt is meghalhatott. Pár ezren éltek túl a lélegeztetést. Nem tudom, önöknek volt-e a torkukban lélegeztetőkészülék csomaja, vagy a gégemetszés után kaptak-e tracheostomát.

Amiről beszélünk, azt komolyabban kéne venni. Megértem a százados úr problémáját, de végül is ellenszegült, ha nem is parancsnak gondolják, de ellenszegülés volt. Én nem megtorlást akartam volna ebben látni, de amit önök kérnek, az gyakorlatilag egy nagyon régi vita most már, hisz nekem pontosan ma van négy éve, és majdnem két óra múlva volt, amikor gépet tettek, és akkor már kómába kerültem.

Én nagyon tudom, hogy mi volt ez a Covid, és nagyon sajnálom, hogy ebből ilyen vita alakult ki laikusok és szakértők között. Nem botrányos, csak ez szörnyű. Gyakorlatilag nem tudtuk persze, hogy mit hoz a védőoltás, de azt jól tudtuk, hogy a korábbi, hagyományos elvek alapján készült védőoltás nem különbözik technológiájában, mint a bármelyik, gyerekkorom óta megkapott oltás. Arra, hogy ez mennyi bajt tud okozni, a mai napig nincs tudományos magyarázat, hogy a magyarok miért betegebbek több betegségszegmensben, mint a világ másik része.

De egy dolgot vegyünk tudomásul: senki nem tudta abban a pillanatban, amikor benne voltunk, hogy ez a járvány hová fog vezetni. Súlyos viták vannak itt lélegeztetőgépekről, az oltásról, mindenről. Ebbe majdnem 50 ezer ember belehalt. Nem szív és érrendszeri baj...; az a szövődménye volt már esetleg: És nagyon sokan mai napig szenvednek vele. Nekem van 300 ezer honfitársam, akiknek naponta gondot okoz. Lehet, hogy védőoltást is kaphattak. Ez is benne van, hisz az maga egy fertőzés, a védőoltás, ezt tisztázzuk. Tehát az nem más, nem egy Negro cukorka. Az egy gyengített vírus; pláne ha a vektoros, régi módszerek alapján készült az ilyen.

Tehát én csak annyit mondom, hogy sok százezer ember szenved attól mai napig, hogy nem tud rá módot találni az orvostársadalom, az egészségügyi tudományok, hogy mitől van neki még baja. Azt tudjuk, hogy a Covid okozta, a tüskefehérje benne van a szervezetben nagy számban, de ezek az emberek szenvednek. Tehát ebből kiindulva alapvetően nem igaz az az állítás, amit mondott képviselő úr is.

Ezt a Covid-diktatúrát már sokszor hallottam öntől. Megértem, ezt kell mondani; meg szoktam beszélgetni az elvárásaival erről. Ezt én abból a szempontból kikérem magamnak. Nagyon boldog lettem volna, ha 2021. február 25-én megkaphattam volna a védőoltást, mert másnap kaptam a védőoltást. Egyébként vagy kínait vagy oroszot választottam volna, mert akkor még nem volt meg a Johnson & Johnsonnak az oltása, tudtommal. Én nagyon sajnálom, hogy nem tudtam fölvenni a védőoltást. Én csak ebből indulok ki.

Amúgy nagyon sajnálom, hogy így történt a százados úr sorsába való beavatkozás. Nagyon sajnálom, és remélem, hogy ennek ellenére megtalálják a számításukat ön is és az ebben önnel egy cipőben járó kollégái. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Röviden megadom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon, képviselő úr!

Novák Előd kiegészítése

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy számos súlyos tévedés és ferdtetés volt abban, amit Bánya Gábor képviselő úr mondott. Először is, hogy egy teljesen hagyományos oltásról beszélnek. Nem, kísérleti vakcinákról, mRNS-oltásokról beszélünk.

Másrészt, hogy a katonák ellenszegültek volna. - Szó sincs erről, hiszen bár sokáig sunnyogott a honvédség e tekintetben, mára sikerült elismertetni, hogy nem volt szó parancsmegtagadásról, mert hogy nem volt parancs sem! Nem merik ezt vállalni,

teljesen joggal. Persze, most már persze, hogy a következmények tekintetében nem merik vállalni egyszemélyben a felelősséget ezért. Tehát azt gondolom, hogy nagyon sok súlyos ferdítés volt ezzel kapcsolatban.

Mindenesetre a mi javaslatunk pusztán annyit szeretne, hogy tárgysorozatba vegyük ezt a kérdést, és beszélhessünk erről a problémáról az Országgyűlés plenáris ülésén, hogy szeretnénk-e rehabilitálni a munkavállalókat, és például az oltatlan katonákat visszaengedni a honvédségbe, vagy pedig nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A vitát lezárom. Az a benyomásom alakult ki, hogy érdemes lenne erről politikai vitanapot kezdeményezni. Elkezdtük a vitát, de igazából nem tudtuk befejezni. Viszont nagyon érdekes vélemények hangzottak el pró és kontra.

Határozathozatal

Most pedig a tárgysorozatba vételről szóló döntés következik. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a H/10250. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egy igen szavazattal, nem szavazat nélkül, hat tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba ezt az indítványt. Képviselő úrnak és százados úrnak megköszönöm a személyes jelenlétet és a hozzászólást. *(Novák Előd és Pálóczi Zoltán távozik a teremből.)* Viszontlátásra!

Szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10761. szám) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Most pedig áttérünk a második napirendi pontunk tárgyalására. Ez pedig a szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/10671. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés. A törvényjavaslatot szokás szerint Balassa Péter képviselő úr - most már független képviselő - nyújtotta be.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Elsőként megadom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon, képviselő úr!

Balassa Péter bevezetője

BALASSA PÉTER (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Képviselőtársak! Ahogy ígértem, folytatom tovább a harcot, bár nem hiszem, hogy ez egy harc, hanem egy olyan értelmes vita, amit a magyar társadalom eléggé frekventáltan figyel. Jégtörő Mátyás napja van. Remélem, hogy a mai napon megtörik a jég, és esetlegesen máshogy fognak szavazni az ügyben. Nem szeretném újra kibontani, mindenki által ismert az előterjesztés, szerintem elég sokszor vitatkoztunk róla.

Azt gondolom, lehet, hogy egy félmondattal azért a munkaszüneti napok számával szeretném aláhúzni és alátámasztani azt, hogy érdemi lépést kellene tenni a magyar kormánynak ebben a kérdésben. Nagyon sok olyan érv és ellenérv van, és hál' isten, az utolsó bizottsági ülésen is én azt éreztem, hogy az idő majd meg fogja oldani ezt a dolgot, és remélhetőleg idén vagy a következő évben munkaszüneti nap lesz december 24-e.

Ha megnézzük a környező országokat, akkor lehet látni, hogy Romániában 15 munkaszüneti nap van, Szlovákiában 15, Horvátországban 14, Ausztriában 13,

Ukrajnában 12. Nálunk ennél kevesebb van. Hoztam magammal még egy olyan érvet, ami azt gondolom, háromszor aláhúzva is erősíti azt a lehetőséget, amit még egyszer mondom, a magyar társadalom vár, és sehol nem okozott problémát. Tehát mindig a magyar kormány részéről, és bárki, aki ebben az ügyben tévében, online felületen vagy írott sajtóban megnyilatkozik, arra hivatkozik, hogy a magyar GDP-nek és a magyar gazdaságnak milyen bevételekiesést jelent.

Hát, itt vannak az ellenpéldák, hogy egyetlen egy országban sem jelent problémát, sőt. Úgyhogy én azt kérem, hogy a bizottság döntsön bölcsen, határozottan, mert támogatható, és a magyar lakosság várja ezt a javaslatot. Köszönöm. Ha bármi kérdés van, állok rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. Megadom a szót Szatmáry Kristóf alelnök úrnak.

Hozzászólások

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak egy szösszenetnyi hozzászólást szerettem volna tenni csak azzal kapcsolatban, hogy hány munkaszüneti nap is van Magyarországon, és itt különböző számok hangzanak el.

Mi alapvetően Vállalkozásfejlesztési Bizottság vagyunk, tehát a vállalkozók oldaláról nézzük ezt, és azt a téves látszatot szeretné kelteni, hogy Magyarországon kevesebb van, mint az itt felsorolt, mert Magyarországon könyvelési szempontból 12 munkaszüneti nap van, ugyanis húsvétvasárnap is munkaszüneti nap. Aki tudja, hogy ennek munkajogi szempontból milyen konzekvenciái vannak - még akkor is, ha mindig egyébként vasárnapra esik a szó összetételéből adódóan -, az tudja, hogy itt nem arról van szó, hogy egy plusz napról van szó, de ez adózási, munkajogi és egyéb szempontból Magyarországon 12 munkaszüneti nap. Csak ezt akartam - talán mert ez korábbi vitákban is felmerült - itt tisztába tenni. Köszönöm szépen. *(Becsó Zsolt távozik az ülésről.)*

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, én csak annyit jelzek, hogy természetesen én a magam részéről, a Mi Hazánk Mozgalom képviseletében, képviselőként is eljárva támogatni fogom ezt az indítványt, és kérdezem egyúttal az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Nem kíván hozzászólni.

Rendhagyó módon, a precizitás kedvéért hadd jegyezzem meg, hogy ugye, úgy kezdtük a bizottsági ülést, hogy Becsó Zsolt képviselő úr helyettesíti Szabó Zsolt képviselő urat. Becsó Zsoltnak egyéb elfoglaltsága miatt a bizottsági üléstermet el kellett hagynia, tehát ez a helyettesítés ilyenformán megszűnt, és innentől kezdve viszont Bányai Gábor képviselő úr fogja helyettesíteni Becsó Zsolt képviselő urat.

Határozathozatal

Most pedig a tárgysorozatba vételre vonatkozó döntés következik. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a T/10761. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egy igen szavazattal, nem szavazat nélkül, öt tartózkodással nem vette tárgysorozatba ezt a javaslatot. Képviselő úrnak megköszönöm a személyes jelenlétet. További jó munkát kívánok! Viszontlátásra! *(Balassa Péter távozik az ülésről.)*

Egyebek

Elérkeztünk az egyebek napirendi ponthoz. Kérdezem, hogy ennek keretében van-e bárkinek hozzászólása, javaslata, közérdekű bejelentése. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

A bizottság mai ülését bezárom. Mindenkinek jó munkát kívánok! Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 33 perc)

Dr. Apáti István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Barna Beáta