



Ikt. sz.: VFB-42/8-5/2024.

VFB-5/2024. sz. ülés  
(VFB-28/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési Bizottságának**  
2024. október 29-én, kedden, 10 óra 01 perckor  
az Országház Slachta Margit termében (földszint 84-85.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

|                                                                                                                                                                                              |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>                                                                                                   | <b>5</b>  |
| <b><i>A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény végrehajtásáról szóló T/9346. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b> | <b>5</b>  |
| <b><i>A belügyi ágazatokat érintő törvények módosításáról szóló T/9512. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>                                             | <b>9</b>  |
| <b><i>A munkabér készpénzben való felvételének megkönnyítéséről szóló T/9492. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>                    | <b>10</b> |
| Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése                                                                                                                                                        | 11        |
| Hozzászólások                                                                                                                                                                                | 12        |
| Z. Kárpát Dániel reflexiói                                                                                                                                                                   | 14        |
| Határozathozatal                                                                                                                                                                             | 16        |
| <b><i>Egyebek</i></b>                                                                                                                                                                        | <b>16</b> |
| <b><i>Az ülés berekesztése</i></b>                                                                                                                                                           | <b>16</b> |

## Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/9346. szám)  
(Kormány - pénzügyminiszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)  
Nemzetiségi napirendi pont!
2. A belügyi ágazatokat érintő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9512. szám)  
(Kormány - belügyminiszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. A munkabér készpénzben való felvételének megkönnyítéséről szóló törvényjavaslat (T/9492. szám)  
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Apáti István** (Mi Hazánk), a bizottság elnöke

Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Varga Ferenc (független), a bizottság alelnöke

Gelencsér Attila (Fidesz)

Szabó Zsolt (Fidesz)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Tasó László (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)

Bányai Gábor (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)

Becsó Zsolt (Fidesz) Gelencsér Attilának (Fidesz)

Lőcsei Lajos (Momentum) Varga Ferencnek (független)

### **A bizottság titkársága részéről**

Tóth-Győrvári Erzsébet bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Tóth Tibor államtitkár (Pénzügyminisztérium)

Dr. Takács Péter államtitkár (Belügyminisztérium)

Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő, előterjesztő

#### **Megjelentek**

Peregi Zsolt Gergely főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)

Kajdi László vezető kormányfőtanácsos

Dr. Cseke Zsuzsa osztályvezető (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 01 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat, a meghívottakat, az érdeklődőket. A Vállalkozásfejlesztési Bizottság mai ülését megnyitom. Mindenekelőtt ismertetem a helyettesítések rendjét: mai bizottsági ülésünkön Tasó László alelnök urat Szatmáry Kristóf alelnök úr, Bányai Gábor képviselő urat Szabó Zsolt képviselő úr, Becsó Zsolt képviselő urat Gelencsér Attila képviselő úr, illetőleg Lócsei Lajos képviselő urat Varga Ferenc alelnök úr fogja helyettesíteni. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, megkezdhetjük az érdemi munkát.

Szokás szerint a napirendet kell mindenekelőtt elfogadnunk. Minden képviselőtársam megkapta előzetesen a mai ülés napirendi pontjait. Kérdezem ennek megfelelően a tisztelt bizottságot, hogy a napirendi javaslatot a kiküldötteknek megfelelően elfogadja-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangzóan elfogadta a napirendi javaslatot.

### **A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény végrehajtásáról szóló T/9346. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Ennek megfelelően rátérünk az első napirendi pontunkra, mely a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény végrehajtásáról szóló T/9346. számú törvényjavaslat részletes vitája kapcsolódó bizottságként, a határozati házszabály 44-45. §-a alapján.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő Pénzügyminisztérium képviselőjében Tóth Tibor makrogazdasági és nemzetközi ügyekért felelős államtitkár urat, Peregi Zsolt Gergely főosztályvezető urat és Kajdi László vezető kormányfőtanácsos urat.

A zárszámadásitörvény-javaslat elfogadására - a költségvetésitörvény-javaslatához hasonlóan - különös szabályok vonatkoznak. Valamennyi tárgyaló bizottság véleményét, illetve a szavazás során kisebbségben maradt képviselők véleményét is a Költségvetési Bizottság előadói fogják majd a plenáris ülésen összefoglalóan előadni. Ezért bizottsági előadó állítására nincs lehetőség. A bizottság részletes vitában kialakított véleményét a részletes vitáról szóló jelentés fogja tartalmazni. Az esetleges kisebbségi véleményeket függelékként kell a részletes vitáról szóló jelentéshez csatolni. Kérem, hogy ma 14 óráig a megfelelő formanyomtatványon aláírva, beszkenelve vagy papír alapon a bizottság titkárságára szíveskedjenek ezt eljuttatni. Szeretném jelezni továbbá, hogy az írásba foglalt bizottsági és kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a bizottsági vitában elhangzottak.

A részletes vita két szakaszban zajlik. Az első szakaszban a törvényjavaslat egésze vonatkozásában kell lefolytatnunk a részletes vitát, vizsgálva azt is, hogy az megfelel-e a határozati házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A részletes vita első szakaszát megnyitom. Az előterjesztőt kérdezem, hogy álláspontja szerint a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabályi rendelkezéseknek.

TÓTH TIBOR államtitkár (Pénzügyminisztérium): Igen. A kormány az Alaptörvény 36. cikkelyének megfelelően készítette elő és nyújtotta be a zárszámadást.

ELNÖK: Köszönöm. Most a bizottság tagjai ismertethetik véleményeiket és fogalmazhatnak meg kérdéseket. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni, van-e hozzászólási szándék. *(Jelzésre:)* Köszönöm. Megadom a szót Szatmáry Kristóf alelnök úrnak. Parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Mivel a pontos házszabályi rendelkezések szerint a többségi vélemény írásban kerül majd csatolásra, ezek alapján a Fidesz-frakció nevében a következő többségi véleményt szeretném a zárszámadáshoz hozzátenni.

Álláspontunk szerint a 2023. évet alapvetően a háború és annak elhúzódó negatív következményei határozták meg, mind az európai, mind a magyar gazdasági folyamatokat tekintve. Sajnálatos módon ehhez a mi véleményünk szerint hozzájárultak olyan elhibázott brüsszeli intézkedések és szankciók, amelyek mind az energiaválság, mind az ezzel kapcsolatosan vagy ehhez kötődően megugró infláció kapcsán egyre jobban visszafogták a magyar gazdasági lehetőségeket is.

A 2023. évben a kormány fő célja az infláció letöréseként határozható meg. A '23. januári tetőzést követően megindult az infláció csökkenése, amelyhez az energiaárak normalizálódása, a globális nyersanyagárak és a termelői árak csökkenése is hozzájárult, illetve a visszafogott kereslet árleszorító hatása mellett mindenképpen érdemes szót ejteni a gazdaságpolitikai intézkedésekről is, amelyek véleményünk szerint hozzájárultak az infláció mai napon is értelmezhető alacsony szintjéhez. A pénzromlás elleni harc eredményeként az infláció üteme októberben egy számjegyre csökkent, decemberben pedig 5,5 százalékra mérséklődött. Az erős dezinflációval párhuzamosan a bérkiáramlás magas szinten maradt, így a reálbérek 2023 szeptemberétől öröndetes módon ismét a pozitív tartományba kerültek.

A magas infláció ellenére, talán ami a legfontosabb, hogy a foglalkoztatottak átlagos létszáma tartósan meghaladta a 4,7 millió főt, így a ráta is 74,8 százalékra emelkedett. Az aktivitás növekedéséhez ugyancsak nagymértékben járult hozzá a kormány adómérséklő intézkedései is, így a 25 év alatti fiatalok és a 30 év alatti anyák személyi jövedelemadójának kedvezménye, illetve egyéb munkahelyteremtő programok is. 2023-ban a teljes munkaidőben foglalkoztatásban állók bruttó átlagkeresete a nemzetgazdaságban 571 200 forint volt, ami 14,2 százalékkal haladta meg az egy évvel korábbit.

A tervezettnél alacsonyabb növekedés ugyanakkor negatívan hatott az adóbevételekre, különösen az áfára, a magasabb infláció pedig a tervezettnél magasabb nyugdíj- és kamatkiadásokat eredményezett. A magas infláció mellett külön probléma az uniós források általunk jogtalanul tartott visszatartása, illetve ennek bizonytalansága is hozzájárult a vártnál magasabb kamatköltségekhez. Mindezeknek köszönhetően a 2023-as, uniós módszertan szerinti hiány a GDP 6,7 százaléka lett. A lassabb növekedés és a tervezettnél magasabb hiány ellenére az államadósság viszont 73,4 százalék volt, ami a 2022-es pénzügyi évhez képest 0,4 százalékpontos csökkenést jelent, tehát ilyen nehéz helyzet ellenére is a GDP-arányos államadósságot sikerült csökkenteni. Ezzel egyébként Magyarország azon európai országok közé tartozik, amely 2020 óta folyamatosan tudja csökkenteni az államadósság mértékét.

Összességében szerintünk megállapítható, hogy a 2023. évi költségvetés végrehajtása megfelel a jogszabályi előírásoknak, és az ebben szerepelt adatok pedig megbízhatóak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs hozzászólási szándék, akkor nagyon rövid ideig magamhoz ragadnám a szót; mindig megvárom a képviselőtársaimat. Isten

bizony, nem akartam hozzászólni, de nem bírok a véremmel, úgyhogy mégiscsak egy-két dologra rá kell kérdeznem. Aztán ígérem, hogy a java majd a plenáris ülésen következik.

Főleg a 2023-as inflációra szeretnék rákérdezni, mert nagyon érdekes, hogy mondjuk, milyen összetételű fogyasztói kosáron keresztül vizsgálják ezt az inflációt. Mert a valós infláció, tehát ami az emberek mindennapjait érinti, amely a mindennapi megélhetéshez, a mindennapi élethez szükséges termékek, szolgáltatások megvásárlását, igénybevételét érinti, az biztos, hogy jóval magasabb volt, mint a talán 18 százaléknyi kimutatott infláció. És biztos, hogy az élelmiszer-infláció sem 20 vagy 30 százalék volt, hiszen aki jár rendszeresen élelmiszereket vásárolni, az pontosan tudja, hogy a legtöbb élelmiszer áremelkedését inkább szorzószámokban, mintsem százalékokban lehetett mérni. Ez a valóság, tisztelt hölgyeim és uraim! Tehát lehet itt persze sok mindennel kapcsolatban hajánál fogva előrángatott, megerőszakolt érvekkel sikerpropagandát megfogalmazni, csak ez a valóság mezejétől nagyon messze áll, talán még a budai valóságtól is, de a kelet-magyarországi vidéki valóságtól pedig fényévnyi távolságra van.

Elvileg nettó 512 ezer forint a budapesti átlagjövedelem; a legalacsonyabb abban a megyében - szokás szerint -, ahonnan én is származom, Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében, ott 308 ezer forint nettóban, amit nyilvánvalóan a nagyobb városok, a nagyobb települések, iparosodottabb települések húznak fel. Valójában sok esetben Szabolcs megyében a 200-250 ezer forintot sem biztos, hogy eléri egy ember átlag nettó havi fizetése. Én megkérdezem - és beleértve természetesen valamennyi képviselőt -, hogy mit szólnánk ahhoz, ha 10 darab 20 ezressel fizetnének ki minket a hónap végén, és akkor ebből kellene valahogy küszködni, megélni. Szerintem ez az igazi képzőművészet ma Magyarországon, ezekből a fizetésekből kijönni. Ezzel kapcsolatban mire lehet egyáltalán számítani egy ilyen válságos év, mint a 2023. év után? És ezekkel a valós számokkal vajon találkozunk-e majd legkésőbb a plenáris vita során?

És még egy - mert nem akarok mindenre kitérni, de még egy - fontos kérdés, amit a miniszterelnök úr említett az idei kötcsei piknik előtt vagy után, amikor az újságírók gyűrűjéből nehezen tudott kikászálódni. Mondott egy meglepő mondatot vagy tett egy meglepő kijelentést; eddig ezt másként tudtuk, szerintem a kormánypárti képviselők is és az ellenzéki képviselők is. Azt mondta a miniszterelnök úr, hogy az nem igaz, hogy Brüsszelből nem jön egy árva peták sem, nem igaz, hogy nem jön egy eurócent sem, mert 2000 milliárd forintnak megfelelő összeg itt van a számláinkon, valószínűleg pénzügyminisztériumi számlákon; ha nem így van, akkor kérem, ezt javítsák vagy pontosítsák. Ugyanakkor a miniszterelnök úr szokásához híven ködösített, és nem bontotta ki - hogy egy másik miniszterelnököt idézzek, egy volt miniszterelnököt -, nem bontotta ki a valóság minden apró részletét. Én azt szeretném megkérdezni, ezt a 2000 milliárd forintot hogyan kell értelmezni. Ebben benne vannak a normatív agrártámogatások, benne vannak a pályázati úton elnyerhető agrártámogatások? Ezek milyen összeget tesznek ki? Ha most nem tudnak válaszolni, elfogadom, hiszen senkitől nem várható el, hogy fejben tartson ilyen adatokat, de akkor kérnék majd erre legkésőbb a plenáris vita során valami érdemi reakciót, vagy ha szükséges, akkor írásbeli kérdést is benyújtok, mert azóta senki nem kérdezett rá, hogy ez a 2000 milliárd forint hol van, milyen célokat szolgál; illetőleg az esetleges agrárforrásokon túl milyen lehetőségei vannak ennek az országnak a 2000 milliárd vagy a 2000 milliárdból az agrártámogatásokon túl fennmaradó rész elköltésére. Ugyanis ez egy elég figyelemre méltó kijelentés volt, hiszen a kormányzati propaganda most már két és fél éve arra épül, legalábbis a pénzügyi propaganda, hogy semmilyen forrás nem jön az agrártámogatásokat leszámítva Brüsszelből. Most ehhez képest ezt a

miniszterelnök úr teljesen keresztbeverte, és homlokegyenest az ellenkezőjét fogalmazta meg. Tehát mi ezzel a 2000 milliárd forinttal kapcsolatban a helyzet?

És akkor be is fejezem most a hozzászólásomat. Még a plenáris vita során bőven lesz lehetőségem kifejtetni a Mi Hazánk álláspontját. Erre vonatkozólag kérnék szépen nagy tisztelettel választ, olyan tartalommal, ahogy ez most megválaszolható. Köszönöm szépen.

Államtitkár urat kérdezem, hogy az elhangzottakra kíván-e reagálni.

TÓTH TIBOR államtitkár (Pénzügyminisztérium): Igen, köszönöm, elnök úr. Az inflációval kapcsolatos felvetéseivel, illetve inkább megérzéseivel én csak a tényeket tudom szembeállítani. A tavalyi kormányzati teljesítménynek az egyik legnagyobb eredménye az, amit az alelnök úr is említett, hogy a 2023. januári inflációs csúcspont, a 25,7 százalék után októberre egy számjegyre sikerült mérsékelni az infláció mértékét. Ez nem megérzéseken, hanem tényeken alapuló, számításokon alapuló, KSH- és egyéb számításokon alapuló mérték.

Itt az inflációra, az élelmiszerárak emelkedésére csak annyit, hogy a tavalyi év második felében látható volt egy erőteljes csökkenés, és ennek az összesített mértéke ez a 17,6 százalékos tavalyi inflációs adat, ami magas, de annak ellenére, hogy honnan indultunk, az egy nagyon szép teljesítmény. Az idei évre pedig sikerül már visszatérni az egy számjegyre mértékre és azon belül is a jegybank 3-4 százalékos célsávjába.

Az európai uniós pénzek folyósításával kapcsolatban meg, ahogy említette is, itt a részletes adatokat utólag, írásban benyújtjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben további hozzászólási szándék nincs, akkor a részletes vita első szakaszát lezárom.

A bizottságnak döntenie kell a határozati házszabályi rendelkezésekben foglaltaknak való megfelelésről. Ki ért egyet ezzel a megfeleléssel? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan elfogadta a határozati házszabályi rendelkezéseknek való megfelelést.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát. Tájékoztatom önöket, hogy az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, és a bizottság saját módosító indítványra irányuló szándékot sem fogalmazott meg. Kérdezem, hogy a részletes vita ezen szakaszában van-e bárkinek bármilyen észrevétele, hozzászólási szándéka. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben ilyen nincs, akkor a részletes vita második szakaszát is lezárom.

Most a határozati házszabályi rendelkezéseknek megfelelően a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérem, szavazzanak! Ki támogatja a részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan támogatta a részletes vita lezárását.

Döntenünk kell továbbá a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem tehát, hogy ki támogatja a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását és benyújtását. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Köszönjük szépen államtitkár úrnak és munkatársainak a megjelenést. További jó munkát és szép napot kívánok mindenkinek! Köszönöm. *(Tóth Tibor és munkatársai távoznak az ülésről.)* Ennek a napirendi pontnak a tárgyalását értelemszerűen lezártam. Köszönjük szépen még egyszer.



**A belügyi ágazatokat érintő törvények módosításáról szóló T/9512. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a 2. napirendi pont, mely a belügyi ágazatokat érintő törvények módosításáról szóló T/9512. számú törvényjavaslat részletes vitája kapcsolódó bizottságként, a határozati házszabály 44-45. §-a alapján. A bizottság az előző ülésen döntött arról, hogy az indítvány 51. §-a vonatkozásában folytatja le a részletes vitát.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő Belügyminisztérium képviselőjében Takács Péter államtitkár urat és dr. Cseke Zsuzsa osztályvezető asszonyt.

A részletes vita két szakaszban zajlik. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, mely a törvényjavaslat bizottsági bejelentésben megjelölt részének - ismétlem, ez az 51. § - a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok szerinti vizsgálatából áll. Kérdezem elsőként az előterjesztőt, hogy az álláspontja szerint az indítvány megfelel-e a határozati házszabályi rendelkezéseknek, és egyúttal kérem, hogy pár mondatban legyen szíves összefoglalni a törvényjavaslat közfoglalkoztatást érintő 51. §-ának tartalmát. Parancsoljon, államtitkár úr, ön a szó.

DR. TAKÁCS PÉTER államtitkár (Belügyminisztérium): Jó napot kívánok! Köszönöm, elnök úr. Igen, álláspontunk szerint a törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A módosítás pedig két részt foglal magában. Az első inkább technikai jellegű. Ott arról van szó, hogy az egészségügyi szolgálati jogviszony, valamint a köznevelési foglalkoztatási jogviszony létrejöttével ezeket a foglalkoztatási formákat kizárnánk a közfoglalkoztatotti körből. Tehát olyan tevékenységek, amit egészségügyi szolgálati jogviszonyban vagy köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban lehet végrehajtani, azok a kivételek közé kerülnek; ezzel kiegészül ez a szakasz.

A második szakasz pedig a munkavállalót védi. Tehát amennyiben a munkavállalónak nem felróható okból kerül sor felmondásra, mert az életében olyan változás áll be, ami a felmondását indokolja, akkor őt a továbbiakban a közfoglalkoztatástól kizárni nem lehet. Tehát ez egy munkavállalót védő módosítás.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor én csak annyit kérdeznék, az egyértelműség és a pontosítás végett: akkor ezek szerint ezt a két jogviszonyt érintő munkakört vagy munkaköröket eddig elláthatták közfoglalkoztatottak? Egyáltalán kialakult-e ezzel kapcsolatban bármilyen gyakorlat, és hány fő lehet érintett? Tehát ha most tiltjuk ezt meg, vagy most innentől kezdve lesz ez kivételi körbe sorolva kizárt, akkor az önök által ismert gyakorlat szerint eddig, ameddig ugye, nem volt kizárt, ilyen jellegű munkaköröket közfoglalkoztatottak elláthattak-e, és ha igen, akkor körülbelül vagy nagyságrendileg ez hány főt érintett?

Ha ez mélyebb áttekintést igényel, akkor természetesen elfogadom az írásbeli választ, vagy ha kell, akkor írásbeli kérdést nyújtok be, mert nem az a célom, hogy bárkit kellemetlen helyzetbe hozzak, hanem az a célom, hogy tisztán lássunk. Mert ha most zárták ki, akkor ezek szerint most érzékelték, hogy ezt a kizárást, lezárást meg kell tenni, és eddig volt ennek valami gyakorlata, vagy ezzel kapcsolatban mégis mi a helyzet? Nekem ez az egyetlenegy tisztázó kérdésem lenne. Köszönöm.

DR. TAKÁCS PÉTER államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, itt inkább technikai jellegű kiegészítésről van szó. Ugye, az egészségügyben és a köznevelésben foglalkoztatottak is korábban jellemzően Kjt. alá tartoztak, utána az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló törvény lépett életbe. Jellemzően egyébként azok a foglalkoztatottak, akik egészségügyben vagy közoktatásban helyezkedtek el, és erre a tevékenységre egyébként más jogviszony alapján jogosultak, jellemzően nincsenek közfoglalkoztatotti jogviszonyban. De hogy elkerüljük a későbbi, adott esetben technikai problémákat ezzel kapcsolatban, időszerű volt, hogy betegyük a két új foglalkoztatotti jogviszonyt.

Az az álláspontunk, hogy ez nem fog senkit hátrányosan érinteni. Nincs tudomásunk arról, hogy ilyen közfoglalkoztatotti jogviszony lenne most jelenleg az országban.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben további hozzászólási szándék nincs, akkor a vita első szakaszát lezárom.

Kérem a bizottság döntését a határozati házsabályi rendelkezésekben foglaltaknak való megfelelésről. Ki ért egyet a megfeleléssel? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan elfogadta a határozati házsabályi rendelkezéseknek való megfelelést. Ezzel az első szakaszt lezárom.

Megnyitom a vita második szakaszát. Tájékoztatom önöket, hogy az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, és a bizottság saját módosító indítványra irányuló szándékot sem fogalmazott meg. Kíván-e valaki felszólalni a vita ezen második szakaszában? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok.

Most a határozati házsabály 45. §-ában foglaltaknak megfelelően a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Ki támogatja a részletes vita lezárását? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan támogatta a részletes vita lezárását.

Most pedig döntenünk kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Ki támogatja a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását és benyújtását? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás ellenében, nem szavazat nélkül támogatta a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és munkatársainak a megjelenést. További jó munkát és szép napot kívánok! *(Dr. Takács Péter és munkatársai távoznak az ülésről. - Gelencsér Attila kimegy a teremből.)* Ugyanakkor a mai bizottsági ülésnek még nem értünk a végére, hiszen csak a 2. napirendi pontot zártuk le.

### **A munkabér készpénzben való felvételének megkönnyítéséről szóló T/9492. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 3. napirendi pont: a munkabér készpénzben való felvételének megkönnyítéséről szóló T/9492. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. A törvényjavaslatot Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője nyújtotta be; tisztelettel köszöntöm képviselő urat.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Elsőként az előterjesztőnek adom meg a szót. Parancsoljon!

## **Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Nagy tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, munkatársait, a meghívott vendégeket. Mindig nagy szeretettel jövök volt bizottságomba, és visszaemlékszem arra, hogy itt mennyi fontos témáról tárgyaltunk. A mostanit is ilyennek szánom.

Nagyon sokan éljük át azt, hogy a fiatalokhoz képest most már mindent digitális eszközökkel, mindent online, mindent egy applikációval lehet csak megvalósítani. Sokan ezt úgy élik meg, hogy egy digitális kényszerzubbonyba terelik az embereket, más úgy gondolja, hogy ez a fejlődésnek a természetes velejárója; ezt embere válogatja.

Ezenközben nem véletlen, hogy több ellenzéki pártnak is szemet szúrt az, hogy ami a készpénzhasználat, készpénzfelvétel körül zajlik, az valami egyenesen botrányos. Az utóbbi évek során a Mi Hazánk, az MSZP és a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom is többféle javaslatot tett le az asztalra azt illetően, hogy a saját, már leadózott készpénzünkhöz való hozzáférést ne nehezítsék, és a bankok és pénzügyintézetek ne vessenek már ki különadót Magyarországon a polgárookra, és ne dönthessenek úgy, hogy extra sarcot vetnek ki azért a pénzért, ami a sajátunk. Ezt minden említett politikai párt más irányból közelíti meg. Ugye, a Mi Hazánk a készpénzhasználat alkotmányos védelmét - szerintem helyesen - erőlteti; a Jobbik inkább az ingyenes bankolást rendszerszinten igyekszik megvalósítani azzal, hogy átlagbérig legyen teljes mértékben ingyen minden, tehát ne legyenek rejtett költségek, készpénzfelvételi díj, az átutalások után különböző sarcok; ugye, jövőre már a saját számláink közötti utalásra is extra sarcot vethetnek ki a bankok, tegyük hozzá, a kormány asszisztálása mellett.

Ez a javaslat arról szól, amibe nagyon sok polgártársunk önhibáján és akaratán kívül kerül, tehát például abba, hogy felveszik valahová dolgozni, fizetést kap, és a munkáltató egyoldalúan közli vele, hogy barátom, te csak bankszámlára kaphatod meg a fizetésedet. Aztán nyilván egy külön kör az, mondjuk, vidéken vagy községekben élő honfitársaink számára, hogy van-e ATM a környéken, ki tudja-e venni a pénzét valahol; és egy következő koncentrikus kör az, amikor arról vitatkozunk, hogy a bank mekkora sarcot szed le azért, hogy az ember a saját készpénzét felvegye.

Az előttünk fekvő javaslatnak egyetlen célja van: a munka törvénykönyvét kívánja módosítani. A munkáltató egyoldalú akarata vagy a közös megegyezés helyett azt kívánjuk elérni, hogy amelyik munkavállaló úgy dönt, hogy készpénzben kéri az ő fizetését, fizetségét, azt egy nyilatkozattal megtehesse. Jelen pillanatban bár úgy szólnak a szabályok, hogy a munkáltató és a dolgozó megállapodhatnak abban, hogy készpénzben kapja valaki a járandóságát, de itt, ugye, nem egy erőegyensúlyos állapot áll fenn, hanem nagyon sokszor egy kiszolgáltatott helyzet. *(Gelencsér Attila visszatér a terembe.)* Tehát nagyon kevés olyan munkavállalót ismerünk Magyarországon, aki ezt ki tudta járni, el tudta intézni, van neki akkora alkuereje egyszemélyes munkavállalóként a saját munkáltatójával szemben. Tehát bár a szabály így szól, ennek a gyakorlati megvalósulása legalábbis véleményes. Mi ezt az erőegyensúlytalan - de csúnya szó volt... - helyzetet szeretnénk kiegyensúlyozni a magyar polgár, a magyar fogyasztó, a magyar munkavállaló javára - tehát valamennyire fogyasztóvédelmi kérdésről is szó van -, és állítjuk azt, hogy a saját fizetés készpénzben való megkapása nem okozna olyan szintű nemzetgazdasági kárt, mint amit a bankárok állítanak.

Mit mondanak a bankszövetségi vezetők, feltételezhető módon: hú, nagyon drága a készpénzhasználat, iksz milliárd forint költsége van évente. Én erre a vitára készülve átbogarásztam a statisztikákat a banki költségekről, és nem véletlen

folytatunk kampányt az ingyenes bankolásért, mert arra jutottunk, hogy több mint 300 milliárd forintot fizet a magyar lakosság évente kizárólag banki költségekre; készpénzfelvételi díjra, az átutalások után különböző sarcokra, ilyen-olyan számlavezetési díjakra. Találtam olyan bankot, ahol több mint 60 forint volt egy SMS, egy rövid szöveges üzenet. Ez szabad rablás, kérem szépen. Nincs olyan fogyasztóvédelmi határozat vagy törvényhely, amire hivatkozva 60 forintot le lehetne szedni a polgárokról egy SMS után, ami a piaci ár legalább ötszöröse, mindannyian tudjuk, mégis így maradhat ez a rendszer.

A mi javaslatunk ebben a nagyon egyensúlyt nélkülöző állapotban szeretne a polgár, a magyar munkavállaló javára tenni egy nagyon komoly, szimbolikus gesztust. Tehát aki akarja, kaphassa meg készpénzben a fizetését. Azt látjuk, hogy a készpénzrendszerre költött összeg még mindig kisebb, mint amit banki költségek formájában vasalnak be a polgárokon. És bár nálunk az ingyenes bankolásért folytatott kampányban ez az egyik láb - tehát ez csak az egyik fejezete az egész történetnek -, értékelem és respektálok azt, hogy van olyan ellenzéki párt, aki ezt főprofilszerűen csinálja. Én minden javaslatukat támogatni fogom ebben, mint ahogy az említett MSZP-s javaslatot is támogattuk, ami a készpénzfelvételi határral foglalkozott. Tehát ebben a témában igazából bárki bármit benyújt, én támogatni fogom. Viszont egy nagyon fontos szimbolikus gesztust tudunk tenni a magyar munkavállalóknak azzal, hogyha itt a digitalizáció kellős közepén, ahol a digitalizáció sokszor már nem opció, hanem kötelezettség, mégis meg tudjuk mutatni, hogy számít az ember, számít a magyar munkavállaló egy olyan helyzetben, ami kétségkívül sokakat irritál, csak valahogy eddig a jogalkotás ezt nem fogta meg. Én erre kívántam egy lehetőséget is teremteni. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Szatmáry Kristóf alelnök úrnak. Parancsoljon!

### **Hozzászólások**

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden, az előterjesztéssel kapcsolatban a mi álláspontunk az - illetve a sajátomat tudom elsősorban mondani -, hogy alapvetően a javaslat céljával egyetértünk, ugyanakkor a meggyőződésem szerint a beavatkozás pontja nem a legideálisabb. Ugyanis ha ezt így fogadnánk el, akkor ez pont a banki jutalékrendszer miatt, ha oda nem nyúlunk bele, akkor alapvetően a hazai kis- és középvállalkozások egy részének lenne pluszterher.

Másik olvasatban azt tudom mondani, hogy nem csak az ön által felsorolt szervezetek, tehát mi magunk is mint Fidesz-frakció gondolkodunk azon, hogy hogyan lehetne ezt szabályozni. Jó néhány frakcióülésen is felmerült ez a téma, és mi is a szabad készpénzhasználat mellett vagyunk. Viszont ezt a beavatkozást úgy kell megtenni, valóban, hogy ez se a munkavállaló, se a munkaadó számára lehetőség szerint ne jelentsen pluszterhet. Ahogy mi szoktunk fogalmazni: a szabadságnak ára van, és ez is egy olyan ára lényegében, amely bár lehet, hogy a világ a digitalizáció felé megy, és bizonyos tekintetben valószínűleg hatékonyabb, olcsóbb megoldás is lehet, tehát van igazsága egyébként a Bankszövetségnek vagy a bankároknak ebben a tekintetben, de ugyanakkor azt a szabadságot, amit a készpénz jelent, mi mindenképpen szeretnénk fönntartani. De olyan megoldást kell találni, ami, még egyszer: az rendben van, hogy a munkavállalókat nem terheli költség, de mi olyan megoldást szeretnénk, ami a munkaadók számára sem jelent feltétlenül pluszköltséget.

Az én tudomásom szerint - és ebben kérném az előterjesztőnek egy kis türelmét - az év végén benyújtandó, vagy az adó-, vagy a megalapozó törvényekben lesz erre vonatkozó javaslat, és azt érdemes megnézni és esetleg úgy módosítani, ahogy azt itt a parlamenti többség szeretné.

Tehát még egyszer: a javaslat alapcéljával egyetértünk, annak a mértékét jól el kell találni, de mindenképpen olyan megoldást szeretnénk, amely sem a munkavállalóknál, sem a munkaadóknál ilyen szempontból a készpénzfelvétel vagy a fizetésnek készpénzben való felvétele kapcsán nem jelentkezik. Nekünk elméletileg ígéretünk van, hogy erre vonatkozólag kerül benyújtásra még az idén valamilyen javaslat. Én arra tennék most így javaslatot, mivel az talán ennél egy jobb megoldást fog tartalmazni, hogy azt megvizsgálva, azután ahhoz nyújtsunk be majd módosítót, ha szükséges. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor én a magam részéről hozzáfűznék néhány gondolatot.

Korábban elhangzott, a Mi Hazánk Mozgalom ennek a parlamenti ciklusnak a kezdete óta folyamatosan szorgalmazza a készpénzhasználat alaptörvényi védelem alá történő helyezését. Az a helyzet, hogy e tárgyban folyamatosan kaptunk ígéreteket. A miniszterelnök úr szó szerint kijelentette, hogy ezt támogatja, és azt át kívánják ültetni az Alaptörvénybe. Ehhez képest folyamatosan elutasítják a Mi Hazánk Mozgalom erre vonatkozó indítványait.

Nem véletlenül említem az alaptörvényi szintet, hiszen ez az alapja az egésznek. Ha az alaptörvényi védelem alá helyezés megtörténik - ami, megjegyzem, Szlovákiában már tény -, akkor kezdetünk el beszélni érdemben a készpénzhasználatról a munkavállalókat érintően, vagy ehhez kapcsolódóan a vállalkozói vagy munkáltatói érdekvédelemről ekkor lehet érdemi vitákat lefolytatni.

Ettől függetlenül természetesen én a következetesség okán ezt a javaslatot támogatni fogom, csak egy-két kiegészítő gondolatot ajánlanék mindenki figyelmébe. Ez a történet már nagyon régen elkezdődött, mármint az a történet, hogy mindenkit a digitális örület irányába terelnek, a digitális örület kizárólagosságának irányába - így pontos a mondat. Hiszen nem az a fő baj, hogy digitális alapon is lehet fizetni, mert az sokszor megkönnyíti az életet. A fő baj az, hogy a globális bünszervezetek arra törekednek, hogy ezt tegyék kizárólagossá, és ha ez kizárólagossá válik, akkor vagyoni helyzettől, társadalmi státusztól függetlenül mindenki nagyon rosszul fog járni, hiszen ez nemcsak a teljes ellenőrzést valósítja meg, hanem a teljes irányítást is. Tehát onnantól kezdve, hogy minden nyomon követhető, minden egyes forintnak az elköltsége, az nem más, mint a kontroll mellett az irányítás átvétele az önálló emberi akarat fölött. Az nem érv, hogy valamennyi költsége van a készpénz előállításának, tárolásának, őrzésének, védelmének, hiszen ahogy elhangzott - ez egy kiváló mondat, ezt fogom még idézni -: a szabadságnak ára van. Ezt az árat, úgy gondolom, hogy készek vagyunk megfizetni, hiszen napról napra szűkítik a mozgásterünket. Sajnos azt látjuk, hogy az önök egyik minisztere is bizonyos fizetési lehetőségek kapcsán - értem ez alatt, mondjuk, bizonyos tömegközlekedési eszközök igénybevételének lehetőségét - már csak digitális fizetési eszközöket támogat, ami mondjuk, homlokegyenest szembemegy a miniszterelnöki kinyilatkoztatással is.

Másrészt pedig 1996-ban, amikor én a Miskolci Egyetemen elkezdtem a jogi tanulmányaimat, már akkor kötelező volt számlát nyitni; már akkor sem, 28 évvel ezelőtt sem kaphattuk meg azt a néhány ezer forintos kis ösztöndíjunkat egyetemi hallgatóként, meg egyéb juttatásainkat. Kötelező volt a számlanyitás és a számlavezetés, pedig akkor még abszolút készpénztúlsúlyos volt a fizetési rendszerünk.

Tehát ez az emberi szabadságnak egy alappillére, és ahogy szoktam mondani, a magyar néplélek egy újabb részét fogják elpusztítani, elvenni, meggyilkolni, ha a készpénzhasználatot meg a benne rejlő rugalmasságot, a benne rejlő mozgásteret megszüntetik. Mindannyian ebben az országban élünk sok-sok évtizede, úgyhogy szerintem ezt nem kell részleteznem. Arról nem beszélve, hogy sok esetben, mondjuk, a végrehajtói maffiával szembeni utolsó mozgástér maradt, a károsultak számára a készpénzhasználat lehetősége jelenti az utolsó mentsvárat.

Úgyhogy nagyon-nagyon sok érv szól amellett, hogy a készpénzhasználat alkotmányos vagy alaptörvényi védelmének megteremtése után a különböző kapcsolódó törvényekben és egyéb jogszabályokban is átvezessük ezt a szándékunkat, és ez a nagyon kevés kőbe vésett rendelkezés egyike legyen; függetlenül attól, hogy milyen színezetű, milyen ideológiát valló kormányok következnek a következő években vagy évtizedekben Magyarországon, ehhez lehetőleg ne tudjanak hozzányúlni, hiszen ez egy nagyon súlyos lépés nemcsak a magyar nemzet meg a magyar emberek, hanem egyébként az egész emberiség ellen.

A bankokat pedig egyáltalán nem kell féltetni. Én személy szerint pontosan annyira aggódok értük, mint amennyire ők szoktak aggódni miértünk, és a bank legyen a legutolsó, akiket bármikor meg kell sajnálni. Jelzem, hogy most 100 ezer forintba kivetítve a legjobb esetben, tehát minimálisan 600 forint az ATM-ből való készpénzfelvétel díja, ettől csak magasabbakat határoznak meg a bankok, és a kedvezményesnek titulált vagy kedvezményesnek minősített számlacsomagokban is jelentősen megemelt rejtett díjakat találunk. Komoly, sokmilliós, tízmilliós nagyságrendben kell, mondjuk, valamilyen formában befektetni vagy pénzt elhelyezni a pénzügyintézetekben ahhoz, hogy valamilyen kedvezményesen biztosítsanak SMS-küldést meg egyebeket, tehát számukra sokkal nagyobb előnyöket jelent ez, és minket nagyon csúnyán, nagyon gusztustalanul, folyamatosan lehúznak. Tehát gyakorlatilag csapolgatják a vérünket olyan szinteken, amelyek talán nem tűnnek fel az átlagembernek sem, de ha év végén összeadja, akkor a fejéhez kap, hogy azt a pénzt mennyi mindenre elkölthette volna. És ráadásul a tarifálási rendszer olyan alattomos, hogy megkülönböztet díjakat netbankon, telebankon és a számlavezető fiókban történő tranzakciók esetében, illetőleg a készpénzfelvételnél ugyanezek a folyamatosan emelkedő díjak tapasztalhatók.

Úgyhogy ennek megálljt kell parancsolni. Nyilván a magam részéről a pártom nevében is fogom támogatni ezt a javaslatot.

Most pedig kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy igen, úgyhogy parancsoljon, öné a szó.

### **Z. Kárpát Dániel reflexiói**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr, és a megelőlegezett támogatást is. Én egyébként örülök annak, hogy több politikai formáció a zászlajára tűzte ezt. A mi közös történelmünk is visszaemlékeztet arra, hogy már a 2018 előtti választási kampányban kampánytémává tettük nemcsak a banki visszaéléseket és a devizahitelek elárulását, mert sajnos ez rendszerszinten megtörtént, hanem azt is, hogy Európa egyik legdrágább bankrendszere a magyar. És nagyon furcsa volt nekünk hallgatni a bankok elszámoltatását illető különböző szlogeneket, miközben láttuk azt, hogy paktum kötött az EBRD-vel, a Bankszövetséggel, és igazából mindig a károsult járt rosszabbul a végén.

Szatmáry alelnök úr felé jelzem, hogy őszinte köszönetemet szeretném kifejezni a nyitottság miatt, mert a Fogyasztóvédelmi Albizottságban például egyhangúlag szavaztuk meg azt, hogy a készpénzfelvétel határa emelkedjen 250 ezer forintba, mármint az ingyenessé; és az, hogy a kormány észreveszi az idők szavát, hogy itt ehhez

hozzá kell nyúlni, szerintem jó; ebben egyáltalán nem jó egy külön politikai versenyfutást csinálni. Én nagyon örülök annak, ha érdemi elmozdulás lesz ebben.

Szeretném ugyanakkor alelnök úr figyelmébe ajánlani, hogy ha mi elfogadunk egy hasonló szabályt, annak a hatálybalépése vagy léptetése egy kérdőjeles dolog, tehát nem muszáj ezt holnaptól; bőven el lehet képzelni azt, hogy a munkaadóknak - az én szememben a magyar mikro-, kis- és közepes méretű vállalkozások azok, akik a fókuszban vannak - ne okozzon ez extra terhet. Hozzáteszem: most is, amikor egy munkáltató bankszámlára kiutalja a fizetést, a bank azon is lehúz valamennyi sarcot, és egyáltalán nem biztos, hogy kevesebbet, mint ha ugyanezt készpénzben tenné meg. Itt akkor praktikus az ön által felvetett problémára az a megoldás, hogy a készpénzfelvétel szabályaihoz, annak a banki sarcolásához is hozzá kell nyúlni, vagy a banki rendszeren belül egy külön sort, külön kategóriát kell csinálni a bérjellegű kifizetéseknek, amit bankisarc-mentessé kell tenni egy áramvonalasított banki pályán vagy alagúton. Tehát erre is van lehetőség, ezek viszonylag egyszerű szabályozások.

A digitális kornak nincs sok előnye. Az mindenképp előnye, hogy könnyen lehet figyelni a banki machinációkat és praktikákat, könnyen lehet őket nyomon követni és leleplezni. Például azt, hogy ha nincs piaci folyamat egy díjtétel-emelkedés mögött, akkor tisztán látszik, hogy ott valamifajta áthárítás következhet be, és ezek sokkal jobban vizsgálhatók, mint akár csak öt vagy tíz évvel ezelőtt.

Tehát az egészen biztos, hogy a magyar munkáltatókat én is mentesíteném attól, hogy extra teher kerüljön rájuk. Viszont nem vagyok meggyőzve arról, hogy most nincs extra teher rajtuk a bankok részéről. Tehát amikor banki költségekről beszélünk, abban az is benne van, hogy a magyar zöldséget, a virágost, a hentest, ha van egy alkalmazottja, szintén lehúzzák, amikor azt a kis bért vagy fizetést kiutalja, tegye ezt akár bankszámlán keresztül, akár készpénzben.

Mi azt mondjuk, hogy 1400 milliárdos banki profit mellett nincs értelme annak, hogy a bank jól járjon; akárki akárhogyan kapja meg a fizetését, azt kaphassa meg díjmentesen. Ha az ingyenes bankolás átlagbérig megvalósulna, még mindig ezermilliárd fölött lenne a banki profit. Tényleg nem kell őket sajnálni, Apáti Istvánnal az utolsó szóig egyetértek ebben. Egyébként a Magyar Államkincstár bevonása is vagy az ottani konstrukciók részleges átvétele is egy megoldást jelenthet erre a kérdésre. Ott is számtalan, valóban díjmentes vagy extra költségtől mentes különböző formáció létezik.

A helyzet az, hogy én még mindig vitatom, hogy a készpénzhasználat olyan nagyon-nagyon drága lehet, azóta, amióta ismerem a banki költségek összetételét. Tehát ez akkor lenne egy vitaképes állítás, ha rendet tennénk a bankrendszeren belül, és nem itt lenne nálunk Európa legdrágább bankrendszere, a második legalacsonyabb fizetések mellett. Tehát ez a kettő együtt így a végzetesnek tűnő kombó, ami extra módon terheli a magyar polgárokat; ez 41 ezer forint/fő/év egy statisztikai átlagként vett banki ügyfél tekintetében. Ez rengeteg pénz, tehát egészen elképesztő banki lehúzás zajlik.

Én örülök a nyitottságnak, örülök annak is, hogy az ingyenes bankolás különböző vetületei vagy javaslatai nemcsak a polgároknak tetszenek, de most már a parlamentbe is be tud ez törni. Mi nagyon sokat vagyunk utcai kitelepüléseken ennek az ingyenes bankolásnak a kérdésével, és igazából nincs ellentábor, tehát még olyan bankárral sem találkoztunk, aki azt mondaná, hogy jól van ez így; tehát face to face vagy a standnál a beszélgetéseknél ők is elismerik, hogy ez nem oké, ez nagyon problémás, és ez valamiért csak Magyarországon van így a környező országokat tekintve. Máshol is vannak túlkapások, visszaélések, de ennyire rendszerszinten nagyon kevés helyen. Éppen ezért, ha erről a javaslatról a plenáris ülésen is tudunk vitatkozni, szerintem egy komoly lépést tehetünk meg itt.

Ritkán mondok ilyet, de a javaslatnál sokkal fontosabb az, amit az elfogadásával üzen a társadalomnak a parlament. Mégpedig az, hogy ez a digitális kényszerzubbony nem kizárólagos, és igenis van választási lehetőség. És helyesen mondta alelnök úr, hogy a szabadságnak ára van: akkor legyen a szabadságnak egy ilyen üzenete is, hogy azt üzenjük a polgároknak, hogy igenis van választás, és a magyar parlament kiáll amellett, hogy választhasson a polgár a digitalizáció vagy pedig a megszokott, adott esetben készpénzzel történő tranzakciói között. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mivel további hozzászólási szándék nincs, ezért a vitát lezárom.

### **Határozathozatal**

A tárgysorozatba vételről szóló döntés következik. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a T/9492. számú javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül a javaslatot nem vette tárgysorozatba.

Képviselő úrnak megköszönöm a személyes megjelenést. További szép napot és jó munkát kívánok! *(Z. Kárpát Dániel távozik az ülésről.)*

Ezt a napirendi pontot is lezártuk, marad az egyebek napirendi pont.

### **Egyebek**

Itt a legfontosabb a november 11-ével kezdődő hét munkarendjének megvitatása. Azt tudom informálisan előjáróban mondani, hogy amennyiben 11-e hétfő nem lesz B-hét hétfő, akkor arra fogok javaslatot tenni, hogy 11-én, hétfőn tartsunk bizottsági ülést. Amennyiben B-hét hétfő lesz, akkor pedig a 12-ei keddi nap várható, annak érdekében, hogy a hétnek minél inkább az első felében tudjuk teljesíteni a bizottsági kötelezettségeinket.

Van-e esetleg más ötlet? *(Közbeszólásra:)* A-hét lesz megint? 11-e? Tehát a 4-ei, a jövő hét A-hét lesz; nem tudjuk, hogy egy, kettő nap vagy négy - ugye, itt mindenféle hírek terjengenek. *(Közbeszólásokra:)* Mind a két napja oké.

### **Az ülés berekesztése**

Bármilyen más észrevétel, javaslat van-e? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, akkor a mai bizottsági ülést lezárom. Mindenkinek szép napot, jó egészséget, jó munkát kívánok! Visszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 46 perc)*

**Dr. Apáti István**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea