



Ikt. sz.: VFB-42/9-3/2023.

VFB-7/2023. sz. ülés  
(VFB-16/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési Bizottságának**  
2023. szeptember 25-én, hétfőn 10 óra 32 perckor  
az Országház Slachta Margit termében (földszint 84-85.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/4338. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Az apasági szabadság időtartamának növeléséről szóló T/4365. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>6</b>
<i>Tordai Bence indokolása</i>	7
<i>Határozathozatalok</i>	7
<b><i>A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvénynek a pótszabadság mértékének növelését szolgáló módosításáról szóló T/4740. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>7</b>
<b><i>A pótszabadság megfelelő rendezése érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/4597. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>7</b>
<i>Kanász-Nagy Máté előterjesztése</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Kanász-Nagy Máté válasza</i>	9
<i>Határozathozatalok</i>	9
<b><i>A vendégmunkások magyarországi foglalkoztatásáról szóló 2023. évi L. törvény hatályba nem lépéséről szóló T/5257. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>9</b>
<b><i>Az Orbán-kormány által tömegesen Magyarországra hívott, az Európai Unión kívülről érkező külföldi vendégmunkások foglalkoztatásának szigorításáról szóló H/5259. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>9</b>
<i>Varga Ferenc bevezetője</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	11
<i>Varga Ferenc válasza</i>	23
<i>Határozathozatalok</i>	25
<b><i>A munkavállalók és a kormányzat közötti stratégiai partnerségi megállapodás kötéséről szóló H/5254. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>25</b>
<i>Komjáthi Imre bevezetője</i>	25

<i>Hozzászólások</i>	26
<i>Komjáthi Imre válasza</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	28
<b><i>A munkavállalók biztonsága érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/5255. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>28</b>
<i>Komjáthi Imre bevezetője</i>	28
<i>Határozathozatal</i>	29
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>29</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>29</b>

## Napirendi javaslat

1. Szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4338. szám)  
(Balassa Péter (Jobbik) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az apasági szabadság időtartamának növeléséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)  
(Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvénynek a pótszabadság mértékének növelését szolgáló módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4740. szám)  
(Kanász-Nagy Máté (LMP) képviselő) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A pótszabadság megfelelő rendezése érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4597. szám)  
(Arató Gergely (DK), Varga Ferenc (független) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A vendégmunkások magyarországi foglalkoztatásáról szóló 2023. évi L. törvény hatályba nem lépéséről szóló törvényjavaslat (T/5257. szám)  
(Varga Ferenc (független), Arató Gergely, Dr. Dávid Ferenc, Hegedüs Andrea, Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Az Orbán-kormány által tömegesen Magyarországra hívott, az Európai Unión kívülről érkező külföldi vendégmunkások foglalkoztatásának szigorításáról szóló határozati javaslat (H/5259. szám)  
(Varga Ferenc (független), Arató Gergely, Dr. Dávid Ferenc, Hegedüs Andrea, Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A munkavállalók és a kormányzat közötti stratégiai partnerségi megállapodás kötéséről szóló határozati javaslat (H/5254. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István, Dr. Molnár Zsolt, Hiszékeny Dezső, Komjáthi Imre, Kunhalmi Ágnes, Szabó Sándor, Vajda Zoltán (MSZP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A munkavállalók biztonsága érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/5255. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István, Dr. Molnár Zsolt, Hiszékeny Dezső, Komjáthi Imre, Kunhalmi Ágnes, Szabó Sándor, Vajda Zoltán (MSZP) képviselők) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Apáti István** (Mi Hazánk), a bizottság elnöke

Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Varga Ferenc (független), a bizottság alelnöke

Bányai Gábor (Fidesz)

Becsó Zsolt (Fidesz)

Gelencsér Attila (Fidesz)

Szabó Zsolt (Fidesz)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Tasó László (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)

Szabó Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Gelencsér Attilának (Fidesz)

Lócsei Lajos (Momentum) Varga Ferencnek (független)

### **A bizottság titkársága részéről**

Tóth-Győrvári Erzsébet bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Tordai Bence (Párbeszéd) országgyűlési képviselő

Komjáthi Imre (DK) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 32 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit, képviselőtársaimat, meghívottakat, minden kedves érdeklődőt. Az őszi ülészak első Vállalkozásfejlesztési Bizottság ülését megnyitom. Szokás szerint ismertetem a helyettesítések rendjét, mai ülésünkön Tasó László alelnök urat Szatmáry Kristóf alelnök úr, Lócsei képviselő urat Varga Ferenc alelnök úr, illetőleg Szabó Zsolt képviselő urat Gelencsér Attila helyettesíti majd. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, megkezdhetjük az érdemi munkát. *(Szabó Zsolt érkezik.)*

Először a napirendi javaslatot kell elfogadni. Időközben rögzítsük, hogy Szabó Zsolt képviselő úr meg is érkezett. Tisztelettel köszöntöm őt is. Előzetesen képviselőtársaim megkapták a bizottsági ülés napirendi javaslatát. Ehhez képest egy módosítást kell bejelentenem: bizottsági elnökként javaslom, hogy a napirendi javaslat 3. és 4. pontjának tárgyalását tartalmi hasonlóság miatt, az 5. és 6. pont tárgyalását pedig az előterjesztők kérelme miatt együttesen folytassuk le. Erre a határozati házszabály 15. § (5) bekezdése alapján van lehetőségünk. A szavazásra természetesen minden indítvány esetében külön-külön kerül sor. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a kiküldött napirendi javaslatot az előbb ismertetett módosítással elfogadja-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a módosításnak megfelelő napirendi javaslatot.

### **Szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló (T/4338. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Az elfogadott napirendünknek megfelelően rátérünk az első napirendi pontunkra, ahol a Szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/4338. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A törvényjavaslatot Balassa Péter, a Jobbik képviselője nyújtotta be. A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Azt is rögzíthetjük, hogy Balassa képviselő úr személyesen nincs jelen, tehát ilyen formán előterjesztőnek szót adni nem tudok, úgyhogy a vitát is megnyitom. Kérdezem a bizottságot, hogy ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Tekintettel arra, hogy jelentkezőt nem látok, így akkor nincs más hátra, minthogy döntsünk a javaslat tárgysorozatba vételéről. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a T/4338. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 6 ellene. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében az indítványt nem vette tárgysorozatba.

### **Az apasági szabadság időtartamának növeléséről szóló T/4365. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a második napirendi pontunk: az apasági szabadság időtartamának növeléséről szóló T/4365. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A törvényjavaslatot Tordai Bence, a Párbeszéd képviselője nyújtotta be. A képviselő úr már el is foglalta a helyét a megfelelő helyen, a napirendi pont tárgyalását megnyitom. Elsőként Tordai Bencének adom meg a szót. Parancsoljon!

### **Tordai Bence indokolása**

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlöm a bizottság tagjait. Hosszasan nem magyaráznám az apasági szabadság bővítéséről szóló javaslatunkat, hiszen az már többször volt a bizottság előtt. Egy 2019-es EU-irányelv 10-30 napban határozza meg a szülés után az édesapáknak adható pluszszabadság mértékét, ehhez képest a jelenleg hatályos szabályozás 5+5 napot tartalmaz. A Párbeszéd - Zöldek azt javasolja, hogy a gyerek-apa kapcsolat, a pozitív egészségügyi hatások, az arányosabb háztartásimunka-megosztás és egyéb pozitív következmények miatt támogassa a bizottság a javaslatunk tárgysorozatba vételét. Tekintettel arra, hogy Magyarországnak, mint azt gyakran megtudhatjuk, családbarát kormánya van, nincs is kétségben afelől, hogy a kormánypárti képviselőtársak igennel fognak szavazni most a voksoláson. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, ilyen módon nincs mire reagálni. Tehát akkor a javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a T/4365. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 6 ellene. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében az indítványt nem vette tárgysorozatba. Képviselő úrnak megköszönöm a személyes jelenlétet, további szép napot és jó munkát kívánok.

**A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvénynek a pótszabadság mértékének növelését szolgáló módosításáról szóló T/4740. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

**A pótszabadság megfelelő rendezése érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/4597. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A bizottság döntése alapján a soron következő 3. és 4. napirendi pontok tárgyalását a tartalmi hasonlóság miatt együttesen folytatjuk le. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvénynek a pótszabadság mértékének növelését szolgáló módosításáról szóló T/4740. számú törvényjavaslatot Kanász-Nagy Máté, az LMP képviselője nyújtotta be. A pótszabadság megfelelő rendezése érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/4597. számú törvényjavaslatot Arató Gergely, a DK képviselője és Varga Ferenc független képviselő, a bizottság alelnöke nyújtotta be. A tárgyalást megnyitom. Elsőként a két javaslat előterjesztőjének adom meg a szót olyan sorrendben, hogy először Kanász-Nagy Máté képviselő úr kap lehetőséget. Parancsoljon, képviselő úr!

### **Kanász-Nagy Máté előterjesztése**

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Üdvözlöm a tisztelt bizottság tagjait. A javaslatunk a munka törvénykönyvének módosítását célozza oly módon, hogy az alapszabadság mellé járó pótszabadságok mértékét, ennek számát terjesszük ki. Ugyanis jelenleg az a helyzet áll fenn, hogy a húsz nap alapszabadság mellett 45 éves korára a munkavállaló eléri az életkor után járó maximális 10 nap pótszabadságot, tehát itt a jogosultság összesen 20 plusz 10 nap, mi

ezt szeretnénk a nyugdíjkorhatárig emelni arányosan. Ez azt jelenti, hogy 20 plusz 16 napra összesen. Ennek fényében a 2012. évi I. törvény 117. §-ának (1) bekezdése módosulna, a)-tól p) pontig rögzítenénk, hogy életkor szerint hány nap pótszabadság jár. Ez életkor szerint 1-től 16 nap pótszabadsáig terjedne. Ennek az a pozitív hatása lenne, hogy a munkavállalóknak idősebb korukban egy igazságosságot tudnánk tenni, hogy megkaphánák ők is ezt az arányosan járó pluszpótszabadságot. A pozitív hatása pedig nyilván a pihenésre szánt idő növekedése, a családdal töltött idő növelése, tehát ennek egyfajta munkavállalói jóléti, illetve jólléti hatása hozadéka lenne. Ez jelentősen nem is növelné a munkáltatók bérköltségét sem vagy egyéb terheit, átlagosan ez kevesebb mint egy 1 százalékkal jelentené a költségek növekedését a vállalkozások vagy munkáltatók számára. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most Varga Ferenc alelnök úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

VARGA FERENC (független), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Képviselőtársam egész jól összefoglalta ezt a dolgot. Én még annyit tennék ehhez hozzá, hogy a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokonszakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége kereste meg a Demokratikus Koalíciót levélben ezzel az üggyel kapcsolatban.

Ők végeztek több felmérést is, és megállapították, hogy indokolt lenne ezen szabadságok növelése. A javaslatban mi erre kívánunk reagálni ugyanúgy, ahogy ezt az LMP teszi. Kérem, hogy támogassák a javaslatot!

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Megadom a szót Szatmáry Kristóf alelnök úrnak, parancsoljon!

### **Hozzászólások**

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztők! Alapvetően csak annyit terveztem a két napirend kapcsán elmondani, hogy az előterjesztők azzal az alapvető tendenciával nem számolnak, amely már egyébként többször előkerült hasonló indítványok kapcsán, hogy sajnálatos módon - vagy talán nem sajnálatos, de mindenesetre - a magyar munkaerőpiacon megfigyelhető módon egyébként ezzel az indítvánnyal éppen a segíteni kívánt korosztály foglalkoztatási lehetőségeit csökkenthetik, hiszen azzal, hogy ebben a korosztályban növeljük a kvázi kötelező szabadságok idejét, ezzel épp a munkáltatók oldaláról ezen korosztály foglalkoztatásának érveit csökkentjük, ha lehet így fogalmazni.

Ez többször előkerült, erre vonatkozóan viszonylag komoly anyagok is vannak, tehát ezzel nem biztos, hogy jót tennénk egyébként ennek a korosztálynak, hiszen épp a munkavállalási lehetőségeit kvázi drágítanánk meg, csökkentenénk ezzel.

Egyébként azért arra hadd reagáljak, hogy itt képviselő úr bedobott egy számot. Nem is akarnám vitatni a számot, de azt mondta, hogy mindösszesen 1 százalékkal növeli a munkaadók költségeit. Ha ez így is van, felhívnám képviselőtársam figyelmét, hogy a magyar gazdaság bizonyos szektorai 2-3 százalékos haszonkulccsal dolgoznak, az energiaárak és minden egyéb probléma miatt.

Tehát néha, amikor ilyen számok elhangzanak, akkor kérem annak figyelembevételét is, hogy amikor egy ilyen lesajnáló 1 százalékról beszélünk, akkor sokszor magyar vállalkozók továbbműködéséről, fejlesztési lehetőségeinek beszűküléséről beszélünk; tehát én csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy a bizottság nevéhez mértén a vállalkozók szempontjait is illik itt megemlíteni.



Én csak e tekintetben hívtam volna fel a figyelmet, hogy egy százalék sokszor nem feltétlenül elhanyagolható szempont, de összességében a javaslatokat ilyenformán nem fogjuk tudni támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e esetleg más valaki hozzászólni? Ha nem, akkor kérdezem az előterjesztőket. *(Jelzésre:)* Igen, látom, hogy kíván reagálni az elhangzottakra. Parancsoljon, képviselő úr!

### **Kanász-Nagy Máté válasza**

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP), előterjesztő: Köszönöm szépen. Szatmáry Kristóf alelnök úr a lesajnál ígét használta. Hát, valóban, a magyar munkaerőpiacon vannak lesajnáló tendenciák. Például, ha az akkumulátorgyárak helyzetét nézzük, hogy ezek az akkumulátorgyárak hogyan foglalkoztatják a magyar munkavállalókat, eléggé lesajnálják őket; és most a képviselő urat idéztem.

Nézzük csak meg - 2022-es adatokat idézek -, hogy a Samsung árbevételének 2,7 százalékát fordította csupán bérekre, de az SKI is a teljes árbevételének csupán 4 százalékát fordította a munkavállalók béreire. Szerintem erre illik valóban a lesajnálás kifejezés.

Illetve valóban, hogyha abból a logikából indulunk ki, amit a kormány folytat munkaerőpiaci politika szempontjából, ez egyfajta negatív spirál.

Ez, ugye arról szól, hogy költsünk minél kevesebbet a munkavállalókra, adjunk nekik kevés szabadságot, kevés fizetést, a különböző társadalompolitikai intézkedésekre nem költünk eleget, amik az ő munkaerőpiacon való helytállásukat szolgálnák. Ez a negatív verseny.

Mi ezzel valóban egy ellenkező tendenciát szeretnénk megvalósítani, ahol igenis megbecsüljük a munkavállalókat, sokat költünk rá a magyar költségvetésből illetve a munkáltatók részéről is többet, mint jelenleg.

Mi ezzel tennénk őket versenyképesé, hiszen az a munkavállaló, aki meg van becsülve anyagilag, és ki tudja magát pihenni, több a szabadsága, adott esetben pont hogy versenyképesebbé válhat a munkaerőpiacon, és inkább akarják őt foglalkoztatni, mint hogyha mondjuk a jelenlegi helyzetből indulunk ki. Köszönöm.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a T/4740. számú, Kanász-Nagy Máté képviselő úr által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a T/4597. számú, Arató Gergely és Varga Ferenc képviselő urak által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében az indítványt nem vette tárgysorozatba.

### **A vendégmunkások magyarországi foglalkoztatásáról szóló 2023. évi L. törvény hatályba nem lépéséről szóló T/5257. számú törvényjavaslat**

#### **(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

**Az Orbán-kormány által tömegesen Magyarországra hívott, az Európai Unió kívülről érkező külföldi vendégmunkások**

**foglalkoztatásának szigorításáról szóló H/5259. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Most pedig soron következik az 5. és 6. napirendi pont, melyek tárgyalását döntésünknek megfelelően együttesen folytatjuk le.

A vendégmunkások magyarországi foglalkoztatásáról szóló, 2023. évi L. törvény hatályba nem lépéséről szóló T/5257. számú törvényjavaslat következik, amely Varga Ferenc független képviselő, Arató Gergely, dr. Dávid Ferenc, Hegedűs Andrea, Varga Zoltán, Varju László nyújtották be, valamennyien a DK képviselőiként.

Az Orbán-kormány által tömegesen Magyarországra hívott, az Európai Unió kívülről érkező külföldi vendégmunkások foglalkoztatásának szigorításáról szóló, H/5259. számú határozati javaslatot szintén az előbb felsorolt képviselők nyújtották be.

A tárgyalást megnyitom. Elsőként az indítványok előterjesztőjének adom meg a szót. Ha jól látom, alelnök úr van jelen. Parancsoljon, Varga Ferenc alelnök úré a szó.

**Varga Ferenc bevezetője**

VARGA FERENC (független), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A jelen két javaslatban a kormány vendégmunkás-bizniszére kívánunk reagálni.

Egyrészt el szeretnénk érni azt, hogy vonják vissza a hatályban lévő vendégmunkás-törvényüket, másrészt pedig azt, hogy miután, ha ezt visszavonták, akkor fogadják meg a Demokratikus Koalíció álláspontját.

Nem is olyan régen a miniszterelnök úr bejelentette, hogy az országunknak 500 ezer vendégmunkásra van szüksége, és azt látjuk, hogy ahelyett, hogy a kormány magyar vállalkozásokat támogatna, olyan veszélyes üzemeket támogat, mint az akkumulátorgyárak és egyéb üzemek, és gyakorlatilag lenyomva tartják a béreket ezáltal.

Nemrég olvastam ezzel kapcsolatban a Gazdaságkutató Intézet egy kutatását, akik szó szerint azt állítják, hogy nincs szükség 500 ezer vendégmunkásra az országunkban. Van potenciál a magyar munkaerőben, csak kezdeni kellene valamit az inaktívakkal, illetve a munkanélküliek egy részével: átképzésekre és magasabb hozzáadott értékű munkahelyekre lenne szükség, és erre kellene a kormánynak is ösztönzőket tennie.

A konkrét javaslatunkban, miután visszavonták a törvényüket, azt szeretnénk, hogyha csak olyan vállalkozások kapnának állami vagy uniós támogatást, akik 90 százalékban magyar munkaerőt foglalkoztatnak.

Szeretnénk kötelezővé tenni azt is, hogy ha nagyobb számban vendégmunkások érkeznek egy településre, akkor legyenek szívesek, erről tájékoztassák a helyi lakosságot.

Azt is szeretnénk vizsgálni, hogy az önökhöz - finoman fogalmazva - közel álló munkaerő-közvetítő cégeknél történt-e valamilyen visszaélés, akár ezeknek a cégeknek a kiválasztása során. És azt szeretnénk, hogyha végre a magát nemzetinek mondó kormány a magyar emberek oldalára állna, nem pedig a külföldi multi meg a vietnámi nagy beruházók oldalára. Röviden ennyi, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Szatmáry Kristóf alelnök úrnak, parancsoljon!

## Hozzászólások

**SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz)**, a bizottság alelnöke: Nem akartam az előző napirendi pont kapcsán sem túlságosan az aktuálpolitikába belefolyni, de úgy láttam, hogy ezt nem tudjuk elkerülni, végül is a parlamenti őszi ülészak első ülésén vagyunk, hol ne mennénk ebbe mélyebben bele?

Először azt a kényszerképzetet szeretném itt, akár az előző felszólaló, akár a mostani napirend kapcsán is eloszlatni, hogy Magyarországon tudomásom szerint az akkumulátorgyárakat emlegetik itt folyamatosan képviselőtársaim, de szerintem az akkumulátorgyárak a magyar munkavállalóknak szerintem kevesebb, mint 1 századát sem foglalkoztatják, tehát a 99 egész, nem tudom, hány százaléka a magyar munkavállalóknak nem ilyen típusú helyen dolgozik.

Tehát, amikor itt kiterjesztik az általános munkáltatói vagy munkakörnyezetet, akkor egy kicsit szélesebb perspektíván legyenek szívesek gondolkodni, tehát nemcsak ezen a területen.

A második észrevételem pont ennek kapcsán, hogy nekem az az érzésem, hogy itt az elmúlt néhány évben önök hazai vállalkozókkal nem beszéltek. Magyarországon jelen pillanatban nem a legfőbb probléma az esetlegesen az Európai Unióban vagy az Európai Unión kívülről jövő munkavállalóknak az ügye, hanem a munkaerőhiány. Fölhívnám arra is a figyelmet, hogy az a törvény, amelyet most önök vissza kívánnak vonni, az a jelenlegi szabályozáson szigorít. Pontosan definiálja, és elkülöníti egymástól a vendégmunkások jogi státusát, és az Európai Unióban belül az egyik legszigorúbb státust hozza létre, amely gyakorlatilag két évben korlátozza ezen, EU-n kívüli országokból bejövő munkavállalóknak az itt-tartózkodását. Amit önök vissza akarnak vonni, az a jelenlegi szabályozást szigorítja. Még egyszer: Magyarországon munkaerőhiány van az ország, megint csak azt mondom, hogy 95 százaléka, és nem az a probléma alapvetően, hogy nem olyan tömegek vannak, akik munkát keresnek, hanem ennek az ellenkezője igaz. Most már csak olyan félreértésekre, hogy vietnámi nagyberuházásokról sajnos nem tudok Magyarországon, de biztos nem erre gondolt képviselőtársam, és a legvégére azért nem bírom kihagyni a politikai platformoknak a terepén, hogy a DK stratégiáját kívánnánk folytatni. Én azt hiszem, hogy a DK elnöke még olyanokat mondott ennek az országnak a vállalkozóinak, hogy „akinek nem tetszik, az elmehet innen”. Tehát ilyen politikát én nem szeretnék Magyarországon, mi azt szeretnénk, hogy a tisztességes munka megfizetésre kerüljön, aki Magyarországon dolgozni akar, az tudjon dolgozni. Egymillió munkahely jött létre az elmúlt időszakban Magyarországon, és azok a vállalkozók, akik egyébként törvény szerint nem találnak munkaerőt Magyarországon vagy az Európai Unióban, azok fejlődésének viszont ne legyen gátja az, ha esetleg harmadik országból hoznak be munkaerőt. Tehát ezekben az összefüggésekben nem tudjuk támogatni egyik javaslatot sem. Köszönöm.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, alelnök úr. Megadom a szót Bányai Gábor képviselő úrnak.

**BÁNYAI GÁBOR (Fidesz):** Köszönöm a szót, elnök úr. Kedves Képviselőtársaim! Tisztelt Vendégek! Varga alelnök úrnak szeretném ismét elmondani, mert már vitatkoztunk erről, hogy van egy palyazat.gov.hu nevű oldal, ez egy kormányzati oldal, a nevéből megítélhető, tessék beírni, hogy hazai kis-, közepes vállalkozásra kíváncsiak, akik nyertek ott uniós támogatást. És le lehet gyűjteni akár a Magyar Közlönyökből, akár más milyen kormányzati hírforrásokból, hogy a magyar mikro-, kis-, közepes vállalkozások mekkora támogatást kaptak az elmúlt időszakban és hányan. Ha megnézik, akkor rá fognak jönni, hogy az összes, Magyarországon, mikro-, kis-,

közepes és nagyvállalkozás számára kiutalt támogatásoknak a 80 százaléka hazai mikro-, kis- és közepes vállalkozásokhoz érkezett, sok százezer nyertes vállalkozó van benne, az agráriumtól a turisztikán át a mindenfajta ipari tevékenységet folytatókig bezárólag. És ha azt végre a DK is megnézné, akkor nem terjesztenék ezt a szerintem nagyon rosszindulatú és igaztalan hírt, hogy csak a külföldi vállalkozókat támogatja a magyar kormány. Ilyen lehet, hogy volt valamikor, de az nem ez a kormány volt.

A másik, hogy én szeretnék egy listát kérni öntől, képviselő úr, hogy válasszuk szét akkor most fajra, népre, nemzetre vonatkozólag, hogy melyik az, melyik nép, melyik vállalkozási területen, melyik nemzet, melyik állam melyik cége beruházhat Magyarországon úgy, hogy ne fanyalogna a DK. Kezdjük a sort akkor akár a szomszéd országokból érkező tőkére vonatkozólag, menjünk Dél-Európa mediterrán térségébe, menjünk Közép-Keletre, Távol-Keletre, és akkor nézzük meg, hogy a koreai tőke jó, ha jön vagy nem jó, japán tőke jó vagy nem jó, indonéz, indiai, kínai jó, ha nem jön vagy ha jön. Ezt meg kéne határozni végre, mert kéne ebből válogatnunk, hogy kikkel szabad üzletelni. Miután a nyugat-európai szövetségeseink gyakorlatilag mindegyikkel üzletelnek, önöknek nem tudom, hogy miért jó, ha a DK megtiltja a magyar államnak, hogy üzleteljen, mondjuk, beruházásokat ösztönözve, Magyarországra hozasson Ázsiából érkező vagy más földrésről érkező beruházásokat és vállalkozókat. Ez egy komoly igazodási pont lenne számunkra, hogy mit szabad és mit nem szabad tennünk, mert ezek a kötelezettségszegési eljárások meg az a hurráoptimizmus, amit az önök elnöke kifejtett, hogy milyen fantasztikus dolog, hogy önök megakadályozzák Magyarországra uniós támogatások érkezését, erről kéne szerintem vitatkozni, mert ez sok százezer magyar vállalkozást érint, és nemcsak azt a szűk kört, amit önök mindenáron ránk akarnak tolni, illetve rablással akarnak megvádolni. Úgyhogy szerintem ez egy felesleges vita.

A másik, hogyha a munkaerőt nézzük, tény és való, hogy Magyarországon kell a munkaerő. A miniszterelnök úr nem mondott sehol sem olyat, hogy 500 ezer külföldi munkavállalót kell Magyarországra behozni. Én nem hallottam ilyet.

ELNÖK: Mondott ilyet...

BÁNYAI GÁBOR (Fidesz): Nem tudom, ki olvasott ilyet a vendégek közül, jelentkezzen. Azt mondta, hogy 500 ezer ember kell a gazdasági növekedéshez, de azt nem mondta, hogy külföldi kellene.

ELNÖK: Tik-Tokon.

BÁNYAI GÁBOR (Fidesz): Én megnézném, mert akkor visszavonom, amit mondtam, de nem olvastam még ilyet, mert szerintem nem ez történt. Illetve tény és való, hogy Magyarország most már minden térségében, ahogy elmondta alelnökünk, tényleg munkaerőhiány van, ez nem kérdés. Ennek az okai persze megvannak, az alacsonyabb munkabér, az elvándorlás, elöregedés meg a munkakedv hiánya is előfordul több térségben. Ettől függetlenül tényleg munkaerőt kell találnunk ahhoz, hogy növekedjen a gazdaság. Nem tudom, hogy ha nem lenne külföldi beruházó Magyarországon, a rendszerváltás után és azidőben létrejött magyar vállalkozások hogy tudnák fenntartani egyébként a növekvő igényeiket, az önök igényeit, a többi párt igényeit azáltal, hogy a költségvetési forrást hogy osszuk szét, hogy osszuk ki. Ennek növekedési igénye van mindannyiunk részéről, hogy nőjön a közösen kiosztható források mértéke, de ehhez gazdaság kell. Ezt nem lehet másképp megoldani. Ezt az agyrémet, hogy gyakorlatilag vállalkozásfejlesztés nélkül, vállalkozások bejövetele vagy beruházások bejövetele nélkül akarunk növekedést indukálni, Münchhausen báró esete,

de az csak a mesében sikerült. Javaslom, hogy mindenféleképpen szerintem örüljünk annak, ha Magyarországra be akarnak jönni külföldi vállalkozások is, de a hazaiak is beruháznak, nem kéne őket elriasztani pláne azokkal a korábbi mondatokkal, hogy el lehet innét menni. Kétségtelen tény, a munkavállalói jogokat önök így szó szintjén védik, óvják, de a többit már korábbról ismertük, hogy mi történt. De a lényeg az, hogy ne tájékoztassák félre a magyar közvéleményt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha más nem kíván hozzászólni, akkor kellő tisztelettel én fűznék ehhez hozzá néhány gondolatot. Ugyanis ez a problémahalmaz lényegesen fontosabb, mint amilyenek elsőre látszik. Nemcsak munkaerőről, munkaerőhiányról, munkaerőpótlásról van szó, hanem ez nagyon gyorsan egy nemzeti sorskérdéssé fog válni. Megtehetném azt én is személyesen meg a Mi Hazánk Mozgalom is, hogy a politika egyik alapigazságát, alap-törvényszerűségét alkalmazza, miszerint ne zavarja meg az ellenfeledet, ha hibázni készülsz, és aztán a minél rosszabb, annál jobb, eléggé gusztustalan és visszatetsző, szintén másik alapelvének az alkalmazásával majd a Mi Hazánk leartatná ennek a politikai hasznát. Mi azonban szeretnénk megelőzni ezt a problémát, és nagyon érdekes az, ami itt elhangzott, mert azért a felsővezetést tekintve - próbálok óvatosan bánni a szavakkal, nehogy megbántsak olyanokat, akik tényleg nem érdemlik meg vagy nem tartoznak ezen minősítés alá -, maradjunk annyiban, hogy akár a DK meg a Fidesz azért, még hogyha éppen kék színű vagy nemzeti színű köntösbe öltöztetve is, de azért a globalista érdekeket végső soron igen jelentősen kiszolgáló párt vagy politikai erő.

Azért érdekes a DK-nak ez a javaslata, mert látszólag a globalista partnerekkel szembe akarnak menni, és egy lehetetlen mutatóval próbálkoznak, a DK jobbról próbálja előzni a kormánypártokat akár ezen javaslattal is. Ez szerintem több oknál fogva is eleve hamvába holt kísérlet, míg a Fidesz-KDNP kezd a saját maga által kovácsolt, nagyméretű kardba beledőlni, ugyanis azért lassan egy évtizede folyamatosan sulykolták a migrációval kapcsolatos álláspontot, amelyben egyébként úgy, ahogy azt mondták és ha őszintén gondolják, akkor igazuk is van. Tehát valóban a migráció egy rendkívül veszélyes jelenség a még megmaradt európai nemzetállamokra nézve is, viszont azért az átlag magyar ember nem nagyon fog mérlegelni és különbséget tenni akkor, ha a lakóhelyén nagyszámú idegen kultúrájú személy jelenik meg, függetlenül származástól és vallási hovatartozástól.

A magyar emberek hamarosan azzal fognak szembesülni -néhány éven belül, maximum öt éven belül - egyre több településén az országnak, hogy a kormánypártok homlokegyenest az ellenkezőjét cselekszik annak, mint amit 2015-től kezdve rövid távú politikai haszonszerzési érdektől vezérelve mondtak, kommunikáltak vagy tettek.

Nos, a helyzet az, hogy a miniszterelnök úr valóban mondott olyat - egyébként még a Tik-Tok nevű kínai érdekeltségű csatornán is néha föl-fölbukkan ez a videó -, hogy néhány éven belül 500 ezer fő munkaerőre lesz szüksége a magyar gazdaságnak, és ezt döntően - nevezhetjük akárhogy, migránsmunkásnak, vendégmunkásnak - mégiscsak idegen kultúrájú, eltérő kultúrájú személyek rövid idő alatt nagy tömegű beengedésével kell vagy lehet ezt megoldani, miután sok száz ezren az elmúlt 15 vagy 33 év politikájának eredményeként elhagyták ezt az országot gazdasági kivándorlóként.

Ezért szokta azt mondani a Mi Hazánk, hogy mi a bevándorlást és a kivándorlást is szeretnénk megakadályozni, hiszen így a kettő együtt a legveszélyesebb a magyar munkaerőpiacra, a magyar vállalkozásfejlesztésre, meg az ország jövőjére nézve.

Na most, az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy lehet itt címkézni bárhogy, de azért hamarosan - ha nem is a 2024. évi EP-választásokon, de mondjuk a 2026-os vagy az azt követő országgyűlési választásokon azokban a választókerületekben, ahol nagy számban fognak megjelenni főleg Ázsiából vagy akár Afrikából érkezett

vendégmunkások, kíváncsi leszek majd a választások végeredményére, de nemcsak erre, hanem kíváncsi leszek a közbiztonságra, kíváncsi leszek az egészségügyi ellátásra, kíváncsi leszek a közlekedési infrastruktúra további lerohadására és elpusztulására; és kíváncsi leszek arra, hogy egyáltalán mennyire lesz élhető még a legtöbb Debrecen környéki kisebb vagy nagyobb település vagy azok a települések, ahol a kínai hitelek kimondott vagy kimondatlan feltételeként idehozott akkumulátorgyáratok többszörös teljes tévképzet és egy rövid távú globalista projekt vagy elvárás teljesítése érdekében önök ezt támogatják. Ez nagyon súlyos, nemcsak taktikai, hanem stratégiai hiba is a személyes álláspontom és a pártom álláspontja szerint is.

Ugyanis elég nehéz lesz ezek után megmagyarázni a magyar embereknek, hogy vannak olyanok, akik hasznosak, hogy itt vannak, és egyébként tíz- vagy százezerszámra rövid időn belül bejönnek az országba, és egyébként van az a migráció, amit pillanatnyilag a déli határon migránsok taxiztatásával, semmit nem érő taxiztatásával, gyakorlatilag teljesen eszköztelenített rendőri és/vagy katonai jelenléttel próbálnak valahogy kommunikációs szintről alig hatékonyabban kezelni.

Valamennyi ilyen jellegű gazdaságfejlesztési ötlet, lehet, hogy rövid távon hoz némi felpattanást, vagy rövid távú gondokat enyhít, mint az Algopyrin a fejfájást, de végső soron ez azért rövid időn belül át fogja rajzolni Magyarország etnikai térképét.

Én értem azt, hogy a miniszterelnök úr egy azonnali kérdésre adott válaszban el tudja azt mondani, főleg a második kör egy percében, amikor ilyen nagyon nem tud az ellenzék válaszolni, hogy kettő év után majd ezek a vendégmunkások hazamennek.

Na, most, elhiszem, hogy neki ezt írták le a Rogán-művekben, elhiszem, hogy neki ezt kell mondani, és azt is elhiszem, hogy ez a valóságtól nagyon messze álló, az életszerűségtől nagyon távol álló dolog, talán nem is jut el a miniszterelnök úr tudatáig, mert ha eljutna, akkor lehet, hogy másként döntene.

Őszintén: van valaki itt a teremben ülők között, tisztelt képviselőtársaim, aki komolyan gondolja azt, hogy azok a harmadik-negyedik világból érkezett vendégmunkások, migránsmunkások - nevezzük, ahogy akarjuk -, akik mondjuk az otthoni 100 dolláros havi fizetésüknek a többszörösét megkeresik Magyarországon, esetleg még kapnak szállást, étkezési ellátást, azok a két év elteltével majd jogkövető magatartástól hajtvva, szépen, békésen, ahogy illedelmesen kopogtattak, úgy majd illedelmesen haza is fognak menni.

Nem lesz az a magyar apparátus, sem közigazgatási sem rendőrségi apparátus, amelyik ezt fogja tudni ellenőrizni; ugyanaz lesz, mint ami Nyugat-Európában már megváltoztatta egyébként az etnikai térképet, és valljuk be őszintén, az őshonos államalkotó nemzetek jelentős részének a napi életét megkeseríti, tönkreteszi, ellehetetleníti, végrehajthatatlan lesz.

Ennek a történetnek az lesz a vége, hogy mindegy, hogy milyen felirattal, de csak kinyitják azt a kaput, amin a farkas beteszi először csak az egyik lábát, majd aztán az összes többi. És mindezt azért, hogy főleg nagy multik igényeit ki tudják egyébként elégíteni.

Gondolom, az sem titok önök előtt, hogy ha nagyobb munkát és nagyobb összeget lennének hajlandók a kivándorolt honfitársaink legalább egy részének hazacsábítására fordítani, de valós kísérleteket - nem csak virtuális, meg kommunikációs kísérleteket -, akkor azért lehetne enyhíteni ezeket amunkaerő-gondokat, melyek egy részét egyébként pont önök generálják, mert ha például mondjuk a mezőgazdasági, feldolgozóipari üzemek szaporodnának olyan gombamód, mint a kínai meg egyéb ázsiai akkumulátorgyáratok, akkor talán jóval nagyobb mértékű magyar munkaerővel, akár segédmunkás, akár szakmunkás munkaerővel ki tudnánk elégíteni az igények jó részét.

Ez egy alapvető gazdaságfilozófiai különbség, hogy a saját magunk által termelt mezőgazdasági alapanyagok feldolgozására telepítünk mezőgazdasági feldolgozóipart, mert az élelmiszeripar, akárhogy is nézzük, stratégiai húzóágazat lesz hosszú távon, egyre nagyobb értéként, ehelyett önök az akkumulátorgyárakban gondolkodnak; döntően azért - most akkor ne beszéljünk mellé -, mert nem jönnek az uniós pénzek, mert rendkívül nehéz a gazdasági helyzet, és azeri, katarai meg kínai hitelekkel fog lélegeztetőgépen valahogy talán életben maradni a magyar gazdaság.

És az aki fizet, az petyegtet elve, meg az aki fizet, az rendeli a nótát - hogy nagy klasszikust idézet -, rendező elve alapján kénytelenek akkumulátorgyárakhoz hozzájárulni, bár önök is tudják, hogy ez minden szempontból feléli a jövőt.

Kénytelenek korábbi elveket sutba dobva beengedni a vendégmunkásokat. Ennek beláthatatlan következményei lesznek, főleg úgy, hogy újabb lendületet fog venni a kivándorlás. Akinek lesz rá lehetősége, nem fogja megvárni, hogy az ingatlanjainak az értéke a töredékére essen vissza vagy eladhatatlanná váljon, hogy aztán még annyi pénze se legyen, amiből valahol új életet tud kezdeni.

Na, nézzék meg, hogy Derecske, Mikepércs környékén - csak tanulmányi jelleggel - hogy szaporodik gombamód a kínai, vietnámi meg egyéb jelenlét. Szerintem ez nagyon messze van a kívánatostól, és ilyenkor mindig azt mondom minden személyeskedés nélkül vagy azt kérem - főleg a kormánypárti képviselőktől -, hogy egy pillanatra csukják be a szemeiket, és próbálják ezt elképzelni ellenkező előjellel: tehát önök ellenzékben vannak, és ezt a vendégmunkás-örületet, ami pár éven belül nem 80 ezer, hanem 500 ezer fő vendégmunkást jelent, ami a jelenlegi teljes magyar lakosság 5 százaléka - és ez csak a kezdő szett, ez csak az indulás, ettől sokkal rosszabb lesz majd a helyzet, ezt az egészet - talán így a leghitelesebb a fölvetés - egy balliberális kormány hajtja végre.

Akkor vajon önök ugyanerre az intézkedéssorozatra milyen kommunikációs sortüzet zúdítanak a kommunikációs nehéztüzésük felhasználásával, és megint mondom, a 2015 óta folytatott migrációs kommunikáció után nagyon nehéz lesz majd megmagyarázni - szerintem körülbelül majd nem is lehet megmagyarázni az embereknek -, hogy akkor most igazából pontosan mi is az, amit önök e téren képviselnek.

Ugyanez lesz a vége a történetnek, hogyha ezt nem fejezik be vagy nem állítják le - tudom, hogy nem önökön múlik, ezzel teljesen tisztában vagyok, talán önökön múlna akkor az egész helyzet nem is állt volna elő -, ez még a mi életünkben nagyon simán át fogja rajzolni Magyarország etnikai térképét; mint ahogy minden olyan országét, ahova főleg a kisebb lakosságú vagy kisebb területű országok etnikai térképét, ahol megengedték ezt az örületet.

És rövid időn belül olyan állapotok lesznek, mint mondjuk Belgiumban, Hollandiában, majd Franciaországban, ahol az őshonos, államalkotó nemzethez tartozók vagy a keresztény kultúrkörből érkező, mondjuk kelet-európai bevándorlók az elköltözést, az elmenekülést fontolgatják.

Úgyhogy még mielőtt ezt a kanócot meggyújtjuk, én javaslom ezek végiggondolását is, azzal együtt, hogy pont emiatt vitára vagy tárgysorozatba vételre mar csak azért, hogy beszéljünk róla, hogy felszínen tudjuk tartani, érdemesnek tartom a javaslatot még akkor is, ha mi teljesen más szemszögből ellenezzük ezt - mi totálisan teljesen ellenezzük az egészet -, mint a DK, teljesen más szempontból, de a felszínen tartás és a közbeszéd figyelmének megfelelő irányba terelése érdekében én nagyon fontosnak tartanám, hogy ez a tárgysorozatba vétel megtörténjen.

Kérdezem - mert gondolom, hogy vitát generáltam a gondolataimmal, ez is volt a céloom -, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Gelencsér Attila képviselő úrnak, parancsoljon!

GELENCSÉR ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen a lehetőséget. Negyedik ciklus óta vagyok Kaposvár országgyűlési képviselője, hát úgy nagyjából húsz éve hallgatom Kaposváron, hogy hozzunk valami nagy gyárat. Aki próbálkozott már egyéni mandátum megszerzésével, különösen iparhiányos helyen, akkor az azzal szembesül, hogy a mindenek előtt való választói elvárás ez. Most érkezett egy török üvegyár, aki bennünket választott, külügyminiszter úr hathatós segítségével, és most azt kellene mondjuk az elnök úr által elmondottak miatt, hogy ha nem lesz elég magyar munkavállaló, akkor mégse kérjük. Ezt tetszenek itt sugallni. És csúsztatnak össze, egyébként egymással semmilyen viszonyban nem lévő ügyeket, próbálják ezt, de úgyis rá fognak jönni a magyarok, mint annyiszor korábban, amikor becsapták őket, és nem mondtak nekik igazat, hogy most sem lesz igaz. Tehát szerintem én azért nem csinálnám az önök helyében ezt, mert ennek egészen egyszerűen semmi köze a migrációhoz, de látom, hogy eljátszunk egymással, önök mondják ezt, most már a Mi Hazánk a DK-val karöltve...

ELNÖK: Ez a csúsztatás!

GELENCSÉR ATTILA (Fidesz): Mi meg mondjuk azt, hogy ez egy munkavállalásról szól, nem ideköltözésről szól, de valamiért ezt nem akarják meghallani. És, ha mondjuk, csak akkumulátorgyárakat láttak az országban, ez is egy speciális helyzet, mert a török üvegyár nem akkumulátorgyár, és egyébként csak azért kértem szót, hogy végül is ezt a mondatot elmondjam elnök úrnak. Fél éve tart Kaposváron a toborzás, a kaposvári és a somogyi emberek behívása ebbe a munkába. És ha a vége az lesz, hogy nem lesz elég helybéli, akkor vélhetően a beruházás idejére egy vagy két évre jönnek olyan munkavállalók, mert a másik megoldás meg ezek szerint, az önök megoldása meg az, hogy akkor ne is legyen gyár meg beruházás. Csak, amikor egyébként meg szabad tőke- és munkaerő-áramlás van az egész Unióban, és ha jól értem a legfrissebb számokat, egyre többen választják azt, hogy hazajönnék, nyilván az egy aranytartalék, kár ingatnia elnök úrnak a fejét, mondjuk úgy, hogy tapasztaljuk a bőrünkön, de a valódi statisztikák is ezt mutatják. De még az sem lenne elég, akkor mi a teendő? Önök szerint le kéne állítani ezeket a beruházásokat? Én meg erre várnám a választ: állítsuk le? És hangsúlyozom, ne az akkumulátorgyár-sztori irányába menjünk el, mert ebből önök építettek ügyesen egy politikai terméket, hanem én arról beszélek, amikor nem akkumulátorgyár, hanem egyébként fontos... Például ez az üvegyár lenne a tulajdonosának az európai központja. Akkor ezt is állítsuk le önök szerint, és azoktól is vegyük el a munkahelyet, akik egyébként helybéliek? Mi volna az önök terve? Mert azt látom, hogy lőjünk mindenre, ami mozog, de az sosem szűrődik ki, és vélhetően ez az önök kudarcának az oka, hogy sosem szűrődik ki a réseken, hogy egyébként önök hogy csinálnák, mondjuk, egy további beruházást, ami munkaerőigényes. Ott mi lenne az önök terve, ha egyszer nincs?

Egyébként Isten bizony mondom, hogy nem törne el a kezük, ha egyszer azt mondanák, hogy a kormány sikeres gazdaságpolitikájának köszönhetően egymillióval több munkahely van. Ne tessék nevetni, mert ez így van. Az önök kormányzása idején 3,7 millióan dolgoztak, most meg több mint egymillióval többen. Önök szerint neveltséges több mint egymillió munkahely? Akkor nevéssen. Ha önöknek ez neveltséges, akkor valóban nagyon nehezen tudunk szót érteni még bizottsági szinten is, nemhogy plenáris ülésen. És ez maga, ami a nehézséget okozza, és ezt kell most valahogyan megoldani. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Szatmáry Kristóf alelnök úrnak.



SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Akkor tényleg vegyük föl a fonalat itt az őszi ülészakra, tisztelt elnök úr szavaira reagálnék, és tényleg mély tisztelettel itt a Mi Hazánk politikai tevékenységeit figyelembe véve, én azt szeretném kérni, hogy azért azt az intellektuális munkát végezzük el, amit itt képviselő úr is mondott, hogy az illegális migráció és a vendégmunkás fogalmát válasszuk külön. Szerintem ezt egyébként nem olyan nehéz elvégezni, azt pedig sajnálom, hogy önök azt gondolják, hogy a magyar emberek sem érzik ennek a különbségét, és ezzel kicsit a magyar embereket lesajnálják. Elnézést kérek, hogy ezt mondom elnök úr...

ELNÖK: Nem sértődök meg.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): ... de amikor ön azt mondja, hogy majd a magyar emberek... Nem azért mondom, csak a kellő, közös eddigi munka és tisztelet alapján mondom, ahogy ezt szerintem mindannyian tudjuk, hogy jelentős különbség van, mondjuk, a déli határkerítés felhúzásának okaként megjelenő, ellenőrizhetetlen illegális migráció és egyébként egy ellenőrzött, Európában egyébként a lehető legszigorúbb vendégmunkástörvény között, szerintem ezt a különbségtételt a magyar emberek is el fogják tudni végezni. Tehát én kérném, hogy ne tegyünk olyan megjegyzést, hogy a magyar emberek nem fogják tudni megtenni ezt a különbséget.

Most nem akarnék belemenni olyan szakmai vitába, hogy persze országa válogatja, azon küldő országok, amit Magyarország egyébként kijelölt ilyen könnyített munkavállalásra, ott több országban nagyon-nagyon szigorú szabályozása van annak, hogy ki jöhet és hogyan. Most nem mennék bele abba, hogy elkezdjünk azon vitatkozni, hogy akkor itt kizsákmányolt munkaerőről van szó vagy nem, de például a Fülöp-szigeteki példát tudnám hozni. A Fülöp-szigeteken állami kontroll van, hogy kik jöhetnek el dolgozni, állami letétek vannak a tekintetben, hogy az a munkavállaló ott és addig fog dolgozni, és két év múlva hazamegy. Nem egységes a világ, de arrafelé megyünk el mindenhol, hogy egyre szigorúbb és szabályozottabb a tendencia.

Itt megint visszatérnék arra, hogy valóban igaza van képviselő úrnak abban, hogy ebből az országból a kelleténél, bár a régiós összehasonlításban nem állunk rosszul, de a kelleténél többen mentek ki külföldre. Szerencsére köszönhetően többek között az egymillió új munkahelynek, évek óta többen jönnek haza, mint ahányan elmennek.

A harmadik kérdés, ami megütötte a fületem, ez már nagyon messzire megy: képviselő úr azt a megjegyzést tette, hogy itt a magyar kormány - fogalmazzunk finoman - azért udvarolna távol-keleti befektetőknek, mert nem jön az uniós pénz. Hát, akkor tegyük már ki az asztalra a kérdést: mi is a véleménye az uniós tagságról a Mi Hazánknak? Tehát miért nem jön az uniós pénz? Mi az a küzdelem, amit az Európai Unióval folytatunk a magyar szuverenitás és a magyar emberek döntésének a végrehajtása kapcsán? Tehát most egyszer ezt mondják, utána meg azt mondják, hogy akkor a másik oldal. Tehát ebben nem árt tiszta vizet önteni a pohárba, mi azt gondoljuk, hogy egyébként, aki külföldi értéket hoz létre Magyarországon, beruház, az egy pozitív dolog, és a magyar gazdaságot támogatja. Természetesen elsősorban a magyar embereknek kell munkát adni, de ahogy itt elhangzott, hogyha vannak olyan területek ahol szükség van az Európai Unió kívüli munkaerőre, ennek egy szabályozott, szigorú keretrendszerét viszont lehetővé kell tenni a magyar vállalkozások és a magyar gazdaság érdekében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor, ha megengedik, reagálok természetesen én is. Gondoltam, hogy érzékeny pontra tapintok, de azt nem is sejtettem, hogy ennyire. Először Gelencsér képviselő úrnak válaszolnék, ha van egybemosás, akkor az pontosan a DK és a Mi Hazánk összemosása. Emlékeztem arra képviselő urat, bár ez tényleg nem igazán tárgya a napirendi pontnak, ahogy általában a bizottsági üléseinknek, hogy én 2018 októberében, lassan öt éve azért hagytam ott a Jobbikot, aminek 2006 óta tagja voltam, amikor még a párt nevét sem ismerték, nemhogy támogatottsága volt, még ismertsége sem, mert elkezdődött akkor még alattomban egy olyan baloldali fordulat, amely az én értékrendemmel és meggyőződésemmel teljesen szembement. Tehát, mintha Gelencsér képviselő úr a 2018 előtti pártpolitikai csatározásokat idézné vissza, mintha onnan nem venné figyelembe, hogy mi történt, és természetesen sem a saját, sem a párt eredményeivel nem vagyok maradéktalanul elégedett, de ahhoz képest, hogy 2018-ban a nulláról kellett újrakezdenünk, és még ha szűken is, de parlamenti frakciót tudtunk alakítani a választók bizalmából, és most már azért kétszámjegyű támogatottsággal rendelkezünk. Mondjuk az önökhöz és a baloldalhoz képest nevetségesen elenyésző töredékforrásokkal, lehetőségekkel és felülettel, az szerintem időarányosan elfogadható vagy talán nem rossz teljesítmény kategóriába tartozik.

Mentségére, hogy ki hogy érzi magát, kudarcosnak vagy sikeresnek, az egyéni mandátumoknak természetesen jó esetben oka az egyéni képviselői minősége. Szerintem általában az határozza meg egy képviselő minőségét, hogy mondjuk a saját körzetében a pártlistájához képest milyen eredményt hoz, hogy ő húzza a listát vagy a lista húzza őt, de ebbe se menjünk bele egyébként.

Ami a konkrét javaslatot illeti: nem vonom kétségbe, hogy az itt ülőket a jószándék vezérli, de azt gondolom, hogy a veszélyérzetük nem megfelelő szinten mozog ezzel kapcsolatban. És akkor lehet, hogy itt van a jelentős nézeteltérés vagy más nézőpont köztünk.

Önök abból indulnak ki, hogy a közigazgatási rendszerünk, rendőrség meg egyéb hatóságok is akár, majd végre fogják hajtani azt, hogy adott esetben két év után a vendégmunkás visszamegy. Szerintünk ez nagyon rövid időn belül már csak a létszám miatt is kezelhetetlen probléma lesz, és akár ellenőrizetlenül, megfelelő iratok, okmányok nélkül itt fognak maradni.

Lehet, hogy nem az eredeti munkahelyükön, hanem az országban vándorolva, de itt fognak maradni a nyakunkon, nem minden esetben, nem feltétlenül legális tevékenységet folytatva.

Persze, és azt már Szatmáry Kristóf alelnök úrnak mondom: nyilván van különbség az erőszakosan behatoló migráns, és a legálisan ideérkező vendégmunkás között, csak lehet, hogy egy kicsit merész a hasonlat, most hirtelen valamiért ez jut eszembe, hogy a végeredményt tekintve, majd 5-10-15 vagy 20 éven belül, ami nem olyan nagyon hosszú idő, a végeredményt tekintve körülbelül ugyanaz lesz majd a történet kifutása.

Itt maradnak, ismerjük az ő gyermekvállalási hajlandóságukat, ismerjük azt, hogy vallástól függetlenül sok viselkedésformájuk elég idegen a magyar kultúrától meg a magyar mindennapoktól, és nemes egyszerűséggel mi fogyatkozunk sajnos, ők pedig egyre nagyobb létszámban érkeznek ide, egyre több és egyre több gyermeket vállalnak.

Mi fogyunk, ők folyamatosan növekednek létszámban, egyértelmű, hogy ennek csak egyfajta kifutása lehet; nem beszélve a magyar demográfia egyéb problémáiról.

Nekem személy szerint teljesen mindegy, hogyha egy harcban egy mesterlövész szándékosan lő fejbe, vagy egyébként senki nem akar bántani, csak egy eltévedt lövedék oltja ki az életemet, végsősoron a hozzátartozóimat nem fogja vigasztalni, hogy egyébként nem egyenes szándékkal oltották ki az életemet.

Nézzük meg azokat az országokat, ahova illedelmesen kopogtató vendégmunkásokat ugyanilyen biztonságosnak tűnő jogszabályi előírások mellett elkezdtek betelepíteni, elkezdtek alkalmazni.

Lehetnek persze szabályt erősítő kivételek, de akár üveggyár, akár akkumulátorgyár vagy bármilyen típusú gyár mennyire éri meg vagy mennyire nem; jó lenne, hogyha önök akár választókerületi szinten, akár országos szinten - de mégis gyáranként lenne érdekes, mert úgy mutatna meg egy képet - elénk tárnák, nemcsak az ellenzéki képviselők vagy a Mi Hazánk képviselői, hanem általában a magyar választópolgárok elé, a teljes egyenleget.

Tehát az az adott gyár milyen típusú, milyen jogcímű támogatásokból mennyit kapott adómentességgel, adókedvezménnyel, bér- és járuléktámogatásokkal és egyéb különböző jogcímeiken, különböző forrásokból, akár különböző minisztériumokhoz tartozó forrásokból, elérhető támogatásokból mennyin indult el, vagy mennyi támogatást kapott, mennyit fizetett a munkavállalóknak, és amikor a támogatási időszak lezárult - az önök kormányzása idején is több ilyen volt -, akkor pedig olyan gyorsan húztak el innen ebből az országból csapat, papot, mindent hátrahagyva, mint ha soha nem is lettek volna itt. Elmentek keletebbre vagy máshová, ahol még olcsóbb volt a munkaerő, vagy még több támogatást adtak az adott kormányok.

Ha ezt nézzük - bár nyilván nem ismerhetem a konkrét számokat a török üveggyár kapcsán -, lehet, hogy ha egy magyar vállalkozót tolnának meg annyi támogatással, akár külgazdasági akár egyéb forrásokból, mint amennyivel megtolják ezt a török üveggyárat, lehet, hogy itt is lennének olyan vállalkozók, magyar vállalkozók, akik lehet, hogy kisebb indulókapacitással, de szintén megcsinálnák ezt az egészet.

Az akkumulátorgyár más tézisa, ott nyilván nem feltétlenül igaz ez, mert az jellegéből adódóan olyan tőkeigényes, amit egy magyar nagyvállalkozó sem tud - még komoly hitelek mellett sem - beindítani.

Akkor irányítsuk rá erre is a figyelmet, hogy ha már nemzeti érdekképviselétről van szó, mert még könnyen lehet, hogy én is azt sejtem, hogy a DK-nak ez a javaslata inkább aktuális napi pártpolitikai érdekek által vezérelt, mi pedig következetesen ugyanazt mondjuk 2015 óta, a nemzeti érdek képviselése céljából.

Az meg az én eleven pontom, hogyha bármilyen módon minket a baloldallal össze akarnak mosni, értem ennek a politikai okát, csak szerintem ez mindenképpen tévút, és nem vezet sehová. Tehát akkor én a képviselő urat meg az alelnök urat is arra kérem, hogy akkor nézzünk meg akár gyáranként egy ilyen egyenleget, mert azt sem nagyon szokták tagadni, hogy a 2010 előtti kormányok körülbelül 18-20 millió forintot egy fő munkavállalónak a külföldi gyáraknál a hadrendbe vagy munkába állítására, önök meg körülbelül 26 millió/főnél tartanak.

Hát, erre mondaná néhány vállalkozó barátom, hogy ha ő ennek a felét vagy harmadát megkapná fejenként a munkavállalói után, megváltozna az élete. Az övé is, meg a munkavállalóké is megváltozna, és arra válaszoljon nekem akár alelnök úr, akár képviselő úr, hogy miért jó hosszú évtizedek óta a magyar gazdaságnak, hogy az istenadta adottságokkal rendelkező magyar föld által megtermelt javak döntő többségét alapanyagot, nyersanyagot kivisszük külföldre, ott feldolgozzák, annak a gyenge minőségű kategóriájába tartozó változatát visszahozzák nekünk a multik élelmiszerláncába, azt mi megvehetjük aranyáron, drágábban, mint mondjuk az osztrákok vagy a németek, a kiváló minőség meg olcsóbban ott marad náluk.

Miért nem éri meg az az államnak, akár egyébként az önök nagyvállalkozói is nyilván láthatták ebben a szerepüket - bár jó lenne, ha nemcsak ők látnák már egyszer valamiben -, hogy amit itt megtermelünk, azt akár Kaposvár környékén mi dolgoznánk fel, mi dobnánk piacra, ellátva belőle Magyarországot, és nagy mennyiségű exporttal,

nagyon jelentősen hozzájárulnánk a magyar költségvetési egyenleg egyensúlyban tartásához, nem beszélve arról, hogy nagyon jó eséllyel a helyben dolgozó magyar vállalkozás nem akar még a másik megyébe sem átmenni, hiszen ő ott szeretne boldogulni, ahol a nagyapja is boldogult.

Csak hogyha a forrásokat önök úgy osztják ki, hogy a török üvegyáraktól az aksigyárakig inkább azokat tolják meg tíz-, meg százmilliárdokkal, akkor nem jut arra, amire az igazi nemzeti protekcionizmus jegyében jutni kellene.

Somogy megyének is elképesztően jó adottságai vannak. Ha most másra nem gondolok, csak a fafeldolgozásra vagy a faiparra, szerintem egy Kánaán lehetne. Vagy ha Tasó alelnök úr itt lenne, meg tudná erősíteni, mondjuk, ha már csak az erdőgazdálkodásnál maradunk, ami csak egy szűk keresztmetszete az egésznek, ha valamiből, akkor akácfából nagy hatalom vagyunk. Európában nekünk van a legnagyobb mennyiségű akácfa, és az még csak egy szakterületnek egy fajtája. Kihaszználjuk az ebben rejlő lehetőségeket? Szerintem a töredékét sem. Nyilván oda is kellene forrásokat biztosítani.

Szóval ebből a szempontból is nézzük végig, és hogyha bebizonyítják nekem, hogy akkor minden támogatással együtt a multi valóban nagyon sokat tett a magyar nemzetgazdasághoz - ezt őszintén kétlem -, akkor lehet, hogy majd megváltozik részben legalábbis a véleményem, úgyhogy szerintem akkor a teljes objektivitás és a szakmaiság jegyében próbáljunk így eljárni.

De itt befejeztem, nem szaporítom a szót, az idő nagyon telik. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Megadom a szót Bányai képviselő úrnak.

**BÁNYAI GÁBOR (Fidesz):** A mondandóját megértettük, elnök úr. Szívesen beszélgetek erről a témáról más alkalommal is, egy dolgot viszont javasolnék.

Ha ismer olyan vállalkozót, aki szeretne mondjuk faipari tevékenységgel foglalkozni vagy bármilyen élelmiszer-ipari tevékenységgel, nyugodtan keresse meg akár személyesen a Nemzeti Befektetési Ügynökség vezetőjét - ismeri, tudja, kiről van szó -, a HIPÁ-t megkeresheti, sőt, a HEPÁ-t is aki akar fektetni Magyarországon kívülre forrásokat, és fognak segíteni. Nem a külföldieknek segítenek csak.

Tény és való, hozzájuk többen mennek, mert értik egymás nyelvét, meg nagy erővel tud működni a Külügyminisztérium támogatásával a HIPA. Úgyhogy javasolom, hogy az ön térségében vagy akár Borsodban ha ilyeneket tud, akkor bátran keressék meg, nagyberuházásokhoz különösen ajánlott a magyar nemzeti költségvetésből származó források felhasználása. Uniós támogatást ilyen mértékben nem is lehetett elnyerni. Maga az Európai Közösség tiltotta be ezeknek a támogatását.

Úgyhogy én amellet, hogy tiszteletben tartom, amit mondanak, de a saját nézőpontjuk alapján nem biztos, hogy a teljes igazságot látjuk így összességében, de az, hogy a külföldi vállalkozások által hozzájuk eljutott támogatás - most azt mondjuk, 26 millió forint egy munkahely támogatása a 18-20 helyett, ez nem akkor növekedés, de jelzem, hogy ön is ért az agráriumhoz. Az agráriumban egy komoly munkahely létesítése - ha nem egy targonca kell vagy kettő, az sem olcsó egyébként -, 30-50-100 millió forint egy élelmiszeri-, agrárvállalkozásban.

Tehát, amit a kormányzat a külföldieknek ad, az töredéke annak, amibe belekerül Magyarországon, mondjuk, a miáltalunk jobban ismert szektornak, az agráriumnak és az élelmiszergazdaságnak a fejlesztése és a munkahelyteremtési költsége. Ezeket számokkal könnyen be lehet bizonyítani. Csak elbeszélünk egymás mellett a politikai hovatartozástól függően, és ezt el is kell fogadnunk, hiszen ez ténykérdés, hogy nem értünk mindenben egyet.

De nagyon egyszerű a történet: Magyarországnak érdeke, hogy legyenek beruházások, bel- és külföldi beruházások, ahhoz hogy legyen majd elosztható

többletjövedelem bármelyik kormányzati időszakban, ahhoz igenis gazdasági növekedés kell, amelyhez munkaerő kell. Tehát még a robotok nincsenek itt, hogy itt dolgozzanak, de azt is szívesen megkérdezném egyébként önöktől, mert vidéki ember vagyok, ami talán nem szégyen Budapesten sem, én látok embereket, akik még dolgoznak nálunk, rendkívül egyszerű emberek alacsony képzettséggel - és ez bőrszíntől független, tehát nehogy valaki félreértse -, akiknek lehet sokkal magasabb jövedelmet is majd biztosítani, ha el tudom adni a saját, általunk megtermelt terméket magasabb áron. Ugye, ezt a dolgot nem veszi senki sem figyelembe ebben a teremben, lehet, a mi oldalunkon kívül talán önök... ezt nem azért mondom, hogy bántsam önöket, de amikor egy magyar termelő, most menjünk le a vidéki emberek világába, az agráriumba, ez volt a legfontosabb korábban, ma már ez nem igaz persze, egy kiló bármilyen zöldség-gyümölcsnek a termelői költségei, a termelői ára gyakorlatilag harmada, negyede, ötöde, mint amikor eljut önökhöz a piacra vagy bármelyik nagyáruházba vagy kisáruházba. Tehát engem az érdekelne egyébként, hogy azt hogy tudják lefölözni, hogy négyszer-öttször drágábban tudják eladni a Magyarországon termelt mérsékelt övi, a saját jó talajjából származó terményeket meg a jószágok termékeit. Ez egy külön komoly kérdéskör lenne, ez talán még attól is fontosabb, hogy elnök úr itt 500 ezer migránsnak nevezett, bevándorlónak mondott munkavállalóval fenyeget, amiről azt nem mondta ki, hogy a miniszterelnök mondott-e ilyet, hogy külföldiek, mert ezt nem mondta a miniszterelnök úr. Kétségtelen tény, hogy bele lehet hallani mindent egy miniszterelnök szavaiba, de azt nem mondta ki, hogy külföldi. Ezt nem mondta ki. (*Varga Ferenc: Szerintem igen.*)

ELNÖK: Megkeresem a Tik-Tok videót.

BÁNYAI GÁBOR (Fidesz): Ha idehozzák, akkor meghajlok... Feltétlen meg fogom nézni, és akkor majd küldök üzenetet, hogy igaza volt elnök úrnak. A lényeg az, hogy még egyszer mondom, én szeretném megtudni, amit kérdezett Gelencsér képviselő úr is, hogy hogyan lehet megoldani a gazdasági növekedést akkor, ha nem csinálunk semmit. Hogy lehet úgy egy térséget felemelni, ha nem fejleszti az állam a belföldi vagy külföldi vállalkozásokat? Hogy lehet kiemelni egy lemaradt térséget? Csak azzal, hogy adunk támogatást egy csoportnak vagy három csoportnak, és aztán nem történik semmi, ettől nem lesz több, és az sem igaz, hogyha az infrastruktúra fejletlenebb az ország egy részében, azért nem megy oda a tőke. Hát láttuk azt, hogy egyébként milyen gyorsan leérkeztek az autópályák Pécsre, Szegedre, és nem tudták ezt kihasználni az ottani nagy települések és vezetők. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót Gelencsér képviselő úrnak, parancsoljon!

GELENCSÉR ATTILA (Fidesz): Csak röviden. Én nem szólok hozzá gyakran, és rohadtul nem azért szóltam hozzá, mert elevenembe tapintott az elnök úr. Sokkal inkább azért szóltam hozzá, mert megint félrevezetik a választókat, ez jobban szokott zavarni. A másik módszertana elnök úrnak, hogy hosszasan beszél olyanról, amiről mi nem beszélünk, és nem ad választ arra, amit én kérdeztem. Ezt megint eljátszotta. Most akkor az a kérdés, hogy ez tudatos vagy az a nagyobb baj, ha szándékos. Én nem beszéltem arról, hogy önök a DK-val bármilyen politikai közösségben lennének, erre egy ötperces körmonddal válaszolt. Én arról beszéltem, hogy ebben az ügyben egy követ fújnak. Kettő: hosszasan beszélt a listás képviselők meg az egyéni mandátumok közti összefüggésről, mintha itt valami választási logikai fórum lenne. Én csak arra utaltam, hogy húsz éve hallgatom a kaposváriakat, de nem tudom, hogy egyébként ilyen evidenciák halmazából és banalitások halmazából összeállított körmondat most

hogy jött ide, azt nem értem, de mindenesetre megtudtuk, hogy képviselő úr vagy elnök úr ebben is rendkívül jártas.

Egyébként csöndesen mondom, hogy ezeknél a nagy beruházásoknál a megtérülést tetszett említeni, hát az áfabefizetéseken nagyjából már meg is térül. Maradjon köztünk, ha ezt nem tudta volna. Nem ez a logikája, de ha nagyon le akarom butítani, akkor ez a helyzet. És akkor, ha jól értem a választ... azért kértem szót, mert nem értettem a választ, mert arra nem adott semmit, amit én kérdeztem. Tehát én hazamegyek holnap, vélhetően, akkor megtarthatom a sajtótájékoztatót Kaposváron, hogy Apáti István elnök úr, aki a Mi Hazánkban is fontos pozícióban van, leállítaná a török üvegyárat? Ha jól értem, akkor ezt válaszolta. Na, ezért kértem csak szót, hogy tudjam, hogy én ezt elmondhatom-e otthon. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hát, ugye, ön tett egy olyan félmondatos megjegyzést, én meg ugye, értek félszavakból is, hála Istennek, azért nem ejtettek a fejemre kiskoromban, vagy ha ejtettek, akkor is túléltem, elég jól átvészelttem, aki egy ilyen egyéni mandátum megszerzésével próbálkozott. Tehát önnek volt egy ilyen közbevetőleges félmondata, ami lehet, hogy önnek fel sem tűnt, de én azért vagyok itt, hogy figyeljek az apró részletekre is. Tehát itt mindent értékelek és elemzek így magamban, amennyire erre képes vagyok.

A másik, hogy önök is adósak bizonyos elemzésekkel. Tehát az, hogy az áfából már rögtön visszafordul, és akkor az állam szempontjából pozitív lesz az egyenleg, hát, hadd kételkedjek ebben, képviselő úr. Tehát a számok nem hazudnak, a számokon nehéz csúsztatni, én szeretnék látni objektív számokat. Szerintem nem véletlen, hogy az elmúlt 33 évben tudomásom szerint egyetlen alkalommal sem tárták ezt a választópolgárok elé, hogy adott multiknak nyújtott különböző jogcímű támogatás, beleértve adókedvezményeket és mentességeket..., mert ez is egy trükk, hogy mit számítunk bele a támogatási rendszerbe, és amit ők hoztak, vagy amit ők megtermeltek, meg ahány embernek amennyi ideig munkát adtak, munkabért fizettek, meg egyébként egyéb jogcímen adót fizettek, a kettőnek az egymáshoz viszonyított aránya milyen.

Az, hogy nem kapunk válaszokat!? Hát, tényleg az az érzésem, mintha én lennék a kormánypárti, önök meg az ellenzéki képviselők, mintha megfordult volna erre a pár percre a valóság. Most ne haragudjon, Gelencsér képviselő úr, pont nem ön a hibás ezért, de nézzen már meg egy hétfő délutánt! Akár a Mi Hazánk-frakció kérdéseire, interpellációira, azonnali kérdésekre, szóbeli kérdésekre adott válaszok a kérdéssel milyen viszonyban állnak? Hát pontosan az önök kormánya tagjai játsszák azt hosszú ideje, hogy olykor arrogánsan, olykor kevésbé arrogánsan, de nem is a kérdéseinkre válaszolnak. Előadnak egy Rogán-művekben előállított kommunikációs hablatyot, aminek a világon semmi értelme meg semmi köze a kérdéshez. Tehát ezek után éntőlem ezt számonkérni, meglehetősen visszás. Azt nyugodtan elmondhatja a választóinak, hogy ha rajtunk állna, akkor valószínűleg épülne adott esetben nagyobb kapacitású üzem Somogy megyében vagy Kaposváron és térségében, de ez jó eséllyel mezőgazdasági feldolgozóipari üzem lenne. Tehát nem járnának rosszabbul, csak másként gondoljuk a gazdasági filozófiát is, mint adott esetben önök.

Amit Bányai képviselő úr mondott, az a szintiszta igazság a felvásárlási árak és a fogyasztói árak tekintetében, csak én arra kérném Bányai képviselő urat is, tényleg őszinte tisztelettel, mindenféle gúnyolódás nélkül, hogy hát mégiscsak hamarabb eléri a Nagy Márton miniszter urat, mint én, vagy önök többen érdekközösségbe tömörülve tudnának nyomást gyakorolni a kormányra. Valóban vérlázító, hogy zöldség- és gyümölcs-alapanyagokat, tehát frissen szüretelt zöldséget és gyümölcsöt négyszeres-ötszörös, de találtam olyan példát, hogy tízszeres áron adják a multik, mint amennyiért

a termelőtől megvásárolják, és gyakorlatilag a termelőnek egyre szűkebb az az árrés, amiből valahogyan túléli. Nem a normális, tisztességes megélhetését, hanem a túlélését megpróbálja finanszírozni. Teljesen igaza van benne, hogy milyen állami beavatkozással lehetne, az persze egy jó kérdés, valamilyen hatósági szabályozással, de valóban lépni kellene, mert tényleg nonszensz, hogy a 120 forintért megvásárolt almát 600 és 1400 forint között látjuk viszont a nagy multiáruházláncoknál. És úgy néz ki, hogy sem a különadók, se semmi nem volt erre megoldás, sőt inkább olaj volt a tűzre. Tehát nyilván valamilyen hatósági állami beavatkozásra lenne szükség annak érdekében, vagy valamilyen átgondoltabb támogatási rendszerre, hogy a termelőknél maradjon ott a verejtékes munkával megtermelt haszonnak minél nagyobb aránya vagy minél nagyobb része. Úgyhogy én ennyit szerettem volna igazából ehhez hozzáfűzni. Nyilvánvalóan lehet azt kritizálni, hogy esetleg egy kicsit bő lére eresztem, de nagyon ritkán van bizottsági ülés. Most is igyekeztünk úgy szervezni, hogy gyorsan végigtárgyaljuk az összes, még a múlt héten beérkezett indítványt, hogy feleslegesen ne rángassuk a képviselőket, tehát egy munkából ne csináljunk kettőt vagy hármat. Szerintem ennek nyugodtan bele kell férnie. Nem gondolnám, hogy bárkinek az idejét feleslegesen raboljuk.

Az meg, hogy érdemi vitákat folytatunk, szerintem a teljesen kilúgozott, kinullázott magyar parlamentarizmus rendkívül alacsonyra süllyedt szintjét kifejezetten emeli, vagy kifejezetten jól tesz annak, hogy érdemi vitákat folytatunk itt egymással, ha más nem, akkor bizottsági szinten.

Ennek én mindenféleképpen értelmét látom még akkor is, hogyha időnként ez jár némi prüszköléssel akár mindkét részről. Köszönöm szépen.

Kérdezem, hogy van-e bárkinek bármilyen további hozzászólása. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor megadom a szót Varga alelnök úrnak, aki valószínűleg kíván érdemben reagálni az elhangzottakra.

### **Varga Ferenc válasza**

VARGA FERENC (független), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Igen. Köszönöm szépen. Legközelebb majd szólok, hogy valaki más legyen az előterjesztő, hogy részt tudjak venni a vitában, mert nagyon érdekes volt.

Elnök úr hosszan ecsetelte azt a politikai fordulatot, amit a kormány a bevándorlókkal - vagy nevezzük őket akárhogy - kapcsolatban hajtott végre. Nekem arról eszembe jutott a régi plakátjuk, amivel telirakták az országot: „Ha Magyarországra jössz, akkor nem veheted el a magyarok munkáját.”

Ez most úgy hangzana, hogy ha Magyarországra jössz, akkor nem veheted el a magyarok munkáját, mert azt az Orbán-kormány önként odaadja neked; szóval ez egy jó nagy pálfordulás volt szerintem a kormány részéről.

És én arról beszéltem, hogy nem látom a kormánynak azon törekvéseit, ami az országon belüli munkaerő-tartalékra lőne akármilyen szinten is. Tehát 284 ezer munkanélküli, 1,3 ezer fő gazdaságilag inaktív. Vannak-e olyan lépések, amik azt célozzák, hogy ezeket az embereket munkára lehessen fogni?

A másik. Önök az elmúlt tizenhárom évben, szisztematikus munka alapján elüldöztek ebből az országból több száz ezer, szakmával rendelkező munkást a hanyatló Nyugatra, akik kétszer-háromszor akkora bérért dolgoznak külföldön, mint amit itthon megkapnának. Ezzel az átlag magyar ember úgy szembesül, hogy ha kőművest, szobafestőt keres vagy bármilyen szakmunkást keres vidéken vagy akár itt, a nagyvárosban is, akkor azt tapasztalja, hogy nincs, ha meg van, akkor több hónap múlva van, és iszonyatosan drága.

Ugye, önök előszeretettel mondják mindig azt, hogy igen, de mi létrehoztunk egymillió új munkahelyet. Milyen munkahelyeket hoztak létre? Ki tudják azt ma

jelenteni a fideszes képviselőtársak, hogy ma az országunkban aki dolgozik, meg tud élni a fizetéséből?

Mert én ezt nem tudom kijelenteni, meg nem ezt látom magam körül, hanem azt látom, hogy önök az elmúlt tizenhárom évben létrehoztak egy dolgozó szegénységi réteget, aki végiggürcöli a hetet, a hónapot és az évet azért, hogy megéljen, de valahogy nem jön ki a fizetéséből, mert a hónap végén már azon gondolkodik, hogy kitől kelljen neki kölcsön kérni; és dolgozó emberekről beszélünk.

Bányai Gábor képviselő úrnak mondanám, hogy kért tőlem valami listát. Én is szeretnék kérni egy listát, képviselő úr. Mutasson nekem az egész világon egyetlenegy olyan országot, ahol magyar vállalkozások felépítését támogatják azért, hogy abban magyar emberek dolgozzanak, és kétszer-háromszor annyi pénzt keressenek, mint amit itthon kapnak a magyarok. Van-e ilyen? Arra vagyok kíváncsi. Erről adathatna nekem egy listát, képviselő úr.

Az uniós pénzekről már nagyon sokszor kifejtettem a véleményemet. Ez nem a Gyurcsány miatt nem jön, meg nem az ellenzék miatt nem jön, hanem azért, mert önök az elmúlt tizenhárom évben az uniós pénzekre úgy tekintettek, mint a lehető legkönnyebben ellopható forrásokra.

Ezért nem jön az uniós pénz. *(Bányai Gábor: Ne hazudjon! Ez hazugság!)* Ez nem hazugság, képviselő úr, ez így van. *(Bányai Gábor: Ez az! Felháborító! Legalább ne egymás mellé... - Közbeszólások a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Mindenkit meghallgatunk. *(Zaj.)*

VARGA FERENC (független), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Aztán: valahogyan én a mostani vendégmunkás-bizniszükben a letelepedési kötvényeket látom egy kicsit visszaköszönni, ugyanis jönnek már sajtóhírek, hogy például a kölcsönzőcégek között szerepel Deutsch Tamás testvérének üzleti köre, a Rákóczi Szövetség roppant Fidesz-közeli alelnökének cége is, meg van egy itt magántőkealap is, ami feltételezések szerint valamelyik helyettes államtitkáré lehet.

Tehát ismét van egy ilyen biznisz, amikor a magát nemzetinek mondó kormány nem a magyar emberek pártjára áll, hanem megint elkezdtek mutyizni, valahogy két-három évvel ezelőtt hirtelen elkezdtek megjelenni a munkaerő-közvetítő cégek gomba módjára, és hirtelen most létrejön egy kormányzati partnerség, és ugye, ők azok, akik erről leakasztják a jó nagy sápot.

A másik: munkavállalói, vállalati szempontból a vendégmunkások kérdésköre. Egy vállalaton belül egy vállalat vezetésének elsődleges célja a profit maximalizálása. Akkor, amikor a vendégmunkások bekerülnek a vállalaton belülre, akkor nagyon könnyen megesik az, és meg fog esni az - meg már hallunk is ilyen híreket -, például első lépésben a magyar munkaerőre létszámstopot vezetnek be.

Ez azt jelenti, hogy önök azt mondják, hogy nincs már több munkaerő. De van! És nagyon sokszor szembesül az odamenő magyar, hogy nem veszik fel, mert létszámstop van, közben pedig a külföldi munkaerőt behozzák.

A másik. A külföldi munkaerő nagy többsége úgy jön ide, hogy neki nincsen szüksége a munka és a magánélet egyensúlyára, ő dolgozni jön. Nagyon sok esetben a külföldi munkaerő-közvetítő cég már egy-másfél millió forintért cserébe hozza ide, tehát eladósodva ér ide a vendégmunkás, ami azt eredményezi, hogy ő tényleg orrvérzésig fog dolgozni, és sok esetben az egyik nyolcórás műszak után megy a másik nyolcórás műszakba.

Egy kérdés. Maguk szerint, ha egyszer odakerül a sor, hogy egy vállalaton belül alkalmaznak vendégmunkásokat és magyar munkaerőt, ki lesz az, akit el fognak bocsátani egy esetleges leépítés során? A magyar munkaerőt fogják elküldeni, akinek



természetéből fakadóan gyermeke van, beteg lesz, szabadságra megy, vagy azt a vendégmunkás munkaerőt küldik el, aki orrvérzésig dolgozik, és termeli teljes mértékben a profitot? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szerintem folytatjuk még majd ezt a vitát akár bizottsági keretek között is. Ez az erős gyanúm alakult ki a vita vége felé.

### **Határozathozatalok**

Most pedig döntenünk kell az indítványok tárgysorozatba vételéről. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a vendégmunkások magyarországi foglalkoztatásáról szóló 2023. évi L. törvény hatályba nem lépéséről szóló T/5257. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja az Orbán-kormány által tömegesen Magyarországra hívott, az Európai Uniótól kívülről érkező külföldi vendégmunkások foglalkoztatásának szigorításáról szóló H/5259. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében nem vette tárgysorozatba az indítványt.

### **A munkavállalók és a kormányzat közötti stratégiai partnerségi megállapodás kötéséről szóló H/5254. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 7. napirendi pontunk. A munkavállalók és a kormányzat közötti stratégiai partnerségi megállapodás kötéséről szóló H/5254. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A határozati javaslatot több MSZP-s képviselő jegyzi. Személyesen jelen van Komjáthi Imre képviselő úr, akit tisztelettel köszöntök.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom, és előként megadom a szót Komjáthi Imre képviselő úrnak. Parancsoljon!

### **Komjáthi Imre bevezetője**

KOMJÁTHI IMRE (MSZP), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon örülök neki, hogy vita van, szakmai és ideológiai vita van. Éppen ezért azt szeretném kérni önöktől, hogy támogassák az MSZP határozati javaslatait, hogy ezt a vitát a parlament előtt is le tudjuk majd folytatni.

És nagyon örülök annak, hogy Szatmáry Kristóf alelnök úr azt mondta, hogy szigorítani kell a vendégmunkásokkal kapcsolatos szabályokat. Akkor legyen partner abban, hogy szigorítsuk! Szigorítsuk a tekintetben, hogy harmadik országból jövő vendégmunkásokat csak kollektív szerződés hatálya alatt lehessen foglalkoztatni.

Ugyanis kollektív szerződést csak szakszervezetek köthetnek. Kollektív szerződésben le lehet fektetni olyan garanciákat, amelyek garantálják azt, hogy nem lehet másképp foglalkoztatni a magyar munkavállalót és a külföldi munkavállalót.

Garanciákat lehet lefektetni arra, hogy minőségi munkahelyek lesznek, nem olyan munkahelyek, ahol a magyar munkavállalók otthagyják az egészséges májukat és tüdejüket.

És egyébként fontos azt elmondani, hogy a Magyar Szocialista Párt soha nem lesz gátja, akadálya a munkahelyteremtésnek, és egyébként mi azt mondjuk, hogy egyszerre kell a magyar vállalkozásokat és egyébként a külföldről jövő tőkét segíteni abban, hogy munkahelyek teremődjenek. Az arányok nem mindegyek. Ez az egyik.

A másik, hogy úgy éreztem magam egy kicsit, mint amikor szakszervezeti vezető voltam, és bértárgyaláson voltam. Én a munkavállalókat képviselem, önök meg a vállalkozásokat és a munkáltatókat képviselik. Nekem ez egy teljesen megszokott dolog volt, és én el is tudom fogadni azt, hogy önök egészen más állásponton vannak. Önök mindig a globális nagytőkét, a magyar nagytőkét, a magyar vállalkozásokat képviselik, tegyék! (*Gelencsér Attila: Ez a bizottság neve!*) Mi meg a munkavállalókat képviseljük, és éppen ezért azt kérem, hogy támogassák azt a javaslatot, hogy végre valahára ne a nagytőkével kössünk már stratégiai partnerségi szerződést, mint ahogy azt önök teszik, hanem a magyar munkavállalókkal. Éppen ezért fontos még egyszer hangsúlyozni, ebben a határozati javaslatban az van, hogy legyenek stratégiai partnerek a magyar munkavállalók, az őket képviselő szakszervezetek, harmadik országból jövő munkavállaló csak kollektív szerződés alatt dolgozhasson, ami garantálja azt, hogy egyenlő feltételek lesznek. Garantáljuk azt, hogy ne lehessen halálra túlóráztatni a munkavállalót, mert egyébként jelen pillanatban a magyar munkavállalók sorsa az, hogy 50 éves korára halálra túlórázza magát, feldobja a bakancsot, és még lehet, hogy hiteltől fogják eltemetni is. Úgyhogy kérem, hogy támogassák a javaslatunkat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most van helye a hozzászólásoknak. A vitát megnyitom. Elsőként megadom a szót Szatmáry Kristóf alelnök úrnak.

### **Hozzászólások**

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Nem tiszteletlenségből, de nem ismételném meg az előző napirendek kapcsán elhangzottak nagy részét, mert gyakorlatilag ugyanehhez a témához kapcsolódik.

Egyetlenegy dolgot viszont megemlítenék, mert ezt elfelejtettem az előző vitában elmondani, hogy itt van egy félreértés. Az én ismereteim szerint a külföldről, tehát a harmadik országból bejövő munkaerő egy jelentős része egyáltalán nem nagy multicégekhez megy, hanem kis- és közepes vállalkozásokhoz, olyan cégekhez, ahol nincs is kollektív szerződés. És itt utalnék képviselő úr, alelnök úr szavaira is, hogy az én tudomásom szerint 5-10-15-20 munkavállalót alkalmaznak, de a mezőgazdaságban. Tehát konkrétan Kelet-Magyarországon is a hazai állattartó telepeken is dolgoznak ilyen vendégmunkások, ahol nem találnak már helyi munkaerőt. Tehát azt a képzetet, hogy ez a munkaerő kizárólag nagy külföldi, jelen esetben az önök elmondása szerint az ázsiai tőke kiszolgálására jön be, ez megint csak egy része és kinagyítása ennek a folyamatnak. Többben - az én ismereteim szerint is - közepes magyar cégekhez jönnek el 5-10 fős, úgymond brigádokban dolgozni. Ez a javaslat azért sem életszerű, mert ezeket a cégeket a külföldi munkavállalóktól megfosztaná, ha kötelezően csak kollektív szerződéssel jöhetnének. Tehát a javaslat életszerűsége, elnézést, minden tisztelet mellett, nem állja meg a helyét, ezért kicsit az előző vitára való visszautalás is, tehát szakmailag ezt a magam és a frakcióm nevében nem tudjuk támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Gelencsér képviselő úrnak, parancsoljon!

GELENCSÉR ATTILA (Fidesz): Csak egy mondat: ugye, az előterjesztő önök és mi-dichotómiában próbálta előadni, hogy ki az, aki a munkavállalók érdekeit képviseli, és úgy érzi magát, mintha szakszervezeti gyűlésen lenne. Most a helyzet az, hogyha megnézi a mai napirendjeinket, ez mind szakszervezeti gyűlés volt. Az ellenzék ide vállalkozásfejlesztéssel kapcsolatos javaslattal nem szokott jönni vagy nagyon ritkán. Nem állítom, hogy soha, de nagyon ritkán. Tehát itt ennek a bizottságnak az a neve,

hogy Vállalkozásfejlesztési Bizottság. Ehhez képest az ellenzék ezzel kapcsolatos javaslatokat, hogy hogyan fejlesszük a vállalkozásokat, nem nagyon szokott tenni, hanem szenteste napja, apasági szabadság, tömeges külföldi munkavállalás... Csak azért szerettem volna tisztába tenni, hogy az önök és a mi pár, és nem megbántva, én nagyon tisztetem, és talán, ha jól tudom, van is szakszervezeti múltja, az egy fontos ügy, csak hát ez nem szakszervezeti bizottság, hanem ez a vállalkozások fejlesztésével foglalkozó bizottság. És azért egy kicsit valóban sivár a bizottsági ülés gyakran az ellenzéki javaslatok tekintetében, mert arról nem szólnak az ellenzéki előterjesztések. Fontos ügyről szólnak, én nem állítom, hogy az nem fontos, csak az, hogyha ezt szinte kizárólag erre használja az ellenzék, az meg nem igazságos a vállalkozásokkal szemben, mert a magyar kis- és közepes vállalkozások megérdemelnék azt, hogy a magyar parlamenti ellenzék velük is foglalkozzon. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék jelezni és talán inkább ilyen ügyrendi jelleggel mint bizottsági elnök, hogy - nem pálcát törve bárki fölött vagy véletlen is a döntőbíróját játszva, politikai vagy kommunikációs testület pedig főleg nem akarok lenni soha, szerintem erre senki nem szorul rá, meg nincs rá semmi szükség, de azért mégis az a furcsa helyzet áll elő, hogy - pontosítanom kell jelentősen vagy helyesbítenem Gelencsér képviselő úr álláspontját, mert meg kell nézni, hogy milyen feladatkörei vannak ennek a bizottságnak. Nemcsak kifejezetten vállalkozásfejlesztési, tehát a szó szerinti értelemben vett vállalkozásfejlesztési javaslatok jönnek ide be hozzánk, hanem a munka törvénykönyvét érintő javaslatok, foglalkoztatáspolitikai egy része, munkaügyek jelentős része. Tehát azért ez jóval szélesebb, mint a szűken értelmezett vállalkozásfejlesztés. Természetesen a munkaügyi, foglalkoztatáspolitikai javaslatok mégis csak összefüggenek adott esetben szorosan a vállalkozásfejlesztés területével, másrészt pedig szerény ismereteim szerint a házelnök úr dönti azt el, hogy melyik benyújtott határozati javaslat-tervezetet vagy törvényjavaslatot mint önálló indítványt melyik bizottság tárgyalja. Tehát ez ügyben akkor a házelnök úrnál is reklamációt kell benyújtani, vagy át kell tekinteni a bizottság hatáskörét, tehát nem véletlenül ülünk itt ezen javaslatok tárgyalásakor.

A magam részéről csak annyit fűznék hozzá, hogy ha az ellenzék közül van olyan párt, akkor pontosan a Mi Hazánk Mozgalom az, amelyik következetesen a magyar vállalkozások fejlesztését tűzte ki célul, de most itt a mondatot be is fejezem, mert nem akarok adott esetben parttalan vitákat megnyitni.

Van-e még valaki a bizottság tagjai közül, aki az előterjesztéshez érdemben hozzá kíván szólni? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, visszaadom a szót Komjáthi képviselő úrnak, hogy reagáljon az elhangzottakra.

### **Komjáthi Imre válasza**

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Köszönöm szépen. Szatmáry Kristóf alelnök úr nyilván nem lehet olyan szinten képben a kollektív szerződésekkel, mint mondjuk, egy tízéves szakszervezeti múlttal rendelkező képviselő, ezért mondom, hogy tőlünk nyugatabbra, mondjuk példaként a skandináv jóléti országokat, létezik olyan, hogy ágazati kollektív szerződés és országos kollektív szerződés. Tehát, ha akarjuk, akkor tudunk védelmet biztosítani a kisebb létszámú cégeknek is és a dolgozóknak.

Említettem a bértárgyalásokat, azért mondtam, hogy hasonlóan érzem magam, mert ott a munkáltatói oldal mindig azt a kérdést tette fel, hogy értjük, hogy a munkavállalóknak miért lenne jó, amivel önök érvelnek. Magyarazzák azt meg nekünk, hogy nekünk munkáltatóknak miért jó, és akkor megegyezünk. Önök ugyanígy viselkednek, amit én nem rovlak fel, tehát értem, hogy azt kellene elmondanunk, hogy önöknek miért jó. Elmondom: a vállalkozásfejlesztés egyik legfontosabb része az

ember, a munkavállaló. Fontos a tőke természetesen, de nagyon fontos az ember. Én azt kérem önöktől, hogy ezt mindig tartsák szem előtt, hogy amikor én arról beszélek, hogy a munkavállaló, arról beszélek, hogy a dolgozó ember, akkor az az önök vállalkozásának az egyik legfontosabb köve. Ha nekik jó, akkor önöknek is jó. 33 évig dolgoztam vegyiparban folyamatos műszakban, én tudom, hogy milyen sokat túlórázni, tudom, hogy milyen jó munkakörülmények között, és milyen elképesztően rossz munkakörülmények között dolgozni. Én azt szeretném, hogy az önök munkavállalói, a magyar vállalkozók munkavállalói jó munkakörülmények között dolgozhassanak, hogy sokáig éljenek, és sokáig dolgozhassanak. Én mindig ezért jövök ide, ezért megköszönöm, ha támogatják a javaslatunkat. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. A tárgysorozatba vételről kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a H/5254. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba az indítványt.

### **A munkavállalók biztonsága érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/5255. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

ELNÖK: Rátérünk a 8. napirendi pontunkra, a munkavállalók biztonsága érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/5255. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amelyet az MSZP képviselői nyújtottak be.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Elsőként megadom a szót az egyik előterjesztőnek, Komjáthi képviselő úrnak, parancsoljon!

### **Komjáthi Imre bevezetője**

KOMJÁTHI IMRE (MSZP), előterjesztő: Köszönöm szépen. Parragh László, az Iparkamara elnöke azt mondta, hogy a magyar gazdaság hajtómotorja és a versenyképessége egyik legfontosabb része az, hogy olcsó magyar munkaerő legyen.

Én szoktam azt mondani, hogy az olcsó magyar munkaerő nemcsak azt jelenti, hogy valaki keveset keres. Lehet olcsó munkaerő úgy is valaki, hogy egyébként nettó 500 ezer forintot keres, de megspórolja a cég azokat a munkavédelmi berendezéseket, eszközöket, amelyek megóvnák a munkavállalót attól, hogy idő előtt elkopjon, hogy tönkremenjen a szervezete.

Sajnos, azt kell hogy lássuk, hogy tizenhárom éve folyamatosan romlik a munkavállalók helyzete e tekintetben. Azt kell hogy lássuk...; hogy feltehem egy kérdést Nagy Márton miniszter úrnak, hogy 2010-hez képest hogyan változott a munkavédelmi és munkaügyi ellenőrök száma Magyarországon.

2010 előtt volt 1027 ellenőr. Fónagy János államtitkár úr válaszolt. Azt mondta, hogy 300. Miközben önök azzal kampányolnak, és azt mondják, amiben vannak részgazságok, hogy milyen sok munkahely teremtődött Magyarországon. Ha ilyen sok munkahely teremtődött, akkor azt jelenti, hogy többen dolgoznak, akkor több ellenőrré is lenne szükség, hogy ezeket a szabályokat is betartsák.

És azt meg látjuk, és önök is olvassák a híradásokban, hogy - és nem akkumulátorgyárak akarok, hanem szélesíteni akarom a kört - nemcsak akkumulátorgyáraknál, hanem gumigyáraknál is visszaélnék azzal, hogy sajnos a kormány teret ad arra, hogy szabadon garázdálkodhassanak a munkavállalók kárára. Nem tartják be az előírásokat, nem tartják be a szabályokat, ezért van az, hogy sípoló tüdővel és leszakadt ujjpercekkkel van tele az ország gazdasága.

Ezért kérjük azt, hogy legyen egy átfogó vizsgálat minél hamarabb, nézzék meg, hogy hogyan áll most a munkaügyi és munkavédelmi ellenőrzések területe, védjék meg a magyar munkavállalókat. Kérem, hogy támogassák a javaslatainkat.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy van-e hozzászóló. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért akkor rögtön a javaslat tárgysorozatba vételéről döntünk.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a H/5255. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében az indítványt nem vette tárgysorozatba.

### **Egyebek**

Végezetül a legnépszerűbb, az egyebek napirendi pont következik. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e bárkinek közérdekű javaslata, észrevétele, felvetése. *(Senki sem jelentkezik.)*

### **Az ülés berekesztése**

Ha nincsen, akkor megköszönöm a jelenléteket és a kitartó munkát. Mindenkinek eredményes munkát és jó egészséget kívánok az őszi ülészakra is. Vizontlátásra. Az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 03 perc)*

**Dr. Apáti István**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Lajtai Szilvia és Barna Beáta