



Ikt. sz.: VFB-42/7-3/2023.

VFB-5/2023. sz. ülés
(VFB-14/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési Bizottságának**
2023. május 31-én, szerdán, 9 óra 02 perckor
az Országház Slachta Margit termében (földszint 84-85.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az innovációs és tudományos eredmények gazdasági hasznosításának elősegítése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról címmel benyújtott T/4031. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Dr. Hankó Balázs Zoltán tájékoztatója</i>	5
<i>Hozzászólás, reagálás</i>	6
<i>Határozathozatalok</i>	8
<i>A vendégmunkások magyarországi foglalkoztatásáról szóló T/4026. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	9
<i>Dr. Zöld-Nagy Viktória tájékoztatója</i>	9
<i>Hozzászólás, reagálás</i>	10
<i>Határozathozatalok</i>	12
<i>Egyebek</i>	12
<i>Az ülés berekesztése</i>	13

Napirendi javaslat

1. Az innovációs és tudományos eredmények gazdasági hasznosításának elősegítése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/4031. szám)
(Kormány - kultúráért és innovációért felelős miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A vendégmunkások magyarországi foglalkoztatásáról szóló törvényjavaslat (T/4026. szám)
(Kormány - gazdaságfejlesztési miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Apáti István (Mi Hazánk), a bizottság elnöke

Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke
Gelencsér Attila (Fidesz)
Szabó Zsolt (Fidesz)
Lócsei Lajos (Momentum)

Helyettesítési megbízást adott

Tasó László (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)
Varga Ferenc (független) Lócsei Lajosnak (Momentum)
Bányai Gábor (Fidesz) Gelencsér Attilának (Fidesz)
Becsó Zsolt (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Tóth-Gyórvári Erzsébet bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Hankó Balázs Zoltán államtitkár (Kulturális és Innovációs Minisztérium)
Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Bódis László helyettes államtitkár (Kulturális és Innovációs Minisztérium)
Dr. Nagy Katalin főosztályvezető (Gazdaságfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok mindenkinek. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és minden meghívottat. A bizottság mai ülését megnyitom.

Ismertetem a mai bizottsági ülésünkön a helyettesítés rendjét: Szabó Zsolt képviselő úr fogja helyettesíteni Becsó Zsolt képviselő urat, Gelencsér Attila képviselő úr Bányai Gábor képviselő urat, Szatmáry Kristóf alelnök úr fogja helyettesíteni Tasó László alelnök urat, illetőleg Lócsei Lajos képviselő úr fogja helyettesíteni Varga Ferenc alelnök urat a mai ülésen. Megállapítom, hogy ezzel a bizottság határozatképes.

Először a napirendet kell elfogadnunk. Képviselőtársaim megkapták írásban előzetesen a mai ülésre vonatkozó napirendi javaslatot, úgyhogy kérem, erről szavazzunk mindenekelőtt. Ki támogatja? (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan elfogadta a mai ülés napirendjét.

Az innovációs és tudományos eredmények gazdasági hasznosításának elősegítése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról címmel benyújtott T/4031. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Az elfogadott napirendünknek megfelelően rátérünk az 1. napirendi pontra, amely az innovációs és tudományos eredmények gazdasági hasznosításának elősegítése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/4031. számú törvényjavaslat részletes vitája kapcsolódó bizottságként, a határozati hárszabály 44-45. §-a alapján. A bizottság az előző ülésen döntött arról, hogy az indítvány 20-21. §-a vonatkozásában folytatja le a részletes vitát.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő Kulturális és Innovációs Minisztérium képviselőjében dr. Hankó Balázs államtitkár urat és Bódis László helyettes államtitkár urat.

Kérem az előterjesztőt, hogy legyen kedves pár mondatban felvázolni a kis- és középvállalkozások finanszírozására szolgáló két új speciális jogi eszközt, amelyeket a tárgyalt törvényjavaslat kíván bevezetni. Parancsoljanak!

Dr. Hankó Balázs Zoltán tájékoztatója

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN államtitkár (Kulturális és Innovációs Minisztérium): Köszönöm szépen. Ha megengedik, mielőtt a safe note-ra meg a convertible note-ra kitérnék, egy gondolat erejéig magának az egész Neumann János-programnak az elvi keretrendszerét vázolnám.

Azért Neumann János-program, mert Neumann János nemcsak hogy 120 évvel ezelőtt született, hanem az ő kutatása, felfedezése - és akkor itt visszamehetünk akár a számítógép alapjaihoz is - mindazt próbálta meg elérni, amit ez az egész javaslatcsomag visz: hogyan tudjuk a kutatást, az innovációt minél inkább a gazdaság, a társadalom, az intellektuális hasznosulás irányába terelni? És ebben van kilenc olyan javaslatunk, amely kilenc javaslat azt célozza, hogy egyrészt a topinnovátorok közé kerüljünk; ugye, ez azt jelenti, hogy a világ 25 legjobb innovációs országa között legyünk, 2030-ra az Európai Unióban a legjobb tíz között.

Azt látjuk, hogy ehhez pedig három területen kell előrelépniünk. Az első: a kutatók, fejlesztők számának az erősítése. Sokat mentünk előre, mert 2010-hez képest

dupláztunk 3000-ról 6000-re, a 2030-as cél a 9000. *(Bódis László: Egymillió főre!)* Egymillió főre értelemszerűen, köszönöm szépen, Laci, de ha olvasták az anyagot, akkor abból tudták. A második és itt ez már lényeges és a bizottsághoz is kapcsolódó: az innovátor vállalkozások számát erősíteni kell. Mi most Magyarországon úgy állunk, hogy 32,7 százalék az innovációt végző folyamat vagy termékinnovációt végző vállalkozások száma, az uniós átlag ötvenkettő egész néhány tized százalék, tehát ebben is egy duplázót kell vinnünk. A harmadik, ami pedig szintén fontos, a szabadalmak száma. Tehát ha arányosan nézzük, és GDP-arányosan nézzük, akkor 1,47 versus 3,5, az 1,47 vagyunk mi, 3,5 az Unió, tehát ebben is szükséges előrelépünk.

Na, és itt ebben a két dologban, ami az innovátor vállalkozások száma és az, hogy ezek a vállalkozások a szabadalmat, a védjegyet és a dizájnt minél erőteljesebbé tegyék, kell előrelépünk, és ennek kilenc beavatkozási pontját határoztuk meg. Egyszerű ez a kilenc beavatkozási pont: a kutatóhálózatot eredményfinanszírozásúvá tesszük és nemzetköziesítjük; továbbmegyünk abba az irányba, hogy a doktori képzéseket a vállalatok irányába is minél vonzóbbá tegyük, tehát innentől a szabadalomért doktori jár; megyünk tovább abba az irányba, hogy könnyebben bevonható pénzügyi források legyenek a kkv-nak, ez a safe note és a convertible note, és teljes Kárpát-medencei dimenzióra terjesztjük ki az előbb említett folyamatokat; ahogy említettem, egy jó startup-finanszírozás lesz és további innovációt segítő javaslatok.

A safe note és a convertible note. Ha megnézzük a magyar startup-finanszírozási rendszert, akkor az angolszász lehetőségekhez képest a pénzügyi forrásoknak a bevonása nem adta meg azt a fajta lehetőséget és szabadságot, ami, ugye, ahhoz kell, hogy könnyen olyan forráshoz jusson, amivel megfelelő innovációt tud végrehajtani, és a pénzügyi befektetőket is érdekeltté teszi ebben. Ennek két lényeges eleme van. Az egyik a convertible note, aminél azt biztosítjuk, hogy az adott kezdő vállalkozás, amely innovál, kap a pénzügyi befektetőtől meghatározott összeget, és majd a későbbiek során, ahogy halad előre az innováció, annak megfelelően is halad előre a cég, a későbbiekben ez a betett pénzügyi eszköz üzletrésszé lesz konvertálható. Ez az egyik, amiből azt gondoljuk, hogy egy jelentősebb innovációs előrelépés fog megvalósulni.

A másik pedig a safe note, ami egy olyan pénzügyi eszköznek a bevonását teszi lehetővé ezeknél a startup-finanszírozású startupoknál, amelynél az adott befektetett összeg nem rendelkezik kamattal, lejáratival, tehát a kölcsönnyújtás egyfajta tőkeelőlegként értelmezhető ebben a kérdésben. Azt gondoljuk, hogy az egyetemek és a gazdasági élet egyre jobb összekötésével, a startupok, a spinoffok és a többi kis vállalkozásnak ezen elindításával, a pénzügyi eszköz bevonásával tudunk előrelépni abban, hogy a 32,7-ről az innovátor vállalkozások számát erősítsük, hogy a szabadalmak, a védjegyek, a dizájnek számát erősítsük.

Még egy dolgot említenék, ami szintén a vállalkozásfejlesztés szempontjából fontos: a Nemzeti Innovációs Ügynökség elindítása az NKFIH, a Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatalon belül, hogy, ha nagyon egyszerűen akarom megfogalmazni, match-et csináljon, tehát, hogy azokat a vállalkozási és innovációs ötleteket, amelyek jönnek elő a kutatóhelyektől, a vállalkozásoktól, megfelelő pénzügyi forrással landoltassa, ami lehet az NKFIH alatt, lehet európai uniós finanszírozás, lehet hitel, és lehetnek akár olyan eszközök is, amelyekről itt az előzőekben beszéltem. Hosszabb lett, mint egy gondolat.

Hozzászólás, reagálás

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, igazán érdekes volt. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni, kinek van kérdése esetlegesen. *(Senki sem jelentkezik.)*

Mindig a sor legvégére tartogatva nekem lenne kettő darab kérdésem, elég általános, lehet, hogy talán egy kicsit még naiv is. Az egyik az, hogy akkor számíthatunk-e arra önök szerint, hogy a magyar szellemi termékek, magyar találmányok, innovatív elképzelések végre a magyar gazdaságnak és a magyar embereknek fognak nemcsak a gazdaságban, hanem egyéb hasznot is termelni vagy teremteni, ugyanis az elmúlt 33 évben sokkal inkább azt látjuk, hogy sokszor elüldözték, különböző eszközökkel elüldözték azokat, akiknek jó ötleteik voltak, legyenek ezek akár gyógyszeripari felfedezések, akár bármilyen egyéb, akár, azt mondom, világújdonságnak, világszenzációnak számító ötletek. Vagy az SI, tehát a „sárga irigység” faktor, vagy esetleg az erősebb gazdasági érdekérvényesítő képességgel rendelkezők üldözték el, és akik itt nem tudtak pozíciót fogni, nem tudtak gyökeret verni a saját hazájukban, holott sokszor ragaszkodtak volna ahhoz, hogy magyar találmány magyar földön teremjen hasznot, és elsősorban mi lássuk ennek az előnyeit, kénytelenek voltak külföldre menni, akár Európába, akár távolabbra, ott viszont tárt karokkal fogadták őket, és ott nagyon komoly profitot vágott zsebre az adott állam ebből. Az én látókörömben is van például egy olyan nanotechnológiás szigetelőanyag-találmány, amelyet a kikísérletezője, az előállítója nem adott el közismert nagy multinak nemzeti elkötelezettségből fakadóan, viszont ismereteim szerint eléggé megrekedtek a lehetőségei, holott nagyon sok használt lakóépület nem is szigetelő másként, csak ezzel. Ez csak egy konkrét példa volt, de ez az egyik.

A másik pedig az, hogy szakítanak-e azzal az elmúlt 13 évben nagyon gyakran tetten érhető gazdasági, vállalkozásszervezési vagy -fejlesztési ötlettel, vagy nézetrendszerrel, inkább így mondanám, hogy akár a pályázati kiírásokat, akár, ha nem pályázati kiírásról beszélünk, hanem feltételrendszerekről, azokat nagyon durván testre szabják, tehát leszűkítik, vagy végre szétterítik a lehetőségeket - inkább ez lenne a kérdésem lényege. Tehát a legkisebbek számára, a nem kormányközeliek, a politikasemlegesek számára is elérhető lesz-e bizonyos fejlesztési forrás akár a két új speciális jogintézmény révén, akár egyéb módon? Vagy szokás szerint ezek a feltételrendszerek olyanok lesznek, hogyha az egyébként kiváló ötletekkel rendelkezők akár fiatal, akár idősebb magyar, mondjuk, nevezzük úgy, feltaláló elolvassa, akkor nemcsak a munka-, hanem az életkedve is el fog menni, mert azt látja, hogy esélytelen, nem fog tudni megfelelni már az alapfeltételeknek sem?

Tehát az első kérdés az volt, hogy szakítanak-e a 33 év rossz gyakorlatával, a másik pedig az, hogy a 13 év - a ritka kivételektől eltekintve - rossz gyakorlatától el tudnak-e tekinteni, és szélesre tárják-e a lehetőségeket. A magam részéről ezek lennének a kérdések. Köszönöm szépen előre is a választ.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN államtitkár (Kulturális és Innovációs Minisztérium): Köszönöm szépen a kérdéseket. Először is maradjunk az SI mértékegységeknél, mert az SI mértékegységek mégis sztenderdek, és SI mértékegységekről „sárga irigység” faktor nélkül mérettetjük meg magukat. Ezért próbálunk meg mindent mérni, és ahol látjuk, hogy szükséges a beavatkozás, ott előrébb menni.

Még egy dolgot szeretnék kiemelni, mielőtt a kérdésre válaszolnék: 75 százalékkal csökkentjük a magyar kis- és középvállalkozások esetében a szabadalmi díjakat, ezzel is pont azt próbáljuk meg elérni, hogy a hazai hozzáadott érték, a magyar szabadalom tudjon előnybe kerülni.

És akkor itt válaszolok az első kérdésre. Az egész intézkedéscsomagnak a lényege a hazai hozzáadott érték növelése. Tehát ezért van a safe note, a convertible note, ezért

ösztönözzük az egyetemeinknek, a kutatóinknak és a kkv-knak a szabadalomdíj 75 százalékos csökkentését; minden intézkedés ebbe az irányba mutat. Léptünk ebben előre, tehát a hazai hozzáadott értékben is nőtt a magyar vállalkozások teljesítménye, de ebben még tovább kell mennünk.

Az ügyfelek kapcsán egyrészt két dolgot teszünk meg együtt. Háromszor annyi ügyfele van most az NKFIH-nak, a Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatalnak, mint öt évvel ezelőtt volt, ami azt jelenti, hogy háromezernél több vállalati ügyfele van, tehát, hogy így mondjam, széttártuk a karunkat, ugyanakkor fókuszálunk is. Négy fókuszterületet teszünk az innováció középpontjába, és ezt három szempont alapján vizsgáltuk: egyrészt mi a magyarországi képesség; másrészt mi a nemzetközi trend, tehát miben megy a nemzetközi kutatási élet; harmadrészt mi a magyar érdek. Ennek a háromnak az ötvözete alapján mondhatjuk azt, hogy a 3+1-es fókuszált innovációs stratégia: egyrészt az egészség, az egészséges élet - nem megyek bele a részleteibe, szerintem egyértelmű; másrészt minden, ami a zöldátállást segíti két pillérrel - az agrárium és az energia kérdésköre; harmadrészt a digitalizáció; a plusz egy pedig a védelem és a dual-use hasznosíthatósági technológiák. Tehát ez az, amivel szélesre tárt karokkal, ugyanakkor egy fókuszált stratégiával kell előrehaladnunk. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most pedig tájékoztatom a bizottságot, hogy az előterjesztéshez a bizottsághoz címezve képviselői módosító javaslat nem érkezett, és a bizottság sem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni. Ezért a részletes vita a törvényjavaslat bizottsági bejelentésben megjelölt részeinek, a 20-21. §-ának a vizsgálatából áll a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok szerint.

Kérdezem elsőként az előterjesztő képviseletében jelen lévő államtitkár urat, hogy álláspontja szerint a törvényjavaslat megfelel-e a határozati hárszabályi rendelkezéseknek.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN államtitkár (Kulturális és Innovációs Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Nincs más hátra, mint hogy kérjem a bizottság döntését a határozati hárszabály rendelkezéseiben foglaltaknak való megfelelésről. Kérem, szavazzanak! Ki ért egyet a megfeleléssel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag egyetért.

Most a határozati hárszabály 45. §-ában foglaltaknak megfelelően a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérem, szavazzanak! Ki támogatja a részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan támogatta.

Végül pedig döntenünk kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Szavazzunk! Ki támogatja ezen jelentés elfogadását és benyújtását? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az elfogadás és a benyújtás mellett döntött.

Köszönöm szépen a megjelenést és a vélemények, válaszok megfogalmazását. A napirendi pontot lezárom. További jó munkát és szép napot kívánok. Viszontlátásra! *(Dr. Hankó Balázs Zoltán és Bódis László távoznak az ülésről.)*

A vendégmunkások magyarországi foglalkoztatásáról szóló T/4026. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a 2. napirendi pont, amely a vendégmunkások magyarországi foglalkoztatásáról szóló T/4026. számú törvényjavaslat részletes vitája kijelölt bizottságként, a határozati házsabály 44-45. §-a alapján.

A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő Gazdaságfejlesztési Minisztérium képviselőjében dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár asszonyt és dr. Nagy Katalin főosztályvezető asszonyt.

Kérem helyettes államtitkár asszonyt, legyen kedves pár mondatban összefoglalni a törvényjavaslat főbb elemeit.

Dr. Zöld-Nagy Viktória tájékoztatója

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Ahogy a törvényjavaslatnak a címe is mutatja, egy új jogi kategóriát szeretnénk ezzel a törvényjavaslattal bevezetni a jogrendszerbe: ez a „vendégmunkás” fogalom. A foglalkoztatás tekintetében, a munkavállalás szempontjából jelenleg is vannak olyan törvényi és alacsonyabb szintű szabályok, amelyek rendezik azt a kérdéskört, amikor valaki kifejezetten munkavállalási céllal tartózkodik Magyarországon, és munkavállalási célú tartózkodási engedélyt kap; ezek az általános szabályok, ez az általános rezsim a jövőben is megmaradna. A vendégmunkás-törvényjavaslatnak a lényege, hogy hozzájuk képest egy speciális jogi kategória, jogi fogalom lenne az, amikor valaki egy bizonyos, meghatározott időre jönne kizárólag munkavállalási céllal, és ezt a jelenleginél egy kicsit szigorúbb keretek között szeretnénk a törvényjavaslattal szabályozni.

Az új szabályozásnak, a törvényjavaslatnak a lényege, hogy csak bizonyos típusú foglalkoztató az, aki esetében lehet ilyen vendégmunkás-foglalkoztatás Magyarországon, illetve számos jogszabály megalkotására ad felhatalmazást a törvényjavaslat, ami ezeket a garanciákat tovább fogja rendezni a szabályozás keretében. Az egyik ilyen például az, hogy a hiányszakmalistáknak a meghatározása szintén más filozófia lesz, mint jelenleg. Jelenleg olyan szakmákat rögzítünk, amelyekben engedélyezett külföldieknek, harmadik országbeli állampolgárok számára a foglalkoztatása, de a jövőben a törvény felhatalmazása alapján egy ilyen hiányszakmaltöltőlista lenne, tehát azokat szeretnénk rögzíteni, ahol nem lehet vendégmunkásokat foglalkoztatni. Ezenkívül megmaradna az a rendszer, hogy csak bizonyos országok állampolgára részesülhetne ebben a kedvezményben vagy kedvezményes foglalkoztatásban, de ennél is további szigorítás az, hogy országonként lenne egy olyan kvótameghatározás, hogy ezekből az országokból csak meghatározott számú vendégmunkás érkezhessen és kaphat engedélyt.

Ami szintén fontos az országlistán, illetve az országok szabályozásánál, hogy Ukrajna és Szerbia a jelenlegi szabályokhoz hasonlóan megmaradna azon kedvezményes szabályozásban, mint amiben jelenleg is van, illetve a vendégmunkások összlétszámára is szeretnénk egy kvótát meghatározni. Jelenleg is van ilyen kvótameghatározás, ez általában a harmadik országokból érkezőknek és a munkavállalási célú engedéllyel rendelkezőknek a száma. Megmaradna ez az általános kvóta is, és egy külön kvótát rögzítenénk azokra a személyekre, akik kifejezetten vendégmunkásként érkeznének.

Egy további szigorítás, hogy jelenleg kétéves tartózkodási engedélyt kapnak a munkavállalási céllal érkező, harmadik országbeli állampolgárok, ezt egy alkalommal

meg lehet hosszabbítani további két évre. A vendégmunkások esetében egyéves egyszeri hosszabbítást enged csak a törvény, és szintén egy további szigorítás, hogy ennek az egy évnél a hosszabbításánál egy munkaerőpiaci vizsgálatot írunk elő. Jelenleg a 2+2 éves szabály esetén nincs munkaerőpiaci szabályozás, tehát ezt a hosszabbítást már a vendégmunkások esetében a törvény garantálná.

Jelenleg, ahogy említettem, a munkavállalási célú munkavállalásnál bizonyos szempontok, feltételek megléte esetén elmarad ez a munkaerőpiaci vizsgálat a kormányhivatalok részéről. A vendégmunkások esetében is meghatározott feltételeknél ugyancsak ez a vizsgálat elmaradna, ugyanakkor rögzítenék azt, hogy mielőtt a vendégmunkások megérkeznek, kötelező a foglalkoztatónak bejelenteni azt, hogy egyébként mindent megtett annak érdekében, hogy az adott üres álláshelyet magyar munkavállalóval töltsse be, illetve a járási hivatalhoz egy olyan nyilatkozatot fog tenni, amellyel a járási hivatal értesülni fog arról, hogy megüresedett egy álláshely, és adott esetben nem szakhatósági eljárás, nem munkaerőpiaci vizsgálat keretében, de előzetesen lesz arra lehetőség, hogy a járási hivatal megnézze, hogy a regisztrált álláskeresők körében van-e olyan magyar állampolgár, akivel az adott munkakör betölthető.

Hozzászólás, reagálás

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár asszony összefoglalóját. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Szokás szerint magamhoz ragadom a szót.

Igazából az lenne a legfontosabb kérdésem, hogy ön szerint, helyettes államtitkár asszony, mennyire reális a kormányhivatalok rendelkezésére álló munkaerőt tekintve az, hogy valóban komoly ellenőrzés terhe mellett foglalkoztathatók ezek a vendégmunkások. Illetőleg láthatunk-e erről a nyilvánosság előtt vagy a nyilvánosság elé tárva valamilyen ellenőrzési tervet, legalább a legnagyobb foglalkoztatókkal az élen - a teljesen rövid távú gazdasági téveszmétől vezérelt akkumulátorgyárakra gondolok elsősorban. Tehát láthatunk-e olyan ellenőrzési tervet a tekintetben, hogy mire számíthatnak ezek a nagy, többségében kínai tulajdonú multik? Hiszen azért az az egyszeri ellenzéki képviselőnek a félelme vagy balsejtelme, hogy ahogy ezek a gyárak elkezdnek termelni, nagyjából azt csinálnak majd, amit akarnak. Most nem is a környezetvédelmi kockázatokat akarom idehozni, mert az nem tartozik ehhez a napirendi ponthoz, meg nem is feltétlenül ennek a bizottságnak a hatásköre, és talán mondhatnék más foglalkoztatókat is, de most szándékosan az akkumulátorgyárakat pécézem ki, hiszen, ugye, akkumulátorgyár-nagyhatalom akarunk lenni. Ugye, ez több tízezres nagyságrendű vendégmunkásnak a megjelenését fogja maga után vonni. Gondoljunk arra, hogy a legnagyobb port kavart ügynél, a készülő debreceni CETL-gyárnál a meglévő egyéb üzemekkel együtt a legrosszabb esetben akár húszezer körüli vendégmunkáslétszámra is lehet számítani.

És most nem ide hozva a közlekedési, közbiztonsági vetületeit ennek, milyen reális esély van arra a valós cselekvés szintjén, tehát a napi operatív végrehajtás szintjén, hogy érdemi és komoly ellenőrzés lesz minden létező fontos szempontból? Tehát akár a létszámot, a létszámkorlátokat betartják-e, akár ezeket az 1+1-es vagy 2+2-es szabályokat betartják-e, vagy csak megint gyártanak majd az íróasztalfiókoknak meg a szekrények polcainak papírokat, amelyeket aztán a hatóság eltesz, és úgy, ahogy van, nem is fog vizsgálni.

A vizsgálatok komolyságára lennék kíváncsi, és hogy az ellenőrzési terv nyilvános módon elérhető lesz-e legalább az akkumulátorgyárak vonatkozásában, mert nekünk az a balsejtelmünk, hogy a megengedettnél lényegesen magasabb létszám fog

jönni, ami gyakorlatilag a korábban illegális migrációnak nevezett folyamat részleges legalizálását fogja jelenteni. Várom az érdemi válaszokat. Köszönöm szépen.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy többféle ellenőrzés van a kormányhivataloknál, amely ezt a területet érinti komplexen, tehát nem kifejezetten csak a vendégmunkások tekintetében.

Az egyik az, amikor ez a bizonyos nyilatkozat megérkezik a járási hivatalhoz. Ez, ugye, nem egy ellenőrzést von maga után, hanem a kormányhivatal a saját regisztrált álláskeresői adatbázisából, ahogy egyébként a normál rendben a közvetítést, a toborzást végzi, ennek megfelelően tud a regisztrált álláskeresők közül választani.

Ettől függetlenül amikor egy-egy eljárásban úgynevezett szakhatósági eljárás van - ezek hatósági eljárások a járási hivatalban, tehát ennek nyilván megvan a jogszabályalapú, formalizált rendje -, azt minden esetben más hatóságokkal együttműködésben végzik a kormányhivatalok. Tehát ezt a szakhatósági ellenőrzést akkor, amikor munkavállalási célú tartózkodási engedély kiadására kerül sor, nem külön ellenőrzési terv alapján végzik, hiszen ez mindennapi feladata a járási hivataloknak. Amikor egy-egy ilyen kérelem beérkezik, arra le kell folytatni ezeket a szakhatósági ellenőrzéseket.

A kormányhivataloknak mint integrált államigazgatási szerveknek számos más területen is van ellenőrzési feladatuk, tehát a foglalkoztatásfelügyeleti ellenőrzések szintén mint hatósági ellenőrzések, hatósági eljárások érintik akár a munkavállalási célú foglalkoztatást is, hiszen amikor nézik, hogy a különböző munkajogi szabályokat betartja-e a foglalkoztató, a munkavállaló, akkor azt is nézik, hogy eleve az ott tartózkodás egy harmadik országbeli állampolgár esetében jogszerű-e. A foglalkoztatásfelügyeleti hatósági eljárásban eljáró kormányhivataloknak, járási hivataloknak már van éves ellenőrzési terve. Minden esetben egyébként, a kiemelt beruházások esetében külön cél, hogy megjelenjenek az ellenőrzési tervekben.

És van egy harmadik, ami pedig a munkavédelmi típusú ellenőrzése a kormányhivataloknak. A munkavédelmi ellenőrzések is általában nem önmagukban vannak, hanem több feladatkörében eljárva megy ellenőrzésre a kormányhivatal, nem is mindig csak a kormányhivatali szakemberekkel együtt, tehát, mondjuk, nemcsak foglalkoztatásfelügyeleti ellenőr és munkavédelmi ellenőr megy, hanem más területi államigazgatási szervet is magával visz, akinek szintén van ellenőrzési tevékenysége. Éppen ezért vannak a kiemelt és közös ellenőrzési célok akár az építőiparban vagy ugyanígy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásoknál is. Ezeknek is van éves ellenőrzési terve, ezeket végzik a kormányhivatalok, és mi mint szakmai irányító adjuk meg egyébként azokat a területeket is, ahol külön ellenőrzést kell folytatniuk a kormányhivataloknak.

Tehát a törvényjavaslattal összefüggésben, a vendégmunkások esetében az a bizonyos foglalkoztatási típusú szakhatósági eljárás elmarad, amit a törvény rögzít. Ez a nyilatkozat, és az alapján, amit a járási hivatal lefolytat, nem egy klasszikus hatósági eljárás, hanem mintegy kvázi közvetítési tevékenysége a járási hivatalnak, inkább egy ilyen szolgáltatási típusú tevékenység. Ezeket a kormányhivatalok jelenleg is végzik mindennap, a regisztrált álláskeresői nyilvántartásból egyébként látjuk a mozgásokat, és azt is látjuk, hogy jelenleg körülbelül hét-nyolc hónap után az, aki egyébként az elsődleges munkaerőpiacon munkavégzésre alkalmas, a regisztrált álláskeresői nyilvántartásból kikerül, és el fog tudni helyezkedni. Havi szinten, de akár még heti szinten is látjuk a mozgást, hogy nagyjából amennyi a beáramló a regisztrált

álláskeresők nyilvántartásába, és annál többen mennek ki, tehát többen helyezkednek el, mint ahányan elveszítik a munkahelyüket. És látjuk azt a forgást is, hogy akik alkalmasak, és egyéb típusú segítségre nem szorulnak a regisztrált álláskeresők közül - ugye, aki regisztrált álláskereső, az azért regisztrált, mert szeretne magának munkát, de vannak köztük olyanok, akik, mondjuk, segítség nélkül nem tudnak elhelyezkedni az elsődleges munkaerőpiacon -, ők belátható időn belül el tudnak helyezkedni.

Ez is azt mutatja, hogy a járási hivatalok nagyon komolyan végzik ezeket a feladataikat, és nem is csak a járási illetékességi területen nézik például azt, hogy hol van üres álláshely, hol van regisztrált álláskereső, és nemcsak járási szinten próbálják a keresletet és a kínálatot egymásnak megfeleltetni, hanem ennél szélesebb körben.

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár asszony válaszát. Tájékoztatom a bizottságot, hogy az előterjesztéshez képviselői módosító indítvány nem érkezett, és bizottsági módosító javaslat megfogalmazására sem kerül sor, így a részletes vita mindössze a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti vizsgálatból áll.

Kérem elsőként az előterjesztők képviselőjében jelen lévő helyettes államtitkár asszonyt, tájékoztassa a bizottságot arról, hogy álláspontja szerint a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabály vonatkozó rendelkezéseinek.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Határozathozatalok

A szavazás következik. A bizottságnak döntenie kell a határozati házsabály rendelkezéseiben foglaltaknak való megfelelésről. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Ki ért egyet a megfeleléssel? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan egyetért a megfeleléssel.

Most a határozati házsabály 45. §-ában foglaltaknak megfelelően a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérem, szavazzanak! Ki támogatja a részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egybehangzóan támogatta.

Végül pedig döntenünk kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Ki támogatja a jelentés elfogadását és benyújtását? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a jelentés elfogadása és benyújtása mellett döntött.

Helyettes államtitkár asszonynak és főosztályvezető asszonynak megköszönöm a jelenlétet. További jó munkát és szép napot kívánok.

(Jelzésre:) Bocsnat! Rosszul állapítottam meg a szavazás eredményét. Tehát a bizottság 6 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett döntött a jelentés elfogadása és benyújtása mellett, hiszen Lőcsei képviselő úr helyettesként is eljár. Elnézést a bakiért!

Egyebek

Végül pedig az egyebek napirendi pontban kérdezem, hogy van-e bárkinek közérdekű észrevétele, javaslata, felvetése, ötlete. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Az ülés berekesztése

Így az ülést bezárom. További szép napot és eredményes munkát kívánok mindenkinek. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 34 perc)

Dr. Apáti István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szűcs Dóra