



Ikt. sz.: VFB-42/17-3/2022.

VFB-6/2022. sz. ülés
(VFB-6/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Vállalkozásfejlesztési bizottságának**
2022. október 24-én, hétfőn, 9 órakor
az Országház Slachta Margit termében (földszint 84-85.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyes adótörvények módosításáról szóló T/1614. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)</i>	5
<i>Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló T/1620. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Egyes felsőoktatással, szakképzéssel és felnőttképzéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/1623. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)</i>	6
<i>Az ISD Dunaferr Zrt-nél dolgozók munkahelyének megmentése érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló H/1329. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>Szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/923. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítés rendszerének átalakításáról szóló H/1597. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Egyebek</i>	13

Napirendi javaslat

1. Egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1614. szám)
(Kormány - pénzügyminiszter)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
Uniós napirendi pont!
2. Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1620. szám)
(Kormány - belügyminiszter)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
Nemzetiségi napirendi pont!
3. Egyes felsőoktatással, szakképzéssel és felnőttképzéssel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1623. szám)
(Kormány - kultúráért és innovációért felelős miniszter)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
Nemzetiségi napirendi pont!
4. Az ISD Dunaferr Zrt-nél dolgozók munkahelyének megmentése érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/1329. szám)
(Kordás László, Dr. Dávid Ferenc (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/923. szám)
(Balassa Péter (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítés rendszerének átalakításáról szóló határozati javaslat (H/1597. szám)
(Dudás Róbert (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: dr. Apáti István (Mi Hazánk), a bizottság elnöke

Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tasó László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kordás László (DK), a bizottság alelnöke

Bányai Gábor (Fidesz)

Becsó Zsolt (Fidesz)

Gelencsér Attila (Fidesz)

Szabó Zsolt (Fidesz)

Lócsei Lajos (Momentum)

Helyettesítési megbízást adott

Bányai Gábor (Fidesz) megérkezéséig Gelencsér Attilának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Tóth-Győrvári Erzsébet bizottsági munkatárs

Megjelent

Balassa Péter (Jobbik) előterjesztő

Dudás Róbert (Jobbik) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit, a bizottság mai ülését megnyitom. Tájékoztatom a bizottságot, hogy Bányai Gábor képviselő urat megérkezéséig Gelencsér Attila fogja helyettesíteni. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, tehát megkezdhetjük az érdemi munkát.

Először is a napirend elfogadásáról kell döntenünk. Mindegyik képviselőtársam előzetesen írásban megkapta az ülés napirendi javaslatát. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a kiküldött napirendi javaslatot elfogadják-e. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság a napirendi javaslatot 9 igen szavazattal elfogadta.

Egyes adótörvények módosításáról szóló T/1614. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

Rátérhetünk az 1. napirendi pont tárgyalására, amely döntés részletes vita lefolytatásáról az egyes adótörvények módosításáról szóló T/1614. számú törvényjavaslat vonatkozásában. A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Házelnök úr a részletes vita lefolytatására a Gazdasági Bizottságot jelölte ki, azonban a bizottság elnökeként azt javaslom, hogy a törvényjavaslat 1-30., 62-66. és a 2. mellékletére vonatkozóan, mely a vállalkozásokat érintő adózási szabályokról rendelkezik, a bizottság folytassa le majd a részletes vitát. Erről a bizottságnak a házszabály 32. § (2) alapján döntenie kell. Ezzel kapcsolatban van-e bárkinek bármilyen észrevétele vagy esetlegesen más javaslata? (Nincs jelentkező.) Ha nincs, akkor kérem, hogy az előterjesztett elnöki javaslatról döntsön a bizottság. Ki támogatja, hogy a Vállalkozásfejlesztési Bizottság lefolytassa az egyes adótörvények módosításáról szóló T/1614. számú törvényjavaslat említett szakaszai vonatkozásában a részletes vitát? Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló T/1620. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

Következik a 2. napirendi pont tárgyalása, mely döntés részletes vita lefolytatásáról a Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló T/1620. számú törvényjavaslat vonatkozásában. A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Házelnök úr a részletes vita lefolytatására a Honvédelmi és Rendészeti Bizottságot jelölte ki, azonban a bizottság elnökeként azt javaslom, hogy a törvényjavaslat 154. és 156. §-ában foglaltakról, mely az egyéni vállalkozásokról, az egyéni cégekről, valamint a közfoglalkoztatásról rendelkezik, a Vállalkozásfejlesztési Bizottságnak le kellene folytatnia majd a részletes vitát. Erről a bizottságnak a házszabály 32. § (2) bekezdése alapján döntenie kell. Ezzel kapcsolatban bárkinek észrevétele vagy javaslata van-e? Megadom a szót Szatmáry Kristóf alelnök úrnak.

Hozzászólások

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Én csak annyit tennék hozzá, nem elugorva a bizottság előtt álló feladatoktól, de ennek a törvényjavaslatnak egyetlenegy paragrafusa érinti a bizottság szakterületét, és ez nem más talán, minthogy talán a menekültstátusszal bírók is jogosultak lesznek bizonyos ellátásokra. Tehát én a magam részéről azt gondolom, hogy nagyon értelme nincsen ehhez a bizottságnak csatlakoznia. Tehát én azt javasolnám, hogy ezt ne kérjük ki a Házbizottságtól. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e bárkinek még bármilyen javaslata, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Annyit fűznék hozzá, hogy azért tartom fenn a bizottsági elnöki javaslatomat, mert lehet, hogy terjedelmében ez egy rendkívül rövid szakasz vagy csak nagyon rövid, néhány rendelkezés, de rendkívül érdekes problémákhoz, rendkívül súlyos problémákhoz vezethet, amennyiben ezt ilyen formán elfogadja a parlament, úgyhogy én mindenképpen érdemesnek tartom arra ezt a két szakaszt, hogy megvitassuk. Ráadásul az előbb döntöttünk arról, hogy az egyes adótörvények módosítása kapcsán mindenképpen bizottsági ülést kell tartanunk. Tehát még azt sem lehet mondani, hogy csak e miatt kellene a jövő héten összeülnünk, úgyhogy én továbbra is kitartok a javaslatom mellett. Egyúttal kérem, hogy a bizottság döntsön erről a javaslatról. Ki támogatja, hogy a Vállalkozásfejlesztési Bizottság lefolytassa a Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló T/1620. számú törvényjavaslat említett szakaszai vonatkozásában a részletes vitát? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett nem támogatta a javaslatot.

Egyes felsőoktatással, szakképzéssel és felnőttképzéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/1623. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

Megyünk tovább. Soron következik a 3. napirendi pont tárgyalása, mely döntés részletes vita lefolytatásáról az egyes felsőoktatással, szakképzéssel és felnőttképzéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/1623. számú törvényjavaslat tekintetében. A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Házelnök úr a részletes vita lefolytatására a Kulturális Bizottságot jelölte ki, azonban bizottsági elnökként javasolom, hogy a törvényjavaslat 1-4., 56-70., valamint 73-75. §-ai vonatkozásában, mely a szakképzést és a felnőttképzést érintő szabályozásról rendelkezik, a Vállalkozásfejlesztési Bizottságnak le kellene folytatnia majd a részletes vitát. Erről a házszabály 32. § (2) bekezdése alapján dönteni kell. Ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy bárkinek észrevétele vagy más javaslata esetleg van-e. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy az előterjesztett elnöki javaslatról döntsön a tisztelt bizottság. Ki támogatja, hogy a Vállalkozásfejlesztési Bizottság lefolytassa az egyes felsőoktatással, szakképzéssel és felnőttképzéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/1623. számú törvényjavaslat említett szakaszai vonatkozásában a részletes vitát? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a javaslatot támogatta. *(Szatmáry Kristóf szót kér.)* Bocsánat, természetesen megadom a szót alelnök úrnak.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak annyit javasolnék az elnök úrnak, hogy jövő héten szerda, rövid hét van, hogy amennyiben lehetséges, a

képviselőtársak idejének spórolása végett próbáljuk kezdeményezni a Házbizottságnál, hogy szerdán tudjuk tartani a bizottsági ülést.

ELNÖK: Egyetértek a javaslattal, mindent megteszek a kezdeményezés érdekében. Valóban sokkal észszerűbb így szervezni a munkát.

**Az ISD Dunaferri Zrt-nél dolgozók munkahelyének megmentése érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló H/1329. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a negyedik napirendi pont. Az ISD Dunaferri Zrt-nél dolgozók munkahelyének megmentése érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló H/1329. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A határozati javaslatot Kordás László és dr. Dávid Ferenc, mindketten a DK képviselői nyújtották be. A napirendi pont tárgyalását megnyitom.

Elsőként a határozati javaslat előterjesztőjének adom meg a szót. Köszönöm.

Hozzászólások

KORDÁS LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egy olyan ügyben fordulunk a bizottsághoz, illetve szeretnénk, ha tárgysorozatba kerülne, ami a Dunaferri, Magyarország egyik legnagyobb foglalkoztatójának a sorsát illeti. Gyakorlatilag itt 4700 ember van foglalkoztatva, de nemcsak 4700 ember sorsáról van szó, hanem az egész város életét befolyásolni fogja, és nem pozitív irányba az, ha a Dunaferri bármilyen történik. Szeretnénk azt elérni, hogy az állam vállaljon részt abban a folyamatban, ami a Dunaferri megmentését célozza. Ezt oly módon tegye, hogy egyrészt biztosítsa a dolgozókat afelől, hogy bármilyen likviditási gondja akad a cégnek, akkor helytáll a bérgarancia alapból, és kifizeti a dolgozók járandóságát abban az időpontban, amikor nekik jár. A másik része pedig az, hogyha ilyen nagy gondokkal küzd a Dunaferri, mint amit az elmúlt időszakban láthattunk, akkor pedig egyfajta állami kezességvállalás mellett, de résztulajdon-szerzése mellett nyújtson segítséget a Dunaferrinek.

Még egyszer hangsúlyozni szeretném, hogy nem pusztán a cégről van szó, elsősorban természetesen arról, de a kapcsolt vállalkozások, akik bedolgoznak nekik, illetve maga az egész város életét fogja befolyásolni az a döntés, amit most meg tud hozni a bizottság, illetve a későbbiekben a parlament. Én azt kérem önöktől, hogy támogassák a tárgysorozatba vételt.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Kordás alelnök úr, előterjesztő indoklását. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. Megadom a szót Szatmáry Kristóf alelnök úrnak. Parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy nagyon nehéz ügyről van szó, és nagyon nehéz szerintem bárkinek is abba az elég kusza helyzetbe állami szinten beavatkozni, ami a Dunaferri-nél kialakult. Én csak annyit mondanék, hogy maga a javaslat szerintem nem alkalmas a probléma kezelésére, és sajnos az elhibázott privatizációknak egy tipikus példája a Dunaferri abban a tekintetben, hogy igazából az sem látszik jelen pillanatban, hogy létezik-e legitim vezetése a gyárnak, de mindenképpen sajnos egy tanulságos történet a magyar privatizációk sorában. Tehát valószínű, hogy ilyen formában nem fogjuk tudni támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e esetleg más hozzászólás, vélemény, javaslat, kérdés az előterjesztőhöz? *(Nincs jelentkező.)* Ha senkinek nincs, én csak annyit szeretnék az előterjesztőtől nagy tisztelettel megkérdezni, hogy egyébként ez a javaslat bármilyen formában kiterjed-e, a talán 2020-as vagy 2021-es év végén történt gyárfoglalási akció vagy kísérlet - emlékszünk erre, a médiában nagy port felvert akcióra - körülményeinek a feltárására, vagy bármilyen módon értheti-e azt. Ugye, finoman fogalmazva, több száz, küzdősportokban jártas személyt szállítottak oda, szemmel láthatóan jól szervezett módon, és ezt az úgynevezett gyárfoglalást nagy erővel a helyszínen a rendőrség tudta csak megakadályozni. Ez már csak annak kapcsán is érdekes lehet, hogy állítólag itt is felmerülhet, azért fogalmazok feltételes módban, mert én sem tudok többet annál, mint amit most elmondok, felmerülhet valamifajta orosz vagy ukrán vonal, illetve valamifajta orosz-ukrán gazdasági ellenérdekeltség vagy gazdasági érdekellentét, így a pontos, amely a háborús fejlemények ismeretében - akkor még nem tört ki a háború, azóta háború zajlik - talán érdekes lehet. Kérdezném, hogy erre bármilyen módon kiterjed-e ez a javaslat, vagy gondoltak-e erre, hogy talán ezzel is foglalkozni kellene.

KORDÁS LÁSZLÓ (DK), alelnök: Köszönöm szépen. A Dunaferrel kapcsolatban a törvényességi eljárást, illetőleg a vizsgálatokat valóban érdemes lenne végignéznie azoknak az állami szerveknek, akik erre hivatottak. Hiszen szeretném felhívni a figyelmet arra is, ahogy elhangzott, hogy tisztázatlanok a tulajdonviszonyok. Sajnos jó ideje nincsen legitim megválasztott vezetése a Dunafernek, hiszen nem volt érvényes közgyűlés. Az állam tétlenül nézi azt a folyamatot, miközben a jogszabályok szerint ennek meg kellene történnie, a mérleget a vezetőnek ellen kell jegyeznie, tehát be kell nyújtani valakinek, és ez nem történik meg. Tehát olyan kusza állapot van, való igaz, amit nyilván mindenképpen érdemes vizsgálni, és abból a szempontból is érdemes ezt megvizsgálni, hogy a jelenlegi jogszabályoknak a két tulajdonos, illetve a menedzsment hogyan felel meg. Tehát ezt mind egy csomagban kellene kezelni. Jelen pillanatban az előterjesztés azzal próbál meg foglalkozni, hogy azok az emberek, akik Dunaújvárosban élnek, dolgoznak, és ott is szeretnének a jövőben is élni és dolgozni, azoknak a jövedelme, illetve a munkahelye biztosított legyen, és ebben az állam vállaljon szerepet. Természetesen ez nem kizárólagos kör, tehát, ha az állam úgy gondolja, és kellene neki jogszabályi felhatalmazás alapján vizsgálni ezeket a helyzeteket, és a törvényesség fenntartásában természetesen mi is érdekeltek vagyunk, semmi olyan eset, esemény, ami nem jogszabályi keretek között zajlik, tehát a törvényekkel szemben zajlik, azt nyilvánvalóan nem tudjuk elfogadni. És ilyenkor nem nekünk, hanem az államnak van lehetősége abban, hogy ebbe beavatkozzon, illetve helyre állítsa a rendet.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Most pedig a tárgysorozatba vételről szóló döntés következik. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a H/1329. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Hat nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról

szóló T/923. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik az 5. napirendi pont. Szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítása érdekében a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/923. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A határozati javaslatot Balassa Péter, a Jobbik képviselője nyújtotta be, akit tisztelettel köszöntök a bizottság ülésén. A napirendi pont tárgyalását megnyitom. Elsőként a javaslat előterjesztőjének adom meg a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

Hozzászólások

BALASSA PÉTER (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. 2022. augusztus 20-án nyújtottam be a javaslatot. Nem egy újkeletű javaslat, korábban már többször szerepelt, és nem a népszerűsége miatt javasoltam, hanem az észszerűsége miatt. 2020 óta röpke két év telt el, az utolsó napirendi ponti tárgyalás akkor volt. Ha megnézzük magát az előterjesztést a Szenteste munkaszüneti nappá történő nyilvánításával kapcsolatban, akkor azt gondolom, hogy az észszerűség mellett családbarát és még a rezsicsökkentést is támogatja. Lehet vitatkozni ezen, és korábban elolvastam azokat a véleményeket, kritikákat, amiket ezzel kapcsolatban megfogalmaztak, és nem támogatták, ez pedig a nemzetgazdasági szempontokat vette figyelembe. Ha a nemzetgazdasági szempontokat megnézzük, akkor egy elég demagóg és egy elég észszerű táblázattal tudnám ezt a dolgot alátámasztani, ami lehet, hogy meghökkentő lesz az önök számára. A múlt hét hétfőn a bizottságban tárgyaltuk a magyar minimálbérrel kapcsolatos javaslatokat, és hadd hozzam összefüggésbe ezzel a javaslattal kapcsolatban az előterjesztésemet. 2020-ban 161 ezer forint volt a minimálbér, most 200 ezer forint a minimálbér, mindannyian tudják. Ha megnézik a 2020-as minimálbér 161 ezer forintját, akkor 330-as euróval nagyjából 487 eurót ért az a 161 ezer forintos minimálbér. Most, ha önök a 410 forintos euróval számolva a mai napon a 200 ezer forintos minimálbért nézik, akkor az 2 euróval kevesebbet ért, 487 eurót. A támogatással és a rezsicsökkentéssel kapcsolatban a beadványban és a határozati javaslatban is leírom, hogy a rezsicsökkentés hatásaképpen és az energiaválságot megélve, Magyarországnak, nagyon keményen megélve, el kell gondolkodni azon, hogy december 24-én nagyjából a kereskedelmi láncok, azok a kereskedelmi bázisok vannak nyitva, akik leginkább a vásárlás, a kereskedelem miatt tartják nyitva az üzleteiket. Ezt korábban is, az előző napokban is meg tudják tenni, van rá idejük bőven. Én azt gondolom, egy kereszténykonzervatív országnak... Európa nyolc országában működik az, hogy december 24-25-26 munkaszüneti nap. Kérem, ezeket vegyék figyelembe, és támogassák a javaslatot. Köszönöm, ha kérdés van, állok rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? Megadom a szót Szatmáry Kristóf alelnök úrnak.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Bizottság! Ugye, maga a javaslat kapcsán arra került hivatkozás, hogy ez nemzetgazdasági szempontból mit jelent meg észszerűség szempontjából mit jelent. Az én saját véleményem az, hogy egyébként a december 24-ét a magyar társadalom és a munkavállalók egy jelzetős része olyan szempontból jól kezeli, hogy gyakorlatilag délutántól leáll az élet az országban, tehát igazából értem munkavállalói szempontból, ha abban gondolkodnánk, hogy milyen napot lehetne munkaszüneti nappá nyilvánítani, akkor valószínűleg nem a december 24-e lenne az, hiszen az ország

jelentős része amúgy is korlátozottan vagy csak részben dolgozza végig a december 24-ét. Azzal kapcsolatban pedig, hogy itt a kereszténykonzervatív értékekre hivatkozva milyen ünnepnapoknak a bevezetése történt meg, én azért emlékeztetném képviselő urat, hogy talán most lesz öt éve, hogy a Nagypéntek munkaszüneti nappá nyilvánított, és ez kellő jelzés volt az elmúlt időszakban arra, hogy igenis az ilyen nagy keresztény ünnepek kiemelt fókuszban vannak a kormányzat vizsgálódásaiban. Tehát ebből a szempontból én azt gondolom, hogy a javaslattal valóban pont nem azt érnénk el, ami esetleg a cél lehet. Tehát ebből a szempontból értem, hogy ez egy népszerű javaslatnak tűnik, de gyakorlati szempontból a magam részéről nem látom értelmét a javaslatnak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Szeretne még valaki észrevételt tenni vagy kérdést megfogalmazni? *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

BALASSA PÉTER (Jobbik) előterjesztő: Egy rövid reagálásra, ha lenne lehetőség, azt megköszönném. Van-e bármilyen számítás nemzetgazdasági szempontból, ha már ez a hivatkozás, hogy ez a december 24-e, amit most itt felvázolt, ezt az országnak többet hoz vagy visz? Tehát alá tudják-e támasztani ezt bármilyen számokkal, tényekkel?

ELNÖK: Kérdezem alelnök urat, hogy kíván-e reagálni. Parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Nem készültem a mai ülésre, hogy bármiféle anyagot kértünk volna be. Ugye, ez az anyag előkerült már korábban egyébként. Én azt gondolom, hogy vannak olyan ágazatok, amelyek jelenleg is nyitva vannak, és azért vannak nyitva, mert egyébként van rá igény 24-én. Képviselő úr is említette például a kereskedelmet, amely ebből a szempontból annak az igénynek tesz eleget, hogy nagyon sok család a két ünnep között veszi ki a szabadságát, tehát a vásárlást biztosítja. Én azt gondolom, hogy van nemzetgazdasági hatása is, de egy általános munkaszüneti nap bevezetésének - nem ismétlem meg - az értelmét erre a napra vonatkozólag nem nagyon látom.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további hozzászólási szándék, a vitát lezárom. Most pedig a tárgysorozatba vételről szóló döntés következik. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a T/923. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Öt nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba a javaslatot. Köszönöm szépen képviselő úrnak a megjelenést és a hozzászólást.

A munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítés rendszerének átalakításáról szóló H/1597. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Következik a hatodik napirendi pont: a munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítés rendszerének átalakításáról szóló H/1597. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A határozati javaslatot Dudás Róbert, a Jobbik képviselője nyújtotta be. Köszöntöm képviselő urat a bizottság ülésén. A

napirendi pont tárgyalását megnyitom, és elsőként Dudás képviselő úrnak mint előterjesztőnek adom meg a szót. Parancsoljon!

Hozzászólások

DUDÁS RÓBERT (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt megjelent Munkatársak és Vendégek! Nem először van önök előtt ez a javaslat, én azt gondolom, és ki merem jelteni, hogy mindig is volt aktualitása, mindig aktuális volt a benyújtások idejében. Jelen helyzetben pedig kiemelten aktuális foglalkozni az emberek mindennapjaival, a költségekkel, így a munkába járás költségeivel is. Kijelenthetjük, hogy amennyiben az üzemanyag drága, akkor az élet drága. Azt gondolom, hogy nem a témától és a tárgytól való eltérés, ha megemlítem, hogy rég nem látott, mondhatni, szinte sosem látott infláció, rezsiáremelkedés, élelmiszerár-emelkedések és számos más területen olyan jellegű áremelkedések vannak, amelyek mind-mind sújtják nap mint nap a családokat. És mindemellett a munkába járás költsége is egyre nagyobb terhet ró a magas üzemanyagárak miatt az emberekre. Jelen javaslattal, mely azt próbálja orvosolni, hogy amíg 2017-ben 370 forintos üzemanyagárnál bevezetett 15 forint/kilométer adómentesen adható utazási költségtérítés legyen megemelve, egyébként a szakma véleménye is hasonló az enyémmhez, ezt kérném kiemelten figyelembe venni és aláhúzni, legyen megemelve 15 forintról 30 forintra, hiszen, ha az üzemanyagárak emelkedését is figyelembe vesszük, azt gondolom, ezzel nagymértékben tudjuk a családokat támogatni, a munkába járás családokra eső költségeit pedig csökkenteni. Többször beszéltem már önök előtt erről a témáról. Jelen javaslat, azon túl, hogy a munkavállalóknak segítséget nyújtana, a munkáltatóknak is, hiszen lehetőségük adódna, hogy 15 forint helyett 30 forint legyen az az összeg, amit adómentesen a munkavállalóknak adnak. Ezért kérem, hogy a javaslatot támogassák, támogassák a tárgysorozatba vételt, majd pedig folytassuk le a parlament falain belül a szakmai vitát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván reagálni az elhangzottakra. Megadom a szót Szatmáry alelnök úrnak.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm, csak nagyon röviden: ahogy képviselő úr is említette, talán már kétszer vagy háromszor volt vagy pontosan ugyanez vagy nagyon ehhez hasonló javaslat a bizottság előtt. Én nem kívánnám megismételni az akkor elhangzott érveket, annyit tennék hozzá általánosságban a lakosság közlekedési támogatásához, hogy az az ársapka, ami a benzin árán most már több hónapja, lassan fél éve, ha számolom, rajta van, és biztosítja 480 forinton a lakosság számára az üzemanyag vásárlását, az egyik legnagyobb támogatás Európában, kevés ország tud bármi hasonlót hozzá felmutatni. Tehát én azt gondolom, hogy mind a munkába járás, mind a lakosság közlekedésének finanszírozásában a kormány óriási terheket vállal, én nem hiszem azt, hogy további kedvezmények pont itt, amíg ez az ársapka fennáll, aktuálisak lennének. Tehát az ügy fontosságát elismerve, kiemelve azt, hogy a kormányzat nagyon-nagyon sokat tesz ezért, nem kevés konfliktust vállalva – most nem mondok cégeket ennek a fenntartása végett -, de azt gondolom, hogy a javaslat ebből a szempontból nem aktuális. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még bárki más reagálni vagy észrevételt tenni? *(Nincs jelentkező.)* Én szeretnék ehhez néhány gondolatot hozzáfűzni. Az a helyzet, hogy szerintem egyébként ettől jóval nagyobb mértékű emelés is indokolt

lenne, hiszen, ha belegondolunk abba, hogy a 15 forint/kilométer juttatás ma mit jelent, az gyakorlatilag, tisztelt képviselőtársaim, a nevetségesség határát vastagon átlépi. Tehát szinte mindegy lenne, ha nem is lenne, mondhatnák egyesek, persze a 15 forint/kilométer is több mint a semmi, pont 15 forinttal, és ugye, a 370 forintnál sem számított soknak a 15 forint, szinte jelképes mértékűnek tekinthető, talán ez a legjobb kifejezés, hogy csekély vagy jelképes mértékű, akkor a 480 forintnál is igencsak elkelne ez a, persze első látásra drasztikus emelés, hiszen megduplázná a törvényhozás az adómentesen adható támogatást vagy költségtérítést, bocsánat, költségtérítést, de igazából, valljuk be őszintén, a 45 vagy az 50 forint sem tűnne túlzásnak. Ráadásul csekély jele látszik annak, hogy az üzemanyagárak a következő időszakban csökkennének, valahogy ez szeretett kis hazánkban mindig fordítva történik, vagy érdekesen zajlanak ezek a folyamatok. Tehát, amikor, mondjuk, az olaj világpiaci ára emelkedik, az pillanatokon belül megjelenik az árakban, amikor pedig az árfolyam elkezd zuhanni, akkor az csak nagyon nagy csúszással vagy késéssel jelenik meg. Nyilvánvalóan ehhez akár a MOL-nak, akár az államnak kiemelt érdeke fűződik, hiszen nem mindegy főleg a mostani keserves időkben, hogy mennyi jövedéki adót és áfabevételt realizál, de ha már ilyen kordinátarendszerben kell működnie a magánszemélyeknek, a munkáltatóknak és a munkavállalóknak, akkor még jelen érzékeny költségvetési helyzetben sem hiszem, hogy ez döntené be a költségvetést, vagy az döntené be a költségvetést, hogy 15-ről 30 forintra vagy esetleg még nagyobb mértékben megemeljük ezt a költségtérítést. Nem beszélve arról, hogy amikor a kormányzati szereplők vagy a tisztelt kormánypárti képviselők itt Európában nem látott mértékű segítségről meg ársapkáról meg árstopról beszélnek, akkor azt elfelejtik hozzátenni, hogy de azokban a nyugat-európai országokban, amelyekről összehasonlítást végeznek, milyen az átlagjövedelem. Tehát milyen fizetésekből, milyen jövedelmekből kell kigazdálkodnia, mondjuk, a nyugat-európai autótulajdonosoknak vagy munkavállalóknak azokat a gépjárműfenntartási költségeket, tankolási költségeket is, és, mondjuk, harmad-negyed vagy ötöd vagy még kevesebb jövedelemből kell kigazdálkodni ugyanezt a magyar munkavállalóknak vagy éppen egyébként ötödannyi bevételből vagy sokkal kevesebb bevételből a magyar cégeknek vagy munkáltatóknak, ezt mindenképpen hozzá kellene tenni. Éppen ezért egyáltalán nem tartom eltúlzottnak és még csak hatásvadásznak sem különösebben. Abszolút indokolt. Arról nem beszélve, hiszen erről is kevés szó esik, hogy egy gépjármű fenntartásának, szerintem mindannyiunknak, akik itt ülünk, számos más költsége is van. Sokan azt hiszik, letudják azzal, hogy meg kell tankolni gázolajjal vagy benzinnel, és ezzel le van tudva. Tudjuk jól, hogy milyen egyéb fenntartási költségek vannak, amelyek az anyagárak drasztikus emelkedése miatt, a munkabérek emelkedései miatt, a szakmunkás, a szakemberhiány miatt egyre rosszabbak. Az pedig egy külön napirendi pontot vagy talán többet is megérne, hogy sok esetben azt látjuk, hogy az ultramodernnek kikiáltott, különböző gyártmányok egyre silányabbak, és egyre nagyobb javítási, alkatrész- és munkaigényt generálnak, tehát ezek még jelentősen megnövelik a gépjárműfenntartás költségeit, ami egy átlag magyar munkavállalónak, főleg a hátrányosabb helyzetű megyékben gyakorlatilag a luxus kategóriát jelentik. Tehát, ami Nyugat-Európában az élet természetes része, hogy egy családban legalább két személyautót fenntartanak, az egyre inkább sajnos a luxus körbe fog tartozni itt hazánkban, úgyhogy a magam részéről én biztosan támogatni fogom ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét.

Amennyiben viszont további hozzászólás nincs, akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. Igen, megadom a szót.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm elnök úr, csak nagyon röviden, mert elnök úr elmondta, amit külön köszönök, elmondta hosszabban, bővebben a véleményemet, teljes mértékben egyetérték velem. Önt ismételni nem akarom. Alelnök úr számára viszont szeretném jelezni: említette, hogy talán már fél éve is felállították az ársapkát, itt szeretném ezzel kapcsolatban megjegyezni, hogy egyrészt egyre kevesebben tartoznak az ársapka lehetősége alá, tankolási lehetősége alá, különböző intézkedéseket követően, amik ilyen fél, egy nappal vagy akár csak pár órával a bejelentés után már életbe is lépnek, nehéz helyzetbe hozva egyébként embereket, szektorokat meg magukat az üzemanyagkutakat is. Hogy mikor lett ez bevezetve? Egy évvel ezelőtt, tavaly októberben én voltam az első országgyűlési képviselő, aki a parlamentben felemelte a hangját az emelkedő üzemanyagárak kapcsán, és kérdeztem miniszterelnök urat, hogy az üzemanyagok árának befagyasztása, mint tették azt a horvátok abban az időben, az Magyarországon is egy fontos lépés lenne. Erre miniszterelnök úr, bár azt mondta, hogy nem ördögtől való a kérdésem, nem látott még rá lehetőséget, egy-másfél héten belül viszont megírta a kormány. Nem szeretném ezt, nem is tudom, és nem is akarom kisajátítani magamnak ezt a felvetést, de magát a felvetést azért mégis ide szeretném hozni, hogy én egy éve már ezzel foglalkoztam, és egyébként egy éve van az ársapka. Ugyanakkor viszont ez az ársapka, mint akkor is és azóta is számos alkalommal elmondtam, és ezt önök is tudják, nagy valószínűség szerint nem szól örök időkre. Az ilyenfajta intézkedés és kezdeményezés, mint amit én az önök asztalára letettem, egy felkészülés lenne arra az időszakra, amikor az ársapka kivezetésre kerül, és nem 480 forint, hanem 680 és 840 forintba kerülne a benzin és a gázolaj. 480 forintnál sem elfogadható, mint ahogy elnök úr is említette a 15 forint/kilométeres költségtérítés, 7-800 forintnál pedig tényleg már nevelés kategória. Kérem, támogassák a kezdeményezésemet.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a határozati javaslat tárgysorozatba vételére vonatkozó döntés következik. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a H/1597. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Öt nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba a javaslatot. Köszönöm az előterjesztő megjelenését.

Egyebek

Következik az egyebek napirendi pont. Kérdezem, hogy van-e bárkinek közérdekű felvetése, javaslata vagy észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, az ülést bezárom, további eredményes munkát kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 33 perc)

Dr. Apáti István
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia