



Ikt. sz.: TAB-42/25-2/2025.

TAB-10/2025. sz. ülés
(TAB-61/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási Bizottságának**
2025. szeptember 22-én, hétfőn, 20 óra 15 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről, az esetleges energiafüggőségek hatékonyabb nyomon követéséről és az (EU) 2017/1938 rendelet módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról szóló H/12600. számú határozati javaslat (Részletes vita)</i>	6
<i>Hozzászólások, vélemények</i>	6
<i>Határozathozatalok</i>	11
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

Az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről, az esetleges energiafüggőségek hatékonyabb nyomon követéséről és az (EU) 2017/1938 rendelet módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/12600. szám)
(Európai Ügyek Bizottsága)

(Részletes vita)

(Kijelölt bizottság)

Unió napirendi pont!

(Megjegyzés: Kivételes eljárás keretében)

(Megjegyzés: Együttes tárgyalás a B/12599. számú jelentéssel. Az elfogadott kivételességi javaslat száma: H/12600/1. és B/12599/1.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) a bizottság elnöke

Pogácsás Tibor (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Süli János (KDNP), a bizottság alelnöke
 Dr. Hiller István (MSZP), a bizottság alelnöke
 Komjáthi Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
 Balla György (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Dr. Csuzda Gábor (Fidesz)
 Földesi Gyula (Fidesz)
 Héjj Dávid (Fidesz)
 Herczeg Zsolt (Fidesz)
 Dr. Hoppál Péter (Fidesz)
 Király Nóra (Fidesz)
 Dr. Kiss János (Fidesz)
 Dr. Láng Zsolt (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Arató Gergely (DK)
 Varju László (DK)
 Szabadi István (Mi Hazánk)
 Kanász-Nagy Máté (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Budai Gyula (Fidesz) Földesi Gyulának (Fidesz)
 Dr. Demeter András (Fidesz) Héjj Dávidnak (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz) dr. Salacz Lászlónak (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz) dr. Hoppál Péternek (Fidesz)
 Menczer Tamás (Fidesz) Mátrai Mártának (Fidesz)
 Dr. Gurmai Zita (MSZP) Komjáthi Imrénnek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
 Dr. Epres-Orosz Mónika
 Lévai Vanda

Meghívottak

Hozzászólók

Tessely Zoltán, az Európai Ügyek Bizottságának elnöke, előterjesztő
Czepek Gábor államtitkár (Energiaügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 20 óra 15 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. FAZEKAS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó estét kívánok, tisztelt képviselőtársak! A Törvényalkotási Bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítési rendet: Menczer Tamást Mátrai Márta, Budai Gyulát Földesi Gyula, Dunai Mónikát Salacz László, Demeter Andrást Héjj Dávid, Horváth Lászlót Hoppál Péter helyettesíti, Gurmai Zitát pedig Komjáthi Imre. Mindezek után megállapítom, hogy az ülés határozatképes. A helyettesítés rögzítése megtörtént.

Először a napirend elfogadására kerítünk sort. Tisztelt Képviselőtársak! A kiküldött napirendi javaslatban egy napirendi pont szerepel. Megkérdezem, hogy ki az, aki ezt a napirendi javaslatot elfogadja. *(Szavazás.)*

Megállapítom az eredményt: 31 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság a napirendi javaslatot elfogadta.

Az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről, az esetleges energiafüggőségek hatékonyabb nyomon követéséről és az (EU) 2017/1938 rendelet módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról szóló H/12600. számú határozati javaslat (Részletes vita)

Most rátérünk a napirendünk megtárgyalására. Napirendi pontunk a H/12600. számú, az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről, az esetleges energiafüggőségek hatékonyabb nyomon követéséről és az (EU) 2017/1938 rendelet módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat. Részletes vitát folytatunk le kivételes eljárás keretében. A határozati javaslatot együttesen tárgyaljuk a B/12599. számú jelentéssel akként, hogy a határozati házszabály 142. § (4) bekezdés a) pontja alapján a jelentéshez módosító javaslatot nem lehet benyújtani. Az összevont vitára az Országgyűlés holnapi ülésnapján kerül sor. Előterjesztő az Európai Ügyek Bizottsága, Tessely Zoltán elnök úr képviseli, a feladatkörrel érintett tárca az Energiaügyi Minisztérium, Czepek Gábor államtitkár úr képviseli.

A határozati javaslathoz sem képviselői módosító javaslat, sem TAB saját módosítási szándék nem érkezett.

A vitát ezennel megnyitom. Kíván-e valaki szólni? Van jelentkezés? *(Jelzésre:)* Van. Varju képviselő úrnak megadom a szót.

Hozzászólások, vélemények

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm a lehetőséget. Előbb szeretnék az előterjesztő, illetve a kormány képviselője felé is kérdést intézni. Magyarországnak nyilvánvaló érdeke az, hogy több oldalról sikerüljön az energiát behozni, a gáz behozatalát megoldani, ezért érdeklődni szeretnék, hogy önök szerint, a kormány képviselője szerint műszakilag képesek vagyunk-e arra, hogy ezt a mennyiséget, ami Magyarország számára szükséges, az orosz irányból való leválás esetén máshonnan meg tudjuk-e oldani. Ha nem tudjuk megoldani, és mivel ez ismert volt az önök számára, akkor az elmúlt években tettek-e valamit azért, hogy ezen módosítsanak?

A harmadik kérdésem az lenne, hogy hallottak-e arról a kijelentésről, amely az amerikai energiaügyi miniszter részéről hangzott el, hogy márpedig azokat az országokat, amelyek ezt az energiautat nem számolják fel, kifejezetten kiemelt vámmal sújtani akarják. Tekintettel arra, hogy a mai hír szerint ezt már számos képviselő szorgalmazza is az Amerikai Egyesült Államokban, mi a véleményük erről? Mit gondolnak erről, milyen hatása lesz Magyarországra? Utána pedig a véleményemet szeretném kifejtetni a kérdésekre adott válasz ismeretében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további kérdés? *(Jelzésre:)* Kanász-Nagy Máté kér szót. Tessék!

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én egy kérdést szeretnék feltenni államtitkár úrnak: mekkora földgázfelhasználással számolnak a következő időszakban? Ez a következő néhány évet jelenti. Nyilvánvalóan vannak erre kormányzati tervek, hogy mekkora lesz Magyarország energiaszükséglete, ezen belül a földgázszükségletünk. Mivel kalkulálnak tehát a jelenlegi állapothoz képest? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés van-e? *(Nincs jelzés.)* Megkérdezem elnök urat és államtitkár urat, kívánnak-e az elhangzottakra reagálni.

TESSELY ZOLTÁN, az Európai Ügyek Bizottságának elnöke, előterjesztő: Állunk elébe, persze, természetesen.

ELNÖK: Megadom a szót.

TESSELY ZOLTÁN, az Európai Ügyek Bizottságának elnöke, előterjesztő: Milyen sorrendben tegyük, elnök úr?

ELNÖK: Először elnök urat kérem, hogy reagáljon, amennyiben kíván reagálni. Tessék! Megadom a szót.

TESSELY ZOLTÁN, az Európai Ügyek Bizottságának elnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen a lehetőséget, illetve a kérdést is.

A Varju képviselő úr kérdésére adandó válasz talán az lehet, hogy a bizottságunk a pénteki és a mai napon is tárgyalta az előterjesztést, annak részleteit. A bizottságunknak Barkóczi Balázs alelnöke, a képviselő úr jelen volt ezeken a vitákon. Elég hosszú bizottsági ülések voltak ezek, ahol pontos válaszokat kaphattak a jelenlévők, nyilván ezt önök felé is tolmácsolták.

Azonban talán azt fontos elmondani, hogy a H/12600. számú határozati javaslat célja az, hogy a szubszidiaritási elv sérelmét állapítsa meg az Európai Bizottság rendelettervezetével kapcsolatosan, amely az orosz földgáz behozatalának a megszüntetését irányozza elő Magyarország esetében egy 2028. január 1-jétől bekövetkező időpontban. A bizottságunk a munkája során egyértelműen megállapította, hogy ezáltal beavatkozna élesen Magyarország energiabiztonságába, megnövelné indokolatlanul az energiaárakat, és korlátozná az energiapolitika terén meglévő tagállami hatásköröket.

Illetve, ha már szót kaptam, akkor engedjék meg, hogy nyilatkozzak továbbá arról, hogy a határozati javaslat a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel. Azt gondolom, hogy van ilyen kötelemem. Köszönöm szépen, én ennyit szerettem volna válaszolni.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr!

CZEPEK GÁBOR államtitkár (Energiaügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Én is először Varju képviselő úr felvetésére reagálnék. Nézze, az elmúlt 15 esztendőben, amit Magyarország megtehetett a földgáz-interkonnektorok kapcsán, azt megtette. Egyedül Szlovéniával nincs összeköttetésünk, minden országgal biztosított az európai földgázhálózatba való becsatlakozás, úgyhogy nem ez a jó kérdés. Nem az a jó kérdés, hogy Magyarország ezt megteremtette-e, mert a válasz az, hogy igen. A jó kérdés az, hogy át tud-e jönni Rotterdamból, át tud-e jönni Észak-Németországból vagy át tud-e jönni Olaszországból a gáz Magyarországra úgy, hogy több országon, több hálózati kapacitáson keresztül kell menni, és ezek a kapacitások hosszú időre le vannak kötve. A jó kérdés az, hogy ezt meg lehet-e csinálni.

Úgyhogy a magunk részéről mindent megtettünk, de itt világít rá az európai uniós tervek egyik gyenge pontjára a valóság, hogy komoly hatásvizsgálatok nélkül sikerült lefolytatniuk ezt a bizottsági képviselőknak úgy, hogy minden egyes pimfli üggyel kapcsolatban két-három éves jogalkotással dolgozik az Európai Unió és a Bizottság, egy ilyen komoly ügyben pedig, amely a tagállamok ellátásbiztonságát érinti, komoly hatásvizsgálat és elemzések nélkül dolgozik.

Úgyhogy az első állításom az, hogy Magyarország megtette, amit megtehetett. A második állításom viszont az, hogy nincs kiszámolva és felmérve az, hogy ténylegesen át tud-e jönni ez a szükséges gázmennyiség Magyarországra. De ha át is tud jönni, egy biztos, képviselő úr: ez árrobbanást fog eredményezni. Ugyanis ma a kerítésig az oroszok alig látható szállítási díjjal hozzák el több ezer kilométerről a gázt, és ha ezt Hollandiából vagy Németországból kell megtennünk, az 15, akár 20 százalékos tranzitdíjat fog eredményezni a forrásáron belül, ennyivel fognak növekedni az árak, és nemcsak itt, hanem Európa többi részében is. Úgyhogy ha nem is ellátásbiztonsági krízis, de árkrízis bizonyosan jelentkezik, ha az európai fogyasztás 10 százalékát kitiltják a piacról.

Ami pedig az amerikai nyilatkozatokat illeti, nézze, kétségtelen, hogy ebben a zűrzavarban nehéz tájékozódni, de ez különbözteti meg talán az ön felvetéséből is jövő ellenzéki gondolatokat a kormány gondolataitól, hogy mi nem hatalmi logikában gondolkodunk, hanem azt néztük meg, hogy a magyar embereknek mi éri meg, Magyarországnak mi éri meg, és Magyarország szempontjából, ha az orosz olajat kitiltják, és az Adriáról kell hoznunk szűkületekkel, és át kell alakítani a százhalombattai finomítót, az drága lesz, drágább lesz, mint most. Úgyhogy a jó kérdés az, hogy ha az Európai Bizottság javaslatát elfogadják, az jobb lesz-e a magyaroknak vagy rosszabb lesz, erről fognak önök most dönteni. Aki úgy gondolja, hogy jobb lesz a magyaroknak, az nyilván ellene szavaz a bizottsági határozatnak, amely védené a magyar értékeket; aki úgy gondolja, hogy a magyaroknak rosszabb lesz ezzel az európai bizottsági javaslattal, az pedig melléáll ebben a küzdelemben a bizottságnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki szólni? *(Jelzésre:)* Varju képviselő úrnak adom meg a szót.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen. Az álláspontját valóban meghatározza az üléspontja, tisztelt államtitkár úr, hiszen nem a kérdést kellene minősíteni, hanem inkább érdemben válaszolni. A válasz pedig arra is kitérhetne, hogy az valóban jó-e a magyar embereknek és Magyarországnak, ha az orosz háborút

finanszírozó megoldásban vesznek részt, és a kormány erről dönt. Én azt gondolom, hogy ez nem jó.

A háborút folytató országok száma... - az önök álláspontja szerint, itt ebben a dokumentumban is szerepel, mivel kizárna egy fontos beszállító országot, ezáltal a háborút folytató országokat zárná ki ennek a határozatnak az elfogadása. Ezért ez értelmezésem szerint nem is támogatható.

Harmadsorban pedig az önök egyik minisztere éppen azon fáradozott nem olyan régen, hogy máshonnan is igyekezzon beszerezni, talán még olcsóbban is a korábbi állításuktól eltérően, hiszen önök azt állították, hogy a világ legolcsóbb energiáját szerezzük így be, de egyébként nyilvánvalóan kiderült, hogy ez nem így van. Ilyen szempontból inkább fenyegetésnek tekintem azt, amit ön mondott.

Negyedsorban pedig az, hogy nem készült hatástanulmány, önöket nem kell hogy meglepje, hiszen Magyarországon is számtalan olyan fontos törvény volt, amelyhez készülhetett volna hatástanulmány, de nem tették. Sajnálom, hogy ezt most önök is ilyen módon kell hogy tapasztalják.

Én azt gondolom, hogy a biztonságunkat az szolgálja, ha egy háborús agresszor országgal való kapcsolatból és az ilyen értelemben való együttműködésből kiszállunk, és ezzel Magyarországon a kockázatot csökkentik. Már csak azért is, mert nehéz értelmezni azt, hogy egy háborús övezeten keresztül igénybe vett szolgáltatást, amelyet egyébként már támadás is ért, biztonságosabbnak minősít, és így gondol rá, ahelyett, hogy egyébként a szövetséges tagállamokkal együttműködve gondolkodna ezen.

Tehát összefoglalva én azt tudom mondani... És akkor, bocsánat, nem beszéltem arról a kockázatról, amely megjelenik abban a politikai kockázatban, ahogy az önök által igen nagyra értékelt Amerikai Egyesült Államok lépései hova juttathatják az országot. Ennek a következményeiről és mondjuk úgy, hogy történéseinek lehetőségeiről ön egy szót sem ejtett. Így én azt gondolom, hogy ezt a háborút finanszírozó magatartást inkább megszüntetni kell.

Összességében véve ráadásul tanulmányok bizonyítják azt, hogy erre a leválásra egyébként megvan a fizikai lehetőség, és ezen túlmenően pedig, azt gondolom, a politikai szándékot is érdemes megfontolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Balla György jelentkezett hozzászólásra. Megadom a szót.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen. Tudom, hogy késő van, de néhány szót azért kell mondanom. Valaha energiapolitikával foglalkoztam. 1998-ban, amikor a parlamentbe kerültem, akkor kifejezetten energiapolitikával foglalkoztam. Megjegyzem, akkor még az ön társai között is volt olyan, aki értett hozzá.

Mit tett meg a kormány? A rendszerváltás után összesen egy, illetve talán kettő csatlakozási pont volt a határokon, a Barátság kőolajvezeték, illetve a Testvériség gázvezeték Ukrajnán keresztül, és Ausztrián keresztül volt egy nagyon csekély lehetőség földgázbehozatalra, és valójában egy tározónk volt, a hajdúszoboszlói. Ehhez képest nem szocialista kormányok meg nem DK-s kormányok, hanem az Orbán-kormányok megteremtették a minden irányból történő behozatal lehetőségét, valamint annyi tárolót, ami miatt ma, ha a tárolók föl vannak töltve, akkor biztonságos ellátása van az országnak. Önök ezzel kapcsolatban egy dolgot tettek: eladták, mi meg visszavettük.

Úgyhogy ha az energiabiztonság kérdéséről van szó, akkor lesz szíves behúzni a fülét-farkát és csendesen elsomfordálni. Önök semmit nem csináltak, mi meg mindent megtettünk az energiabiztonság érdekében. Ez volt az első.

A második. A kérdés most sokkal egyszerűbb annál, mint amit ön fölvet. Az energia ügye nemzeti ügy, az nem az Európai Bizottság ügye, az nem az Európai Unió ügye. Most arról kell döntenünk, hogy magyar emberként, magyar képviselőként a magyar parlamentre és a magyar kormányra akarja-e bízni Magyarország energiabiztonságát vagy egyébként Brüsszelre, Von der Leyen asszonyra meg a hasonszőrűekre. Ez a döntés van itt előttünk, nem más! És én úgy látom, úgy dönt, hogy Von der Leyen asszony döntsön a magyarok energiabiztonságáról a magyar parlament és a magyar kormány helyett. Ez az önök hozzáállása.

Az meg a vicckategória, hogy mindezt összeköti egyébként a háború finanszírozásával. A tizen..., nem tudom, hány szankciójuk mi a fenét eredményezett? Mi a fenét eredményezett? Azt, hogy az orosz gáz és olaj nem Európában köt ki, nem az európai gazdaságot segíti a maga olcsóságával, hanem Indián keresztül, hogy drágább legyen, jön Európába, illetve megy Kínába, Indiába meg a világ többi részébe, hogy azokat a gazdaságokat segítse. Az nem tűnt föl önöknek, hogy az Amerikai Egyesült Államokban ma egyharmadába kerül a gáz, mint Európában? Mit gondolnak, miért? Ugyanannyiba kerülhetne nálunk is, de önök szerint sokkal jobb, ha Von der Leyen asszony dönt a magyarokról, Von der Leyen asszony dönt a magyar energiabiztonságról, és ezzel megteremti a lehetőségét annak, hogy háromszorosa legyen itt is a gáz meg a kőolaj ára. Gratulálok hozzá! Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Kanász-Nagy Máté jelentkezett hozzászólásra. Megadom a szót.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Köszönöm, elnök úr. Azt hiszem, az energiaellátásról és -biztonságról szóló vitát számos zöldpolitikai szemponttal lehetne kiegészíteni, gazdagítani, ettől most eltekintenék, ellenben szeretném megismételni a kérdésemet a földgázszükségletre vonatkozólag. Mivel számol a kormány a következő években, hogyan változik ez a jelenlegi állapothoz képest? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Arató Gergely képviselő úr kért szót. Tessék!

ARATÓ GERGELY (DK): Nem kívántam hozzászólni ehhez a vitához, mert lesz ennek még általános vitája is holnap, de ha már Balla képviselő úr itt fölmondta a komplett Harcosok Klubját, akkor muszáj vagyok neki elmondani, hogy drága képviselő úr, valóban nagyon egyszerű a kérdés: az a kérdés, hogy az önök orosz biznisze számít, az számít-e, hogy az ön párttársai sokat keressenek az oroszokkal való üzletelésen, vagy az számít, hogy Magyarországnak energiabiztonsága legyen. Én is le tudom így egyszerűsíteni a kérdést. Kevésbé udvariasan úgy tudom megfogalmazni, hogy az a kérdés, hogy önök Putyinban bíznak, mi meg az Európai Unióban, és ezt bátran vállaljuk. Na, ez a különbség kettőnk között. Szerintünk a magyar érdek nem az orosz érdek, szerintünk a magyar érdek nem az orosz gazdasági meg energetikai függés semmilyen értelemben. Ez tényleg különbség és vita köztünk.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés. - Balla György: Bizonyos szint fölött nem megyünk bizonyos szint alá.)* További hozzászólást nem látok. Államtitkár úr irányába fogalmazódtak meg kérdések és felvetések. Kérem, hogy reagáljon! Megadom a szót.

CZEPEK GÁBOR államtitkár (Energiaügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselő úr kérdésére, hogy milyen gázfogyasztással tervezünk: a háború 2022-es kirobbanása előtt 8,5-9 milliárd köbméter volt Magyarország teljes

gázfelhasználása, és ez 15-20 százalékkal csökkent. Úgy látjuk, hogy ezen tartós magas árkörnyezet miatt nem is érdekeltek a vállalkozások sem a nagyobb energiafogyasztásban. Ez valahol tragédia is összességében, hogy a gazdaság nem működik úgy, hogy szükség lenne megfelelő földgázra és ennek felhasználására. Összességében azt tudom mondani, hogy a magyar energiapolitika olyan 7,5-8 milliárd köbméteres gázfogyasztásra rendezkedik be az elkövetkezendő időben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tessely Zoltán elnök urat kérdezem, hogy kíván-e reagálni.

TESSELY ZOLTÁN, az Európai Ügyek Bizottságának elnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen, nem.

Határozathozatalok

ELNÖK: Nem kíván reagálni. Tisztelt Bizottság! Most a szavazás következik. Módosító javaslat hiányában csak az összegző jelentésről döntünk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki az összegző jelentés elfogadását támogatja. *(Szavazás. - Dr. Salacz László: Elnök úr, nem tudok szavazni!)* Igennel szavaz képviselő úr.

A gép szerint 25 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta az indítványt, illetve akkor a jelzés alapján 27 igennel.

Bizottsági előadó kijelölése következik. Bizottsági előadónak dr. Csuzda Gábor fideszes képviselőtársunkat javaslom. Szavazzunk kézfelemeléssel! *(Szavazás.)* Látható többség.

Megállapítom, hogy a bizottság dr. Csuzda Gábor képviselő urat bizottsági előadónak kijelölte.

Kisebbségi vélemény előadójának állítására van lehetőség. *(Arató Gergely: Varju László!)* Varju László képviselő urat jelölték. Megállapítom, hogy ő lesz a kisebbségi vélemény előadója. Napirendi pontunk végére értünk.

Az ülés berekesztése

Az ülést bezárom. További kellemes estét, jó pihenést kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 20 óra 37 perc)

Dr. Fazekas Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika