



Ikt. sz.: TAB-42/6-2/2024.

TAB-5/2024. sz. ülés
(TAB-42/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási Bizottságának**
2024. április 25-én, csütörtökön, 13 óra 08 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása	10
A digitális állam megvalósítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/7999. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	10
<i>Határozathozatalok</i>	<i>10</i>
A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló T/7957. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	11
<i>Határozathozatalok</i>	<i>11</i>
A jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/7958. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	12
<i>Határozathozatalok</i>	<i>12</i>
Az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/7959. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	13
<i>Határozathozatalok</i>	<i>13</i>
Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8004. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	14
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>14</i>
Egyes ingatlan-nyilvántartási tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/8001. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	16
<i>Határozathozatalok</i>	<i>16</i>
Egyes anyakönyvezéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/8003. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	17
<i>Határozathozatalok</i>	<i>17</i>
A belügyi ágazati feladatellátást támogató törvények módosításáról szóló T/7731. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	18
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>18</i>

Az Egészségügyi Világszervezet Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályai módosításának kihirdetéséről szóló T/7951. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	21
<i>Határozathozatalok</i>	<i>21</i>
Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/8000. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	21
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>21</i>
Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/7960. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	23
<i>Határozathozatalok</i>	<i>23</i>
A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetését szolgáló törvenymódosításokról szóló T/7953. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	23
<i>Határozathozatalok</i>	<i>24</i>
A honvédek jogállásával összefüggő törvények módosításáról szóló T/8002. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	24
<i>Határozathozatalok</i>	<i>25</i>
Oktatási, családügyi, kulturális tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/8005. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	25
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	<i>26</i>
A 2025. év Klebelsberg Kunó-emlékévvé nyilvánításáról szóló H/7954. számú határozati javaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	31
<i>Határozathozatalok</i>	<i>31</i>
Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény módosításáról szóló T/7716. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)	31
<i>Arató Gergely szóbeli kiegészítése</i>	<i>32</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>32</i>
<i>Arató Gergely reagálása</i>	<i>34</i>

Egyes törvényeknek a kegyelmi döntésről szóló határozat nyilvánosságának megteremtése érdekében szükséges módosításáról szóló T/7439. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)	35
<i>Gréczy Zsolt szóbeli kiegészítése</i>	36
<i>Hozzászólások</i>	36
<i>Arató Gergely reagálása</i>	38
<i>Határozathozatal</i>	38
A nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyekre vonatkozó adatok megismerhetővé tételéről szóló H/7565. számú határozati javaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)	39
<i>Hozzászólás</i>	39
<i>Határozathozatal</i>	39
Az ülés berekesztése	40

Napirendi javaslat

1. A digitális állam megvalósítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7999. szám)
(Kormány - Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
2. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7957. szám)
(Kormány - igazságügyi miniszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
3. A jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7958. szám)
(Kormány - igazságügyi miniszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
4. Az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7959. szám)
(Kormány - igazságügyi miniszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
5. Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8004. szám)
(Kormány - igazságügyi miniszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
6. Egyes ingatlan-nyilvántartási tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8001. szám)
(Kormány - közigazgatási és területfejlesztési miniszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
7. Egyes anyakönyvezéssel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8003. szám)
(Kormány - közigazgatási és területfejlesztési miniszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
Nemzetiségi napirendi pont!
8. A belügyi ágazati feladatellátást támogató törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7731. szám)
(Kormány - belügyminiszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
9. Az Egészségügyi Világszervezet Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályai módosításának kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/7951. szám)
(Kormány - belügyminiszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

10. Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8000. szám)
(Kormány - agrárminiszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
11. Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7960. szám)
(Kormány - építési és közlekedési miniszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
12. A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetését szolgáló törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/7953. szám)
(Kormány - nemzetgazdasági miniszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
Unió napirendi pont!
13. A honvédek jogállásával összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8002. szám)
(Kormány - honvédelmi miniszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
14. Oktatási, családügyi, kulturális tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8005. szám)
(Kormány - kultúráért és innovációért felelős miniszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
15. A 2025. év Klebelsberg Kunó-emlékévvé nyilvánításáról szóló határozati javaslat (H/7954. szám)
(Kormány - kultúráért és innovációért felelős miniszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
16. Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7716. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Barkóczy Balázs, Dr. Dávid Ferenc, Dr. Komáromi Zoltán, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Kálmán Olga, Sebián-Petrovszki László (DK), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)
17. Egyes törvényeknek a kegyelmi döntésről szóló határozat nyilvánosságának megteremtése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7439. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Barkóczy Balázs, Dr. Dávid Ferenc, Dr. Komáromi Zoltán, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Kálmán Olga, Sebián-Petrovszki László (DK), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)

18. A nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyekre vonatkozó adatok megismerhetővé tételéről szóló határozati javaslat (H/7565. szám)
(Ander Balázs (Jobbik) képviselő)
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz) a bizottság elnöke

Pogácsás Tibor (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Hiller István (MSZP), a bizottság alelnöke
 Balla György (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Dr. Demeter András (Fidesz)
 Erdős Norbert (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
 Héjj Dávid (Fidesz)
 Dr. Kiss János (Fidesz)
 Dr. Láng Zsolt (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP)
 Hollik István (KDNP)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Arató Gergely (DK)
 Gréczy Zsolt (DK)
 Gy. Németh Erzsébet (DK)
 Dr. Gurmai Zita (MSZP)
 Kunhalmi Ágnes (MSZP)
 Szabadi István (Mi Hazánk)
 Jámbor András Imre (Párbeszéd)
 Kanász-Nagy Máté (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Süli János (KDNP) dr. Salacz Lászlónak (Fidesz)
 Komjáthi Imre (MSZP) Kunhalmi Ágnesnek (MSZP)
 Dr. Budai Gyula (Fidesz) Bóna Zoltánnak (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz) dr. Fazekas Sándornak (Fidesz)
 Földesi Gyula (Fidesz) Héjj Dávidnak (Fidesz)
 Herczeg Zsolt (Fidesz) dr. Demeter Andrásnak (Fidesz)
 Dr. Hoppál Péter (KDNP) Törő Gábornak (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz) dr. Kiss Jánosnak (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz) Hollik Istvánnak (KDNP)
 Varju László (DK) Gy. Németh Erzsébetnek (DK)
 Hajnal Miklós (Momentum) Jámbor András Imrének (Párbeszéd)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Dr. Epres-Orosz Mónika
Lévai Vanda

Meghívottak**Hozzászólók**

Dr. Rédey Krisztina államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Latorcai Csaba államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium)
Farkas Sándor államtitkár (Agrárminisztérium)
Ágh Péter államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium)
Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Vargha Tamás államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Hankó Balázs Zoltán államtitkár (Kulturális és Innovációs Minisztérium)

Megjelentek

Rétvári Bence államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Remes Gábor főtítkárhelyettes (Kúria)
Dr. Hajas Barnabás kúriai bíró
Udvardi Endre helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 08 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Jó napot kívánok! Mai ülésünket megnyitom.

Tájékoztatom önöket, hogy Illés Boglárka képviselő asszony április 13-ától a Külgazdasági és Külügyminisztérium államtitkára, így az Országgyűlésről szóló törvény alapján bizottsági tagsága megszűnt. Államtitkári kinevezéséhez ezúton is gratulálunk.

Mai ülésünkön a Kúria főtítkárhelyettese, dr. Remes Gábor, továbbá dr. Hajas Barnabás kúriai bíró úr is részt vesz, akiket tisztelettel köszöntök.

Süli Jánost Salacz László, Hoppál Pétert Törő Gábor, Budai Gyulát Bóna Zoltán, Földesi Gyulát Héjj Dávid, Dunai Mónikát Fazekas Sándor, Nagy Csabát Kiss János, Herczeg Zsoltot Demeter András, Ovádi Pétert Hollik István, Komjáthi Imrét Kunhalmi Ágnes, Varju Lászlót Gy. Németh Erzsébet képviselőtársunk helyettesíti, képviseli a mai ülésen. Ennek alapján megállapítom, hogy ülésünk határozatképes.

Most a kiküldött napirendi javaslatról kérem szavazatukat. *(Szavazás. - Az elnöki monitoron nem jelenik meg a szavazás eredménye.)* 28 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk a napirendünket.

Jelzem a technikus kollégáknak, hogy fel tudok állni, nem probléma, csak kényelmesebb lenne, ha nem kellene ugrabugrálnom meg a hátamat mutogatnom.

A digitális állam megvalósítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/7999. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik az 1. napirendi pont, ez a T/7999. számú, a digitális állam megvalósítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A házszabály 46. §-a alapján járunk el. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője a Miniszterelnöki Kabinetiroda, képviselőtársunk dr. Rédey Krisztina államtitkár asszonyt.

A módosító javaslatok közt a háttéranyagban az Igazságügyi Bizottság /2. sorszámú, 72 pont terjedelmű módosító javaslatát találják, valamint előttünk fekszik 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslata 23 pont terjedelemben.

Kérem államtitkár asszonyt, hogy szíveskedjen nyilatkozni a háttéranyaggal, valamint az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról.

DR. RÉDEY KRISZTINA államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Köszönöm szépen. Az előterjesztő nem támogatja a háttéranyag 5., 38., 57., 66. és 68. pontját. A háttéranyag egyéb pontjait támogatjuk. Az 1. hivatkozási számú TAB módosító javaslatot támogatjuk.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Sajnos a hozzászólási szándékokat sem látom. *(Jelzésre:)* Nem bizony, jól tetszik mutatni. *(Jelzésre:)* A kollégánóm kiségett, nincs hozzászólási szándék. Akkor a vitát lezárom.

Szavazni fogunk, először a háttéranyag 5., 38., 57., 66. és 68. pontjáról, amelyek elfogadását a TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. Hangsúlyozom, hogy a kormány nem támogatja ezeket a pontokat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 5., 38., 57., 66. és 68. pontját igen szavazat nélkül, 30 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól döntünk, amelyeket a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Van-e remény, hogy megjavul? *(Jelzésre:)* Remény van, jó, köszönjük. *(Derűltség.)* Fő az optimizmus.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem döntésüket. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom dr. Salacz Lászlót kijelölni bizottsági előadónak. *(Szavazás.)* Kisebbségi előadót az ellenzék minden bizonnyal nem állít, ugye? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Köszönöm szépen, államtitkár asszony.

**A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló T/7957. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik 2. napirendi pontunk, a T/7957. számú, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. A Törvényalkotási Bizottság eljárása a házszabály 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésre tekintettel zajlik, amely kezdeményezés /3. számmal lelehető fel.

Az előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium, képviseli dr. Répássy Róbert államtitkár, miniszterhelyettes, de köszöntöm Udvardi Endre ezredes urat is, a Honvédelmi Minisztérium részéről, aki szakértőként szintén jelen van.

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító indítvány benyújtására nem került sor. Egy kétpontos, 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat fekszik előttünk. Az ezzel kapcsolatos álláspontját, kérem, közölje államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tájékoztatom a bizottságot, hogy az előterjesztő az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem lát a kollégánóm, én semmit sem látok továbbra sem, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem szavazatukat! *(A szavazógép nem működik.)* Már szavazni sem tudunk. *(A rendszer helyreáll. - Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak Salacz László képviselőtársunkat, alelnök urat javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót óhajtanak? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem óhajtanak állítani.

**A jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/7958. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a 3. napirendi pontunk, a T/7958. számú, a jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a határozati házszabály 46. §-a alapján történik. A javaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője az Igazságügyi Minisztérium, képviseli dr. Répássy Róbert államtitkár, miniszterhelyettes úr.

A módosító javaslatok a háttéranyagban, az Igazságügyi Bizottság 3. sorszámú módosítójában, illetve az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatban találhatóak.

Kérem államtitkár urat, hogy mind a háttéranyaggal, mind a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatban nyilatkozni szíveskedjék.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő nem támogatja a háttéranyag 15-18. pontjait, valamint a 20. pontot, tehát a 15-18. pontokat és a 20. pontot. A további pontokat viszont támogatja az előterjesztő.

Szeretném jelezni, hogy az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot is támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs jelentkező, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Szavazás következik, először a háttéranyag 15., 16., 17., 18. és 20. pontjairól, amelyek elfogadását a TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány nem támogatja ezeket a pontokat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 15-18. pontjait és 20. pontot 1 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további, kormány által támogatott pontjairól döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 20 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk. A kormány támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság 26 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak ismét dr. Salacz László alelnök urat javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót bizonyára nem állítanak.

**Az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/7959. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a 4. napirendi pontunk, a T/7959. számú... - *(A monitor működik.)* köszönöm szépen, csoda történt -, az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A házszabály 46. §-a alapján járunk el. Előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium, képviseli dr. Répássy Róbert államtitkár, miniszterhelyettes úr.

A módosító javaslatok az Igazságügyi Bizottság részéről a háttéranyagban, illetve 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslataként vannak előttünk. Kérem államtitkár urat, hogy mind a háttéranyaggal, mind a TAB saját módosítóval kapcsolatban nyilatkozni szíveskedjék.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő a háttéranyag egymással összefüggő 14., 17., 18. és 20. pontjait azzal a változtatással javasolja fenntartani, hogy az összefüggő javaslatokból a 20. pont kerüljön elhagyásra. A háttéranyag egyéb pontjait támogatja az előterjesztő, és az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot is támogatja az előterjesztő.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok szólásra jelentkezőt, ezért a vitát lezárom.

Szavazni fogunk, először a háttéranyag összefüggő 14., 17., 18. és 20. pontjairól azzal a változtatással, hogy az összefüggésből a 20. pont kerüljön elhagyásra. A kormány támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag összefüggő 14., 17., 18. és 20. pontjait - azzal a változtatással, hogy az összefüggésből a 20. pont kerüljön elhagyásra - 31 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett fenntartotta.

A háttéranyag további pontjairól szavazunk, amelyeket a kormány támogat. Kérem, döntsenek! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 31 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a kormány által támogatott, 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 32 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 31 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Salacz László alelnök urat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván bejelenteni.

**Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8004. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az 5. napirendi pontunk, a T/8004. számú, az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A házsabály 46. §-a alapján járunk el. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője az Igazságügyi Minisztérium, amelyet továbbra is dr. Répássy Róbert államtitkár, miniszterhelyettes úr képvisel.

A módosító javaslatok között, a háttéranyagban az Igazságügyi Bizottság 6. sorszámú javaslata szerepel, valamint az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat. Kiosztásra került továbbá az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítási szándék ágazati vizsgálatra vonatkozó részeit érintő módosító javaslat.

Kérem államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni a háttéranyaggal, az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal, valamint a kiosztott módosítási javaslattal kapcsolatos álláspontjáról.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy kicsit részletesebben szeretnék nyilatkozni.

Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő nem támogatja a háttéranyag 2., 3., 6., 8., 21., 22., 23., 28., 29., 30., 32. és 36. pontját. Az előterjesztő a háttéranyag 11. pontját azzal a változtatással javasolja fenntartani, hogy a törvényjavaslat 53. §-ában a 2008. évi XLV. törvény 27/M. § (2) bekezdésében az „adatoknak” szó után a vessző kerüljön elhagyásra, valamint a 27/P. § (1) bekezdésében az „e fejezet” szövegrész helyett „ezen alcím” szöveg szerepeljen.

Továbbá a háttéranyag 15. pontját azzal a változtatással javasolja fenntartani, hogy a módosítópontban szereplő „kihirdetését” kifejezések helyett a „hatálybalépését” kifejezés szerepeljen. A háttéranyag további pontjait az előterjesztő támogatja.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat következő pontjait nem támogatja az előterjesztő: a 19-24. pontokat, valamint a 26., 28., 60., 61. és 62. pontot.

Végül az előterjesztő a kiosztásra került módosító javaslat mind a hat pontját támogatja. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Megnyitom a vitát, és meg is adom a szót Vejkey Imre elnök úrnak. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Megvizsgálva a kormány 2024. április 2-án benyújtott javaslatában foglalt szabályozási irányt, az azzal kapcsolatban az általános vita során elhangzott észrevételeket, és figyelembe véve a tegnap délután kiküldött TAB saját módosítási szándék tervezetében szereplő változtatási igényt, a Fidesznek és a KDNP frakciócsoportjának az az álláspontja, hogy bár érti az eredeti javaslat verseny további tisztítását célzó törekvéseit, de az ukrán-orosz háború miatt kialakult gazdasági helyzetre figyelemmel a Gazdasági Versenyhivatal hatékony erőforrás-gazdálkodására, és a vállalkozások adminisztrációs tehercsökkentésével kapcsolatos célokra tekintettel jelenleg nem tartja időszerűnek a német modell ágazati vizsgálatra vonatkozó szabályozásának átvételét. Ezt tartalmazza a bizottság kormánypárti tagjainak a javaslata. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen. Megkérdezem államtitkár urat, hogy esetleg kíván-e reagálni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Ahogyan jeleztem, a most ismertetett módosító javaslat mindegyik pontjával egyetért az előterjesztő. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most szavazni fogunk. Először a háttéranyag 2., 3., 6., 8., 21., 22., 23., 28., 29., 30., 32., valamint 36. pontjairól, amelyek elfogadását a TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány nem támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag felsorolt pontjait 6 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag 11. pontjáról szavazunk azzal a változtatással, fenntartással, hogy a szóban elhangzott jogtechnikai pontosítások - tehát egy vessző elhagyása, valamint a „fejezet” kifejezés helyett „alcím” használata - kerüljenek átvezetésre. A kormány támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 11. pontját az elhangzott jogtechnikai pontosítás szerinti változtatással 27 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett fenntartotta.

Most a háttéranyag 15. pontjáról szavazunk azzal a változtatással, fenntartással, hogy abban a „kihirdetését” kifejezések helyett „hatálybalépését” kifejezés szerepeljen. A kormány támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 15. pontját az elhangzott jogtechnikai pontosítás szerinti változtatással 27 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett fenntartotta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, amelyeket a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 27 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 19., 20., 21., 22., 23., 24., 26., 28., 60., 61. és 62. pontjáról szavazunk, amelyeket a kormány nem támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 19-24., 26., 28. és 60-62. pontjait 5 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

Kiosztásra került az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat előbbieken nem támogatott pontjai helyébe lépő módosítási javaslat, erről fogunk szavazni, amit a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a kiosztásra került módosító javaslatot 31 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat további pontjairól döntünk, amelyet a kormány támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat további pontjait 26 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem elfogadta.

Bizottsági előadónak Pogácsás Tibor képviselőtársunkat javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani? *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván állítani.

Megköszönöm igazságügyiminiszter-helyettes úrnak a kitartó részvételt.

**Egyes ingatlan-nyilvántartási tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/8001. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a 6. napirendi pontunk, a T/8001. számú: egyes ingatlan-nyilvántartási tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A házszabály 46. §-a alapján folyik az eljárásunk. Az előterjesztő a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, képviseli dr. Latorcai Csaba államtitkár, miniszterhelyettes úr. A módosító javaslatok a háttéranyagban az Igazságügyi Bizottság részéről található, TAB saját módosító javaslat nem került benyújtásra. Kérem államtitkár urat, hogy a háttéranyaggal kapcsolatos álláspontját ossza meg a bizottsággal.

DR. LATORCAI CSABA államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A háttéranyag 10. pontját azzal a változtatással javasoljuk fenntartani, hogy a törvényjavaslat 10. §-ának nyitó szövegrészében csak az ügyvédi tevékenységről szóló törvény rövid megjelölése szerepeljen, a háttéranyag 9. pontja szerinti módosítás következtében a törvény teljes címének megjelölése szükségtelen.

A háttéranyag 12. pontját is némi változtatással javasoljuk fenntartani, úgy, hogy a törvényjavaslat új 13. §-ának nyitó szövegrészében a „(2b) bekezdés” szövegrész helyett „(2b) bekezdése” szövegrész szerepeljen. Tehát mindösszesen egy „e” betűvel javasolnánk kiegészíteni. A háttéranyag többi részét támogatjuk.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Senki sem kíván szólni. A vitát lezárom.

Először a háttéranyag 10. pontjáról szavazunk azzal a változtatással, fenntartással, hogy a nyitó szövegrészben a módosítandó törvény teljes megjelölése kerüljön elhagyásra. A kormány támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 10. pontját az elhangzott változtatással 25 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett fenntartotta.

Most a háttéranyag 12. pontjáról szavazunk azzal a változtatással, fenntartással, hogy annak nyitó szövegrészében a bekezdése kifejezés szerepeljen. A kormány támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 12. pontját az elhangzott változtatással 25 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett fenntartotta.

Most a háttéranyag további, a kormány által támogatott pontjairól döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 30 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Héjj Dávid képviselőtársunkat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót az ellenzék... *(Nem érkezik jelzés.)* nem kíván állítani. A napirendi pontot lezárom.

**Egyes anyakönyvezéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/8003. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a 7. napirendi pontunk, a T/8003. számú: egyes anyakönyvezéssel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A házszabály 46. §-a alapján járunk el. Előterjesztő a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium; képviselőjében továbbra is dr. Latorcai Csaba államtitkár, miniszterhelyettes úr van jelen. A módosító javaslatok a háttéranyagban egyrészt az Igazságügyi Bizottság részéről 4. sorszám alatt, másrészt az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatban fekszenek előttünk. Kérem államtitkár urat, hogy úgy a háttéranyaggal, mint a TAB saját módosítóval kapcsolatban nyilatkozni szíveskedjék.

DR. LATORCAI CSABA államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem támogatjuk a háttéranyag 5., 6., 7. és 8. pontját. A háttéranyag többi pontját támogatjuk; és a TAB módosító javaslatot is támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem kíván szólni senki, ezért szavazni fogunk. Egy pillanat! *(Rövid egyeztetés.)*

Határozathozatalok

Először a háttéranyag 5-8. pontjairól döntünk, amelyek elfogadását a TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány nem támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 5-8. pontjait 4 igen szavazattal, 23 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól döntünk, amelyeket a kormány támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról szavazunk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem döntésüket. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Héjj Dávid képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót az ellenzék nem állít.

A napirendi pontot lezárom, és megköszönöm Latorcai miniszterhelyettes úrnak a részvételt.

**A belügyi ágazati feladatellátást támogató törvények módosításáról szóló T/7731. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik mai 8. napirendi pontunk, a T/7731. számú, a belügyi ágazati feladatellátást támogató törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a házszabály 46. §-a alapján folyik, a törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője a Belügyminisztérium, képviselőjében Rétvári Bence államtitkár, miniszterhelyettes és dr. Felkai László államtitkár urak vannak jelen.

A háttéranyagban található a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság 4. sorszámú módosító javaslata, míg TAB saját módosító javaslatként 1. hivatkozási számon a DK-s tagok szándékára benyújtott TAB saját módosító javaslat, valamint 2. hivatkozási számon a kormánypárti képviselők szándékát tükröző módosító javaslat fekszik előttünk.

Kérem államtitkár urat, szíveskedjen nyilatkozni a háttéranyaggal, valamint az 1. és 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszöntöm önöket. A háttéranyagot egy pont kivételével támogatom. Ez egy nyelvhelyességi kifejezés, amely helytelenül került bele az 54. pontba: egy kifejezést külön írtunk, egybe kell írni; ezt majd a TAB saját módosítóban kezelni fogjuk. Tehát a háttéranyagot az 54. pont kivételével támogatom.

A két TAB módosító javaslat közül az 1. hivatkozási számút nem támogatom, meg is mondom, hogy miért. Az 1. módosító javaslat arról szól, hogy a mindennapos testnevelésnél ne változtassunk a meglévő szabályokon. Itt valóban egy szigorítás van. A szigorításnak az a lényege, hogy aki nem versenysportoló, hanem úgymond amatőrként sportol egy egyesületben, idáig ez elszámolható volt a testnevelési óra terhére, és meghatározott óraszámig nem kellett részt vennie testnevelési órán, most pedig kell. Elmondom, mi a módosítás indoka, és miért tartom jónak az eredeti javaslatot.

Jelenleg ezzel a rendszerrel, tehát hogy nem versenyszerű sportoló vagyok, de hozok igazolást és nem veszek részt a tornaórán, egészen pontosan 42 011 gyerek él; több mint 10 százaléka azoknak, akiknek testnevelésórára kell járni, ilyen igazolás birtokában nem jár testnevelésórára, ami azért némi gyanút felvet, hogy jó-e ez a rendszer. De nem ez a fő érvem. A fő érvem az, hogy néhány éve kidolgoztunk a Diáksport Szövetséggel közösen egy - nevezzük így - fittségi tesztet. Ezen a fittségi teszten a köznevelésben tanulók évente egy vagy két alkalommal részt vesznek; ez testtömegtől kezdve sok mindent mér, olyan tényezőket, amelyek részben az illető egészségéhez járulnak hozzá, részben pedig a fittségéhez. Ezeket évente össze lehet hasonlítani, és akkor lehet tanácsokat adni akár a testnevelő tanárnak vagy akár az illetőnek, hogy a saját érdekében min változtasson, hogy egészségesebb felnőtt legyen. Ha valaki nem vesz részt testnevelésórán, akkor nem biztos, hogy ezeket az egyébként nemcsak a társadalom, hanem a saját érdekében is fontos tulajdonságait fejleszti, és akkor az egész tesztnek nem sok értelme van. Tehát pont azért, hogy ez a bizonyos társadalmi vitán átment teszt maradéktalanul érvényesüljön, nem lehet engedni azt, hogy valaki egyéb olyan tevékenységét vagy egyéb olyan fizikai tulajdonságát ne fejlessze, ami ezt az egységes mérést lehetővé teszi, és ezt az egységes jó állapotban, jó egészségi állapotban tartást gátolja. Tehát ez az indoka, hogy nem támogatom.

A 2. hivatkozási számú módosító javaslatot támogatom.

ELNÖK: Államtitkár úr, bocsásson meg, azt tetszett mondani, hogy a háttéranyag 54. pontjában szereplő nyelvhelyességi pontatlanság miatt azt nem támogatja.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Az 54. pontot nem támogatom a nyelvtani problémák miatt, amit majd helyreteszünk a 2. számú TAB módosító javaslattal. Az összes többi részt a háttéranyagból támogatom. Az 1. számú TAB módosító javaslatot nem támogatom; a 2. számú TAB módosító javaslatot támogatom.

ELNÖK: Nem lehet, hogy csak a 11. sor elhagyására kívánt...?

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Így van, bocsánat. Igen.

ELNÖK: Igen, jó. Tehát úgy kell érteni államtitkár úr nyilatkozatát, hogy az 54. pontban szereplő nyelvhelyességi táblázatot úgy tartsuk fenn, hogy annak 11. sora kerüljön elhagyásra. Ugye, jól értettem?

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, ez az, hogy „testnevelésóra”, egybe vagy külön írjuk, erről van szó, igen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Arató Gergely kíván szólni.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Bizottság! Államtitkár úr tulajdonképpen helyénvaló módon és pontosan vázolta fel a vitának a lényegét, amely az 1. számú TAB módosítóhoz vezet. A kormány úgy képzei, hogy jobban tudja, hogy a gyerekeknek hogyan kell mozognia, hogy mit kell tennie, milyen órára kell járnia, hogy milyen mozgás elfogadható és milyen mozgás nem elfogadható; miközben egyébként van egy teljesen észszerű rendszer, amely azt mondja, hogy ha a gyerek tanórán kívül részt vesz sportban, esetleg még jó is neki, meg élvezi is, akkor nem kötelező neki még testnevelésórára is járnia. A kormány ezt nem bírja, ezt a kicsi szabadságot sem bírja elviselni az oktatásban, ami jól mutatja - anélkül, hogy megbántanám a tisztelt államtitkár urakat -, hogy oktatáshoz értő ember már nem nagyon maradt abban a minisztériumban. Ez az a bürokratikus rendőri szemlélet, ami az egész oktatásirányítást jellemzi, itt is erről van szó: csak az a jó, ahogy ezt a kormány gondolja; ha valaki ezt másképp csinálja, az nem jó. Ha a gyereknek vagy a szülőnek van egy kis döntési szabadsága, az nem jó, azt el kell venni. Ezt jelezték a civil szervezetek, a Szülői Hang, ezt jelzik a petíció aláírói, hogy talán-talán nem kellene ezt így csinálni.

A módosító javaslatunkban azt kezdeményezzük tehát, hogy ne változtassunk meg egy működő gyakorlatot csak azért, mert a kormány rendérzékét ez sérti.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Közben tájékoztatom önöket, hogy Hajnal Miklós tagtársunkat, aki nincs jelen a mai ülésen, Jámbor András Imre helyettesíti.

További hozzászólási szándék van-e? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs... *(Jelzésre:)* De van! Hollik István kíván hozzászólni.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm, elnök úr. Csak röviden reagálva az Arató képviselő úr által elmondottakra, a kormány részéről államtitkár úr világossá tette itt, hogy vannak objektív mérőszámok. És a mindennapos testnevelést azért vezette be a kormány, nagyon helyesen, hogy a gyermekek mindennap mozogjanak; és ennek az a célja, hogy az egészségügyi állapotuk a lehető legjobb legyen.

Ha ebben érzékel a kormány negatív változást, akkor, azt gondolom, hogy ez a javaslat igenis indokoltnak tűnik. Arról nem is beszélve, itt államtitkár úr is mondta, hogy olyan nagy számról van szó, hogy nem kizárt az, hogy ezzel a felmentési lehetőséggel vagy igazolással néhányan vissza is éltek annak érdekében, hogy a testnevelésórán ne kelljen részt venni, márpedig nekünk az a célunk, hogy a gyermekek vegyenek részt a testnevelésórán, úgyhogy a Fidesz és a KDNP is a kormány álláspontján van, azt támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Egész röviden, mert sajnós elbeszélünk egymás mellett. Tehát ha valaki sportol valahol, akkor attól függően, hogy milyen sportágat űz amatőr szinten, a testét értelemszerűen abban az egy irányban, tehát egyoldalúan edzi, míg a tornaórán pont azon van a hangsúly, hogy minden irányban váljon egészségessé, ne csak abban az egy irányban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazni fogunk, először a háttéranyag 54. pontjáról, azzal a változtatással, fenntartással, hogy az abban szereplő nyelvhelyességi táblázat 11. sora kerüljön elhagyásra. A kormány támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 54. pontját azzal a változtatással, hogy annak 11. sora kerüljön elhagyásra, 26 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett fenntartotta.

Most a háttéranyag további, kormány által támogatott pontjairól szavazunk. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú, a DK által jegyzett TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány nem támogat. Én önök? *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 16 igen szavazattal, 18 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú, a kormánypárti tagok szándékát tükröző TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 21 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Héjj Dávid képviselőtársunkat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót kíván-e állítani az ellenzék? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem kíván. A napirendi pontot lezárom.

**Az Egészségügyi Világszervezet Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályai módosításának kihirdetéséről szóló T/7951. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik 9. napirendi pontunk, a T/7951. számú, az Egészségügyi Világszervezet nemzetközi egészségügyi rendszabályai módosításának kihirdetéséről szóló törvényjavaslat; a házszabály 46. §-a alapján járunk el. Az előterjesztőnk a Belügyminisztérium; képviseli Rétvári Bence és dr. Felkai László államtitkár, illetve miniszterhelyettes úr.

Továbbra is a háttéranyagban a Külügyi Bizottság egyponthoz módosító javaslatát találják; TAB saját módosító javaslat nem érkezett. Az előterjesztő korábban úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat összes pontjában - bár csak egy pontja van - foglaltakkal egyetért. Ezért tehát nem is kérdezem meg most az előterjesztőt, hanem egyből megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem kíván; nemzetközi szerződés kihirdetéséről van szó.

Határozathozatalok

Akkor pedig szavazni fogunk, először a háttéranyagról, amelyet a kormány támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 33 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 36 egyhangú igen szavazattal fogadta el.

Bizottsági előadónak Héjj Dávidot javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót nem állít az ellenzék. Köszönöm szépen a részvételt.

**Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/8000. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

A 10. napirendi pont a T/8000. számú, egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A házszabály 46. §-a alapján járunk el, és a törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Az előterjesztő az Agrárminisztérium; képviselőjében köszöntöm Farkas Sándor államtitkár, miniszterhelyettes urat.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Mezőgazdasági Bizottság részéről 3. sorszám alatt, illetve 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslataként vannak előttünk. Kérem államtitkár urat, hogy úgy a háttéranyaggal, mint a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról szíveskedjék tájékoztatni.

Hozzászólások és határozathozatalok

FARKAS SÁNDOR államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A kormány a háttéranyagban szereplő, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat összefüggő 3., 22. és 23. pontjait azzal a változtatással javasolja fenntartani, hogy az összefüggő javaslatsorból a 3. pont kerüljön elhagyásra.

A háttéranyag egyéb pontjait a kormány támogatja. A kormány a TAB saját módosító javaslatát szintén támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Nincs jelentkező.)* Senki sem jelentkezik. *(Jelzésre:)* Óh, Fazekas Sándor képviselőtársunk jelzi, most már gombnyomással. Parancsoljon!

DR. FAZEKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm; csak sikerült, kiírtam a szókérést. Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! T/8000. szám alatt egy olyan fontos javaslat van előttünk, amely az agrárium számos területét érinti. Én ezek közül egyre szeretném felhívni a figyelmet: a javaslat a 45. §-ában módosítani szándékozik a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény 24. §-ának adott részét, a) pontját. Maga a törvény egyébként egy bevált, jó szabályozás, és én örülök annak, hogy amennyiben elfogadásra kerül a módosítás, még hatékonyabban tudja szolgálni a halgazdálkodás, illetve a vízi élővilág védelmét.

A jelenleg hatályos szöveg biztosítja azt, hogy az állam százsázalékos tulajdonában álló gazdálkodó szervezetei halgazdálkodási jogot tudjanak kapni, azzal tudjanak élni. Ehhez képest a javaslatban egy előremutató változás az, hogy a „köztulajdonban álló gazdasági társaság” szövegrész lép majd be az eddigi helyére. Ez azt jelenti, hogy például az önkormányzatok nonprofit jellegű társulásai, cégei is lehetőséget kapnak arra, hogy adott vízfelületen halgazdálkodási jogot nyerjenek el pályázati úton vagy más formában.

Tehát szerintem mindenképpen hasznos, ha ez a szövegrész támogatást kap, amire kérem a tisztelt bizottságot, hogy szavazza meg a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További jelentkezőt nem látok. Esetleg államtitkár úr kíván-e reagálni az elhangzottakra?

FARKAS SÁNDOR államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Fazekas miniszter úr javaslata gyakorlatilag nem szerepel az anyagunkban, tehát ezt majd egy esetleges következő törvénymódosításnál lehetne bevonni.

ELNÖK: Értem, köszönöm szépen. Szavazni fogunk, először a háttéranyag összefüggő 3., 22. és 23. pontjairól, azzal a változtatással, hogy az összefüggésből a 3. pont kerüljön elhagyásra. A kormány támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag összefüggő 3., 22. és 23. pontjait, azzal a változtatással, hogy az összefüggésből a 3. pont kerüljön elhagyásra, 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 10 tartózkodás mellett fenntartotta.

Most a háttéranyag kormány által támogatott további pontjairól döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 10 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, döntsenek! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Pogácsás Tibor alelnök urat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadóra, úgy látom, nincs igény. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr.

Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/7960. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a 11. napirendi pontunk, a T/7960. számú, egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a házszabály 46. §-a alapján folyik. Az előterjesztő az Építési és Közlekedési Minisztérium, képviseli Ágh Péter államtitkár úr. A módosító javaslatok a háttéranyagban a Gazdasági Bizottság részéről, illetve 1. hivatkozási számon TAB saját módosító javaslatként fekszenek előttünk. Kérem államtitkár urat, hogy a háttéranyaggal és a TAB saját módosítóval kapcsolatos álláspontjáról tájékoztasson minket.

ÁGH PÉTER államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Az előterjesztő nem támogatja a háttéranyag 2., 22. és 23. pontját, tekintettel arra, hogy ütköznek a TAB javaslataival. A háttéranyag egyéb pontjait támogatjuk, az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatjuk.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki nem jelentkezik. A vitát lezárom.

Szavazni fogunk. Először a háttéranyag 2., 22. és 23. pontjáról, amelyek elfogadását a TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány nem támogatja ezeket a pontokat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 2., 22. és 23. pontját 3 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további, kormány által támogatott pontjairól döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról szavazunk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Héjj Dávid képviselőtársunkat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót az ellenzék nem állít. Köszönöm szépen a részvételt, államtitkár úr.

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041 európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetését szolgáló törvénymódosításokról szóló T/7953. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik 12. napirendi pontunk, a T/7953. számú, a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről szóló, 2022. október 19-i (EU) 2022/2041

európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetését szolgáló törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a házszabály 46. §-a alapján zajlik. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz, előterjeszti a Nemzetgazdasági Minisztérium, képviselője dr. Fónagy János miniszterhelyettes, államtitkár úr. A módosító javaslatok a háttéranyagban a Vállalkozásfejlesztési Bizottság részéről 2. sorszám alatt, valamint 1. hivatkozási számon TAB saját módosító javaslatként vannak előtűntek. Kérem államtitkár urat, hogy a háttéranyaggal és az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról szíveskedjék nyilatkozni.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Előterjesztőként a háttéranyag 16. pontját nem támogatom, egyéb pontjait támogatom. Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot előterjesztőként támogatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm. Megnyitom a vitát. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most először a háttéranyag 16. pontjáról szavazunk, amelyet a kormány nem támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 16. pontját 4 igen szavazattal, 22 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további, a kormány által támogatott pontjairól szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 23 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról szavazunk, amelyet a kormány szintén támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Vécsey László alelnök urat javaslok kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót nem állít az ellenzék. A napirendi pontot lezárom. Megköszönöm miniszterhelyettes úrnak a részvételt.

A honvédek jogállásával összefüggő törvények módosításáról szóló T/8002. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a 13. napirendi pontunk, a T/8002. számú, a honvédek jogállásával összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a házszabály 46. §-a alapján zajlik. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz, előterjesztője a Honvédelmi Minisztérium, képviselője dr. Udvardi Endre helyettes államtitkár, miniszterhelyettes urat és dr. Udvardi Endre helyettes államtitkár urat, akit ezredesnek tituláltam még az imént, de ez megbocsátható. A módosító javaslatok a háttéranyagban a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság részéről 4. sorszám alatt, illetve 1. hivatkozási számon TAB saját módosító

javaslatként fekszenek előttünk. Kérem államtitkár urat, hogy úgy a háttéranyaggal, mint a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatban nyilatkozni szíveskedjék.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő nem támogatja a háttéranyag 2. pontját, a többi pontot támogatjuk, és a TAB saját módosító javaslatot támogatjuk. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki nem kért szót, ezért a vitát lezárom.

Most a háttéranyag 2. pontjáról szavazunk, amelynek elfogadását a TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja, és amelyet a kormány nem támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 2. pontját igen szavazat nélkül, 29 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további, kormány által támogatott pontjairól döntünk. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 22 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattól fogunk dönteni, amelyet a kormány támogat. *(Szavazás.)*

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a bizottság 26 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslattól kérem szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak Pogácsás Tibort javaslom kijelölni, megválasztani. *(Szavazás.)* Kisebbségi előadó állítására nem mutatkozik igény.

A napirendi pontot lezárom. Megköszönöm államtitkár úrnak és helyettes államtitkár úrnak a részvételt.

Oktatási, családügyi, kulturális tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/8005. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik 14. napirendi pontunk, a T/8005. számú, oktatási, családügyi, kulturális tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A házszabály 46. §-a alapján járunk el. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője a Kulturális és Innovációs Minisztérium, képviseli dr. Hankó Balázs államtitkár úr.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Kulturális Bizottság részéről 5. sorszám alatt, valamint összesen hat hivatkozási számú, hat darab TAB saját módosító javaslat is előttünk fekszik: 1. hivatkozási számon a DK, 2. hivatkozási számon a kormánypártok, 3. hivatkozási számon a Párbeszéd, 4. hivatkozási számon a Párbeszéd, 5. hivatkozási számon a Párbeszéd és 6. hivatkozási számon a kormánypártok szándékát tükrözendően.

Kérem államtitkár urat, hogy a háttéranyaggal, valamint az 1., 2., 3., 4., 5. és 6. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját ismertesse velünk.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN államtitkár (Kulturális és Innovációs Minisztérium): Köszönöm szépen. Nem támogatja az előterjesztő a háttéranyag 4., 5., 6., 15., 16., 17., 18., 19., 28., 29. és 30. pontját. A 31. pont szerinti nyelvhelyességi táblázatot azzal a változással támogatja, hogy annak 1. és 14. sora kerüljön elhagyásra. A háttéranyag egyéb pontjait támogatja.

Az 1., 3., 4., 5. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatokat nem támogatja, a 2. és 6. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatokat pedig támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Elsőként Jámbor András Imre kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót. Üdvözlöm államtitkár urat, most már az elmúlt két hétben sokadjára.

Én továbbra is azt szeretném kérni kormánypárti képviselőtársaimtól, hogy vonjuk vissza ezt a javaslatot, vagyis a javaslatnak azt a részét, amely kétszáz józsefvárosi családot volna bizonytalanságba.

Az a helyzet, hogy a múlt héten megtudtuk azt is, hogy a kormánypárti politikustársaink sem tudtak semmit ennek a javaslatnak az előkészítéséről. Sára Botond budapesti főispán mondta el azt a saját szavaival, hogy fogalma sem volt arról, hogy abban a kerületben, ahol egyébként ő polgármesterjelölt lesz, egy ilyen javaslat be lesz adva. Azt mondta egyébként, hogy Kocsis Máté frakcióvezető, volt józsefvárosi polgármester sem tudott erről. Azt is tudjuk, hogy Karácsony Gergely főpolgármester sem tud erről, Pikó András polgármester sem tud erről, és egyébként én sem tudtam erről mint a terület országgyűlési képviselője.

A kérdés az, hogy akkor ki tudott erről, és milyen előkészítése volt ennek a javaslatcsomagnak alapvetően, ha sem a kormánypárti, sem az ellenzéki politikusok nem tudtak arról, hogy jön egy javaslat, ami, még egyszer mondom, ötszáz ember életét forgatta föl az egyik pillanatról a másikra.

Gondoljanak bele, ha mondjuk, az önök választókerületében jön be egy ilyen javaslat, mit gondoltak volna erről önök, örültek volna-e neki, ha egy törvényjavaslatból tudják meg, hogy egy ilyen súlyú változtatás történik ott, ahol önöket megválasztották a választók.

Nyilván egyébként e között az ötszáz ember között nagyon sokféle igény van, és ez az, ami - sokadszorra mondom - azt alátámasztaná, hogy itt arra lenne szükség, hogy leüljön az önkormányzat, leüljön az NKE, leüljön a kormány, és hozzanak egy olyan döntést, hozzanak egy olyan döntéssort, amelynek a végén ezek az állampolgárok megnyugtató választ kapnak a kérdéseikre.

Azt külön szomorúnak tartom, hogy a törvényjavaslat benyújtása óta egyébként még mindig semmilyen egyeztetés nem történt a kormány részéről az ott lakókkal és az önkormányzattal sem. Én kértem a Nemzeti Közszolgálati Egyetemtól időpontot, illetve az állami vagyonkezelőtől időpontot; véletlenül pont a holnapi napra tudtak csak időpontot adni, hogy például ne tudjam itt a vitában ismertetni azt, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőnek milyen lakásai vannak a kerületben, milyen lakásai vannak Budapesten, amelyeket cserelakásként föl tudnak ajánlani. Én ezt egyébként kérném, ha valamelyik fideszes képviselőtársam vagy államtitkár úr el tudja mondani, hogy milyen cserelakások merülhetnek itt föl, az nagyon jó lenne, mert erről megy itt a vita helyben meg itt a parlament falai között is már jó pár hete, mondjuk, három lassan,

hogy mik azok az ingatlanok, amelyeket ezek az emberek cserébe tudnak kapni a lakásaikért.

Sára Botond jelenlegi, fizetetlen szabadságon lévő főispán például azt mondta a lakosoknak, hogy az Üllői út 58. számú házban vannak állami bérlakások, amelyeket cserébe tudnak adni. Speciel nincsenek egyébként, tehát ezek az önkormányzat tulajdonában vannak, és üres bérlakás sincs. Beszélt valamiféle MÁV-házakról. Mi nem találtunk a kerületben olyan MÁV-házakat, ahol az államnak lenne bérlakástulajdona, márpedig az itt lakók jó része a kerületben szeretne maradni, azt szeretné, hogy ahova dolgozni jár, ahol neveli a gyerekeit, ahol leélte az élete nagy részét, ott tudjon maradni.

Még van egy indok, ami miatt én azt gondolom, hogy ez a törvényjavaslat nemcsak előkészítetlen, hanem teljesen átgondolatlan is, ugyanis a Diószegi 20. számú épület nincs benne a törvényjavaslatban. Ezt úgy képzeljük el, képviselőtársaim, hogy van öt ház egymás mellett, és a középsőt nem sajátítja ki az állam. Tehát nem tudom, hogy hogyan akar egyébként az NKE építkezni, ha a középső ház nem kerül az állam tulajdonába. Ez egyébként egy, az önkormányzat tulajdonában lévő társasház; aki rákeresett itt a törvényjavaslat írásakor az önkormányzat tulajdonára, valószínűleg ezért nem találta meg, mert rosszul keresett. Illetve van a Dugonics utca 11. szám alatt lévő ház, amely ebben a törvényjavaslatban önálló házként van benne, mivel a körülötte lévő terület mind magántulajdonban van, egy cég vásárolta föl. Nem pontosan értem, hogy a Dugonics utca 11., ahol 15 darab lakás van egy kétemeletes házban, ott mi az, amit egyébként a Nemzeti Közszolgálati Egyetem építeni tudna ezen az egy darab telken.

Tehát ezért szeretném azt kérni, hogy vonják vissza ezt a javaslatot alapvetően, és kezdődjön el egy egyeztetés az önkormányzat, kezdődjön el egy egyeztetés a kormányzat és az NKE között, amelyben egyébként lehet egy olyan megoldás, ami az önkormányzatnak is jó, a lakosoknak is jó és a magyar államnak is jó.

A másik módosító javaslatunkban azt kérjük, hogy az az összeg, ami elegendő az önkormányzat kárának megtérítésére és a lakosok normális lakhatásban való részesítésére, kerüljön át a józsefvárosi önkormányzathoz, tehát legalább ez a kár meg legyen térítve, ha már a DIÓ2030 projekt nem tud elindulni, ami itt egy városrehabilitációt eredményezne. Arról is szeretném felvilágosítani az országgyűlési képviselőtársaimat, hogy például a Dugonics utca 11-ben, azt hiszem, a mai nappal járt le egy közbeszerzés, ami a teljes elektronikai cseréről szólna - most valaki mondja meg ma az önkormányzatnak, hogy akkor megkössék-e ezt a szerződést vagy sem -, és a DIÓ2030 projekt keretében egyébként a közbeszerzések futnak arról, hogy elinduljon itt egy komplex városrehabilitáció.

Azért is érthetetlen ez a sietség, ami a törvényjavaslatban van, mert semmilyen engedélyezés nincs. Mi nem ismerjük, hogy mik a pontos tervek, mit akar ide építeni maga az NKE. Ha jól számolok, akkor az van, hogy egy bontási-tervezési közbeszerzést kell itt kiírni, aztán egy bontási eljárást kell lefolytatni, és utána még van egy közbeszerzés ahhoz, hogy itt bármi megtörténjen. Ez az én számításaim szerint vagy a mi számításaink szerint 18-19 hónap. Az, hogy január 31-ei határidővel költöztessenek innen ki, értelmetlen.

A Semmelweiszel kötött józsefvárosi együttműködésben például egy végső kiköltöztetési dátum van benne, ami egyébként most jár le. Betartotta az önkormányzat, betartotta a rájuto egyezséget a SOTE is, és az van megadva, hogy mi az a végső dátum, amikor ki kell költözni a lakóknak. Mi azt javasoljuk, hogy itt is ne az legyen, hogy egy ilyen gyors határidőt szabunk, hanem legyen egy végső kiköltöztetési dátum, abban az időben, amikor egyáltalán bármilyen kapavágás el tudna indulni ezen a területen.

Nyilván ott az önkormányzat az NKE-vel, a kormánnyal együttműködve egyébként sorba tudja venni azt, hogy ki az, aki nagyon gyorsan el akar költözni, és ki az, aki még maradna, mert van itt olyan ember, aki mondjuk, 10-15 millió forintot ráköltött a lakására, és szeretne ezen a területen maradni.

Utolsósorban pedig a 6. számú módosító javaslatunk egy az egyben az, amit egyébként Sára Botond, az önök polgármesterjelöltje a lakóknak elmondott. Tehát két lehetőség van. Vagy Sára Botond hazudott a Diószegi utca lakóinak, és akkor, ha önök leszavazzák ezt a javaslatot, vagy megszavazzák ezt a javaslatot, akkor legalább kapnak a lakók valamilyen biztosítékot arra, hogy azok az ígéretek, amiket önök itt elmondtak, beteljesülnek-e. Merthogy én azt látom, hogy ebben a törvényjavaslatban azért nagyon összevissza vannak a dátumok, nagyon összevissza vannak az egymás után érkező különböző dolgok, úgyhogy én azt kérem önöktől, hogy próbáljuk ezeket tisztázni.

A legjobb az lenne, ha visszavonnák a javaslatot, de az is jó, ha egy olyan rendezési eljárás indul itt el, aminek a végén a józsefvárosi lakosok is jól járnak, az NKE is jól jár, Józsefváros önkormányzata is jól jár, Magyarország Kormánya is jól jár, és a káposzta is megmarad. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem látok kormánypárti hozzászólási szándékot, viszont Arató Gergely már régóta jelentkezett, úgyhogy neki kell megadjam a szót.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Az a helyzet, hogy Jámbor András képviselőtársam tényleg heroikus erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy legalább csökkentse a kárait ennek a javaslatnak. Ugyanakkor mi nem vagyunk annyira optimisták, mint ő, sem Sára Botond szavahihetőségét illetően, sem más kérdésekben.

Azt látjuk, hogy ez a javaslat alapvetően egy kevésbé pozitív józsefvárosi hagyományokat követő einstand javaslat, amely arról szól, hogy az állam elveszi, amit ő akar, és nem érdeklí sem az önkormányzat, sem az ott lakók érdeke. Az a helyzet, hogy mi támogatni fogjuk Jámbor képviselő úr javaslatait, de ha ezek nem mennének át, akkor viszont a saját javaslatunkat szeretnénk a bizottság figyelmébe ajánlani, amelyik megszünteti vagy kivészi ezt a típusú intézkedést, egyrészt azért, mert jól látható és jól hallható módon ez nem egy méltányos megoldás, másodsor azért, mert nem folytatták le előzetesen a szükséges egyeztetéseket sem az önkormányzattal, sem a lakókkal.

Harmadrészt - és ez a hab a tortán - mindezt egy olyan cél érdekében teszik, amely egyébként nem egy szakmailag indokolható közcél, tudniillik az, hogy még egy tanárképző intézményt hozzanak létre, hogy legyen a Nemzeti Közszerződési Egyetemen, a Janicsárképzőn is egy tanárképző intézmény. Úgy látszik, a hagyományos tanárképző karok nem megbízhatóak kellően politikailag.

Tehát már csak a cél sem igazolható, ennek következtében ennek az egész rendelkezésnek az elhagyását javasoljuk. Ha a kormány, a kormányoldal mégis mutat kompromisszumkészséget a Jámbor képviselő úr által javasoltaknak megfelelően, akkor hajlandóak vagyunk átgondolni ezt a javaslatot.

ELNÖK: Hiller István alelnök urat illeti a szó.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nyilván nem fogom megismételni a plenáris ülésen a vitában elmondott véleményemet, inkább a bizottság tisztelt tagjaihoz - abszolút beleértve elnök urat is -, meg államtitkár úrhoz is fordulok az érveimmel.

Én nem fogom minősíteni a Nemzeti Közszolgálati Egyetemet meg szóba jövő politikusokat. Inkább javaslom, hogy próbáljuk végiggondolni a következőt. Önök ebben a törvényjavaslatban arra tesznek kísérletet, hogy egy megnevezett intézményben - a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen -, egyébként most nem részletezem, de speciális pedagógusképzést vagy a pedagógusképzésnek egy formáját valósítsák meg.

Kérem, ettől a helytől - amiről Jámbor képviselő úr képviselőként mint saját egyéni körzetéről beszélt, én ezt egy más módon szeretném megvilágítani, és kérem, hogy ezt vitassák meg maguk között a frakciójukkal meg a kormánnyal -, szóval, ettől a helyszíntől 4,5 kilométerre van az ország legjelentősebb, tradicionális és a képzés legmagasabb színvonalát működtető pedagógusképző egyetemünk; történetesen az Eötvös Loránd Tudományegyetem. Ez, kérem, 4,5 kilométer. Ez a beruházás, amit önök terveznek, nyilván nemcsak annyiban problematikus, amennyiben Jámbor képviselő úr elmondta, hogy milyen károkat, gondokat és problémákat okoz, hanem szeretnék fölvetni egy másik ügyet. Ez természetesen sok milliárd forint. Majd nyilván a költségvetési törvényben megnézzük, és megvitatjuk, de nem erről akarok beszélni.

Arról akarok beszélni, hogy van egy elképzelésük, egy tervük pedagógusképzésre, infrastrukturális beruházásra, képzésindításra, álláshelyek létesítésére, miközben 4,5 kilométerrel arrébb, abban az intézményben, ahonnan többen jövőnk - én is, önök közül is sokan -, olyan bérvizonyok vannak, hogy több ezer oktató írta alá, hogy kéri ennek rendezését, mert tarthatatlan. Államtitkár úr irodája előtt, a minisztérium előtt több alkalommal demonstráltak; tudom, hogy államtitkár úr fogadta őket, beszélt is velük. Na most, kérem, racionális dolog ez? Okos dolog ez? Az egyik oldalon - bár tudom, hogy van rá szándék, de nincsen pénz, mondják - nem tudják rendezni az ország legnevesebb egyetemének pedagógus- és nem csak pedagógusképzését; a másik oldalon meg pedagógusképzés címén, 4,5 kilométerrel arrébb egy új intézményrészt akarnak létrehozni. Ennek mi értelme? Nagyon kérem, hogy gondolják ezt végig!

Az az aspektus, amiről Jámbor és Arató képviselő urak beszéltek, az általam vallott dolog, csak én nem erről akarok szólni. Tehát nemhogy nem opponálok, hanem egyetértek vele, csak egyszerűen nem látom be szakmailag azt a döntést, amelyik az egyik oldalon elviseli, hogy oktatók ezrei - a legkülönbözőbb nézetű emberek, értékes, a magyar felsőoktatás értékes emberei - tényleg néhány százezer forintért dolgoznak ezért az országért; azt nem sikerül rendezni, majd 4,5 kilométerrel arrébb, sok milliárdért csinálnak egy beruházást, ami konfliktus a lakók kitelepítése tekintetében, más tekintetben konfliktus azért, mert pedagógusképzést hoznak létre.

Azt kérem - nyilván itt most szavazunk, de önök döntési helyzetben vannak -, gondolják ezt a dolgot végig. Ez nem holnap fog megvalósulni, mégis azt látom, hogy irracionális, szakmailag egyszerűen irracionálisnak látom az egész lépéssort. Ezt akartam elmondani. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs jelentkező. Akkor megkérdezem államtitkár urat, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN államtitkár (Kulturális és Innovációs Minisztérium): Köszönöm szépen. Röviden válaszolnék néhány mondatban. Egyrészt tudjuk a lakástörvényben foglaltakat, illetőleg tudjuk a vonatkozó törvényjavaslatban lévőket is, hogy egy három plusz egyes garancia van a lakók részére: önkormányzati csereingatlan, állami csereingatlan; ha nem fogadják ezt el hely vagy földrajzi

elhelyezkedés vagy akármilyen, bármely más ok miatt, akkor pedig megfelelő kártalanítás; mindemellett az önkormányzat részére is a megfelelő kártalanítás a vonatkozó jogszabályok szerint biztosításra kerül.

Mindezt tovább segíti, pontosan azért, hogy a felelős önkormányzat 2025. január 31-éig képes legyen megfelelő csereingatlanokat biztosítani, a 2. TAB módosító javaslat, illetőleg a hatályba léptetésben is egy két hónapos további türelmi időt biztosít; azaz mindazon garanciális elemek, amelyek egyszerre kell hogy biztosítsák - kiemelkedő módon - az ott élőknek, a lakóknak a biztonságát, ezzel a három plusz egy plusz további határidő-módosítással garantáltak, másrészt pedig a vonatkozó józsefvárosi fejlesztések is elindulhatnak.

Ami pedig a pedagógusképzés, a tanárképzés ügyét jelenti, ott örömteli az, amit az idei évben tapasztalhattunk, hogy 17 833-an jelentkeztek pedagógusnak; 8650-en jelentkeztek első helyen tanárnak, közel 2000-en jelentkeztek fizika-kémia-földrajz-science tanárnak.

Tehát azt lehet mondani, hogy a megváltozott, megújult felsőoktatásnak és felvételvonzó képességének, valamint a pedagógusok esetében a lépcsőzetes béremelésnek olyan kedvező hatása van, amely a magyar köznevelésben és a magyar fiatalok esetében biztos, nyugodt jövőt biztosíthat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Miután a vitát lezártuk, nincs más hogy hátra, mint hogy szavazzunk. Először a háttéranyag 4., 5., 6., 15., 16., 17., 18., 19., 28., 29. és 30. pontjairól szavazunk, amelyeket a kormány nem támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 4., 5., 6., 15., 16., 17., 18., 19., 28., 29. és 30. pontját 5 igen szavazattal, 25 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag 31. pontjáról szavazunk azzal a változtatással, hogy abból az 1. és a 14. sor kerüljön elhagyásra. A kormány ezt támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 31. pontját azzal a változtatással, hogy annak az 1. és a 14. sora kerüljön elhagyásra, 24 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül fenntartotta.

Most a háttéranyag további, a kormány által támogatott pontjairól kérem szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú, a DK tagjai által benyújtott TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány nem támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 12 igen szavazattal, 23 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú, a kormánypárti tagok szándékát tükröző TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet viszont támogat a kormány. *(Szavazás.)*

A bizottság a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most a 3. hivatkozási számú, a Párbeszéd nevével fémjelzett TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet a kormány nem támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság a 3. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 12 igen szavazattal, 24 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta.

Most a 4. hivatkozási számú, szintén a Párbeszéd által generált TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány nem támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a 4. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 8 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta.

Most az 5. hivatkozási számú, szintén a Párbeszéd által kezdeményezett TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet a kormány nem támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság az 5. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 10 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta.

Most a 6. hivatkozási számú, a kormánypárti képviselők szándékát tükröző TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet a kormány támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság a 6. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak Vécsey László alelnök urat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót kíván-e állítani az ellenzék? *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván. A napirendi pontot lezárom.

**A 2025. év Klebelsberg Kunó-emlékévvé nyilvánításáról szóló H/7954. számú határozati javaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik 15. napirendi pontunk, a H/7954. számú, a 2025. év Klebelsberg Kunó-emlékévvé nyilvánításáról szóló határozati javaslat. A házszabály 46. §-a alapján járunk el. Az előterjesztő a Kulturális és Innovációs Minisztérium, képviseli továbbra is dr. Hankó Balázs államtitkár úr.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Kulturális Bizottság részéről található 2. sorszámú; TAB saját módosító javaslat nem érkezett. Az előterjesztő korábban úgy nyilatkozott, hogy a bizottsági módosító javaslat összes pontjában foglaltakkal egyetért, a vitát ezért rögtön megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Vita nincs, remélhetőleg egyetértés van. Meglátjuk.

Határozathozatalok

Szavazni fogunk először a háttéranyagról, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 30 egyhangú igen szavazattal támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 30 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Vécsey László alelnök urat javaslom bizottsági előadónak. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót *(Nincs jelentkező.)* nem állítanak. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen, államtitkár úr.

**Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény módosításáról szóló T/7716. számú törvényjavaslat
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. §
(6) bekezdése alapján)**

Soron következik 16. napirendi pontunk, a T/7716. számú, a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény módosításáról szóló

törvényjavaslat. Döntenünk kell tárgysorozatba-vételi kérelemről a házszabály 58. § (6) bekezdése alapján. A törvényjavaslat előterjesztői: Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Barkóczy Balázs, dr. Dávid Ferenc, dr. Komáromi Zoltán, dr. Oláh Lajos, dr. Vadai Ágnes, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Kálmán Olga, Sebián-Petrovszki László, Varga Zoltán, Varju László, DK, és Varga Ferenc független képviselő. *(Arató Gergely az előterjesztői asztalhoz ül.)* Az előterjesztő részvétele ugyan nem feltétele a tárgyalásunknak, de láthatóan Arató Gergely az előterjesztők képviselőjében már el is foglalta a helyét.

Tájékoztatom önöket, hogy a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét a Költségvetési Bizottság ez év március 26-án elutasította, majd ugyancsak márciusban, 29-én, a DK képviselőcsoportja benyújtotta a tárgysorozatba-vételi kérelmet, ezért tárgyaljuk most ezt az ügyet.

A vitát azzal nyitom meg, hogy először megadom a szót - amennyiben szólni kíván *(Arató Gergely bólint.)* - Arató Gergely képviselő úrnak, az előterjesztő képviselőjének.

Arató Gergely szóbeli kiegészítése

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Röviden szeretném csak indokolni az előterjesztést, hiszen képviselőtársaim látták és ismerik ezt az előterjesztést. A sajnálatos és felháborító kegyelmi ügy arra is ráirányította a figyelmet, hogy a gyermekvédelem rendszerében számos olyan terület van, ahol változtatásra, javításra van szükség, és ezeknek vannak bizony pénzügyi, finanszírozási feltételei is.

Ez a javaslat 500 milliárd forintot annak érdekében csoportosít át, hogy több forrás jusson az önkormányzatok gyermekvédelmi feladataira és családokat segítő feladataira, hogy létrejöjjön egy gyermekvédelmi alap 100 milliárd forint összegben, amely többek között a gyermekvédelmi és gyermekjóléti rendszer fejlesztésére, az ezen a területen dolgozó emberek bérének emelésére, a hátrányos helyzetű gyermekek iskoláztatásának és óvodáztatásának támogatására, a nevelőszülői hálózat megerősítésére vagy éppen a „Biztos kezdet” gyerekházak alapja megemelésére szolgáljon. Tehát, magyarul, gyermekvédelmi feladatokat támogat. Ezenkívül szintén javasolja a családi pótlék megduplázását ez a javaslat, mert a mi álláspontunk szilárdan az, hogy a gyermek akkor is egyék, ha a szülei nem dolgoznak valamilyen ok miatt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, természetesen lehet majd vitatkozni a parlamentben a törvényjavaslat vitájánál ennek a részleteiről; önök is nyújthatnak be módosító indítványokat, javíthatják ezt a javaslatot. Ugyanakkor szerintem teljesen egyértelmű, hogy ha valaki elszánt abban, hogy javítson a gyermekvédelem helyzetén, és általában nagyobb segítséget nyújtson a gyermekek számára, akkor azt is támogatnia kell, hogy ennek a finanszírozási feltételeit teremtsük meg. Ezért kérem önöket, a javaslat tárgysorozatba vételét támogatni szíveskedjenek.

ELNÖK: Kiss János képviselő urat illeti a szó.

Hozzászólások

DR. KISS JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is arra szeretnék reagálni, hogy a benyújtott javaslat szerint a gyermekvédelem területén dolgozók nincsenek megbecsülve. A valóságos helyzet azonban az, hogy az elmúlt években a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi területen dolgozók megbecsüléseként folyamatosan emelkedtek a bérek. Már 2014. január 1-jétől bevezetésre került a szociális ágazati pótlék, majd 2015. július 1-jétől a

kiegészítő pótlék, 2016. december 1-jétől a szociális ágazati összevont pótlék, 2018. január 1-jétől pedig az egészségügyi kiegészítő pótlék. 2019. január 1-jétől egyes kategóriákban nőtt a szociális ágazati összevont pótlék, illetve ugyancsak 2019. évben július 1-jétől az egészségügyi kiegészítő pótlék összege is. 2020. január 1-jével a minimálbér és a garantált bérminimum emelésén túl az ágazati összevont pótlék is emelésre került, így a két intézkedés együttes hatása összesen 14 százalékos béremelést eredményezett akkor a szociális területen.

A szociális ágazatban a minimálbér- és a garantáltbérminimum-emelés teljes egészében megjelenik, mivel az eddigi bérpolitikai intézkedésként bevezetett pótlékok az alaphéren felül kerülnek biztosításra. De 2022-ben is folytatódtak az emelések, hiszen január 1-jétől a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban foglalkoztatottak bére további 20 százalékkal növekedett. A növekedés mértéke a 2021. évi szociális ágazati összevont pótlékkal növelt alaphérez képest újabb 20 százalékos növekedést jelentett. A bér összegét a végzettség és a munkában eltöltött évek határozzák meg.

A béremelés vonatkozott a szociális szolgáltatásokban, a szociális intézményekben, a gyermekjóléti alapellátásban és a gyermekvédelmi szakellátásban dolgozókra egyaránt. Az intézkedés kiterjedt az állami, önkormányzati, egyházi és civil szervezetek által fenntartott szolgáltatóknál, intézményekben dolgozó kollégákra is, és több mint 90 ezer főt érintett. A béremelés hatására az ágazatban foglalkoztatottak átlagbére 2022-ben megközelítette a bruttó 370 ezer forintot, majd január 1-jétől a minimálbér és a garantált bérminimum emelésének hatására a szociális ágazatban alkalmazottak bére átlagosan további 11,8 százalékkal növekedett.

2023. december 1-jétől pedig a minimálbér 15 százalékkal, a garantált bérminimum 10 százalékkal került megemelésre, melynek eredményeként az ágazatban átlagosan közel újabb 9 százalékkal emelkedtek a bérek 2023 decemberében, melynek eredményeképpen 2024-re az átlagbér elérte a bruttó 435 ezer forintot.

2022. január 1-jétől a speciális és a különleges gyermekotthoni pótlék mértéke pedig ötszörösére növekedett. A speciális gyermekotthoni pótlék mértéke a pótlékalap legalább 50 százalékaról legalább 250 százalékára nőtt. Ez bruttó tízezer forintról bruttó 50 ezer forintra történő növekedést jelentett. Ezen illetménypótléokra a speciális gyermekotthonban, a speciális lakásotthonban, a gyermekotthon speciális csoportjában, valamint a javítóintézetben foglalkoztatott nevelő, gyermekfelügyelő, gondozó, gyermekvédelmi asszisztens, pszichológus, gyógypedagógus, fejlesztőpedagógus, munkaoktató, szakoktató, orvos, ápolónő, javítóintézetben foglalkoztatott utógondozó is jogosult.

A különleges gyermekotthoni pótlék mértéke a pótlékalap 25 százalékaról legalább 125 százalékára nőtt. Ez bruttó 5 ezer forintról bruttó 25 ezer forintra történő növekedést jelentett. Ezen illetménypótlékra a különleges gyermekotthonban, különleges lakásotthonban, a gyermekotthon különleges csoportjában foglalkoztatott nevelő, kisgyermeknevelő, gyermekfelügyelő, gondozó, gyermekvédelmi asszisztens, pszichológus, gyógypedagógus, fejlesztőpedagógus volt jogosult.

A gyermekvédelmi szakellátás intézményeiben pedig a pedagógus-munkakörben foglalkoztatottak, így mindenekelőtt a gyermekotthoni nevelők, a nevelőszülői tanácsadók, a gyógypedagógusok, a fejlesztőpedagógusok, pszichológusok, család-gondozók, utógondozók 2023-tól a köznevelésben dolgozó pedagógusokkal azonos, több évre kiterjedő bérfelvezetésben részesülnek. A benyújtott javaslat szerint a nevelőszülői ellátást is újjá kellene szervezni és meg kellene erősíteni.

Ezzel szemben el kell mondanunk, hogy mit tett a kormány a nevelőszülői ellátás vonatkozásában, ahol az alábbi változások kerültek bevezetésre. 2020. január 1-jétől a nevelőszülők a nevelt gyermekükre tekintettel utazási kedvezményre jogosultak. Azok a nevelőszülők, akik két év alatti kisgyermekről gondoskodnak, nevelőszülői gyedben részesülnek.

2021. január 1-jétől a nevelőszülők tevékenységük díjazása keretében minden náluk elhelyezett speciális, különleges vagy kettős szükségletű gyermek után őket megillető tiszteletdíjuk havi mértéke a minimálbér 5 százalékaról 7 százalékos mértékűre emelkedett. A 2022. évi minimálbér-emelés mintegy 19,5 százalékos, a 2023. évi minimálbér-emelés mintegy 16 százalékos, a 2024. évi minimálbér-emelés pedig további mintegy 15 százalékos emelkedést jelent és jelentett a nevelőszülőknek járó díjazásban. 2023. január 1-jétől a nevelőszülők részére a nevelt gyermek ellátására folyósított nevelési díj és ellátmány nevelési ellátmány néven került összevonásra, és az összege így 25 százalékkal emelkedett.

Összességében is el kell mondani, hogy a jelenlegi kormány sokkal többet tesz a szociális támogatások ügyében, mint a korábbi, baloldali kormányok, hiszen míg 2010-ben 325 milliárd forint jutott a szociális támogatásokra, ezzel szemben ez az összeg jelenleg már 1463 milliárd forint. A fentiekre tekintettel a javaslatot nem támogatjuk. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Gréczy Zsolt képviselő urat illeti a szó.

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak néhány rövid megjegyzést tennék. Kiss János képviselőtársam elmondott néhány adatot, hogy minden támogatási összeg mennyit emelkedett, csak éppen azt nem tette hozzá, hogy az infláció meg Európa-rekorder volt, és nemcsak az élelmiszerre, hanem minden másban is, és ez igen jelentősen csökkentette az életszínvonalat Magyarországon.

A másik megjegyzésem pedig az, hogy nem lehet büszke ez a kormány a családpolitikájára és a szociálpolitikájára. Hadd mondjak el két fenyegető adatot! Az egyik: soha olyan sok magyar nem vándorolt ki Nyugat-Európába és a világ más tájaira, mint tavaly. A másik fenyegető adat pedig az, hogy a megkérdezett középiskolások fele el akarja hagyni ezt az országot, ami egy szintén tragikus adat. És egy harmadik, talán mindennél tragikusabb adat: amióta statisztika van Magyarországon a gyermekszületek számáról, azóta soha olyan kevés gyermek nem született Magyarországon, mint tavaly.

Ez éppenséggel egy nagyon durva láttelep arról, hogy hova vezetett az Orbán-kormány családpolitikája, hogy széthullanak a családok, hogy nem születnek meg a gyermekek, és ez bizony nemzeti tragédiához vezet már rövid távon is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Megkérdem az előterjesztő képviselőjét, kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Parancsoljon!

Arató Gergely reagálása

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Ígérem, ma utoljára szólok. Szomorúan hallom azt, hogy kormánypárti képviselőtársaink még azt sem támogatják, hogy erről a javaslatról érdemi vitát lehessen folytatni. Nagyon szomorúnak tartom, hogy a gyermekvédelem is olyan ügy, amely csak akkor fontos önöknek, hogyha politizálni lehet vele; ha érdemben kellene segíteni, akkor elutasítják az ilyen típusú vitát, még azt is, hogy érdemi vitát folytassanak a kérdésről.

A képviselőtársam által elmondottakhoz egy szelíd megjegyzést tennék. Árulkodó volt az, hogy szinte minden mondatában azt mondta, hogy a minimálbér emelése milyen pozitív hatással jár az ágazatban. Ez egy szegénységi bizonyítvány a szó legszorosabb értelmében, hiszen azt mutatja, hogy ma a szociális szférában, így a gyermekvédelemben dolgozó emberek, akik az egyik legfontosabb társadalmi feladatot végzik, az ő bérük szinte kivétel nélkül a minimálbér vagy a bérminimum szintjén áll. Én azt gondolom, hogy ha egy kormány azzal dicsekszik, hogy a minimálbér emelése növelte a szociális szférában a béreket, akkor ebben önmagáról állít ki szomorú bizonyítványt.

Úgyhogy még egyszer kérem képviselőtársaimat, hogy gondolják meg. Lehet vitatkozni majd mértékeken, forrásokon. Talán azt is érdemes megemlíteni, hogy a forrás itt a kormánypropaganda, tehát itt önök arról döntenek lényegében, hogy ha elutasítják ezt a javaslatot, akkor úgy gondolják, hogy a kormánypropaganda fontosabb, mint a magyar gyerekek ügye. Én ezt a típusú gonosztságot önökről sem feltételezem, de lehet, hogy túl optimista vagyok.

ELNÖK: Köszönjük kedves szavait képviselőtársamnak. *(Derűltség.)* Most szavazni fogunk.

Kérdezem a bizottságot, hogy a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény módosításáról szóló T/7716. számú törvényjavaslatot tárgysorozatba veszi-e. *(Szavazás.)*

A bizottság a T/7716. számú törvényjavaslatot 4 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében és tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba.

A napirendi pontot lezárom.

Egyes törvényeknek a kegyelmi döntésről szóló határozat nyilvánosságának megteremtése érdekében szükséges módosításáról szóló T/7439. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)

Soron következik 17. napirendi pontunk, a T/7439. számú, egyes törvényeknek a kegyelmi döntésekről szóló határozat nyilvánosságának megteremtése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat. Döntenünk kell tárgysorozatba-vételi kérelemről a határozati házsabály 58. § (6) bekezdése alapján. Előterjesztők: Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Barkóczy Balázs, dr. Dávid Ferenc, dr. Komáromi Zoltán, dr. Oláh Lajos, dr. Vadai Ágnes, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Kálmán Olga, Sebián-Petrovszki László, Varga Zoltán, Varju László, DK, és Varga Ferenc, független, képviselőtársaink.

Az előterjesztő részvétele nem feltétele az eljárásunknak. Ugyanakkor Gréczy Zsolt már helyet is foglalt az előterjesztő képviselőjére fenntartott mikrofon mögött, úgyhogy ezen túl is léphetünk.

A törvényjavaslat tárgysorozatba vételét az Igazságügyi Bizottság 2024. március 26-án elutasította, április 2-án a DK képviselőcsoportja tárgysorozatba-vételi kérelmet nyújtott be /3-as sorszám alatt, ezért tárgyaljuk most ezt.

A vitát szeretném megnyitni azzal, hogy megkérdezem Gréczy Zsoltot, hogy kíván-e az előterjesztők nevében előljáró beszélyt tartani. Parancsoljon!

Gréczy Zsolt szóbeli kiegészítése

GRÉCZY ZSOLT (DK) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szeretném megerősíteni a Demokratikus Koalíció álláspontját néhány érveléssel is.

Álláspontunk szerint meg kell változtatni azt a hibás gyakorlatot, hogy minden különösebb indoklás nélkül lehessen elnöki kegyelmet gyakorolni. Ha a köztársasági elnökben nem működik ilyenfajta erkölcsi norma, akkor törvénymódosítással kell ezt elérni, hogy a jövőben hasonló eset ne fordulhasson elő.

A törvényjavaslat világossá teszi, hogy a köztársasági elnök a határozatát indokolni köteles. A javaslat meghatározza az indoklás kötelező tartalmi elemeit is: a határozat legyen nyilvános, azt a Magyar Közlönyben, a személyes adatok védelmére vonatkozó általános szabályok figyelembevételével közzé kell tenni.

Különösen méltányolható társadalmi közérdek fűződik ahhoz, hogy a társadalom visszamenőlegesen is megismerhesse, kik és milyen indokok alapján részesültek kegyelemben az elmúlt években. Ezért a javaslat előírja, hogy 2010. május 14-ét követően kegyelemben részesültek nevét, a kegyelmi döntésről szóló határozatot, illetve a döntés megalapozását szolgáló adatot közérdekből a törvény hatálybalépését követő 30 napon belül nyilvánosságra kell hozni.

Azt kérjük tehát a tisztelt Háztól, hogy támogassák a Demokratikus Koalíció javaslatát. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vejkey Imrét illeti a szó.

Hozzászólások

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! 2021-ben elfogadtuk Európa legszigorúbb gyermekvédelmi és pedofilellenes törvényét, a baloldali pártok voltak azonban éppen azok, amelyek ezt nem támogatták. Tehát nem támogatták, hogy legyen kereshető a pedofil-nyilvántartás, nem támogatták, hogy a büntető törvénykönyv szigorodjon, és sokkal szigorúbban sújtsa le a pedofil bűnelkövetőkre, továbbá nem támogatták az ehhez kapcsolódó korábbi alaptörvény-módosításunkat sem.

Tudniuk kell, hogy a Fidesz-KDNP képviselői által a héten került benyújtásra a gyermekvédelmi törvény második csomagja is már. A javaslat többek között a gyermekvédelmi rendszer működésének ellenőrzését elősegítő intézkedéseket vezet be, emellett szigorúbb alkalmazási feltételeknek kell majd megfelelniük a gyermekvédelmi intézmények vezetőinek, valamint szakmai munkakörben foglalkoztatottjainak. A javaslat értelmében szigorodnak az egyre népszerűbbé váló gyermektáborokra vonatkozó foglalkoztatási feltételek is. Továbbá a javaslat reagál az internethasználat elterjedésével a gyermekekre leselkedő veszélyekre és kihívásokra is.

Mindezek alapján ezt a törvényjavaslatot nem javasoljuk tárgysorozatba venni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándék. *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor, ha megengedik, magamnak adnék szót, és tényleg csak a tisztánlátás végett két kérdést szeretnék feltenni. Megengedi Gréczy képviselő úr, hogy kérdezzek kettőt? *(Gréczy Zsolt: Természetesen.)*

Ugye, azt hallottuk, hogy 2010-re visszamenőleg a kegyelmi döntéseknek az indokait hozzuk nyilvánosságra, de hát jól tudjuk, hogy nincs indokolási kötelezettség.

Ki fog visszamenőleges indokokat kreálni, mondjuk, a 2013-ban meghozott kegyelmi döntésekhez? Ez az egyik kérdésem.

A másik pedig az, hogy az önök ismeretei szerint - mert hát nyilván átpörgették az összehasonlító alkotmányjogtankönyveket - van-e példa arra a világban, amit önök most itt javasolnak?

GRÉCZY ZSOLT (DK) előterjesztő: Az első válaszomban természetesen először Vejkey képviselőtársamnak szeretnék válaszolni. Az, hogy a kegyelmi döntések legyenek nyilvánosak: a DK általános javaslata nem feltétlenül csak a gyermekvédelemmel függ össze, tehát általában a kegyelmi ügyekkel függ össze. Tehát az csak egy része, hogy a gyermekvédelem legyen kiemelten fontos.

Sajnálatos, hogy egy ilyen rettenetes, súlyos botrány hozta ki végül a Fideszből azt, hogy akkor ezen a területen valamit lépni kell. Egyébként hozzáteszem, az az ember még mindig szabadlábban van, aki utána ezt a bűncselekményt újra elkövette, azt, amiért egyébként aztán a kegyelmét megkapta. Tehát a dolog, a kettős mérce ettől még nem oldódott meg.

A másik pedig: Hende elnök úr szavaira pedig azt szeretném reagálni, hogy természetesen van egy társadalmi igény arra, hogy az emberek megismerjék, hogyan és milyen módon születnek meg ezek a kegyelmi döntések. Olyan elemi erejű volt a felháborodás a történetek után - és ez nemcsak az ellenzéki, hanem a kormánypárti körökre is igaz volt, ezt önök pontosan ugyanolyan jól tudják, mint én -, hogy érdemes átgondolni, hogy az a szabályozás, ami jelenleg ebben működik, hatékony-e, megfelel-e a társadalmi igazságosságnak vagy a társadalmi elvárásoknak. Ezért szerintem a Demokratikus Koalíció arra természetesen nyitott, hogy ez legyen egy vita tárgya, beszéljünk erről a parlamentben, beszéljünk erről a nyilvánosságban, beszéljünk erről a bizottságokban.

És nem kell megijedni attól, ha valaki szeretné megtudni a múltbeli döntések okait, hiszen például 1990-ben, a rendszerváltásban is olyan ügyek kerültek elő, amelyek több évtizedesek voltak a magyar ítélkezési gyakorlatban, és azokat is felül lehetett bírálni, azokat is át lehetett értékelni, urambocsá! teljesen átkódolni, az új társadalmi igényekre átformálni. Tehát szerintem, amit a Demokratikus Koalíció mond, az jogos, és találkozik a magyar társadalmi akarat többségével is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyik kérdésemre sem kaptam választ, de nem baj. Balla György kért közben szót.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Ha Gréczy úr nem beszélt volna kettős mércéről, akkor sem szólalok meg, bár mondanivalóm lenne.

Azon túl, hogy mélységesen egyetérték elnök úrral, hogy olyan döntésben, ahol a jogszabály nem írja elő az indoklást, hogyan lehet visszamenőleges hatállyal egyébként indoklást követelni, az egy ilyen érdekes DK-s gondolat, de hogy a kettős mérce milyen szintjét bírják képviselni... Mi az időpont? 2010. Én azért legalább annyira kíváncsi lennék Göncz Árpád indoklására a Kunos-ügyben, nagyon érdekelne, hogy annak mi volt az indoka. Még akkor is, ha tudom, hogy utána egyébként az igazságügyi miniszter - tisztelet érte az államtitkárnak - nem írta alá, de a köztársasági elnök meghozta azt a felháborító döntését. Akkor miért hallgatott? Annak miért nem kíváncsi az indoklására?

Úgyhogy ezt a javaslatot teljes mértékben csak elutasítani lehet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Arató Gergely kíván szólni.

Arató Gergely reagálása

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Köszönöm. Picit segíték eligazodni képviselőtársaimnak. Ha elnök úr és képviselő úr nyilván megismerte ezt a javaslatot, hiszen véleményt mondott róla, akkor bizonyosan tudja, hogy a törvényjavaslat pontosan fogalmazza meg azt, hogy itt az összes vonatkozó adatnak a nyilvánosságáról van szó. Az a helyzet ugyanis, hogy miközben indoklási kötelezettség nincsen, természetesen az előterjesztést az Igazságügyi Minisztériumon keresztül kapja meg a köztársasági elnök, mindannyian, akik elnök úrhoz hasonlóan dolgoztunk minisztériumban, tudjuk, hogy ott keletkeznek iratok, tehát vannak megismerhető adatok, egy ilyen típusú ügghöz tartoznak ilyenek, ezekről az adatokról van szó: ki, milyen módon, milyen minősítéssel, hogyan küldte tovább ezeket az iratokat a köztársasági elnöknek? Hozzáteszem, én azt is feltételezem, hogy a Köztársasági Elnöki Hivatalban is keletkeznek iratok. Legyen minden ilyen irat kutatható, nyilvános, megismerhető! Tehát vannak olyan iratok, amelyek megismerhetők lehetnének ebben az ügyben, hogyha az Országgyűlés így döntene.

Másodsorban a nemzetközi precedenst számonkérni azért nagyon nehéz, mert hasonlóan felháborító kegyelmi döntésről sem tudok nemzetközi összehasonlításban. Így aztán talán másutt nem jelenik meg ilyen típusú világos társadalmi igény arra, hogy ezek a döntések megismerhetők legyenek.

Végül, amit Balla képviselő úr mond, ott ez egy jogosan felvethető kérdés, hogy miért pont ez a határidő. Nyilván erre én politikai választ tudnék adni, de ezzel most nem terhelném a bizottságot. Azt tudom mondani, hogy engedjék meg, hogy a parlament vitázzon erről a javaslatról, és akkor meg fogjuk indokolni azt, hogy miért gondoljuk azt, hogy 2010 után vált a köztársasági elnöki tisztség olyan mértékben politikai... És nem tudom másképp mondani, talán nem bántódnak meg rajta: nem kellően megalapozott köztársasági elnöki jelölésekre került sor, hiszen az önök által 2010 óta jelölt és megválasztott három köztársasági elnökből kettőnek kellett lemondania azért, mert méltatlannak bizonyult erre a tisztségre. Azt gondolom, hogy ez talán indokolja ezt a határnapot. De nyilván a parlamenti vitában lehet más határnapok és más terminusok mellett is érvelni, és az Országgyűlés többsége majd eldönti, hogy melyiket tartja ezek közül indokoltnak. És elnézést kérek, hogy nem tartottam be az ígéretemet, hogy nem fogok szólni. Engem Balla képviselő úr és elnök úr kérdései inspiráltak erre.

ELNÖK: Csak a jegyzőkönyv kedvéért: a köztársasági elnöki tisztség megszűnésének számos esete van, a méltatlanság az valóban létezik, de egyik elnök esetében sem erről volt szó: lemondtak a tisztségükről. Méltatlanság megállapítására nem került sor, és ön méltatlanságot emlegetett.

A vitát tehát lezártuk. Más már nem kíván hozzászólni. Most dönteni fogunk.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottságot, hogy az egyes törvényeknek a kegyelmi döntésről szóló határozat nyilvánosságának megteremtése érdekében szükséges módosításáról szóló T/7439. számú törvényjavaslatot tárgysorozatba veszi-e. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

A bizottság a T/7439. számú törvényjavaslatot 4 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba.

**A nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyekre vonatkozó adatok megismerhetővé tételéről szóló H/7565. számú határozati javaslat
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)**

Soron következik 18. és egyben utolsó napirendi pontunk, a H/7565. számú: a nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyekre vonatkozó adatok megismerhetővé tételéről szóló határozati javaslat. Döntenünk kell a tárgysorozatba-vételi kérelemről a házszabály 58. § (6) bekezdése alapján. A javaslat előterjesztője Ander Balázs, a Jobbik képviselője; nincs jelen az ülésünkön, ha jól látom, de ez nem is feltétele a Törvényalkotási Bizottság eljárásának. Bencze János és Dudás Róbert még a bizottság jobbikos tagjai, de őket sem látom.

Előzmények: az Igazságügyi Bizottság elutasította a tárgysorozatba vételt március 26-án, majd április 2-án a Jobbik képviselőcsoportja ennek ellenére tárgysorozatba-vételi kérelmet nyújtott be, ezért tárgyalunk most. A vitát megnyitom. Vejkey Imrét illeti a szó.

Hozzászólás

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi LXXIX. törvény létrehozta a pedofil bűncselekményeket elkövetők nyilvántartását, szigorította a gyermekpornográfia tényállását, új minősített eseteket vezetett be, jelentős mértékben megemelte a gyermekpornográfia elkövetőivel szemben kiszabható büntetési tételeket, meghosszabbította a szexuális bűncselekmények elévülési idejét, szigorított a foglalkozási szabályokon a gyermekek sérelmére szexuális bűncselekményt elkövetők tekintetében, továbbá kizárta a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét azoknak, akiket 18 éven aluli sérelmére elkövetett nyolcévi vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel fenyegetett szexuális bűncselekmény miatt ítélték végrehajtandó szabadságvesztésre.

Fölhívom a tisztelt bizottság figyelmét, hogy 2010-ben 81, míg 2023-ban 653 volt a büntetésüket töltők száma, az idén pedig 663-an töltik szabadságvesztésüket pedofil bűncselekmény miatt. Ez azt jelenti, hogy az új büntető törvénykönyv, az évről évre bevezetett gyermekvédelmi és büntetőjogi szigorítások meghozták a maguk eredményeit. Már 10 ezer felett jár a lekérdezettek száma a pedofil-nyilvántartásból, 2022-ben 7265, 2023-ban 2181, míg idén eddig 583 volt, vagyis több ezer család biztonságérzetét növelte ez az intézkedés. Ezek alapján nem támogatjuk a határozati javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs, a vitát lezárom.

Határozathozatal

Megkérdezem a bizottságot, hogy a nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyekre vonatkozó adatok megismerhetővé tételéről szóló H/7565. számú határozati javaslatot tárgysorozatba veszi-e. *(Szavazás.)*

A bizottság a H/7565. számú határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Ezzel napirendi pontjaink végére értünk. Köszönöm együttműködésüket, további szép napot kívánok. Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 08 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Bihariné Zsebők Erika, Földi Erika, Vicai Erika, Prin Andrea,
dr. Lestár Éva, Lajtai Szilvia, Madarász Mária, Barna Beáta,
Horváth Éva Szilvia