



Ikt. sz.: TAB-42/12-2/2022.

TAB-7/2022. sz. ülés
(TAB-7/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási Bizottságának**
2022. július 11-én, hétfőn, 18 óra 04 perckor
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A Magyarország gazdasági érdekeinek védelmével ellentétes politikai nyomásgyakorlás elutasításáról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó P/578. számú javaslat (Politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat részletes vitája a HHSZ 82. § alapján)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	6
<i>A kisadózó vállalkozók tételes adójáról szóló T/583. számú törvényjavaslat (Részletes vita)</i>	9
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	9
<i>Az ülés berekesztése</i>	16

Napirendi javaslat

1. A Magyarország gazdasági érdekeinek védelmével ellentétes politikai nyomásgyakorlás elutasításáról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat (P/578. szám)
(Gazdasági bizottság)
(Politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat részletes vitája a HHSZ 82. § alapján)
Uniós napirendi pont!
2. A kisadózó vállalkozók tételes adójáról szóló törvényjavaslat (T/583. szám)
(Kormány - pénzügyminiszter)
(Részletes vita)
(Kijelölt bizottság) (Kivételes eljárás keretében)
(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/583/1.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Pogácsás Tibor (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Komjáthi Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
 Ágh Péter (Fidesz)
 Balla György (Fidesz)
 Dr. Budai Gyula (Fidesz)
 Erdős Norbert (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
 Földesi Gyula (Fidesz)
 Héjj Dávid (Fidesz)
 Herczeg Zsolt (Fidesz)
 Illés Boglárka (Fidesz)
 Dr. Kiss János (Fidesz)
 Dr. Láng Zsolt (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Arató Gergely (DK)
 Gréczy Zsolt (DK)
 Gy. Németh Erzsébet (DK)
 Hajnal Miklós (Momentum)
 Dr. Gurmai Zita (MSZP)
 Szabadi István (Mi Hazánk)
 Jámbor András Imre (Párbeszéd)
 Kanász-Nagy Máté (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Hiller István (MSZP) Komjáthi Imrénak (MSZP)
 Dr. Demeter András (Fidesz) Földesi Gyulának (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz) Herczeg Zsoltnak (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP) Mátrai Mártának (Fidesz)
 Hollik István (KDNP) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
 Barkóczi Balázs (DK) Arató Gergelynek (DK)
 Kunhalmi Ágnes (MSZP) dr. Gurmai Zitának (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Dr. Epres-Orosz Mónika
Lévai Vanda

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Izer Norbert államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Tállai András államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Bánki Erik, a Gazdasági Bizottság elnöke, előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 18 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent és távol lévő tagjait is. Az ülést megnyitom. A mai ülésünkön Demeter Andrást Földesi Gyula, Barkóczi Balázst Arató Gergely, Hollik Istvánt Vécsey László, Aradszki Andrást Mátrai Márta, Hiller Istvánt Komjáthi Imre, Kunhalmi Ágneszt Gurmai Zita, Héjj Dávidot... - itt van személyesen, tehát őt nem kell helyettesíteni, Dunai Mónikát Herczeg Zsolt helyettesíti. Ennek alapján megállapítom, hogy mai ülésünk határozatképes.

Most a napirend elfogadása következik. Kérem, hogy az írásban kiküldött napirendről szavazni szíveskedjenek. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a mai napirendünket 28 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság elfogadta.

A Magyarország gazdasági érdekeinek védelmével ellentétes politikai nyomásgyakorlás elutasításáról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó P/578. számú javaslat (Politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat részletes vitája a HHSZ 82. § alapján)

Soron következik 1. napirendi pontunk, a P/578. számú, a Magyarország gazdasági érdekeinek védelmével ellentétes politikai nyomásgyakorlás elutasításáról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat. Politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat részletes vitáját folytatjuk le a határozati házsabály 82. §-a alapján. A politikai nyilatkozat összevont vitájára az Országgyűlés mai ülésnapján, ülésünket követően kerül sor. Előterjesztője a Gazdasági Bizottság; képviselőjében köszöntöm Bánki Erik elnök urat. A feladatkörrel érintett tárca az Igazságügyi Minisztérium; képviselőjében köszöntöm dr. Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár urat.

Tájékoztatom önöket, hogy képviselői módosító javaslat nem került benyújtásra, és TAB saját módosítási szándék sem érkezett. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Jámbor András Imre, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót. Nekem egy kérdésem lenne. A határozati javaslat 2. pontjánál az van, hogy az úgynevezett globális minimumadó többletterhet róna a magyar vállalkozásokra, és az lenne a kérdésem, milyen számítások vannak arról, hogy melyik vállalkozásokra róna többletterhet a globális minimumadó. Ugye, itt arról van szó, hogy a 750 millió euró fölötti vállalkozásokat adóztatná. Van-e erről valamilyen számítás, hogy hány céget érintene, milyen adóbevétellel lehetne kalkulálni és a többi? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kanász-Nagy Máté következik.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm szépen. Én is üdvözlök mindenkit. Én azt gondolom, hogy az LMP álláspontja ismert a globális minimumadóval kapcsolatban, ezért nem is terhelném a tisztelt bizottságot, hogy ezt újra kifejtem. Nyilvánvalóan mi támogatjuk, hiszen a nagytőkének, a multinak adóznia kell, többet, mint jelenleg. Ugye, Magyarország egy adóparadicsom, főleg a német nagytőke számára. Ezeket az adóparadicsomi állapotokat akarja a kormány fenntartani. Tehát

ilyen szempontból a konkrét, előttünk álló politikai nyilatkozatot, javaslatot én gyakorlatilag a német nagytőke sajtóközleményének tekintem, ha kicsit ironikusan akarnék fogalmazni.

A kérdésem viszont egy komoly kérdés, ugyanis itt az elmúlt napokban jött a hír, hogy az Amerikai Egyesült Államok viszont egy nagyon is konkrét nyomásgyakorló lépést tervez, egy fontos egyezmény felfüggesztését vagy hatályon kívül helyezését, ami a kettős adóztatás elkerüléséről szóló bilaterális egyezmény. Én az előterjesztőt kérdezem, hogy azzal kapcsolatban szándékozik-e szintén valamiféle határozati javaslattal vagy nyilatkozáttal, nyilatkozási javaslattal élni. Az valóban egy nagyon komoly és húsba vágó lépés, ha ez tényleg megtörténik. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom, és megkérdem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában felmerült kérdésekre, illetve államtitkár úr kíván-e hozzászólni. Amennyiben igen, akkor először megadom a szót Bánki Eriknek.

BÁNKI ERIK, a Gazdasági Bizottság elnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Az, hogy hány vállalkozást érint, illetve mekkora adóbevételt jelentene a magyar költségvetésnek, Jámbor András képviselő úr kérdésére: arra, hogy mekkora adóbevételt jelentene a magyar költségvetés számára, pillanatnyilag nem lehet konkrét választ adni, hiszen nincs kidolgozva egy csomó részletkérdés. A legfontosabb talán a mi szempontunkból az, hogy a globális minimumadó bevezetésekor ki a jogosult arra, hogy az országban alkalmazott adómérték, mondjuk, a mi esetünkben a 9 százalékos társasági adó szintje, illetve a globális minimumadó szintje, a 15 százalék közötti különbséget beszedje.

A kezdeményezés első fázisában az volt a javaslata az Európai Bizottságnak, hogy a különbözetet az anyaország, az anyacég szerint illetékes tagország szedhesse be. De menet közben érkeztek javaslatok többek között a Pénzügyminisztériumtól is, amely egyébként a mai napig aktívan vesz részt ennek az uniós irányelvnek az előkészítésében, ahol a javaslat az volt, hogy beszedhessék azok a tagországok is, ahol ezen cégek leányvállalatai működnek. Tehát Magyarországnak nyilván ez lenne az érdeke.

Tehát pillanatnyilag, miután például ez a részletkérdés sincs eldöntve, nem csak az a problémánk vele, amit az eredeti javaslatnál vagy az első javaslatnál, országgyűlési határozati javaslatnál is elmondtam, hogy az egész kezdeményezés a globális technológiai világcégek megadóztatásáról szólt, amely cégek különböző trükkökkel gyakorlatilag kikerülik az adófizetést ma. Ez volt az úgynevezett első pillére ennek a javaslatcsomagnak.

A második pillére az, amit az európai uniós irányelvben most már kidolgozott az Európai Bizottság, az pedig az, hogy amellet, hogy a technológiai globálcégeket egy különadóval megadóztatnánk, az összes többi, 750 millió euró árbevétel fölötti cégnél legyen egy 15 százalékos egységes adószint. De miután az első pillér, a globális technológiai óriásvállalatok különadója egyelőre még a Holdban van, tehát nem látjuk, mert a kidolgozottsága nem tart sehol, az Egyesült Államok gyakorlatilag blokkolja ennek az előkészítését, és a 2023-as bevezetést már egy évvel eltolták, tehát legkorábban '24-től kerülne az bevezetésre, semmi értelmét nem látjuk annak, hogy amíg ezek a technológiai óriásvállalatok nincsenek megadóztatva, addig a globális minimumadót bevezessük '23. január 1-jétől. Tehát egyelőre ezt nem tudjuk megmondani.

Miután ez valóban a nagyvállalatokat érinti, nem feltétlenül a „magyar vállalatok” a helyes kifejezés, ebben képviselő úrnak igaza van. A magyarországi vagy a Magyarországon működő vállalatokról viszont egyértelműen beszélhetünk. De nekünk azért is fontosak a Magyarországon működő nagyvállalatok, mert a hazai kis- és közép vállalkozások egyrészt a technológiai újítások, innovációk terén nagyon hasznos együttműködést tudnak velük kialakítani, másrészt pedig beszállítói hálózatként több tízezer magyar munkahely a kkv-szektorban úgy tud létrejönni, hogy ezek a nagy cégek, multinacionális cégek Magyarországon vannak.

Én megkérném, hogy Kanász-Nagy Máté képviselő úr felvetésére államtitkár úr adjon választ, hogy az Egyesült Államoknak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény felmondása milyen konkrét következményekkel jár. Egy dolgot mindenképpen érdemes figyelembe venni, hogy ez legkorábban 2024. január 1-jétől fog bekövetkezni, magyarul, másfél évünk van még arra, ha ez így marad, hogy felkészüljünk. Én azt gondolom, hogy a másfél év elegendő arra, hogy a globális minimumadóval és a technológiai nagyvállalatok adóztatásával kapcsolatos részletkérdéseket tisztázni lehessen, és azt gondolom, hogy '24. január 1-jétől akár bevezethető is lenne mindkét adó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miniszterhelyettes úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Igen, ugyanezt az információt szerettem volna elmondani, hogy 2023. december 31-ével szűnne meg ez a kettős adóztatás elkerüléséről szóló megállapodás. Egyébként elgondolkodtató, hogy az egyezmény szabályai szerint, ha június 30-a előtt mondták volna fel, akkor már '22. december 31-ével megszűnt volna. Vártak néhány napot, és így egy évvel későbbre került a felmondás életbelépése. Ebből is úgy tűnik számunkra, hogy ez a nyomásgyakorlás eszköze. Meg hát, én nem vagyok gazdasági szakember, de úgy gondolom, hogy majd még megfontolják, hiszen a Magyarországon működő amerikai tulajdonú cégeket hátrányosan érintené ez a döntés.

Még egyet tennék hozzá, amire felhívta a figyelmet Varga Mihály is, hogy Oroszországgal viszont nem mondta fel az Egyesült Államok ezt a szerződést vagy adóegyezményt. Ez egy kicsit különleges helyzet így az Oroszországgal szembeni szankciók között.

Összefoglalva: ez egy nyomásgyakorlás, ezt Bánki Erik előterjesztő mellett megerősíthetem, amit a helyén kell kezelni, ezért nem érdemes egyelőre nagy jelentőséget tulajdonítani neki.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk. Az összegző jelentésről kérem állásfoglalásukat. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést 27 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel Földesi Gyula tagtársunkat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség.

Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván. A napirendi pontot lezárom. Megköszönöm elnök úrnak, államtitkár úrnak az eddigi részvételt.

**A kisadózó vállalkozók tételes adójáról szóló T/583. számú törvényjavaslat
(Részletes vita)**

Soron következnek a 2. napirendi pontunk, a T/583. számú, a kisadózó vállalkozók tételes adójáról szóló törvényjavaslat. Részletes vitát folytatunk kivételes eljárás keretében. Az elfogadott kivételességi javaslat száma T/583/1. A törvényjavaslat összevont vitájára az Országgyűlés holnapi ülésnapján kerül sor. Előterjesztő a Pénzügyminisztérium; képviselőjében köszöntöm Tállai András miniszterhelyettes, államtitkár urat és Izer Norbert államtitkár urat.

Tájékoztatom önöket, hogy /2. szám alatt Bedő Dávid, Momentum, képviselő úr négy pont terjedelmű, érdemi jellegű módosító javaslatot nyújtott be, továbbá /3. sorszám alatt dr. Apáti István, Mi Hazánk, három pontban szintén érdemi jellegű módosításokat terjesztett elénk. Továbbá a kormánypárti képviselők szándékára 1. hivatkozási számon előttünk fekszik a kilenc pont terjedelmű, technikai jellegű TAB saját módosító javaslat is. Ezért arra kérem államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni a benyújtott képviselői módosító javaslatokkal kapcsolatban és az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatban is.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítót a tárca támogatja; a 2. és a 3. hivatkozási számú irományokat a tárca nem tudja támogatni. Köszönöm szépen.

Hozzászólások és határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelentkezések.)* Arató Gergely kíván hozzászólni.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Mindig vigyázunk arra, hogy ne vegyük át az általános vita helyét itt a Törvényalkotási Bizottságban, de arra most kénytelen vagyok fölhívni a figyelmet, hogy függetlenül a javaslat tartalmától, ami megítélésünk szerint rendkívül sok embernek okoz rendkívül súlyos jogsérelmet, még a mostani kormányzati megszorító politika közben is egy olyan brutális adóemelés, ami egy sor vállalkozó életét teszi tönkre, kisvállalkozók hosszú sora kerül nagyon nehéz helyzetbe, ugyanakkor azt is fel kell vetnem, hogy ez a javaslat a jogbiztonság szempontjából is rendkívül problémás. Előzetes egyeztetésre érdemben nem került sor, ezt a javaslatot így ebben a formában senki nem látta ma délig. Most ezt itt egy sürgősségi javaslattal akarják és nyilván keresztül is fogják tolni az Országgyűlésen, úgyhogy ennek következtében nagyon kevés lehetőség van arra, hogy az érintettek akár a vita közben önöknek elmondják azt, hogy milyen károkat okoznak.

Egy csomó részlete nincs végiggondolva ennek a javaslatnak. Biztosan lesz, mert képviselőtársaink fognak erre tenni észrevételt. Ugyanakkor pedig egy olyan év közbeni bevezetést írnak elő, ami teljesen elképesztő módon hozza lehetetlen helyzetbe a vállalkozásokat: szeptemberig kellene átállniuk új adózási formára, dönteniük a cégük megmaradásáról, év közben kell új üzleti elképzeléseket kidolgozniuk.

Egyáltalán azt kell mondanom, tudom persze, hogy az önök szabályai szerint, amiket saját maguknak hoztak, szabályosan került be ez a javaslat, ezt nem is vitatom, ugyanakkor azt állítom, hogy a jogalkotási törvény szellemével tökéletesen ellentétes ez a javaslat, és ha Magyarországon független Alkotmánybíróság működne, akkor ez a javaslat sosem menne át az Alkotmánybíróság szűrőjén.

ELNÖK: Hajnal Miklós képviselő urat illeti a szó.

HAJNAL MIKLÓS (Momentum): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ott folytatom, ahol a képviselőtársam abbahagyta. Teljes mértékben vállalhatatlan ez az előterjesztés. Nyilvánvalóan a mostani válsághelyzetben azért szerintem egy kormánynak lenne jobb dolga is, mint hogy arra gondol, hogy kisvállalkozóknak, több százezer kisvállalkozónak hogyan nehezíti meg a dolgát egy év közepi módosítással. Ugyanúgy, ahogy egyébként számomra egészen elképesztő az a kontraszt is, ahogy az előbb itt még arról szavazott a bizottság, hogy a globális minimumadót elítéljük, és a 300 milliárd forint feletti cégek magyarországi adózását védi a bizottság, ellenben úgy tűnik, az ennél jóval kisebb, jóval szerényebb jövedelmű, eddig 12, a módosító szerint 18 millió forint maximális jövedelmű kisvállalkozóknak már kevésbé fontos a sorsa a kormánypárti képviselők és a kormány számára.

Szó volt itt arról is, hogy ez a jogalkotás szellemiségével hogyan megy szembe. Ez a rohamtempó feladta nekünk is a leckét, tehát nem volt könnyű így három óra alatt megírni a szükséges módosító indítványokat. Én mégis felhívnám a mi módosítónkra a figyelmet, akkor is, ha a kormány nem támogatja. Ez nyilván a kormányról kiállít egy bizonyítványt. A mi módosítónknak nagyon egyszerű célja van. Az egyik az, hogy ami bekerült a kormány részéről az előterjesztésbe, mely gyakorlatilag ellehetetleníti azt, hogy ezek a kisvállalkozók a lakosságon kívül bárki másnak számlázhassanak, ezt helyreállítsuk, ugyanis, ha jól tudom, ez alól egyedül a taxisok képeznek kivételt. Nagyon örülünk egyébként, hogy a taxislobbi ilyen erős és ilyen hatással van a kormányra, ez ugyanis például segít abban, hogy megtaláljuk a vonatkozó rendelkezéseket a törvényben. Ettől függetlenül nem csak a taxisok azok, akik hasonló helyzetbe kerülhetnek, például egy ételfutár katás vállalkozónak számít rengeteg esetben, és egy ételfutár nem közvetlenül a fogyasztónak állítja ki a számlát. Tehát ha egy kicsi valóságérzékelésük is lenne, nem tudom, önök rendeltek-e már valaha ételt, ha mindannyian, nem tudom, otthon főznek magukra, akkor szuper, de ha rendelnek ételt, akkor találkozhatnak ezzel a jelenséggel. Ezek katás vállalkozók, nem taxisok, és például fontos lenne, hogy őket ne fozzuk meg ettől a lehetőségtől. De lehetne még mondani rengeteg másik szakmát, grafikusokat és a többi, és a többi.

Én azt gondolom, hogy ezzel emberek százezreinek a munkáját nehezítik meg a nyár közepén órák alatt lefolytatott vitával, napok alatt lefolytatott szavazással és hónapok alatt bevezetett újfajta adóztatással. Ez egyszerűen nem normális! A második része éppen ezért a módosítónknak arra irányul, hogy ne szeptember elejétől, hanem jövő év elejétől legyen bevezetve mindaz, amit az önök előterjesztése tartalmaz, azzal az egy kitételrel, hogy továbbra is lehessen vállalkozóknak számlázni.

Csak egy gyors kommentárt, hogyha lehet, a kettő másik módosító indítvánnyal kapcsolatban is. A kormánypárti képviselők módosítója jól mutatja, hogy mennyire rohamtempóban készült ez az előterjesztés, hiszen tele van helyesírási hibákkal, az önök indítványa gyakorlatilag csak a helyesírási hibákat javítja. Ez gyakorlatilag beér egy beismerő vallomással.

A Mi Hazánk módosító javaslatával pedig alapvetően szerintem még akár egyet is lehetne érteni. Egyetlen probléma van vele, hogy egyfajta egyenlőtlenséghez vezetne. Tehát szerintünk az nem korrekt, hogy egy helyi önkormányzat cégének, mondjuk, beszámolhatja egy kisvállalkozó, de egy normál cégnek nem. Mi éppen ezért szeretnénk ezt általánosságban kinyitni, hogy ne legyen ez a kizárólagos lakossági megkötés. Köszönöm, hogyha támogatják a módosítóinkat.

ELNÖK: Balla Györgyöt illeti a szó.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Én pusztán Hajnal képviselő úr hozzászólása okán kértem szót, mert százezer példát hozhatott volna képviselő úr, önnek sikerült pont olyat hozni, ami a kata bevezetésekor is már egészen nyilvánvalóan nem volt a kata célja. Nem volt a kata célja, hogy alkalmazottak átmenjenek ebbe a vállalkozási formába, és egyébként úgy dolgozzanak egy cégnek. Most tisztelettel, az ételfutárok gyakorlatilag egy cégnek dolgoznak. Ha ez nem így van, hanem az embereknek dolgoznak, akkor ma is csinálhatják. Tehát ha közvetlenül a fogyasztónak szolgáltatnak, akkor ezt csinálhatják. Tehát azért mondom, hogy legalább, ha hozzászólnak, én magam tudnék ötven példát mondani, legalább olyat keresett volna, ami egyébként megállja a helyét. Ez pont nem.

ELNÖK: Gréczy Zsolt képviselő úr! *(Gréczy Zsolt: Nem! Gy. Németh Erzsébet következik. - Gy. Németh Erzsébet: Nem én jövök, már bocsánat!)* A mi rendszerünk szerint először Gréczy Zsolt jelentkezett, utána Jámbor András, és utána Gy. Németh Erzsébet. Úgyhogy Gréczy Zsoltot illeti a szó.

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársak! Bizonyára önök is érzékelik azt a pánikot, ami akár a közösségi médiában vagy bárhol megjelent ennek a törvénynek, a kataszabályok módosítása kapcsán. Először is, megköszönöm az ellenzéki képviselőtársaknak a módosító javaslatokat, hiszen nagyon sok problémára hívják fel a figyelmet. Nyilván lesz lehetőség arra, hogy egy holnapi ilyen rapid vitában elmondjunk egy kisebbségi álláspontot, én azonban arra szeretném most felhívni a figyelmet, hogy ekkora pánik csak nincs a költségvetéssel, bár önök jobban tudják a számokat, mint mi, hogy erre itt és most szükség van, és több százezer ember sorsát éppen megnehezítik. Ezért azt javaslom, ha ez még lehetséges, bár nyilván nemet fognak rá mondani, vonják vissza ezt a javaslatot. Üljenek le egyeztetni az érdekvédelmi szervezetekkel, civilekkel és mindenkivel, cégekkel, amelyeket ez érint, kulturális intézményekkel, hiszen konkrétan pánik tört ki, és önök is bizonyára kaptak ilyen visszajelzéseket. Úgyhogy ez lenne a javaslatom; remélem, hogy megfontolják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Jámbor András Imre képviselő úr következik.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Én a törvényjavaslat indokolásának azzal a részével, hogy a kata jelenlegi szabályozásával egyébként vannak bizonyos részekben adójogi és munkajogi problémák, egyet tudok érteni. Viszont azt nem értem, hogy ez miért most hirtelen derült ki, miért egy nap alatt, vagy bocsánat, két nap alatt kell ezt a törvényjavaslatot átvinni, és egyébként miért nem foglalkoztak eddig ezzel a problémával. Tehát a katót nem tegnap találták ki, ezek a problémák nem most merültek fel hirtelen.

És igen, egyébként például az ételfutár egy bújtatott foglalkoztatás a katóval. De a jogalkotás célja az is, hogy olyan élethelyzetekre, amelyek léteznek, és problémások, próbáljon meg megoldást találni. Jelenleg nagyon sokan vannak bújtatott foglalkoztatással foglalkoztatva, így keresik a pénzüket, így próbálnak megélni, viszont önök azt mondják most, hogy 50 nap alatt találják ki újra az életüket, 50 nap alatt találják ki, hogyan fognak megélni. Ilyet szerintem nem lehet csinálni, főleg nyár közepén. Most akkor ezek a munkavállalók vagy ezek az egyéni vállalkozók augusztusban menjenek el könyvelőhöz, és augusztusban kezdjenek el nyaralás helyett egy teljesen új struktúrát fölépíteni az életükben?

És igen, Hajnal képviselőtársamhoz csatlakoznék, nagyon szép, hogy ennek a törvényalkotási bizottsági ülésnek két témája van, a globális minimumadó és a kata eltörlése, egy olyan javaslat, amelyben önök a multik adóztatását elutasítják, és egy olyan javaslat, amelyben lényegében egyéni vállalkozók életét teszik tönkre.

ELNÖK: Gy. Németh Erzsébeté a szó.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én azt gondolom, egyetértve itt az ellenzéki képviselőtársakkal, hogy mindazt a munkát, amit el kellett volna végezni Parragh László iparkamarai elnök bejelentése után, önök, illetve az önök kormánya nem végezte el. Ennek az eredménye, hogy sorba lehet rakni - és soroljuk is - azokat az ágazatokat, azokat a szakmákat, amelyek borzasztóan nehéz helyzetbe fognak kerülni, hogyha ezt a törvényt így fogadják el holnap az Országgyűlésben.

Mondok egy példát, amire nem tudom, hogy akár a tisztelt kormány, akár pedig a fideszes többség gondolt, például az üzemorvosok kérdése. Nagyon sok esetben üzemorvost a kisebb cégek nem tudnak munkaviszonyban foglalkoztatni, teljesen jogosan számláznak, és katás vállalkozóként számláznak ezekben az esetekben. Én azt gondolom, hogy ezeken a szakmákon, ezeken az ágazatokon tételesen végig kellene menni, megnézni, hogy egyébként mit fog okozni ez majd a magyar társadalomban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ismételt felszólalásra Balla Györgynek adom meg a szót.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak azért kértem szót, mert ismét sikerült egy nem jó példát hozni. Az üzemorvosok jelentős része egyébként házi orvos vagy gyermekorvos és mellette üzemorvos. Vállalkozói formában végzik a tevékenységüket 1990 óta, és minimális azok száma a házi orvosok, illetve a gyermekorvosok közül, akik ezt katás vállalkozóként tennék meg. Nem is nagyon tehetik meg egyébként az árbevételkorlát miatt, hiszen egy normális házi orvosi praxis fönntartása asszisztenciával, mindennel együtt, eszközökkel együtt a korábbi korlát fölé esik. Tehát valójában katás vállalkozóként csak nagyon-nagyon kis praxissal bíró házi orvosok működhetnek. Azt gondolom, hogy az ő számuk elenyésző az egészhez, tehát az egész egészségügyi, házi orvosi ellátórendszerhez képest.

Még egyszer mondom, nem vitatom természetesen, hogy sok vállalkozást érint ez a javaslat, csak legalább jó példákat hozzanak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ismételt hozzászólók jelentkeztek. Hajnal Miklóst illeti a szó.

HAJNAL MIKLÓS (Momentum): Köszönöm szépen. Csak Balla képviselőre reflektálnék, hogy ha az lenne a szándék, hogy a bújtatott foglalkoztatást szorítsuk vissza, arra szerintem lennének más eszközök. Tehát lehetne például behozni egy olyan javaslatot, ami arról szól, mondjuk, hogy egy adott kifizető iksz összegnél többet adott katás vállalkozónak nem adhat. Ez szerintem egyébként egy jó eszköz lenne, és ha ilyen módosító érkezne, akkor ez szerintem egy teljesen valid hozzáállás, és szerintem ezt sok ellenzéki képviselő is támogatná. Hozzáteszem, akkor is azért illene megadni ennek a megfelelő időt. Most sem a megfelelő idő nincsen megadva, sem pedig nem a megfelelő eszközzel nyúlunk hozzá. Önök jelenleg így baltával állnak a katás

vállalkozók kérdéséhez, a nyár kellős közepén, és emberéleteket nehezítenek meg tömegesen.

ELNÖK: Kanász-Nagy Máté következik.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm szépen. Két dolgot szeretnék mondani. Az egyik, hogy én akkor nagyon szívesen várnám Balla György képviselő úrtól a jó példákat, tehát ahol ez az intézkedés súlyos, méltatlan, igazságtalan, aránytalan. Szeretnék, mondjuk, három ilyen jó példát hallani.

A másik pedig: az előterjesztőt szeretném kérdezni szintén az ügyben, hogy mi az oka ennek a sietségnek, tehát mi indokolja, hogy ezt gyakorlatilag egyik napról a másikra meg kell változtatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Arató Gergely következik.

ARATÓ GERGELY (DK): Elnézést kérek, hogy a munkajogi vonatkozások helyett ismét egy pillanatra visszatérek még a jogalkotási vonatkozásokhoz, mert közben találtam egy gyöngyszemet. Gulyás Gergely miniszter úr a múlt héten nyilatkozott arról, hogy a kormány szeretne dűlőre jutni az Európai Unióval való tárgyalásokkal; ennek kapcsán elmondta, hogy mi az a négy pont, amelyben a kormány szeretne megfelelni az egyébként Magyarországra is kötelező uniós normáknak. Ennek keretében kiemelte azt - szó szerint mondom -: „A kormány által kezdeményezett jogalkotást megelőzően a társadalmi egyeztetésre is lesz idő. A speciális, gyors jogalkotás arányát csökkenti a kormány.” Ezt is megígérte a kormány, már Brüsszelnek. Szeretném mondani, hogy nehéz lesz visszaszerezni így a hitelességet az Európai Unióban, ha pontosan ennyi ideig, ha jól számolom, három vagy négy napig tartanak ezek a fajta ígéretetek.

ELNÖK: Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm a szót. Balla képviselő úrnak mondanám: igen, ha szép apránként végigmennénk, és elvégeznék azt a feladatot, ami egy ilyen horderejű törvény esetén szükséges lenne, magyarul, a társadalmi egyeztetést, akkor azt gondolom, hogy kiderülnének ezek az ügyek.

Nyilván, minden példában van jó példa is, meg van rossz példa is. Annak örülök, hogy ön is elismerte, hogy lesz olyan üzemorvos - gyanítom, hogy nem mindenki házi orvosként vagy házi gyermekorvosként lát el üzemorvosi feladatokat -, aki nehéz helyzetbe kerül így. De mehetünk tovább a nevelőszülők példájára, és mehetünk tovább például a rokkantak foglalkoztatására. Ezért javasolta azt Gréczy képviselőtársam, hogy vonják vissza ezt a törvényt, végezzék el a munkát, azt, amit nem sikerült az ülészak alatt elvégezni. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászóló nem jelentkezett, ezért a vitát lezárom, és megkérdezem az előterjesztőket, hogy kívánnak-e reagálni. *(Jelzésre:)* Igen. Miniszterhelyettes, államtitkár úr, parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Pénzügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A holnapi vitát nem megelőzve szeretnénk elmondani az előterjesztésről, hogy senkit nem tesz tönkre ez az előterjesztés. Ugyanis, ha jobban beleolvasunk, és megpróbáljuk értelmezni a pozitív részét: azok a főállású egyéni

vállalkozók, akik nem számláznak, közvetlenül a lakosságnak szolgáltatnak - nagyon-nagyon sok ilyenféle vállalkozás van, több százezer is lehet -, azoknak az adója és az adózása ugyanolyan marad, mint eddig, az adó összege 50 ezer forint marad havonta. Erről nem beszélünk, de 260 ezer körül van a főállású katás most jelenleg, ha jól megnézzük, jelentős részük ebbe a csoportba fog majd tartozni. Aki nem tartozik ebbe, az vagy mellékállásban csinálja, vagy körülbelül közel 70 ezren szüneteltetik egyébként a katás vállalkozásukat.

Ez is volt a cél, hogy megmaradjon azoknak az egyéni vállalkozásoknak, amelyek direktben szolgáltatnak a lakosságnak, nem kell hogy számlát kiállítsanak, az egyszerű része, hogy ne kelljen könyvelni, ne kelljen külön adót számítani, és ne legyen magas a közteher. Azt gondolom, ezt a részét teljesíti az előterjesztés.

Akik ebbe nem férnek bele, azok számára pedig más kedvező adózási forma marad. Ilyen például a szintén egyéni vállalkozásoknak az átalányadózás, és ilyen a társas vállalkozásoknak az úgynevezett kiva. Egyébként pedig, ha normál módon kell egy adott vállalkozásnak adózni, az sem a világ vége, hiszen összesen 9 százalék társasági adót kell Magyarországon fizetni, 15 százalék személyi jövedelemadót, és 13 százalék a munkáltatói teher.

Ezek után, tisztelt elnök úr, átadnám a kollégámnak, Izer Norbert államtitkárnak a szót, hogy a konkrétan fölvetett kérdésekre válaszoljon, reagáljon.

ELNÖK: Megadom a szót Izer Norbert államtitkár úrnak.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Valóban, a felvetések során több olyan észrevétel jött, amire szeretnék reagálni. Az egyik az előkészítetlenség meg sietség. Gyakorlatilag hónapok óta egyeztetünk a szakma képviselőivel, kamarákkal, számviteli, könyvvizsgálói, könyvviteli szervezetekkel, amelyekkel megpróbáltuk megtárgyalni azt, hogy milyen hátulütői vannak a jelenlegi katának. Azt kell látni, hogy 460 ezer katás van most a rendszerben, ebben benne vannak a főállásúak, mellékállásúak és azok is, akik szüneteltetnek, ezeknek körülbelül 50 százaléka már korábban munkaviszonyból érkezett. Tehát, hogy lássuk a nagyságrendeket: a 460 ezer katás vállalkozónak körülbelül a fele korábban munkaviszonyos volt, és ugye, amely példák elhangzottak, jól mutatják, hogy valójában egy munkaviszonyt helyettesítő jogviszonnyá vált nagyon sokaknál ez a katás adózás, ezért kellett gyorsan lépni. Ennek a költségvetési kockázatai is több száz milliárd forintban mérhetőek, ha ez a rendszer így tud maradni, ezért is volt fontos a mielőbbi lépés.

A másik pedig: azt szeretném kiemelni, hogy ahogy államtitkár úr is mondta, rengeteg kedvező adózási mód van; egy kicsit azt éreztük egyébként, hogy a kata népszerűsége is abból fakadt, hogy ez volt úgymond divatos nagyon sok esetben, és sokszor a vállalkozók, a nagyvállalkozók kényszerítették rá a munkavállalókat arra, hogy ezt a foglalkoztatást válasszák. Ezért gyakorlatilag igazából a nagyvállalkozókat fogjuk most ezzel a módosítással ellehetetleníteni attól, hogy a munkavállalókat kitegyék vállalkozói jogviszonyba, és katásként foglalkoztassák vissza.

Szóval, én azt gondolom, hogy igenis, itt is a nagyvállalkozóknak adunk egy nagyon nehéz terepet. És ha megnézzük, hogy 2021-ben milyen változtatásokat javasolt a kormány is a kata szabályrendszerében, akkor ott volt egy 40 százalékos adó azokra a számlákra, amelyek nagyon koncentráltan egy vállalkozás felé lettek számlázva. Itt is a bújtatott munkaviszonyt kívánta a jogalkotó megelőzni. Cserébe igazából még mindig megmaradt a kata népszerűsége, és egyre nőtt a katások száma. Tehát megkerülték a nagyvállalkozók ezt a szabályrendszert is, és azért, hogy a kata eredeti célcsoportjának,

tehát a lakosságnak szolgáltató kis egzisztenciáknak meg tudjon maradni ez az adó, gyakorlatilag ezeket a céges számlázásokat ki kell zárni a rendszerből.

Itt is csak egy számot hadd mondjak: körülbelül a katások által kiállított számlák kétharmada cégek irányába ment összegszerűségében. Ez nem azt jelenti, hogy nagyon sokan egyáltalán nem állítottak ki céges számlát, ahogy államtitkár úr is mondta, de nagyon sokan nagyértékű számlákat állítottak ki, sokszor a saját cégüknek. Nem célja az adópolitikának, hogy ezt támogassa, tehát ezért kellett gyorsan lépni; és olyan módszerrel lépni, ami nem kerülhető meg, és ami lehetővé teszi azt, hogy a lakosságnak értékesítő legkisebb vállalkozók továbbra is ezzel a nagyon egyszerű, és egyébként 12 millió forintról 18 millió forintra megemelt keretösszegig tudják alkalmazni ezt az adót. Tehát még kedvezőbb lesz a valódi célcsoportnak ez az adó, és azt gondolom, hogy a visszaéléseket pedig így ki fogjuk zárni.

Azok a körök, amelyek pedig kiestek a kata alkalmazásából, ahogy államtitkár úr is mondta, számos egyéb kedvező adórendszer közül választhatnak. Tipikusan a mellékállásban vállalkozóknak az átalányadót azért szeretném én is a figyelmükbe ajánlani, mert ott még egy adómentes sávhatár is van, tehát 2 millió forintos jövedelemig adómentesen lehet például átalányadóban, mondjuk, részmunkaidőben vagy részmunkában vállalkozási tevékenységet folytatni. Tehát a kata népszerűsége vélhetően abból is fakadt, hogy mindenki katázott. Mi azt gondoljuk, hogy például a részmunkaidőben foglalkoztatottaknak vagy a részmunkaidőben vállalkozóknak még kedvezőbb adónem is van, mint a kata, tehát nem feltétlenül ezt a havi tételes adót érdemes nekik megfizetni, hiszen van egy olyan alternatíva, ahol akár adómentesen tudnak jövedelemhez jutni. Javaslom ezeket a felvetéseket is megfontolni.

Végül felmerült még az a kérdés, hogy pánik van a médiában. Azt gondolom, hogy valóban nagyon sok visszajelzés érkezett, és majdnem mindegyikre fogunk tudni úgy válaszolni, hogy megmondjuk, milyen alternatívák közül érdemes választani, érdemes átszámolni az egyes alternatívák költségvonzatát, és azt gondoljuk, hogy számos kedvezőbb alternatíva van, mint a kata. Úgyhogy azt kérem mindenkitől, hogy számoljunk utána, és nézzük meg, hogy melyik a legkedvezőbb adónem. Sok esetben, főleg részmunkaidőnél nem biztos, hogy a kata egyébként a legkedvezőbb adónem. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Először a T/583/2. számú képviselői módosító javaslatról szavazunk, amit a kormány nem támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a T/583/2. számú képviselői módosító javaslatot 11 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta.

Most a T/583/3. számú képviselői módosító javaslatról döntünk, amit a kormány nem támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a T/583/3. számú képviselői módosító javaslatot 7 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amit a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel javaslom megválasztani Illés Boglárka képviselőtársunkat. *(Szavazás.)* Látható többség.

Kérdezem, hogy az ellenzék kíván-e kisebbségi előadót bejelenteni. *(Arató Gergely: Gréczy Zsolt képviselő urat javasoljuk.)* Igen, a bejelentést tudomásul vesszük, Gréczy Zsolt lesz a bizottságunk kisebbségi előadója.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Mai napirendünk végére értünk. Örömmel tájékoztatom önöket arról, hogy következő ülésünkre várhatóan e héten csütörtökön, július 14-én kerül sor, valamint eshetőlegesen - kérem, úgy készüljenek - másnap, 15-én, pénteken, a délelőtti órákban szintén tudunk találkozni egymással. Köszönöm szépen. További szép estét kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 18 óra 42 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Balogné Hegedűs Éva és Földi Erika