



Ikt. sz.: TAB-42/10-2/2022.

TAB-6/2022. sz. ülés
(TAB-6/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2022. július 7-én, csütörtökön, 09 óra 03 perckor
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről Közép-Amerika közötti társulás létrehozásáról szóló megállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevételére céljából készült jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/119. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	6
<i>Határozathozatalok</i>	6
<i>Az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Katari Állam közötti légitársasági megállapodás kihirdetéséről szóló T/287. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	7
<i>Határozathozatalok</i>	7
<i>A honvédelmi adatkezelésekről szóló T/211. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	7
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	8
<i>Magyarország Alaptörvényének tizedik módosítása címmel benyújtott T/8. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)</i>	9
<i>Novák Előd szóbeli indoklása</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Az ülés berekesztése</i>	14

Napirendi javaslat

1. Az egyrészt az Európai Unió és tagállamai, másrészt Közép-Amerika közötti társulás létrehozásáról szóló megállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/119. szám)
(Kormány - külgazdasági és külügyminiszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
Uniós napirendi pont!
2. Az egyrészt az Európai Unió és tagállamai, másrészt a Katari Állam közötti légiközlekedési megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/287. szám)
(Kormány - technológiai és ipari miniszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
Uniós napirendi pont!
3. A honvédelmi adatkezelésekről szóló törvényjavaslat (T/211. szám)
(Kormány - honvédelmi miniszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
4. Magyarország Alaptörvényének tizedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/8. szám)
(Novák Előd (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)
(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: T/8/3.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Hiller István (MSZP), a bizottság alelnöke
 Komjáthi Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
 Ágh Péter (Fidesz)
 Balla György (Fidesz)
 Dr. Demeter András (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
 Héjj Dávid (Fidesz)
 Herczeg Zsolt (Fidesz)
 Illés Boglárka (Fidesz)
 Dr. Kiss János (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Hollik István (KDNP)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Arató Gergely (DK)
 Gréczy Zsolt (DK)
 Gy. Németh Erzsébet (DK)
 Dr. Brenner Koloman (Jobbik)
 Végh Noémi (Jobbik)
 Hajnal Miklós (Momentum)
 Dr. Gurmai Zita (MSZP)
 Kunhalmi Ágnes (MSZP)
 Szabadi István (Mi Hazánk)
 Jámbor András Imre (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott

Pogácsás Tibor (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)
 Dr. Budai Gyula (Fidesz) Herczeg Zsoltnak (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz) Nyitrai Zsoltnak (Fidesz)
 Földesi Gyula (Fidesz) dr. Demeter Andrásnak (Fidesz)
 Dr. Láng Zsolt (Fidesz) dr. Kiss Jánosnak (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP) Illés Boglárkának (Fidesz)
 Barkóczi Balázs (DK) Arató Gergelynek (DK)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Dr. Epres-Orosz Mónika
Lévai Vanda

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Gyarmati Eszter közigazgatási államtitkár (Külgazdasági és
Külügyminisztérium)
Steiner Attila államtitkár (Technológiai és Ipari Minisztérium)
Dr. Vidoven Árpád közigazgatási államtitkár (Honvédelmi
Minisztérium)
Novák Előd (Mi Hazánk) képviselő, előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 09 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Az ülést megnyitom. Tájékoztatom a Törvényalkotási Bizottságot, hogy az Országgyűlés a 2022. július 4-ei ülésnapján bizottságunk tagjává választotta Hegedüs Andrea helyett Gy. Németh Erzsébetet, Kálmán Olga helyett pedig Gréczy Zsoltot, valamennyien a DK színeiben kerültek megválasztásra. Megválasztásukhoz gratulálok, jó munkát kívánok.

Tájékoztatom önöket, hogy mai ülésünkön Pogácsás Tibort Vécsey László, Dunai Mónikát Nyitrai Zsolt, Láng Zsoltot Kiss János, Mátrai Mártát Nagy Csaba, Földesi Gyulát Demeter András, Budai Gyulát Herczeg Zsolt, Bóna Zoltánt Ovádi Péter, Aradszki Andrást pedig Illés Boglárka helyettesíti. Ennek alapján megállapítom, hogy ülésünk határozatképes. *(Arató Gergely és Gy. Németh Erzsébet megérkezik az ülésre.)*

Most a napirend elfogadása következik. Kérem szavazatukat az írásban kiküldött napirend kapcsán. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

30 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk az ülés napirendjét. *(Dr. Hiller István megérkezik az ülésre.)*

Az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről Közép-Amerika közötti társulás létrehozásáról szóló megállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/119. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az 1. napirendi pont T/119. számon az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről Közép-Amerika közötti társulás létrehozásáról szóló megállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevétele céljából készült jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslat. A Házsabály 46. §-a alapján járunk el. Előterjesztő a Külgazdasági és Külügyminisztérium, képviselőjében köszöntöm dr. Gyarmati Eszter államtitkár asszonyt.

A háttéranyagban a Külügyi Bizottság /2. sorszám alatti technikai jellegű módosító javaslatai négy pontban találhatóak. TAB saját módosító javaslat nem érkezett. Kérem államtitkár asszonyt, szíveskedjék nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon!

DR. GYARMATI ESZTER közigazgatási államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most szavazni fogunk, először a háttéranyagról, amelyet a kormány - mint hallották - támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 35 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 35 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom, hogy bizottsági előadónak kézfelemeléssel Héjj Dávid képviselőtársunkat válasszuk meg. *(Szavazás.)* Látható többség, köszönöm szépen. Kisebbségi előadót a bizottság nem állít.

Bejelentem, hogy Barkóczi Balázst Arató Gergely helyettesíti a mai ülésünkön. S köszöntöm Hiller István alelnök urat, aki közben megérkezett.

**Az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Katari Állam közötti légiközlekedési megállapodás kihirdetéséről szóló T/287. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik 2. napirendi pontunk: T/287. számon az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Katari Állam közötti légiközlekedési megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat. Előterjesztője a Technológiai és Ipari Minisztérium, képviselője Steiner Attila államtitkár urat köszöntöm.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Külügyi Bizottság részéről /2. sorszám alatt található. TAB saját módosító javaslat nem érkezett. Kérem államtitkár urat, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról nyilatkozni szíveskedjék.

STEINER ATTILA államtitkár (Technológiai és Ipari Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A háttéranyagot a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most szavazni fogunk, először a háttéranyagról, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 38 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 39 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Javaslom kézfelemeléssel Héjj Dávid képviselőtársunkat bizottsági előadónak kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót nem állítunk.

Köszönöm szépen, államtitkár úr.

**A honvédelmi adatkezelésekről szóló T/211. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik 3. napirendi pontunk: T/211. számon a honvédelmi adatkezelésekről szóló törvényjavaslat. A határozati házsabály 46. §-a szerinti eljárást folytatjuk a Törvényalkotási Bizottságnak a házsabály 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére tekintettel, mely kezdeményezés /4. sorszám alatt található az iratoknál. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztő a Honvédelmi Minisztérium, képviselője köszöntöm dr. Vidoven Árpád államtitkár urat és ezredes urat úgyszintén.

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor. Van viszont a kormánypárti képviselők szándékára 1. hivatkozási számon TAB saját

módosító javaslat. Kérem államtitkár urat, hogy ezzel kapcsolatos álláspontját szíveskedjék közölni velünk.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Hajnal Miklós, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

HAJNAL MIKLÓS (Momentum): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nekem két kérdésem lenne kifejezetten a kormánypárti képviselők előterjesztésével, javaslatával kapcsolatban. Remélem, hogy a kormánypárti képviselők valamelyike tud erre válaszolni, mégis csak az ő előterjesztésük.

A 45., illetve a 64. módosító érdekelne engem, mindkettő az indokolás szerint egy jogtechnikai pontosítás. Viszont ha megnézzük a konkrét szöveget, akkor azt látjuk, hogy azért elég fontos tartalmi elemek kerülnek ki a jogszabályból. Például elhagyásra kerül a „feladatellátáshoz szükséges mértékben” - így fogalmaz a jogszabály - típusú kritérium. Gyakorlatilag ennek az elhagyása az én értelmezésemben azt jelenti, hogy teljes mértékben, nem csak a feladatellátáshoz szükséges mértékben. Én ezt nem tudom úgy megítélni, mint egy egyszerű jogtechnikai pontosítás, hiszen ez azért tartalmában is jelentősen változtatja a jogszabályt. Ez a 45-ös módosító.

Ugyanez igaz a 64-es módosítónál, ahol egy „szükség esetén” szókapcsolat kerül ki a jogszabályból, és általánosságban már csak úgy fogalmazunk, hogy a honvédség közlésezi ezeket az adatokat.

Tehát engem érdekelne, hogy itt igazából mi a valós indok. Szerintem ezek nem csak jogtechnikai pontosítások. Ha ezzel kapcsolatban kapnánk felvilágosítást, azt megköszönném.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándék nincs, ezért megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Valóban jogtechnikai jellegű pontosításról van szó, ugyanis az idézett pontok a személyi állomány adataira vonatkoznak, a személyi állomány adatait pedig, azt gondolom, hogy teljes mértékben indokolt nyilvántartani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Most szavazni fogunk, először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javasolom ismét Héjj Dávid képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót nem állítunk.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úrnak, ezredes úrnak.

Magyarország Alaptörvényének tizedik módosítása címmel benyújtott T/8. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)

Soron következik negyedik napirendi pontunk, a T/8. szám alatti, „Magyarország Alaptörvényének tizedik módosítása” címmel benyújtott javaslat. Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről, a határozati házszabály 58. § (6) bekezdése alapján. A javaslat előterjesztője a Mi Hazánk képviselőjében Novák Előd képviselőtársunk, akit köszöntünk ülésünkön.

Az előzmények kapcsán meg kell említeni, hogy a javaslat tárgysorozatba vételét az Igazságügyi Bizottság 2022. június 7-én elutasította. Ezt követően, 2022. június 13-án a Mi Hazánk képviselőcsoportjának frakcióvezető-helyettese tárgysorozatba-vételi kérelmet nyújtott be /3. sorszámom.

Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Az előterjesztő jelentkezik először, csak nem nyomta meg a gombot.

Novák Előd szóbeli indoklása

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ne bújhassanak a mentelmi joguk mögé a farizeus politikusok - ezt a célt szolgálja az az indítvány, amely a ciklus első alaptörvény-módosító javaslata. Hiszen míg a legtöbb párt a parlamenti pozíciók elosztásával volt elfoglalva, és azon marakodtak, addig mi már az alakuló ülés napján benyújtottuk azt a törvényjavaslatot, amely a politikusok önkorlátozásáról szól. Szerintem ezzel kellene kezdeni a ciklust. Még mindig nem késő, vagy jobb későn, mint soha.

Sajnos, bár az összes többi párt leszavazta a Mi Hazánk mozgalom által a mentelmi jog eltörlése érdekében benyújtott alaptörvény-módosításnak még a tárgysorozatba vételét is az Országgyűlés Igazságügyi Bizottságában, ezért úgymond fellebbeztem ide, a Törvényalkotási Bizottsághoz, bízva abban, hogy ha az Országgyűlés napirendjére nem is, de talán azért legalább egyelőre tárgysorozatba kerülhet, vitára alkalmasnak találják. Hiszen igyekszünk társadalmi nyomással a többi párt álláspontján is változtatni. Azt gondolom, hogy ebben előbb-utóbb meg kell hátráljon minden párt. Ahogy korábban szintén fájó kérdés volt a politikusok álláshalmozásának megszüntetése, amelyet szintén nagyon sokszor és sokáig követeltem, sokszor leszavaztak, de végül csak megvalósulhatott 2014-től.

Tisztelt Bizottság! Szerintem idejétmúlt politikusi privilégium a képviselők úgymond felelőtlensége, miközben az Alaptörvényben az a hazugság áll, hogy - idézem -: „A törvény előtt mindenki egyenlő.” Csak hát, ugyebár, vannak egyenlőbbek. Mi a mentelmi jogunkról lemondva is aktív képviselői munkát tudunk végezni. Azt gondolom, hogy mindenkinek adott ez a lehetőség.

Az Országgyűlési Őrséggel így is bármikor kivezethet bárkit a levezető elnök, hetekre ki is tilthatnak egy képviselőt a parlamentből, viszont nyomozni sem lehet mentelmi joggal rendelkező politikusok ügyében, ezért a politikusbűnözés feltárását is akadályozza ez az idejétmúlt privilégium. Javaslatunk a véleménynyilvánítás és a szavazás szabadságát ezután is biztosítaná a képviselőknek a parlamenti kötelezettségek teljesítése során, de a köztörvényes bűncselekményekkel nem bújhatnának a mentelmi jog mögé a farizeus politikusok, a szakmailag indokolt javaslatunk szerint.

Végül hadd hívjam fel figyelmüket arra, hogy a legtöbb állam két kategóriáját ismeri a parlamenti mentelmi jognak. Az első kategória a felelősségmentesség vagy a parlamenti tagok szólásszabadsága a büntetőeljárással összefüggésben, amely a véleménynyilvánítás és a szavazás szabadságát biztosítja a parlamenti kötelezettségek teljesítése során. Ez a fajta felelősségmentesség kétségkívül világszerte homogén és stabilan elismert. Viszont a második kategória, a sérthetlenség vagy a szűkebb értelemben vett mentelmi jog a képviselőket védi a letartóztatástól, az őrizetbe vételtől és egyéb büntetőeljárástól, a parlament beleegyező döntése hiányában legalábbis. Ez a fajta sérthetlenség viszont világszerte rendkívül változatos és vitatott intézmény.

Tehát, bár a képviselők politikai tevékenységének és szólásszabadságának fokozottabb védelmére, azaz a felelősségmentességre vonatkozó szabályok fenntartása továbbra is indokolt lehet, de a büntetőjogi felelősség alóli részleges mentességet jelentő sérthetlenség intézményének alkotmányos védelme immár fenntarthatatlan a Mi Hazánk Mozgalom szerint, ezért kérem, hogy szavazzák meg legalább a javaslatunk tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vejkey Imre elnök úré a szó.

Hozzászólások

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. A javaslat szándéka, mint ahogy hallottuk, a mentelmi jog intézményének az eltörlése lenne. Annak a mentelmi jognak az eltörlése, amelynek előképei már a római jogban is megtalálhatók voltak.

A javaslat általános indoklásában téves az a megállapítás, mely szerint Magyarországon az országgyűlési képviselők visszaélnének a mentelmi jog intézményével, és amögé bújva kerülnék el a büntető igazságszolgáltatást. Magyarországon a rendszerváltás óta eltelt nyolc parlamenti ciklusból nem eleveníthető fel egyetlen olyan eset sem, hogy az Országgyűlés köztörvényes bűncselekménnyel vádolt képviselőnek ne függesztette volna fel a mentelmi jogát az ügyészség indítványára szerint.

A javaslat elfogadása esetén, alaptörvényi szintű védelem hiányában a mentelmi jog intézménye kiüresedne, formálissá válna, és lényegében visszatérnének a szocialista diktatúra időszakába, a '49-90 közötti időszakba, hiszen akkor állt fenn ez az állapot.

Az Alkotmánybíróság megállapítása szerint az Európai Unió országaiban a képviselőket megillető mentelmi jog egységes szabályozási koncepciót tükröz, és magának a jogintézménynek pedig a célja, ne felejtjük el, minden - hogy mondjam? - nyugati országban, de keleti országban is, hogy a képviselők személyén keresztül védje a legfőbb képviselői szerv függetlenségét.

Mindezek alapján én a Fidesz-KDNP nevében azt tudom mondani, hogy nem támogatjuk a T/8. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balla György! *(Jelzésre:)* Elnézést kérek, Szabadi István későn jelentkezett, neki kellett volna szót adnom, de Balla Györgynek már megadtam, úgyhogy parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! A vita nem új keletű. 2010-ben indult, és ön akkor is lelkesen képviselte ugyanazt az álláspontot, amit mond. Csak a ténszerűség kedvéért szeretném azt leszögezni, hogy senki nem bújhat a mentelmi joga mögé, tehát nem tud olyan eljárást mondani, olyan közvadás ügyet mondani, amikor alapos gyanú felmerült bármely képviselővel szemben, és a parlament kormánypárti többsége megakadályozta volna az

eljárást, ne adtuk volna - helytelen szóhasználat ugyan, de ez a bevett gyakorlat -, ne adtuk volna ki a képviselőt, ne folytathatta volna le az igazságszolgáltatás megfelelő szerve az eljárást vele szemben.

Őn is pontosan tudja, hogy a mentelmi jog valódi értelme az, hogy a nép által megválasztott képviselők munkáját ne lehessen mindenféle csip-csup ügygel akadályozni, ne lehessen azt megtenni, hogy teljesen alaptalan magánvádas ügyek százaival ellehetetlenítsenek egy képviselőt munkájának végzésében; hogy mindig a bíróságra kelljen járnia ahelyett, hogy a munkáját tudja végezni. Lehetne önnek igaza természetesen, ha a gyakorlat nem az ellenkezőjét bizonyította volna. Tehát az a gyakorlat, amit a magyar parlament folytat, az szerintem alapvetően helyes.

Egy helytelen eleme van - erre is látunk mostanában példát, és ez szerintem kifejezetten helytelen; lehet, hogy ezt érdemes lesz valamilyen szinten átgondolni -: hogyha egy rágalmozó képviselőt magánvádas ügyben, tehát magánvádoló feljelent, és a rágalmozó képviselő az alaptalan, aljas, tisztességtelen, igaztalan vádjait megismétli a parlament ülésén, bízva abban, hogy a mentelmi jog gyakorlásának töretlen gyakorlata szerint nem fogja őt kiadni a parlament, az szerintem helytelen. Szerintem az helytelen, nem erre van kitalálva a mentelmi jog. Nem arra van kitalálva, hogy tisztességtelen vádakot a parlament nyilvánossága előtt megismételjünk. Ha ez nem történik meg, akkor szerintem az a töretlen gyakorlat, amit folytatunk, az helyes, hogy nem engedjük meg, hogy a képviselőket bárki, akár a politikai ellenfelük... Tehát én megtehetném, az ön javaslata szerint én megtehetném önnel azt, hogy százezer dologgal megvádolom, és ön nem a parlamentben tudna ülni, hanem mindig a bíróságra kéne járkálnia. Ennek nincsen értelme, hogy a politikai vitákat egyébként a parlament helyett kivigyük más fórumokra. A mentelmi jog ezért van, ezért kell fenntartani, viszont a mentelmi joggal visszaélni sem szabad olyan értelemben, hogy alaptalan, tisztességtelen, aljas vádakot újra és újra elismétlünk, bízva abban, hogy nem kell ezért a bíróság előtt számot adnunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szabadi István képviselő úr!

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én új képviselőként nem érzem azt, hogy nekem a mentelmi jogra kvázi szükségem lenne, én eddig is úgy tettem a dolgomat, és úgy élem az életemet, ahogy eddig is tettem. Csak egy megjegyzés: amikor én katona voltam, akkor engem arra tanítottak, hogy ha én valamit elkövetek, akkor nekem duplán kell érte bűnhódnöm, és valahogy én úgy érzem, és ez egy ilyen társadalmi elvárás is már, hogy a politikusra egyrészt felnéznek, a politikus képviseli az embereket, de ha egy politikus, mondjuk, éppen tévútra téved, akkor, mondjuk, ott is illő lenne duplán büntetni és duplán bűnhódnie azokért a tettekért, amiket elkövetett. Ezáltal lehet, hogy egy kicsit vissza is lehetne adni a politikusszakmának azt a becsületét, amit egyes politikusok, persze itt mindig tisztelet a kivételnek, de mégis megtettek a mentelmi jog pajzsa mögé bújva.

Ha már a mentelmi jog intézményét vizsgáljuk, akkor azt is érdemes megnézni, hogy akkor mi minden munkakörre vagy tulajdonképpen milyen munkához lehetne még kötni a mentelmi jogokat, nemcsak a képviselői munkát illetően. Tehát ezt is érdemes lenne boncolgatni. Én úgy gondolom, hogy mentelmi jog nélkül is, erkölcsi mércével a hátunk mögött, tudjuk azt, hogy mit és hogyan lehet tenni. Azt én értem, amit hallottunk, hogy megakaszthatják a mi munkánkat azzal, hogy állandóan, ha felszólalunk vagy valamit mondunk, beperelnének bennünket; nyilván az vicces is lenne, és úgy tényleg nem lehet dolgozni, de biztos vagyok benne, hogy egy külön, másfajta szabályozással ennek elejét lehetne venni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Megdöbbsentett a kormánypárti képviselők tájékozatlansága, hiszen Vejkey Imre, ráadásul az Igazságügyi Bizottság elnökeként azzal kezdte, hogy téves az előterjesztésben, hogy visszaélnének a mentelmi joggal, hiszen az elmúlt nyolc évből nem tudok olyan esetet mondani, hogy köztörvényes esetben ne függesztette volna fel a mentelmi jogot az Országgyűlés. Balla György pedig nem ilyen konyhanyelven köztörvényesnek, hanem precízen közvádas ügynek mondta, hogy én nem tudok olyan közvádas ügyet mondani, amiben ne függesztette volna fel. Hát, tudok! Én konkrétan kigyűjtöttem, és több tucat olyan eset van a rendszerváltás óta, és az Orbán-kormány alatt is születettek olyan döntések, amikor közvádas esetben is mentelmi jog mögé bújtak. Hogy kicsit konkrétumokat mondjak, bár kétségkívül az elmúlt években ezen változtatva, az elmúlt években nem láthatunk ilyen példát, de tegyük hozzá, hogy a nyomozástól is megóvja a politikusokat a mentelmi jog, tehát egyébként más oka is van, hogy a mentelmi jogot el kellene törölni.

Például az első Orbán-kormányban Bebes István fideszes képviselő esetében magánokirat-hamisítás vétsége miatt a legfőbb ügyész kérésére kérték a mentelmi jog felfüggesztését, az Országgyűlés fenntartotta a mentelmi jogot. Rapcsák András fideszes képviselő, hűtlen kezelés vétsége miatt a legfőbb ügyész kérte közvádas ügyben a mentelmi jog felfüggesztését, nem történt meg. Sorolhatnám, több tucat ilyen eset van. Mondjuk, hogy egy KDNP-st is mondjak akkor már: dr. Salamon László KDNP-s képviselő, sebességkorlátozás jelentős túllépése szabálysértés, közvádas ügyben - itt van előttem a hivatalos, nyilvános táblázat, vagy hát nem nyilvános, de örülnék, ha ezt akár közzé is tennék, hiszen kigyűjthető lényegében és közzétehető egy ilyen táblázat a döntések alapján - a legfőbb ügyész kérte Salamon László KDNP-s képviselő mentelmi jogának felfüggesztését, de az Országgyűlés nem adta ki. Simon Miklós fideszes képviselő, jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntette miatt a legfőbb ügyész kérte közvádas ügyben a mentelmi jogának felfüggesztését, de az Országgyűlés nem tette meg. És sorolhatnánk természetesen baloldali képviselőket, hiszen például itt van köztünk Arató Gergely MSZP-s képviselő, akinek életveszélyt okozó, gondatlanságból elkövetett testi sértés vétsége miatt a legfőbb ügyész kérte közvádas ügyben a mentelmi joga felfüggesztését *(Arató Gergely: Szégyellj magad!)*, de az Országgyűlés nem függesztette fel a mentelmi jogát a 2006-2010 közötti MSZP-s többségű ciklusban.

Tehát az a helyzet, hogy számos olyan ügyet tudunk mondani az elhangzottakkal ellentétben, amikor igenis, sajnos nem függesztették fel a mentelmi jogot, de talán a legfőbb probléma mégis inkább az, hogy nyomozni sem lehet. Tehát feltárni sem lehet bizonyos ügyeket; persze van, amikor egymást besúgva vagy valami kiszivároghva már védhetetlen, és akkor mégis lelepleződik egy politikus, de azt gondolom, hogy a feltárások érdekében volna elsődlegesen szükség a mentelmi jog megszüntetésére.

Vejkey Imre KDNP-s képviselővel abban sem értek egyet, és az sem igaz, hogy az EU-ban egységes a szabályozás, hiszen, ahogy említettem is, a mentelmi jog megszüntetni kívánt része ügyében világszerte rendkívül változatos és vitatott az a fajta sérthetlenség, ami Magyarországon éppenséggel van, és amit mi megszüntetni javasolunk. Konkrétan például az Egyesült Királyságban, sőt 2012 óta már Szlovákiában sem védi a mentelmi jog a képviselőket a büntetőjogi felelősségre vonástól.

Én nagyon köszönöm Szabadi István képviselőtársam hozzászólását, hogy ha a törvények előtt valóban mindenki egyenlő lenne, ahogy az Alaptörvényben azt olyan szép szavak szintjén kimondták, akkor valóban gondolkozzunk el, hogy milyen

szakmák igényelnének még mentelmi jogot. Biztos sokan mondanák, hogy az ő munkájukat is megkönnyítené, ha nem kellene pereskedni, bíróságra járkálni. Egyébként, tegyük hozzá, azért ez egy eltúlzott rémkép, hogy majd állandóan bíróságra kellene menni, mint ahogy az ellenzék is - a balliberális ellenzéket értve ez alatt - rendszeresen temette az elmúlt években a demokráciát, hogy az Országgyűlési Őrség itt hetente fogja kivezetni. Egyébként megtehetnék, tehát a jelenlegi jogintézmény megvan arra, hogy egy képviselő munkáját ellehetetlenítsék, sőt egy rendőr is igazoltathatja akár tízméterenként is; én is estem már ilyesminek áldozatul, mondjuk, a Szabadság téri szovjet emlékmű elleni fellépésemnél, hogy hogyan próbálták ellehetetleníteni a tiltakozásomat. De mégis, annak ellenére, hogy a Gyurcsány-Bajnai-rezsim idején 2006. október 23-án és azt követően öt különböző ügyemben állapította meg bíróság jogerősen, hogy jogszerűtlenül állítottak elő, miközben jogszerűen egyszer sem sikerült.

Tehát én tudom, mi az, hogy a szabadságjogok sárba tiprása vagy akár vérbe fojtása - akárhogy is röhög ezen Arató Gergely -, tehát tudom, mi volt 2006-ban és azt követően, elszenvetője voltam, de mégis azt tudom mondani, hogy egészen alaposan tudjuk a munkánkat végezni itt az Országgyűlésben. Hiszen itt Magyarországon, bár a mentelmi jog megilleti a képviselőket, de hogyha le is mondunk a mentelmi jogunkról, vagy nem élünk azzal soha, mint ahogy én országgyűlési képviselőként mindig lemondtam a mentelmi jogomról - és bár úgymond keresztútban vagyok, hiszen nagyon sok érdeket sértek, látom most is, a mentelmi jog felvetésével -, de mégis azt gondolom, hogy kitűnően tudjuk végezni a munkánkat. Nem igaz az az állítás, hogy egy képviselőnek akkor rendszeresen bíróságra kellene járkálnia; ahogy amikor nem voltunk képviselők, mégis közszereplők voltunk, az előbb említett, mondjuk, 2006-ot követő években is a hatalom célkeresztjében voltunk, akkor sem járkáltunk olyan nagyon rendszeresen, vagy amennyire járkáltunk, ezt megtehetjük.

Egy országgyűlési képviselő pedig sokkal könnyebb helyzetben van, mert megfizetheti az ügyvédek, tehát ő sokkal könnyebben tudja, akár polgári peres eljárásban megjelenés nélkül is a bíróságon ügyvéd által képviseltetni magát, tehát szerintem egy országgyűlési képviselőnek sokkal könnyebb helyzete van, sokkal nagyobb apparátus segíti a munkáját. Igenis, feleljen az elmondottakért! És ebben viszont egyet tudok érteni Balla György fideszes képviselővel is, és köszönöm, hogyha legalább ebbe az irányba elmozdulunk, hogy gondoljuk újra, hogy legalább a rágalmazás esetében például, ami jelenleg igenis védi a képviselőket, bármit mondhatnak, bármit tehetnek - bár tegyük hozzá, ebben azért leginkább a Fidesz-médiának egy bizonyos csoportja jár élen rendszeresen helyreigazítási-kártérítési pereket is bevállalva, hogy különböző rágalmazásokkal illet ellenzéki képviselőket, sokszor valótlantul, pedig elég lenne a valóság közvetítése is szerintem az ellenzéknek is alkalmatlan balliberális pártokkal szemben -, de ha ebben már meg tudnánk egyezni egy kisebb kompromisszumként, annak már örülnék, hogy legalább a rágalmazás esetén ne bújhassanak a képviselők a mentelmi joguk mögé úgy, ahogy a jelenlegi jogrend ezt lehetővé teszi. Én ezért kérem a javaslatom tárgysorozatba vételét, és utána lehet adott esetben módosító javaslatokkal ezt csiszolni. Köszönöm a figyelmüket.

Határozathozatal

ELNÖK: Most szavazni fogunk. Kérdezem a bizottságot, hogy a „Magyarország Alaptörvényének tizedik módosítása” címmel benyújtott T/8. számú javaslatot tárgysorozatba veszi-e. Kérem szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a T/8. számú javaslatot 4 igen szavazattal, 28 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba.

Az ülés berekesztése

Ezzel a napirendünk végére értünk. Az ülést bezárom. Viszontlításra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 09 óra 34 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea, Lajtai Szilvia, Horváth Éva Szilvia és Madarász Mária