



Ikt. sz.: NJB-42/18-6/2025.

NJB-8/2025. sz. ülés
(NJB-44/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti Bizottságának**
2025. október 28-án, kedden, 11 óra 03 perckor
az Országház Hazai Samu báró termében (földszint 66.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása	5
A Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtásáról szóló T/12679. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	5
Hozzászólások és határozathozatalok	5
Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosításáról szóló T/12787. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	11
Hozzászólások, határozathozatalok	11
Belügyi humán ágazatokat érintő törvények módosításáról szóló T/12794. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	17
Hozzászólások és határozathozatalok	18
Az Országos Fogymatékosságügyi Programról (2026-2036.) címmel benyújtott H/12798. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	24
Hozzászólások és határozathozatalok	24
EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a kritikus gyógyszerek rendelkezésre állásának és ellátásbiztonságának, valamint a közérdekű gyógyszerek rendelkezésre állásának és hozzáférhetőségének megerősítésére szolgáló keret megállapításáról és a 2024/795/EU rendelet módosításáról [COM (2025) 102; 2025/0102 (COD)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)	30
Bidló Judit hozzászólása	30
Határozathozatal	33
A véradásra való ösztönzésről szóló H/12845. számú határozati javaslat (Balassa Péter (független) képviselő) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	33
Balassa Péter hozzászólása	33
Hozzászólás	34
Balassa Péter reflexiója	35
Határozathozatal	36
Egyebek	36
Az ülés berekesztése	36

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12679. szám)
(Kormány - nemzetgazdasági miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!
2. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12787. szám)
(Dr. Selmeczi Gabriella, Bánki Erik, Hornung Ágnes, Dr. Kovács József, Dr. Mészáros Lajos, Dr. Pesti Imre, Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselők)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Belügyi humán ágazatokat érintő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12794. szám)
(Kormány - belügyminiszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Az Országos Fogymosságügyi Programról (2026-2036.) címmel benyújtott határozati javaslat (H/12798. szám)
(Kormány - belügyminiszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a kritikus gyógyszerek rendelkezésre állásának és ellátásbiztonságának, valamint a közérdekű gyógyszerek rendelkezésre állásának és hozzáférhetőségének megerősítésére szolgáló keret megállapításáról és a 2024/795/EU rendelet módosításáról [COM (2025) 102; 2025/0102 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)
6. A véradásra való ösztönzésről szóló határozati javaslat (H/12845. szám)
(Balassa Péter (független) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Varga Zoltán (DK), a bizottság elnöke
Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Mészáros Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Pesti Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Komáromi Zoltán (DK), a bizottság alelnöke
 Hornung Ágnes (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Hollik István (KDNP)
 Sebők Éva (Momentum)
 Varga Ferenc (független)

Helyettesítési megbízást adott

Kovács Sándor (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Pesti Imrének (Fidesz)
 Bartos Mónika (Fidesz) dr. Mészáros Lajosnak (Fidesz)
 Dr. Pesti Imre (Fidesz) távozása után Hornung Ágnesnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Dr. Kósa Ádám államtitkár (Belügyminisztérium)
 Bidló Judit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
 Balassa Péter (független) országgyűlési képviselő

Megjelentek

Selmeci László György (ÉTA Országos Szövetség)
 Berényi Gábor (Pszichiátriai Érdekvédelmi Fórum)
 Kovács Melinda (Értelmi Fogyatékosággal Élők és Segítőik Országos
 Érdekvédelmi Szövetsége)
 Dr. Hankó Zoltán (Magyar Gyógyszerészi Kamara)
 Dr. Muskáth Zsolt György (Hálózatban Működő Gyógyszertárak
 Szövetsége)
 Dr. Szilágyi Gábor (Gyógyszer-nagykereskedők Szövetsége)
 Dr. Horváth-Sziklai Attila (Magyar Gyógyszerészi Kamara)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit! 11 óra van, sűrű nap előtt állunk. A bizottság elkezdte a munkáját.

Nagy tisztelettel köszöntöm bizottságunk megjelent tagjait; köszöntöm a meghívottjainkat, köszöntöm a szakértőket; köszöntöm a Ház dolgozóit is, akik nélkül ez a mai bizottsági ülés nem jöhetett volna létre. Megállapítom, hogy az ülésünk határozatképes. Ismertetném a helyettesítéseket: Bartos Mónika képviselő asszonyt dr. Mészáros Lajos alelnök úr fogja helyettesíteni; Horváth László képviselő urat dr. Tapolczai Gergely képviselő úr helyettesíti; dr. Selmeczi Gabriellát dr. Pesti Imre alelnök úr helyettesíti; és van még egy, Kovács Sándor alelnök urat pedig dr. Kovács József alelnök úr fogja helyettesíteni.

Az ülés napirendjét a szokott módon, elektronikus formában kiküldtük; ez egy szép nagy, terjedelmes anyaggá vált. Folyamatosan leveleztünk a napirenddel kapcsolatosan. Gondolom mindenki megkapta, és át is tudta nézni és értelmezni tudta.

Az ülés napirendjének elfogadása következik. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a kiküldött napirendet. Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Számolunk: 12 igen szavazat. Egy ellenpróbát teszünk. Ki az, aki nem támogatta? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen nem volt.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet, így semmi nem áll az útjában annak, hogy a mai napot eredményesen zárjuk. A napirendi pontok megtárgyalása következik. *(Hollik István megérkezik a bizottság ülésére.)*

A Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtásáról szóló T/12679. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtásáról szóló T/12679. számú törvényjavaslat részletes vitáját fogjuk most elkezdni. A kormány képviselőjében nagy tisztelettel köszöntöm Fónagy János államtitkár urat és munkatársait a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Tájékoztatom a bizottságot, tekintettel arra, hogy képviselői módosító javaslat nem került benyújtásra, valamint a bizottság tagjai sem terjesztettek elő külön módosítási szándékot, a részletes vita egy szakaszból fog állni.

Megnyitom tehát a részletes vita első és egyetlen szakaszát, melynek keretében a bizottság meg fogja vizsgálni természetesen, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Teljesen természetesen elsőként az államtitkár úrnak adom meg a szót. Államtitkár úr, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek a törvényjavaslat megfelel, a nyilatkozatunk tehát az, hogy igen.

A kormány az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően készítette elő és nyújtotta be a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtásáról szóló T/12679. számú törvényjavaslatot, hozzáteszem, hogy az

államháztartási törvényben előírt határidők betartása és figyelembevétele mellett. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Mielőtt a bizottság tagjai számára megnyitnám a vitát, jelzem, hogy a vitában való részvétel természetesen alapfeltétele az írásbeli kisebbségi vélemény benyújtásának, és további feltétele az is, hogy a kisebbségi véleményt benyújtani szándékozó bizottsági tag a szavazás során ne fogadja el a bizottság jelentését, de úgy gondolom, hogy ez evidens, és evidens volt eddig is.

Kérdezem tehát, hogy a bizottság tagjai részéről kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* A kormánypártok részéről hozzászólási igényt nem látok. Ellenzéki részről? *(Jelzésre:)* Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Mindig az az érzésem van a költségvetés végrehajtásáról szóló törvénynél, hogy a kép eléggé kerek, de igazából a költségvetés megtárgyalásakor minden olyan jobbító szándékú ellenzéki javaslatot, aminek esetleg még a pénzügyi fedezetét is megjelöljük, ab start elutasítanak, és utána a költségvetés végrehajtása közben toldozni-foldozni kell nagyon sok helyen, ahol éppen fölfeslik a takaró. Igazából van néhány olyan kruciális hely, ahol ténylegesen nagy tömegek, tehát nagyon-nagyon sok ember életét meghatározó tételeknél - idézőjelbe téve - spórol a kormány.

Itt a nyugdíjra fordítandó kiadások 6020 milliárd forintos tétele egy 7,8 százalékos nyugdíjnövekedést jelez, ami az elmúlt évben - főleg a nyugdíjas fogyasztói kosár figyelembevételével - azért nagyon vékony, nagyon kevés volt. Erre felhívtuk a figyelmet már a költségvetés tárgyalásakor, amikor még nem voltak ismertek a tényszámok, amik aztán év közben torkon csaptak minket.

Igazából ebben a csomagban benne van a minimálnyugdíj mértéke is, ami évek óta tényleg botránnyosan változatlan, és nagyon sok minden van ehhez hozzácsatolva. Tehát igazából tekintettel kéne lenni azokra az emberekre, akik - most függetlenül attól, hogy olyan élethelyzetben voltak, hogy nem tudtak megfelelő jogosultságot szerezni, vagy pedig betegség vagy egyéb miatt nem tudták végigdolgozni az életüket - tényleg a nyomorszint alatt élnek, mert ennek az egésznek a kereteit azért mégiscsak a költségvetés határozza meg. Ezeknek az embereknek egyénileg is tragédiát jelent egy-egy ilyen döntés.

Az oktatási tevékenység összegének minimális emelkedése és az egészségügyre fordított minimális, illetve gyakorlatilag ugyanannyi, nagyságrendileg ugyanannyi költés nem veszi tekintetbe azt, hogy egyrészt az ott dolgozók bérszínvonalát azért emelni kellene. Mindig visszatérő dolog az öt évvel ezelőtt bevezetett orvosberek mértéke, de ez az orvosbéremelés, ha ilyen mértékben értéktelenedik el, akkor azt hiszem, hogy gyakorlatilag már politikai hivatkozási alapnak is gyenge lesz. És igazából ez a béremelés sem a teljesítményre való motivációs hatásra, sem pedig a szaktudásra és a speciális tevékenységek díjazására nem ad választ. Az EU-átlaghoz azért valamennyire fel kellene zárkóztatni az egészségügy költségvetését, mert ennyi pénzből jó minőségű, lakossági elégedettséget is kiváltó egészségügyet és egy szakmailag progresszív, haladó szintet nem lehet kihozni.

Úgyhogy ennek fényében szeretném azt mondani, hogy a szép, kerek, 103 oldalas törvényjavaslatot ebben a formájában mi nem fogjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, van-e több hozzászólás. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen igényt nem látok.

Egy rövid hozzászólás erejéig viszont én átadnám az ülés vezetését dr. Kovács József alelnök úrnak. Alelnök úr, öné a kormány!

(Az ülés vezetését dr. Kovács József, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, és Varga Zoltán elnök úrnak adom meg a szót.

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, alelnök úr. Nem kívánom én ezt bő lére engedni, de valójában minden ilyen esetben, amikor a végrehajtási törvényt vizsgáljuk, akkor szembejön velünk az, hogy milyen hiányossággal rendelkezik, mondhatnám azt is, hogy: készségi szinten az, amikor egy kormány a tavaszi ülészakban nyújtja be a következő évi költségvetést.

Én nem vagyok egy nagy kártyás, sőt egyáltalán nem kártyázom, de ez olyan, mint amikor valaki nagy vakot játszik, menet közben félresöpri a kártyajáték szabályait, és menet közben alakítja - számára kedvező módon - a lapjára. Önök, tisztelt kormány, valójában egy olyan víziót festenek fel a költségvetésben, amiről önmaguk is tudják, hogy nem fogják tudni tartani, de teljesen tisztában vannak azzal, hogy a kétharmad adta hatalmukkal és a lehetőségeikkel visszaélve ezt menet közben bárhányszor tudják módosítani. És ez az, amit gyakorlatilag itt látunk. Ez köszön vissza, és én azt hiszem, hogy ez a lehető legrosszabb irány, mert ezzel gyakorlatilag a parlamentbe, az Országgyűlésbe vetett bizalmat is aláássák, hiszen mindenki azt mondja, hogy majd módosítani fognak rajta.

És nyilván a korrekt előretervezés sem tud megvalósulni, hiszen menet közben - és itt most ezért nem a kormányt hibáztatom feltétlenül! - tudjuk nagyon jól, hogy olyan mértékig változik a gazdasági környezet, de akár a világgazdaság helyzete is, vagy a világpolitika olyan irányokat vesz, amikre egyszerűen képtelenség felkészülni, és ennek ilyenkor látjuk az eredményét. Tehát én azt hiszem, hogy érdemes lenne azon elgondolkozni, hogy érdemes-e vagy kell-e tovább folytatni ezt a gyakorlatot, vagy a kormánynak komolyan kell vennie önmagát és azt az intézményrendszert, amit maga az Országgyűlés jelent, és olyan megalapozott költségvetést létrehozni - nyilván már a biztos környezet és az adott számok ismeretében -, amelyik mindenkor megállja a helyét.

Ez a költségvetés ezt nem teszi meg, és nyilván emiatt sem fogjuk tudni elfogadni az előttünk fekvő javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és visszaadom az elnöklést az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Varga Zoltán, a bizottság elnöke veszi át.)

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Kérdezem, hogy van-e további hozzászólás a kormánypártok részéről. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyen igényt, viszont dr. Komáromi Zoltán alelnök úr jelentkezett hozzászólásra. Parancsoljon, alelnök úr.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Én egy dolgot szeretnék tudni, azért, hogy a jegyzőkönyvben is rögzítve legyen: ezt a 2024-es költségvetést menet közben hányszor módosította az Országgyűlés?

ELNÖK: Ez egy kérdés volt nyilván, tehát nem kijelentés, egy kérdés volt az államtitkár úr felé. Kérdezem, van-e további hozzászólási igény. *(Jelzésre:)* Dr. Pesti Imre alelnök úr, öné a szó.

DR. PESTI IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A költségvetés tárgyalásának időpontjával kapcsolatban hadd jegyezzem meg, hogy korábban az volt a gyakorlat, hogy valamikor december végén, akár december 31-én fogadtuk el a költségvetést, és ezt a vállalkozások sérelmezték, mert nem volt idejük felkészülni az új költségvetésre. Nyilvánvaló, hogy a vállalkozásoknak ez egyfajta veszélyt, terhet jelentett.

A mi szándékunk az, hogy korábban, ősszel alkossuk meg a költségvetést, mert ez ad egy felkészülési lehetőséget a vállalkozások számára. Nyilvánvalóan ebben van valamekkora bizonytalanság, de az elmúlt évek gyakorlatához képest - régóta vagyunk kormányon - mindig tudtuk ezt kezelni, és sosem jelentett problémát a vállalkozásoknak, ha a külső körülmények miatt változtatni kellett a költségvetésen. Legalább a vállalkozások idejében értesülnek a költségvetés új sarokszámairól, ami tervezhetőséget jelent a számukra.

Az egészségügygel kapcsolatban Komáromi Zoltán képviselőtársamnak jelzem, hogy nyilvánvalóan sosem elég a pénz az egészségügyre, és az is biztos, hogy mindig lesznek kielégítetlen ellátások. Két dolgot azért okvetlenül vegyünk figyelembe. Az egyik, hogy nemrég, talán jó néhány hónappal ezelőtt volt egy nagy, általános közvélemény-kutatás, amiben az orvosokat kérdezték meg arról, hogy az a bér, amit kapnak, javított-e a helyzetükön vagy sem. Az orvosok több mint kétharmada jelezte, hogy jobban járt. Azon kívül örültek az orvosok még annak is, hogy megkérdezték őket.

Másodsorban mindig lesz kielégítetlen igény. Nagyon régen, talán 25 évvel ezelőtt volt egy francia vizsgálat, amiben megkérdezték a franciákat, és kutatásokat is végeztek azzal kapcsolatban, hogy mi lenne akkor, ha minden igényt kielégítenének az egészségügyben, mert akkor ez a teljes francia költségvetés 35-40 százalékát jelentené. Tehát ez azt jelenti, hogy ebben mindig örök konfliktus lesz.

A harmadik megjegyzésem, hogy jelenleg a világon talán a legtöbbet az Amerikai Egyesült Államok költi az egészségügyre, majdnem 20 százalékot, és a világranglistán pedig csak a 47. helyen áll. Tehát nem a pénz a minden; nagyon fontos, de nem a pénz a minden. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Ha már megszólítottam! Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én nem hiszem, hogy hasznos kiadás egy olyan közvélemény-kutatást készíttetni, gondolom nem kevés pénzért, amiben megkérdezek valakit, hogy: ha több pénzt kapsz, akkor elégedettebb vagy-e az anyagi helyzeteddel, mint előtte. Márpedig itt több pénzt kaptak az orvosok. Annak idején a parlamenti vitában is elhangzott, és azóta ezt senki nem tudta cáfolni, hogy az orvosi béremelésről szóló törvényben nem volt benne annak a lehetősége, hogy az intézményi menedzsment premizálja, motiválja az ott dolgozó orvosokat teljesítmény vagy pedig szakmai színvonal alapján. Erre maximum egy olyan lehetőség lett volna, ami egyébként szerintem nem európai, hogy ha valakitől elvesznek pénzt, mert ennek a lehetősége az első verzióban benne volt, akkor abból gazdálkodhat egy menedzsment. Ez sehol nem adott az országban, és ez látszik a járóbeteg-ellátásban is meg látszik a kórházi ellátásban is, hogy a teljesítmények jelentősen visszaestek a Covid előtti utolsó békeévhez viszonyítva is.

A törvényalkotó négy éve elfeledkezik arról, hogy valahogy tovább kellene vinni ezt a folyamatot, és mondjuk legalább az inflációval korrigálni ezt a rendszert. Valamint az iskola-fogorvosok és az iskolaorvosok praxisközösségbe kényszerítéshez kötött béremeléséről már a legelején is látszott, hogy kilóg a lóláb, mert ők nem alkalmasak

erre a verzióra, és négy év alatt nem volt lehetőség arra, hogy ezt a jogszabályi botlást korrigálják. Ezt egyébként az Orvosi Kamara is többször szóvá tette, és szerintem ebben igazuk van.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Dr. Pesti Imre alelnök úr, öné a szó.

DR. PESTI IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem szeretnék parttalan vitába keveredni. A közvélemény-kutatást a WebDoki szervezte, egyáltalán nem hozzánk köthető, és tőlünk teljesen független vizsgálat volt az, amelyben az orvosok jelezték, vagy inkább az öönhöz köthető világ kétharmada jelezte, hogy jobban jártak.

Ugyanakkor ne felejtjük el, mindenki elmondta, hogy az elmúlt évtizedekben az egészségügy egyik legnagyobb problémája - morálisan vállalhatatlan problémája - volt a paraszolvencia-rendszer, és ezt a paraszolvencia-rendszert ez a jelentős fizetésemelés, az egész átrendezése megszüntette. Ez egy óriási előrelépés.

Hogy nem oldott meg mindent, ebben Komáromi képviselő úrral egyetértek, de hozzáteszem, hogy az egészségügy legnagyobb problémáját, a paraszolvencia-rendszert megszüntette, és ez egy fontos előrelépés volt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Mielőtt továbbengedném a vitát, hadd tájékoztassak mindenkit, hogy szoros kapcsolatot ápolok akár a Szakdolgozói Kamarával vagy akár az Orvosi Kamarával is. Nyilván szóba került ez a kérdés is, hogy mennyiben elégedettek. Nyilván elégedettebb az, aki béremelést kap, mint az, aki nem kap. Ennek ellenére én azt szűrtem le ezekből a beszélgetésekből, hogy közel sem elégedettek a béremelés mértékével, és nyilván azok pedig, akik végképp kimaradtak ebből a dologból, egyáltalán nem elégedettek. Tehát én azt hiszem, hogy itt van közös teendőnk ebben a kérdésben.

Ebben szerintem nem lehet vitánk, függetlenül attól, hogy milyen közvélemény-kutatásokat és ki végzett. Azt tudjuk nagyon jól, különösen a mai világban, hogy a közvélemény-kutatások milyen bizalmi indexszel rendelkeznek bármelyik fél részéről, és szerintem ezt a kérdést nyugodtan elengedhetjük, bár nyilván egy fontos kérdés. Én azt hiszem, hogy a törvényhozásnak van ezzel tennivalója akár a szakdolgozók részéről, ott különösen, de az orvosok részéről is, mert tájékoztatok mindenkit, hogy ott sem teljes az elégedettség.

Kérdezem, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Több hozzászólási igényt nem látok, ezért a részletes vita első és egyetlen szakaszát most lezárom. Természetesen megadom a szót államtitkár úrnak, ha kíván reagálni. Államtitkár úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Komáromi alelnök úr konkrét kérdésére: a vonatkozó törvényt egyetlenegyszer sem módosítottuk. Az egy más kérdés, hogy a központi maradványalap felosztásáról a kormány - éppen a törvényi felhatalmazása alapján - többször döntött, de magát a költségvetésről szóló törvényt egyetlenegyszer sem módosítottuk.

Ha megengedi, elnök úr, akkor talán a nyugdíjak ügye volt az, ami kitárgyalatlan maradt. Itt szeretném hangsúlyozni, megismételve az expozéban elhangzottakat, hogy a '24-es költségvetés a védelem költségvetése volt, és ennek a két legfontosabb területe volt a rezsivédelem és a honvédelem, ugyanakkor a kormány továbbra is prioritásként kezelte a családtámogatásokat és a nyugdíjak reálértékének a megőrzését. 2024-ben a nyugdíjemelés 6 százalékos volt, az infláció 3,7, tehát a nyugdíjknál a reáltartalom megmaradt, kismértékben emelkedett.

Ezzel együtt természetesen mi sem vagyunk elégedettek, nem dőlünk hátra, mert tisztában vagyunk vele, hogy a nyugellátások összegét tartalmazó statisztika önmagában nem ad képet arról, hogy a nyugdíjasok milyen körülmények között élnek, és arról sem mindig, hogy az alacsony nyugdíjösszegnek mi az oka. Elnézést, hogy a magam példáját hozom: én 2002-ben miniszterként 180 ezer forinttal mentem el nyugdíjba. Azóta eltelt 23 év, és most is valahol 200 ezer forint fölött vagyok valamivel, ha majd esetleg kapok nyugdíjat, mert a kormánytagok nyugdíját szüneteltetik. Tessék összehasonlítani ezt a mai nyugdíjakkal, aki manapság megy el nyugdíjba! Hát, számottevő a különbség!

A nyugellátás biztosítási elven megállapított keresetarányos, jövedelempótló ellátás, és az aktívkorai biztosítási teljesítmény tükröződik az összegében. A nyugellátás összegét - tekintettel annak biztosítási jellegére - természetesen az határozza meg, hogy az érintett aktív korában milyen hosszú ideig és milyen összegű jövedelem után járult hozzá járulékfizetéssel az egész társadalomra kiterjedő társadalombiztosítási nyugdíjrendszer fenntartásához. Tehát a mostani nyugdíjak mértéke az előző évtizedekben keresendő, legyen az elmúlt évtizedekben akármilyen színű a lobogó. Ez az egyik oka a jelenlegi nyugdíjoknak és az alacsony, esetenként valóban alacsony nyugdíjoknak.

Az alacsony összegű nyugdíjak másik jellemző oka: akik az aktív éveikben nem szereztek magasabb összegre való jogosultságot, mert kevés volt a szolgálati idejük, alacsony volt a jövedelmük, vagy pedig kétoldalú egyezmény vagy EU-rendelet alapján csak nyugdíjrészre jogosultak hazánkban, és a további ellátásrészüket más államtól kapják meg. '25-ben 40 évnyi szolgálati idővel, végig minimálbér mellett, 155 ezer forint körül van a kezdő nyugdíj összege; 20 évnyi szolgálati idővel ez 104 ezer forint; 15 évnyi szolgálat alapján 82 ezer forint, és így tovább. Tehát megállapítható, hogy azok, akik az életük során - és gondolok itt elsősorban az elmúlt évtizedekben a szolgáltatásokban dolgozókra - a jövedelmüket általában a minimálbér szintjén kapták meg, a többiek pedig a jelenlévők által tudott körülmények között - nyilvánvaló, hogy a nyugdíjnál a korábbi biztosítási rendszerben visszaüt a tényleges és a minimálbérrel bejelentett jövedelem -, így a nyugdíjak összege jelentős mértékben változik.

Ugyanez vonatkozik az elmúlt évtizedekben a külföldön dolgozókra: ők a nyugdíjuk egy részét külföldről kapják meg, így a Magyarországon megállapított alacsonyabb összegű nyugdíjhoz természetesen hozzá kell számolni a külföldről kapott további nyugdíjszerű ellátásokat.

Úgyhogy összegezve, a kormány nevében azt nyilatkozom, hogy a kormány - a korábbi, eredeti ígéretének megfelelően - továbbra is kiemelt kérdésként kezeli a nyugdíjak reálértékének biztosítását, és ezen ígéretünknek meggyőződésünk szerint 2024-ben is eleget tettünk. Köszönöm a megszólalási lehetőséget, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Az az igazság, hogy egy kicsit én magam is megdöbbenem azon, hogy ön mennyi nyugdíjat kap, és köszönöm az őszinte szavait. Ez még inkább megerősített abban, hogy a svájci indexálást, illetve a vegyes indexálást bizony-bizony be kell vezetni. Én bízom benne, hogy államtitkár úr lesz az, aki a kormány felé is eljár, és bemutatja a saját nyugdíjszelvényét, amely igazolja azt, hogy a vegyes indexálás nélkül akár egy miniszter is milyen megalázóan alacsony nyugdíjat tud kapni, ha erről van szó.

Na, de vissza az eredeti forgatókönyvhöz! Miként jeleztem is, képviselői módosító javaslat, sőt a bizottság tagjai részéről ebbéli szándék sem érkezett, ezért közvetlenül a szavazások fognak következni.

Szavazás következik a részletes vita lezárásáról. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az előttünk fekvő iromány részletes vitájának lezárását. Kérem, ezt

kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Megállapítom, hogy a részletes vitát 10 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett a bizottság lezárta.

Végül a bizottság jelentéséről fogunk szavazni. Ki az, aki támogatja a bizottság jelentésének benyújtását, amely természetesen tartalmazza, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* És ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság a jelentést benyújtja.

Mivel volt vitánk, ezért lehetőség van írásbeli kisebbségi vélemény benyújtására. Én tudom azt, hogy a Demokratikus Koalíció kisebbségi véleményt kíván benyújtani. Csak tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az írásbeli véleményt október 29-éig, azaz szerdán 14 óráig, aláírva lehet eljuttatni a bizottságunk titkárságára.

Köszönöm szépen, a napirendi pont tárgyalását... *(Jelzésre:)* Így van, mivel csak a DK volt az, aki az ellenzéki frakciók közül részt vett a vitában, ezért nem is mondom azt, hogy erre bárki másnak is lehetősége van, mert nincsen.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak és munkatársainak a részvételt. További szép napot és jó munkát kívánok!

**Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosításáról szóló T/12787. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Úgy látom, sikerült a technikai átállás és a jelnyelvi tolmácsok is jól láthatóak, örülök neki. Megkezdjük a 2. napirendi pontunk tárgyalását, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosításáról szóló T/12787. számú törvényjavaslat részletes vitáját kezdjük meg. A kormány képviselőjében köszöntöm dr. Kósa Ádám államtitkár urat és munkatársait, illetve Bidló Judit helyettes államtitkár asszonyt.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, melynek keretében a bizottság meg kívánja vizsgálni, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Elsőként az előterjesztők részéről Pesti Imre képviselő úrnak fogom megadni a szót. *(Jelzésre:)* Közben kapom a fülemre az információkat, hogy mi is a helyzet: dr. Pesti Imre alelnök úr fogja ezt kiegészíteni. Alelnök úr, kíván hozzászólni a vita ezen szakaszában?

Hozzászólások, határozathozatalok

DR. PESTI IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. A törvényjavaslat lényege, hogy elsősorban a petesejt-donációt rendezi. Korábban a törvények között kollízió volt, amely miatt nem valósulhatott meg a petesejt-donáció, ezért sokan külföldre mentek. A kormányzat szándéka egyrészt, hogy azok a családok, amelyek gyermeket szeretnének vállalni, ingyen hozzájussanak ehhez, és mindazt a lehetőséget megkapják, amelyet a körülöttünk lévő külföldi országok tudnak nyújtani. Sokan emiatt mentek külföldre, de erre most már itthon is meglesz a lehetőség.

Egy eurokonform, mindenki számára elfogadható és támogatható javaslatról van szó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Csak a magam megnyugtatóására, hogy miért is volt ez a kis zavar. Tehát itt egy önálló képviselői indítványról van szó, és ebben az esetben nem a kormány az előterjesztő, hanem azok a képviselők, akik ezt jegyezték. Természetesen a kormány részt vesz ebben a vitában, amennyiben ezt szándékoltan

meg kívánja tenni, de ilyenkor az az eljárásrend, hogy azok a képviselők kell hogy megérveljék ezt az indítványt, akik benyújtották.

Kérdezem államtitkár urat és helyettes államtitkár asszonyt, hogy a vita ezen szakaszában kívánnak-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Nem kívánnak.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai részéről a vita ezen szakaszában kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Dr. Sebők Éva képviselő asszony!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Nem doktor, de köszönöm szépen.

ELNÖK: Még nem doktor?

SEBŐK ÉVA (Momentum): Nem!

ELNÖK: A kutya fáját neki!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Elnézést kérek, majd igyekszem pótolni a hiányosságot!

ELNÖK: Elnézést kérek!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Szeretnék a jegyzőkönyv kedvéért pontosítani, mert dr. Pesti Imre valótlanosságot állított - hogy fogalmazott?... *(Hollik István: Kollízió!)* ... hogy törvényi kollízió miatt.

És akkor is valótlanosságot állított, amikor azt mondta, hogy ezzel létrejönnek ugyanazok a lehetőségek, amelyek a külföldi gyógykezelés során elérhetőek.

A teljesen pontos megfogalmazás az lenne, hogy dr. Takács Péter államtitkár úr állítása szerint egyházzal történő egyeztetés volt szükséges ahhoz, hogy ez a módosítás létrejöheszen, tehát ez egyházi befolyás miatt történt. És bár nagyon üdvözlöm azt, hogy a petesejt-donáció elérhető lesz a jövőben, de a teljes valóság az, hogy ez még mindig rettentően messze van attól, hogy külföldön milyen lehetőségek érhetőek el. Többek között a PGT-M-tesztelés lehetősége továbbra sem lesz elérhető Magyarországon, és emellett még számos más olyan reprodukciós lehetőség van, amely Magyarországon - minden valószínűség szerint az egyházak befolyása miatt - továbbra sem lesz elérhető. Szerettem volna, ha a jegyzőkönyvben nem marad pontatlanság. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni, először a kormánypártok részéről. *(Jelzésre:)* Dr. Mészáros Lajos alelnök úr, öné a szó. *(Varga Ferenc távozik a bizottság üléséről.)*

DR. MÉSZÁROS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Én magam is benyújtója voltam ennek a tervezetnek, mivel abszolút egyetértettem azzal, hogy létre kell hozni a petesejt-donáció lehetőségét, szabályozottan, térítésesen, hiszen aki petesejtet ad anonim módon, az egy komoly orvosi beavatkozáson esik keresztül, először hormon-előkezelésen, majd egy invazív beavatkozáson. Tehát ez nem olyan, mint egy térítésmentes véradás, itt komoly beavatkozás van, és ez egyébként nem várható el senkitől térítésmentesen, önkéntesen.

A másik az, hogy az így létrejövő embriónál - tehát ezt a petesejtet laboratóriumi körülmények között megtermékenyítik egy hímivarsejttel - lehetőség van genetikai vizsgálatra. Ez még valóban nem elérhető Magyarországon. Takács Péter államtitkár úr valami olyasmit mondott egy meghallgatáson, hogy ez egy következő lépés lesz.

Tehát szeretném Sebők Éva képviselő asszonyt megnyugtatni, hogy valószínűleg ez is elérhető lesz, és nem függ egyházi jóváhagyástól, hiszen bár itt is vannak etikai megfontolások, hiszen ez a genetikai vizsgálat felfedi az embrió nemét is, és nyilván nagyon pontosan körül kell járni, hogy ez ne befolyásolja a megszületendő ivararányokat, de ez megoldható, és szerintem ez nem lehet gond. Én ezt is támogatni fogom, ha erre lesz még majd lehetőségem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ez a törvény egy olyan - hogy mondjam? - lyukat próbál befoltozni, amit egyébként maga a kormány és a parlament hozott létre, és ez a területe az egészségügynek egy borzalmas időfaktorral rendelkezik. Ugyanis akiknek ilyen beavatkozásra szükségük van, azok - bármennyire is előrelátóak - ha elkezdik ezt a folyamatot, akkor idő, idő, idő, mire eljutnak oda, hogy ténylegesen eredményt érnek el, és igazából a törvényalkotó, a jogalkotó ezt mintha nem venné figyelembe.

Miért is mondom ezt? Mert ez az egész folyamat 2017-ben indult, tehát nyolc éve; nyolc éve 7 milliárd forintot szavazott meg a kormány az orvosi egyetemek számára, hogy négy új lombikbébi-laboratóriumot hozzanak létre, és két év telt el úgy, hogy igazából semmiféle nagy előrelépés nem történt. Erre föl - ahelyett, hogy a jogszabályi környezetet javították volna és a finanszírozást javították volna - az egyébként közben fölépült országos magánintézmények esetében újabb tízmilliárd forintot adtak ki azért, hogy ezek az intézmények államiak lehessenek. Holott nekem az a véleményem orvosként is, hogy ha egy államnak van szabályozási feladata, akkor olyan jogi környezetet tud teremteni mind a szakmai protokollok, mind a szakmai szabályok, mind a szakfelügyelet mint ellenőrzés területén, amivel a magánintézmények tevékenysége 100 százalékosan kontrollálható. Ehelyett belenyúltak ebbe a rendszerbe, és - rá négy évre vagy öt évre - most jutottunk el oda, amit a szakma az első perctől kezdve mondott, hogy főleg az idősebb, gyermeket óhajtó hölgyek esélyeit csak petesejt-donációval lehet javítani, ugyanis kifárad a petefészek, és hiába költenek rá milliókat, ez nem fog eredményre vezetni.

Én úgy gondolom, hogy a gyerekvállalás nem politikai kérdés. Itt a kormány a vágyott gyerekvállalás elősegítéséről beszél, de igazából én úgy látom, hogy a saját intézkedései akadályozzák vagy akadályozták eddig, és nagyon bízom benne, hogy a Mészáros képviselőtársam által jelzett akadály is lezárul, remélhetőleg heteken belül, tehát nem kellene ezzel ilyen iszonyatos hónapokat tölteni.

Majdnem egy éve, sőt szerintem több mint egy éve beszélt Takács államtitkár arról, hogy az egyházakkal egyeztetni kell. Én egyszerűen nem értem, hogy ezek az egyeztetések miért nem mentek flottaibul. Hozzáteszem, hogy ezeknek a kritikai észrevételeknek a mentén mi támogatni fogjuk ezt a törvényt, merthogy ez korszerű és ebbe az irányba kellene menni, de akkor ténylegesen a szakmára kellene hallgatni és aszerint összerakni ezeket az intézkedéseket. Hozzáteszem, hogy a szakmai protokollokra és a szakfelügyeleti ellenőrzésre az állami intézményeknél is szükség lenne, de nem nagyon látjuk, hogy ez működné, mert ez csak így lesz eredményes és sikeres ágazata az egészségügynek.

Ebbe az irányba való haladásra biztatnám egyrészt az államtitkárságot, másrészt pedig a kormányt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Dr. Pesti Imre alelnök úr, öné a szó.

DR. PESTI IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nagyon röviden. Valóban, a kormánydöntés az, ami nem volt teljesen korrekt: egy 1997. évi, tehát a Horn-kormány alatt született döntésről van szó.

Valóban, a kormányzat a 7 éve alatt elkezdte a változtatást ezen a területen. Isten is hat nap alatt teremtette a világot, és itt sok-sok egyeztetésre volt szükség, hiszen megszüntettük vagy átvettük a magánellátástól ezt a lehetőséget. Ez valóban költséget jelentett az állam számára, de nem jelent költséget a gyermekre vágyók számára, hiszen ingyenes, és valamennyi velejáró vizsgálat... *(Dr. Komáromi Zoltán: Térítésmentes!)* Én is végighallgattam, legyen kedves! *(Dr. Komáromi Zoltán: Térítésmentes!)* Akkor maradjunk abban, így van, hogy térítésmentes; és a gyógyszereket és a kiegészítő vizsgálatokat illetően is térítésmentes.

Az eredményekről. Nyilvánvalóan az eredményesség az Európai Unió átlaga alatt van, és ilyen volt egyébként a magánszolgáltatás alatt is, de ebben elindult egyfajta javulás, mert az is egy nagyon komoly javulás, hogy duplaannyi vizsgálat volt és több mint duplaannyi gyermek született az elmúlt időszakban. Tehát igenis van előrelépés.

És hogy miért mennek külföldre? A külföldre menők többségének a megkérdezése kapcsán egyértelmű volt, hogy a petesejt-donáció, a legális petesejt-donáció lehetősége miatt mennek külföldre, mert korábban - egyébként igyekeztem nem rosszul tájékoztatni senkit sem - a petesejt-donáció végül is úgy alakult, hogy egyébként az anonimitás megszűnése után két ember közötti üzlet alakult, amely a szerverkereskedelem tilalmába ütközik, magyarul nem volt kivitelezhető.

Jelen pillanatban egyértelmű a pozitív előrelépés: ha valamihez térítésmentesen lehet hozzájutni a korábbi több százezer vagy millió forint helyett, az óriási előrelépés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Sebők Éva képviselő asszony, doktor nélkül.

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm. Iszonyatosan elkésérítő, hogy Mészáros, Pesti és Komáromi beszélget erről, úgy, hogy láthatóan a nagy részüknek, legalábbis Pesti úrnak fogalma sincs arról, hogy mi zajlik a valóságban.

Beszélnék itt a stimuláció nehézségeiről meg etikai kérdésekről, de a valóság ennél sokkal-sokkal, egyszerre egyszerűbb és bonyolultabb is. És ezt azért tudom, merthogy én végigmentem a folyamaton, én elmenekültem külföldre, és nem donáció céljából, hanem fagyasztás céljából, mégpedig idén májusban. Én végigcsináltam a folyamatot, szúrtam magam injekciókkal a parlamenti budiban, azon gondolkodva, hogy vajon valamelyik ablakból lefotóznak-e és az megjelenik-e az Origo címlapján, hogy vajon heroint szúrok-e. Szúrtam magam a Wizz Air repülőjének a budijában, abban reménykedve, hogy nem lesz turbulencia, amikor éppen bennem van a tű.

Beszélnék ingyenességről meg térítésmentességről: hát, a bankszámlám meg az egészségpénztári számlám nagyon-nagyon mást mond! A teljes valóság az, hogy azoknál a teszteleseknél, amelyeket én említettem - és amelyekkel kapcsolatban Mészáros Lajos egészen váratlanul megtette azt a tiszteletet felém, hogy nem tagadta le, hogy igazat állítok, amikor azt mondom, hogy a tesztelés most sem elérhető -, különösen a PGT-M-teszteknel kifejezetten konkrét betegségekre szűrnek, és nem is az az elsődleges kérdés, hogy a gyermek beteg lesz-e, amikor megszületik, hanem hogy van-e olyan probléma az embrióval kapcsolatban, amely miatt már a megtapadás is teljes mértékben lehetetlen, és ami miatt szinte biztos, hogy kémiai terhesség lesz, vagy egyáltalán meg sem történik semmiféle-fajta megtapadás.

Szeretném ezt lefordítani egy nagyon-nagyon érthető dologra. Jelen pillanatban Magyarországon hónapról hónapra, napról napra úgy ültetnek be embriókat gyermekre vágyó nők méhébe, hogy előre lehet tudni az embrióról, hogy nem lesz belőle gyermek.

Ott állnak 10-12 nappal a beültetés után a terhességi tesztek felett, és úgy, hogy előre lehetett tudni, hogy ebből nem lesz életképes terhesség, úgy, hogy ebből nem lesz megszülető gyermek, mert az embrió alkalmatlan erre, mégis végigcsinálják az érzelmileg és fizikálisan rettentően megterhelő folyamatot. Nem arról van szó most, hogy: „jaj, hát erre még várni kell egy kicsit!”, mert nagyon-nagyon komoly szenvedésen mennek keresztül ezek a nők, és ideális esetben mellettük az apák, a nagyszülők, a testvérek, a leendő testvérek is. Nem arról beszélünk, hogy akkor most a, mit tudom én, milyen rendelet, mit tudom én, melyik pontja! Arról beszélünk, hogy emberek szenvednek, sírnak, depresszióba esnek, kiesnek a munkahelyükről, kirúgják őket a munkahelyükről, mert megváltozik a munkaképességük. Kifutnak az időből. Erről szól az, hogy ezek a tesztek jelenleg sem engedélyezettek.

Én három évig küzdöttem azért, hogy el tudjak menni arra az istenverte fagyasztásra, és át kellett kelnem tengereken és hegyeken, hogy a fagyasztás meg tudjon történni, mert a saját hazám megtagadta tőlem, hogy igénybe vehessem azt az egészségügyi ellátást, amelyet három szakorvos (*Kezével hármat mutat.*) egymástól függetlenül ajánlott nekem. Én azt gondolom, hogy a jelenlegi... Ja! És élve a lehetőséggel, hogy képviselhetem mindezeket a nőket, az egészségügyi államtitkárhoz fordultam, és kértem, hogy beszéljünk. Kiszúrta a szememet azzal - itt, ebben a teremben -, hogy miközben ment ki egy meghallgatás után, ledobott az asztalomra egy 12 oldalas propagandaanyagot, ami arra is kevés, hogy a kerti budiba kirakja az ember WC-papírnak, mert teljes mértékben alkalmatlan volt arra, hogy vitaanyag legyen belőle.

Én nem tudom ezeket úgy hallgatni, hogy úgy beszél itt három, hogy udvarias legyek, késő középkorú férfiember erről az egészről, mintha ez egy adminisztratív dolog lenne, amit jobbra-balra lehet tologatni, vagy mintha tudnák, hogy min mennek át ezek a nők. Nem tudjátok! Nincsen lehetőségetek arra, hogy tudjátok! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Dr. Mészáros Lajos alelnök úr!

DR. MÉSZÁROS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen ismét a lehetőséget. De tudjuk! (*Sebők Éva: Elmész a faszomba!*) Nekem van egy egyévesnél kicsit idősebb kislányom, aki lombikprogrammal jött létre, hogy így mondjam... (*Sebők Éva: Hányszor szúrtad hasba magad?*)

És a feleségemet...

ELNÖK: Képviselő Asszony! Van lehetőség arra, hogy szót kérjen.

DR. MÉSZÁROS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: ...a feleségemet szúrtam hasba számtalanszor (*Sebők Éva: Nincs itt lehetőség semmire!*), és elmondom, hogy hogy öt beültetési cikluson mentünk keresztül, és már majdnem úgy volt, hogy nekünk is külföldre kell kimenni, amikor az ötödik sikerült.

A genetikai vizsgálatokkal kapcsolatban azt mondanám el... (*Sebők Éva: Szégyelljétek magatokat!*) nem értem, hogy miért! -, hogy azért tudom támogatni az embriók genetikai vizsgálatát (*Sebők Éva távozik a bizottság üléséről, maga után hangosan becsapva az ajtót.*), és nagyon bízom benne, hogy ez megvalósul, egyetértve Sebők Éva képviselő asszonnyal, mert a beültetés előtt lutri, hogy hordoz-e az embrió genetikai eltérést vagy nem. Ez a terhesség folyamán kimutatható lesz még azon az időn belül, tehát abortálható lesz a magzat annak, aki ezt az utat választja. Mi is így voltunk, tehát mivel nem volt meg a genetikai vizsgálat, ez egy lutri volt. Nem az volt, amit Sebők Éva képviselő asszony mond, hogy biztosan tudják, hogy nem megfelelő az embrió, hanem az, hogy ez egy lutri, és előfordulhat, mint bármely más normális terhesség

esetén is, hogy genetikai problémák vannak. Ez kiszűrhető még a 12 hetes korban. Ezt mi is megtettük, nem volt genetikai probléma, és egy egészséges kislányom született.

Öt cikluson keresztül több száz injekciót adtam be én magam a feleségemnek, tehát Sebők Éva általánosít, mert nem tudja, hogy más min meg keresztül, csak a saját problémájából indul ki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Mielőtt továbbengedném a vitát, muszáj, hogy reagáljak arra, ami itt most történt. Tőlem nem áll távol az, hogy erőteljesen érveljek - aki vitázott már velem, az tisztában van ezzel -, de mégiscsak úgy gondolom, hogy a parlamentnek van egy méltósága, amit meg kell őriznünk. Tehát itt a mintamutatás és a mintakövetés egy fontos dolog.

Számomra ez felül áll azon, hogy valaki ellenzéki-e vagy kormánypárti. Én mindenkitől itt a bizottságban, amíg én vagyok a bizottság elnöke, szeretném kérni, mondhatnám azt is, hogy elvárom, hogy ne fogalmazzak erősen, vagy megkövetelem azt, hogy a hely szelleméhez méltóan érveljen, és tudjon uralkodni magán. Ez érvényes akár az ellenzéki, akár a kormánypárti képviselőkre is. Én kérem mindenkitől, és üzenem Sebők Éva képviselő asszonynak is - úgy, hogy már nincs itt -, hogy méltányolja ezeket az általam elvárt viselkedési normákat. Köszönöm szépen.

Természetesen továbbengedem a vitát. Kérdezem, hogy ki kíván még hozzászólni a vita ezen szakaszában. *(Nincs ilyen jelzés.)* További hozzászólást nem látok, így a részletes vita ezen első szakaszát lezárom.

Ugyanezzel a lendülettel megnyitom a vita második szakaszát. A képviselői módosító javaslatok megtárgyalása fog következni. A háttéranyagot ezzel kapcsolatosan természetesen kiosztottuk, mindenki megkapta. A háttéranyag 1., illetve egyetlen pontja Földi Judit, a Demokratikus Koalíció frakciója képviselő asszonyának javaslata. Gondolom, hogy elsőként, előterjesztőként továbbra is dr. Pesti Imre alelnök úr fogja képviselni az előterjesztők csapatát.

Kérdezem, hogy támogatják-e a módosító javaslatot.

DR. PESTI IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Nem támogatják. Államtitkár urat, illetve természetesen helyettes államtitkár asszonyt is kérdezem, hogy a kormánynak mi az álláspontja a módosító javaslatról.

DR. KÓSA ÁDÁM államtitkár (Belügyminisztérium): *(Hozzászólásait jelnyelvi tolmács segítségével teszi meg.)* Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány nevében szeretném jelezni, hogy a módosító javaslatot nem kívánjuk támogatni.

Rövid indoklással szeretnék élni. A hatályos jogszabály szerint szakmai indoka van annak, hogy az adományozás anonim módon történik, és az adományozottak sem szerezhetnek tudomást arról, hogy pontosan kivel kerül a gyermek rokoni kapcsolatba. A nemzetközi sztenderdek kapcsán az ilyen házasságok elkerülése végett figyelembe kell venni ezt a négy fős meghatározott korlátot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási igényt nem látok, ezért a vitát lezárom.

Szavazás fog következni. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az előttünk fekvő módosító javaslatot. Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki

az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincsen. Megállapítom, hogy a módosító javaslat nem kapott többséget.

Most áttérünk a bizottság kormánypárti tagjai által kezdeményezett és tegnap szintén mindenkinek elektronikus formában megküldött technikai és nyelvhelyességi elemeket tartalmazó módosítási szándék megvitatására. A módosítási szándék vitáját megnyitom. Kérdezem, kíván-e az előterjesztő részéről államtitkár úr vagy helyettes államtitkár asszony hozzászólni.

DR. KÓSA ÁDÁM államtitkár (Belügyminisztérium): Nem kívánok hozzászólni, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai részéről kíván-e bárki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom.

Szavazás következik a módosító javaslatról. Ki az, aki támogatja a módosító javaslat elfogadását? Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás. - Jelzésre:)* Igen, az előzőt már lezártuk, tehát itt most szimplán egy szemantikai, nyelvhelyességi módosításról van szó. Kicsit megleptek, képviselő urak, bevallom, hogy 2 ellenzéki képviselő az, aki támogatja a kormányt. *(Szavazás.)* Ez egy ilyen nap, semmi gond. Egyhangú.

A vitát lezárom, és újabb szavazás következik, most már a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki a részletes vita lezárását támogatja? Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú döntés.

Végül a bizottság jelentéséről szavazunk. Ki az, aki támogatja a bizottság jelentésének benyújtását, amely természetesen tartalmazza, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 41. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Így teljesen természetesen arról nem kell hogy beszéljünk, hogy kisebbségi előadó állítására is van lehetőség, hiszen... *(Jelzésre:)* Mondja itt az én tökéletes szakértőm, hogy a bizottság többségi előadót állíthat, amennyiben a bizottság erre lehetőséget kíván teremteni. Kérdezem, hogy kíván-e élni ezzel a bizottság. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen igényt nem látok, ezért a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Köszönöm szépen mindenkinek.

**Belügyi humán ágazatokat érintő törvények módosításáról szóló T/12794. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 3. napirendi pontunk: a belügyi humán ágazatokat érintő törvények módosításáról szóló T/12794. számú törvényjavaslat részletes vitáját kezdjük meg. Államtitkár úr továbbra is marad a helyén mint a kormány képviselője az előterjesztő. Picit meglepett különben, hogy államtitkár úr képviseli gyakorlatilag az összes ilyen előterjesztést, de nyilván ezt a kormány maga tudja.

Én jeleztem már annak idején, talán a tavaszi ülészakban Takács államtitkár úrnak, amikor egy hasonló, ahogy ezt itt a parlamenti szlogenben szoktuk használni: saláta módosító csomag érkezik be, hogy úgy gondolom egyrészt, hogy a kormány munkáját és annak hitelességét is aláássa, illetve a bizottság munkáját is hitelteleníti az, ha a bizottság dedikált hatásköréhez nem kapcsolódó kérdésekről is kell hogy döntsön a bizottság. És ami most itt fekszik előttünk, sajnos ez is egy ilyen, hiszen két olyan passzusa is van az előterjesztésnek, a törvénymódosításnak, ami, hogy mit ne mondjak, nem a bizottság hatásköre. Az egyik a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása. Elismerem és aláírom, hogy ez csak egy nyelvhelyességi módosítás, de én mégis azt hiszem, hogy nem a bizottságunk elé tartozna. A másik pedig, ami tartalmilag se tartozik ide, ez pedig nem

más, mint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosítása. Tehát én tudom, hogy a politikus az a svájcbicska, aki mindenről és mindenről is tud elmélyülten vitázni, de én úgy gondolom, hogy ahhoz, hogy a Ház szakmaiságát igazán megőrizzük és ápoljuk, a kormánynak kutyakötelessége az, hogy az adott illetékes bizottság elé nyújtsa be ezeket a módosítókat vagy törvényjavaslatokat. Ezt annak idején - mondom, nagyjából egy éve - Takács államtitkárnak is jeleztem, és akkor ő megígérte, hogy szólni fog a kollégáinak, hogy ilyen többet ne történjen. Én ezt most jelzem dr. Kósa Ádám államtitkár úrnak is, hogy ezzel, nem akarok erős szavakat használni, de nevetségessé teszi a kormány önmagát. Jó, ez tényleg csak bizottsági elnökként egy jelzés a kormány felé.

Akkor most megadom a szót államtitkár úrnak, még mielőtt a részletes vita első szakaszát megnyitnám. Elmondtam azt, amit ezzel kapcsolatban szerettem volna mondani. A részletes vita első szakaszában a bizottság meg fogja vizsgálni, hogy a törvényjavaslat a szokott módon megfelel-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Tehát államtitkár úr, öné a szó.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. KÓSA ÁDÁM államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Rövid leszek. Szeretném jelezni, hogy a Belügyminisztérium ezt a csomagot több jogszabály pontosításával szeretné tisztázni, ezt szeretné elérni. A kormány, illetve a Belügyminisztérium számára nem az a kérdés, hogy melyik bizottság melyik részét kapja meg ennek, de a kormánynak kötelessége, hogy a jogszabály feleljen meg a mindennapi követelményeknek és elvárásoknak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én nem kívánom elvenni az időt az érdemi vitától, ezért én nem fogok erre reagálni. Az ezzel kapcsolatos véleményemet elmondtam, és tartom is.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én azzal kezdeném, hogy ezek a salátatörvények retorikailag, politikailag és propagandisztikus szempontból azért érdekesek, mert ha egy ilyen, most éppen 11 jogszabályból álló salátatörvényben van egy vagy két olyan elem, ami elfogadhatatlan az ellenzéknek, vagy pedig olyan módosítókkal próbálnánk jobbá tenni, amelyek az egész jogszabály alkalmazhatóságát vagy annak a garanciáit javítanák, és ezek leszavazásra kerülnek a kétharmad által, akkor tulajdonképpen később - egy, kettő vagy tíz évvel később is - egy interpelláció vagy egy parlamenti vita kapcsán megkapja az ellenzék azt, hogy: bezzeg ti nem is támogattátok, holott az milyen logikus és jó lett volna!

Ilyen jogtechnika mellett nem marad más politikai mozgástér, ezért lenne praktikus ezeket a salátatörvényeket külön-külön, vagy legalább azokban a csoportokban benyújtani, amik jogtechnikailag vagy logikailag ténylegesen összetartoznak.

Itt most amihez én szeretnék hozzászólni, az megint csak a kapkodás. Tehát itt kijött egy jogszabály, hogy november 1-jétől a CT/MRI-vizsgálatokat államosítja a kormány, és kifelejtette belőle az egyetemi központokat, amik a kormány elképzelésének megfelelően közben szintén alapítványi formában működnek. Tehát ez így logikus, csak éppen szeretném majd látni november 1-je után, hogy ez az átszervezés javított-e a lakosság ezen vizsgálatokhoz való hozzáféréseinek esélyein, magyarul rövidülnek-e a várólisták ezekre a vizsgálatokra, amiktől egyébként nemcsak emberi életek függenek, hanem egy-egy családnak a teljes mentális, pszichés károsodása. Mert

amikor az a kérdés, hogy van-e daganat, vagy van-e áttét, és erre heteket kell várni, vagy esetleg egy hónapot, ha rossz passzban van a rendszer, mert éppen nyári szabadságok vannak, és nincs, aki leletezzen, szóval, ha itt javulás látszik, akkor azt mondom, hogy rendben van az átszervezés. De ha ugyanaz marad vagy romlik, akkor viszont megkérdezem, hogy: minek? Miért van értelme ennek? Túl azon, hogy ismerem a kormányzatnak azt az ambícióját, hogy mindent centralizálni akar és mindent szeretne - hogy mondjam? - uralni.

Úgyhogy ennek megfelelően én negyedévenként fel fogom tenni a kérdéseket, hogy az egyes centrumokban hogyan alakult az egyes vizsgálatok várólistája, mennyi időt kell várni egy-egy ilyen vizsgálatra.

Megint csak a centralizációnak a része ez a KSZDR, a személyi adatok, az arcképmás és egyebek összefésülése, amiből nagyon sok bizalmatlanság - hogy mondjam? -, politikai bizalmatlanság és a gyakorlatból, tapasztalatból származó bizonytalanság is van, hogy ez a jogszabály úgy fog érvényesülni, hogy nem történik semmiféle visszaélés ezekkel az összekapcsolt adatokkal.

A harmadik dolog a gyerekvédelmiadat-igénylés. Én azt gondolom, hogy elismerve azt, hogy logikus, hogy hozzá tudjon jutni bizonyos ilyen típusú adatokhoz a gyámhatóság, aki dönteni kényszerül bizonyos szituációkban, de ha ez egy folyamatban lévő büntetőügy, akkor ott azért ez mégiscsak szembemegy az ártatlanság vélelmével, hiszen a büntetőeljárásról szóló törvény szerint senki nem tekinthető addig bűnösnek, amíg a bíróság egy jogerős ügydöntő határozattal ezt meg nem állapítja. Én sokkal fontosabbnak tartom, hogy az ilyen típusú büntetőügyekben a büntetőeljárás törvény szorítsa rá a bíróságot egy határozott időn belüli határozathozatalra. Tehát ne lehessen hónapokig, évekig elhúzni egy ilyen dolgot, mert vagy bizonyítható, vagy nem, vagy megáll a büntetőjognál ez a vád, vagy nem áll meg. De ha folyamatban lévő ügyekből ilyen adatok kikerülhetnek, az, megint csak mondom, a jogbiztonság ellen van szerintem.

Az egészségügyi jogorvoslat korlátozását alapjában véve én hasznosnak tartom, ugyanis annak a tendenciának a kapcsán, ami az elmúlt években kialakult - főleg az internetről származó adatok által felokosítva -, nagyon sok ember, nagyon sok szülő a saját gyermekének az egészségügyi ellátását másképp képzele, mint ahogy egy ország közegészségügyi szabályai lehetővé teszik, vagy kötelezővé teszik. Ebben a játszmában az orvos hű az esküjéhez, a szakmai tudását beleviszi egy-egy szakmai döntésbe, és egyben, mivel valamilyen foglalkoztatási vagy megbízási jogviszonyban áll az állammal - most az, hogy áttételesen vagy közvetlenül, az ilyenkor mindegy -, de ott neki tulajdonképpen járványügyi vagy közegészségügyi kötelezettségei vannak a munkájával kapcsolatban, és ha ezt valaki megkérdőjelezi és pereli, akkor méltatlan helyzetbe kerül, mert ő elvégzi a tevékenységét, és ezek után járhat bíróságra, mert az ő tevékenységét valaki - akárhogy is vesszük, de laikus -, akármilyen szempontok alapján megkérdőjelezi. Ha ez tényleg közigazgatási bírósági területre megy, és maga a bíróság kéri ki az orvos szakvéleményét az adott esetben, akkor a bíróságnak arra is van módja, hogy egy második, harmadik véleményt is megkérdezzen, ha esetleg nem volt elegendő, vagy pedig az adott orvos képtelen nyilatkozni, mert valamikor - ezt gyakorló orvosként is tudom - nem áll a rendelkezésemre annyi háttéradat, hogy én abból szakmailag egy reális döntést tudjak hozni, de azt le tudom írni, hogy miért nem. Ilyenkor ez a dolog végül is szerintem tulajdonképpen rendben van, csak erre nagyon figyelni kellene, hogy az orvos, aki ténylegesen beleviszi az egész személyiségét és mindent ebbe a tevékenységbe, amire ő elszegődött, ne válhasson támadhatóvá a jogszabály által előírt, vagy pedig szakmai szabály által előírt tevékenységéért, amennyiben ez dokumentálva van, ezt megint csak hozzáteszem.

A genetikai tanácsadás mellőzése is tulajdonképpen egy szakmailag elfogadható dolog, de megint csak egy olyan szituáció alakul ki, vagy gyakran alakul ki olyan szituáció, hogy azok a párok, akiknek ilyen genetikai vizsgálatok fogják megmondani, hogy mi van velük és mi lesz velük, fokozottan érzékenyek mindenre. És ezt országos szakfelügyelőként is tapasztaltam, hogy a panaszügyek 80 százaléka kommunikációs lapszusból, a nem megfelelő betegtájékoztatásból, a nem megfelelő stílusból, a nem megfelelő mélységű tájékoztatásból, a nem eléggé érthető tájékoztatásból ered. Tehát itt is, ha ennek a jogszabálynak a mindennapi életre lefordított végrehajtási rendeletei kijönnek, akkor ott majd határozottan alá kell írni, hogy a genetikai tanácsadásra és ennek mellőzésével az úgynevezett egyszerűbb laborvizsgálatok eredményeinek a megbeszéléseire, nem jó szó az, hogy kötelezett legyen az orvos, de fel kell hívni a figyelmét, hogy ez majdnem olyan fontos, mint maga a vizsgálat. Mert ha a beteg vagy az adott páciens ezt nem érti, nem tudja elfogadni, akkor ez újabb, újabb és újabb köröket fog elindítani, aminek nagyon sokszor szakmailag már semmilyen értelme nincsen, viszont irdatlan pénzekbe kerülhet, és ezt nem a beteg fizeti, hanem mi fizetjük mindnyájan.

Tehát itt egy olyan szakmai keretrendszer, protokollt kell leírni, ami tulajdonképpen ezt az egész folyamatot biztonságosabbá teszi. És ha ebbe a mesterséges intelligencia besegít, akkor a mesterséges intelligencia által adott segítséget el kell fogadtatni, de ehhez természetes intelligencia is kell. Tehát én mindenképpen kíváncsi leszek ennek a végrehajtási utasítására, hogy ez rendben legyen.

Aztán volt még egy dolog. Ez egy megjegyzés: tizenévvvel ezelőtt, amikor egy egészen más területen került sor a nyugdíjas korú, azt hiszem, bírónál, a foglalkoztatás átszervezésére, akkor került be az egészségügy is ebbe a kosárba, hogy ha valaki eléri a nyugdíjkorhatárt, és közli, hogy nyugdíjba szeretne menni, de mellette dolgozni szeretne, vagy a munkáltató dönt úgy, hogy ez így legyen, akkor neki kérvényt kellett írni. Az öt évvel ezelőtti gyakorlatot tudom, mert az évfolyamtársaim akkor töltötték be a 65 évet - én akkor még nem akartam nyugdíjba menni -, és egy évet várt az egyik kórházban dolgozó pszichiáter és baleseti sebész főorvos, akiknek a munkájára abban a kórházban iszonyat nagy szükség volt, de ők szerették volna ezt a dolgot így végrehajtani. 12 hónapot vártak arra, mire megjött az engedély, hogy akkor a nyugdíjpotló támogatást megkapják, ami nagyon szép summa volt, amikor egyszerre megjött a 12 havi nyugdíj.

Sajnos ebben a kosárban benne van az is, amikor egy ápolónőről vagy egy szakasszisztensről van szó, akinek a munkájára, megint csak speciális okokból, de szükség lehet, mert az adott járóbetegellátó intézetben mondjuk két napon van ambulancia, tehát összesen két napot akar dolgozni és két napot dolgozhat. Akkor, ha ő egy évet vár - most már nincs egyébként egy év, de még jó néhány hónap van ebben a procedúrában -, addig csak a tört fizetését kapja, mert a nyugdíját visszatartják, és neki ebből meg kéne élnie. Nagyon sok olyan történetet ismerek, amikor az egészségügy emiatt veszített el jó minőségű asszisztenciát, illetőleg próbálkoztak díjtalan segítő és egyéb trükkökkel, holott ez első pillanattól kezdve látszott, hogy ez az intézményvezető kompetenciájába tartozik, hogy akar-e vele dolgozni, tud-e vele dolgozni, és milyen keretek között tud vele dolgozni.

Ezt államtitkári vagy miniszteri szintre felvinni, ezt egyszerűen értelmetlennek tartottam akkor is, és most is, úgyhogy ennyit szerettem volna elmondani ezekkel kapcsolatban.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, hogy a vita ezen szakaszában van-e további hozzászólási igény. *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási igényt nem látok.

A részletes vita első szakaszát lezárom, és megnyitom a vita második szakaszát. Képviselői módosító javaslatok megtárgyalása fog következni, természetesen ezt is kiosztottuk háttéranyagban.

A háttéranyag 1. pontjában Novák Előd, Mi Hazánk, és képviselőtársai, valamint Lukács László jobbikos frakcióvezető úr indítványa található. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, gondolom, hogy a bizottság tagjainak is feltűnt a háttéranyagok lapozgatása közben, hogy ez a két módosítás gyakorlatilag szóról szóra ugyanaz, talán egyetlenegy szóban tér csak el... *(Jelzésre:)* Mondja a munkatársam, hogy semmiben. Tehát szövegszerűen ugyanarról beszélünk, így ezért is kezeljük őket együtt, és nyilván együtt is fogunk róluk szavazni, hiszen ugyanaz a vektora mind a kettőnek.

Elsőként az államtitkár urat kérdezem, hogy a kormány támogatja-e az előttünk fekvő módosító javaslatokat. Államtitkár úr és helyettes államtitkár asszony, önöké a szó.

DR. KÓSA ÁDÁM államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mielőtt válaszolnék, szeretném megjegyezni, hogy az elnök úr megjegyzésére még szeretnék reagálni egy pár dologban a végén, ha szabad, és akkor ezt nyilván figyelembe veszik. Nem tudom, elnök úr, kérhetem-e a tanácsát, hogy mikor reagáljak?

ELNÖK: Államtitkár úr, öné a pálya, tehát ahogy ön jónak látja. Én állva viselem a csapásokat!

DR. KÓSA ÁDÁM államtitkár (Belügyminisztérium): Rendben van. Akkor engedjék meg, hogy pár mondatban reagáljak! Először is, szeretném megköszönni a részletes véleményeket alelnök úr részéről is. Elég sok érintette ezt a jogszabály-módosítási javaslatot, és ez is azt mutatja, hogy a módosítások mind kiemelt fontosságúak.

Az első, ami nagyon-nagyon fontos, hogy a CT/MR kapcsán az erre vonatkozó jogszabály két évvel ezelőtt el lett fogadva, a mostani módosítás pedig egy pontosítási lehetőséget tesz lehetővé. Nem szabad elfelejteni, hogy daganat esetében a vizsgálatot kéthetes szabállyal kötelező betartani továbbra is. *(Dr. Komáromi Zoltán: Sehol nem tartják be...)* Az ultrahang kapcsán is nagyon fontos megjegyezni, hogy a finanszírozást szeptember 1-jétől megemeltük. *(Dr. Komáromi Zoltán: Ideje volt!)*

A gyermekvédelem kapcsán pedig szeretném hangsúlyozni, hogy a gyermekek érdekvédelme Magyarország számára mindig is kiemelt fontosságú volt. Minden ezzel kapcsolatos jogszabály ezt a szempontot hangsúlyozza és emeli ki. Csak gyanú esetén lehet ezt a szabályt alkalmazni, mert ilyenkor fontosabb a gyermek védelme, mint az ártatlanság vétele.

Ami az orvosokkal kapcsolatos eljárást illeti, én azt gondolom, hogy világosan látszik, hogy a Belügyminisztérium az orvosokat akarja védeni ezzel a módosítással. A közigazgatási eljárásra való áttérés pont az orvosok védelmét teszi lehetővé.

A nyugdíj kapcsán pedig azt szeretném hangsúlyozni, hogy évek óta kezdeményeztük, hogy nyugdíjat kaphassanak, és ez most januártól lesz rendezve.

A legutolsó megjegyzésem pedig a genetikai vizsgálatokkal kapcsolatos. Ezt a jogszabály-módosítást abban az esetben lehet majd alkalmazni, amennyiben onkológiai kezelést kapnak - ezt csak az onkológus orvos végezheti -, a tanácsadást minden egyes esetben az illetékes szakember tudja megtenni, aki a folyamatot magát végigviszi.

És a legutolsó megjegyzésem pedig az, hogy a mesterséges intelligenciával kapcsolatban szeretném eloszlatni a kételyeket. Nem a boltban a polcról vesszük a mesterséges intelligenciát, nem azt fogjuk használni, hanem kifejezetten erre a célra

szánt, ellenőrzött, jóváhagyott, validált eszközöket fogunk használni ebben a folyamatban. Ennyiben szerettem volna reagálni tisztelt képviselő asszonyok és urak szavaira.

Elnök úr kérdésére pedig azt szeretném válaszolni, hogy a két képviselő által benyújtott tartalmi javaslatok kapcsán a Belügyminisztérium álláspontja az, hogy nem támogatja, mert ezek alapvetően technikai pontosítások az oltások kapcsán. Az eljárás az illetékes hatóság ellen legyen megindítható, és az orvosokat pedig a szakvélemény kiadásával összefüggésben külön ne kelljen, illetve lehessen perelni.

Én azt gondolom, hogy világos: ez a módosítás nem elfogadható.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom az előttünk fekvő két módosítóról, amelyeket együtt tárgyalunk. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Hozzászólási igényt nem látok, ezért a módosítókkal kapcsolatos vitát le is zárom.

Szavazás következik. Ki az, aki a módosító javaslatot támogatja? Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Az egyszerűség kedvéért: 12 nem szavazat. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

A kiküldött háttéranyag szerint haladunk. A 2. pontban ugyancsak Novák Előd és képviselőtársai indítványa olvasható. Államtitkár urat kérdezem, hogy a kormány támogatja-e az újabb módosító javaslatot. Államtitkár úr, öné a szó.

DR. KÓSA ÁDÁM államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem támogatjuk ezt a módosító javaslatot. A kötelező védőoltások rendszere hazánkban biztosítja, hogy ne alakuljanak ki újra nagyon súlyos fertőző betegségek.

A kötelező védőoltásokat régóta alkalmazzuk, és a használatukkal kapcsolatban több évtizedes problémamentes tapasztalat van.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a bizottság tagjai részéről. *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási igényt nem látok. A vitát lezárom, és újra szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az előttünk fekvő 2. számú módosító indítványt Novák Előd és képviselőtársai részéről. Kérem, hogy ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag nem kívánja támogatni az előttünk fekvő módosító indítványt. Köszönöm szépen.

A háttéranyag 3. pontjában szintén Novák Előd és képviselőtársai indítványa olvasható. Államtitkár urat kérdezem, hogy a kormány támogatja-e a módosító javaslatot.

DR. KÓSA ÁDÁM államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány nem támogatja ezt a javaslatot. Jelenleg is szabályozott, hogy a gyermek mely esetekben nem kaphatja meg az oltást. Amennyiben ilyen indok nem áll fenn, a fentiek miatt a kötelező védőoltások beadása indokolt.

A szakvélemény a törvényi szempontok alapján orientálja a hatóságot, az abban foglaltak kötelezővé tétele nem indokolt.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni a vita ezen szakaszában. *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási igényt nem látok. A vitát lezárom, és szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki az előttünk fekvő újabb módosító javaslatot támogatja. Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Újabb egyhangú szavazás történt. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta az előttünk fekvő módosító javaslatot.

Végül a háttéranyag 4. pontjában ismét Novák Előd és képviselőtársai indítványáról fogunk vitázni. Államtitkár urat kérdezem, hogy a kormány támogatja-e az előttünk fekvő módosító javaslatot. Államtitkár úr, öné a szó.

DR. KÓSA ÁDÁM államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány nem támogatja ezt a módosító javaslatot. Éppen az MI-rendszerek képesek minél több szempontot figyelembe venni egy ilyen komplex folyamatban. A szóbeli tájékoztatás a továbbiakban sem mellőzhető, azonban ezt nagyon nagy mértékben tudják támogatni és személyre szabni a mesterséges intelligencia megoldásai.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Különben maximálisan egyetértek, hiszen az orvostudomány azért tud fejlődni, mert egyre korszerűbb gépeket gyártunk. Valójában bármilyen újonnan készült vagy gyártott, tervezett CT is tartalmaz már olyan programkódokat, amelyek akár mesterséges intelligenciának is tekinthetők. Én üdvözlök minden ilyen újabb fejlesztést, hiszen ezzel közelebb kerülünk ahhoz, hogy minden betegség érdemben gyógyítható legyen, de ez nyilván az én véleményem volt.

A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni a vita ezen szakaszában a módosítóval kapcsolatban. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen igényt nem látok. A vitát lezárom.

Szavazás következik. Ki az, aki a bizottság tagjai közül a módosító javaslatot támogatja? Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Megállapítom, hogy a bizottság ismét egyhangúlag szavazott, és nem támogatta az előttünk fekvő módosító javaslatot.

Ezzel a kiküldött háttéranyagok tárgyalásának a végére értünk, és most áttérünk a bizottság kormánypárti tagjai által kezdeményezett módosítási szándék megtárgyalására, illetve megvitatására, melyet a bizottság tagjai a szokott elektronikus formában a tegnapi napon meg is kaphattak. A módosítási szándék vitáját ezzel megnyitom. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási igényt nem látok, így a vitát lezárom, és egy újabb szavazás következik, nyilván a kormánypárti módosító javaslatról.

Ki az, aki támogatja az előttünk fekvő kormánypárti módosító javaslat elfogadását? Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy újabb egyhangú szavazási körön vagyunk túl. Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal támogattuk az előttünk fekvő módosítót.

Most egy újabb szavazás következik, immár a részletes vita lezárásáról fogunk szavazni. Ki az, aki a részletes vita lezárását is támogatja? Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs ilyen jelzés.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag lezárta a részletes vitát.

Végül a bizottsági jelentésről fogunk szavazni. Ki az, aki támogatja a bizottság jelentésének benyújtását, amely természetesen tartalmazza majd azt is, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 41. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, 11 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatta? *(Nincs ilyen jelzés.)* És ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottsági jelentést is benyújtjuk.

Volt ugyan érdemi vita, így aztán van lehetősége a bizottságnak kisebbségi és többségi előadó állítására is. Kérdezem, hogy kíván-e élni a bizottság ezzel a többségi véleménnyel. *(Nincs ilyen jelzés.)* A többségi véleménnyel nem. Kisebbségit akarunk-e mondani? *(Nincs ilyen jelzés.)* Kisebbségit sem. Köszönöm szépen, ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Az Országos Fogytékosságügyi Programról (2026-2036.) címmel benyújtott H/12798. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A következő napirendi pontunk: „Az Országos Fogytékosságügyi Programról (2026-2036.)” címmel benyújtott, H/12798. számú határozati javaslat részletes vitáját fogjuk most lefolytatni. A kormány részéről természetesen - és ismét - Kósa Ádám államtitkár urat köszönhetjük. Engedjék meg, hogy külön köszöntsem a fogyatékos emberekkel foglalkozó civil szervezetek itt jelenlevő képviselőit: Selmeci László György urat az ÉTA Szövetség részéről, Berényi Gábor urat a Pszichiátriai Érdekvédelmi Fórumtól, illetve Kovács Melinda úrasszonyt az ÉFOÉSZ-től. Köszönöm szépen, hogy itt vannak.

A részletes vita első szakaszát ezennel megnyitom, melynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a határozati javaslat megfelel-e a határozati házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Elsőként természetesen a kormány képviselőjének, dr. Kósa Ádám államtitkár úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. KÓSA ÁDÁM államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen a lehetőséget. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Múlt héten a plenáris ülésen részletesen bemutattam az országos fogyatékosügyi programot és annak a tartalmát. Szeretném hangsúlyozni, hogy abból egy mondatot ismételtlen ajánlok az önök figyelmébe: a törvény elfogadása óta ez lesz a negyedik országos fogyatékosügyi program.

Viszont ez az első olyan alkalom, ahol talán a lehető legrészletesebben vizsgáltuk meg a javaslatokat az érdekvédelmi szervezetekkel együttműködve. Kétkörös személyes egyeztetésen minden országos fogyatékosügyet képviselő szervezettel egyeztetünk.

Az Országos Fogyatékosügyi Tanács kétszer részletesen tárgyalta ezt, és összesen 275¹ módosítási javaslat érkezett hozzánk. Mindegyiket egyesével megtárgyaltuk. Közben a kormány munkáját támogató Fogyatékosügyi Koordinációs Bizottság is kétszer tárgyalta ezt a javaslatot, és mind a kettő testület elfogadta.

Hangsúlyozom azt is, biztos vagyok abban, hogy tisztelt képviselőtársaim pártoktól függetlenül támogatták az országos fogyatékosügyi programot. És szeretném jelezni azt is, hogy az országos fogyatékosügyi programot az Európai Bizottság is tudomásul vette, bemutattuk az Európai Bizottság számára is. Azt szeretném elmondani, hogy ez az anyag ilyen állapotban megfelel arra, hogy az elkövetkezendő 11 évben meghatározzuk a fogyatékosügy orientációját. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Engedjenek meg annyi észrevételt, hogy egyrészt üdvözljem azt, hogy végre dedikáltan és konkrétan fogyatékosüggyel

¹ A számadat vonatkozásában lásd a hozzászóló kérésére a jegyzőkönyvhöz csatolt iratot.

foglalkozó államtitkárság is van, és hogy köszönhetjük itt az államtitkár urat. Én azt hiszem, hogy ebben a tekintetben - hogy is mondjam? - elvárás az, hogy valójában egy teljesen új szemlélettel és lényegesen nagyobb energiával forduljon a kormány egy nagyon fontos probléma irányába, egy társadalmi csoport felé. Én bízom benne, hogy ebben sikeres lesz államtitkár úr munkája.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai részéről a vita ezen szakaszában kíván-e bárki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási igényt nem látok, ezért a részletes vita első szakaszát lezárom.

Megnyitom a vita második szakaszát, a képviselői módosító indítványok megtárgyalását. Kiosztottuk a háttéranyagot, eszerint fogunk haladni. A háttéranyag 1. pontjában az általam és képviselőtársaim által benyújtott indítvány található. Erről és az ezt megelőző háttéregyeztetésekről is részletesen fogunk majd beszélni.

Elsőként államtitkár urat kérdezem, hogy a kormány támogatja-e a módosító javaslatunkat. Államtitkár úr, öné a szó.

DR. KÓSA ÁDÁM államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ezt a módosító indítványt a kormány nem támogatja, és szeretném részletesen indokolni. Az 1998. évi XXVI. törvény 26. §-a alapján a mindenkori országos fogyatékosügy program a fogyatékossgal élő személyek társadalmi részvételének támogatása érdekében célokat és irányokat határoz meg. A programban foglaltakat támogató konkrét intézkedéseket a mindenkori intézkedési tervek tartalmazzák.

A javaslatban megfogalmazottak jellemzően olyan konkrét intézkedésekre irányulnak, amelyeknek a Fot. 26. §-ának (4) bekezdése szerinti intézkedési tervekben van helye, mindemellett megjelölve az intézkedésért felelős személyt, valamint az egyes intézkedések megvalósításához szükséges forrást és a megvalósítás határidejét.

A javaslatok között több olyan javaslat is szerepelt, amelyeket a jelenleg hatályos 1186/2024. kormányhatározat szerinti intézkedési terv már tartalmaz. Továbbá az 1295/2019. kormányhatározat szerint a fogyatékossgal élő személyek számára ápolást, gondozást nyújtó szociális intézményi férőhelyek kiváltásáról szóló 2019-2036. évekre vonatkozó hosszú távú koncepció is számos olyan intézkedést fogalmaz meg, amelyek a módosító javaslatban feltüntetésre kerültek.

Emellett a független értékelésre vonatkozó javaslat kapcsán megjegyezzük, hogy az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi *(CXI. törvény 1. § (3) bekezdése)* szerint az alapvető jogok biztos a civil társadalom, különösen a fogyatékossgal élő személyek és az őket képviselő szervezetek bevonásával biztosítja a 2007. évi XCII. törvénnyel kihirdetett, a fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló egyezmény 33. cikk 2. pontja szerinti független mechanizmus feladatainak teljesítését.

Továbbá a törvény III/D. fejezete részletezi az alapvető jogok biztosának eljárását és intézkedéseit a fogyatékossgügyi egyezmény szerinti független mechanizmus keretében, többek között kiemelve, hogy a biztos rendszeresen vizsgálja az egyezményt.

A biztost a feladata ellátásában a törvény szerint létrehozott Fogyatékossgügyi Tanácsadó Testület segíti. Mindemellett a kormány tanácsadó, véleményező és javaslattevő testületeként működik az 1330/2013. (VI. 13.) kormányhatározattal létrehozott Országos Fogyatékossgügyi Tanács, amelyben valamennyi fogyatékossgal élő személy képviselete a fogyatékossgal élő személyek országos érdekvédelmi szervezeteinek delegáltjain keresztül biztosított.

Mindemellett kihangsúlyozzuk, hogy 2024. szeptember 1-jétől kezdte meg munkáját a Fogyatékossgügyi Államtitkárság a Belügyminisztérium keretében. A

fogyatékoságügyi szakterület ilyen irányú kiemelésére az elmúlt 30 évben nem volt példa.

ELNÖK: Igen, államtitkár úr utolsó mondatával egyetérték, és ez inkább egy megelőlegezett bizalom, mint tapasztalat. Reméljük, hogy ez így is marad!

A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. Tehát most a módosítókkal kapcsolatos vitát... *(Jelzésre:)* Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Ha az általunk benyújtott anyagnak jogtechnikailag nem ez a helye, akkor kaphatunk-e valamiféle garanciát arra, hogy a végrehajtási utasításokba az ilyen részletes, és tényleg valamennyire a működés garanciáit jelentő tételek be fognak kerülni?

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Bocsánat, még egy dolog: igazából azt szeretném még aláhúzni, hogy a program szemléletváltási részeit tudjuk értékelni, ami a fogyatékoságot társadalmi és emberi jogi kérdésként értelmezi, és nem a korábbi szemlélettel az egészségügyi kategóriába tartozik. Ha ezen az úton megy tovább a jogszabályalkotás, akkor azok a garanciális elemek fognak növekedni véleményem szerint, amikről beszéltünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, hogy kíván-e még bárki a vita ezen szakaszában hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen igényt nem látok.

Én viszont mindenképpen szeretnék csatlakozni, ezért az elnöklést átadom addig dr. Kovács József alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Kovács József, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Én pedig megadom a hozzászólás lehetőségét, elnök úr.

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Az elmúlt napokban, hetekben, bevallom őszintén, szokásomhoz híven én is egyeztetéseket folytattam a fogyatékosággal foglalkozó szervezetek meghívásával, és sokat beszélgettünk magáról a programról.

Az mindenképpen pozitívum, és szerintem ez még a mi módosítónkból is visszaköszön, hogy üdvözljük azt a víziót, ami itt megjelenik, de azért mégiscsak léteznek olyan gondolatok, amiket, én úgy gondolom, érdemes lenne megfontolni akár az ellenzéki politikusok, de még inkább a fogyatékosággal foglalkozó szervezetek részéről. Én tényleg csak vázlagszerűen írtam fel néhány megfontolásra ajánlott pontot.

Talán az első legfontosabb - én bízom benne legalábbis, hogy államtitkár úr egyet fog érteni velem, velünk, azokkal, akik ezt megfogalmazták számomra is - a medikális szemlélet túlterjeszkedése. Én azt hiszem, ez mindig is nagy probléma volt az elmúlt években, sőt mondhatnám azt is, hogy évtizedekben, és attól tartanak az általam megkérdezett szervezetek vezetői, hogy ugyanez kiolvasható ebből a programból is. Ezt az egyik hiányosságának gondolják, hiszen ez a medikális szemlélet az, ami nemhogy segítené, hanem inkább rontja az ő lehetőségeiket ebben az ügyben.

Nagyon sokan felvetették számunkra az információáramlás hiányát, tehát hogy valójában a szervezetek egésze, és itt nyilván nemcsak a nagy szervezetekről beszélünk,

nem kap kellő információt a kormányzattól, és szeretnék, ha ez lényegesen erőteljesebb és kidolgozottabb lenne.

De hogy mondjak egy pozitív példát is, felvetődött, hogy a kora gyermekkori intervenció milyen jól megjelenik ebben az anyagban. Ott azt próbálták erősíteni, hogy nagyon jó lenne, ha ez egy példa lenne arra, hogy a fogyatékosügy többi szegmense is hasonló módon jelenjen meg.

Ami viszont egyértelműen kitűnik az egyeztetések során, az az egészségügyi ellátás romlásának a mértéke. Tehát a szervezeti vezetők úgy érzik, hogy nagyon sokat romlott az egészségügy, kaotikussá vált például a transzplantáltak rehabilitációja, és akár ezzel kapcsolatosan is hiányzik az edukáció, hiányzik az intézményes rehabilitációs program. Nyilván én nagyon jól tudom ezt - ezt beszéltük akkor mi közösen is -, hogy egyértelműen a mindenkori intézkedési tervek lesznek azok, amelyek majd dedikálják és rendezik ehhez akár a pénzügyi feltételeket is, de mégis attól tartanak a szervezeti vezetők, hogy ez így kevés lesz, és egy picikét talán elnagyolt is.

És hogy egy konkrét kritikát magával az anyaggal kapcsolatban is megfogalmazzak: van, aki úgy érzi, hogy kevés és nem igazán kézzelfogható elemző rész van az anyagban. Víziónak jó, de annak viszont egy picikét elnagyolt. Tehát én azt hiszem, hogy érdemes lenne megfontolni ezeket a mondatokat.

És nyilván, ha most az általunk benyújtott módosítókról beszélünk, én azt hiszem - értve azt, hogy mi a kormány álláspontja ezzel kapcsolatban, és ismerjük azt a gyakorlatot is, ami a kormánypárti patkóban ilyenkor működni szokott, mondhatnám azt is, hogy zsigeri módon -, mégis úgy érzem, a legfontosabb az, hogy az ENSZ fogyatékosággal élő személyek jogairól szóló egyezményének tényleges végrehajtása érdekében vannak olyan pontok, amiket egyszerűen nem szabad figyelmen kívül hagyni. Én nem szeretném ezeket itt felsorolni, de például a bizottság előtt is számtalanszor beszéltünk, vitáztunk róla, sőt a kormány is elismerte azt, hogy bizony vannak hiányosságok akár a támogatott lakhatási formák tekintetében is, és ez a mi módosítóinkban szerintem egyértelműen visszaköszön. Én nagyon szeretném, ha a kormány és maga az államtitkár úr is mérlegelné, hogyha az általunk benyújtott módosítót nem is fogadják el, de annak a vektorait valamilyen módon beépítik az elkövetkezendő évek stratégiájába. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és visszaadom az elnöklést.

(Az ülés vezetését Varga Zoltán, a bizottság elnöke veszi át.)

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, hogy a vita ezen szakaszában kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet. A vita ezen szakaszát akkor lezárom... *(Jelzésre:)* Bízom benne, hogy államtitkár úr reagálni fog. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. KÓSA ÁDÁM államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretném még egyszer megköszönni a tartalmi hozzászólásokat, és szeretném megköszönni, hogy ilyen sokat foglalkoztak a fogyatékosággal.

Ha megengedik, akkor egy picit visszább lépnék, és jelezném, hogy a kormány 2009² óta kiemelten kezeli, mindig is kiemelten kezelte a fogyatékosággal. Az, hogy létrejött az önálló Fogyatékosággal Államtitkárság, inkább egy hangsúlyt adott neki, és a fókuszot erősítette erre az adott területre.

² Az évszám vonatkozásában lásd a hozzászóló kérésére a jegyzőkönyvhöz csatolt iratot.

A fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló ENSZ-egyezmény végrehajtása folyamatos. Ebben a keretben hozta létre a kormány a Fogyatékossgügyi Koordinációs Bizottságot, az FKB-t is. Ez minden szempontból megfelel az egyezményben foglaltaknak, és segíti, hogy a kormány valóban a fogyatékossgügyi szempontokat figyelembe véve hozza meg a döntéseket, amikor a fogyatékossgal élő személyek jogairól van szó, vagy pedig nekik nyújtunk szolgáltatásokat.

Azt sem szabad elfelejteni, hogy az Országos Fogyatékossgügyi Tanács munkája folyamatos. Amióta a Fogyatékossgügyi Államtitkárság működik, folyamatosan kikérjük a véleményüket a vonatkozó kormányrendeletek értelmezéséről, és minden kiemelten fontos jogszabály esetén kérünk véleményt az érintettektől.

A kormány kiemelten fontosnak tartotta az érdekvédelmi szervezetek támogatását is. Szeretném aláhúzni, hogy 2010-ben 521³ millió forint volt a támogatás. A nagy érdekvédelmi szervezetek összességében ennyit kaptak, ebben az évben viszont már 1,24 milliárd forintot. Tehát látszik, hogy szépen növekszik ez a támogatás, és ennek köszönhető, hogy minőségi, tartalmi és előremutató javaslatokkal élnek az érintett érdekvédelmi szervezetek is.

Ami magát a módosító indítványt illeti, egy-két pontban rámutatnék arra, hogy valóban nyitott kapukat döngöttek - így a DK képviselője is - a módosítás kapcsán. Független ellenőrző testület már van, ezt jogszabály írja elő, és az alapvető jogok biztosánál van ez a feladat. A közlekedési eszközök, az intézmények, a honlapok akadálymentesítése is jogszabályban foglaltak alapján létezik. Ez egy kötelezettség, és ennek a teljesítése folyamatos.

Az érdekvédelmi szervezetekkel való konzultáció. Említettem már, hogy az Országos Fogyatékossgügyi Tanácson keresztül folyamatosan megtörténik ez a konzultáció, de külön-külön is le szoktunk ülni tárgyalni az érdekvédelmi szervezetekkel.

És azt sem szabad elfelejteni, hogy a Fogyatékossgügyi Koordinációs Bizottságnak van egy civil munkacsoportja is, ahol tisztán civil szervezetek képviselői tudják elmondani a véleményüket a kormány vagy a minisztérium képviselői előtt, tehát ezen keresztül is tudják befolyásolni a gyakorlati intézkedéseket.

A támogatott lakhatás kiterjesztése is folyamatban van. Múlt héten a vitában éppen a DK vezérszónoka volt az, aki ezt szintén említette, hogy milyen szép eredményt sikerült elérni a nagy intézmények kiváltása területén, és már 5300⁵, támogatott lakhatással biztosított férőhelyet tudtunk létrehozni Magyarországon.

A támogatott foglalkoztatás területén is folyamatosak az előrelépések. Szeretném aláhúzni azt is, hogy jómagam se vagyok teljesen elégedett az eredménnyel, de ha megnézzük a 2010-es adatokat, akkor 18 százalék volt a foglalkoztatottak száma a fogyatékossgal érintettek körében. Most viszont elértük, és talán már túl is léptük az 50 százalékot. Szerintem ez egy megsüvegezendő, becsülendő eredmény, és továbbra is azon dolgozunk, hogy elérjük - mint a nem fogyatékossgal élő személyek esetében a jelenlegi - a 84 százalékos foglalkoztatottsági szintet.

Ne feledjék el azt sem, hogy a magyar költségvetés ma 74,9 milliárd forintot fordít a megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatására, az olyan személyekére, akik nem tudnának a nyílt munkaerőpiacon elhelyezkedni. Összességében tehát én azt gondolom, hogy a javaslatokat nézve ezek már vagy megvalósultak, vagy pedig folyamatban vannak, és arra tudok ígéretet tenni, tisztelt képviselő hölgyek, illetve urak, hogy amennyiben bármilyen javaslatot szeretnének

³ A számadat vonatkozásában lásd a hozzászóló kérésére a jegyzőkönyvhöz csatolt iratot.

⁴ A számadat vonatkozásában lásd a hozzászóló kérésére a jegyzőkönyvhöz csatolt iratot.

⁵ A számadat vonatkozásában lásd a hozzászóló kérésére a jegyzőkönyvhöz csatolt iratot.

tenni a fogyatékosügy területén, akkor az államtitkárságunk ezeket a javaslatokat mindig meg fogja vizsgálni és figyelembe fogja venni.

Zárásként pedig szeretném megköszönni Komáromi doktor úrnak, hogy hivatásának ellentmondva mégis kiemelte az emberi jogi megközelítést. Nagyon-nagyon fontosnak gondolom, hogy a fogyatékosügy területén ne a medikális megközelítést alkalmazzuk, hanem az emberi jogi megközelítést, nem elfelejtve azokat a bizonyos eseteket, ahol nyilván szükség van a medikális megoldások alkalmazására is, mert a különböző kategóriákat, a BNO-kódokat csak az egészségügyön keresztül lehetséges megvalósítani. Tehát az biztos, hogy a kormány az emberi jogi megközelítés mellett foglal állást, és a szellemiségében is így folytatja a munkáját. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Nyilván támogatni fogjuk az előttünk fekvő javaslatot, de előbb a módosító indítványról fogunk szavazni. Ezért a vitát lezárom, szavazás következik.

Ki az, aki a módosító javaslatot támogatja? Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság a DK módosító javaslatát nem támogatta.

Ezzel a háttéranyag végére értünk, és most áttérünk a bizottság kormánypárti tagjai által kezdeményezett módosítási szándék megvitatására, amelyet a bizottság tagjai a szokott elektronikus formában természetesen ugyanúgy megkaptak.

A módosítási szándék vitáját megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási igényt nem látok. Ez csak a szokásos nyelvhelyességi és technikai módosítás volt. A vitát lezárom és a szavazás következik, nyilván a módosító javaslatról.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslat elfogadását. *(Szavazás.)* Ez természetesen az előttünk fekvő kormánypárti módosító javaslat. 12 igen szavazat. Azért teszünk egy ellenpróbát! Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs ilyen jelzés.)* Megállapítom, hogy a bizottság a kormánypárti módosítót egyhangúlag támogatta.

És most újabb szavazás következik, a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki a részletes vita lezárását támogatja? Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatta? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs ilyen jelzés.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk.

És végül a bizottság jelentéséről szavazunk. Ki az, aki támogatja a bizottság jelentésének benyújtását, ami természetesen tartalmazza, hogy a határozati javaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Nincs ilyen jelzés.)* A bizottság ellenszavazat és tartózkodás nélkül benyújtja a jelentést. Köszönöm szépen.

Volt érdemi vita, így van lehetőség előadó állítására. Kérdezem, hogy a bizottság kíván-e többségi, illetve kisebbségi előadót állítani. A döntés egyhangú volt. *(Jelzésre:)* Mivel egyhangú döntés volt, ezért csak többségi véleményt előadó állítására lenne lehetőségünk, de a bizottság nem kíván ilyet állítani. A napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen Kósa Ádám államtitkár úrnak a részvételt. Jó munkát kívánok önnek! Annyit tudok mondani, hogy a támogatásunk és a bizalmunk az egészen addig tart, amíg nyilván jó irányba haladnak a dolgok. Köszönöm szépen. További szép napot kívánok önöknek! Köszönöm szépen mindenkinek, aki itt volt. További szép napot kívánok! *(Dr. Pesti Imre távozik a bizottság üléséről.)*

**EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a kritikus gyógyszerek rendelkezésre állásának és ellátásbiztonságának, valamint a közérdekű gyógyszerek rendelkezésre állásának és hozzáférhetőségének megerősítésére szolgáló keret megállapításáról és a 2024/795/EU rendelet módosításáról [COM (2025) 102; 2025/0102 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)**

Az 5. napirendi pontunk következik: egyeztetési eljárás az Európai Parlament és Tanács rendelete a kritikus gyógyszerek rendelkezésre állásának és ellátásbiztonságának, valamint a közérdekű gyógyszerek rendelkezésre állásának és hozzáférhetőségének megerősítésére szolgáló keret megállapításáról és a 2024/795/EU rendelet módosításáról. A bizottsági vélemény kialakítása a határozati házsabály 140. § (4) bekezdése alapján történik.

A kormány képviselőjében ismét köszöntöm Bidló Judit helyettes államtitkár asszonyt a Belügyminisztériumból. Köszöntöm továbbá a Magyar Gyógyszerészeti Kamara, valamint a civil és a szakmai szervezetek jelen lévő képviselőit, és akkor engedjék meg, hogy név szerint is köszöntsem dr. Hankó Zoltán elnök urat a Magyar Gyógyszerészeti Kamara részéről, dr. Muskáth Zsolt György urat a Hálózatban működő Gyógyszertárak Szövetségének részéről, illetve dr. Szilágyi Gábor urat a Gyógyszer-nagykereskedők Szövetségének részéről, valamint a Gyógyszerészeti Kamara részéről dr. Horváth-Sziklai Attila urat.

A bizottság feladata ebben az eljárásban a saját véleményének a megfogalmazása és az Európai Ügyek Bizottságához való eljuttatása. Azt hiszem, a hasonló ügyekben is az az alapvetés, hogy megismerjük a területen működő szakmai, érdekképviselői és civil szervezetek véleményét. Ezért szokásomhoz híven megkerestem a területen működő mérvadó szervezeteket, azzal a nem titkolt céllal, hogy a véleményükkel és az észrevételeikkel segítsék a bizottság munkáját. Ezúton is szeretném ezt megköszönni nekik, tehát a Magyar Gyógyszerészeti Kamarának, a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetségének, a Gyógyszer-nagykereskedők Szövetségének, valamint a Hálózatban Működő Gyógyszertárak Szövetségének, hogy válaszoltak és érdemi hozzászólást tettek a megkeresésemre. Az általuk küldött szakmai anyagokat a bizottság tagjainak és a kormány számára is eljuttattam, tehát a bizottság tagjai is olvashatták ezt. Ezzel meg is nyitom a napirendi pont tárgyalását.

Elsőként természetesen helyettes államtitkár asszonynak adom meg a szót. Helyettes államtitkár asszony, öné a szó. Parancsoljon!

Bidló Judit hozzászólása

BIDLÓ JUDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Urak! Tisztelt Képviselők! Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget. Szeretném néhány szóban bemutatni ezt a rendeletervezetet, amit az Európai Unió hosszú idő után végre napirendre vett.

Európa mindig is híres volt a gyógyszeripari versenyképességéről és azokról a sikeres intézkedésekről, amelyek lehetővé tették, hogy tényleg nagyon magas színvonalú gyógyszergyártás és kutatás-fejlesztés folyjon az Európai Unióban. Azonban az elmúlt évek hatásai, elsősorban a háború, illetve a Covid-19, rávilágítottak ennek a rendszernek a sérülékenységre mind a logisztikai oldalon, mind pedig az ösztönző oldalon. Ezért az Európai Bizottság előállt egy javaslattal, és megalkotta a kritikus gyógyszerekre vonatkozó javaslattervezetet, melyet vitára bocsátott. Ennek egy nagyon hosszú címe van, ezt most nem ismételném el újra, mert elnök úr elmondta, és nincs olyan nagyon fontos lényege.

Ez alapvetően a gyógyszerek hozzáférhetőségét próbálja erősíteni több szempontból, megkülönböztetné a generikus, illetve a szabadalommal védett innovatív gyógyszereket, és különböző javaslatokat tesz a hozzájutás kapcsán. A kritikus gyógyszerek és hatóanyagaik gyártási kapacitásaiba történő beruházások elősegítése a legfontosabb pont, továbbá az ellátási zavarok kockázatának csökkentése és a rendelkezésre állás megerősítése, az ellátási lánc diverzifikálása és a reziliencia ösztönzése. Ezen kívül javaslatokat tesz közös európai uniós beszerzési eljárásokra, és szeretné a stratégiai partnerségek megkötését is elősegíteni.

A kezdeményezés alapvetően egy nagyon fontos kezdeményezés, és messzemenőig egyetértünk vele, hogy ezt mindenképpen napirendre kell tűzni. Van azonban egy-két olyan pont, amiben szeretnénk egyetértést kérni a magyar álláspont kialakításának vonatkozásában, ezek elsősorban tisztázandó kérdések. Ha megengedi, elnök úr, akkor pontról pontra, témánként csoportosítva végigmennék ezeken!

A rendelet hatálya még alapvetően finomítás alatt van; addig úgysem léphet hatályba, amíg a kritikus gyógyszerekről szóló szabályozás hatályát pontosan el nem fogadják, így erre vonatkozóan jelen pillanatban nem tennénk észrevételt.

Az első és legfontosabb kérdés a stratégiai projektek kérdése. Az Európai Unió a gyógyszergyártási kapacitásfejlesztések támogatását tagállami és uniós pénzügyi forrásokból biztosítaná. Ennek az a jelentősége, hogy jelen pillanatban gyógyszergyártók nem kaphatnak állami támogatást, mert ez tiltott támogatásnak minősül, viszont bizonyos esetekben a rendelet erre lehetőséget adna, amennyiben stratégiai megállapodásnak vagy stratégiai beruházásnak minősítene egy-egy beruházást, majd a későbbiekben jön még, hogy pontosan ki is és mik is. Ez egy óriási előrelépés lehetne.

Vannak azonban olyan pontok, amiket mindenképpen fontos megfontolni és pontosítani. Az első a stratégiai projekt célja. Itt az eredeti javaslat szerint alapvetően azt javasolta a Bizottság, hogy csak új projektek legyenek, amik új beruházásokat érintenek. Ma már, jelen pillanatban azonban az európai uniós szabályozásnál ott tartunk, hogy nagyon fontos, hogy a szinten tartást is elérjük, és ittmaradjanak olyan beruházások, amik jelenleg is rendelkezésre állnak. Ezért több tagállammal egyetértve csatlakoznánk ahhoz a módosító javaslathoz, hogy ez egy kiszélesítő értelmezéssel modernizációra is használható legyen.

Felmerült aggályként, hogy ez esetleg munkaerő elvesztését jelentené, azonban ez a kockázat álláspontunk szerint sokkal kisebb, mint az, amekkorát lehet azzal nyerni, hogy már meglévő beruházások modernizálására is kiterjeszthetnénk ezt a kérdést. Így ebben a pontban szeretnénk hozzájárulást kérni ahhoz, hogy magyar szempontból támogathassuk azt az álláspontot, hogy a projekt kiterjeszhető legyen modernizációra is.

A projekt hatásának vonatkozásában fontos, hogy ki az, aki a projekt hatását meg tudja nézni csak tagállami szinten, és ki az, aki adott esetben akár teljes európai uniós szinten is tudja vizsgálni a hatását. Álláspontunk szerint a tagállami hatóságok és a kijelölt szervezetek nem lesznek képesek arra, hogy teljeskörűen vizsgálják egy-egy projekt hatását egész európai uniós szinten. Ezért az lenne a javaslatunk tagállami vonatkozásában, hogy a projekt céljának megvalósítása kapcsán a tagállami hatóságoknak elég legyen a döntés és a stratégiai célkitűzés megállapítására a tagállamban elért eredményeket nézni, és ne kelljen vizsgálni egyéb piaci körülményeket, tehát hogy a nemzeti hatóságoknak csak a saját piaci körülményeket kelljen. Nyilván elképzelhető, hogy ez más piacoknál is fontos lesz, és egységesen kell vizsgálni, ha van erre infrastruktúra. Ebben az esetben támogatni tudjuk azt, hogy a teljes európai uniós piacra gyakorolt hatást is vizsgálni kell.

A szöveg jelenleg nem tartalmaz olyan rendelkezéseket, amik a nem teljesítő projektek szankcionálását szabályoznák. Ez a Bizottság álláspontja szerint jelenleg a tagállamok nemzeti joga. Itt több vélemény merült fel azzal kapcsolatban, hogy ki és milyen megítélést tehet ezzel kapcsolatban. Itt az a javaslatunk, hogy Magyarország prioritása az, hogy a nemzeti hatóságok adminisztratív terhei ne emelkedjenek, tehát ne kerüljön bevezetésre olyan ellenőrzési paraméter, ami egyébként a hatóságok adminisztratív terheit emelné.

A stratégiai projekt elbírálásával kapcsolatban ki kell jelölni egy hatóságot. A jelenlegi jogszabályrendszer szerint országonként egy felelős hatóságot kell kijelölni, amelyik elbíráhatja ezeket a stratégiai kérdéseket. Ennek nagyon nagy jelentősége van, hiszen ez ítéli majd meg a támogatást.

Felmerült az, hogy egy-egy beruházó több országban is kezdeményezhesse ennek a stratégiai megállapodásnak a megítélését, illetve a bírálatba a hatóságok bevonhassák más országok hatóságait is, vagy ők is kérhessenek tőlük ilyen típusú eljárást.

Hazánk részéről az lenne az álláspont, hogy egykapus legyen az eljárásrend, tehát csak a benyújtó nyújthassa be. Természetesen akár több országban is benyújthatja, hiszen ha mondjuk több országba tervez beruházást, akkor adott esetben ezt több országban is benyújthassa, de a hatóságok egymás között ne cseréljék el, vagy ne avatkozzanak bele egymás eljárásába, úgyhogy maradjon meg az egykapus ügyintézési rendszer, még akkor is, ha ez egy-egy szervezetre és egy-egy hatóságra akár többletterhet is róna.

Fontos hangsúlyoznunk, hogy a jelenlegi tervezet csak a 2021-27-ig tartó költségvetési időszakra vonatkozik. Nagyon fontosnak tartanánk, hogy az ezt követő költségvetési időszakra is állapítson meg szabályokat, hiszen egy ilyen rendszert, ami hosszú távú beruházásösztönzésre és fejlesztésekre vonatkozik, csak úgy lehet megtervezni, ha azt kiszámítható finanszírozási formában ismerjük. Így fontos lenne, hogy a '27-en túlnyúló időszakra vonatkozóan is tartalmazzon javaslatot ez a jogszabálytervezet.

A következő nagy napirendi pont a közbeszerzésekkel kapcsolatos kérdés. Alapvetően itt az egyik nagy szabály az, ami egy óriási nagy újdonság, hogy amennyiben olyan közbeszerzési eljárás kerülne kiírásra egy országban, aminek a tárgya kritikus fontosságú gyógyszerre is vonatkozik, akkor az ajánlatkérőnek nemcsak az árat, mint egyedüli mérlegelési szempontot kell figyelembe vennie, hanem figyelembe kell vennie az ellátásbiztonságra és a rezilienciára vonatkozó szempontokat is. Ez megint egy nagyon nagy változás a hozzáállásban, hiszen eddig tilos volt ilyen típusú szempontokat figyelembe venni. Sőt, akár előnyben kell részesíteni az Európai Unió területén gyártott termékeket is egy közbeszerzési eljárásban, természetesen abban az esetben, ha ez kritikus fontosságú gyógyszer érint.

Alapvetően az itt felmerült kérdések azok, hogy jelen pillanatban nem teljesen értelmezhetők a jogszabályból, hogy pontosan mit értünk sebezhetőségi elemzésen; mit értünk azokon az elemzéseken, amelyek a kivételszabályokat lehetővé teszik; mikor nem kell alkalmazni az egyes dolgokat. Ezekkel a kritikákkal egyetértünk, de ezek közül is a legfontosabb az, amit hangsúlyozni szeretnék, hogy a szabályozásból nem egyértelmű jelen pillanatban, hogy mi az, ami a tagállamra nézve kötelező lenne, és mi az, amit opcionálisan alkalmazhat a közbeszerzési eljárások során. Ez egy nagyon fontos kérdés, hiszen nem mindegy, hogy mikor milyen eljárástípust kell alkalmazni.

Alapvetően a piacelemzés és az egészségügyi megfontolások kérdésében fontos, hogy ha az előírások aránytalanul magas költségeket eredményeznek, vagy piacelemzési és közegészségügyi megfontolások állnak fenn, akkor dönthetnek úgy a tagállamok, hogy az eljárásban előírnak unióspreferencia-körülményeket, de ugyanakkor a

piacelemzés és a közegészségügyi megfontolások fogalma nem tisztázott jelen pillanatban, úgyhogy ezeket szükséges rögzíteni az alkalmazásra vonatkozóan.

Fontos és számunkra nagyon kritikus kérdés a Bizottság koordinációjában zajló közös beszerzésekkel kapcsolatos eljárások kérdése, amelyekkel kapcsolatban több tagállam is az aggályainak adott hangot. Magyarország részéről egyetértünk a tagállami hatóságok tiszteletben tartásával, a tagállami hatóságok szerepének kiemelésével. Abban az esetben tartjuk elfogadhatónak a közös közbeszerzési eljárások számának és arányának emelését, ha az önkéntesség elvén alapul, és minden tagállam szabadon dönthet arról, hogy csatlakozik-e és milyen feltételekkel csatlakozik ehhez a közbeszerzési eljáráshoz.

Ezek azok a területek, ahol szeretnénk saját álláspontot képviselni, és ezek alapján szeretnénk megfogalmazni a magyar álláspontot. Nagyon szépen köszönöm a figyelmet.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár asszonynak a részletes tájékoztatást. A vitát megnyitom. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási igényt nem látok, így a vitát lezárom. Mivel nincs mire reagálnia helyettes államtitkár asszonynak, ezért ezt a lehetőséget nem tudom megadni.

Végül az elektronikus formában tervezetként kiküldött - gondolom, mindenki meg is kapta - és ki is osztott bizottsági vélemény elfogadásáról kell hogy döntsön a bizottság. Kérdezem, hogy a szavazás előtt kíván-e bárki hozzászólni a kiküldött véleményhez. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyen igényt, így a szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki a bizottság tagjai számára előzetesen kiküldött véleménytervezetet elfogadja. Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! Elnézést, mielőtt szavaznánk, egy helyettesítést majdnem elfelejtettem bejelenteni: dr. Pesti Imre alelnök urat Hornung Ágnes képviselő asszony fogja helyettesíteni, ennek tükrében és tudatában, mindezt jegyzőkönyvezve akkor újra szavazunk. Tehát kérdezem még egyszer, hogy ki az, aki a bizottságnak előzetesen megküldött bizottsági véleménytervezetet támogatni tudja és elfogadja. Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangúnak tűnik. Ki az, aki nem? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs ilyen jelzés.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a véleménytervezetet.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy ezt a véleményt most már az Európai Ügyek Bizottságának is megküldjük. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Nagyon szépen köszönöm Bidló Judit helyettes államtitkár asszony kitartását. Ez egy aránylag hosszú délelőtt volt. További szép napot és jó munkát kívánok!

A véradásra való ösztönzésről szóló H/12845. számú határozati javaslat

(Balassa Péter (független) képviselő)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

És az utolsó érdemi napirendi pontunk során a véradásra való ösztönzésről szóló H/12845. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről fogunk dönteni. Elsőként üdvözlöm Balassa Péter képviselő urat, immár sokadjára is. Hihetetlenül kitartó, és nekem tetszik ez a konoksága. Így kell ezt csinálni! Meg is adom a szót önnek, képviselő úr. Parancsoljon!

Balassa Péter hozzászólása

BALASSA PÉTER (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Képviselőtársak! A sajtó megjelent képviselőit, ha esetleg még itt vannak, is köszöntöm. Mindenki tud szerintem mindent.

A legutolsó bizottsági ülésen Selmeczi Gabriella a bizottsági ülés után odajött hozzám, és azt mondta, hogy legyenek kitartó, a következő fordulóban támogatni fogják a javaslatot. Kíváncsi vagyok, hogy ez így lesz-e. Sajnos nincs itt, de van egy másik ígéretem is: az előző bizottsági ülésen Hollik úr mondta azt, hogy soha nem voltam ilyen közel ahhoz, hogy ezt az előterjesztést átvigye és sikerre vigye a történetet.

Zárszóként még annyit szeretnék elmondani, hogy még egyszer utánanéztem: az összes környező országhoz képest le vagyunk maradva mind motivációban, mind finansziális támogatásban. Én azt gondolom, hogy fel kellene zárkózni. Nem szeretnék összehasonlítani semmilyen országgal senkit és semmit, mert mi Magyarország vagyunk, de meggyőződésem, hogy aki elmegy vért adni, az az önkéntesség miatt megy el, és nem a pénz miatt. Ezt továbbra is leszögezem. Én az ötvenedik véradásomra készülök a következő héten. A pelikán-körömnek köszönhetően tudom, hogy mikor kell mennem. Én minden egyes embert becsülök, aki elmegy vért adni; körülbelül 406 ezer véradás történik Magyarországon. Azt gondolom, hogy az elmúlt évek inflációját és az 1000 forintos utalványt tekintve, amit ha átszámítunk, ez 2,5 euró, ez nagyon-nagyon csekély összeg. Az a 2500 forint, amit javasoltam, szerintem méltányolandó és vállalható összeg, és a költségvetésbe ez simán belefér.

A másik dolog a munka törvénykönyve módosításával kapcsolatosan pedig a szakma részéről merült fel. Az elmúlt bizottsági ülésen elmondtam, hogy a mesterséges intelligenciának mi a véleménye a magyar véradással kapcsolatosan: ennek a 90 százaléka inkább negatív volt, és felhívás is volt arra, hogy miben kellene változtatni mind a marketing, mind a mozgóbuszok tekintetében. A véradással kapcsolatos számok azt mutatják, hogy a 2022-es év volt az, amikor volt egy kiugrás, mert előtte és utána csak a csökkenő véradók számát látjuk Magyarországon.

Én továbbra is kérem a kormánynak azt a támogatását, amit eddig megadott, de kérem, hogy most emeljenek ezen. Ahogy elmondtam a múltkor is, választáshoz közeledünk, és ez akár még jól is jöhet önöknek. Itt most a zárójelet bezárom, de én azt gondolom, hogy ebben a tekintetben igenis lépni kellene, és amíg lehet, én ezt az ügyet hajtani fogom. Elnézést, ha valakinek az agyára megyek, vagy kellemetlenséget okozok, de amíg lesz lehetőségem és tart a mandátumom, én ezt az ügyet vinni fogom, mert az 1000 forint már nem megfelelő összeg jelen pillanatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Minden tiszteletem az öné! Én bízom abban, hogy áttöri azt az egyre keskenyebb, szűkebb vagy vékonyabb falat, amit folyamatosan és nagyon kitartóan dönget. Az biztos, hogy én vagy mi támogatni fogjuk ebben.

A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Hollik István képviselő úr, öné a szó.

Hozzászólás

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Nem vitázni szeretnék, mert szerintem már nincsen köztünk vita. Én is köszönöm a kitartását; helyes, hogy folyamatosan nyomás alá helyez minket ebben az ügyben.

Arról szeretnék önnek beszámolni, és előrebocsátom, hogy nyilván tartózkodni fogunk, de azért, mert dolgozunk az ön javaslata okán egy ennél sokkal komplexebb javaslaton, ami nem pusztán a díj megemelését tartalmazza, hanem egyébként utazási kedvezményt és munkahelyi kedvezményt is jelenteni fog. Ennek az egyeztetése zajlik.

Úgyhogy úgy fogunk tartózkodni most, hogy egyébként majd ha meglesz a végleges javaslat, mivel ezt az egész ügyet ön karolta fel, természetesen önnel is egyeztetni fogjuk. Még egy kis türelmét kérem, de már ott vagyunk a célegyenes közelében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tehát ha jól értem, képviselő úr, ennyire közel még tényleg nem volt a sikerhez. *(Balassa Péter: Így van!)* Ha ennél közelebb lenne, az már majdnem a siker lenne.

Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási igényt nem látok. Mielőtt lezárnám a vitát és megadnám az előterjesztőnek a szót, nekem lenne egy tiszteletteljes javaslatom. Most nyilván Balassa Péter képviselő úrra és Hollik István képviselő úrra nézek: amennyiben annyira közel áll majd Balassa Péter úr a rég előkészített sikerhez, hogy ezt a bizottság elé tárják, tájékoztassák majd a bizottságot, hogy ez mikor fog megtörténni. Tehát szeretnénk egy kicsit intim pistáskodni ebben a kérdésben, hogy hamarabb tudjuk ezt meg, mint a parlament egésze, hiszen mi végig láttuk ezt a folyamatot, és nyilván szurkoltunk a képviselő úrnak is, hogy ez történjen meg. Én sokszor elmondtam már, hogy valójában nem is az a lényeg, hogy egy jó indítványt, egy nagyon fontos dealt ki jegyez, hanem hogy történjen meg, hiszen ez a siker. Bár ez a képviselőnek kedves, de ez valójában egy társadalom sikere tud lenni. Jó? Tehát ha ezt meg tudják ígérni, akkor én ezt örömmel veszem.

Mivel vita nem volt, de eszmecsere igen, ezért átadom Balassa Péter képviselő úrnak a szót, hogy reagáljon minderre.

Balassa Péter reflexiója

BALASSA PÉTER (független) előterjesztő: Köszönöm. Amikor először jártam ezzel a határozati javaslattal itt, a bizottság előtt, akkor is...

ELNÖK: Mikor is volt az?

BALASSA PÉTER (független) előterjesztő: '22-ben már elkezdtem, csak akkor még pártszínekben. Köszönöm az együttműködést, és köszönöm azt, hogy támogatják az ügyet. Részemről Marika néni is lehet az előterjesztő, meg lehet bárki. Leginkább a szakma az, akivel - tényleg őszintén mondom! - heti meg havi kapcsolatban vagyok. Én a szombathelyi vérellátóba járok, de amikor az önkormányzatnál is vért adtunk, én már a szombathelyi önkormányzat szintjén is feszegettem ezt a kérdést. Ez még a 2010-es években, a 2015-es évek közepén volt.

És amikor parlamenti szintre tudtam emelni, a pandémia utáni időszakban volt az emelés, de onnantól kezdve, azt gondolom, azért mindenki látja, hogy elszálltak azok a lehetőségek, amik szerintem korábban nagyjából be voltak löve ebbe az opcióba. Ez azt jelenti, hogy szerintem akkor, abban az időben ezek teljesen jól működtek. Azóta eltelt jó pár év, és a szakmának a kérése az - és a bemutatott adatok relációja is mutatja - , hogy ebben lépnünk kellene.

Én nem vagyok ezen szakma területének a tudója, nem vagyok orvos, nem vagyok egészségügyi szakember, de állandó véradó vagyok. Apuka is vagyok, és tudom nagyon jól, hogy a vérre nagyon nagy szükség van. Aki vért ad, életet ment. Soha nem tudhatjuk, hogy kinek lesz rá szüksége, soha nem tudhatjuk! És egy kicsit paralel idehozom a mentőhelikopter-bázissal kapcsolatos ügyet is, és elnézést ezért a rövid kitérőért. Pont a múlt héten volt Sopronban, hogy egy 17 éves kislány leesett a lépcsőről, és Budaörsről kellett mentőhelikopternek mennie Sopronig; ott is vért kellett adni és ellátni a sérültet. Tehát soha nem tudhatjuk azt, hogy kivel, mikor mi történik, és amikor a kormánynak ilyen lehetősége van, legyen az a véradással kapcsolatos, de remélem, hogy majd a mentőhelikopter-bázis létrehozásával kapcsolatosan is, minden egyes lépést meg kell tenni annak érdekében, hogy ez sikerüljön.

Teljesen mindegy számomra, hogy ez kinek az előterjesztése lesz. Köszönöm az együttműködést.

Határozathozatal

ELNÖK: Hajrá, képviselő úr! Szavazás következik. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a H/12845. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 biztos igen szavazat. Ki az, aki nem támogatta? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. Tehát akkor megállapítom, hogy bár a bizottság tapintatosan tartózkodott ebben a kérdésben, de még egyszer mondom, a képviselő úr még ennyire közel nem volt a sikerhez! Én bízom benne, hogy a következő találkozásunkkor arról fognak beszámolni, hogy Marika néni vagy bárki más, de a nevére vette ezt a dolgot. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

Egyebek

Az egyebek következnek. Kérdezem, hogy van-e a bizottság tagjai részéről bármilyen közlendő. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, akkor én hadd tájékoztassam a bizottságot, hogy bár még képlékeny a bizottsági ülések jövője, hogy mikor lesz biztosan bizottsági ülésünk, azt viszont tudjuk, hogy mikor lesz biztosan miniszteri meghallgatás, hiszen mind a három, a bizottság munkáját érintő miniszter úr reagált már. Ezért tudjuk, hogy Pintér Sándor belügyminiszter úr és Hankó Balázs kultúráért és innovációért felelős miniszter úr, mindketten november 25-én fognak a bizottsághoz jönni; Pintér úr 10 órakor, míg Hankó Balázs miniszter úr 13 órakor, tehát ez egy sűrű napunk lesz. Mindenki készüljön hidegélélemmel.

Nagy Márton nemzetgazdasági miniszter úr meghallgatására pedig, ahogy erről már tájékoztattuk is a bizottság tisztelt tagjait, december 1-jén 12 órai kezdettel kerül sor. Tehát ezeket az időpontokat mindenki beírhatja a naptárába.

A bizottság további üléseiről pedig majd tájékoztatással fogunk élni az adott pillanatban.

Az ülés berekesztése

Mindenkinek köszönöm a kitartó és eredményes munkát! További szép napot kívánok! Minden jót!

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 21 perc)

Dr. Kovács József
a bizottság alelnöke

Varga Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária



BELÜGYMINISZTERIUM

DR. KÓSA ÁDÁM
FOGYATÉKOSSÁGÜGYI ÁLLAMTITKÁR

Tárgy: Népjóléti
Bizottság 2025. október
28-i üléséről készült
jegyzőkönyv
észrevételek
Iktatószám: 311 / 29955 / 2025.

Varga Zoltán úr részére
elnök

Népjóléti Bizottság

Tisztelt Elnök Úr!

Ezúton szeretném jelezni, hogy a Népjóléti Bizottság 2025. október 28-án tartott ülésének előzetes jegyzőkönyvének szövegében néhány, a tolmácsolás során keletkezett pontatlanságot észleltem.

Az alábbi helyeken szükséges a korrekció:

- **24. oldal:**
„Az Országos Fogyatékosügyi Tanács kétszer részletesen tárgyalta ezt, és összesen 275 (helyesen: 256) módosítási javaslat érkezett hozzánk.”
- **27. oldal:**
„Ha megengedik, akkor egy picit visszább lépnék, és jelezném, hogy a kormány 2009 (helyesen: 2010) óta kiemelten kezeli, mindig is kiemelten kezelte a fogyatékosügyet.”
- **28. oldal:**
„A kormány kiemelten fontosnak tartotta az érdekvédelmi szervezetek támogatását is. Szeretném aláhúzni, hogy 2010-ben 521 (helyesen: 463,5) millió forint volt a támogatás. A nagy érdekvédelmi szervezetek összességében ennyit kaptak, ebben az évben viszont már 1,2 (helyesen: 1,7) milliárd forintot.

Múlt héten a vitában éppen a DK vezérszónoka volt az, aki ezt szintén említette, hogy milyen szép eredményt sikerült elérni a nagy intézmények kiváltása területén, és már 5300 (helyesen: 5345) támogatott lakhatással biztosított férőhelyet tudunk létrehozni Magyarországon.”

Kérem, hogy a jegyzőkönyv véglegesítése során a fenti észrevételeket csatolják a jegyzőkönyvhöz.

Egyúttal szeretném megköszönni a Bizottság és a Titkárság együttműködését az anyag pontosításában.

Budapest, 2025. november 12.

Tisztelettel:



dr. Kósa Ádám
államtitkár