



Ikt. sz.: NJB-42/16-3/2025.

NJB-6/2025. sz. ülés
(NJB-42/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti Bizottságának**
2025. október 7-én, kedden, 13 órakor
az Országház Hazai Samu báró termében (földszint 66.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A gyermekvédelmi intézményekben, különösen a Szőlő utcai javítóintézetben elkövetett szexuális visszaéléseket feltáró eseti bizottság létrehozásáról szóló H/12531. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	6
<i>Arató Gergely szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Válaszok</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	31
<i>Az iskolakezdési támogatás kiterjesztéséről a magyarországi családok részére címmel benyújtott H/12407. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	31
<i>Arató Gergely szóbeli kiegészítése</i>	31
<i>Hozzászólások</i>	31
<i>Válaszok</i>	35
<i>Határozathozatal</i>	36
<i>A gyermekvédelmi rendszer valódi megerősítéséről szóló H/12454. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	36
<i>Szabó Tímea szóbeli kiegészítése</i>	36
<i>Hozzászólások</i>	38
<i>Válaszok</i>	41
<i>Határozathozatal</i>	43
<i>A szolgálati járandóság szüneteltetésére vonatkozó éves keretösszeg méltányos emeléséről szóló T/12234. számú törvényjavaslat Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</i>	44
<i>Dr. Harangozó Tamás szóbeli kiegészítése</i>	44
<i>Határozathozatal</i>	45
<i>Juhász Péter Pál, a Budapesti Javítóintézet egykori igazgatója emberkereskedelemmel és kényszermunkával kapcsolatos tevékenységének esetleges politikai megrendelői és védelmezői körét feltáró eseti bizottság létrehozásáról szóló H/12533. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	45
<i>Határozathozatal</i>	46

<i>A véradásra való ösztönzésről szóló H/12630. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	46
<i>Balassa Péter szóbeli kiegészítése</i>	46
<i>Hozzászólások</i>	47
<i>Válaszok</i>	47
<i>Határozathozatal</i>	48
<i>Egyebek</i>	48

Napirendi javaslat

1. A gyermekvédelmi intézményekben, különösen a Szőlő utcai javítóintézetben elkövetett szexuális visszaéléseket feltáró eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/12531. szám)
(Sebián-Petrovszki László, Arató Gergely, Barkóczy Balázs, Dr. Dávid Ferenc, Dr. Komáromi Zoltán, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Kálmán Olga, Rónai Sándor (DK), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az iskolakezdési támogatás kiterjesztéséről a magyarországi családok részére címmel benyújtott határozati javaslat (H/12407. szám)
(Sebián-Petrovszki László, Arató Gergely, Barkóczy Balázs, Dr. Dávid Ferenc, Dr. Komáromi Zoltán, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Kálmán Olga, Rónai Sándor (DK), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A gyermekvédelmi rendszer valódi megerősítéséről szóló határozati javaslat (H/12454. szám)
(Jámbor András Imre, Szabó Timea (Párbeszéd) képviselők)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A szolgálati járandóság szüneteltetésére vonatkozó éves keretösszeg méltányos emeléséről szóló törvényjavaslat (T/12234. szám)
(Dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselő)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Juhász Péter Pál, a Budapesti Javítóintézet egykori igazgatója emberkereskedelemmel és kényszermunkával kapcsolatos tevékenységének esetleges politikai megrendelői és védelmezői körét feltáró eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/12533. szám)
(Jámbor András Imre (Párbeszéd) képviselő)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A véradásra való ösztönzésről szóló határozati javaslat (H/12630. szám)
(Balassa Péter (független) képviselő)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Varga Zoltán (DK), a bizottság elnöke

Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kovács Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Mészáros Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Komáromi Zoltán (DK), a bizottság alelnöke

Bartos Mónika (Fidesz)

Hornung Ágnes (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)

Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)

Hollik István (KDNP)

Sebők Éva (Momentum)

Szabó Timea (Párbeszéd)

Varga Ferenc (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kovács József (Fidesz) távozása után Kovács Sándornak (Fidesz)

Dr. Pesti Imre (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)

Horváth László (Fidesz) Hornung Ágnesnek (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) távolléte idejére dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)

Hollik István (KDNP) távozása után Bartos Mónikának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Arató Gergely (DK) országgyűlési képviselő

Jámbor András Imre (Párbeszéd) országgyűlési képviselő

Dr. Harangozó Tamás (MSZP) országgyűlési képviselő

Balassa Péter (független) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Üdvözlöm a bizottság tagjait, a tisztelt Ház munkatársait, megjelent vendégeinket és a sajtó képviselőit.

Tájékoztatom a sajtó képviselőit, hogy természetesen a bizottsági ülésünk nyílt. Időnként fel szokott az merülni a kollégákban, hogy megkérik, hogy a sajtó csak meghatározott helyen forgathat. Nálunk nincs ilyen szabály. Tehát ahol úgy gondolják, hogy szeretnének forgatni, és a lehető legjobb képet tudják készíteni, nyilván önök odaállhatnak. Azt kérném csak, hogy a bizottsági tagokat, a képviselőtársainkat ne zavarják a munkájukban, amúgy természetesen minden módon végezzék csak nyugodtan a munkájukat.

Megnyitom az ülést. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Ha jól látom, akkor kettő darab helyettesítésünk van, mégpediglen dr. Pesti Imre alelnök urat Selmeczi Gabriella fogja helyettesíteni, Horváth László képviselő urat pedig Hornung Ágnes képviselő asszony fogja helyettesíteni.

Gondolom, mindenki megkapta a kiküldött napirendi pontjainkat. Nagyon fontos kérdésekről fogunk tárgyalni. Elektronikus formában letölthető volt. Bízom benne, hogy mindenki értelmezni is tudja. Erről természetesen szavazni fogunk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a kiküldött napirendi pontoknak megfelelő napirend mai tárgyalását? Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Én ezt egyhangúnak látom, de csináljunk egy ellenpróbát. Ki az, aki nem támogatta? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ilyet sem látok.

Mielőtt elkezdenénk a munkánkat, felhívom a tisztelt bizottság figyelmét, nyilván a vendégeink figyelmét erre nem kell felhívni, hogy nagyon fontos előterjesztések fekszenek előttünk, a bizottság előtt. Hat előterjesztésből négy a legféltettebb kincsünkkel, kincseinkkel, a legnagyobb értékkel fog foglalkozni, ami egy társadalom számára csak létezhet, és ez nem más, mint a gyerekek. Én arra kérem a bizottság tagjait, hogy ennek megfelelően vegyék komolyan a munkájukat. Ez nem egy politikai kérdés - ez sok esetben egy nagyon fontos etikai, morális kérdés, amiről most beszélni fogunk. Azt kérem, hogy őrizze meg mindenki a nyugalmát az ülés teljes időtartama alatt, bekiabálással ne zavarjuk meg a másik munkáját, adjuk meg mindenki számára a kellő tiszteletet, és végezzük úgy a munkánkat, hogy utána a szavazók szemébe tudjunk nézni, és azt tudjuk mondani, hogy a gyermekek érdekében mindent megtettünk ahhoz, hogy egy boldog és biztos jövőt biztosíthassunk számukra.

A gyermekvédelmi intézményekben, különösen a Szőlő utcai javítóintézetben elkövetett szexuális visszaéléseket feltáró eseti bizottság létrehozásáról szóló H/12531. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az 1. napirendi pont tárgyalása következik: a gyermekvédelmi intézményekben, különösen a Szőlő utcai javítóintézetben elkövetett szexuális visszaéléseket feltáró eseti bizottság létrehozásáról szóló H/12531. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről fogunk dönteni.

Az előterjesztő képviselőjében Arató Gergely képviselő úrnak, a DK képviselőjének adom meg a szót, amennyiben ki kívánja egészíteni, de úgy gondolom, hogy igen. Képviselő úr, öné a szó.

Arató Gergely szóbeli kiegészítése

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Elnök úr is említette, itt rendkívül súlyos ügyekről kell beszélnünk, és rendkívül súlyos ügyekben várnak válaszokat tőlünk az ország polgárai, olyan ügyekben, amelyek alapvetően rendítették meg a társadalom bizalmát az állami szervezetekben; alapvetően rendítették meg a társadalom bizalmát abban, hogy biztonságban vannak-e azok a gyermekek, akiket az állampolgárok magára az államra bízta, akik a gyermekvédelmi intézményekben, a gyermekvédelmi rendszerben nevelkednek. Teljes meggyőződéssel mondom, hogy az egész ország érdeke és az egész politikai elit érdeke, pártállásra való tekintet nélkül, hogy kiderüljön az igazság, hogy világosan lássunk ezekben a kérdésekben.

A parlamenti vizsgálóbizottságot, a DK által kezdeményezett és az ellenzéki képviselők által támogatott javaslatot arra hivatkozva utasították el, hogy bűncselekményt, folyamatban lévő bűnügyet érintett volna. *(Bartos Mónika megérkezik az ülésre.)* Azt gondolom ugyan, hogy ez ott sem volt igaz, hiszen annak a vizsgálóbizottságnak a tárgya is a gyermekeket ért bántalmazás volt, és önök határozottan állítják, bár nem feltétlenül alaposan, hogy kiskorú érintettje nem volt ezeknek az ügyeknek.

Az eseti bizottsági kezdeményezés azonban ebből a szempontból sem támadható, itt nincs ilyen típusú korlátozás. Az eseti bizottsági kezdeményezés tárgya is nagyon világos és teljesen egyértelmű. Ez kimondottan arra irányul, hogy megállapítsuk nem a büntetőjogi felelősséget, ez az önök dolga lenne, az önök által felügyelt rendőrség és ügyészség dolga lenne, hanem hogy megállapítsuk a politikai felelősséget, megállapítsuk azokat a rendszerszintű hibákat, amelyek ahhoz vezethettek, hogy a Szőlő utcai intézményben az egyértelmű jelzések ellenére nem indultak el a megfelelő vizsgálatok. Arra alkalmas ez az eseti bizottság, hogy feltárja, hogy milyen intézményi, hatósági és kormányzati hibák vezettek ahhoz, hogy ez megtörténhessen a Szőlő utcában, hogy egyértelmű legyen az, hogy ezek a jelzések hogyan érkeztek meg, hogyan kezelték őket, eltussoltak-e eseteket, mi volt ezeknek a kivizsgálásoknak az eredménye.

Természetesen legalább ennyire fontos az, hogy dolgozzon ki javaslatot arra, hogy hogyan lehet a jövőben megakadályozni azt, hogy ilyen esetek megtörténjenek, hiszen biztos vagyok benne, hogy ennek kell lenni mindannyiunk legfontosabb céljának az áldozatok kárpótlásán, segítségén és támogatásán túl, hogy megakadályozzuk, hogy még egyszer ilyen megtörténjen ebben az országban. De ehhez ismernünk kell azt, hogy milyen okok vezettek a jelenlegi helyzethez, és tudnunk kell azt, hogy milyen típusú változásokra van szükség, és milyen típusú felelősséget kell megállapítani, nem büntetőjogi, hanem politikai felelősséget ezekben az ügyekben.

Szeretném jelezni, hogy javaslatunk szerint a bizottság egy paritásos bizottság, tehát nem arról van szó, hogy itt az ellenzék akarja ezt a dolgot vizsgálni. Mi azt javasoljuk, hogy egy pártatlan vizsgálat legyen. A bizottság képviselő tagjainak felét a kormánypártok, felét az ellenzék, egy tagját pedig a függetlenek delegálhatják. Ezenkívül a bizottság összetételében lehetővé tennénk azt, hogy minden frakció egy további szakértő tagot delegálhasson annak érdekében, hogy megfelelő szakértelem és megfelelő támogatás is álljon rendelkezésre a bizottság munkájához.

Végül, és ez egy nagyon fontos eleme ennek a javaslatnak, azt is javasoljuk, hogy a bizottság teljes tevékenységének ideje alatt az áldozatok védelme és az eddig nyilvánosságra nem került ügyek feltárása érdekében működjön egy panasz- és bejelentési rendszer, ahol megfelelő áldozatvédelem és adatvédelem mellett

jelentkezhetnek az ilyen ügyek áldozatai, és védelmet, adott esetben kárpótlást és igazságot kaphatnak.

Még egyszer szeretném hangsúlyozni: az igazság nyilvánosságra kerülése mindannyiunknak érdeke. Az igazság nyilvánosságra kerülése minden olyan politikusnak, országgyűlési képviselőnek is érdeke, akinek nincs takargatnivalója ebben az ügyben. Ha önöknek nincs takargatnivalójuk, akkor támogatni fogják ezt a javaslatot, hiszen ilyen módon kaphat a közvélemény világos képet, és ilyen módon tisztázhatják azt, hogy van vagy nincs a kormányoldalnak felelőssége ebben az ügyben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mielőtt a vitát megnyitnám, tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy Jámbor András képviselő úr nekem szóban jelezte, hogy részt kíván venni az előterjesztésünk vitájában. Nyilvánvaló módon ő nem a bizottság rendes tagja, ezért erről a bizottságnak kell döntenie, hogy engedi-e képviselő úrnak a vitában való részvételt és a hozzászólás lehetőségét, tehát erről a kérdéstről szavazni fogunk, szavaznunk kell. Nem előterjesztő. Tehát szavazni fogunk erről a kérdéstről vita nélkül természetesen.

Kérdezem, ki az, aki támogatja Jámbor András abbéli szándékát, hogy a mai vitában, az első napirendi pont vitájában részt vegyen. *(Jelzésre:)* Képviselő asszony szeretne valamit mondani? *(Dr. Selmeczi Gabriella: Szavazni szeretnék.)* Rendben van, csak nem értettem, szájáról nehezen olvasok. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Elnök úr, nem önhöz beszéltem. Ne gondolja, hogy mindig ön van a középpontban!)* Jó, csak rám nézett, azért gondoltam. Elnézést, ha kellemetlen helyzetbe hoztam. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Nem állt szándékomban önre nézni, bocsánat.)*

Jó, tehát akkor még egyszer szavazni fogunk. Ki az, aki támogatja, hogy Jámbor András képviselő úr a mai vitában részt vehessen? *(Szavazás.)* Tizenkettő igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő.

Megállapítom, hogy a bizottság bölcs döntést hozott, így Jámbor András képviselő urat én meg is kérem, hogy esetlegesen üljön oda Arató Gergely mellé - ott van egy mikrofon is -, vagy bárhova, ahova gondolja, de egy a lényeg, hogy legyen mikrofon a közelében, amennyiben hozzá kíván szólni.

Tisztelt Bizottság! A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Selmeczi Gabriella képviselő asszony, öné a szó.

Hozzászólások

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Hadd kezdjem azzal a hozzászólásommal, hogy a hétfégre önök, illetve jó pár más társuk szervezett egy tüntetést. Azon a tüntetésen, azon a demonstráción, ha jól láttam, láttuk, akkor gyakorlatilag az összes olyan szereplő ott volt, aki részese volt ennek az egész Szőlő utcai álhírnek a felépítésében. *(Szabó Tímea jelentkezik.)* Nem kell még megnyomni. Azon a tüntetésen, amikor önök kiálltak a színpadra, módjuk lett volna azon a tüntetésen jelenlévőknek és egyébként a magyar közvélemény többi tagjának is megismerni azt, hogy hol vannak a bizonyítékok azokra a vádakra, amelyeket önök szeptember elejétől építettek.

Egyetlenegy bizonyítékról nem hangzott el egy szó sem, vagyis a hétfégen bebizonyosodott az, hogy nincs bizonyítékuk. Az önök állításainak, illetve a kérdésként feltett állításainak semmi alapjuk nincs, vagyis önök hazudtak. Az a helyzet, tisztelt ellenzéki képviselőtársaim, hogy ennek a történetnek, úgy tűnik, hogy vége van, mert nem tudják bizonyítani az állításaikat.

Persze Jámbor képviselő úrról tudjuk, hogy rendkívül profi az ilyen álhírgyártásban, hiszen gondolom, hogy az egykori bolsevik technikának a birtokában van. A Szikra Mozgalom területéről is...

ELNÖK: Képviselő asszony, kérhetném, hogy ezeket a jelzős szerkezeteket talán hagyja meg a Fidesz-irodában? Jó? Az elején felhívtam a tisztelt képviselőtársak figyelmét, hogy adják meg a mai napnak, önmaguknak és a képviselőknek, a téma fontosságának azt a tiszteletet, amit éppen most ön, Selmeczi Gabriella képviselő asszony, sárba kezd tiporni. Itt a lehetőség még, hogy visszatérjen a normalitás útjára. Én kérem ezt öntől.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Szóval, Jámbor András képviselőtársamnak mondom, hogy ha valami bántót mondtam, nyugodtan kérje ki, tehát jogában áll. De a tények ismerete mellett azt tudom mondani, hogy semmiféle bizonyítékkal nem álltak elő, ami alátámasztaná ezt az úgynevezett Szőlő utcai álhírbotrányt.

Hogy egyébként mennyire profi ez a forgatókönyv, ez a munka, ami elé az előbb jelzőt tettem, és akkor most nem teszek, csak a történelmi tanulmányainkból tudjuk, hogy hogyan működik ez. Egy nagyon rövid összefoglalót hadd terjesszek itt most önök elé, hogy hogyan is épült fel egyébként egész profi módon ez az egész pedofilvád, aminek - mint mondom - nem hallottuk a bizonyítékait!

Szeptember 8-án indul ez az egész politikai akció a Szőlő utcai javítóintézet kapcsán, ez az álhír. Kuslits Gábor úrtól hangzanak el politikai szereplőkre, illetve kormánytagokra vonatkozó állítások, méghozzá a Válasz Online felületén - ott olvashattuk mi is -, hogy mi ez a történet. Ezen a napon, ha jól emlékszem, hirdettek meg egy gyűlölet elleni tüntetést. Ebben a felhívásban aztán már elkezdik erősíteni ezeket a vádakokat. Tehát szeptember 8-a.

A Kuslits Gábor által adott interjú két nagyon magas rangú politikust emleget. Azt mondja ez az úr az interjúban, hogy ez a két nagyon magas rangú kormánytag Juhász Péter Pált védhette. Tehát itt behoznak a képbe egy olyan személyt, Juhász Péter Pált, aki azért van most letartóztatásban, mert Orbán Viktor miniszterelnök úr elrendelte a gyermekvédelmi intézetek vezetőinek átvilágítását. Ennek egészen pontosan az a neve, hogy kifogástalanéletvitel-vizsgálat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Emlékeznék, hogy amikor erről a törvényről, erről a témáról beszéltünk, akkor milyen ellenzéki támadásokat kaptunk, hogy micsoda dolog ez, hogy a gyermekvédelmi intézetek vezetőit a BM milyen vizsgálatnak veti alá? Ez egyébként nem példa nélküli, mert más státuszokban, fontos státuszokban lévő köztisztviselőket is át szoktak ilyen módon világitani.

Tehát visszatérve, ennek az átvilágításnak köszönhetően Juhász Péter Pál nem felel meg, ezért ott elindulnak egy nyomon, és rendőrségi ügy lesz belőle. Erre az egész ügyre azért nem lehet - nagyon helyesen valaki itt mondta - vizsgálóbizottságot létrehozni, mert itt rendőri eljárás van, büntetőeljárás folyik ebben az ügyben.

De menjünk tovább! Tisztelt képviselőtársam, Jámbor András, szeptember 8-án, a Válasz Online cikke megjelenésének napján magasabbra emeli ezt az egész ügyet, merthogy feltesz egy videót a Facebook-oldalára, amely erről szól. (*Jámbor András Imre nevet.*) Bizonyára önnek nagyon vicces (*Jámbor András Imre: Hát, igen!*), akik az elszenvedői ennek az egész álhírbotránynak, azoknak nem, és egyébként nekünk, józan politikusoknak sem vicces, és nem szeretnénk, ha a politika, illetve a közélet ilyen irányba menne el. Tehát ön, tisztelt Jámbor András, fölteszi a Facebook-oldalára egy részvideóban, elkezdti ezt ismételni, terjeszteni, felemelni, emelni a tétet. Ugye így mondják a forgatókönyvben?

Elérkezik szeptember 9-e. A Válasz Online újra lép, és azt állítja, hogy hajtóvadászatot folytat a kormány egy gyermekvédelmi szakember ellen. Egyébként amikor a Válasz Online ezt az interjút közli szeptember 8-án, ezt megelőzően nem nézett annak utána, hogy mi a forrás. Tehát készpénznek vette ezeket a súlyos vádakot, hogy két kormánytag érintett pedofilbotrányban. Nem néz utána, pedig az újságíróknak, illetve a média dolgozóinak kötelezettségük lenne, hogy utánanézzenek a forrásnak, és megbizonyosodják arról, hogy igaz-e, van-e valami valóságalapja ennek. Nem néz utána.

Szeptember 11-e: Karácsony Gergely főpolgármester úr kiállt Kuslits Gábor mellett. Tovább emeli, terjeszti az álhíreket. Egyébként Karácsony Gergely főpolgármester úr azt is állítja, hogy Kuslitsot elüldözték. Ez egy fontos dolog. Azt állítja, hogy az ország jobban járna, ha őt nem üldözték volna el, és továbbra is a gyermekvédelmi hatóság keretei között végezhetné a munkáját.

Egyébként csak zárójelben hadd kérdezzem meg, hogy ha Kuslits Gábor ilyen vádakot fogalmaz meg azután, hogy már minimum két éve nem dolgozott a gyermekvédelmi rendszerben, akkor miért nem tett feljelentést. Ez egy költői kérdés, mert nincs itt az illető, hogy válaszolni tudjon rá. Nem is vagyunk rá egyébként kíváncsiak, merthogy... (*Derűlség az ellenzéki pártok soraiból.*) Hát, az a helyzet, hogy amikor az ember elolvassa Kuslits Gábor interjútját és nyilatkozatait, akkor látjuk, hogy neki mi a feladata, hogy szépen megfogalmazza a vádat, először név nélkül, utána az internetnek a legmélyebb, legsötétebb bugyraiba bedobják a két miniszter nevét fotókkal - én is fognám a fejemet -, és az internet legmélyebb bugyraiban elindul már név szerint ez a vád.

Van itt egy fontos kérdés is, hogy már többször láttuk és tapasztaltuk azt, hogy az internet legsötétebb bugyraiban, mélységeiben elindulnak mindenféle vádak, de eddig még nem volt arra precedens, hogy országgyűlési képviselők behozzák a magyar parlamentbe, az Országgyűlésbe a minden alapot nélkülöző vádakot, és itt akár kérdésként ezt megfogalmazzák. Tehát erre idáig a rendszerváltozás óta nem volt példa, hogy ilyen sötét, aljas dolgot felemljenek egészen eddig a szintig. Ezért is fontos látnunk, hogy hogyan dolgozzák ki, hogyan hajtják végre ezt a forogatókönyvet.

Igen tisztelt Jámbor András! Ön azt is mondta, ha jól látom, szeptember 12-én azt állította, hogy „nem tudok úgy élni ebben az országban, hogy tudom, két magas rangú politikushoz szállítottak fiúkat és lányokat, és 15 éven át semmi következménye nem lett”. Itt lenne egy kérdésem önhöz, bár nem ön az előterjesztője ennek a napirendi pontnak, hanem egy másiknak, de ön azt állítja, hogy tudja azt, hogy ki ez a két kormánytag. Erre a mai napig nem láttunk bizonyítékot. Szerintem nyugodtan jegyzeteljen, mert van még mondanivalónk.

Egyébként a Demokratikus Koalíció elnök asszonya, Dobrev Klára is tényként fogalmaz meg vádakot. Ezt annyiban meg tudjuk fejteni, hogy a Demokratikus Koalíció pont a parlamenti bejutás küszöbén billeg, tehát nekik kell valami ügy, amivel kicsit stabilizálják, növelik a támogatottságukat, úgyhogy a DK ezennel be is szállt ebbe a rettenetes álhírbotrányba.

Aztán szeptember 12-én, ugyanezen a napon Vályi István, a Totalcar volt újságírója Facebook-oldalán közzéteszi azt a videót, amit másnap Káncz Csaba geopolitikai szakértő is megoszt a Facebook-oldalán, felerősítve ezzel a két, általuk meg nem nevezett politikus elleni hangulatot.

Itt hadd mondjam el, tehát nem közbeszúrni szeretném, csak elmondani, hogy miért szinte a legsúlyosabb vád a pedofilvád. Tudjuk, mert többször tárgyaltunk már a büntető törvénykönyv szigorításáról, például pedofil-bűncselekmények tárgyában, hogy a börtönökben is a pedofilok gyakorlatilag a tápláléklánc alján helyezkednek el, tehát az egyéb bűncselekményekért elítélt, börtönben ülő bűnözők is ellene fordulnak

a pedofil bűnözőknek, annyira aljas a pedofil-bűncselekmény. Ezért is aljas valakit bizonyítékok nélkül hírbe hozni, mert az illető nem tud védekezni. Ráadásul... (*Jámbor András Imre közbeszól.*) Természetesen, hiszen úgy látjuk, a társadalom értékítélete egészséges. A pedofil-bűncselekményekre a társadalom ugrik nagyon helyesen, elítéli, ellene szól, téma tud lenni. Ezért, ha valakit pedofil-bűncselekménnyel vádolnak, akkor úgymond a népharag odáig tud nőni, hogy alkalmas lehet utcai tüntetésekre, megmozdulásokra, zavarkeltésre, utcai események felkeltésére.

Azért érdekes itt visszaugrani az első állításomra, hogy szeptember 8-án elkezdik szervezni ezt a tüntetést, mert valószínű, hogy ők már tudják, hogy a pedofilváddal esélyük lesz arra, hogy sokan kimenjenek az utcára, elhiggyék azt, hogy a Fidesz-kormányban van két érintett miniszter, és ezért próbálják ezzel a nagyon aljas, nagyon súlyos váddal felkorbácsolni a közvélemény indulatát, ami termékeny talajra tud hullani, hiszen a pedofil-bűncselekmény a legaljasabb bűncselekmény, ezzel mindannyian egyetértünk. Ezért akit egyébként megvádolnak pedofil-bűncselekménnyel, minden alapot nélkülözve, a legaljasabb bűncselekmények egyikét követi el.

Szeptember 13-a, Káncz Csaba Facebook-posztja, amiben elmondja, hogy rendkívüli parlamenti vizsgálóbizottság felállítását kezdeményezi a DK, hogy kiderüljön, mely politikusok lehetnek érintettek a Budapesti Javítóintézetben történt visszaélésekben. Nem is azt hangsúlyozom most, hogy Káncz Csaba újra tényként közli azt, hogy két politikus érintett pedofilügyekben, hanem itt jön el az a pillanat, szeptember tizen..

ELNÖK: 13. - segíték.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen. ...szeptember 13-án, hogy felemelik parlamenti szintre, hiszen a Demokratikus Koalíció, amely küzd a parlamentbe bekerülésért, azt mondja, hogy parlamenti vizsgálóbizottságot állít fel. Tehát ők azok, akiknek a nevéhez fűződik, hogy behozzák ezt a rendkívül aljas álhírbotrányt a parlament plénuma elé, hogy még többen hallják ezt és még nagyobb nyilvánosságot adjanak neki. Ezután jönnek aztán a celebek, nem sorolom, akik szintén tényként állítják a bűncselekményt. Majd a DK országgyűlési képviselőcsoportja be is nyújtja az erre a bizottságra vonatkozó javaslatát. Közben realizálták, hogy vizsgálóbizottságot a házszabály miatt nem tudnak benyújtani, ezért eseti bizottságra változtatják ennek a bizottságnak a nevét.

Jámbor András képviselőtársunk is benyújt egy országgyűlési határozatot. (*Jámbor András Imre közbeszól.*) Így van. Elnézést, akkor tehát ön kezdte. (*Jámbor András Imre: Igen, én kezdtem, még Káncz Csaba bejegyzése előtt.*) Akkor cizellálnám: a DK csupán a második volt, amely a parlament szintjére emelte fel ezt a botrányos vádat, Jámbor András volt az első, aki a magyar Országgyűlés szintjére emelte fel ezt a gyalázatos és aljas álhírbotrányt.

ELNÖK: Képviselő asszony, csak pontosításként, a jegyzőkönyv miatt. Az irományszámból látszik, hogy a DK-é hamarabb érkezett be.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Igen, köszönöm szépen. Akkor akár lehet versenyezni, hogy a Demokratikus Koalíció vagy Jámbor András volt az, aki...

ELNÖK: Tényleg csak azért, hogy a történelmi hűséget őrizzük már meg ebben. A DK nyújtotta be hamarabb.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Értem. Akkor a DK volt az első, aki felemelte a parlament szintjére.

Szeptember 18-án Kuslitsot tanúként kihallgatják Juhász Péter Pál ügyében, és megkérdezik tőle, hogy honnan vette az információkat, honnan vette a két politikus nevét. Erre ő azt mondja, hogy a sajtóban elterjedt neveket ő nem mondta sehol és semmikor egyébként. Állítását semmivel bizonyítani nem tudta. Tehát itt már látjuk, hogy kamu az, amit elindítottak.

Juhász Péter volt politikus szeptember 19-én még jobban emeli a tétet és dolgozik a sztori kiterjesztésén. Azt mondja, hogy az állítólagosan sértett gyerekek nem látták ennek a politikusnak az arcát, mert fekete autóban, lefüggönyözött autóban érkezett, koromsötétben vitték be ebbe a gyermekvédelmi intézetbe. Itt még keveredik, hogy gyermekvédelmi intézetről vagy javítóintézetről van-e szó. Többször hallhatták kormánypárti politikusoktól is, hogy a Szőlő utcai intézet egy javítóintézet, ami gyakorlatilag a fiatalkorúak börtöne, tehát nem lehet ki-be mászkálni. Ha onnan valakit kihoznak, akkor is bilincsben vagy futószáron hozzák ki, és bemenni sem olyan egyszerű. De remélem, értik, ahogy az egész sztorit próbálja Juhász Péter leírni, körülírni, hogy sötét autóval érkezett valamelyik kormánytag, koromsötétben vitték be a gyermekekhez. Na, szóval szépen alakul a történet.

A „Zsolti bácsi” karakter itt jön be először a képbe, itt kezdik el feljátszani a neveket. Tisztelt képviselőtársam, Arató Gergely, szeptember 22-én, a hétfői parlamenti ülésnapon napirend előtti felszólalásában egy bizonyos „Zsolti bácsira” utal a Szőlő utcai esettel kapcsolatban, és nekiszigezi miniszterelnök-helyettes úrnak a kérdést, hogy válaszoljon Semjén Zsolt, hogy ki az a „Zsolti bácsi”. Nem minősítem, mindenki érti, hogy miről van szó.

Szeptember 23-án Semjén Zsolt felszólalásának elemzését elvégzi egy propagandaeszköz, egy Facebook-oldal, amely testbeszédet elemez. Ennek a Facebook-oldalnak, nem tudjuk... Tehát aki elemzi Semjén Zsolt testbeszédét, annak nem látjuk az arcát, nem tudjuk a nevét, tehát ez egy teljesen ismeretlen valaki, nem meri felvállalni az arcát meg a szemét. Reméljük, hogy a bűnüldöző szervek ki fogják deríteni, hogy ki volt, mert ez a bizonyos oldal is ezzel az emberrel részt vett ennek a vádnak a felépítésében, kiterjesztésében.

Szeptember 23-a még mindig, jön a nagy visszavonulás, Jámbor András képviselőtársam nyilatkozik: „Ellenzéki barátaimnál nem leszek népszerű ezzel a szöveggel, a fideszeseknél meg nem is akarok az lenni, de a tegnapi parlamenti nap szégyenteljes volt. Bizonyíték nélküli pletykákat nem szabad behozni a parlamentbe”. Köszönjük szépen! Erről van szó!

Szeptember 23-án Dobrev Klára, a DK elnöke, kiáll, és ötmillió forintos nyomravezetői díjat ajánl fel. Arató képviselőtársam pedig mindenkit arra biztat, hogy szálljon versenybe az ötmillió forintért. Gratulálunk!

ELNÖK: Képviselő asszony, egy pontosítás: kétszer ötmillió forint!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Ó, nagyszerű! Nagyszerű! Nagyszerű! Tisztelt Képviselőtársaim! A vád, amit önök felépítettek ez idáig minden bizonyíték nélkül, rendkívül súlyos. Beszéltem arról, hogy mit jelent a pedofil bűnözés, és beszéltem arról, hogy mire alkalmas az, hogy valakit pedofil bűncselekménnyel vádoljunk, és hogy gyakorlatilag a pedofil bűncselekmény nagyon helyesen kiveri a biztosítékot az állampolgároknál, és alkalmas ez a vád, hogy rendkívüli módon felháborodjanak, utcára menjenek, és ezekből a tüntetésekből bármi lehet.

Azért hangsúlyozom ezt, mert itt nemcsak két miniszter megvádolásáról van szó, két miniszter személyének a megvádolásáról van szó, hanem jóval többről. Tehát

elfajulhat ez a történet, vagy elfajulhatott volna ez a történet a kormány elleni támadássá is akkor, amikor az utcán nehéz fenntartani a rendet, utcai zavargások vannak. De ezt is rábízunk a bűnüldöző szervekre, hogy vizsgálják.

Tisztelt Képviselőtársaim! A jogkövetkezményeknek súlyosaknak kell lenniük, a személyes jogkövetkezményeknek is. Ugye, azt tudjuk a parlamentből, hogy mindkét miniszter megtette a büntető feljelentést, de a kormány részéről is elvárjuk, hogy nemcsak a kormány, hanem a bűnüldöző szervek, tehát a rendőrség, az ügyészség, aztán a bíróság és a titkosszolgálati szervek is a legalaposabban vizsgálják ki ezt a Szóló utcai álhírvádat, hogyan építették ki, hogy néz ki a hálózat, kik a tagjai, ezeknek az embereknek a nevét hozzák nyilvánosságra, lássuk, hogy kik ezek, ugye, szeretnek az internet mély bugyrában elbújni. Tehát elvárjuk, hogy ezt a vizsgálatot a bűnüldöző szervek folytassák le, és legyen következménye annak, ami itt történt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Én nagy uralmat és éleslátást kívánok a mai bizottsági munkához! Köszönöm szépen. *(Szabó Tímea: Önuralmat, nem? Vagy uralmat?)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, hogy képviselő asszony is segíti a munkánkat. Onnan is lehet látni, hogy egy mérhetetlenül bonyolult, szövevényes bűnügy *(Hollik István: Álhír!)*, slash politikai ügyről van szó, hogy idestova több mint 25 percbe telt csak az, hogy felsorolja nagyjából az elmúlt egy hónap történéseit. Hozzá kell tennem, hogy nagyon-nagyon jól tette képviselő asszony. Valóban, kronologikusan ezek a dolgok valószínűleg így történtek. Engem ez csak abban erősít meg, mint bizottsági elnököt is, hogy igenis szükség van arra, hogy erről beszéljünk, hiszen egy szörnyű stigma az, ami most a parlament feje fölött itt lóg. Ha ezt mi, parlamenti képviselők, nem tisztázzuk, akkor én úgy gondolom, hogy ezzel a magyar közélet tisztasága az, ami csorbulhat. Közös kötelességünk, hogy ennek minden részét, részletét ismerjük, azt, hogy mi is történt valójában, és nemcsak a nyilvánosságban, hanem mi történt magában az intézetben, az intézetekben, vagy egyáltalán a gyermekvédelemben.

Igaza van képviselő asszonynak, nagyon sokat beszéltünk itt a bizottság előtt arról, hogy milyen helyzetben is van a gyermekvédelem, hogy a gyermekek milyen sérelmeket élnek meg, és ezt hogyan lehet rendbe rakni nekünk közösen. Ez közös felelősség. Én bízom benne, hogy képviselő asszony első hozzászólása is arra ösztönöz mindenkit, hogy erre a bizottságra szükség van, és ezt fel kell állítani, hiszen közös felelősségünk és tisztünk az, hogy tisztázzuk ennek minden egyes apró, kis részletét, legyen az bármilyen irányú. Köszönöm szépen.

Én úgy láttam, hogy a következő jelentkező ellenzéki oldalról Varga Ferenc képviselő úr volt. *(Hollik István: Én már tíz perce jelentkezem!)* Betartjuk a jelentkezési sort, jó? Varga Ferenc képviselő úr, öné a szó.

VARGA FERENC (független): Köszönöm szépen. Elnök úr, majd legyen szíves, figyeljen, hogy utána Hollik István képviselő úr következik. *(Szabó Tímea nevetve: Síkideg!)* Hadd kezdjem azzal, hogy megköszönöm a média kitüntető figyelmét, ugyanis képzeld el, hogy mióta ebben a bizottságban ülök, azóta nem nagyon fordult elő olyan, legalábbis én nem emlékszem rá, hogy a bizottsághoz nem tartozó képviselőtársunknak megengedték volna, hogy részt vegyen a vitában, úgyhogy Jámbor András képviselő úr érezze magát kitüntetve.

Hadd reagáljak Selmeczi Gabriella képviselő asszony néhány mondatára, és hadd kezdjem rögtön azzal, amit a DK-val szemben állít, hogy a DK-nak ez az egész csak arról szól, hogy mi a bejutási küszöb környékén vagyunk. Gyakorlatilag ön azt állítja, hogy ezt az ügyet arra használjuk, hogy népszerűbbek legyünk. Ez az önök logikája, képviselő asszony! Ez Fidesz-logika! Mi a gyermekeket nézzük, az ő biztonságukat nézzük, mi valóban meg akarjuk őket védeni, önökkel ellentétben. *(Dr.*

Selmeczi Gabriella: Aha!) Szerintem mindannyiunk közös érdeke - ahogy itt már többször is elhangzott -, hogy ha önöket érték vádak, akkor önök tisztázzák magukat. Mindenkinek az lenne az elsődleges, hogy tényleg a gyermekeket helyezzük előtérbe ebben az ügyben.

Őn azt állítja, hogy ez az egész egy hatalmas, nagy álhír, egyetlen bizonyíték nincsen, és hogy itt különböző kormánypártellenes szereplők szervezkedtek. Sőt, hallottuk már azt is, hogy angol titkosszolgálat, aztán ukrán titkosszolgálat van a háttérben. Hát, önök 15 éven keresztül álhíreket gyártottak, lejáratókampányokat folytattak. Csak egyetlenegy példát hadd mondjak! Én még nem voltam akkor parlamenti képviselő, de emlékszem rá például, amikor a mellettem ülő képviselő asszony, Szabó Timea, CIA-ügynök volt önök szerint. És akkor most önök kérik ki maguknak, hogy itt mi történik (*Hollik István: Síkideg vagy!*), és ahelyett, hogy egyébként tisztáznák magukat, elfogadnák a vizsgálóbizottságot, visszafelé próbálnak meg vádaskodni...

ELNÖK: Hollik képviselő úr, legyen szíves...

VARGA FERENC (független): Megköszönöm, ha meghallgatnak. Ígérem Hollik Istvánnak, hogy én is meg fogom őt hallgatni.

ELNÖK: Tisztességesen meghallgatta mindenki Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt. Én azt kérem, hogy önök is tegyék ezt, jó? Ez a minimum tisztelet. Elhiszem, hogy elszoktak ettől. Hollik képviselő nem olyan régóta tagja (*Zaj.*), nem olyan régóta tagja a Népjóléti Bizottságnak. Itt divat volt (*Hollik István: Ez politikai állásfoglalás! Legyen pártatlan, elnök úr!*), tudja, itt divat volt meghallgatni a másikat. Lehet, hogy ez önöknél, ott a frakcióirodában nem megy. (*Hollik István: Ez is egy politikai állásfoglalás!*) Próbáljon erőt venni magán! (*Hollik István: Pártatlanul tessék vezetni az ülést! – Sebők Éva: Fejezd már be a hisztit! - Szabó Timea: Figyelj, végighallgattuk egy szó nélkül! Jó? Nyugodj le! - Hollik István: Én is végig fogok mindenkit hallgatni. Mindig azt mondja, hogy pártatlanul vezet az ülést, de nem így van!*)

Legyenek szívesek, legalább a kamera előtt türtőztessék magukat! Ne mutassák meg azt a képet, hogy valójában milyen is (*Hollik István: Pártatlanul!*) a magyar kormánypárt. Jó? Parancsoljon, Varga képviselő úr, remélem, nem fognak a szavába vágni. Őné a szó.

VARGA FERENC (független): Köszönöm szépen, elnök úr, hát, én is nagyon remélem. Nézzük, hogy mik itt a furcsaságok! A Szőlő utcai ügy kapcsán nekem több problémám is van. Ha önöknek nincs vaj a füle mögött, akkor miért beszélnek össze-vissza? Miért mondja azt az egyik képviselőtársuk, hogy tíz éve folyik nyomozás? Miért mondja azt a másik, hogy három éve folyik nyomozás? Miért mondja azt az egyik fideszes képviselő, hogy nem volt kiskorú érintett, majd aztán hirtelen kiderül, hogy mégiscsak volt egy 12 éves kislány, akire egyébként Sáraként hivatkoznak a médiában?

Szóval, önök össze-vissza beszélnek, és én most is azt látom, ha végignézek az önök arcán, én nem gondolom azt, hogy önök pedofilok lennének. Sőt, én azt gondolom, hogy velem szemben normális családapák és családanyák ülnek, olyanok, akiknek gyerekeik vannak, és olyanok, akiknek érdeke, hogy ez az ügy minél hamarabb lezáruljon. Pontosan ezért kellene szerintem minden lépést megtenni, hogy meglegyen a parlamenti vizsgálóbizottság, hogy kivizsgálják az ügyet.

Arra sem adtak például a Belügyminisztérium által választ, hogy miért vette át egyébként az ügyészség a rendőrségtől ezt az egészet, és folyamatosan nemcsak mi, politikusok, hanem a közvélemény is ellentétes információkat kap önöktől.

Én azt látom önökön, hogy önök félnek. Utoljára én ezt a kegyelmi botrányban láttam, akkor, amikor egy pedofilsegítőnek adtak kegyelmet. Ha én most végignézek önökön, ugyanezt látom, aminek nem tudom az okát. Egy dolgot tudok, hogy szerintem ez a javaslat, amit a Demokratikus Koalíció benyújtott, alkalmas arra, hogy tovább tudjunk lépni ebben az ügyben, nem vádaskodva, kivizsgálva, egy olyan bizottságot létrehozva, amelybe - az előterjesztőtől hallhattuk is - minden egyes pártból ugyanannyi ember kerülne be, és egy független munkát lehetne végezni.

Én arra kérem önöket, ha önök tényleg azt gondolják, hogy ennek az ügynek minél hamarabb ki kell derülnie, hogy itt pontosan mi történt, ha önöknek nincs takargatnivalójuk, akkor engedjék legalább át a bizottságon ezt a javaslatot, és kerülhessen a parlament elé. Így is, úgy is beszélni fogunk erről, így is, úgy is, ahol csak tudjuk... *(Hollik István: Miről?)* Elnézést, képviselő úr, még mindig nálam van a szó. Elhiszem, hogy ön nagyon ideges, mert látszik a testbeszédén, de lesz még önnél is a szó. *(Hollik István: Testbeszédelemző? Ez jó!)*

Szóval én arra szeretném önöket kérni, hogy engedjék a parlament elé ezt a javaslatot. A Demokratikus Koalíció részéről azt ígérhetem önöknek, hogy ha nem engedik át ezt a javaslatot, mi akkor is mindenütt ott leszünk és mindenütt szembesíteni fogjuk önöket ezzel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hollik képviselő úr volt a következő kormánypárti jelentkező. Képviselő úr, öné a szó. Arra kérném, hogy őrizze meg vagy legalábbis próbálja megőrizni a nyugalmát. *(Sebők Éva távozik az ülésről.)*

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Ön mindig, szóban legalábbis, nagyon odafigyel arra, hogy pártatlanul vezesse az ülést, ezért mivel a második percben...

ELNÖK: Ez a dolgom, képviselő úr.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Igen, csak éppen a gyakorlatban nem ezt teszi, erről beszél, de nem ezt teszi. Erre akarom felhívni az ön figyelmét. Tehát a második percben már megintette Selmeczi Gabriella képviselőtársamat, aki tényekről beszélt. Ha jól értettem, utólag ön is ezt elismerte, hogy a tényekről beszélt, sőt még meg is köszönte, hogy tárgyyszerűen felsorolta a tényeket. Úgyhogy legyen kedves egyébként, amikor... A cinizmusuk ott kezdődött...

ELNÖK: Képviselő úr, ön ismeri a házszabályt. Remélem, hogy nem kívánja bírálni az ülésvezetést.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Nem, nem.

ELNÖK: Akkor pedig maradjon...

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Én egy jelenségről szeretnék beszélni.

ELNÖK: Úgy gondolom, hogy a jelenlegi előterjesztésünknek nem én vagyok a tárgya, tehát amennyiben igen...

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Nyugodjon meg!

ELNÖK: Én régóta nem idegeskedem már politika miatt. Amennyiben úgy gondolja, hogy én vagyok a tárgya, akkor nyugodtan beszélhetünk rólam. Hozzá kell hogy tegyem, hogy nekem tetszik ez a téma, de mégiscsak van fontosabb dolog, hiszen a gyermekekről beszélünk, képviselő úr, gyermek, gyermekek, a gyermekek jövője, biztonsága, erről van szó. Próbáljon erre koncentrálni! Köszönöm szépen.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Igen, tehát a cinizmusa ott látszik meg, hogy már a bizottsági ülés elején elmondta, hogy legyen ez egy szakmai vita, amikor pontosan tudta, hogy ezt a politikai cirkuszt, kihasználva egyébként a gyermekeket és a gyermekvédelemben dolgozókat, önök használják politikai cirkuszra, a legmocskosabb, legaljasabb, pártpolitikai indokból elkövetett rágalomhadjárást követik el, belerángatva ebbe a gyerekeket és a gyermekvédelméseket. És akkor idejön, és az ülés elején azt mondja, hogy legyen ez higgadt. Nem tudom, hogy egyébként a parlamentben a plenáris ülésen ön csak mondja a mondandóját, vagy hallgatja is, akkor ez az objektivitás nem szokott jelen lenni az ön ott elhangzott beszédében.

Na, de vissza a napirendi pontra! A lényeg az, hogy ez egy undorító, mocskos politikai cirkusz, amit önök most itt csinálnak. Arató képviselőtársam azzal indokolta az előterjesztését, hogy megrendült a társadalom bizalma. Jól idézem-e, képviselő úr? Ezt mondta: megrendült a társadalom bizalma.

A helyzet az, hogy egyrészt ez egy politikai állítás, másrészt pedig ez egy hazugság. Úgy pontos a politikai állítása, hogy önök egy aljas, mocskos, az elmúlt harminc évben nem látott, minden alapot nélkülöző rágalomhadjáráttal, egy álhírbotrányal megpróbálták megrendíteni a társadalmi bizalmat. Így helyes ez az állítás. Önök mindenre képesek! Egészen elképesztő, amit csinálnak!

Hogy egyébként miért mondom azt, hogy alap nélküli, azt Selmeczi Gabriella képviselőtársam, ahogy elnök úr is elmondta, tárgyszerűen, kronologikusan felsorolta.

Egy példát emelnék ki, ami itt nem hangzott el, ami megmutatja az önök által gerjesztett álhírbotrány aljasságát. Ez pedig Juhász Péter ügye. Most már tudjuk, hogy egy Látó János nevű ember telefonált be névtelenül. Azt is tudjuk, hiszen ő elmondta, hogy semmifajta bizonyítéka egyébként nincs, ahogy egyébként semmilyen más ügyben nincs. Tehát a vizsgálóbizottságra vonatkozó javaslatuk ott bukik meg, hogy nincs semmi. Mit vizsgáljunk, amikor nincs semmi?

De nyilvánosságra hozza mindenfajta ellenőrzés nélkül Juhász Péter ezt a névtelennel folytatott telefonbeszélgetést, majd egyébként ezt a minden alap nélküli pletykát már önmaga tényként elfogadja. Másnap egy undorító, mocskos videót tesz ki a saját Facebook-oldalára, amelyben azt mondja, és itt jön az igazi cinizmus, az önökre jellemző cinizmus, hogy én nem fogok neveket mondani, de hát el tudjátok képzelni, kedves követőim, amikor politikusok papocskákkal vadászházba visznek gyerekeket. Tehát azonnal, minden tényalap nélkül már az egész egyházat, már papokat is belevonnak. És önök ehhez nemhogy asszisztálnak, hanem még rá is tesznek egy lapáttal. Ilyen az igazi mocskosság! Tehát gyártok egy álhírt, minden alap nélküli álhírt, és egyébként arra fölállva még egy következőt gyártok, így néz ki ez az egész. A legmocskosabb benne tényleg az, hogy önök a gyerekeket használják ki, azokat a gyerekeket használják ki és tolják maguk előtt pajzsként, akiknek egyébként igazán szomorú sorsa van, és egyébként a Szülő utcai álbotrány kirobbanása előtt feléjük se néztek, nem érdekelte önöket, egyáltalán nem érdekelte önöket.

Ha érdekelte volna egyébként önöket, akkor például támogatták volna, hogy legyen kifogástalanélelmód-vizsgálat. Volt lehetőségük szavazni erről. Támogathatták volna azt, hogy el nem évülő bűncselekmények legyenek a pedofil-bűncselekmények,

mert ez az Országgyűlés előtt volt - nem szavazták meg ezt. Támogathatták volna a kapcsolati erőszak bevezetését a büntető törvénykönyvben. Támogathatták volna, hogy legyen pedofil-nyilvántartás. Nem támogatták.

És még mielőtt előjön valaki azzal az érveléssel, hogy ez egy nagy törvényjavaslat része volt, amit nem tudtak elfogadni - bólogat Arató képviselő úr (*Arató Gergely: Így volt.*) -, akkor ön is pontosan tudja, hogy ha ez a része önöknek fontos lett volna, és tényleg fontos lett volna, és ezt tudták volna támogatni, akkor kikérték volna azt külön. De nem tették meg, egyik alkalommal sem tették meg. Ebből is látszik, hogy önök, ahogy egyébként korábban például a túlórátörvénnyel kapcsolatban riogattak, és fölhasználták a munkásembereket, most éppen a gyerekeket meg a gyermekvédelemben dolgozókat használják föl. És pont úgy, tisztelt képviselőtársaim, hogy például amikor a Szőlő utcai javítóintézetrel kapcsolatban azt a vádat - most már tudjuk, hogy minden alap nélküli vádat - fogalmazzák meg, hogy onnan gyerekeket vittek ki, először még azt mondták, hogy fiúkat meg lányokat, aztán miután kiderült, hogy ott lányok nincsenek, ez egy fiatalkorúak börtöne, de csak fiúknak, akkor a lány részét elengedték. De amikor ezt mondják, nem tudom, hogy tisztában vannak-e vele, hogy azzal vádolják meg a Szőlő utcai javítóintézet összes dolgozóját, hogy ennek cinkosa volt.

Én beszéltem olyan Szőlő utcai javítóintézetessel, ott dolgozóval, aki kikéri magának ezt. Egyébként én nagyon örülök, hogy most négy DK-s el fog menni a Szőlő utcai javítóintézetbe, majd meglátják, hogy milyen zsilipeléssel lehet oda bemenni. Kérem szépen, onnan nem lehet ki- és behozogatni. Tehát ez is egy olyan állítás volt, ami abszolúte hazugság.

Természetesen ezt a javaslatot nem fogjuk támogatni, hiszen ez egy politikai cirkusz, még egyszer mondom, aljas indokból elkövetett politikai cirkusz, de arra kérem önöket, hogy ezt fejezzék be. Ennyire mocskos a politika az elmúlt harminc évben nem volt. Amilyen mélyre önök ezt züllesztették, az kritikán aluli.

És egyébként, hogy mennyire cinikusak ebben az ügyben, azt jól jelezte Szabó Timea mosolya, amikor videózta Selmeczi Gabriella képviselőtársamat. Az ön cinikus mosolya mindent elárult, hogy ön csak balhét akar, sárdobálni, és akkor talán valami megtapad valakin. (*Szabó Timea: Nagyon szánalmas vagy!*) Te vagy szánalmas! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Többen is jelen jelezték, hogy hozzá kívánnak szólni, Szabó Timea képviselő asszony és Jámbor András is. Jámbor képviselő úr, én azt kérem öntől, hogy méltányolja már, hogy egy hölgy is jelentkezett, a bizottsági tagunk is. Jó? Ő volt különben a legelső, aki jelentkezett, csak én önkényesen neki nem adtam akkor szót, így hadd legyen ő a következő, és esküszöm, hogy a következő ellenzéki hozzászóló ön lehet. Köszönöm szépen. Képviselő asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Hát, képviselő hölgyek és urak, Selmeczi Gabriella és Hollik István, azért önök nem hazudták meg magukat ebben az elmúlt fél órában sem. (*Dr. Selmeczi Gabriella: Nem is akarjuk!*) Nem is akarják, ezt örömmel hallom, tisztelt Selmeczi Gabriella! Egyetlen szót nem szóltak azokról a gyerekekről, azoknak a gyerekeknek az állapotáról a gyereketthonokban, akiről szó van, akik 15 éve szenvednek (*Dr. Selmeczi Gabriella: Akiket felhasznált az ellenzék!*), mert önök az elmúlt 15 éves kormányzásuk alatt semmit nem segítettek nekik, az olyan mértékű szegénység és bűn, ami - ebben igazuk van - nem esett még meg az elmúlt 30 évben a parlamentben.

És ezek után még van önöknek bőrr a képén azt mondani, hogy - idézem - „ennyire mocskos politikai üldözés 30 éve nem volt”?! Ezt mondta Hollik István.

Selmeczi Gabriella pedig azt mondja, hogy „nem volt arra precedens, hogy képviselők behozzák a megalapozatlan vádakat a parlamentbe”?! Amikor önök engem CIA-ügynöknek hívtak mindenféle bizonyíték nélkül a Parlament falain belül, az mi volt? Mondják már el! Vegyék már elő azt a bizonyítékot, amely azt mutatja, hogy én CIA-ügynök vagyok! Várjunk egy kicsit? Elő tudják venni? *(Dr. Selmeczi Gabriella: Nem önről van szó, hanem a gyermekekről!)* Vagy azt, hogy én kokaint csempészttem, vagy azt, hogy Hadházy Ákos szomszédgyilkos? Vagy azt, hogy Márki-Zay Péter gyerekgyilkos? Vagy azt, hogy Vona Gábor melegpartikra járt? Ezeket ki hozta be a Parlament falain belülre? *(Dr. Selmeczi Gabriella: A parlamentben hangzott el, hogy gyerekgyilkos?)*

ELNÖK: Selmeczi képviselőasszony, sokadjára figyelmeztetem!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Ó, képviselő asszony, hagyjuk már ezt az álszentséget! Másodszorra szakítanak félbe! Önt 25 percig hallgattuk egy hang nélkül. Nem volt könnyű. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Azt elhiszem!)*

Selmeczi Gabriellának az jut eszébe a gyerekvédelemről elsőként, hogy bolsevik, meg az, hogy mi volt a vasárnapi tüntetésen, és nem az, hogy hány gyerek halt meg egyébként gyerekbántalmazás miatt. Például legutóbb Kalocsán egy két éves kisfiú, aki úgy került jogszerűtlenül nevelőszülőhöz a tavalyi évben, hogy szegénység miatt, amit a törvény is tilt, kiemelték a családjából *(Dr. Selmeczi Gabriella: Eljárást kell indítani!)*, majd agyonverte az a nevelőszülő, akihez került. Agyonverte! Eljárás indul, és ilyen megtörténhet?

És megtörténhetett az a múlt hónapban is, hogy Szekszárdon önök az állami gyermekotthonba olyan kirúgott alkoholista mentőst vesznek föl... *(Dr. Selmeczi Gabriella: Mi?)* Hát, önök a kormány, önökhöz tartozik a gyermekotthon, nem hozzánk! Az állam feladata ez! Úgy megverte ez az alkoholista mentős, volt mentős, hogy kórházba került a kisfiú. Akkor önök azt mondják, hogy az a legnagyobb probléma a gyerekvédelemben, hogy önök szerint álhíreket terjeszt az ellenzék?! Nem!

Az a legnagyobb probléma a gyerekvédelemben *(Hollik István: Az, hogy álhíreket terjesztés!)*, hogy van 150 ezer veszélyeztetett gyermek ebben az országban. Nem terjeszt álhíreket az ellenzék, semmilyen álhírt nem terjeszt az ellenzék. Ha önöknek nincs félnivalója, vagy önök ennyire biztosak az állításaikban, akkor miért nem állítják fel ezt a bizottságot? Miért nem támogatják ezt? Hát akkor vizsgáljuk ki, hogy mi történt, és akkor majd meglátjuk, hogy kinek van igaza! *(Hollik István: Azt tudjuk, hogy kinek van igaza!)*

A Szőlő utca kapcsán azért tegyük már tisztába azt, hogy a 444 dokumentumokkal alátámasztva tudja bizonyítani azt, hogy volt egy 12 éves áldozata a Szőlő utcai botránynak! Még egyszer: dokumentumokkal tudják igazolni.

Önök szándékosan összemoszák a kiskorúak ellen elkövetett szexuális bűncselekményt a Szőlő utcával. A Szőlő utcában az történt, hogy ott két, korábban gyermekotthonban nevelt nőt felvett Juhász Péter Pál papíron alkalmazottnak, akiket utána kiszervezett prostituáltak. Csakhogy közben az is kiderült még egyszer a 444 dokumentumai alapján, hogy amikor az egyik nőt elkezdtek futtatni prostituáltként, akkor ő még 12 éves volt. Ő akkor nem kiskorú? Akkor nem volt kiskorú áldozata Juhász Péter Pálnak? De volt!

Úgyhogy önök fejezzék be nagyon gyorsan a hazudozást, és szégyelljék magukat! Most önök többször azt állították, hogy nem volt, és az ellenzék álhíreket terjeszt. De volt kiskorú áldozata a Szőlő utcai botránynak! Nézzék meg a dokumentumokat! Hollik István ilyen kérdően néz Selmeczi Gabriellára. Nem tudom, tőle várja a választ? Nézze meg a dokumentumokat!

Selmezi Gabriella azt mondta, hogy Juhász Péter Pál azért áll most letartóztatás alatt, mert Orbán Viktor volt olyan kedves, és bevezette a kifogástalanélelmód-vizsgálatot. Kedves Selmezi Gabriella, legyen szíves, nézzen utána annak, hogy Juhász Péter Pál, mint kés a vajban ment át ezen a kifogástalan életmódvizsgálaton! *(Dr. Selmezi Gabriella: Az a baj!)* Hát, most akkor azt mondja, hogy az a baj. De hát akkor most átment, vagy nem ment át? *(Hollik István: Nem ment át!)* Ön szerint nem ment át. Átment! *(Hollik István: Nem ment át!)* Átment, és ezt Rétvári Bence - ott van a parlamenti videóban - beismerte nekem. Azt mondta Rétvári Bence a parlamentben - szívesen elküldöm önöknek a videót, ezt nehéz megcáfolni, mert Rétvári Bence személyesen mondta az azonnali kérdésre -, hogy meg fogják vizsgálni, hogy hogyan mehetett át. Ezt mondta Rétvári Bence, ugyanis valóban azt mondta, hogy hibáztunk, valaki hibázott, és meg fogjuk vizsgálni, hogy ki hibázott, amiért Juhász Péter Pál átment ezen a kifogástalanélelmód-vizsgálaton! *(Dr. Selmezi Gabriella: Ez '12-ben volt!)* Nézzék meg, hogy mit mondott! *(Dr. Selmezi Gabriella: Megnézzük!)*

ELNÖK: Tisztelt kormánypárti Képviselők! Én elkötelezett híve vagyok a párbeszédnek, de nem itt, a bizottságban és ebben a formában, jó?

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Juhász Péter Pált az a volt csepeli Fidesz-jelölt terjesztette fel a Szülő utcai intézet igazgatójának - Dudás Zoltánról van szó -, aki az önök minisztériumában dolgozott a Fidesz alatt 2011-ben. Már akkor szóltak gyermekvédelmi dolgozók. Molnár László ezt névvel vállalta, névvel és arccal vállalta, hogy ők szóltak már Dudásnak is, sőt többször jelezték az államnak, hogy Juhász Péter Pállal nagyon komoly problémák vannak, és visszaélések merültek fel, csak a rendőrség nem nyomozott, és hazugság az, hogy Kuslits nem tett feljelentést, mert tett. Hát elmondta, hogy tett, és a rendőrség lezárta a nyomozást, mert azt mondták, hogy nem történt semmiféle bűncselekmény.

Én azt gondolom, hogy az a fenyegetőzés, amit most önök ellenzéki politikusokkal szemben művelnek, tényleg mindennek a legalja, és pontosan az önök bűnösségét bizonyítja. Tizenöt éve magasról tesznek az állami gondoskodásban élő gyerekekre. Tizenöt éve nem emelték meg a gyermekvédelmi dolgozók bérét. Meg tudták venni Tiborcz Istvánnak a 244 milliárd forintba kerülő zuglói félkész irodaházát, de 130 milliárd forintért nem tudták megemelni tegnap a Költségvetési Bizottságban a gyermekvédelmi dolgozók bérét. A felét kértük Tiborcz irodaházának, amit önök költöttek arra, hogy kiegészítsék Orbán Viktor vejét, nehogy már szegény rosszul járjon!

Sorra történnek bántalmazások, és önök ezekre magasról tesznek, és most amiatt vannak kikészülve, mert kikerültek olyan ügyek, amelyek önöknek valóban fájnak. Önöknek valóban fáj, hiszen önök az érintettjei, a rendszer! Itt mind, az egész Fidesz-rendszer egy „Zsolti bácsi”. *(Hollik István: Bizonyíték? Mi a bizonyíték?)* Az egész Fidesz-rendszer egy bántalmazó rendszer! *(Hollik István: Ezzel be is fejezhetjük!)* Ezért nyugodtan feljelenthet! Megnézzük azt a bírót, aki engem elítél azért, mert azt mondom, hogy a Fidesz-rendszer a „Zsolti bácsi”! *(Hollik István: Igazi cinikus!)* Hollik István, szerintem egy picit továbbra is nyugodjon le!

Én azt szeretném önöktől kérni, hogy ezt a cinizmust fejezzék be, hogy a gyerekekről egy szót nem szólnak, sem a bántalmazott gyerekekről, sem arról, hogy nem kapnak elég enivalót, hogy verik őket. Tényleg, az ombudsman 2012-ben megírta már, hogy micsoda visszaélések történtek. És önök azt mondják, hogy önök tettek meg mindent a gyerekek érdekében?

Meg azt, hogy... Igen, ezt felírtam, mert tényleg vérlázító. Selmezi Gabriella azt mondja, hogy a pedofília jogosan veri ki a biztosítékot az emberekből. De ezek után felmerül, hogy ki adott kegyelmet a bicskei elkövetőknek? Ki volt az? Az ellenzék? Nem

ön? *(Dr. Selmeczi Gabriella: Nem mi, hanem aki adott, az bele is bukott.)* Aki adott, bele is bukott? Ki bukott bele, mondja! Az önök igazságügyi minisztere, és elvitették a balhét Novák Katalinnal és Varga Judittal. *(Hollik István: Az ő aláírása szerepel rajta.)* Olyan jól szórakoznak ezen, ugye? Ki adott kegyelmet? Ki tüntette ki Vásárhelyi Lászlót, a bicskei igazgatót? Ki tüntette ki? Balog Zoltán. 2016-ban írtam Balog Zoltánnak levelet, ez szintén ott van a sajtóban és ott van a Facebook-oldalamon, hogy hogyan merészeli kitüntetni Vásárhelyit, a bicskei igazgatót. Vásárhelyi János - azt hiszem, rosszul mondtam az előbb, Lászlót mondtam. Akkor, tíz évvel ezelőtt. Mit tettek önök tíz éve? Mit tettek? Semmit. 2011-ben ment már jelzés a bicskei gyermekotthonnal kapcsolatban, hogy Vásárhelyi visszaél a gyerekekkel. Semmit nem tettek ezzel kapcsolatban. Ez rágalmozás volt? Most azért nem kiabálnak annyira, ugye, hogy ez rágalmozás volt?! Hollik István olyan jókat mosolyog ezen. Ez vicces? Vicces, Hollik képviselőtársam, hogy önök 15 éve egy bántalmazó rendszerben magasról tesznek a lelegeasettebb, legkiszolgáltatottabb gyerekekre? *(Hollik István: Rágalmazás, a 148.!)* Menjen el a bíróságra, Hollik, és mondja azt, hogy az, hogy én azt mondom, hogy az önök rendszere egy bántalmazó rendszer... *(Hollik István: A 18. cinikus megjegyzés!)*

ELNÖK: Képviselő úr, vegyen már erőt önmagán!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Én örömmel megyek a bíróság elé, ön meg nincs tisztában a különböző Btk.-paragrafusokkal. Nem baj, nem is kell, nem ez az ön feladata. Viszont az az ön feladata, hogy megvédje a gyerekeket *(Hollik István: Önnek is az lenne!)*, és önök ebbe belebuktak. Önök ebbe belebuktak, Orbán Viktor is, önök is, a kormány minden tagja, akik 15 éve hagyják, hogy megverjék, hogy bántalmazzák, hogy éheztessek, hogy kint alsóneműre vetkőztessék és hogy szexuálisan bántalmazzák ezeket a gyerekeket. Sorra jönnek ki ezek az ügyek, sorra jönnek ki.

Tegnap a Költségvetési Bizottságban Jámbor Andrással közösen beadtunk egy módosítót azzal kapcsolatban, hogy emeljék meg a szakdolgozók bérét. Egyetlen szót nem szóltak hozzá a fideszes képviselők, egyetlen szót sem, úgy szavazták le. Önöket nem érdekli? *(Dr. Selmeczi Gabriella: Megemeltük többször.)* Már megemelték. Tényleg?

Tisztelt Selmeczi Gabriella, akkor megnyugtatom a bértáblát. Jó? Ez a hivatalos szociális bértábla, a gyermekvédelemben dolgozók bértáblája. *(Felmutatja.)* Tegnap is elmondtam a Költségvetési Bizottságban, és minden alkalommal el fogom mondani. Egy pályakezdő gyermekvédelmi dolgozó diploma nélkül 310 ezer forint bruttó fizetést visz haza, mondjuk, ez 220 ezer forint nettó fizetés. Ennyit visz haza ma egy gyermekvédelmi dolgozó, 220 ezer forintot. Erre mondják azt, hogy megemelték a bérüket? 40 évi munka után 327 ezer forint bruttó, tehát 300 ezer forint. 40 ezer forinttal megy föl 40 év alatt a bruttó bére egy gyermekvédelmi dolgozónak. Erre büszkék? Erre mondja Selmeczi Gabriella vér cinikusan, hogy megemelték a bérüket? Ez a béremelés? Ugyanez a helyzet a diplomásoknál is.

Nincs szakdolgozó a rendszerben. Minden egyes gyermekvédelmi otthon, gyerekotthon vezetője elmondja, hogy nincsenek szakdolgozók. Olyan szintű pályaelhagyás van, amit nem tudnak pótolni.

De ha nekem nem hisznek, olvassák el az ombudsmani jelentést 2013-ból, '14-ből, '15-ből, '16-ból, ahol ugyanezt írta le az önök által megválasztott ombudsman, hogy hogyan bántalmazzák a gyerekeket, és az egyetlen megoldás a béremelés lenne. De önök ehelyett itt óbégatnak arról, hogy micsoda álhírbotrány van?! Nincs álhírbotrány - bántalmazás van a gyerekotthonokban, bántalmazás van a gyermekvédelemben. Ez nem álhírbotrány, ez a valóság! *(Hollik István: Mindegyikre*

van büntetőeljárás, ne általánosíts!) Ez a valóság. És tudom, hogy ez önöknek fáj, ezért vagdalkoznak, ezért fenyegetnek, ezért félemlítenek meg mindenkit. Ezért megy ki egy 68 éves nyugdíjashoz a rendőrség? Betör a lakására, és lefoglalja a technikai eszközeit, mert kitesz egy Facebook-posztot? Normálisak maguk? Egy 68 éves nyugdíjast üldöznek, mert megosztott egy posztot, és nem a szexuális ragadozókat?

Juhász Péter Pál több mint tíz évig lehetett... *(Hollik István: Hatszáz pedofil van börtönben, korábban negyven volt.)* Juhász Péter Pál több mint tíz évig volt a Szőlő utcai javítóintézet igazgatója az önök felügyelete alatt. Bocsánat, akkor nem az ellenzék a hibás, mert nem mi vagyunk kormányon, hanem önök. Önök falaznak ezeknek a ragadozóknak, ezeknek a valóban a legsúlyosabb bűncselekményt elkövető embereknek.

Úgyhogy én azt kérem, hogy önök vegyenek vissza a vagdalkozásból, vegyenek vissza az álfelháborodásukból, és végre kezdjenek el valóban dolgozni a gyerekekért. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Újra és újra jelzem, hogy méltatlannak gondolom azt a fajta vircsaftot, ami itt időnként feltűnik bizonyos képviselők viselkedésében. Jelezném az önök számára, hogy ez a magyar Országgyűlés. Ha önök nem tudják megadni az Országgyűlésnek a kellő tiszteletet, akkor gondoljanak arra, hogy itt most kamerák vannak, minden mozzanatukat, minden bekiabálásukat föl fogják venni. Nekem is kellemetlen nézni, hallgatni önöket.

Megértem, hogy nem nyugodtak, én magam sem lennék nagyon nyugodt, de mégiscsak próbálják megőrizni a higgadtságukat. Talán ezzel az önökkel szemben létező tisztelet utolsó morzsáit is meg tudják majd őrizni. Kérem, hogy tartsák be a házszabály szerinti szólás rendjét, mindenkinek szót fogok adni, amennyiben kér, de azt nem fogom megengedni, hogy bekiabálással tönkretegyék itt a parlament és a parlamenti bizottság munkáját.

A következő jelentkező hozzászóló dr. Kovács József alelnök úr volt. Alelnök úr, öné a szó.

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szeretném jelezni, hogy rövid leszek, és ha meg tetszenek engedni, elnök úr intelmeivel teljesen egyetértve, ezt a témát, amiről itt beszélünk - egy nagyon súlyos témáról van szó -, megpróbálom a politika világából egy kicsit kivezetni. Azt is megmondom, hogy miért. Azért, mert itt egy feltáró eseti bizottság felállításáról és képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről van szó.

Én a magam részéről 91 ezer embert képviselek itt 16 éve a magyar Országgyűlésben. Én úgy gondolom, hogy akkor járok el helyesen, ahogy elnök úr az elején említette - és mindenkinek a hozzászólását tiszteletben kívánom tartani, előterjesztőkét és mindenkiet -, és én csak a magam véleményét szeretném elmondani, semmiféle egyeztetés nem volt közöttünk, hogy ki miről szeretne itt beszélni... Én is úgy gondolom, hogy nagyon helyes, ha a politikai viták zivatarából kiemeljük ezt a témát. Ez valóban szakmai kérdés, egy olyan szakmai kérdés, ami nagyon fontos kérdés, és vannak megfelelő szakemberek, akik ebben döntenek. Miután mi egy politikai testület vagyunk az Országgyűlésben is, és a bizottság ennek az egyik bizottsága, az egy nagyon helyes módszer, ha ezt az egész kérdést, megvannak a törvények, megvan az alkotmányunk, kívül helyezük a parlament és az Országgyűlés falain, ott a megfelelő szakemberek reményeim szerint elhivatottan, részrehajlás nélkül kell hogy tudjanak dönteni az igazságszolgáltatásnak és mindenkinek a bevonásával.

Amikor ez a döntés megszületett, vissza lehet ezt hozni a Parlament falai közé, de az eseti bizottság, amely nem feltétlenül szakemberekből áll, lehetnek benne

szakemberek, nem biztos, hogy teljes mértékben autentikus egy ilyen súlyú probléma kivizsgálására.

Én éppen ezért a következőt szeretném javasolni. Ebben a formában a napirendet nem politikai értelemben, hanem éppen, amit elnök úr mondott, ebben az értelemben nem tudom megszavazni, mert felállítunk egy olyan bizottságot, amelynek az egyik tagja esetleg ért ehhez a kérdéshez, a másik nem, és folytatódik itt-ott, a bizottságban, a Parlament falai között egy olyan vita, amely az Országgyűléshez sem méltó, a kérdéshez sem méltó, a gyerekekhez sem méltó. Akiket megvádoltak, és ez bizonyosságot nyert, mindenki nyerve el a megfelelő büntetését, mindenki kapja meg azt, amit érdemel, de ezt nem szabad ennél alacsonyabb szintre vinni! Ez az én személyes meggyőződésem, és én ennek szellemében szerettem volna szólni.

Ebben a formában - én a magam részéről beszélek -, miután nem értem, hogy miért van ez így, nem a politikai hűség és nem a politikai hovatartozás miatt, egyébként is szeretném időben ezt az országgyűlési munkát a koromnál fogva is befejezni, nem tudom támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Most végre, Jámbor András képviselő úr, önre került a sor. Öné a szó.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót. Először is azzal kezdeném, hogy az 5. napirendi pont vitájától - amely nagyon hasonló tárgyú - eltekintenek az elmúlt egy óra után, és akkor most mondanám el azt is, ami oda tartozik, mert azért ez az elmúlt egy óra elég súlyos volt.

Azzal kezdeném, hogy akkor rögtön alelnök úrnak válaszolnék. Ez a bizottsági javaslat és az én bizottsági javaslatom is arról szól, hogy a gyermekvédelmi rendszerben iszonyatosan nagy hibák vannak a jelenlegi állapotában. Nekem teljesen véletlenül most 48 óra alatt három javaslatom is különböző bizottságok előtt van.

Az egyik javaslat a gyermekvédelmi dolgozók béremeléséről szól, a másik javaslat arról szól, amely a Szőlő utcai botrány, a harmadik pedig arról szól, hogy mik a civil szervezetek szakmai javaslatai, amelyeket be kéne építeni a gyermekvédelmi törvénybe. Még a kegyelmi botrány után alakult egy civil gyermekjogi kerekasztal, és az ő javaslataik kerülnek majd nemsokára a bizottság elé. Azért lenne szükség a Szőlő utcai ügy kapcsán erre a vizsgálóbizottságra, mert itt rendszerszintű, folyamatosan felmerülő problémák vannak, amelyek előkerülnek ebben az ügyben és más ügyekben is.

Szeretném megkérni fideszes képviselőtársaimat, hogy lehet Semjén Zsolt elleni lejárató kampányról beszélni, lehet ellenzéki álhírbotrányról beszélni, de az egy nagyon-nagyon rossz elnevezés, hogy „Szőlő utcai álhírbotrány”, mert ami a Szőlő utcában történt, amit Juhász Péter Pál csinált, az nem egy álhír. Amikor önök Szőlő utcai álhírbotrányról beszélnek, akkor a társadalom egy részére, számára azt az üzenetet közvetítik, mintha a Szőlő utcában lenne egy álhírbotrány. Azt kérem önöktől, hogy beszéljenek arról, amiről akarnak, csak ne keverjék a szeszont a fazonnal, mert szerintem ez itt egy óriási probléma, és a Szőlő utcában van probléma.

Itt arról beszélünk, hogy például Selmeczi Gabriella azt említette, hogy Kuslits Gábor nem tett feljelentést ebben az ügyben, Juhász Péter Pál ügyében. Tudjuk, hogy tett feljelentést, többször is találkozott rendőrökkel. Ezek elolvashatók a különböző tényfeltáró cikkekben. De én úgy tudom, hogy egyébként a meghallgatásán is elhangoztak ezek a dolgok. Tehát alapvetően történtek feljelentések.

Az a probléma ezzel az üggyel, hogy az elmúlt 15 évben folyamatosan érkeztek a rendszerbe bejelentések Juhász Péter Pál működéséről, érkeztek a rendőrséghez feljelentések Juhász Péter Pál működéséről, és nem történt semmi. Ez azt jelenti, hogy

a jelzőrendszer Magyarországon nem működik jól, és azt jelenti, hogy van valami gubanc a magyar rendőrség működésében is ezekben az ügyekben.

Ezek olyan dolgok, amelyek törvényalkotási feladatok. Tehát hogy hogy működik a jelzőrendszer, az, hogy hogy működik a magyar igazságszolgáltatás, ezt törvények szabályozzák. A parlament feladata az, hogy ezeket a törvényeket megalkossa. Ha jól tudom, itt a javaslat egyébként azt mondja ki, hogy mindenki hozzon magával még szakértőket is pluszban, tehát ne az okos politikusok találják ki azt, hogy itt mit kell csinálni, hanem az okos politikusok hozzák el a szakértőiket a bizottságba, és így alakuljon ki egy konszenzus arról, hogy mit kellene csinálni.

Ezért mondom, hogy ez a teljes rendszer egészét érinti, mert tudunk még mondani eseteket. Ott van Miske, ahol a rendőrségre és a gyermekvédelmi intézményrendszerbe is érkezett jelentés egy nagyon fiatal, kétéves kisgyerek esetében, és nem reagált se a rendőrség, se a gyerekvédelmi rendszer, és végül ez a kétéves gyerek elhunyt. Ott van Szolnok, ott van Szekszárd, és az elmúlt egy évből sorra lehetne azokat a problémákat sorolni, ahol látszik, hogy ebben a rendszerben komoly problémák vannak. Szerintem minket azért választottak meg képviselőként, hogy ha látjuk, hogy egy rendszerben komoly problémák vannak, akkor próbáljunk ezzel valamit kezdeni, és próbáljuk megjavítani ezt a rendszert.

Az én problémám az, hogy kicsit radikálisabban gondolkodok arról, hogy mi történik ebben a rendszerben, mint önök, mert szerintem nem az van, hogy problémák vannak a gyermekvédelmi rendszerben, hanem azt gondolom, hogy a gyermekvédelmi rendszer úgy nagyjából összeomlott a jelenlegi állapotában.

Az én anyukám 30 évig dolgozott a gyermekvédelemben. Amikor a halála előtti évben dolgozott, akkor tartottunk ott, hogy a családi pótlékot annak idején a gyerekek számlájára utalták át, hogy legyen egy életkezdési támogatás azoknak a gyerekeknek, akik 18 évesen kikerülnek a rendszerből, vagy utána kikerülnek az utógondozásból. Ez önök alatt beépült az intézményi fenntartásba, már nem került a gyerekek számlájára, de 2015-ben már ott tartottunk, hogy anyukámnak kellett egy budapesti utógondozó intézményben a kenyeret venni a saját fizetéséből, mert annyira nem jutott ellátás a gyermekvédelmi rendszerbe. Tehát ha 2015-ben ilyen problémák voltak, akkor szerintem jogosan feltételezhetjük, hogy most még súlyosabbak.

Az elmúlt hónapokban, sőt most már lassan az elmúlt évben nagyon-nagyon sok gyermekvédelmi rendszerben dolgozó emberrel beszélgettem. Nézzék meg tényleg azt a bértáblát, amit Szabó Tímea is itt ajánlgatott! Borzalmas fizetésekről beszélünk. Arról beszélünk, hogy egy olyan rendszerben vagyunk - Herczog Mária interjúját hadd idézzem -, ahol kerül be valaki úgy a rendszerbe dolgozóként, hogy azért jelentkezik gyermekvédelmi dolgozónak, mert nevelőként bent tud aludni az intézményben. Ezzel a bértáblával nagyon durván kontraszelektált lesz a szakma. Igen, az önök egyetlen javaslata - amit lényegében a kegyelmi ügy után csináltak -, az átvilágítási javaslat, nagyon durván elüldözte a rendszerben lévő, a hivatásuknak dolgozó gyermekvédelmi dolgozókat.

Az önök 2024-es ÁSZ-jelentése beszél arról, hogy mekkora a fluktuáció a rendszerben. Az önök 2024-es ÁSZ-jelentése beszél arról, hogy mekkora a szakemberhiány a rendszerben. Azt mondja ki ez az ÁSZ-jelentés, hogy minden három gyermekvédelmi helyre jut egy dolgozó, aki stabilan ott van, egy hiányzó ember és egy olyan ember, akinek a munkaideje nem tart 3-6 hónapnál tovább, mert folyamatosan cserélődnek az emberek a rendszerben. Így nem lehet gyermekvédelmi rendszert működtetni!

Az én javaslatom ennél a vizsgálóbizottságnál is az, hogy végig kell menni ezen. Ahogy látjuk a problémákat, fel kell tárnunk azt, hogy mi az, ami el van rontva a rendszerben, és hogyan lehetne ezt újraépíteni gyakorlatilag az elejétől. Itt több mint

húszezer gyerekről beszélünk. Több mint húszezer gyerekről, akiket a magyar államra bíztak, és szerintem nekünk van felelősségünk abban, hogy ezzel kezdjünk valamit.

Úgyhogy én ezért kérem, hogy támogassák kedves képviselőtársaim ezt a javaslatot, illetve ha ezt nem, akkor az 5. pontban az én javaslatomat. Érdemi eltérések nincsenek, de hátha mondjuk egy DK-shoz képest szívesebben szavaznak meg egy párbeszédés frakcióból érkező javaslatot, nem tudom, milyen ízlésük van. *(Szabó Timea: Mind a kettőt szívesen!)*

És akkor most nagyon hosszan beszélhetnék azokról, amiket Selmeczi Gabriella állított itt, a bizottsági ülés elején. Én akkor tényleg tartozom egy vallomással: Selmeczi Gabriellával együtt szerveztük a vasárnapi tüntetést. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Te jó ég!)* Annyi jogalapja van ennek, minthogy én szerveztem ezt a tüntetést. Nem szólaltam fel, nem voltam a szervezője. Ez egy légből kapott hülyeség, ahogy a többi állításának nagy része is az volt. *(Derültség a Fidesz soraiból.)*

Csak pár dolgot hadd soroljak fel! Én nem szeptember 8-án kezdtem el foglalkozni a gyermekvédelemmel, hanem amióta parlamenti képviselő vagyok. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Mi sem!)* Elfogadom, ez így van, csak akkor miért gondolják azt, hogy az, hogy szeptember 8-án kiraktam egy Facebook-posztot, miközben kiraktam szeptember 7-én is Facebook-posztot a gyermekvédelemről, kiraktam szeptember 4-én is Facebook-posztot a gyermekvédelemről, az azt jelenti, hogy szeptember 8-án egy nemzetközi összeesküvés részeként elkezdtem itt valami hálózatban működni.

Én 2024 decemberében kérdeztem Orbán Viktort például utoljára arról, hogy mikor emelik a gyermekvédelmi dolgozók bérét. Itt annak a kérdésnek kellene lennie, hogy miért nem történt meg az, amit Orbán Viktor akkor megígért, Gulyás Gergely júliusban megígért, hogy megemelik a gyermekvédelmi dolgozók fizetését és a szociális dolgozók fizetését. Tegnap a parlamenthez kellett cipőket tenni, lyukas cipőket a gyermekvédelmi és szociális dolgozóknak azért, merthogy szeretnének béremelést kapni végre, amit megígérték nekik. De tényleg nagyon hosszan tudnám sorolni a dolgokat, hogy mik nem voltak igazak.

Még egyet megemlítenék. Köszönöm, hogy megdicsért azért, hogy egyedüli ellenzéki képviselőként gyakorlatilag leírtam azt, hogy nem kellett volna a Semjén Zsolt elleni állításokat behozni a parlamentbe bizonyíték nélkül. Azt kihagyta, hogy már Káncz Csaba bejegyzése után is írtam erről egy posztot, tehát nem azután, miután ebből nagy botrány lett, hanem morális alapon már akkor, amikor ez még a széleken futó történet volt, leírtam azt, hogy ilyet nem csinálunk. Erre egyébként nem a bosszú volt az okom, és nem is az elégtétel. Kedves képviselő asszony, emlékszik ön, hogy 2023 májusában - azt hiszem, május 20-án - milyen felszólalása volt a parlamentben? *(Dr. Selmeczi Gabriella: Mire gondol, képviselő úr?)* Arra gondolok, amikor 2023-ban, talán május 20-án ön erőszakos bűncselekményekkel és pedofíliaival vádolt engem a parlamentben. Ezért bocsánatot fog kérni? *(Szabó Timea: Így van! Várjuk a bocsánatkérését!)*

Azt állította, hogy nekem közöm van ahhoz az erőszakos cselekménysorhoz, ami az Antifa-támadások idején történt. Az a helyzet, hogy erről a rendőrség kimondta, a budapesti rendőrfőkapitány úr beszámolójában benne volt, hogy egyetlen magyar elkövető sincs. A Szikra Mozgalomnak azt az aktivistáját, akit két hétre ártatlanul börtönbe csukták, olyan bizonyítással mentette föl a rendőrség, amiben nyolc különböző bizonyítékcsoport alapján írták le, hogy neki ehhez nincs köze. Minden rendőrségi közlemény elmondja, hogy nekünk ehhez nincs közünk, azt meg különösen, hogy nekem nincs ehhez közöm. Maga mégis azt állította, hogy ehhez a bűncselekménysorhoz közöm van. És azt is állította, hogy nekem pedofilügyekhez van közöm, többek között azt állította, hogy egy munkatársamnál találtak bizonyos dolgokat. Soha egyetlen munkatársamnál nem találtak ilyet. Képviselő asszony, igen,

indulatban vagyok, mert személyesen engem ez nagyon érintett, és azt szeretném, ha bocsánatot kérne ezekért, mert igaztalanul bűncselekményekkel vádolt engem. Úgyhogy kérem, kérjen bocsánatot!

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor alelnök úr, öné a szó.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy csak nagyon röviden reflektáljak. Én kikérem magamnak az egész Fidesz „Zsolti bácsiját” Tibikémtől, mert akkor az egész ellenzék Tibikém. Tehát nem Timi, Tibikém - csak szeretném mondani, hogy ez áthallás csak. Bocsánat, de engem nagyon felháborít, ha összemosnak valahol valakivel. *(Szabó Timea: Mi van?)*

A második dolog az, hogy szociális munkásként gyermekvédelmi betétlap van a diplomámban, tehát lehet, hogy valamit értek a dologhoz, és én nagy tisztelettel támogatni szeretném nem ennek a bizottságnak a felállítását, hanem egy vitanap kezdeményezését, amikor a parlamentben beszélgetünk a gyermekvédelemről általában, egyetértve mindenkivel. De ez a bizottság, amit most önök fel akarnak állítani, politikailag motivált, a választást megelőző, a gyermekeket és a gyermekvédelmi rendszert felhasználó bizottság lenne, azt gondolom.

A Jámbor András által mondottak, vagy bocsánat, talán a Szabó Timea képviselő asszony által mondott 444-es cikket pedig el fogom olvasni, mert a Szőlő utcai botrányban én nem hallottam eddig a 12 éves kislány ügyéről, hogy történt-e ilyen, ugyanis szerintem önök melléfogtak a Szőlő utcai bulival azzal kapcsolatban, hogy az egy javítóintézet, kvázi egy börtön, és ott nem lehet ki-be járkálni, és azt gondolom, hogy ezeknek a kivizsgálására a hatóság oda fog figyelni.

A második pedig Varga Ferenc. Azért vette át az ügyészség a nyomozást, mert politikus érintettségére gyanú merült fel. Ilyenkor a rendőrségtől automatikusan az ügyészség átveszi a vizsgálatot. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna csak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Timea képviselő asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Igen, én örülök, hogy Kovács Sándor most jelezte, hogy akkor elolvassa ezt a cikket. Javaslom, hogy tegye meg. Tehát az történt a Szőlő utcában, hogy most már nagykorúak az érintett nők, akiket prostituáltként futtatott, de amikor elkezdte Juhász Péter Pál futtatni ezeket a nőket, akkor volt köztük egy, az egyik 12 éves volt még akkor. Most már nem, most már nagykorú, de akkor 12 éves volt.

Én jártam a Szőlő utcai javítóintézetben, tudom, hogy kik vannak ott, 14-18 év közötti fiúk. Ez gyakorlatilag kiskorúak előzetes börtöne, nem rakhatják őket felnőttek közé *(Kovács Sándor: Fiatalkorúak.)*, ezért amíg el nem érik a felnőttkort, fiatalkorúak, amíg el nem érik a 18 éves kort, addig ott kell tölteniük. Általában zsebtolvajlásért kerülnek ezek a gyerekek oda. A legtöbb fiatalkorú maga is áldozat. Amikor én beszélgettem velük, akkor a legtöbb elsírta magát, és azt mondták, hogy a szüleik küldték ki zsebelni, lopni őket, hogy az apjuk azt mondta, hogy nem mehetnek addig haza, amíg nem visznek haza egy pénztárcát vagy pénzt vagy valamit. Szóval elképesztő tragédia, ami ott a Szőlő utcában is van. Én nem most voltam, nem a botrány után voltam a Szőlő utcában, hanem évekkkel ezelőtt.

Hosszú évek óta foglalkozom gyermekvédelemmel. Mondom, 2011 óta járom folyamatosan a gyerekkotthonokat, és próbálok valamilyen módon visszajelzést adni a kormánynak, hogy javítsunk ezeken az állapotokon. Ahogy jeleztem, Balog Zoltánnal már 2012-13 óta folyamatosan próbáltam zöldágra vergődni, nemcsak a

bántalmazások miatt, hanem egyáltalán, hogy fordítsanak nagyobb figyelmet, hogy fel kell újítani ezeket a gyereketthonokat, hogy több pénz kell. Van egy olyan jogszabály, ami nem is engedné, hogy 12 év alatti gyerekek gyereketthonokban legyenek, ehhez képest a magyar állam folyamatos törvénysértésben van, mert tele vannak a gyereketthonok 12 éven aluli gyerekekkel, akiket már rég ki kellett volna tenni lakásotthonokba, hogy családoknál vagy nevelőszülőknél nevelkedjenek. *(Dr. Komáromi Zoltán elhagyja az üléstermet.)* Majd később fogunk beszélni, szerintem a következő előterjesztés kapcsán például a nevelőszülői hálózatról, hogy ott micsoda tragédia van.

És igenis lehetett volna, de ahelyett, hogy az állam magára vette volna ezt a feladatot is, kiszervezték a Szent Ágotának meg egyéb egyházaknak, és ahogy hallom, most már teljesen ezt akarják, ami katasztrófa. Katasztrófa, hogy micsoda visszaélések vannak! Ha mást nem, nézzük meg, Tapasztó Orsinak az RTL Klubon volt a Házon kívül műsorában, hogy hogyan szeretne örökbe fogadni egy gyereket. Nem engedik, de már elkezdődött a külföldi örökbefogadása, miközben ő jár évek óta ahhoz a gyerekhez a kórházba. Sajnos itt olyan anyagi érdekek is mozgatják a nevelőszülői hálózat vezetőit, aminek most nincs itt a terepe, hogy megbeszéljük. *(Kovács Sándor felé:)* De én arra kérem önt is, hogy menjen utána ezeknek, nézzen utána, mert borzalmas. Majd a következő napirendi pontban talán egy kicsit részletesebben beszélünk erről.

Csak azt szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy mi nem szeptember 8-án kezdtünk el a gyerekvédelemmel foglalkozni, hanem én konkrétan 15 éve foglalkozom, amióta képviselő lettem, és azóta próbálom elérni, hogy a legkiszolgáltatottabb, a legszerencsétlenebb sorsú gyerekekért, akikért senki nem emeli fel a szavát, valamit tegyünk, és ha ez a vizsgálóbizottság egy kicsit segít abban, hogy ezt a célt elérjük, akkor állítsuk fel ezt a vizsgálóbizottságot. Ha nem ér el semmi célt, akkor max beleöltünk néhány órát, nem? De legalább megpróbáltuk ezt is.

Úgyhogy én kérem, ezt fogadják el azért, hogy közösen megmutassuk, hogy ez egy pártpolitikai csatározásokon túlmutató javaslat, és közösen akarunk tenni a gyermekvédelemben nevelkedő gyerekekért. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor képviselő úr válaszolni kíván.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Csak egy nagyon rövid reflexió. Kedves képviselőtársaim, akkor az ellenzék miért nem szavazta meg egyik törvényt sem, amely arról szólt volna, hogy védjük a gyerekeket, és tényleges börtönbüntetéssel, elévülhetetlenséggel és egyéb olyan dolgokkal sújtottuk volna az elkövetőket, ami megilleti őket? Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szabó Timea képviselő asszony válaszolni kíván.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Igen. Ez is egy olyan alaptalan vád, amit vissza kell hogy utasítsunk. Nem tudom egyébként már két kezemen sem megszámlolni, hogy összesen hányszor nyújtottam én be mindenféle gyermekvédelmi javaslatot. Egyébként több mint 96-ot számoltam utoljára, 96 különböző javaslatot nyújtottam be az elmúlt 15 évben azzal kapcsolatban, hogy hogyan javítsuk az állami gondozásban élő gyerekek helyzetét. Mindet lesöpörték. Én nyújtottam be azt is először, meg lehet nézni, itt a bizottságban tárgyaltuk, hogy ne évüljenek el a pedofil-bűncselekmények. Itt lesöpörték. Én nyújtottam be azt is, hogy a pedofilbűnsegédet se lehessen utána visszahelyezni, ahogy K. Endrével ezt tették. Ezt is lesöpörték. Mi nyújtottunk be egy sor olyan javaslatot, amit itt lesöpörték. Majd önök mit csináltak? Beletették a

propagandatörvényükbe salátatörvényként, ami üldözi az azonos nemű párokat, amit persze, hogy nem fogunk megszavazni, mert aljas indokból, politikai okokból akarták önök üldözni az LMBTQ-közösséget. És utána a szemünkre vetik, hogy azt nem szavaztuk meg. De önök hányszor nem szavazták meg? Az én esetemben több mint 96-szor a gyermekvédelmi javaslataimat. Most egyébként itt a lehetőség, hogy megszavazzák. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kovács Sándor alelnök úr!

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egészen más egy bizottsági előterjesztést leszavazni, mint egy törvényt nem megszavazni. Köszönöm szépen. *(Szabó Timea: Nem akarok párbeszédet, de...)*

ELNÖK: Én örülök ennek, igen, igen, de lassan kezd egysíkúvá válni. Parancsoljon, képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Igen, csak akkor - mert nagyon sokan vagyunk - tegyük tisztába! Egy törvényjavaslat akkor kerülhet a plenáris ülés elé, és akkor lehet megszavazni, ha itt, a bizottságban átengedik, és tárgysorozatba veszik. Olyan nincs, hogy én átugrom a bizottságot és közvetlenül benyújtom! Tehát ha önök itt lesöprik a javaslatot, az nem tud menni szavazásra a plenáris ülésre. Csak azért tegyük tisztába, hogy önök előszeretettel élnek ilyen szófordulatokkal, amelyekről azt gondolják, hogy a közvélemény úgysem érti! Nincs ilyen! Tehát ha itt leszavazzák, akkor nem tudunk róla szavazni. *(Kovács Sándor: Kormány-előterjesztés formájában van!)* Igen, az az egy!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy pro és kontra kíván-e még a két szereplő közül valaki ebben a kérdésben megnyilvánulni. *(Nincs jelzés.)* Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni a jelenlegi vitához. *(Nincs jelentkező.)* Több hozzászólási igényt nem látok, viszont mielőtt átadnám a szót az előterjesztőnek, én hozzá kívánok szólni, ezért a hozzászólásom időtartamára átadom az ülés vezetését Kovács József alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Kovács József, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úr. Átveszem az elnöklést, és elnök úrnak megadom a szót.

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Semmiképpen sem szeretném korbácsolni az indulatokat, hiszen látom, hogy van belőle elég. Ami számomra igazán hátborzongató volt itt az elmúlt, idestova másfél órában, az az, hogy kormánypárti képviselőtársaim a gyermekek sorsa helyett politikusok sorsa helyett aggódnak. Szerintem ez a legszörnyűbb, ami létezhet.

Én immáron harmadik, negyedik éve vezetem ezt a bizottságot. Rengetegszer beszéltünk a gyermekekről, a gyermekvédelemről, hogy hogy áll ez a dolog. Abban szinte a végén mindig megállapodtunk, nyilván erős politikai viták után, hogy jobbá kell tenni, hogy nem működik a jelzőrendszer, hogy hatalmas problémák és tragédiák vannak. De önök ezt nem hallották meg egyszerűen. Nem akarták meghallani azt, hogy gyermekekről beszélünk.

De ahogy egyszer csak a parlamentben megjelent, hogy politikusok, és hogy velük mi van, abban a pillanatban aktív lett a teljes kormánypárti oldal, és én ezt az egyik legnagyobb hibának gondolom, úgy is, mint apa, mint nagypapa, de mint politikus is, mert végül is ránk ez lenne bízva. Nem? A hazánk jövője! A hazánk jövője márpedig a gyermekek, a gyermekek sorsa, ráadásul pontosan azoknak a kiszolgáltatott, szegény sorsú, nehéz életű gyermekeknek a sorsa, akiket kénytelen-kelletlen az állam kellene hogy neveljen, de nem tesszük meg, és ebben a felelősség ilyen tekintetben közös.

Na most, lehet itt arról vitatkozni, hogy ki kit sértett meg. Lehet itt arról vitázni, hogy kell-e a parlamenti vizsgálóbizottság. Én csak egyet tudok mondani: ha ez a felálló vizsgálóbizottság egyetlenegy gyermek könnyeit fel tudja szárítani, akkor már megérte. Látom, hogy konokul néznek előre, és azt várják, hogy mikor fejezzük ezt be. De hát vegyék már észre, hogy ez lenne a dolgunk nekünk, politikusoknak, hogy a gyermekek sorsával, a ránk bízott gyermekek sorsával foglalkozzunk, hogy azzal foglalkozzunk, hogy ők hogy érzik magukat!

Ha felmerül bármilyen módon a legkisebb gyanúja is, hogy a hatalom, a politikusok a gyermekek sorsának rosszabbá tételében bármilyen módon részt vesznek, elsősorban is azért kell kivizsgálni, mert maga a gyanú is szörnyű, és nyilvánvalóan azért, hogy a gyermekek érdekeit megvédjük. Önök most nem a gyermekek érdekeit védik.

Önök most a saját politikustáboruk érdekeit védik, de ez nem jó irány. Lehet ezt itt magyarázgatni, lehet ezt asztal alá söpörni, ez ettől nem lesz jobb. Ezek a gyermekek ugyanolyan rosszul érzik magukat, de itt a jelenlegi vitában a legkevesebb szó a gyermekekről esett. Hallottunk itt mindent: fenyegetőzést, feljelentést, cinizmust, veszekedést, kiabálást, türelmetlenséget, időnként páni félelmet. Csak egyet nem hallottunk, hogy ez a gyermekeknek hogy lesz jobb. Hogy lesz jobb így a gyermekeknek?

Árulják el, hogy lesz jobb, mert nem látom se bizottsági elnökként, se politikusként - még egyszer mondom, se apaként -, és ez a mi felelősségünk. Egy kicsit az ellenzék felelőssége is, hogy nem tudta önöket, kormánypárti képviselőket meggyőzni arról, hogy erre szükség van, és nem azért, hogy kiderüljön, hogy itt most ki a bűnös, és ki nem - nyilván azért is -, hanem azért, hogy végre tegyük ezt a kérdést tisztába, hogy nem működik a jelzőrendszer, hogy a gyermekvédelem gyakorlatilag valóban összeomlott. Ezt mondtuk már egy éve, két éve, három éve, négy éve, amióta én itt ülök, és önök konokul, a szájukat összeszorítva ülnek itt, és továbbra is úgy gondolják, hogy önöknek az a dolguk, hogy védjék meg a politikustársaikat. Nem az a dolguk!

Az a dolgunk, közös felelősségünk, hogy védjük meg a gyermekeinket. Ha ez nem megy, akkor az egész parlamentnek semmi, de semmi értelme nincsen! Az egész parlament, az egész Országgyűlés nem ér annyit, mint egy gyerek könnyecseppje! Ha ezt nem tudják figyelembe venni, akkor nem valók politikusoknak. Ez az őszinte, nagy igazság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az ülésvezetést, elnök úr.

(Az ülés vezetését Varga Zoltán, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, valaki kíván-e még hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Több hozzászólási igényt nem látok. Megadom a szót előterjesztőként Arató Gergelynek, hogy válaszoljon a vitában elhangzottakra.

Válaszok

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Volt néhány őszinte pillanata ennek a vitának, vagy nagyon sok őszinte pillanata, de van néhány olyan pont, amire szeretnék reagálni ezek közül. Szeretném megköszönni ellenzéki képviselőtársainknak a támogatást és azt, hogy komolyan vették ezt az ügyet, és szeretném megköszönni azoknak a kormánypárti képviselőtársaimnak is, akik komolyan vették ezt az ügyet, rájuk majd szeretnék külön reagálni.

De előtte Selmeczi Gabriellára és Hollik képviselő úrra vagyok kénytelen reagálni. Rendkívül szomorú vagyok, hogy önöktől nem a dolog érdeméhez tartozó hozzászólást hallhattunk, hanem különböző vádakát és összeesküvés-elméleteket. Volt képviselő asszonynak egy nagyon őszinte mondata ebben, hogy vége van ennek az ügynek. Önök valóban azt szeretnék, ha vége lenne ennek az ügynek, de nincsen vége.

Hollik István képviselő úr hiába gondolja azt, hogy ez nem ingatta meg a közvélemény bizalmát, mert megingatta. Én ott vagyok a választókerületemben, Kőbányán, Kispesten, most már Zuglóban is az utcán, és találkozom az emberekkel, és tudom, hogy mit mondanak az emberek. Higgyék el, hogy sokkal durvább dolgokat mondanak a kormányról és önökről, mint amiket mi itt, a parlamentben mondunk.

Az a helyzet, hogy alapvetően helyre kell állítani azt a közbizalmat, ami sok ok miatt megingott már ebben a kormányban, de talán ebben az ügyben - és ebben az egyben egyetértünk - ez a bizalomvesztés sokkal súlyosabb, és sokkal mélyebben rázza meg a társadalmat, mint az önök legtöbb ügyében, pedig jó sok oka volt a társadalomnak abban, hogy csalódjon önökben.

Ehhez képest önök nem az ügyről beszélnek. Önök nem a problémáról beszélnek. Önök nem arról beszélnek, hogy mit kell tenni annak érdekében, hogy a gyermekvédelem biztonságos legyen. Nem arról beszélnek, hogy mit kell tenni abban, hogy ne történhessen ilyen a gyermekvédelemben, hanem képviselő asszonytól egy olyan kémregényt, forgatókönyvet és koncepciót hallottunk, amit szerintem Bástyá elvtárs is visszadobott volna, mint színvonaltalant - egészen elképesztő történet! (*Dr. Selmeczi Gabriella: Ti írtátok!*) Van olyan, hogy egy volt politikusból később krimiíró lesz, de azok a könyvek jóval színvonalasabbak, mint az ön által előadott elmélet, azt kell mondanom. (*Dr. Selmeczi Gabriella: Ti írtátok!*)

Önök árnyékbotrányról és kamuról beszélnek. Önök szerint az kamubotrány, hogy egy gyermekvédelmi intézet vezetője prostituáltakat futtat? Az egy kamubotrány, hogy gyermekkorú lányokat hálóz be azért, hogy ennek a hálózatnak a részei legyenek, legalábbis a hírek szerint, amelyeket nem cáfolt senki? Önök szerint az egy kamubotrány, hogy ez megtörténhet a gyermekvédelmi rendszerben? Ez egészen elképesztő cinizmus, és egészen elképesztő, hogy önök képesek erre ezt mondani, és csak azokat a dolgokat idézem, amiket önök mondanak.

„Zsolti bácsi”-t sem én hoztam ma itt szóba, hanem ön, képviselő asszony, ön hozta be ide Szőlő utca összefüggésében „Zsolti bácsi”-t. Kovács Sándor képviselő úr kezdett el beszélni politikusi érintettségről. Önök is érzik, hogy ezek az ügyek itt lebegnek fölöttünk, hogy ezeket le kell zárni mindenkinek az érdekében.

Önök bizonyítékokat követelnek, miközben önök mindent elkövetnek azért, hogy akiknek van bizonyítékuk, azok ne állhassanak elő. Házkutatást tartanak, tanúkihallgatásokat tartanak, rágalmozással és börtönnel fenyegetnek mindenkit, aki bármilyen információval elő mer állni, és minket kritizálnak azért, mert mi nyomravezetői díjat ajánlunk föl és védelmet azért, hogy előkerüljenek a bizonyítékok. Azt a munkát végezzük, amit a rendőrségnek, az ügyészségnek, a gyermekvédelmi intézményrendszernek kellene végeznie, és amit önök, nekem úgy tűnik, akadályozni

próbálnak. (*Hollik István: Nincs bizonyíték!*) Mi próbáljuk elvégezni önök helyett a munkát, és ezek után még támadnak is minket.

Azt mondja a képviselő asszony, hogy nem is vagyunk rá kíváncsiak. Azt látom, hogy önök nem kíváncsiak a bizonyítékokra és nem kíváncsiak a tanúkra, de mi kíváncsiak vagyunk rá, és az ország is kíváncsi rá. Őszintén szólva álhírgyártásban Hollik képviselő úr sokkal nagyobb szakember nálam. De az, amit önök nem cáfolnak, és az, amit önök mondanak, egyébként nagyon gyakran a kormányzaton belül is ellentmondó módon, azok az információk is bőségesen megalapozzák azt, hogy itt mindannyiunk érdekében szükség van a vizsgálatra, mert nem igaz, hogy ha hamis vádak vannak, akkor nem lehet ellenük védekezni. De, lehet ellenük védekezni, csak nem az elhallgattatás, nem az eltussolás a védekezés, hanem a nyilvánosság, az, hogy kerüljön minden tény nyilvánosságra.

Úgyhogy azt tudom mondani, hogy ha itt valóban vannak hamis vádak, valóban vannak hamis állítások, valóban vannak valamifajta híresztelések önök szerint (*Hollik István: Csak az van!*), akkor támogassák a vizsgálóbizottságot, hiszen ez a nyilvánosság az, ami segíthet kideríteni azt, hogy mi az, ami hamis vád, és mi az, ami a gyermekvédelmi rendszer szomorú valósága.

Nagyon szeretném megköszönni Kovács József alelnök úrnak azt, hogy a téma súlyához méltóan, szakmai érdeemben szólta hozzá, még akkor is, ha nem értünk egyet tökéletesen egymással, hiszen elmondta a képviselő úr is, hogy egyrészt a szakértelem azon a módon is biztosítva lesz, hogy minden frakció teljes jogú tagként delegálhat egy szakértőt ebbe a bizottságba, tehát a tizenegy képviselő mellett hét szakértő is lesz ebben a bizottságban. Ráadásul azt is tartalmazza ez az előterjesztés, hogy a bizottság ülésén tanácskozási joggal állandó meghívottként részt vesz az alapvető jogok biztosa, a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság vezetője, az Oktatási Hivatal vezetője, a legfőbb ügyész, az Országos Bírói Tanács elnöke és az országos rendőrfőkapitány által kijelölt személy. Tehát biztosítva van a bizottság számára az, hogy megfelelő szakértői háttérrel végezhesse a munkáját.

Ugyanakkor ön azt mondja, hogy ezt nem szabad alacsonyabb szintre vinni. Egyetértek, de hát nincs magasabb szint annál, mint a nép által megválasztott képviselők szintje, hiszen egyéni képviselőként vagy listás képviselőként mi mindannyian az állampolgárokat képviseljük. Nem lökhetjük le magunkról ezt a felelősséget, éppen azért, mert a legmagasabb szinten kell vizsgálni ezt az ügyet, ezért van szükség erre az eseti bizottságra.

Szeretném Kovács Sándor képviselő úrnak is megköszönni azt, hogy érdeemben szólta ehhez a vitához hozzá, még akkor is, ha bizonyos törvényjavaslatok szavazatában nem értünk teljesen egyet. Különösen köszönöm azt, hogy ön szerint is szükséges a politikai vita. Ezt mi benyújtottuk, kezdeményeztük, a házelnök úr remélhetően ezt ki fogja írni, és módunk lesz erre a politikai vitára. Örülök, ha legalább abban egyetértünk, hogy erre szükség van, és nyilván ott érdeemben fogunk tudni majd további átfogó kérdésekről is beszélni, nem erről a konkrét ügyről, hiszen abban nem lehet politikai vitát kezdeményezni, hanem a gyermekvédelem helyzetéről általában.

Önöket kérem, alelnök urakat, hogy gondolják át az álláspontjukat, és támogassák a vizsgálóbizottság felállítását. Selmeczi képviselő asszonynál és Hollik képviselő úrnál nem látom értelmét, hiszen ők nem szakmai értelemben szólta hozzá, de önökről tudom és önökön látszik, hogy szakmai felelősséggel állnak hozzá ehhez a témához. Engedjenek utat ennek az eseti bizottságnak, engedjenek utat annak, hogy egy pártatlan vizsgálat itt a parlament falai között is végbemenjen. Én biztos vagyok benne, hogy ez elsősorban a gyermekek érdekét szolgálja, de szolgálja minden tisztességes gyermekvédelmi szakember érdekét is, és szolgálja minden tisztességes politikus érdekét is, pártállástól függetlenül. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szavazás következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja a H/12531. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel ezt jelezze! *(Szavazás.)* Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba.

A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom. Köszönöm szépen Jámbor András és Arató Gergely képviselő uraknak a közreműködést.

Az iskolakezdési támogatás kiterjesztéséről a magyarországi családok részére címmel benyújtott H/12407. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 2. napirendi pontunk következik, az iskolakezdési támogatás kiterjesztéséről a magyarországi családok részére címmel benyújtott H/12407. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről fogunk dönteni. Ez szintén a Demokratikus Koalíció előterjesztése. Elsőként a napirendi pont előterjesztőjeként Arató Gergely képviselő úrnak adom meg a szót. Képviselő úr, öné a szó. *(Hollik István távozik az ülésről.)*

Arató Gergely szóbeli kiegészítése

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Elképzelhetőnek tartom, hogy ez a kérdés is élénk vitát fog kiváltani, de mindenesetre az előterjesztés tartalmát tekintve jóval egyszerűbb, mint az előző ügy.

Minden tanév kezdetén a magyar állam 100 ezer forintnyi összeggel támogatja a határon túli magyar családokat, akik magyar iskolába járatják a gyermeküket, abban, hogy az iskolakezdéshez megfelelő segítséget kapjanak. A javaslatunk teljesen egyszerű ebben az ügyben: vessünk véget a diszkriminációnak, vessünk véget annak a különbségtételnek, amely megkülönbözteti egymástól a határon belül élő és a határon kívül élő magyar családokat. *(Dr. Komáromi Zoltán visszatér az ülésterembe.)* Mi azt javasoljuk ebben a javaslatban, hogy ezt a 100 ezer forintos támogatást kapják meg a Magyarországon élő magyar családok is, pontosabban a Magyarországon élő magyar állampolgárok családjai is. Azt javasoljuk, hogy minden gyerek számára járjon ez a támogatás. Itt tehát egy kiterjesztésről van szó.

Őszintén szólva tegnap államtitkár úr válaszából meglepve tapasztaltam, hogy ezt valamilyen módon a határon túli magyarok elleni támadásként éli meg. Ebben a javaslatban nem veszünk el semmit a határon túli magyaroktól, nem csökkentjük az ő járandóságait, hanem a Magyarországon élő magyar állampolgárságú gyerekeknek és az ő családjaiknak adunk támogatást.

Azt kell mondanom, hogy természetesen ez a költségvetésnek pénzébe kerül, de hát önök gyakran dicsekednek azzal, hogy mennyire bőkezű a családtámogatási rendszerük. Ezt az állítást most nem venném górcső alá, de ha önök ezt valóban így gondolják, akkor azt hiszem, hogy ez a típusú támogatás biztosan olyan, amelynek nem lehet pénzügyi akadálya sem önöknél. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A vitát megnyitom, és kérdezem, hogy kíván-e valaki szólani. *(Jelzésre:)* Igen. Hornung Ágnes képviselő asszony, öné a szó.

Hozzászólások

HORNUNG ÁGNES (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Képviselő úrnak igaza van abban, hogy a magyar kormány lehetőségeihez mérten igyekszik

támogatni a határon túli magyar családokat is. Sajnos többlettámogatási lehetőségre nincs mód, hiszen ők az adott ország jogrendszeréhez tartoznak. Magyarországon pedig a családokat nemcsak egy-egy támogatással támogatjuk, hanem egy teljes rendszer épült fel az elmúlt másfél évtized alatt, és ez az, amiből véleményem szerint nem szerencsés kiemelni egy-egy elemet, hiszen ha megnézzük a családtámogatási rendszer egészét, akkor azt látjuk, hogy Magyarországon akár már az egygyermekes családok is jóval nagyobb támogatásban részesülnek, mint az az egyszeri 100 ezer forintos juttatás, amit a határon túli magyar honfitársainknak tudunk iskolakezdési támogatás címén nyújtani.

Nem szeretnék belemenni most abba, hogy az elmúlt 15 évben hogyan épült fel ez a rendszer, hogy ebben az évben, illetve a jövő évben maga a családi adózási rendszer két lépcsőben megemelkedik, hogy a különböző időpontokban és gyermekszámtól függően a személyijövedelemadó-mentességet az édesanyák megkapják. Ezek mind-mind olyan konkrét összegek, amelyek a családoknál maradnak, és amelyeket szintén többek között az iskolakezdésre is lehet fordítani, nem csak egyszeri juttatás, amit a magyar családoknak tudunk adni, akik nem Magyarországon élnek, hanem a külföldi országban.

Így én azt gondolom, hogy ez a javaslat azért szakmailag nem támogatható, hiszen Magyarországon jóval nagyobb az az összeg, amivel összességében véve a családokat, illetve a gyermekek iskolakezdését támogatjuk. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Mielőtt megadnám bárki másnak is a szót, bejelentem az újabb helyettesítésünket: Hollik István képviselő urat Bartos Mónika képviselő asszony fogja helyettesíteni a vita további részében. Most megadom a szót Varga Ferenc képviselő úrnak.

VARGA FERENC (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselő asszonnyal szerintem is sokat vitatkoztunk már itt a családpolitikával kapcsolatban, és nagyjából ugyanazt tudom elmondani, amit máskor is elmondtam. Én értem, hogy az önök jobboldali családpolitikája gyakorlatilag úgy épül fel, hogy mindig a társadalom felső és a középrétegét segítik, és azt is értem, hogy segítik a dolgozó családokat. Mindent megérték, egy dolgot nem tudok megérteni: miért nem segítik a társadalom alsóbb rétegeit?

Ami a beiskolázási támogatást illeti, a határon túl, függetlenül attól, hogy egy gyermek milyen anyagi körülmények között él, a magyar kormány százezer forinttal segít. A határon belül meg azt mondják, hogy van önöknek ez a sok elemből álló családtámogatási rendszerük, amivel kapcsolatban szerintem abban egyetértünk, hogy abban igazam van, hogy valóban a társadalom felsőbb és középrétegeit segíti, a szegényeket nem.

Szerintem ez a javaslat arra egyébként tökéletesen rávilágít, hogy bizony a határon belül is hatalmas nagy probléma van, mondjuk, egy beiskolázásnál. Nekem még nincsenek iskoláskorú gyermekeim, óvodások, de már az óvodásberuházás is igen-igen megterhelő a család kasszájának.

Csak a saját történetemet hadd meséljem el! A keresztfiam például idén kezdte az első osztályt, és hát akkor keresztapa majd megveszi neki az iskolatáskát. Semmiféle márkajelzés nincs rajta. Ő nagyon szereti például a Mancs őrjárat nevű mesét, ezért elmentem a boltba, hogy akkor veszek egy Mancs őrjáratos iskolatáskát, amibe belefér majd az a rengeteg könyv. Több mint 30 ezer forintba került. Megnéztem, van-e olcsóbb. Hát, nem nagyon. Ami néhány ezer forintba kerül, amit a szegényebb családok meg tudnak venni, az gyakorlatilag semmire nem jó, szerintem egy alsó osztályos

gyermeknek tönkreteszi az egész izomrendszerét, ha abba rakjuk bele a táskáját. Szóval én ezt egy rendkívül igazságtalan helyzetnek tartom.

Egyébként, ugye, önök mindig azzal védekeznek a határon túli magyarok kapcsán, hogy a nemzet egységét helyezik előtérbe. Szerintem egyébként pont ezekkel a dolgokkal nem a nemzet egységét szolgálják, hanem azt, hogy a határon túl és a határon belül egyfajta feszültséget keltenek. Úgyhogy én azt tudom mondani, hogy ha a határon túl jár, akkor igenis járjon a határon belül is, és kérem, ha van rá lehetőség, akkor támogassák ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Hornung Ágnes képviselő asszony, öné a szó. Parancsoljon, képviselő asszony!

HORNUNG ÁGNES (Fidesz): Köszönöm szépen. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy az ingyenes tankönyvvel való iskolakezdést mindenki számára elérhetővé teszi a kormány. Ezek mellett a rászoruló családoknak, illetve a nagycsaládosoknak van több olyan kedvezmény, amelyek pont a kisebb jövedelmű, illetve a szerényebb körülmények között élő családokat támogatják.

Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy a családi adórendszerrel is lehet vitatkozni. Én szívesen állok elébe a szakmai alapon lévő vitának, és örömmel osztom meg ezzel kapcsolatos gondolataimat. Amiben a kormány gondolkodik, az egy teljes rendszer. Egyrészt szeretttük volna, hogy mindenki tudjon dolgozni, másrészt bevezettük a családi adózást. Ha ezt a kettőt egy egységben nézzük, és azt nézzük, hogy ma a munkanélküliség továbbra is rekordalacsony szinten van - 4,4 százalék -, ez azt jelenti, hogy aki teheti, tud, és szeretne, az tud dolgozni, és ha van munkája, akkor ezek a kedvezmények tényleg nagyobb összegeket tudnak hagyni a családoknál, mint akár egy egyszeri iskolakezdési támogatás a határon túl. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Dr. Selmeczi Gabriella elhagyja az üléstermet.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Egy újabb helyettesítést jelentek be közben: dr. Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt dr. Kovács József alelnök úr fogja helyettesíteni a továbbiakban. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor alelnök úr kért szót. Öné a szó.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy kicsit hadd vitatkozzak az előterjesztővel, illetve Varga Ferenc hozzászólásával, hiszen az alsóbb réteg, ahogy ő fogalmaz, a társadalom alsóbb rétegei, azt gondolom, hogy ugyanolyan szinten vannak támogatva, mint a felső vagy középréteg, hiszen a kereset arányában az adókedvezmény, illetve a gyerekek számát tekintve mindenkinek jár, és azok a beiskolázási és egyéb juttatások is, amelyek hozzájárulnak a családok életéhez.

De hadd hívjam fel a figyelmet, mielőtt még azt gondolnák, hogy az önkormányzatokra akarom áthárítani a felelősséget, hogy igen, az önkormányzatokhoz lehet benyújtani úgynevezett kérelmet, egyedi kérelmet, hiszen a kormány megváltoztatta a segélyekről szóló törvényt, és települési segély néven összevonta. Bárki bármilyen kereseti viszonytól függetlenül jogosult ennek a szociális kérelemnek a benyújtására.

Hadd mondjam el még azt is, hogy ez a szociális keret felülről nyitott. Tehát ha az önkormányzatok a rendeletükbe, a szociális rendeletükbe - összhangban a szociális törvénnyel - beépítik, akkor bárkinek adható, bármilyen kereseti viszonyok között. Hadd mondjam el, hogy az én választókerületem 44 településéből nagyon sokan

alkalmazzák ezt a technikát, és több tízezer forintot tudnak adni az óvodásoktól egészen az egyetemistákig. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga Ferenc képviselő úr, öné a szó.

VARGA FERENC (független): Köszönöm szépen. Igen, épp azt akartam mondani, alelnök úr, hogy ön egy választókerületben képviselő. Én nem vagyok az, én csak ott élek egy választókerületben, és látom magam körül, hogy az önkormányzatok nagyon nem úgy állnak anyagilag, hogy most akkor egy felülről nyitott rendszerben támogatni fognak minden szegény családot. Tehát én abszolút nem ezt látom, nem tudok önnel ebben egyetérteni, mint ahogy abban sem, hogy az alsóbb rétegeket ugyanúgy támogatják.

Csak két számot mondok. Ott van például a nyugdíjminimum, vagy ott van például a családi pótlék. Ezeket 2008 óta egy forinttal nem emelték meg, mert önök azt hangoztatják, hogy önök a munkában hisznek. Erre pedig ugyanazt tudom mondani a folytatásban, mint amit Hornung Ágnes képviselő asszonynak mondtam: csak hogy az előterjesztésnél maradjunk, szerintem nem lehet különbséget tenni határon túli magyar gyermekek között és határon belüli magyar gyermekek között ilyen mértékben, ahogy ezt önök teszik, mert ezzel nem a nemzet egységét szolgálják, hanem pontosan a megosztottságot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási igényt nem látok. Én viszont hozzá kívánok szólni, ezért átadom a hozzászólásom időtartamára az ülés vezetését dr. Kovács József alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Kovács József, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Átveszem az ülésvezetést, és elnök urat illeti a hozzászólás lehetősége.

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen, alelnök úr. Elhangzott már ugyan, de valójában mégiscsak tisztázzuk: gyerek és gyerek között nincs, nem lehet különbség, minden gyerek egyforma. Nyilván a szülők számára nem, a szülőnek a saját gyereke a fontos, de egy állam nem tehet különbséget gyerek és gyerek között csak azért, mert valaki pechjére, mondjuk úgy, az anyaországba született, valaki pedig nem.

Arról nem is beszélve, hogy önöknek, tisztelt kormánypárti képviselő hölgyek és urak, hibás az érvelésük, tudniillik önök arra hivatkoznak, hogy az állami családi ellátó modell Magyarországon milyen. Na, de megkérdezem: önök vizsgálták, hogy a másik államnak milyen a családtámogatási rendszere? Mert szerintem nem. Szerintem nem. Önök egyszerűen úgy adnak támogatást a határon túli magyar gyerekek számára, hogy nem tudják azt, hogy az ottani családi támogatások mértéke milyen, és hogy hogyan segíti őket az adott állam. Azt tudjuk, hogy hogyan segíti a mi államunk a mi gyermekeinket, hiszen Varga Ferenc képviselő úr nagyon helyesen mondta el - bár vérző szívvel hallgattam én is, de ez így igaz -, hogy önök amúgy is nivellálnak gyermek és gyermek között, hiszen a jobb módú családban született, az élet naposabbik oldalán járó gyermekeket jobban segíti a magyar állam, mint azokat, akik nehezebb körülmények között születtek, holott ez nem az ő hibájuk, hanem sajnos az ő sorsuk.

Tehát ilyen tekintetben igaz az, amit képviselő úr mond. Ez nem nemzeti politika. Ez pontosan az ellen szól, hiszen a nemzet tagjai között tesznek különbséget a születési helytől függően. Ez a lehető legrosszabb üzenet amúgy, már csak azért is, mert

a magyar családoknál a gyermekvállalási kedv nyilvánvaló módon ezzel nem nőni fog, hanem talán csökkenni is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Varga Zoltán, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Hornung Ágnes képviselő asszony, öné a szó.

HORNUNG ÁGNES (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Mi vizsgáltuk Európa különböző országaiban a családtámogatási rendszert, sőt nemcsak Európában, hanem a világ több országában is megnéztük, és őszintén merem állítani, hogy a magyar családtámogatási rendszer tényleg egyedülálló. Nehéz összehasonlítani, hogy összességében véve összehasonlítva hol adják a legnagyobb támogatást akár Európában, akár a világon, de én nagymértékben mernék arra fogadni, hogy Magyarország áll az első helyen, de ha nem is az első helyen, mindenféleképpen a dobogós helyen. Köszönöm.

ELNÖK: Attól tartok, hogy ez érvnek kevés, de nyilván ez az én véleményem. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Több hozzászólási igényt nem látok, így a vitát lezárom, és megadom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon, Arató Gergely képviselő úr, öné a szó.

Válaszok

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Azzal szokta vádolni a kormányoldal az ellenzéket, hogy éket akar verni a határon túli és a Magyarországon élő magyar állampolgárok közé. De nincs olyan dolog, ami jobban éket verne egyébként a határon túli és a határon belül élő magyarok között, mint az olyasfajta különbségtételek, mint ami például ebben az esetben megvalósul. Hiszen gondoljanak bele annak a magyar családnak a helyzetébe, akinek azt mondja a kormány, hogy te az iskolakezdéshez annyi támogatást kapsz, hogy a 12 200 forintos családi pótlékot néhány nappal korábban folyósítjuk neked, azt most megkapod, de akkor szeptemberben nem kapsz családi pótlékot, sok sikert az iskolakezdéshez. Te ekkora támogatást kapsz, a határon túli magyarnak pedig odaadom a 100 ezer forintot minden iskolakezdéshez.

Azt hiszem, hogy önök egy nagyon más országban szereznek tapasztalatokat, mint amelyekben mi szerzünk tapasztalatokat, hiszen amikor szerveztük a Demokratikus Koalíció iskolakezdési akcióját, akkor láttuk, hogy az önök által állítólag agyontámogatott emberek mennyire hálásak egy táskáért, mennyire hálásak néhány taneszközzért, mennyire hálásak azért, amit mi a saját pénzünkől meg adományokból - amiket most is köszönök - össze tudtunk szedni, mert szükségük volt erre a támogatásra. Nem az volt a helyzet, hogy a részvényeket gyűjtötték egyébként ahelyett, hogy megvették volna az iskolatáskát, hanem nem telt volna nekik erre akkor, ha nem kapják meg tőlünk ezt a támogatást.

Szóval én azt gondolom, hogy nagyon rövidlátó az a politika, amelyik azzal akarja a nemzetet építeni, hogy a határon túliaknak ad csak támogatásokat, és nem foglalkozik a határon belüliekkel.

Ami meg az adókedvezményt érinti, az valóban igaz, hogy az adókedvezményt a határon túli magyarok nem kapják meg, mert ők nem fizetnek Magyarországon adót. Azok fizetik Magyarországon az adót, akik nem kapják meg az iskolakezdési

támogatást. Ez megint egy olyanfajta igazságtalanság, amely szerintem fölöslegesen teremt feszültségeket. Még egyszer mondom, ha valóban igaz az, amit képviselő asszony mond, hogy egy akkora összeg a magyar családtámogatás, hogy egész Európa a csodájára jár, mindenki irigyli, és nagyszerű, akkor ez ahhoz képest nem egy akkora tétel, ami gondot okozna. Tényleg nem tudunk már ennél többet segíteni a kormánynak abban, hogy korrigáljuk az elhibázott szociálpolitikai rendszerüket legalább egy kicsi intézkedéssel.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szavazás következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja a H/12407. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel ezt jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba.

Köszönöm szépen Arató képviselő úrnak a megtisztelő részvételét. További szép napot kívánok! A napirendi pont tárgyalását lezárom.

A gyermekvédelmi rendszer valódi megerősítéséről szóló H/12454. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A következő, 3. napirendi pontunk a gyermekvédelmi rendszer valódi megerősítéséről szóló H/12454. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szól. Szabó Timea képviselő asszony és Jámbor András képviselő úr az előterjesztők, és ők fogják szóban ismertetni magát a javaslatot. Képviselő hölgyek, urak, önöké a szó. Parancsoljanak!

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönjük a szót, elnök úr. Ma már volt egy érzelmileg is felfűtött vitánk, ami részben érintette a gyerekvédelmet. Most viszont szeretnénk teljes egészében arra fókuszálni, hogy melyek azok a lépések, amelyeket véleményünk szerint a kormánynak már az elmúlt 15 évben is meg kellett volna tennie. De soha nem lehet késő javítani a gyerekek helyzetén, úgyhogy mi sokadszorra is, újra benyújtottuk azt a javaslatcsomagot, ami szerintünk ezt a célt szolgálja.

A javaslatban többek között szerepel az, amit itt korábban is említettünk, hogy a szakdolgozók bérét 50 százalékkal meg kell emelni. Megmutattam a szakdolgozói bértáblát. Egy pályakezdő nettó 240 ezer forintot visz haza havonta, egy 40 éve a munkában dolgozó gyerekvédelmis pedig körülbelül 40 ezer forinttal többet, tehát 40 év alatt bruttó 40 ezer forinttal megy föl az ő fizetése. Azt gondolom, hogy ez elképesztően méltatlan és méltánytalan ahhoz képest, hogy a legelesettebb, legkiszolgáltatottabb gyerekekkel foglalkoznak ezek az emberek.

Sokadszorra ígéri meg a kormány, hogy lesz érdemi béremelés az ágazatban. Ehhez képest úgy tűnik, hogy minden másra mindig van pénz, de valahogy erre nincs. Mexikói templomok felújítására 2 milliárd forint, afrikai missziók támogatására sok milliárd forint, határon túli focira megint csak sok milliárd forint, de valahogy a gyerekvédelemben dolgozók bére mindig lejjebb csúszik, és nem valósul meg az a béremelés, amire szükség van.

Látjuk azt, hogy ahhoz, hogy normálisan tudjon működni a gyerekvédelem, és valóban biztonságban legyenek azok a gyerekek, akikről az állam gondoskodik, elengedhetetlen az, hogy megfelelő képzettségű szakemberek dolgozzanak. De

megfelelő képzettségű szakemberek csak akkor fognak ott dolgozni, ha őket megfizetik, nem is luxus módjára fizetik meg, de legalább annyira, hogy a hó végén jusson meleg étel az asztalukra, és legalább tudjanak egy mesekönyvet venni ők is a gyerekeknek otthon. Most ezt nem tehetik meg, mert 250 ezer forintból vagy egy diplomás esetében 350 ezer forintból havonta ezt nem tudják megtenni. Ezért fordulhat elő az, hogy közmunkások vigyáznak a gyerekekre; ezért fordulhat elő az, hogy más állami intézményekből alkalmatlanság miatt kirúgott embereket alkalmaznak gyermekotthonokban, és ők bizony bántalmazzák is ezeket a gyerekeket, és nem is értenek ahhoz, hogy hogyan kell ilyen speciális igényű gyerekeket gondozni. Azt gondolom, hogy elengedhetetlen ez a béremelés.

De vannak más hiányosságok is a rendszerben, amiket mindenképpen azonnal orvosolni kell. Az egyik ilyen az úgynevezett kifogástalanéletvitel-vizsgálat, amiről már bebizonyosodott, hogy teljesen alkalmatlan arra, hogy kiszűrje a gyermekvédelemben nem való embereket, ellenben arra nagyon is alkalmas, hogy az elhivatott, még a gyerekekért valóban tenni akaró embereket elriassa a rendszerből, amikor olyan kérdéseket tesznek fel nekik az átvilágítás során, hogy mikor vesztették el a szüzességüket, vagy hogy cigarettáznak-e otthon. Látszik az alkalmatlansága a vizsgálatnak azon is, hogy konkrét gyerekbántalmazók viszont átmennek ezen a vizsgálaton. Tehát úgy gondoljuk, hogy ezt mindenképpen orvosolni kell.

A másik, amire szintén nagyon kell figyelniünk, az a nevelőszülői hálózat. Tudjuk azt, hogy a Magyarországon nevelőszülőknél nevelkedő gyerekek 90 százaléka, de úgy is mondhatnám, hogy a magyarországi nevelőszülők 90 százaléka 2 ezer főnél kisebb településen él. Ez azt jelenti, hogy ők a legszegényebb településeken laknak. Nem azért választják ki őket nevelőszülői feladatokra, mert ők a legalkalmasabbak, hanem azért, mert nekik ez egy megélhetési forrás. Viszont az a pénz, amit ők kapnak ezért a nevelőszülői munkáért, ugyan arra talán elég, hogy egy zsákfaluban, a legszegényebb településeken megéljenek, de arra se igazából, hogy gyerekeket neveljenek, viszont biztosan nem elég, és ezt az ombudsman is többször leírta, ha a nevelőszülők középmezőre vagy nagyvárosban élnek. Úgyhogy itt is a nevelőszülői bérezést valamilyen módon azonnal korrigálni kell. Erre az ombudsman is többször felhívta a figyelmünket.

Ráadásul tudjuk azt, hogy hiány van a nevelőszülői rendszerben, pontosan részben a pénz miatt is. Tudjuk azt, hogy gyakorlatilag ezeken a kistelepüléseken bömbivel, hangosautóval mennek végig a falvakon, és hirdetik, hogy ki akar jönni nevelőszülőnek, mindenféle valóban működő előszűrés, pszichológiai vizsgálat, monitoringrendszer nélkül. Erre szintén nagyon sok gyermekvédelmi szakember felhívta már a figyelmet, hogy be kell vezetni olyan típusú segítséget, monitoringrendszert, mint ami például Nagy-Britanniában található, és egy olyan folyamatos segítségnyújtást a nevelőszülőknél, amely biztosítja azt, hogy azok a gyerekek valóban jól élnek, jó kezekbe kerülnek, és a szülők tudják azt, hogy hogy kell akár kettő, három vagy négy gyereket, sokszor speciális igényű gyereket nevelni náluk családban.

Azért is fontos, hogy ezt fejlesszük, mert a magyar állam folyamatos törvénysértésben van azzal kapcsolatban, hogy hiába tiltja a törvény, hogy 12 éven aluli gyerekek nem lakhatnak állami gondozásban nagy intézményekben, de sajnos folyamatosan látjuk az összes, gyakorlatilag budapesti és vidéki gyermekotthonokban is, hogy már ötéves gyerekek is gyermekotthonban nevelkednek, nem jutnak el nevelőszülőkhöz. Azt gondolom, ez nemcsak a mi kérésünk, hanem egy érvényben levő jogszabálynak is a folyamatos megszegése. Tehát hogy hogy fejlesszük a nevelőszülői hálózatot, az mindenkinek az érdeke.

Szintén nagyon fontos az, hogy a jelzőrendszeren változtassunk. Úgy tűnik, hogy még mindig nincsenek tisztában a gyermekvédelemben dolgozó különböző szereplők, hogy kinek, mikor, hogyan a feladata jelezni, ha problémát lát egy gyereknél, akár az állami intézményekben, akár nevelőszülőknél. Ezért folyamatos fejlesztésre lenne szükség, nemcsak hogy megfenyegetjük őket bürtönnel, hogy aki nem jelez, akkor azt két évre börtönbe csukjuk, mert ettől nem fog fejlődni a jelzőrendszer. Ez megint a megfélemlítésen, az üldözésen, a fenyegetésen alapuló gondolkodás, ami sajnos nagyon is jellemző az Orbán-kormányra, de a megoldás nem ez, és megoldást nem fog hozni sem a bántalmazott gyerekek számára, sem általában az állami gondozásban élő gyerekek számára.

Utoljára szeretném kiemelni - itt még vannak pontok - például a távoltartás intézményének a megreformálását. Én erről beszéltem a parlament Igazságügyi Bizottságában is, amiért én büntetésből fizetéslevonást kaptam, nem halló vagy értő füleket a kormánypárti oldalról, pedig egy nagyon konkrét dologról van szó, többek között arról, hogy ha egy bántalmazó - és ezt Renner Erika kapcsán elmondtam - kikerül, mondjuk, a börtönből, akkor automatikusan megszűnik a távoltartás, mert egyszerre két kényszerintézkedés volt vele érvényben. Megszűnik a távoltartás, amiről nem feltétlenül tud az áldozat, ezt neki újra kérvényeznie kell. De nem kényszeríthetünk egy traumatizált, bántalmazott áldozatot, adott esetben egy nőt - de itt gyerekekről is van szó, azért beszélek most erről, mert a gyermekvédelemről van szó -, nem beszélhetünk arról, hogy egy traumatizált áldozatot rákényszerítsünk arra, hogy újra az általa nem is ismert jogszabályok alapján az általa nem ismert hatóságokhoz forduljon. Tehát ezt automatizálni kell.

A másik szintén egy gyermek halálához vezetett, amikor egy apa megölte a végén a gyereket. Többszöri távoltartás ellenére a távoltartás lejárt, az anya már nem merte kérni újra a távoltartást, mert az apa megfenyegette. A nagymama szerette volna kérni a távoltartást, de a jelenlegi jogszabályok alapján közeli hozzátartozó nem kérheti a távoltartás bevezetését, csak az áldozat. A nagymama szerette volna, nem tudta elérni, a kisgyerek meghalt.

Azt gondolom, hogy ezek azok a javaslatok - amelyeket Jámbor Andrással közösen beadtunk -, amelyek semmilyen pártpolitikai érdeket nem szolgálnak, egyedül a gyerekek, a bántalmazott gyerekek és a gyermekvédelemben élő gyerekek érdekét. Ezért kérjük azt, hogy támogassák ezt a közös javaslatunkat. *(Dr. Selmeczi Gabriella visszatér az ülésterembe.)*

ELNÖK: Tessék!

Hozzászólások

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen. Akkor én folytatnám azt, amit Szabó Timea elkezdett. Én azt kérem önöktől, hogy azt higgyék el, hogy amiket például Szabó Timea itt az előbb felsorolt, azok nem egyedi esetek. Nem arról van szó, hogy ezek kiragadott részei a rendszernek, hanem ezek olyan esetek, amelyek napvilágra kerülnek ebben a rendszerben. *(Dr. Kovács József távozik az ülésről.)*

Nem akarom még egyszer felsorolni azokat az eseteket, amelyeket képviselőtársam itt elmondott, én inkább arról beszélnék, hogy általánosságban mi az, amit tapasztalok akkor, amikor gyermekvédelmi dolgozókkal beszélek, amikor szakemberekkel beszélek, amikor civil szervezetek tagjaival beszélek. Egyrészt a pénztelenség brutális. Tényleg abban a bértáblában, amit már korábban elkezdünk felolvasni, olyan számok vannak, amelyek tényleg elképesztőek. Tehát hogy 10-20-30 év munkaviszony után 300-400 nettó fölé nem tud menni egy bértábla, illetve 40 év munkaviszony után nem tud 400 nettó közelébe menni egy bértábla, az szerintem

egészen elképesztő. Itt azt látjuk, hogy azok a gyermekvédelmi dolgozók és szociális dolgozók, akik ebben a rendszerben dolgoznak, nagyon sokszor kettő vagy akár több állásban kell hogy dolgozzanak, mert úgy tudják fönntartani a családjukat, ez pedig brutális kiégéshez vezet.

Az én anyukám egyébként a nyolcvanas évek végén egy nagyjából hasonló intézetben kezdett el dolgozni, mint a Szőlő utcai intézet. A Bokréta utcában volt egy nevelőintézet, és ott dolgozott. Én azt tudom elmondani önöknek, hogy amikor valamikor '12 vagy '13 környékén beszéltünk, az derült ki, hogy azoknak a kollégáknak, akik a rendszerváltáskor együtt kezdték a munkát, a harmada lett öngyilkos, merthogy kiégték egyszerűen ebben a rendszerben, nem kaptak megfelelő támogatást, és azt látták, hogy nem működik az a rendszer, amiben nekik ezeket a gyerekeket fel kéne nevelni. Nem tudják a rájuk bízott gyerekek gondját viselni, mert nem működik ebben a rendszerben.

Tegnap a Költségvetési Bizottságban is elmondtam, és most is elmondom, hogy nem gondolom azt, hogy ez itt a Fidesz hibája egyedül, vagy az önök kormányzásának a hibája. Ez a szektor gyakorlatilag nemcsak a rendszerváltás óta, a rendszerváltás előtt óta van egy iszonyatos elhanyagoltságban. De ami az elmúlt 15 évben történt, az nem csökkentette ezt a válságot, hanem még inkább súlyosbította. A politikai felelősség pedig 15 év kormányzás után egyértelműen önöknél van.

Azt gondolom, hogy az elmúlt hónapok ügyei után - és főleg az elmúlt pár hét ügyei után - önöknek elemi politikai érdeke az, hogy hozzányúljanak a gyermekvédelem ügyéhez. Ha van alkalom, amikor a pártpolitikai érdek és a haza érdeke egybeesik, akkor ez az a pillanat. Ha önök úgy kezelték volna az elmúlt két-három hetet, hogy azt a gyermekvédelmi dolgozói bért, szociális dolgozói bért, amit megígérték tavaly decemberben, odaadták volna, akkor sokkal kevésbé lennének súlyos politikai problémáik, mint amilyenek most vannak.

Azt kérem önöktől, tényleg gondolják át, hogy parlamenti képviselőként mi az önök felelőssége. Lehet, hogy le fogják szavazni ezt a javaslatot, mert ez van a szavazási kottában, de ettől függetlenül önöknek van lehetőségük arra, hogy meggyőzzék a saját pártvezetésüket, a frakcióvezetésüket, hogy kell ezzel a témával foglalkozni, és hogy nagyon nagy baj van. Több mint húsz ezer gyerekről beszélünk, aki nagyon nagy bajban van. Ha van valami, amiért minket beválasztottak ebbe a parlamentbe, megbíztak - egyéni képviselőként vagy listáról bekerülve - a választók, akkor az az, hogy ezzel az ügygel foglalkozzunk, főleg az elmúlt két év politikai viharai után.

Tényleg még csak pár dolog, amit Timea nem mondott el, és jön szakmai körökből. Például a kifogástalanéletvitel-vizsgálat után gyakorlatilag nem rúgnak ki senkit, hanem közös megegyezéssel szüntetik meg a munkaviszonyt, ami után viszont nem kerül be a kartonba az, hogy mi az, amiért őt eltávolították az intézményből, és így a következő munkahelyre felveszik az embereket.

Erre a szolnoki eset - ami napvilágot látott - a legjobb példa, ahol egy gyerekbántalmazás után önök is elmondták, hogy eltávolították az intézményből azt az embert, aki bántalmazó volt, majd egy katolikus intézménybe vették fel utána, merthogy közös megegyezéssel bontottak szerződést, nem került fel a kartotékába, hogy mit csinált, ezért a következő intézmény nem tudta, hogy kit vesz fel.

Tehát nagyon nagy probléma van ezzel az életvitel-vizsgálattal, de az a helyzet, most kicsit visszamegyek az előző vitára, hogy Rétvári Bence mellett Gulyás Gergely is elmondta májusban Juhász Péter Pálról azt, hogy ő átment a megfelelő életvitel-vizsgálaton, és tudjuk azt is, hogy gyakorlatilag minden egyes ember, aki fölmerült gyerekbántalmazási, gyerekabúzus ügyben az elmúlt egy évben, mindegyikük átment ezen a vizsgálaton. Nagyon sok ilyen ügy van az elmúlt hónapokban.

Ha jelzőrendszerrel beszélünk, arra tényleg maga ez a miskei ügy a legdurvább eset, ahol kábítószertől függő szülők gyerekeiről van szó. Mindenki a faluban tudta, hogy baj van. És mit csináljanak az emberek? Két dolgot csinálhatnak: jelzik a rendőrségnek, és jelzik a gyermekvédelmi intézményeknek. Mindkettő megtörtént, és nem történt utána semmi, és a szerfüggő szülők gyereke meghalt. Ez egy olyan eset, ami már önmagában egy vizsgálatot érdemelne, nemcsak arra, hogy ez az eset hogyan történhetett meg, hanem arra, hogy ez a rendszer hogyan működik, amiben ilyen eset megtörténhet, mert mondom, itt nem egyedi esetekről van szó, a tizenötödiket soroljuk a mai napon, ami itt van, hanem nagyon súlyos rendszerszintű visszaesésekről van szó.

Azt is látjuk, hogy sajnos mi a vége a gyermekvédelmi rendszernek. A Menhely Alapítvány kutatása szerint a 40 év alatti budapesti hajléktalan emberek fele a gyermekvédelmi rendszerből jön ki. Ez egy brutális szám. Én józsefvárosi, ferencvárosi képviselő vagyok. Nálunk a hajléktalanság elég gyakran megforduló kérdés lakossági fórumokon vagy a választókkal találkozáskor az utcán, és nagyon megdöbbennek az emberek, amikor például ezt a számomat elmondom. De tudok olyan embert is, nyilván nem fogom most a konkrétumot elmondani, mert nem mondhatom el, aki egy ismert gyermekvédelmi ügynek az áldozata, és az egyik budapesti köztéren lakik tíz éve. Most már nem, mert segítettek rajta, de tíz évig ott lakott.

Iszonyatos problémák vannak ezzel a rendszerrel, és nem azt termeli ki ez a rendszer, hogy aki kikerül onnan, az egyről a kettőre, kettőről a háromra, háromról a négyre jusson. Nem azt termeli ki, hogy azok a gyerekek úgy legyenek tagjai a társadalomnak, ahogy a mi gyerekeink tagjai lesznek a társadalomnak, amikor felnőtté válnak vagy már felnőttek. Közben meg képviselőként itt vagyunk, és ez a feladatunk, hogy ezeket a gyerekeket segítsük, mert más nem segít rajtuk. A magyar állam segíti, a magyar államot pedig mi képviseljük a választópolgárok megbízásában.

Úgyhogy tényleg azt kérem, hogy engedjék át a javaslatot. Nyilván én ebben már kevésbé bízom, de abban bízom, már volt ilyen példa sokszor, hogy lopják el ezt a javaslatot, vagy lopjanak el belőle minél többet, tényleg lopjanak minél többet ebből a javaslatból, és adják be sajátként, de valamit kezdjenek ezzel a helyzettel, mert, mondom, ez a magyar társadalom érdeke, és szerintem egyébként az önök pártpolitikai érdeke is konkrétan. Nincs is annál jobb pillanat, amikor a pártpolitikai érdek és a haza érdeke egyszerre megy előre. Úgyhogy éljenek ezzel, és kérem, hogy csináljanak valamit ebben az ügyben, mert nagyon-nagyon szörnyű helyzetek vannak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő és képviselő úr. Mielőtt a vitát megnyitnám, egy újabb helyettesítést jelentek be: dr. Kovács József alelnök urat Kovács Sándor alelnök úr fogja helyettesíteni a mai nap további részében.

A vitát most megnyitnám. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor alelnök úr, öné a szó.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem szeretek visszautogatni az elmúlt 15 évre, hiszen 15 év nem kicsi idő a politikai irányításban, de azért engedjenek meg néhány számot, illetve tény. A kitagolást, a gyermekvédelmi rendszerek tömegintézményi kitagolását mégiscsak ez a kormány kezdte el. 2014-től a nevelőszülői hálózat főállású státuszként való elfogadását ez a kormány tette lehetővé.

Hogy az eddig nekik fizetett bér kevés vagy elég, azt gondolom, lehet vita tárgya, hiszen mindenki pénzből él, és azt gondolom, hogy méltó mindenki a maga jutalmára, illetve az elvégzett munkájának az ellenértékére, de azt mondani, hogy ez a rendszer teljesen csődöt mondott, és azt mondani, hogy ez a rendszer velejéig romlott embereket feltételez, ezt ki kell hogy kérjem szociális munkásként - fogyatékos emberekkel, illetve

a gyermekvédelemben is dolgoztam - azoknak a kollégáknak a nevében, akik ezt a rendszert működtetik minden erejükön felül, hiszen mindenki tudja a létszámgondokat, mindenki tudja azokat a bérproblémákat, amelyek feszítik ezt a szektort. De mégiscsak azt mondani, hogy velejéig romlott rendszer, és mindenféle negatív jelzőket illeszteni rá, azt gondolom, hogy mégiscsak túlzás.

Hiszen mégiscsak ez a kormány volt az, amely a nevelőszülői hálózatban a kiválasztáskor olyan szigorításokat vezetett be, ami a rendszer menet közbeni működésével kapcsolatban jött ki, hiszen nem tudhatja az ember, amikor egy törvényt alkot, és a nevelőszülői hálózat főállását lehetővé teszi, hogy akkor milyen lehetőségek vannak. Azt gondolom, hogy a legjobb jószándék vezeti mindig azokat a törvényhozókat, akik ezeket a törvényeket meghozzák, és a gyermekvédelem és a gyermekek védelmében mindent megtesznek, és ezután is megpróbálnak megtenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Varga Ferenc képviselő úr, öné a szó.

VARGA FERENC (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Én tényleg csak nagyon röviden igyekeznék hozzászólni, ugyanis az első napirendi pontban azért már nagyrészt érintettük ezt a témát.

Nyilván nem árulok el azzal nagy titkot, hogy én támogatni fogom ezt a javaslatot, mert az, amit a két képviselőtársam elmondott, tényleg úgy van, ahogy elmondták, és én is érzékelem ezeket a problémákat. Azzal nagyon egyet tudok érteni, hogy tényleg most az van, hogy a haza érdeke az önök politikai érdekével egybeesik. Ebben szerintem Jámbor Andrásnak nagyon igaza van. Azzal is egyet tudok érteni, hogy bizony erről kell vitatkozni. Pont Kovács Sándor képviselőtársam volt az, aki azt mondta, hogy kell a parlamentben egy vitanap, egy olyan nap, amikor tudunk a gyermekvédelmi rendszerről, az egész gyermekvédelemről vitatkozni.

Nekem egyáltalán nem tisztem Jámbor képviselő urat megvédeni, de nem az emberekre értette nagy valószínűséggel azt, hogy ez egy velejéig romlott rendszer. Nagyjából az egészségüggyel tudnék párhuzamot vonni, ott is az emberek viszik a hátukon az egészséget, és ezer köszönet és hála nekik. Ugyanez van a gyermekvédelemben és a szociális ágazatban is. Úgyhogy én a magam részéről támogatni fogom a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Több hozzászólási igényt nem látok, ezért a vitát lezárom. Megadom a szót az előterjesztőknek a válaszadás lehetőségére. Köszönöm.

Válaszok

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönjük. Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném azt leszögezni, hogy egy szóval sem mondtuk azt, hogy a gyermekvédelemben velejéig romlott emberek dolgoznak, hiszen ha így gondolnánk, akkor nem kezdeményoznánk az 50 százalékos béremelésüket, mert nyilván velejéig romlott embereknek nem feltétlenül szeretnénk segíteni. Pont azt mondjuk, hogy azok az emberek, akik ma a gyermekvédelemben dolgoznak, a legodaadóbb, a legelkötelezettebb szakdolgozók, akik tényleg szeretnének tenni a gyerekekért, és - ahogy Jámbor András saját édesanyja példáján is elmondta - az utolsó lehetőségig, gyakorlatilag a saját fizetésükből vesznek a gyerekeknek még gyümölcsöt, zöldséget vagy éppen kenyeret, mert lehet, hogy gyümölcsre, zöldségre már nem is telik.

Tehát ezt tegyük tisztába, hogy pontosan azt gondoljuk mi is, hogy sokkal-sokkal nagyobb megbecsülés jár a gyermekvédelemben dolgozóknak, beleértve az anyagi

megbecsülést is. Ezért szeretnénk, hogy végre támogassák azt, hogy megemeljük érdemben a bérüket.

Ezt tegnap is elmondtam, de most sem tudom szó nélkül hagyni. Amikor Matolcsy Ádámról kiderül, hogy egy újabb milliárdos nyaralója van egy görög luxusszigeten, amit nem az ő szorgalmának köszönhetően vásárolt meg, hanem a mi pénzünkéből, azért, mert önök hagyták, hogy a Magyar Nemzeti Bank 500 milliárd forintot...

ELNÖK: 600.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: ...600 milliárd forintot elverjen és ellopjon, akkor nem igaz, hogy ennek az egynegyede nincs arra, hogy megbecsüljük a gyerekvédelemben dolgozókat.

A másik dolog. Szintén Kovács Sándornak hadd reagáljak annyit, hogy azért vezette be a Fidesz a kitagolást, mert abban az időben született meg az Európai Uniónak az a kötelezően átültetendő irányelve, hogy ki kell tagolni a nagy intézményeket. Ettől függetlenül, hogy mondjam, dicséretes, hogy elkezdték, de nem fejezték be. Pont ezt mondom, hogy én Bicskén... *(Jelzésre:)* Ez most már zárzó, ha jól értem, szerintem nem lesz hozzászólási lehetőség, de utána nagyon szívesen beszélgetek képviselőtársammal erről. Én Bicskén jártam többek között tavaly is, ahol az ottani vezetők mondták el, hogy ötévesek kerülnek be oda hozzájuk Bicskére. És ez nemcsak Bicske, hanem budapesti gyerekközpontokban is és máshol is.

A nevelőszülői hálózattal kapcsolatban az, hogy kinek mi a lehetősége, meg hogy hogyan működik, pont az a probléma, hogy sokszor nem alkalmas vagy alkalmatlan nevelőszülők kerülnek be a rendszerbe, mert egyszerűen nincsen megfelelő szűrő.

Emlékezzünk vissza a 2023-as nyíregyházi esetre, amikor egy halott két éves kisfiút találtak a csomagtartóban! Ez sem elszigetelt, és ez sem egyedi eset, mert ugyanígy, ahogy említettem a kalocsai esetet, amikor egy szerető családból kiemelték egy kisfiút, akit utána a nevelőszülő agyonvert, szó szerint utána meghalt a kisfiú a kórházban, sajnos ezek nem egyedi esetek, mert akkor nem foglalkoznánk vele rendszerszinten.

Mi azt szeretnénk kérni, hogy végre lépjenek önök. Hát tényleg, gyerekekről beszélünk, a legkiszolgáltatottabb gyerekekről beszélünk. Olyan fájdalom erről beszélni, olyan fájdalom ezzel szembesülni, amikor kisgyerekeket látunk ilyen körülmények között szenvedni, hogy azt nem lehet elmondani! Mondanám, hogy kétgyerekes anyaként mekkora fájdalom ez, de én azt gondolom, hogy gyermektelen emberként is ugyanolyan fájdalmas egy ilyet látni, ha az embernek van szíve.

Mi jogalkotóként azért ülünk itt, hogy reagáljunk azokra a hiányosságokra, amelyeket látunk nap mint nap az életben. Látjuk ezeket a hiányosságokat, ezért nekünk, mint jogalkotóknak, kötelességünk lépni ebben - önöknek is -, hogy ezen javítsunk. Önök azért ülnek a kormánypártok soraiban, mert kutyakötelességük kilobbizni a kormányuknál, Orbán Viktornál, a pénzügyminiszternél, hogy adjon pénzt erre.

Hát micsoda dolog! Önöket nem háborítja fel az, hogy határon túli focistadionokra megy a pénzünk, és nem gyerekekre? Önöket nem háborítja fel az, hogy afrikai meg dél-amerikai templomfelújításokra mennek el milliárdok, és nem a gyerekekre? Hát gondolkozzunk már! Önök vannak hatalmon, az önök kezében van a döntés! Önöket azért választották meg, hogy itt az országon belül képviseljék az elesetteket! Most arra kérjük önöket, hogy tegyék ezt meg, képviseljék őket és támogassák ezt a javaslatot! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Képviselő úr, öné a szó.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen. A tegnapi naphoz képest fejlődünk, mert akkor a Költségvetési Bizottságban egyetlenegy fideszes képviselő sem szólt hozzá a béremelésről szóló javaslatához és ahhoz a javaslatához, amelyről ma keveset beszéltünk, hogy 1500 forint jut egy gyerek reggelijére, ebédjére és vacsorájára a gyermekvédelmi intézményekben. Ez az 1500 forint 2022-ben lett 600 forintról megemelve.

Ez a mai javaslat ennek az emelését nem tartalmazza, de én azt gondolom, hogy Kovács képviselő úr és a többiek is ezt például nyugodtan bevihetnék kormánytagoknak, a Fidesz frakcióvezetőjének, hogy emeljék meg. Ennek a 4500 forintra emelése évi körülbelül tízmilliárdos költség. A magyar állam teljes költségvetéséhez képest ez egy elenyésző összeg. Szerintem ezt meg kell, meg lehet, és meg is tudjuk csinálni közösen, hogy ez el legyen fogadva.

Azért is fejlődünk, mert amit Kovács Sándor elmondott, az alapján nem értem, hogy miért ne támogatná ezt a javaslatot. Arról beszélt, hogy mindenki tudja a létszámgondokat. Azt mondta, hogy mindenki tudja a bérgondokat, hogy a nevelőszülői rendszer problémáit menetközben kell megjavítani. Hát erről szól a javaslat, hogy kezeljük ezeket a dolgokat, nem másról. Nem arról szól a javaslat, hogy megszüntetnénk a nevelőszülői hálózatot, vagy letagadnánk a létszámproblémákat, a bérgondokat. Az ellenkezőjéről szól, arról, amit képviselő úr elmondott.

Ezért mondtam én az előbb azt, hogy nyugodtan önök is a saját berkeiken belül intézzék el ezt a dolgot, de ha tudják, akkor valamit kéne csinálni. Azt gondolom, hogy nagyjából most már mindenki tudja a magyar társadalomban, hogy ezek a gondok elég súlyosak, és ha mindenki tudja a magyar társadalomban már nagyjából, akkor talán már túl késő is lépni, ha nem korábban kellett volna.

Kovács Sándor úrnak mondanám, hogy szerintem messze vagyok a személyeskedéstől, nem is akarom ezt tenni, de a szociálismunkás-esküből még egy részt fölidéznék, mert szerintem ez elég idevágó: „a szakmai tudásomat az emberi nélkülözés és szenvedés megelőzésére, enyhítésére és a kiszolgáltatottak képviseletére fordítom. Arra törekszem, hogy a hatalmon lévők és az egész társadalom figyelmét felhívjam a társadalmi igazságtalanságokra. Munkám során a szociális munka etikai kódexében foglaltakhoz tartom magam”.

Azt gondolom, hogy az előző hozzászólásában ezt tette pontosan, csak szerintem ebből az következik, hogy vagy ezt a javaslatot meg kell szavazni, vagy be kell tölteni azokat a lyukakat, amelyek léteznek ebben a rendszerben.

Úgyhogy én tényleg nem akarom nagyon húzni az időt, azt kérem önöktől, hogy ha nem is most, de a következő hetekben lépjenek, mert lépni kell ebben az ügyben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tudom és látom, hogy az előterjesztők zárszava szólásra inspirálná Kovács Sándor alelnök urat, hiszen jelezte is az előbb, azonban lezártuk a vitát, tehát nem fogok tudni szót adni ebben a dologban. Javaslom, hogy beszéljék ezt meg egymás között, vagy pedig vissza kell hozni újra, akár a bizottság elé valami hasonló formában. Én nyitott vagyok erre teljesen természetesen.

Határozathozatal

Most szavazás következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja a H/12454. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! (Szavazás.) Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Hét nem. Ki tartózkodik? (Szavazás.) Három.

Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett sajnálatosan nem vette tárgysorozatba.

A napirendi pont tárgyalását végérvényesen lezárom. Köszönöm szépen az előterjesztőknek.

**A szolgálati járandóság szüneteltetésére vonatkozó éves keretösszeg méltányos emeléséről szóló T/12234. számú törvényjavaslat
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről**

A következő napirendi pontunk a szolgálati járandóság szüneteltetésére vonatkozó éves keretösszeg méltányos emeléséről szóló T/12234. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vétele. Üdvözlöm körünkben Harangozó Tamás képviselő urat, mint előterjesztőt, és meg is adom számára a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

Dr. Harangozó Tamás szóbeli kiegészítése

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztában vagyok vele - hiszen én magam is várok egy óra óta, hogy sorra kerüljek -, hogy ez egy maratoni bizottsági ülés volt eddig. A témát látva és hallva, a vita egy bizonyos részét, azt gondolom, hogy nem szeretném húzni az önök idejét. Nagyon emocionális és nagyon nehéz kérdésekről beszéltek, nem végig voltam itt, gondolom, hogy nem mindig a lehető legpatetikusabb módon.

Az én témám egy olyan téma, amely önöktől egy picit távolabb áll. A Honvédelmi Bizottság alelnöke vagyok, de ez a kérdés most idejött a bizottságuk elé, és szeretném önöket meggyőzni arról, hogy kivételesen esetleg ezt még támogassák is. Pontosan tudják, hogy 2011-ben a jelenlegi Orbán-kormány a szolgálati nyugdíjrendszert megszüntette. Ha máshonnan nem tudják, akkor talán emlékeznek rá, mert elég zajos döntéssorozat volt. Azóta is többek között a NATO vagy az Európai Unió egyetlen olyan országa vagyunk, ahol a fegyveres rendvédelmi szerveknek nincs szolgálati nyugdíja.

Ezt a vitát most nem szeretném itt felnyitni, csak azt szeretném megjegyezni, hogy van egy csomó olyan ember az országban, aki egyébként a jogbiztonság és az akkori törvények alapján megszerzett szolgálati nyugdíját a parlament döntésének köszönhetően elvesztette visszamenőleges módon, és nemcsak hogy nem szolgálati nyugdíjasok, hanem szolgálati járandóságosok lettek. De még az a megkötés is sújtotta őket, hogy a minimálbér másfélszerese fölötti külön keresetük esetén a szolgálati járandóságukat felfüggeszti az állam.

Azt szeretném önöknek mondani, hogy ha még volt is ennek bármilyen politikai, igazságérzetbeli tartalma, mondjuk tizeníksz évvel ezelőtt, az mára biztos, hogy nincs. Ráadásul a körülmények is erőteljesen megváltoztak, tisztelt képviselőtársaim, mert nem munkanélküliségi problémánk van, hanem munkaerőhiányban szenved ez az ország. Tehát praktikus okokból is azt szeretném önöknek mondani, hogy dőreség ezeknek az embereknek azt előírni, egy olyan szabályt fenntartani, amely arra készíti őket, hogy ne dolgozzanak, hiszen egyszerűen nem éri meg munkát vállalni a minimálbér másfélszereséért. Azért lássuk be, manapság egy több évtizedes tapasztalattal rendelkező szakembernek megugrania nem annyira nehéz, ha dolgozni akar.

A javaslatunk vagy a javaslatom az érintettektől származik, és azt gondolom, hogy két lábbal áll a földön. Annyit kérnek csak és kizárólag, hogy igazítsák már ezt a szabályt - ne töröljék el, ha nem akarják -, igazítsák ezt a szabályt a jelenlegi gazdasági körülményekhez. Csak annyit kérnek, hogy a havi másfélszeres minimálbér meghaladása helyett - kapaszkodjanak meg - a havi kétszeres minimálbérré emeljék meg ezt a kvótát, ami azt jelenti, hogy a minimálbér kétszereséig tudjanak úgy munkát

vállalni, hogy nem veszítik el a szolgálati járandóságukat, tehát reálisan a mai világban el tudjanak menni és valamilyen munkát vállaljanak, és egyébként továbbra is hasznos tagjai legyenek a társadalomnak. Nem látom, hogy ebben bármilyen kivetnivaló lenne.

Egy kérdés merülhet föl, hogy ennek milyen a költségvetési vonzata. Miután a szolgálati járandóságosok az öregségnyugdíj-korhatárral ebből az ellátásból automatikusan kiesnek, ez egy szűk réteget érint. Gyakorlatilag a magyar nyugdíjrendszer, a magyar költségvetés tekintetében ez egy szemmel nem látható összeg, ezeknek az embereknek az életében pedig az ő méltóságuk visszaadása, a társadalmi hasznosságuk és nyilván a keresőképességük tekintetében pedig egy fontos dolog lenne.

Szóval röviden: arra kérném önöket, hogy vegyék napirendre ezt a kérdést, segítsenek abban, hogy ezeknek az embereknek az életét méltányossá tehessek egy másfélszeres minimálbérrel, egy kétszeres minimálbérré emeléssel. Azt gondolom, hogy ezt különösebb kormányzati vagy a kormányt is elérő egyeztetés nélkül is nyugodtan a parlament megteheti, de azt gondolom, még ott sem lesz ebben ellenállás. Kérem tehát, hogy támogassák a javaslatomat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak. Csak magyarázatként mondom, mert valóban furcsa, hogy a bizottság elé került ez a határozati javaslat. Ez azért történik, mivel a nyugdíjtörvényt is érinti, tehát a nyugdíjtörvény kerül végül is módosításra ezáltal, ez pedig kifejezetten a bizottság hatásköre, tehát ezért is beszélünk erről, de nyilván ezzel önök is tisztában vannak.

A vitát természetesen megnyitom, és kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Viszont hozzászólási igényt én nem látok, valószínűleg egy kicsit mégiscsak távol érzik maguktól a bizottság tisztelt tagjai ezt a kérdést, ezért a vitát lezárom, és mivel nem volt vita, ezért nincs is mire reagálni. Nagyon szépen köszönöm Harangozó képviselő úrnak az előterjesztést.

Határozathozatal

Szavazás fog következni. Kérdezem, ki az, aki támogatja a T/12234. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel ezt jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 10 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodást nem látok. Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslatot 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül sajnos nem vette tárgysorozatba.

A napirendi pont tárgyalását lezárom, képviselő úrnak pedig köszönöm a közreműködést.

Juhász Péter Pál, a Budapesti Javítóintézet egykori igazgatója emberkereskedelemmel és kényszermunkával kapcsolatos tevékenységének esetleges politikai megrendelői és védelmezői körét feltáró eseti bizottság létrehozásáról szóló H/12533. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A következő, 5. napirendi pontunk Juhász Péter Pál, a Budapesti Javítóintézet egykori igazgatója emberkereskedelemmel és kényszermunkával kapcsolatos tevékenységének esetleges politikai megrendelői és védelmezői körét feltáró eseti bizottság létrehozásáról szóló H/12533. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szól. Jámbor András képviselő úr jelezte még az első napirendi pont tárgyalásánál, hogy nem kívánja szóban kiegészíteni ezt a napirendi pontot. Be is váltotta ezt az ígéretét, ezért el is hagyta a bizottsági termet.

De azért a vitát megnyitom, és kérdezem, hogy kíván-e bárki hozzászólni a napirendi ponthoz. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási igényt nem látok, így a vitát lezárom.

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja a H/12533. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel ezt jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 10 nem. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében nem vette tárgysorozatba.

A napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen.

A véradásra való ösztönzésről szóló H/12630. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az utolsó érdemi napirendi pontunk a hatos, a véradásra való ösztönzésről szóló H/12630. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről fog dönteni a bizottság. Elsőként a napirendi pont előterjesztőjének, Balassa Péter képviselő úrnak adom meg a szót. Képviselő úr, öné a szó. *(Szabó Tímea távozik az ülésről.)*

Balassa Péter szóbeli kiegészítése

BALASSA PÉTER (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság, a Sajtó Megjelent Képviselői! Mindenki ismeri az előterjesztést, nem először vagyok, nem másodszor, sokadjára az előterjesztéssel kapcsolatosan. Láttam, végighallgattam, és tudom, hogy milyen bizottsági ülés után vagyunk, és tudom, hogy önök is mennének a dolgukra. Azt gondolom mégis, hogy egy nagyon fontos napirendi pont, amit néhány gondolatban azért szeretnék önökkel megosztani.

Sajnálom, hogy Hollik úr nincs itt, mert nagyon támogatólag beszélt a legutóbbi bizottsági ülésen, aki azt mondta, ha legközelebb találkozunk, akkor olyan közel vagyunk már hozzá, hogy akár támogathatjuk is ezt a javaslatot, és azt mondta, hogy ebben a ciklusban valószínűleg erre sor fog kerülni.

Látva itt az őszi ülésrendet, nem gondolom, hogy tavasszal majd a nagy választási kampányban lesz lehetőségem bizottsági ülésen még egyszer esetlegesen ezt a javaslatot behozni. Azt azért szeretném jelezni, hogy utoljára 2021-ben nyúltak hozzá ehhez a dologhoz, akkor lett 1000 forintra emelve az összeg.

Magát a határozati javaslatot beadtam, ahol az 1000 forintot 2500 forintra emeltetném meg. Ugyanazt az összeget javasoltam, amit a korábbi bizottsági üléseken is. Ennek a költségvetési forrását könnyű kiszámolni, mert ha megnézzük, hogy egy évben körülbelül 400 ezer véradásra van szükség, akkor ennek két és félszeres költségvetési támogatását kell mögé tenni.

Összehasonlítottam más országokkal is, ezt nem szeretném degradálni, de ha valaki megnézi, és egy kicsit számoljunk euróban, akkor ez azt jelenti, hogy 2,5 eurót tudunk adni egy véradónak. A környező országokkal összehasonlítva nem az élen járunk, és enyhén fogalmaztam.

Itt a 2012-es munka törvénykönyvének a módosításáról beszélünk. Ha megengedik, én nagy véradóként a szakmát is idehoznám. Egy pár héttel ezelőtt újra véradáson voltam a 49. véradással, és akkor is elmondtam, hogy a szakma javaslatát hozom, nem a sajátomat, én nem vagyok ennek a területnek a tudója. Tudom, hogy a bizottságban vannak orvosok, szakértők, akik sokkal jobban tudják ennek a területnek a működését.

Azt is elmondom, hogy amikor elmegy az ember vért adni, nem a pénzt nézi.

De én kértem egy kis segítséget a szakmán kívül a mesterséges intelligenciától, bárkinek hozzáférhető, hogy mit mond maga a mesterséges intelligencia a magyarországi véradási gondokról. Ha akarják, akkor felolvasom tényleg csak a főbb pontokat: véradóhiány, alacsony részvételi arány, szervezési és logisztikai problémák, kevés véradóhely, várakozási idő, adminisztráció, véradóbuszok hiánya vagy elavultsága, egészségügyi kizáró okok, az egészségügyi okok miatt elutasításra kerül - itt a szakma leírja, hogy miért -, tájékoztatás a kommunikáció hiányosságairól, nem elég hatékony a véradás népszerűsítése, vérkészletek ingadozása, nyári időszakokban, ünnepek környékén vagy az influenzajárvány idején drámaian csökken a véradók száma, miközben a kórházi igény nem csökken, ez akár vérhiányt is okozhat.

Lehetséges megoldások: több és célzottabb kampány a fiataloknak, online időpontfoglalás egyszerűsítése, digitális eszközök bevonása a mai világban elkerülhetetlen, véradóbuszok korszerűsítése, mobil véradóhelyek gyakoriságának növekedése, jobb partneri együttműködés cégekkel, iskolákkal a véradások szervezésében, valamint a legfontosabb és az utolsó pont a jutalmazási rendszer, véradókártyák, ajándékok fejlesztése és a támogatási összeg emelése.

Közeledünk a ciklus végéhez, és ha megnézzük azt - én készültem, és az anyagban le is írtam -, hogy 2022-ről 2023-ra emelkedett a véradók száma, de '24 óta csökken, és tavaly ötezerrel kevesebb véradás volt, mint '23-ban. Én azt gondolom, hogy van felelőssége a mindenkori kormánynak egy ilyen ügyben. Akkor is elmondtam, ha úgy van, akár a kampányban is használják fel, és ne úgy menjen be, hogy az én javaslatom - legyen bárkié, két kézzel fogom támogatni. De a véradás ösztönzése... És ha most megengedik, egy kicsit demagóg szeretnék lenni a mai nappal kapcsolatosan. Ha már háborús veszélyhelyzetet hirdettek, most már nem tudom, hányadjára, akkor egy háborús veszélyhelyzetben a vérkészítmények nagyon fontosak, és pontot teszek a végére.

Kérem, hogy támogassák, gondolják végig az ötletet és a javaslatot, és engedjék azt, hogy egy ilyen javaslat átmenjen végre valahára. Köszönöm. Ha bármi kérdés van, állok rendelkezésre. Készültem még külön szakmai anyagokkal, de senkinek nem szeretném az idejét rabolni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Mészáros Lajos alelnök úr, öné a szó.

Hozzászólások

DR. MÉSZÁROS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak nagyon röviden, egy mondattal szeretnék hozzászólni. Remélem, hogy a kitartás előbb-utóbb meghozza a gyümölcsét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Több hozzászólási igényt nem látok. Kérdezem Balassa Péter képviselő urat, hogy kíván-e reagálni a hozzászólásra, hiszen lehetősége van erre.

Válaszok

BALASSA PÉTER (független) előterjesztő: Egyetlenegy. Még egy szakmai adatot és még egy tényadatot szeretnék közölni. Napi 1600-1800 véradásra van szükség ma Magyarországon, hogy ezt fenntartsuk. Még egyszer mondom, az elmúlt évek tendenciáit nézve csökkenő pályán van a véradás. Egy 15 évvel ezelőtti adatot néztem, a 2010-es években 450 ezer fölött, 450-480 ezer közötti véradás volt. Ez most leesett 405 ezerre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát természetesen lezárom. Annyit hadd mondjak, hogy csodálom képviselő úr kitartását, hiszen ez már a sokadik alkalom, hogy a bizottság elé hozza ezt a fontos kérdést.

Határozathozatal

Természetesen szavazás következik. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a H/12630. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Hat.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett sajnos ismét nem vette tárgysorozatba a képviselő úr határozati javaslatát. Kettő igen, 3 nem szavazattal és 6 tartózkodással buktunk el.

A napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen képviselő úrnak.

Egyebek

Az egyebek napirendi pontban nekem két bejelentésem van. Szerencsére sikerült egyeztetni a szokásos éves miniszteri meghallgatásokról dr. Pintér Sándor belügyminiszter és Nagy Márton nemzetgazdasági miniszter tekintetében. Dr. Pintér Sándor 2025. november 25-én, kedden, 10 órától, Nagy Márton nemzetgazdasági miniszter viszont december 1-jén - ez egy tőlünk szokatlan időpont -, hétfőn 12 órától fog jönni. Azt kérem mindenkitől, hogy ezt nyugodtan írja be a naptárába, hiszen ezek leütemezett időpontok már. Tudjuk nagyon jól, hogy a miniszter urak igen elfoglalt emberek, tehát csak így sikerült időpontot találnunk és egyeztetnünk.

Kérdezem, van-e valakinek egyéb más közlendője az egyebekben? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, én köszönöm szépen mindenkinek a munkát, bár igen harcos órákat zárunk most be, három órát ülésezett a bizottság. Hozzá kell hogy tegyem, hogy nem ritka ez a mi bizottságunktól, tehát voltak itt már 6-7 órás ülések is, nem is olyan régen.

Én kívánok mindenkinek szép estét és jó étvágyat a vacsorához! Minden jót kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 52 perc)

Dr. Kovács József
a bizottság alelnöke

Varga Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Földi Erika és Vicai Erika