



Ikt. sz.: NJB-42/11-4/2025.

NJB-4/2025. sz. ülés  
(NJB-40/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Népjóléti Bizottságának**  
2025. május 6-án, kedden, 11 óra 03 perckor  
az Országház Hazai Samu báró termében (földszint 66.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A falugondnoki szolgáltatás további bővítéséhez szükséges törvénymódosításról szóló T/11674. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<i>Határozathozatalok</i>	6
<b><i>A TB-kiskönyv megszüntetéséről, valamint a köznevelési, szociális, gyermekvédelmi és fogyatékosügy területet érintő egyes törvények módosításáról szóló T/11627. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>6</b>
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Határozathozatalok</i>	10
<b><i>Egyes családügyi és családtámogatási vonatkozású törvények módosításáról szóló T/11624. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>10</b>
<i>Határozathozatalok</i>	11
<b><i>A gyermekek digitális védelméről szóló határozati javaslat (H/11529. szám) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>12</b>
<i>Dúró Dóra bevezetője</i>	12
<i>Hozzászólások</i>	13
<i>Dúró Dóra válasza</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18
<b><i>A Drogellenes Albizottságba tag választása</i></b>	<b>19</b>
<i>Határozathozatal</i>	19
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>19</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>19</b>

## Napirendi javaslat

1. A falugondnoki szolgáltatás további bővítéséhez szükséges törvénymódosításról szóló törvényjavaslat (T/11674. szám)  
(Gyopáros Alpár, Nagy Csaba, Horváth László, Herczeg Zsolt (Fidesz) képviselők)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. A TB-kiskönyv megszüntetéséről, valamint a köznevelési, szociális, gyermekvédelmi és fogyatékosügy területet érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11627. szám)  
(Kormány - belügyminiszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
Nemzetiségi napirendi pont!
3. Egyes családügyi és családtámogatási vonatkozású törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11624. szám)  
(Kormány - kultúráért és innovációért felelős miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. A gyermekek digitális védelméről szóló határozati javaslat (H/11529. szám)  
(Dúró Dóra (Mi Hazánk) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A Drogellenes Albizottságba tag választása
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Varga Zoltán** (DK), a bizottság elnöke

Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Kovács Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Komáromi Zoltán (DK), a bizottság alelnöke  
Bartos Mónika (Fidesz)  
Hornung Ágnes (Fidesz)  
Horváth László (Fidesz)  
Hollik István (KDNP)  
Szabó Timea (Párbeszéd)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Mészáros Lajos (Fidesz) Horváth Lászlónak (Fidesz)  
Dr. Pesti Imre (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Hornung Ágnesnek (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Buksza Zsolt bizottsági főmunkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Andréka Tamás államtitkár (Agrárminisztérium)  
Dr. Takács Péter államtitkár (Belügyminisztérium)  
Zsigó Róbert államtitkár (Kulturális és Innovációs Minisztérium)  
Dúró Dóra országgyűlési képviselő (Mi Hazánk)

#### **Megjelentek**

Dr. Beneda Attila helyettes államtitkár (Kulturális és Innovációs Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 03 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, üdvözlök mindenkit. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Meghívott Vendégeink! Tisztelt Munkatársak! Foglalja el mindenki a helyét! Tizenegy óra van. Kezdjük meg a mai bizottsági ülésünket.

Nagy tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. Köszöntöm meghívott vendégeinket, és köszöntöm a Ház munkatársait, a bizottság munkatársait is, akik nélkül ez a mai bizottsági ülés nem jöhetett volna létre. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Ismertetném a helyettesítéseket: dr. Mészáros Lajos alelnök urat helyettesíti Horváth László képviselő úr; dr. Pesti Imre alelnök urat Kovács József alelnök úr; dr. Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt Hornung Ágnes képviselő asszony; dr. Tapolczai Gergely képviselő urat pedig Kovács Sándor alelnök úr fogja helyettesíteni a mai bizottsági ülésen. Remélem, a kiküldött napirendi pontokat mindenki megkapta és tudta értelmezni. Elektronikus úton küldtük ki. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendi pontokkal egyetértenek-e. Amennyiben igen, kérem kézfeltartással ezt jelezzék! *(Szavazás.)* Csináljunk egy ellenpróbát! Ki az, aki nem ért egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a mai ülésünk napirendjét, így a bizottsági ülés megtartásának semmi akadályja nincsen. A napirendi pontok megtárgyalása következik.

### **A falugondnoki szolgáltatás további bővítéséhez szükséges törvénymódosításról szóló T/11674. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Első napirendi pontunkban a falugondnoki szolgáltatás további bővítéséhez szükséges törvénymódosításról szóló T/11674. számú törvényjavaslat részletes vitája fog következni. Az előterjesztő Képviselőtestületében Horváth László képviselő úr jelen van, a kormány képviselőtestületében pedig köszöntöm dr. Andréka Tamás államtitkár urat az Agrárminisztérium részéről.

A részletes vita első szakaszát megnyitom, melynek keretében a bizottság meg fogja vizsgálni, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabályi rendelkezések 44. §-a (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Elsőként az előterjesztőnek adom meg a szót. Képviselő úr, öné a szó.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Az előterjesztő úgy látja, hogy megfelel a vonatkozó rendelkezéseknek.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A kormány képviselőjének adok szót, amennyiben igényli.

DR. ANDRÉKA TAMÁS államtitkár (Agrárminisztérium): A kormány részéről is egyetértünk azzal, hogy megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai részéről a vita ezen szakaszában kíván-e bárki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási igényt nem látok. A részletes vita első szakaszát ezzel le is zárom.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy képviselői módosító javaslat nem került benyújtásra, és a bizottság tagjai sem terjesztettek elő további módosítási szándékot. Amennyiben a bizottság tagjai részéről további hozzászólás nincs, úgy szavazásokkal fogjuk folytatni és zárjuk le a napirendi pont tárgyalását is. Van-e hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen hozzászólási igényt nem látok, ezért a szavazás következik.

### **Határozathozatalok**

Elsőként a részletes vita lezárásáról szavazunk. Ki az, aki a részletes vita egészének lezárását támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincs. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett támogatta a vita egészének lezárását.

Végül a bizottság jelentéséről szavazunk. Ki az, aki támogatja a bizottság jelentésének benyújtását, amely tartalmazza, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabályi rendelkezések 44. §-a (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki támogatta! *(Szavazás.)* Szintén 10 igen. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta a törvényjavaslatban foglaltakat és a jelentés benyújtását. Mivel nem volt vita, ezért nincs lehetőség bizottsági előadó és kisebbségi előadó állítására sem. Köszönöm képviselő úrnak és államtitkár úrnak a közreműködést. A napirendi pont tárgyalását ezennel lezárom. *(Dr. Andréka Tamás távozik az ülésről.)*

### **A TB-kiskönyv megszüntetéséről, valamint a köznevelési, szociális, gyermekvédelmi és fogyatékosügy területet érintő egyes törvények módosításáról szóló T/11627. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Második napirendi pontunk tárgyalása következik. Köszöntöm dr. Takács Péter államtitkár urat a Belügyminisztérium részéről. A TB-kiskönyv megszüntetéséről, valamint a köznevelési, szociális, gyermekvédelmi és fogyatékosügy területet érintő egyes törvények módosításáról szóló T/11627. számú törvényjavaslat részletes vitája következik.

A részletes vita első szakaszát megnyitom, melynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében rögzített követelményeknek. Elsőként természetesen a kormány képviselőjének, államtitkár úrnak adom meg a szót. Államtitkár úr, öné a szó.

DR. TAKÁCS PÉTER államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. A kormány álláspontja szerint a törvényjavaslat megfelel a Házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, a bizottsági tagok közül kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Tímea képviselő asszony, öné a szó.

### **Hozzászólások**

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Államtitkár Úr! Ebben a salátatörvényben van szó a fogyatékossgal élőkkel kapcsolatos témáról is, jelesül, hogy a bankoknak hogyan kell átállni az akadálymentesítésre a terminálokban, illetve

a banki fiókokban is. Mi tárgyaltunk néhány érintettel, és itt több probléma merült fel - miközben mindenki szeretne megfelelni a törvényeknek -, különösen a POS-, tehát a fizetési terminálokkal kapcsolatban.

Jelen állás szerint úgy tűnik, hogy nem áll rendelkezésre az a technológia Magyarországon, ami lehetővé teszi azt, hogy a bankok megfeleljenek itt a törvényi előírásnak. Ez egy uniós szabályozás, ami majdnem szó szerint át lett ültetve a magyar jogba. Csak Szlovénián és Magyarországon kívül a legtöbb uniós ország nem határozott meg határidőt erre, és az a félelmük, hogy miközben, ha helyesek az információim, a bankfiókokban meg tudják oldani az akadálymentesítést - és most itt nemcsak kerekesszékesekről beszélünk, hanem gyengénlátókról, vakokról, siketekről, tehát megtolják a Braille-írással, vagy pedig bedughatós valamivel, - meg hát, nyilván, a látóknak meg tudják oldani. A terminálos fizetésnél, tehát boltokban nem tudják garantálni, hogy ezt a határidőig át tudják ültetni, egyszerűen azért, mert nem létezik ez a technológia, ami meg tudná oldani.

Lehetséges-e ebben valami tárgyalás az érintettekkel? Nyilván itt az a fontos, hogy a fogyatékossgal élőknek minél hamarabb a rendelkezésükre álljon ez a szolgáltatás, ahogy a többieknek is, illetve a végrehajtási rendeletet sem látjuk. Tehát fogyasztóvédelmi szempontból kérdezem azt, hogy ez hogyan lesz megoldva, hogy ez kivitelezhető legyen, hogy a határidőre be lehessen tartani, illetve ki fogja felügyelni, és ki fogja ellenőrizni azt a kormány részéről, hogy ezek be vannak-e tartva. Például, mondjuk random boltokban vagy nem tudom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kérdezem, a kormánypártok részéről van-e hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen hozzászólási szándékot nem láttam. Én úgy látom, dr. Komáromi Zoltán képviselő, alelnök úr jelentkezett. Kérdezem, hogy hozzá kíván-e szólani. *(Dr. Komáromi Zoltán: Igen.)* Öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Én azt szeretném megkérdezni és ha lehetne, részletesen kifejteni, hogy a miniszternek erre a közvetlen, akár szolgáltatóra, akár szolgáltatásra vonatkozó ellenőrzési jogkörére milyen indokok vannak, illetőleg, hogy miért duplikálja ez a szakasz egyrészt a biztosító, másrészt pedig a hatóságnak egyébként jelenleg is meglévő jogosítványait.

Azonkívül itt még egy dolog van: a b) pont szerinti körben keletkezett dokumentumokba betekinthez, azokról másolatot készíthet. Itt, ha egy egészségügyi szolgáltatónál egy ellátásra vonatkozóan másolatot készítünk az orvosi vagy egészségügyi dokumentációról, tartalmazza az adott beteg, ellátott beteg, illetve biztosított összes adatát, ami gyakorlatilag nem felel meg az anonimizálásnak; másrészt pedig - most sarkítok, de - a miniszter nem rendelkezik olyan titoktartási kötelezettséggel, mint valamennyi egészségügyi dolgozó. Tehát itt olyan adatok kerülhetnek ki, amik egy kicsit - hogy mondjam - furcsák.

A másik pedig, hogy az anonimizálás költségeinek viselésében a szolgáltató és a miniszter megállapodik. Ha a minisztériumnak szüksége van bizonyos adatokra, és anonimizált módon szeretné ezt a további vizsgálatokhoz elkérni, akkor ennek a költségeit véleményem szerint sokkal inkább neki kell vállalnia, mint az ellenőrzött szolgáltatónak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Természetesen alelnök úr kérdése és hozzászólása a vita második szakaszára érvényes és odatartozik. Ugyan ez még nincsen megnyitva, de érzékeljük azt, hogy releváns és fontos hozzászólás volt, ezért a második szakasz megnyitásánál ezt figyelembe fogjuk venni. Kérdezem, hogy az első szakaszhoz kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Több hozzászólási igényt nem

látok, így a részletes vita első szakaszát lezárom. Megkérdem államtitkár urat, kíván-e most erre reagálni.

DR. TAKÁCS PÉTER államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, köszönöm. Most képviselő asszony felvetésére reagálnék az első szakaszban. Szerintem, képviselő asszony, közöttünk sok szempontból egyetértés van, meg a fő cél az, hogy valamennyi fogyatékossgal élő a megfelelő, akadálymentesített környezetben tudja elvégezni a mindennapi teendőit. Arról biztosíthatom képviselő asszonyt Kósa Ádám államtitkár úr nevében is, hogy folyamatosak lesznek az egyeztetések minden érintettel. Itt egyébként, amiről szó van, ott van egy két és fél éves határidő, ami az esetek túlnyomó többségében elégségesnek tűnik jelen tudásunk szerint. Az egyeztetések folyamatosak lesznek, ezt meg tudom ígérni.

Addig is a hagyományos technikai eszközöket lehet használni, és ahogy jön be, nyilván új technológia, vagy adott esetben van tudásunk arról, olyan jó gyakorlatról, ami a világban van, azt fogjuk beültetni a magyar gyakorlatba. Én azt hiszem, a két és fél év egyébként elegendő felkészülési idő.

Volt még egy olyan kérdés is, hogy ki fogja ezt ellenőrizni. Hát, minden területnek megvan a maga állami hatósága, tehát adott esetben a fogyasztóvédelem is fölléphet, vagy pénzügyek esetében pedig a Nemzeti Bank. A Nemzeti Bank gyakorolja az ellenőrzési jogköröket, és ugyanúgy, ahogy eddig is, ezekre célzott ellenőrzéseket fognak lefolytatni, hogy a jogszabályokat mindenki betartsa. Tehát ez a hatóság dolga. Vagy a fogyasztóvédelem, vagy a Nemzeti Bank, vagy éppen az illetékes hatóság ezeket a vizsgálatokat el fogja végezni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Nem kívánok hozzászólni, de mint a bizottság elnöke, azért én azt kérném öntől, hogy amennyiben lehetséges, bármilyen előrelépésről ebben az ügyben tájékoztassák a bizottságot, ha ezt kérhetem. Én is egyetlenegy magyarzó mondatot azért mégiscsak hadd tegyek hozzá. A két és fél év, amiről beszélt, az elfogadáshoz képest két és fél év. Ugye, ez 2022 januárjában vagy nyarán történt. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag ez hatályosul. Tehát ilyen tekintetben az ellenőrzési jogkör megvan, vagy meglesz. Tehát olyan sok idő nincsen arra, hogy hogy itt megtörténjenek ezek a lépések. Tehát úgy gondolom, hogy szükséges egyrészt a bizottság tájékoztatása, másrészt az érintettek tájékoztatása ebben az ügyben. Amennyiben lehetséges, akkor kérem, ezt tegyék meg. Köszönöm szépen.

DR. TAKÁCS PÉTER államtitkár (Belügyminisztérium): Reagálhatok, elnök úr?

ELNÖK: Persze.

DR. TAKÁCS PÉTER államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Erre utaltam, csak itt közben kollégám kikereste a jogszabályhelyet is, hogy az eddig fölszerelt, hagyományos technikai eszközök 2030. június 28-áig használhatóak, tehát itt még nem is két és fél évet, hanem még egy nagyobb időszakot határoztunk meg, mint türelmi időt, és az új technológia bemutatására és ellenőrzésére vonatkozik a két és fél év. Tehát mostantól két és fél év az újonnan beérkezett eszközökre, és 2030. június 30-áig írjuk elő - június 28-áig - a régiék cseréjét. Tehát az egy még hosszabb periódus.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr, ez megnyugtató. A részletes vita első szakaszát lezártam, tehát annak tekintem; képviselői módosító javaslat nem érkezett, ugyanakkor a kormánypárti képviselőcsoportok érdemi és jogtechnikai elemeket

egyaránt tartalmazó módosítási szándékokat terjesztettek elő, amelyek a tegnapi napon minden bizottsági tag számára elektronikus formában megküldésre is kerültek.

A módosítási szándék vitáját most nyitom meg. Amennyiben a vita ezen szakaszában szólni kíván bárki is, nyilván arra is lehetőség lesz, de elsőként az államtitkár úrnak adom meg a szót. Államtitkár úr, öné a szó.

DR. TAKÁCS PÉTER államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Alapvetően azt tudom mondani, hogy a kormány az összes módosító javaslatot támogatja. Ezek között van érdemi is és technikai is. Ahogy elnök úr gondolja, végigszaladok rajta, vagy menjünk egyesével, ezt elnök úrra bízom.

ELNÖK: Természetesen, a bizottság tagjai számára ez egy eldöntendő kérdés. Nyilván erről szavazni nem fogunk. Én államtitkár úrra is szívesen rábízom, de a kérdések mentén is haladhatunk ebben az ügyben, amennyiben a bizottság tagjai számára megfelelő. *(Nincs jelzés.)* Nem szükséges, én úgy látom. A bizottság tagjai részéről kíván-e bárki hozzászólni? Nyilván az alelnök úrnak a hozzászólása érvényes és fennáll. *(Senki sem jelentkezik.)* További hozzászólási igényt nem látok.

Mielőtt a vitát lezárnám, tájékoztatom azért a tisztelt bizottságot, hogy az előttünk fekvő módosítási javaslat hét módosítást tartalmaz, és államtitkár úrral már beszélünk róla annak idején, hogy a parlamenti munka és a bizottsági munka megkívánná azt, hogy érdemben tudjunk kérdésekről beszélni. Ez a hét módosítási szándék - csak a jegyzőkönyv kedvéért - három szociális tárgyú, egy egészségügyi tárgyú és három pedagógus-életpályamodellre vonatkozó módosítást jelent. Én úgy gondolom, hogy a bizottság relevánsan a három pedagógus-életpálya esetében sok döntést nem tud hozni. Tehát én ezt komolytalannak érzem így, ebben a formában.

Államtitkár úrtól én bírtam egy olyan ígérettel, hogy a kollegái felé jelezni fogja azt, hogy adjuk meg a kellő komolyságot ezeknek a módosítási szándékoknak. Én úgy érzem, hogy ezt teljesen nem sikerült most biztosítani, de nyilván ez az én véleményem. A vitát lezárom. Államtitkár úr, kíván-e reagálni? *(Jelzésre:)* Igen. Tessék!

DR. TAKÁCS PÉTER államtitkár (Belügyminisztérium): Alelnök úr, képviselő úr kérdésére akkor még válaszolnék. Ugye, most is lehetősége van az egészségügyet felügyelő miniszternek arra, hogy gyakorlatilag a teljes ellátórendszerben különböző ellenőrzéseket végezzen. Ezt most itt egyértelműsítjük, és leginkább az a cél, hogy olyan ellenőrzéseket tudjon összehangoltan lefolytatni az ágazat, ahol külön-külön felhatalmazással bír mondjuk az egészségbiztosító, a tisztifőorvos, vagy adott esetben a fenntartó is, de néha ezek külön-külön végzik a munkájukat, akkor nem annyira hatékony egy-egy szolgáltató ellenőrzése, ami kiterjedhet adott esetben finanszírozásra, fenntartói feladatokra, betegpanasz-kezelésre, egyebekre, szakmai előírásokra, amit a tisztiorvos határoz meg. Tehát ha egy komplex ellenőrzést szeretnénk lefolytatni, akkor az lenne a cél, hogy az ágazat irányítása mellett valamennyi szereplő és hatóság egyszerre tudjon ellenőrizni. Ezt szolgálja a módosító is.

Amit még képviselő úr kérdezett, hogy a b) pontban, értelemszerűen, aki nem TAJ-kezelésre jogosult és a betegadatok megismerésére nem jogosult, az csak anonimizált formában kaphat meg olyan adatokat, amit mondjuk adott esetben egy szakmai vagy pénzügyi ellenőrzés keretében neki meg kell ismernie, ha mondjuk egy konkrét betegpanaszról van szó. Anonimizált formában kaphatja meg, természetesen, a miniszter.

Erről külön azért nem rendelkezünk, mert az az álláspontunk, hogy megfelelőképpen más jogszabályok ezt rendezik. Egyébként a NAIH véleményezte, és

a NAIH nem emelt kifogást. Úgyhogy azt mondjuk, hogy itt redundáns lenne a szabályozás, ha itt erre külön kitérnénk. Ez egyéb jogszabályokból fakadóan így lesz.

A költségviselésről pedig az a mi álláspontunk, hogy ha a BM rendeli el a komplex vizsgálatát egy egészségügyi szolgáltatónak, akkor a Belügyminisztériumnak kell viselnie a költségeket. Akkor így fogunk megállapodni a szolgáltatóval. A Belügyminisztériumnak az a szándéka, hogy a költségeket, az anonimizálás költségeit mi viseljük, a Belügyminisztérium.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Mielőtt szavaznánk, tájékoztatom a bizottságot, hogy mivel a módosítójavaslat-csomag egy képviselőcsoporttól érkezett be, az eddigi szokásjog szerint általában egyben szavaztunk erről a csomagról. Amennyiben azonban bárkinek olyan külön kérése van, hogy külön szavazzunk a beérkezett hét módosításról, akkor természetesen, ha jelzi, akkor ezt is meg tudjuk tenni.

Kérdezem tehát, hogy a bizottság bármely tagja kívánja-e azt, hogy az egyes pontokról külön szavazzunk. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet, így egyben fogunk szavazni.

### **Határozathozatalok**

Kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító javaslat egészének, tehát mind a hét módosításnak az elfogadását. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Most további szavazások következnek. Elsőként a részletes vita lezárásáról fogunk szavazni. Ki az, aki a részletes vita lezárását támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett támogatta a részletes vita lezárását.

Végül a bizottság jelentéséről szavazunk. Ki az, aki támogatja, hogy a bizottság jelentését benyújtsuk, amely tartalmazza, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Senki sem jelentkezik.)* 0 Nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a bizottsági jelentést támogatjuk, és benyújtja a bizottság.

Bizottsági előadó és kisebbségi előadó állítására van lehetőség, hiszen volt vita. Kérdezem, hogy kívánunk-e bizottsági előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kisebbségi előadót kívánunk-e kiállítani, alelnök úr? *(Jelzésre:)*

Kisebbségi előadónk akkor ebben az esetben lesz. Valószínűleg Komáromi Zoltán alelnök úr fogja ezt vinni. A napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és kollégájának az aktív közreműködést. További szép napot kívánok! *(Dr. Takács Péter és kollégája távoznak az ülésről.)*

### **Egyes családügyi és családtámogatási vonatkozású törvények módosításáról szóló T/11624. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Harmadik napirendi pontunk következik: az egyes családügyi és családtámogatási vonatkozású törvények módosításáról szóló T/11624. számú

törvényjavaslat részletes vitája következik. A kormány képviselőjében köszöntöm Zsigó Róbert miniszterhelyettes urat, illetve dr. Beneda Attila helyettes államtitkár urakat a Kulturális és Innovációs Minisztérium részéről.

A részletes vita első szakaszát megnyitom, melynek keretében a szokott módon a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében rögzített követelményeknek. Elsőként természetesen a kormány képviselőjének adom meg a szót Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

ZSIGÓ RÓBERT államtitkár (Kulturális és Innovációs Minisztérium):  
Üdvözlöm, köszönöm, elnök úr, a szót. Tisztelt Bizottság! A kormány szerint megfelel a házszabályi rendelkezéseknek a benyújtott törvényjavaslat.

ELNÖK: Köszönöm, miniszterhelyettes úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási igényt nem látok.

A részletes vita első szakaszát lezárom. Képviselői módosító indítvány nem érkezett, ugyanakkor a kormánypárti képviselőcsoportok ugyancsak jogtechnikai és nyelvi pontosítást tartalmazó módosítást azonban benyújtottak. Két pontból álló módosítási szándék van előttünk, amely a tegnapi napon a szokott módon elektronikus formában megküldésre került.

### **Határozathozatalok**

A módosítási szándék vitáját megnyitom. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni, tehát csak a módosításhoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen igényt, így szavazás fog következni a módosító javaslatról. Nyilván miniszterhelyettes úrnak ilyenkor nincs lehetősége reagálnia.

Ki az, aki támogatja a módosító javaslat elfogadását? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatta. *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a módosító javaslatokat támogatta.

Szavazás következik ismét, a részletes vita lezárásáról fogunk most szavazni. Ki az, aki a részletes vita lezárását támogatta? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Senki sem jelentkezik.)* 0 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2.

Megállapítom, hogy hasonlóképpen az előzőhöz, 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Végül a bizottság jelentéséről fogunk szavazni. Ki az, aki támogatja a bizottság jelentésének benyújtását, amely természetesen tartalmazza, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* 0 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2.

Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a jelentést benyújtja. Nincsen lehetőségünk a bizottság részéről sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Köszönöm szépen miniszterhelyettes úrnak és helyettes államtitkár úrnak a közreműködést. További szép napot kívánok! *(Zsigó Róbert és dr. Beneda Attila távoznak az ülésről.)*

**A gyermekek digitális védelméről szóló határozati javaslat (H/11529. szám)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

És most a negyedik, az önálló képviselői indítványunk fog következni: a gyermekek digitális védelméről szóló H/11529. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről fogunk dönteni. Elsőként a napirendi pont előterjesztőjének, Dúró Dóra képviselő asszonynak adom meg a szót. Képviselő asszony, öné a szó.

**Dúró Dóra bevezetője**

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A KSH kimutatása szerint a másfél éves gyerekek 40 százaléka napi több órát képernyőzik, holott az ő esetükben az ajánlás az, hogy semennyi képernyőt ne kapjanak. Még egyszer ismétlem, hangsúlyozom: a másfél éves gyerekek 40 százalékaról beszélünk. Ha sürgősen nem lépünk valamit, akkor ők már hároméves korukra visszafordíthatatlan lemaradást fognak szenvedni. Magyarország - számosságát tekintve tehát - legsúlyosabb, legtöbbeket érintő gyermekvédelmi problémájáról beszélünk.

Közel duplájára nőtt azon ötéves gyerekek száma a Covid-lezárások előtthöz képest, akik egy négyszavas mondatot nem tudnak elismételni. Erről gyakorló logopédusok számolnak be. Tehát például azt, hogy „Március 15-e nemzeti ünnep.”, nem tudják elmondani ötéves gyerekek. Ők szeptemberben iskolába fognak menni. Nem négy szóra kell majd odafigyelniük, hanem 45 percen keresztül figyelniük kell majd a tanítóra, és olyan gyerekeket kell a pedagógusoknak megtanítania írni és olvasni, akik nem tanultak meg beszélni.

Egyre több gyakorló óvodapedagógus, logopédus, sőt bölcsődei gondozó beszél arról, hogy alapvető tárgyszeretük nincsen a gyerekeknek, alapvető szavakat nem értenek meg. Azt, hogy „Ákos egy vastag fa mögött leselkedik” például úgy mondják vissza: „Ákos vastalkodik”; mert sem a vastag szót, sem a leselkedik szót nem ismerik. Iskolába menő gyerekekről beszélünk.

Az, hogy ők nem sajátítják el a nyelvet, mondanom sem kell, hogy nyilván rendkívüli mértékben visszaveti a gondolkodásukat is, és egész egyszerűen rázúdul, a korábbiaknál sokkal nagyobb számban - van olyan vármegye, ahol kétszerese az ilyen gyerekek aránya a korábbiakhoz képest - rá fognak zúdulni az oktatási rendszerre, az iskolákra. Ha ebben a kérdésben nagyon sürgősen nem teszünk valamit, akkor hároméves korukra, tehát amikor már először kötelezően találkoznak az állami oktatási-nevelési rendszerrel, már addigra visszafordíthatatlan idegrendszeri károsodást szenvednek el.

A probléma mértéke évről évre rendkívül nagy mértékben nő. Arról magyarországi kutatást nem találtam, hogy a képernyőidő mennyivel növekszik évente, de az Egyesült Államokban vannak ilyen kutatások. Ezek alapján azt állapíthatjuk meg, hogy két évente 65 százalékkal nő. Tehát ha egyetlen évet is elvesztegetünk arra, hogy ebben a problémában valamilyen intézkedést hozunk, akkor ez a probléma ilyen mértékben fog növekedni. Az egész mögött ráadásul gazdasági indíttatású érdekek, profitorientált érdekek állnak. Tehát ezek az óriáscégek, amelyek a tartalmakat kifejlesztik a gyerekeinknek, tudatosan manipulálják őket, kihasználják a fejletlen idegrendszerüket és a kémiai függőségekhez hasonló módszerekkel, tudatosan függővé teszik a gyermekeinket.

Az óvodások esetében egyébként a képernyőidő napi 3 óra, a tinédzserek esetében pedig még magasabb, 6-7 óráról beszélnek a felmérések, tehát ez is mutatja, hogy milyen sürgős és égető ez a probléma. Ugyanazt az agyi területet támadja az okostelefon, mint a kémiai függőségek, és ugyanúgy szándékos manipulációnak vetik

alá a gyermekeinket. Mégis, a kémiai függőségek esetében az állam - nagyon helyesen - tiltja, teljes egészében tiltja a dohánytermékek fogyasztását, az alkohol fogyasztását, a drogfogyasztást, sőt, most már az energiatalok fogyasztását is a 18 év alatti gyerekek számára. Az okostelefonok esetében pedig még csak egy tájékoztató felirat sincsen a dobozokon, például, hogy mit okoz ez a gyerekeknél.

Nagyon sokaknak az a véleménye, hogy ez a szülő felelőssége. Azonban a tapasztalatom az, hogy rendkívül sok tévhit él a szülők körében. Úgy gondolják, hogy lemarad a gyerekük, ha nem adnak nekik kicsi korban már okostelefonokat, nem fejlődik a digitális kompetenciájuk, ha nem használják ezeket az eszközöket, holott ezek nem igazak. Maga az okostelefon nem alkalmas arra, hogy a gyerekek digitális kompetenciáját fejlesszék. Azokban az országokban, ahol az oktatásban az okoseszközök használatát bevezették - Svédországban, Norvégiában -, most elkezdték visszavezetni a papíralapú tankönyveket, mert egész egyszerűen elvonja a gyerekek figyelmét, és függőséghez vezet.

Az én javaslatom konkrétan egy hétpontos javaslat, amely elsősorban azt célozza, hogy tájékoztassuk a szülőket, és legyenek tudatában annak, hogy mit okoz a gyermeküknek az okostelefonok használata. Tehát azt indítványozom, hogy legyenek figyelmeztető feliratok a dohánytermékekhez hasonlóan egyébként a készülékeken, hogy például hároméves korára a gyermeknek visszafordíthatatlan idegrendszeri károsodást okoz. Legyenek a televíziós és rádiós reklámokban - a gyógyszerreklámokhoz hasonlóan - figyelmeztető mondatok, amelyek tájékoztatják a szülőket ennek a veszélyeiről.

Ezt követően azt is indítványozza a javaslat, hogy tájékoztató ablakok ugorjanak fel a különböző játékok elején, amelyek szintén tájékoztatják a gyermekeket és a szülőket, hogy milyen függőséghez vezet. Helyezzünk ki plakátokat az elektronikai eszközöket árusító boltokban, amelyek szintén figyelmeztetnek a veszélyekre. A védőnők bevonását kulcskérdésnek tartom, hiszen ők azok, akik már magzati életkorban is találkoznak a szülőkkel, és nyomon követik a gyermek fejlődését az első pillanattól kezdve, tehát az ő edukációjuk és rajtuk keresztül a szülők tájékoztatása szintén elengedhetetlen, illetve az állam által támogatott és szervezett táborokban digitális eszköz-mentes időszak bevezetését is elengedhetetlennek tartom, illetve, a chipsadóhoz hasonló logikával élve, gyermekvédelmi adó kivetését javaslom azokra az óriáscégekre, amelyek kifejezetten manipulatív tartalmú szoftvereket, játékokat fejlesztenek ki, és ezzel függővé teszik a gyermekeinket.

Bevezetésként én ennyit szerettem volna elmondani. Bízom abban, hogy ez a kérdés nem a pártpolitika martalékává válik, hanem közösen fel tudunk lépni a gyermekeink védelmében, mert évről évre, de mondhatnám azt is, hogy napról napra egyre nagyobb a probléma és sürgető az állam beavatkozása. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK Köszönöm, képviselő asszony. A vitát megnyitom. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Hornung Ágnes képviselő asszony. Öné a szó.

### **Hozzászólások**

HORNUNG ÁGNES (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Köszönjük szépen képviselő asszonynak az előterjesztést. Ez megint egy olyan előterjesztés, amiben a célban egyetértünk, és maximálisan elfogadjuk, és mi is látjuk azt a Fidesz-KDNP, valamint a kormány részéről is, hogy ez egyre növekvő probléma és foglalkozunk is a kérdéssel. Első lépésként tavaly bevezetésre került az, hogy az iskolákban az okoseszközöket a gyerekek nem tarthatják maguknál. Ez is egy olyan lépés volt, amely ezt a célt hivatott elérni.

A javaslatot egy kicsit tüzetesebben megnézve azonban számos olyan kérdés merül fel bennünk, amely jogtechnikailag nem teljesen megfelelő, ezért az itt megfogalmazott javaslatok átgondolását és újragondolását javasolnánk. Emellett - ahogy ezt ön is megfogalmazta - a gyermekek digitális védelmét alapvetően tényleg a szülőknél kell elkezdni, ezért a szülői tudatosság növelése az elsődleges cél, illetve, hogy ezt a problémát családon belül kezeljék. Erre egyébként számos hatóság, köztük az NMHH, az NKFH, a GVH nagyon jó gyakorlatokat indított el mind a tapasztalatszerzés és adatgyűjtés, mind pedig az edukáció terén, úgyhogy ezeket mind követendő irányoknak tartjuk.

A gyermekvédelmi adóval kapcsolatban szintén nagyon nagy kérdés, hogy itt pontosan ki is lenne az adófizető, hiszen maga a játékfejlesztő az nem a forgalmazó, tehát a forgalmazóra nehéz lenne adót kivetni, ezért ennek az átgondolását is javasolnánk még. Illetve még annyit szeretnék hozzátenni, hogy ezeknek a figyelemfelkeltő üzeneteknek az elhelyezése is nagyon-nagyon sok európai uniós, illetve hazai jogszabályi kérdést vet fel, amelyeknek az átgondolására szintén szükség van.

Úgyhogy összességében véve annyit mondanék el, hogy a céllal maximálisan egyetértünk. A problémát mi is felismertük, a problémával a kormányoldalon is behatóan foglalkozunk, lépések is történtek ebben az ügyben. Az ebben a javaslatban megfogalmazott elképzeléseknek pedig a további átgondolását javasoljuk. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Képviselő asszony! Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Igen. Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr. Öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Én laikus, törvénytisztelő állampolgárként, képviselőként is, orvosként is, magánemberként is és családapaként, nagyapaként is minden jogszabályt úgy értékelek, hogy a jogszabályban leírt dolgok végrehajthatók, ellenőrizhetők, betarthatók. Ha egy jogszabály olyan megfogalmazásokat tartalmaz, amit szoktak nevezni gumiparagrafusnak is, hogy én így értem, ő úgy érti, ő amúgy érti, vagy pedig alkalmatlan időben, alkalmatlan módon jelenik meg valami - például az első három pontban leírt figyelmeztetés -, akkor egyszerűen az a jogszabály nem éri el a célját.

Tudom, hogy most egy országgyűlési határozatról van szó, de ha ez átmegegy, akkor ennek mentén majd jogszabályok fognak keletkezni, ami ezt a célt szolgálja. Amivel egyébként én is egyetértek, tehát nem erről van szó, hogy megállt volna velem az idő.

Viszont a két és fél éves unokám a saját, egyébként nem mobilkészüléken, csak ezt imitáló játékon - ami tulajdonképpen egy rajzolójáték - a legelső mozdulat, amit megcsinált, az a szkippelés volt, ugyanis ellesi a szülőtől, hogy ő hogyan használja a telefonját, tabletjét. És úgy kellett neki külön megmutatni, hogy van rajta egy gomb, ami törli ezt a rajzot, és utána jöhet a következő. Az, hogy felugrik egy ablak egy internetes felületen, előbb-utóbb csak bosszantóvá válik, illetve egy olyan automatizmus alakul ki, ami abban a pillanatban már tovább is viszi, mielőtt még végigolvasná, megértené, arról nem is szólva, hogy esetleg meg is fogadná az abban a feliratban levőket.

A gyermekvédelmi adónál pedig nem tudok elvonatkoztatni attól, hogy amikor 2011-ben - nem tudom, mikor került bevezetésre ez a népegészségügyi termékadó -, ugye arról volt szó, hogy beszed az állam pénzt bizonyos forgalmazóktól, bizonyos nem egészséges élelmiszerek vagy italok forgalmazása kapcsán, és utána ebből képez egy prevenció alapot, magyarul az itt bejött jövedelmet célratörően arra használja, ami

lenne az egész intézkedés a célja. Itt nem látom ezt sem garantálva, sem pedig nem látom annak a megoldási technikáját, hogy ez hogyan jönne létre.

Tehát én úgy gondolom, hogy egyetértve azzal, hogy a szülőknek, nagyszülőknek és akár az óvodai, iskolai pedagógusoknak nagy szerepük van, nagyon fontos szerepük van abban is, hogy a gyerekek ne legyenek képernyőfüggők már kisgyerek-, óvodás- vagy kisiskoláskorukban, úgy gondolom, hogy ezt a felelősséget megkerülni sem szabad, de ha egy jogszabály előszobájában ezeket leírjuk, és ebből később elkezdünk jogszabályokat fabrikálni, én kétségesnek látom azt, hogy ha a józan ész nem állítja meg a szülőket, nagyszülőket ezen az úton, akkor egy jogszabály valamennyire is szabályozni tudja egy családnak a belső viszonyrendszerét, illetőleg tevékenységét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Hollik István képviselő úr, öné a szó.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az a ritka helyzet fordul elő, hogy mindkét előttem szóló képviselőtársamhoz szeretnék csatlakozni, mert teljes mértékben egyetérték azzal, amit Hornung Ágnes képviselőtársam elmondott, de nagyrészt azzal is, amit Komáromi képviselőtársam elmondott.

Azt gondolom, hogy abban nincs vita, hogy létező jelenség, amit a képviselő asszony idehozott. Azt gondolom, hogy a legfontosabb lépéseket az ügyben meg is tettük, hiszen azért azt ne felejtjük el, hogy egy gyermek - én családapaként látom - mégiscsak több időt tölt el az iskolában, mint otthon. És azzal, hogy az iskolában most már nem használhatják a mobiltelefont, csak akkor, mielőtt bemennek, vagy miután kijönnek az iskolából, tulajdonképpen hét-nyolc órára az ébrenlétükből a telefont, a mobiltelefont, a digitális eszközöket számúztuk, és szerintem ezzel a legfontosabb lépést megtettük.

Azt is szeretném mondani, ezzel is egyetérték, hogy a szülők felelőssége itt nem megkerülhető. Én a magam részéről már a legnagyobb fiamnál vettem részt olyan órán, amit a szülőknek tartottak ebben a témában.

És valóban azt gondolom, hogy ha megnézzük például Pécsi Rita neveléskutató előadásait, ő azt fogja mondani, hogy egy gyermek viselkedésének mintázata alapvetően három dologon alapszik. Ő azt mondja: élmény, tapasztalat, azonosulás. Van egy élménye, ahogy azt többször tapasztalja, bevésődik, és utána azzal fog azonosulni. Ez azt jelenti, hogy amit lát a szülőtől, azt fogja csinálni. És ilyen értelemben valóban ennek a kérdésnek a megvitatása nem képzelhető el anélkül, hogy teljesen belső családi viszonyokba avatkoznánk be.

Azt sem vonom kétségbe, amit elmondott, hogy a gyerekek beszédkézsége a túl sok mobiltelefon-használattól csorbulhat. Ettől függetlenül szerintem rossz példát hozott, mert logopédusokkal beszéltem, akik azt mondják, hogy nagyon sokszor előfordul az, hogy gyermekek szavakat összevonnak azért, mert nem értik még annak a jelentését, de miután megtanulnak például olvasni, és elkezdik használni a szavakat, ezeket automatikusan kinövik. Én ezt a saját gyermekeimen is látom, ők nagyon sokáig használtak, többük is használta, hogy „félelmesztő”. Összevonták a félelmetest meg a rémisztőt, vagy azt, hogy visszapillangó, mert a visszapillantó számára nem érthető, ezért keresett egy olyan szót, amit ismer. A pillangó az ilyen volt, és hasonlított is rá. Azt mondta, hogy visszapillangó. Aztán megtanulta, hogy mit jelent, és utána elkezdte használni.

Tehát azt gondolom, hogy a legfontosabb dolgokat megtette a kormány. Fontos téma, foglalkozni kell vele, de alapvetően leginkább a családban. És itt a család nem megkerülhető.

Abban csatlakoznék Komáromi képviselőtársamhoz, hogy én szeretnék egy olyan államban élni, ahol az állam tekintélyét úgy védjük, hogy a jogszabályok komolyan vehetőek; olyan jogszabályokat alkotunk, amelyek olyan mértékben nem definiálhatók... - utalnék például arra, hogy az van az ön javaslatában, hogy a „gyermek számára elérhető készülék.” Ez mit jelent? Az egy gyermeké, vagy mi az? Egy barátjának is van elérhető készüléke, vagy a szülő mobiltelefonja az? Nehezen értelmezhető, hogy mi az a „gyermek számára elérhető készülék”. És ha ezt nem tudjuk definiálni, akkor hogyan megyünk tovább?

Tehát van benne a jó szándék ellenére néhány olyan pont, ami valóban teljesen meggátolná a végrehajthatóságát ennek a szabálynak, még ha egyébként egy határozati javaslatról is van szó. Tehát mindent összevetve, szerintem foglalkozni kell a kérdéssel. Ezzel egyetértek.

Én azt gondolom, hogy a szülők felelőssége itt nem megkerülhető, sőt a szülők elsődleges felelősségét kell aláhúzni. Éppen ezek miatt én jómagam, mivel a problémafelvetéssel egyetértek, tartózkodni fogok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, ki kíván még szólni. *(Jelzésre:)* Horváth László képviselő úr, öné a szó.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én tényleg nem szaporítani akarom a szót, már ami eddig elhangzott, beleértve az előterjesztő mondandóját is, ezzel egyetértek, de azt szeretném talán nyomatékosítani, hogy itt okoseszközökről beszélünk, de ezek nem okoseszközök, ezek rafinált eszközök; ezek ördögien rafinált eszközök.

Én, amikor először meghallottam azt, hogy az eszközök kifejlesztésénél ideggyógyászokat, addiktológusokat, pszichológusokat használtak, azok működtek közre abban, hogy valóban függőséget okozzanak ezek az eszközök, és valóban olyan kémiai anyagok választódnak ki a szervezetben használat során, amelyek egyértelműen függővé teszik akkor a használót... és már belenőtt ebbe egy-két generáció. Van olyan generáció, aki már ezen nőtt fel.

Elképesztően rafinált, azt is mondhatnám, hogy szinte ördögi az egész jelenség, aminek itt részesei vagyunk, meg egyébként eszközei is vagyunk. És annyiban köszönöm ezt a felvetést, hogy valóban a korai gyerekkorban lejátszódnak már olyan folyamatok, amik aztán utána nem jótételezők.

Tehát a másfél éves korra vonatkozóan, amit ön mondott, én legutóbb hallottam ideggyógyásztól, hogy egész egyszerűen a prefrontális kéregnek - ami a kognitív funkciókért felel - meggátolja a fejlődését! A szülők nem tudják, hogy mivel játszanak, nem tudják, hogy mit tesznek - egyébként kényelemből meg úgymond modernitásból.

Tehát azt gondolom, hogy ezzel valóban foglalkozni kell, mert ahogy Hollik képviselő úr mondta, az iskolában az eszközök elvétele nagyon fontos lépés volt, de a korai gyerekkorban ez agykárosítás, tehát az embertől elveszik a legfontosabb - hogy is mondjam - eszközét. Az agyfejlődés nem fog lejátszódni.

Tehát ezzel a kérdéssel tényleg foglalkozni kell, és szerintem a kormánynak foglalkozni kell. De abban egyetértek maximálisan, hogy a szülőknek kell a tudatosságát mindenféleképpen erősíteni, mert ez anélkül nem fog menni, főleg kisgyermekkorban. Úgyhogy köszönöm szépen ezt az előterjesztést. A magam részéről én is tartózkodni fogok, de a kérdés rendkívül fontos. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Több hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom, és

képviselő asszonynak megadom a lehetőséget, amennyiben reagálni kíván. Képviselő asszony, öné a szó.

### **Dúró Dóra válasza**

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Elnézést, de rendkívül indulatos vagyok, és nagyon nyers leszek. Önök nem fogják fel ennek a problémának a mértékét és össze-vissza hazudoznak! (*Dr. Komáromi Zoltán: Na, ne!*) Semmit nem tettek a tekintetben, hogy a három év alatti gyerekeket megvédjük ettől. Erre semmilyen intézkedés nincsen Magyarországon. Nulla. Nulla!

Az iskolában bevezették, valóban, a mobiltelefonok korlátozását. Ellenőrzi ezt valaki? Megmondom, nem. Elvittem a lányomat egy matekversenyre egy másik iskolába. Bementem, az aulában mi történt? Az összes gyerek kezében mobiltelefon, de vagy ötven gyerek ott ül az aulában és mobilozik. Pont az egyik szakértő, akivel ezen a javaslaton is dolgoztam, elmondta: az ő lánya nyolcosztályos gimnáziumba jár, szeptember-októberben valóban nem válaszolt neki az üzenetére, amikor reggel írt, most már minden szünetben válaszol. Nem ellenőrzi senki, hogy az iskolákban valóban elveszik-e a gyerekektől a telefonokat, és ennek az intézkedésnek a szigora rendkívüli mértékben fellazult.

Arról számolnak be az elsősorban amerikai kutatók, hogy neuro-anatómiai elváltozás van az agyban, tehát nem csak pszichológiai elváltozás, anatómiai elváltozás. És az az egyik legnagyobb tévhit, amit önök elmondtak, hogy itt a szülőket magukra kell hagyni.

Ugyanarról beszélünk, mint a cigaretta esetében beszélünk. Hajszálpontosan ugyanaz. Horváth képviselő úr elmondta: ugyanaz a mechanizmus, ugyanúgy a dopaminról van szó, ugyanúgy függőséget okoz. Attól, hogy ez így néz ki, a cigaretta meg másképp néz ki, attól még ugyanaz az intézkedés szükséges. És amikor a cigaretta elterjedt a világban, akkor is harminc évig azt gondolták az emberek, hogy az jó a gyerekeknek, és dohányoztattak gyerekeket, mert addigra ment át a tudomány álláspontja, hogy egész egyszerűen az nem gyerekek való!

Ha mi most várunk harminc évet, akkor azt a generációt teljesen tönkretesszük. Visszafordíthatatlan kárt okoz addigra, amikorra első pillanatban találkozik az állam... Hároméves korban kötelező az óvodáztatás, tehát addigra már visszafordíthatatlan. Kész, nem lehet ezeket a változásokat már korrigálni.

Tehát igen, Hollik képviselő úrnak igaza van. Vannak olyan változások, amiket lehet korrigálni, de vannak, amiket nem. És arról beszélek, hogy ez az eszköz a három év alatti gyerekeknél olyan kárt okoz hároméves korukra, amit onnantól kezdve már nem lehet módosítani. Tudok több példát is mondani, nem csak azt, hogy Ákos „vastalkodik”.

Logopédusoknál egy tízmondatos mesét kell elmondani a gyerekeknek, amiben háromszor szerepel az ibolya virág, mert erről szól ez a mese. A mostani gyerekeknek, akiket kütyüztetnek, a tízmondatos mesében tízszer mondja el a logopédus.

Tehát: „A kislány elmegy az erdőbe ibolyát szedni. Megérzi az ibolya illatát. Lehajol, hogy leszakítsa az ibolyát. Beleteszi a kosarába az ibolyát. Hazaviszi az ibolyát. Beleteszi a vázába az ibolyát, és odaadja az anyukájának az ibolyát.” Így mesélik el a logopédusok. És mit mondanak a gyerekek, milyen virágról szól? Tulipán.

Ez a helyzet. De tudok még durvább példákat is mondani azért, mert egyszerűen nem tudnak figyelni, a figyelmük nem terjed odáig, hogy végighallgassák a kérdést. Milyen virág? Addig tud figyelni, és amilyen virágot ismer, az a tulipán. Ezért hiába mondja el neki a logopédus tízszer, hogy ibolyáról van szó, tíz mondatban tízszer, akkor sem érti meg.

Másik: milyen színű levelek hullanak ősszel a fáról? Kék. Mert addig figyel a gyerek, hogy „milyen színű?” Ha valamilyen szín, akkor az kék. Ekkora a probléma. Ekkora a probléma! Ezek a gyerekek mennek iskolába, és kétszer annyi ilyen gyerekről tudunk a vármegyei összesítések alapján, mint tíz évvel ezelőtt volt, és a képernyőidőzés 33 százalékkal növekszik évente.

Tönkremegy egy egész generáció, ha e tekintetben nem történik valami sürgős beavatkozás. Babakocsikat árulnak úgy Magyarországon, hogy kütyütartó van rajta, és ezt a normát közvetítjük a családoknak, szülőknek, gyerekeknek. Ha egy szülő azt látja egy babakocsiban, hogy a babakocsin ott van a kütyütartó, akkor azt gondolja, hogy ez a norma, és nyugodtan adhatja a gyerekének azt az eszközt, amiről egyébként senki nem mondja el neki, hogy visszafordíthatatlan károsodást okoz az ő esetében.

Hajszálpontosan ugyanarról a mechanizmusról van szó, mint a dohányzás esetében. Azt most már kimondtuk az energiatalok esetében is, például, hogy nem gyerekeknek való. Az okoseszközöket sem arra fejlesztették ki egyébként; ezek nem úgy indultak, hogy ezt három év alatti gyerekeknek fogjuk adni az anyai figyelem helyett. Mert erről még nem is beszéltem, hogy önmagában az anyai figyelem megvonása milyen kötődési problémákat eredményez a későbbiekben. Párkapcsolatot nem fognak tudni létesíteni, fenntartani. Ennek demográfiai következményei is vannak.

Nem játék, amiről beszélünk, és bele lehet kötni itt szavakba, meg hogy ez egy határozati javaslat, meg homályos, de ráadásul ez duplán homályos, már bocsánat. Tehát én egy határozatot nyújtok be, és a kormányt egy jogalkotási koncepcióra kérem fel. Tehát nem egy konkrét törvényjavaslatra kérem fel, hanem egy koncepciónak a megalkotására kérem fel, és a gyermekek számára elérhető készülék az, amit meg tudnak vásárolni egy boltban, bocsánat.

Tehát, ha nincsen betilva 18 év alatt az, hogy vásároljanak ilyen készülékeket, az az elérhető számukra. De lehet ezen lovagolni, csak ez mind-mind eltörpül amellett, hogy mekkora problémáról beszélünk, amiről semmilyen intézkedés jelen pillanatban az állam részéről nincsen, és homokba dughatjuk a fejünket, hogy ez a szülőnek a felelőssége. Csak ha nem úgy gondoljuk, hogy a drog, az alkohol meg a cigaretta vagy az energiatal a szülőnek a felelőssége, akkor nem gondolhatjuk azt, hogy az okoseszközök használata szintén a szülő felelőssége.

De nem mondom azt, hogy tiltsuk be a mobiltelevont a gyerekeknél meg korlátozzuk az internetet, nyilván erre nincsen lehetőség, de arra lehetőség van, hogy írjuk rá a dobozokra, ahogy a cigaretta esetében, hogy ez a készülék mit okoz a gyerekeknél, és számos más pontot meg lehetne valósítani abból, amit én benyújtottam, ha érzékelnék ezt a problémát, és valóban fel akarnának lépni ezzel szemben, akkor ezt tárgysorozatba tudnák venni.

Ráadásul itt nem egy zárószavazásról van szó, hanem csak arról, hogy ez a javaslat az Országgyűlés elé kerülhet, aztán azt szétmódosíthatnák, ahogy akarnák, tehát ezek mind-mind cinikus érvek. Én, még egyszer mondom, számosságát tekintve Magyarország legsúlyosabb gyermekvédelmi problémájáról beszélek, és erre vonatkozóan semmilyen intézkedés eddig nem történt Magyarországon. Köszönöm a figyelmet.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a H/11529. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. Ki az, aki nemmel szavazott? *(Szavazás.)* 2 nem.

Tehát 2 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba a bizottság az előttünk fekvő javaslatot. Köszönöm szépen képviselő asszonynak a szóbeli kiegészítést. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **A Drogellenes Albizottságba tag választása**

Az utolsó napirendi pontunk a Drogellenes Albizottság hiányzó tagjának megválasztása. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy természetesen én személyesen megkerestem az ellenzéki képviselőtársaimat ebben az ügyben. Tudjuk nagyon jól, hogy az ellenzék részéről, amikor az albizottságot létrehozta a bizottság, akkor már dr. Komáromi Zoltán alelnök úr azonnal jelentkezett. Nagy köszönettel vettük. Megfutottuk a szükséges kört, az ellenzéki képviselőket, ahogy az előbb mondtam, megkerestem. Egyedül Varga Ferenc képviselő úr vállalta az albizottságban való részvételt.

Úgy gondolom, hogy az ő személye ebben a tekintetben releváns és fontos. Ő független képviselő, de egy érintett régióban él, tehát azt hiszem, hogy kellő komolyságú és minőségű munkát tud majd ebben az albizottságban végezni. Természetesen erről szavazni is fogunk.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja Varga Ferenc képviselő úr albizottságba történő delegálását. *(Szavazás.)* Szemmel láthatóan egyhangú. Varga Ferenc képviselő úr írásban jelezte a távollétét, tehát azért nincsen itt.

Akkor megállapítom, hogy a Drogellenes Albizottság ezennel teljes tagsággal, öt fővel működik. Kívánok számukra jó és eredményes munkát! Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **Egyebek**

Egyebekben kíván-e valaki bármit mondani? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Köszönöm szépen. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a szükséges határidőben fogom majd összehívni a következő bizottsági ülést. Egyelőre nem látunk olyan fontos, előttünk fekvő ügyet, ami ezt indokolná, de nem akarok fenyegetőzni. Durván három hét múlva viszont találkozunk.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm szépen! További szép napot és jó munkát kívánok! Köszönöm szépen!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 03 perc)*

**Varga Zoltán**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Barna Beáta