



Ikt. sz.: NJB-42/13-5/2024.

NJB-6/2024. sz. ülés
(NJB-31/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti Bizottságának**
2024. május 7-én, kedden, 11 óra 04 perckor
az Országház Hazai Samu báró termében (földszint 66.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása</i>	<i>5</i>
<i>A napirend módosítására vonatkozó indítvány elfogadása</i>	<i>6</i>
<i>A napirend elfogadása</i>	<i>6</i>
<i>A gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/8217. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<i>7</i>
<i>A gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló T/8218. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<i>51</i>
<i>Egyebek</i>	<i>52</i>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<i>52</i>

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató az egészségüggyel kapcsolatos aktuális kérdésekről
Előadó:
Dr. Takács Péter, a Belügyminisztérium államtitkára
2. A gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8217. szám)
(Kocsis Máté, Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP), Zsigó Róbert (Fidesz) képviselők)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8218. szám)
(Dr. Selmeczi Gabriella, Kocsis Máté (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP), Zsigó Róbert (Fidesz) képviselők)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Varga Zoltán (DK), a bizottság elnöke

Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kovács Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Mészáros Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Komáromi Zoltán (DK), a bizottság alelnöke

Horváth László (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)

Sztojka Attila (Fidesz)

Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)

Nacsa Lőrinc (KDNP)

Szabó Timea (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Pesti Imre (Fidesz) dr. Mészáros Lajosnak (Fidesz)

Bartos Mónika (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)

Horváth László (Fidesz) távozása után Kovács Sándornak (Fidesz)

Nacsa Lőrinc (KDNP) megérkezéséig dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)

Dr. Kovács József (Fidesz) távolléte idejére Nacsa Lőrincnek (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Kanász-Nagy Máté (LMP) országgyűlési képviselő

Fülöp Attila államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! A Népjóléti Bizottság ülését megnyitom, hiszen 11 óra elmúlt, és úgy látom, lassan a jelenléti ív is aláírásra került.

A határozatképesség megállapítása, illetve a helyettesítések ismertetése fog következni. Ismertetem a helyettesítéseket. *(Dr. Selmeczi Gabriella felé:)* Képviselő asszony, a sajtó ebben a teremben ott forgat, ahol akar. Abban az esetben, ha esetleg az ön székére ülnének, akkor szóljon, mert akkor nyilván intézkedni fogunk. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Az egy meglepő helyzet elnök úr számára, igaz?)* De egészen addig, amíg a sajtó betartja a sajtóetika adta szabályokat, addig itt ebben a teremben, amíg én vagyok a bizottsági elnök, a sajtó szabadon forgathat és kérdezhet is. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Ezt valaki egyébként kritizálta?)* Láttam, hogy intézkedik képviselő asszony, de önnek ehhez egyszerűen nincs joga, nincs joga. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Értem, és az úr nagyon kedves volt, mert rögtön megértette.)* Tájékoztatom, képviselő asszony, hogy nincs ehhez joga. Köszönöm szépen.

Tehát folytatjuk az ülésünket. A határozatképesség megállapítása következik. Azt megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. A helyettesítéseket fogom most felolvasni: Nacsa Lőrinc képviselő urat dr. Kovács József alelnök úr fogja helyettesíteni, Bartos Mónika képviselő asszonyt dr. Tapolczai Gergely képviselő úr, illetve Pesti Imre alelnök urat dr. Mészáros Lajos alelnök úr fogja helyettesíteni.

Az ülés napirendjének a megállapítása következik. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, a jelenlévőket és a sajtó képviselőit, hogy ismét egy különleges helyzetet teremtett a kormánypárt, hiszen dr. Kovács József alelnök úr a kormánypártok nevében a napirendi javaslat módosítására vonatkozó indítványt terjesztett elő. Az indítvány arról szól, hogy ne kerüljön sor az egészségüggyel kapcsolatos aktuális kérdésekről szóló első napirendi pont megtárgyalására.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Mindenkit emlékeztetnék, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalása 16-án, tehát a múlt hónap 16-án, április 16-án kezdődött. Akkor Takács Péter államtitkár úr bejelentette már a bizottsági ülésen a napirendi pont tárgyalása elején, hogy ő kötött idővel rendelkezik, neki el kell mennie. Nyilván méltányoltuk ezt a kérését azzal a kitételrel, hogy a lehető leghamarabb folytatni fogjuk a kórházakkal kapcsolatos kormányzati meghallgatást. Takács Péter államtitkár úr erre letette a nagyesküt, hogy ezt a kormányzati meghallgatást teljesen természetesen az ő közreműködésével a bizottság folytathatja.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, bár a bizottság tagjai ezzel tisztában vannak, hogy számtalan képviselői kérdés nem hangzott, nem hangozhatott el, hiszen az államtitkár úrnak egyszerűen el kellett mennie vagy elment. Akkor ezek a képviselőtársaim és jómagam is abban a hiszemben voltunk, hogy a kormány, a kormányzat és nyilván a kormánypárti képviselők tartani fogják az adott szavukat, és tudjuk folytatni talán a társadalmat leginkább érintő, legfontosabb, legszörnyűbb kérdésről, a kórházak helyzetéről szóló tájékozódást, hiszen tudjuk azt nagyon jól, hogy milyen helyzetben vannak a kórházak. Tudjuk azt, hogy jelen állás szerint, aki oda bekerül, attól retteg, hogy nem fog kijönni, nem azért, mert olyan súlyos a betegsége, hanem azért, mert ellátatlan marad, mert nem tudják ellátni, mert nincs elég gyógyszer, nincs elég kötszer. Tudjuk nagyon jól, hogy a kórházak finanszírozása nem megoldott, látjuk azt, hogy a kormányzat nem foglalkozik az egészségüggyel. És elárulok egy titkot: a napirendi pont tárgyalása közben az egyik kormánypárti alelnök úr idesúgta nekem, hogy nagyon jó, hogy végre ilyen fontos kérdésekről beszél, beszélhet egy szakbizottság, és ő nagyon örül annak, hogy ez végre szóba került.

Nos, ez az öröm eddig tartott, hiszen kaptuk ezt a levelet, és engedjék meg, hogy szó szerint felolvassam az indokolás részét, ami egyszerűen tragikomikus, tehát mutatja a kormánypártok mentális, morális mélyrepülését, ami a jelenlegi magyar helyzettel, az egészségüggyel és nyilván minden más helyzettel is kapcsolatos. Azt hiszem, hogy az a felelősség, ami a kormánypártokat terheli akár ebben az ügyben is, elévülhetetlen, és előbb-utóbb utol fogja őket érni.

Akkor most hallgassák meg szó szerint az indokolási részt: „Dr. Takács Péter államtitkár úr a legutóbbi bizottsági ülésen ugyanebben a témában hosszasan rendelkezésre állt, érdemi kérdéseket azonban alig kapott. Erre tekintettel felmerül a gyanú, hogy a napirendi pont nem valódi tájékozási szándékot, hanem kampánycélokat szolgál. Az egészségügy helyzetét fontosabbnak tartjuk annál, mint hogy egyes baloldali képviselők politikai akciókra használják fel, ezért azt javasoljuk, hogy a napirendi pontot június 9-ét követően tárgyalja meg a Népjóléti Bizottság, amennyiben még akkor is aktuálisnak tartja. Kérjük a tisztelt elnök urat, hogy a napirendi pont módosítására vonatkozó indítványunkról szíveskedjen tájékoztatni az ülésre meghívott vendégeket is.”

Tisztelt Vendégeink! Tisztelt Képviselők! Tisztelt Jelenlévők! Tisztelt Sajtó! Azt hiszem, hogy ez a levél mindent elmond. Ha valaki, akkor a kormánypártok tekintik az egészségügy helyzetét, illetve az egészségügy helyzetének eltitkolását politikai és kampánycélnak. Egyszerűen nem akarnak róla beszélni, hogy mit tettek ezzel az országgal az elmúlt 14 évben, egyszerűen nem akarnak szembesülni azzal, hogyan néz ki most a kórházak helyzete, nem akarnak szembesülni azzal, hogy hány ezermilliárd forintot loptak el az egészségügytől, és ezért olyan az egészségügy helyzete, amilyen.

Tudjuk azt nagyon jól, hogy a meghívott vendégeink között olyan egyesületek, olyan szakértői stáb van itt, olyan köztisztviselői kamara elnökei, akiket ez a kérdés foglalkoztat, érint, és szerettek volna ebben a kérdésben akár hozzá is szólani. Ezt a lehetőséget vonták meg tőlük, ezt a lehetőséget vonták meg a magyar társadalomtól, és ezért a felelősség egyértelműen önöket, kormánypárti képviselőket terheli. Ezzel, ami most történt, nem tettek mást, csak bebizonyították ismét, hogy gyávák szembenézni azzal a világgal, amit önök szabadítottak erre az országra. Köszönöm szépen.

A napirend módosítására vonatkozó indítvány elfogadása

A napirendi javaslat módosítására vonatkozó indítványról a bizottság vita nélkül dönt. Szavazás következik. Ki az, aki a napirendi javaslat módosítására vonatkozó indítványt támogatja? Kérem, kézfelemeléssel ezt jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodást nem látok.

Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében támogatta azt, hogy módosuljon a napirendünk.

A napirend elfogadása

Az ülés napirendjének elfogadása következik. Ki az, aki az ülés napirendjének elfogadását, amely az imént elfogadott módosítást is tartalmazza, támogatja? Kérem, kézfelemeléssel ezt jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás nincs, nem lehet.

Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében az ülés napirendjét elfogadta.

A gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/8217. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a napirendi pontok konkrét megtárgyalása. 1. napirendi pont a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A T/8217. számú törvényjavaslat részletes vitájáról fogunk beszélni.

Köszönöm szépen meghívott vendégeinknek, hogy eljöttek. Én szégyellem magam a kormánypárti képviselők nevében. Nagyon bízom benne, hogy a következő ülésen lehetőség lesz ismét napirendre tűzni ezt a nagyon fontos kérdést. *(A meghívottak egy része távozik az ülésről.)*

A kormány képviselőjében köszöntöm Fülöp Attila államtitkár urat.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, amelynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Elsőként az előterjesztőnek adom meg a szót. Úgy látom, hogy az előterjesztő képviselőjében dr. Selmeczi Gabriella fog eljárni. Képviselő asszony, öné a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Igen, megfelel a törvényjavaslat. *(Szabó Tímea: Ezt a kormánynak kellene...)*

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úrnak adok szót, amennyiben a vita ezen szakaszában szólni kíván.

FÜLÖP ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, nem.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem, a vita ezen szakaszában ki kíván hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Hozzászólási igényt nem látok. A vita első szakaszát lezárom.

A törvényjavaslatához benyújtott képviselői módosító javaslatok megtárgyalása következik. A kiosztott háttéranyag szerint fogunk haladni. Minden módosító javaslat esetében elsőként az előterjesztő álláspontját fogom megkérdezni, hogy nyilatkozzon arról, támogatja-e a javaslatot. Majd a kormány álláspontja következik, őt kérdezem ugyancsak a támogatás kérdésében. Ezt követően lehetőséget adok a módosító javaslat benyújtójának, hogy indokolja a javaslatát. Majd megnyitom a vitát. Végül szavaz a bizottság a módosító javaslatról.

A háttéranyag 1. pontjában Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai indítványa található. A javaslat összefügg a 11. és 17. pontokkal. Mindezekről együttesen tárgyal és dönt a bizottság.

Elsőként az előterjesztő álláspontját kérdezem, hogy támogatja-e a módosító javaslatot.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. A javaslatot nem támogatjuk, az előterjesztők, ugyanis a gyermekvédelmi rendszerben dolgozók képzését, továbbképzését a jelenlegi jogszabályok is biztosítják, méghozzá elég alaposan. Én ki is írtam magamnak azoknak a jogszabályoknak a számát, jogszabályhelyet, ami ezzel foglalkozik: a gyermekvédelmi és a szociális rendszerben dolgozók képzésével, szociális ágazati képzéssel a 14/2002. EMMI-rendelet foglalkozik; a feladatellátáshoz kapcsolódó tanfolyami képzésre a 81/2004. ESZCSM-rendelet vonatkozik; a befogadói szülői képzéssel a 29/2003. ESZCSM-rendelet

foglalkozik; a vezetőképzéssel a 25/2017. EMMI-rendelet; kötelező, munkakörhöz kötött választható továbbképzések pedig a 9/2000. ESZCSM-rendelet keretében kerültek sorra.

Azt is tudni kell, hogy a fenntartó köteles gondoskodni a szakemberek képzéséről és továbbképzéséről. Egyébként a továbbképzési program még 2016-ban elindult, méghozzá az EFOP és a VEKOP keretében. Ennek a programnak a címe: „Szociális humán erőforrás fejlesztése”. Ez egy kiemelt projekt, ennek a kiemelt projektnek a keretében indult el a továbbképzési rendszer korszerűsítése.

A szociális és gyermekjóléti és a gyermekvédelmi ellátórendszerben foglalkoztatottak részére 5 darab kötelező és 19 darab különböző munkakörhöz kötött továbbképzési tartalom került meghatározásra. Ezeknek a tartalmát ez a kiemelt projekt szervezte, dolgozta ki és akkreditálta, és egyébként meg is valósította az ezekkel kapcsolatos szervezett első képzéseket.

Még egy továbbképzési jogszabályt hadd emeljek ki. A gyermekbántalmazás felismerését és kezelését segíti a gyermeki jogok védelme érdekében a gyermekvédelmi törvény 11. § (1/a) bekezdése szerint a gyermekek és az ifjúság védelméért felelős miniszter által jóváhagyott gyermekbántalmazás elleni módszertan. Tehát erre is van képzési lehetőség. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Államtitkár urat kérdezem, hogy a kormány támogatja-e a javaslatot.

FÜLÖP ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A tárca álláspontját tudom mondani: a tárca nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem, a módosító javaslat benyújtói közül kívánja-e valaki az indítványt indokolni. *(Jelzésre:)* Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr. Őné a szó. *(Nacsa Lőrinc megérkezik az ülésre.)*

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Az egész módosítás azért fontos számunkra, hogy nevesítse azt, hogy a kormány egy rendeletben mindig legkorszerűbben, naprakészen, a felmerült igények, illetőleg szükségletek figyelembevételével legyen gazdája ennek a képzésnek. Tehát hogy olyat követelünk meg, ami most ez, de lehet, hogy egy év múlva, két év múlva ennek a törvénynek a fenntartása idejére egy kormányzati garanciát ad arra, hogy ez a képzés valóban megtörténjen, és ez alaki feltétele legyen egy ilyen alkalmazásnak.

Ha annyira jó lenne ez a képzés, mint amennyire képviselőtársam mondja, akkor lehet, hogy ezek a mostani anomáliák sem történtek volna meg. Én úgy gondolom, hogy ez a szabály a kormánynak ad egy felhatalmazást és egyben egy kötelezettséget arra, hogy ez a képzés mindig naprakész legyen, és minden egyes ilyen munkatársnak ennek az elvégzése kötelező legyen. Én úgy gondolom, hogy ennél többet nem tudok erre mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Timea képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is azt gondolom, hogy érdemes egy ilyen nagyon komoly ügyet a legfrissebb és a legmagasabb szintű jogszabályban rögzíteni, nem feltétlenül minisztériumi rendeletekben. No pláne, mert ahogy járjuk végig a gyermekvédelmi intézeteket, intézményeket, a

gyermekotthonokat, sorra jönnek a panaszok, hogy nincsenek képzések. Lehet, hogy Selmeczi képviselőtársam most felsorolta az összes rendeletet, mert elő kellett keresnie ezek szerint, de ezek nincsenek betartva. Tehát én azt gondolom, hogy a legmagasabb szintű jogszabályban, egy törvényben kell rögzíteni azt, hogy igenis az államnak mi a kötelessége ezen a téren.

Tudjuk azt, hogy a képzések hiánya, a monitoring hiánya, egyáltalán a támogató rendszer hiánya a gyermekvédelemben vezetett részben azokhoz a tragédiákhoz, amelyeket az elmúlt hónapokban láttunk. Egyrészt a szakemberhiány, ami a megalázóan alacsony bérek miatt is történik, vezet olyan anomáliákhoz, hogy nem gyermekvédelmi szakemberek, hanem teljesen képzetlen, hozzá nem értő emberek, nyolc általánost végzett emberek csak úgy gyakorlatilag beesnek ezeknek az intézményeknek az ajtaján, és ők vigyáznak gyerekekre. Ezt nem egy, nem kettő intézményben tapasztaltuk, de még az ombudsman is leírta a saját jelentésében. Ezek vezetnek nagyon gyakran gyermekbántalmazáshoz, ahogy az ombudsman leírta, például a kalocsai gyermekotthonban, hogy kulcsosomóval verték a gyerekeket, hogy alsóneműre vetkőztették őket, a szabadlevegő-megvonás, tehát gyakorlatilag mint a börtönben, úgy kezelik ezeket a gyerekeket. Ha működnének az önkéntesek által elmondott és felsorolt jogszabályok, akkor kapnának képzéseket ezek a szakemberek, és nem ilyen módon történne a gyermekekkel való foglalkozás, törődés ezekben az intézményekben.

Most lehet, hogy ön ezen mosolyog, nem tudom, mi volt olyan tréfás, amit mondtam, mindenesetre én azt szeretném kérni, hogy igenis fontolják meg azt, hogy ez a legújabb és legmagasabb szintű jogszabályban legyen rögzítve a gyermekek érdekében és egyébként a gyermekvédelemben dolgozók érdekében, hiszen ők kérték azt, hogy kapjanak a jelenlegi közel nulla szinthez képest sokkal több támogatást az államtól. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs jelentkezés.)* Több hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom, és szavazni fogunk.

Ki az, aki a módosító javaslatot támogatja? Kérem, kézfelemeléssel ezt jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 10. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem látok.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében nem támogatta a módosító javaslatot.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Kormánypárti Bizottsági Tagok! Tájékoztatom önöket, illetve inkább emlékeztetem arra, hogy az előző bizottsági ülésünkön Nacsa Lőrinc azt az ígéretet tette, hogy nyitottak lesznek a gyermekvédelemmel kapcsolatos törvényjavaslat ellenzéki módosítóira. Nyilván ez a lehetőség még mindig megvan, hogy egyrészt a szavahihetőségüket bizonyítsák, másrészt valóban igazolják azt, hogy önöknek a gyermekek a fontosak, nem pedig a saját politikai kútfőjük hagymázás elképzelése a gyermekvédelemmel, illetve minden más dologgal kapcsolatban.

A háttéranyag 2. pontjában Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai indítványa látható, található. Elsőként az előterjesztő álláspontját kérdezem, hogy támogatja-e a módosító javaslatot. Képviselő asszony, ön a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Nem támogatjuk a módosító javaslatot, és nem azért, mert nem vagyunk nyitottak az ellenzéki javaslatokra, hanem a megkülönböztetés tilalmának ezen rendelkezése, amit itt a módosító javaslat tartalmaz, ennek a rendelkezésnek a rögzítése nélkül is érvényesülnie kell, tehát szükségtelen külön rögzíteni azt, hogy a jogszabályokat be kell tartani.

Mint minden esetben, úgy a kifogástalan életvitel ellenőrzése esetén és az azzal kapcsolatos döntések meghozatalakor is a jogszabályok betartásával kell eljárni. Az Alaptörvény pedig rögzíti, hogy a törvény előtt mindenki egyenlő, és Magyarországon mindenkinek be kell tartania az alapvető jogokat.

Itt nincs semmi újdonság ebben a típusú ellenőrzésben, mert itt például a kifogástalan életmód vizsgálása már meglévő jogszabályokban szerepel, és egyébként alkalmazzák is, és nem volt vele ezidáig probléma. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Államtitkár urat kérdezem, a kormány támogatja-e a javaslatot.

FÜLÖP ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem, a módosító javaslat benyújtói közül kívánja-e valaki az indítványt indokolni. *(Jelzésre:)* Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Én úgy gondolom, hogy egy ilyen fontos törvény azért került most éppen a tisztelt Ház elé, mert kiderült, hogy az eddigi működést szabályozó törvények, jogszabályok nem adtak megfelelő keretet arra, hogy kiderüljenek bizonyos anomáliák. Én úgy gondolom, hogy minden olyan garanciális szabály, ami ebben a törvénybe mint kerettörvénybe belekerül, és ezt követően erre épülnek majd az egész ágazatot szabályozó rendeletek, egy-egy ilyen garanciális szabály erősíti ennek a törvénynek a garanciális részét.

Egy konkrét kérdésem lenne, hogy megvilágítsam, mire gondoltunk. Ha egy ilyen megbízhatósági vizsgálatnál egy adott helyen valahol Magyarországon kiderül a jelentkezőről, hogy azonos nemű élettársi kapcsolatban él, akkor ennek a minősítését, illetőleg az ezzel kapcsolatos döntést hogyan fogja a törvény garantálni, hogy az ne ütközzön az Európai Unió Alapjogi Chartájának 21. cikkében foglalt megkülönböztetés tilalmába? Én úgy gondolom, hogy egy ilyen garanciális része ennek a törvénynek senkinek a jogát nem sérti, semmivel nem párhuzamos, tehát nem duplikál bizonyos garanciákat, viszont véleményünk szerint az egész rendszer működésében átláthatóbb és tiszta viszonyokat teremt.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Timea képviselő asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is azt szeretném kérni nemcsak az előterjesztőktől, hanem a kormány képviselőjétől is, hogy öntsünk tiszta vizet a pohárba. Tehát itt ez egy melegellenes passzus, vagy nem? Melegekre vonatkozik ez a kifogástalan életvitel, vagy nem? Azonos nemű párokat akkor automatikusan kizárják például a gyermekvédelemből, vagy nem? Mert itt nem arról van szó, képviselő asszony, hogy be kell tartani a törvényeket, hanem hogy önök olyan törvényeket akarnak hozni most, amelyek szembemennek az uniós szabályokkal.

A múltkori bizottsági ülésen azt ígérték, hogy a részletes vitán majd kifejtik hosszabban is a véleményüket és az egyes pontokra vonatkozó gondolataikat. Akkor én nagyon szépen kérem, hogy határozzák meg, hogy mit jelent a kifogástalan életmód. Rogán Antal kifogástalan életmódot folytat? Ezen már akkor is mosolyogtak, látom, hogy Selmeczi képviselőtársam most is mosolyog ezen; nem véletlen szerintem, hiszen tudjuk, hogy minimum véleményes, hogy Rogán Antal kifogástalan életmódot folytat-e. Vagy mondjuk, Deutsch Tamás, akiről, hogy másra ne hivatkozzak, mondjuk, a

Magyar Péter által nyilvánosságra hozott rendőrségi dokumentumokban szerepel, hogy Deutsch Tamás már többször kábítószer hatása alatt állt. Szóval, akkor mi a kifogástalan életmód vajon? Mert én azt gondolom, hogy egy jogszabálynak minimumfeltétele az, hogy mindenki ugyanazt gondolja róla, hogy még véletlenül se legyenek félreértések.

Tehát szeretnénk tudni, hogy ez megint egy homofób passzus ebben a tekintetben, vagy azt is, ha valaki egy ilyen átvilágítás során, mondjuk, azt mondja, hogy ő havonta egyszer megy el a barátaival egy kocsmába, az még belefér, ha már hetente egyszer, az nem fér bele. Szeretnénk erre nagyon pontos választ kapni. Köszönjük.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kérdezem, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Nacsa Lőrinc képviselő úr. Öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! A kifogástalan életvitelt nem ez a törvény hozza be a magyar jogrendbe, képviselő asszony. Tehát ha parlamenti képviselőként ismerné a magyar jogrendben például a vonatkozó törvényeket, illetve kormányrendeleteket, amelyek erről írnak, akkor ott meg tudja találni, tisztelt képviselő asszony, a kifogástalan életvitel ellenőrzését *(Szabó Timea: Mondd el!)*, hiszen ez jelenleg is számos állami intézményrendszerben működő ellenőrzés és működő jogintézmény, hogy a kifogástalan életvitelt ellenőrzik.

Tudok példát mondani, hogy ki nem. Például Varju László, aki elítélt bűnöző. Úgy ül itt az Országgyűlésben, hogy a bíróság elítélte bűncselekményért, választás rendjének megsértéséért. *(Szabó Timea: Első fokon. És vigyázz, amit mondasz!)* Vagy például Fekete-Győr András, akit elítélt a bíróság hivatalos személy elleni erőszakért. Vagy éppen az önök közös listáján szereplő Czeglédy Csaba, aki elítélt adócsaló. Tehát vannak sokan, akik nem kifogástalan életvitelt folytatnak, elítélt bűnözők, vagy éppen eljárás van folyamatban velük szemben. Természetesen ők nem mennének át szerintem ezen a vizsgálaton. De ha képviselő asszony megnézi a vonatkozó törvényeket és jogszabályokat, akkor meg fogja találni, hogy mi ez. *(Szabó Timea: Köszönöm, én a kormánytól szeretném megtudni.)*

ELNÖK: Kanász-Nagy Máté képviselő úr, öné a szó.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Én is erre szeretnék rákérdezni picit általánosabb formában is, hogy az általános parlamenti vita során nem kaptunk erre vonatkozó választ, hogy miért nem találták elegendőnek a pszichológiai alkalmassági vizsgálatok lefolytatását, miért akarják mellé emelni a kifogástalan életmód vizsgálatát. Erre én is rákérdeznék, hogy hogyan, milyen formában fogják ezt ellenőrizni. A parlamenti vitában bemutattam azokat a mellékleteket, amelynek a különböző soraiban valóban rögzíteni kell a különböző szabadidős tevékenységeket, esetleges függőségeket, ki mit csinál a magánéletében. Ezeket különböző cellákba, rubrikákba be kell írni, jelezni kell.

És külön kérdezném, hogy a Nemzeti Védelmi Szolgálat milyen feladatot fog ellátni. Tehát ha valaki például beírja abba a cellába, hogy a szabadidejében nem tudom, milyen intézményekbe meg vendéglátóipari egységekbe látogat, akkor azt, ha mondjuk, nem hiszik el neki, akkor a Nemzeti Védelmi Szolgálat fog ennek utánajárni, hogy tényleg abba a vendéglátóipari egységbe látogat a kedves kolléga vagy sem? Tehát kicsit részletesebben hogyan néz ez ki?

Illetve arra is rákérdeznék, hogy milyen kapacitásokat terveznek bevonni ennek érdekében, akár hogy a pszichológiai alkalmassági vizsgálatokat lefolytassák, akár hogy a kifogástalan életmódot.

Ez mennyibe fog kerülni? Hány pluszember bevonását jelenti? Milyen szakemberek fogják végezni ezeket a vizsgálatokat akár a pszichológiai alkalmassági vizsgálat, akár a kifogástalan életmód esetében? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Selmeczi képviselő asszony, öné a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Szabó Timea képviselő asszonynak mondom, hogy a homoszexuálisokat hozza fel állandóan, de mi az esélyegyenlőségénél és a megkülönböztetés tilalmánál gondoltunk a fajra, a bőrszínre, a nemre, az anyanyelvre vagy a fogyatékkal élőkre. Tehát amint azt az Alaptörvény előírja, a törvény előtt mindenki egyenlő.

A másik válaszom pedig az, hogy a törvény feladatot ad a Belügyminisztériumnak, illetve a kormánynak, hogy egy rendeletben alkossa meg ezeknek a részletszabályait. Szerintem érdemes ezt megvárni. És miután a végrehajtásért a kormány felelős, mi hozzuk a törvényeket, érdemes utána akkor ezt megnézni, és arra rákérdezni majd a parlamentben, hogy önöknek megfelelő-e az a végrehajtási rendelet, amit majd a Belügyminisztérium fog megalkotni.

Kanász-Nagy Máté képviselőtársamnak mondom, hogy azért vannak ezek a különböző átvilágítási procedúrák, mert szerettünk volna egy nagyon szigorú átvilágítási rendszert alkalmazni. Megnéztük azt, hogy amit már mondott Nacsa Lőrinc képviselőtársam, a magyar jogrendben milyen ilyen hasonló típusú átvilágítási eljárások vannak, ezek hogyan működnek, és úgy gondoltuk, hogy ezeket a típusú átvilágítási eljárásokat kiterjesztjük azokra is, akik a gyermekvédelemben dolgoznak, hiszen a legfontosabb az, hogy ha már lehetséges, akkor előzetesen is kiszűrjük a kockázatokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Timea képviselő asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Képviselő asszony, az elvárható előterjesztőként, hogy önnek legyen minimális elképzelése arról, hogy mit szeretne látni ebben a törvényben. Tehát jogalkotóként a végrehajtóra mutogatni, hogy majd a Belügyminisztérium megalkotja... *(Dr. Selmeczi Gabriella jelzésére:)* De hát most azt mondta, hogy majd a Belügyminisztériumot mint végrehajtót keressem én, mint jogalkotó, hogy hogyan alkotja meg azokat a részletszabályait annak a törvénynek, amit mi fogadunk el. Hát, legalább akkor mondja el az elképzelését, hogy ez mire vonatkozik! Nyilván nem arra gondoltunk, hogy a bőrszín alapján fognak megkülönböztetni. *(Dr. Selmeczi Gabriella közbeszól.)* Azért nem, tisztelt képviselő asszony, mert az elmúlt három évben az a tapasztalatunk, hogy leginkább a homofób kirohanásairól ismert a kormány. A homofób, egyébként megbukott népszavazási kérdést - tehát még a saját szavazóik sem szavaztak igennel arra a népszavazásra, hiszen érvénytelen lett '22-ben, amit önök megpróbáltak áttolni, nem érte el az 50 százalékot, holott önök egyébként kormányzásra felhatalmazást kaptak. Tehát azt hiszem, igenis jogos, hogy rákérdezzünk, hogy ez megint egy vaskos buzizás lesz ebben a kérdésben vagy nem.

Azt is engedje meg, hogy Kanász-Nagy Máté kollégámmal legyenek fenntartásaink azzal kapcsolatban, hogy vajon ez az átvilágítás mennyire lesz hatékony,

hiszen, mondjuk, vegyük Kaleta Gábor esetét, aki diplomataként C típusú átvilágításon kellett hogy átessen, ehhez képest találtak nála 50 ezer gyermekpornográf felvételt. Mi a garancia arra, hogy ez az átvilágítás, amit a gyermekvédelemben találtak - mert itt a pedofil-bűncselekmények nem kizárólag homoszexuális viszonyban történnek, a fiú gyerekáldozatokról többet esik szó, miközben négyszer annyi egyébként a gyerekkorú lányáldozatok száma. Tehát itt azért joggal merül fel a kérdés, hogy mitől lesz ez hatékonyabb, mint eddig. Vagy egyébként említhetném Tímár Lászlót, a volt VII. kerületi fideszes képviselőt, aki egy Pest megyei iskola tanáraként egy 13 éves lánnyal létesített szexuális kapcsolatot, vagy Fohsz Tivadart, volt XVII. kerületi fideszes önkormányzati képviselőt, aki pedig egy rejtett kamerával készített felvételt a nevelt lányáról.

Szóval, én azt gondolom, hogy azért itt joggal aggódunk egyrésről a hatékonyság miatt is, másrésről azzal kapcsolatban, hogy milyen típusú diszkriminatív eljárások fognak itt a gyakorlatban megvalósulni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Nacsa képviselő úr jelentkezett szözlásra. Öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm. Szabó Tímea ezt mindig elmondja, hogy homofób népszavazás meg homofób törvény, mutassa meg, hogy melyik mondata volt homofób annak a népszavazásnak, melyik kérdése volt. Lehet szemet forgatni, egyik sem volt homofób.

Képviselő asszony, minden kérdésre 3 millió 850 ezer, 3 millió 910 ezer és hasonló számú ember adta le a szavazatát. Tehát nemhogy a kormánypárti szavazók, még az ellenzéki szavazók egy része is részt vett a gyermekvédelmi népszavazáson, mert fontosnak tartotta, annak ellenére, hogy önök minden alkalommal elmondták, hogy ez a népszavazás káros. *(Szabó Tímea: Érvényes és eredményes lett?)* 3 millió 910 ezer ember, soha még a NATO- és EU-tagságunkban sem egy irányban ennyien nem mondtak véleményt az elmúlt 34 évben népszavazásban. *(Szabó Tímea: Átment?)*

Érdekesekek ezek a számok, mert 3 millió 910 ezer 436-an szavaztak például az első kérdésre. Ebből a Párbeszédnek 436 szavazó lehet ismerős körülbelül. *(Szabó Tímea: Nem ez a kérdés!)* Tehát ezért nem érti a nagyságrendeket a képviselő asszony.

Mutassa meg, hogy melyik mondata volt homofób annak a népszavazásnak. Nem tud ilyet mondani! Gyermekvédelmi népszavazás volt, a gyermekek neveléséről volt szó, a gyermekek szexuális felvilágosításáról volt szó.

Benne szerepel minden törvényben és a népszavazásban is, hogy a szexualitást öncélúan bemutató tartalmakra vonatkozik. Teljesen világos, hogy egy gyermekvédelmi népszavazás volt a gyermekek védelmében. Önök akkor sem álltak ki a gyermekek mellett, meg most sem állnak ki, nem változott semmi. Nem tud mutatni egy darab ön által homofóbnak nevezett passzust, ez az igazság.

ELNÖK: Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Én visszatérek ahhoz a rögeszmémhez, hogy egy törvénynek garanciát és kereteket kell biztosítani arra, hogy az országban az az adott terület úgy működjön, hogy ne találjon senki kiskaput.

Arra, hogy egy kormányrendelet vagy egy miniszteri rendelet majd ezt szabályozni fogja, most én egy nagyon fura példát mondok. 2015-ben a CXXIII. törvényt megalkotta az Országgyűlés az egészségügyi alapellátásról. Most 2024-et

írunk, és még mindig nincs meg az összes miniszteri és kormányrendelet, ami annak a kerettörvénynek a részleteit szabályozná.

Nincs garancia arra, hogy ha elfogadja a parlament a törvényt, mennyi időn belül kell ezeket a kormányrendeleteket megalkotni, amelyekre hivatkozik képviselőtársam, illetőleg abba a folyamatba, amikor ez a kormányrendelet vagy miniszteri rendelet készül, milyen beleszólást engednek akár nekünk, képviselőknek, akár pedig az ezen a területen dolgozó érdekvédelmi, civil szervezeteknek. Ha viszont a törvényben ez a mondat garantál bizonyos dolgot, mert azért a hivatkozási alap az Európai Unió chartája, tehát ott végül is ez jogi garanciát ad arra, hogy ezt azért nem lehet megkerülni vagy figyelmen kívül hagyni, akkor valószínűleg ez annak a kormányrendeletnek vagy miniszteri rendeletnek a létrehozását is gyorsítani fogja, márpedig én úgy gondolom, hogy ez elvárható. Mondom a rossz példát, a kilenc éve halogatott rendeletek meghozását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kanász-Nagy Máté képviselő úr, öné a szó.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm. Én Selmeczi Gabriellától szeretnék kérdezni, és köszönöm, hogy részben válaszolt a kérdésekre. Én értem, hogy nagyon szigorúak akartak lenni. Ez a szigorúság nyilván többletkapacitás bevonását eredményezi. Én szeretném megkérdezni képviselő asszonytól mint előterjesztőtől, hogy akkor konzultált-e a Nemzeti Védelmi Szolgálattal, hogy ott ezek a kapacitások rendelkezésre állnak-e, akik majd ezek szerint vizsgálni fogják azt, hogy feltételezésem szerint, amit abba a táblázatba beírnak, mint hogy ki mit csinál a privát szférájában, a magánéletében, a szabadidejében, azok teljesülnek-e vagy sem. Tehát milyen kapacitásokat terveznek bevonni a rendszerbe, van-e szabad kapacitás, hány ember, hány munkaórában fogja vizsgálni ezeket a táblázatokat? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szabó Tímea képviselő asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Én csak Nacsa Lőrincnek szeretném mondani, hogy önmagában az, hogy az apa férfi, az anya nő; az, hogy nem engedték automatikusan egyedülállóknak az örökbefogadást, hanem az egyedülálló örökbefogadása miniszteri engedélyhez volt kötött; az, hogy kitiltották az iskolákból a szexuális felvilágosítást, és csak a kormány által ellenőrzött civil szervezeteknek adtak erre engedélyt; az, hogy folyamatosan a kommunikációjukban még a múlt héten is a nemátalakító műtétekről beszéltek, és tényleg a legocsmányabb, leggusztustalanabb propagandát folytatták ebben, tényleg azt próbálja nekünk elmondani, hogy ez nem homofób?

És arra mondjon választ, hogy igen vagy nem, érvényes és eredményes volt az önök homofób népszavazása. Erre mondjon választ, mert én tudom, hogy nem, ez a '22-es, nem. Lehet, nem tudom, 127 millió 457 ezer 256 szavazat jött itt önök szerint, de nem lett eredményes a népszavazás *(Nacsa Lőrinc: Nem miszerintünk - a valóság szerint.)*, ezt pontosan tudjuk, hiszen ott elbukott nagyon csúfosan ez a dolog.

Még egyszer szeretnék ráerősíteni. Tehát szeretnék egy egyértelmű igen vagy nem választ kapni az előterjesztő asszonytól is és a kormány képviselőjétől is: ha egy homoszexuális dolgozó van a gyermekvédelmi rendszerben, akit átvilágítanak, az ellentmond az önök által megfogalmazott életvitelnek vagy elvárt életvitelnek, vagy dolgozhat homoszexuális ember a gyermekvédelemben, vagy az automatikusan kizáró ok? Én erre szeretnék egy igen vagy egy nem választ kapni.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Selmeczi Gabriella képviselő asszonyé a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Egy nagyon gyors reakciót engedjenek meg, képviselőtársaim. Komáromi Zoltán alelnök úrnak mondom: köszönöm szépen a jóindulatú hozzáállását. Én annyit tudok mondani, hogy törvény van egyébként arról, hogy kötelező a társadalmi egyeztetés. Tehát a kormány egy törvény benyújtása előtt is végez ilyen társadalmi egyeztetést, és egyébként folyamatosan. Tehát arra van egy lista, hogy melyek ezek a civil szakmai szervezetek, amelyek sokszor egyébként szakbizottságokba vannak besorolva, és a kormány, ezen belül a minisztériumok és az ott dolgozó szakemberek folyamatosan egyeztetnek, egyébként önökkel is, tehát a kamarával is tudomásom szerint, nem pont most a gyermekvédelmi törvény kapcsán, hanem egyébként is.

Tehát ne aggódjon efelől, hogy ez a rendelet nem fog elkészülni, és szerintem belügyminiszter úr személye is garancia arra, hogy ez a rendelet szigorú lesz, és szinte mindent megelőzve el fog készülni. *(Dr. Komáromi Zoltán: És a '15-ös törvénynek, hogy nem jelent meg rendelete? És a kilenc évvel ezelőtti törvénynek sem jelent meg?)* Nem értem.

Elnézést kérek, de mindig Szabó Timea hozza elő ezt az egész homofóbtémát, én nem is értem. *(Nacsá Lőrinc: Fixálódott.)* Igen, fixálódott erre a kérdésre. Én nem emlékszem olyanra, hogy bárki közülünk vagy a kormány közül homofób kirohanást tett volna *(Szabó Timea nevet.)*, arra sem emlékszem, nem is használok az ön szavát, és kérem szépen, hogy ne csak a homofóbiára gondoljon. Az Alaptörvény is, és most kikerestem, van egy másik törvény is, az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 5. § d) pontja pedig külön is rögzíti, hogy az egyenlő bánásmód követelményét az adott jogviszony tekintetében köteles megtartani a munkáltató, és a többi, és a többi. Ez vonatkozik nemre, fajra, fogyatékosággal élőkre, mindenkire. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Több hozzászólási igényt nem látok. Én viszont szeretnék kérdezni, ezért a kérdés idejére átadom a szót dr. Kovács József alelnök úrnak.

(Dr. Kovács József, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Önt illeti a szó.

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Nacsá képviselő úr szájából hallottuk gyakorlatilag a kormány álláspontját, amely szerint Varju László és Fekete-Győr András képviselő urak önök szerint alkalmatlanok lennének arra, hogy gyermekvédelmi intézményben dolgozzanak, mert önök szerint nem kifogástalan az életvitelük. Mindösszesen annyi a bűnük, tudjuk nagyon jól, hogy Varju Lászlót megverték az MTVA-székház vagyonoerei *(Nacsá Lőrinc: Választási csalás!)*, Fekete-Győr András meg részt mert venni egy tüntetésen. *(Nacsá Lőrinc: Választási csalás!)* Viszont ilyen tekintetben akkor Kaleta Gábor önök szerint alkalmas arra, hogy gyermekvédelmi feladatokat lásson el, hiszen őt 500 ezer forintba büntették a több tízezer pedofilkép birtoklásáért. *(Nacsá Lőrinc: A bíróság!)* Én azt hiszem, hogy ez nagyjából mutatja is az önök gyermekvédelemmel kapcsolatos hozzáállását, álláspontját, és én kérdezném Selmeczi Gabriellától, hogy el kíván-e határolódni Nacsá Lőrinc képviselő úrtól ezek miatt a szavai miatt.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

(Varga Zoltán, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Nacsa Lőrinc képviselőtársam megbecsült tagja a közös Fidesz-KDNP-frakciószövetségnek, és nagyon jól tudunk együtt dolgozni és működni.

Elnök úr, ha a Kaleta-ügyet iderángatta, ez bizonyítja egyébként azt, hogy állandóan politikai balhét próbál az ellenzék, a baloldal minden komoly ügyből kreálni. *(Szabó Tímea: Ez egy nagyon csúnya pedofilügy!)* Kaleta Gábort még baloldali kormány nevezte ki, még baloldali kormány idején lett karrierdiplomata, és Kaleta Gábort nem a Fidesz-kormány vagy nem Nacsa Lőrinc ítélte 500 ezer forint pénzbírságra, hanem a magyar független bíróság. Ha kívánja kritizálni a magyar független bíróság tevékenységét, megteheti, de szerintem ezt nem itt, a Népjóléti Bizottság ülésén kell megtenni. Köszönöm.

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: A szövegértés nehéz műfaj valóban *(Nacsa Lőrinc: Így van!)*, képviselő asszony. Ezt az akadályt most nem sikerült megugrania, de nem kárhoztatom érte, nehéz helyzetben vannak, látom, a kórházakkal kapcsolatos kormányzati beszámoló elmismásolása után. De ez legyen, mondjuk, az ön problémája. *(Jelzésre:)* Szabó Tímea képviselő asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Én értem, hogy nagyon kínos ez a kérdés önöknek, de nagyon kérem, hogy ne jöjjön itt az esélyegyenlőségi törvény fogyatékossgal élőkről szóló részével, meg a bórszinnel, nem ez volt a kérdés. Szeretném megkérdezni, hogy egyetért-e ön Lázár János minap megjelent mondatával, aki azt mondta a gyermekvédelem kapcsán, hogy vitát kell lefolytatni arról, hogy homoszexuális ember vezethet-e gyermekvédelmi intézményt. Magyarul, önök mint előterjesztők mit gondolnak erről? Van véleményük? Gondolom, hogy van. Dolgozhat a gyermekvédelemben, foglalkozhat a gyerekekkel homoszexuális ember vagy nem? Önnek, előterjesztőnek mi erről a véleménye?

Nem azt kérdeztem, hogy fogyatékossgal élő ember foglalkozhat-e vele, nem azt kérdeztem, hogy más bórszínű ember foglalkozhat-e velük, azt kérdeztem, hogy homoszexuális ember foglalkozhat-e. Merthogy a saját kormányukban vetette fel valaki ezt a kérdést, egy miniszter... *(Nacsa Lőrinc: Vezető! Nem az, hogy dolgozhat-e.)* Akkor mondja azt, hogy egy vezető lehet-e homoszexuális vagy nem. Mondják ki: igen, nem. Hát, csak van véleménye! Azt nem tudja mondani, hogy bórszín meg fogyatékossg, mert nem ezt kérdeztem. Tehát legalább egyszer válaszoljon egy kérdésre: egyetért Lázár Jánossal, hogy nem foglalkozhat... *(Nacsa Lőrinc: Nem ezt mondta!)* Akkor válaszoljon arra konkrétan: vezethet-e gyermekvédelmi intézményt homoszexuális vagy nem? Nagyon egyszerű kérdés.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Sztojka Attila képviselő úr, öné a szó.

SZTOJKA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Érdekes az egész vita, ami itt kibontakozik a módosító javaslatok kapcsán. Én egy kicsit visszatérnék igazából erre, hiszen az előterjesztésben az szerepel, hogy az Európai Unió alapjogi chartájának 21. cikke alapján a megkülönböztetés tilalmát rögzíteni kívánja a módosító javaslat.

Ebben elhangzott már az, hogy semmiféle olyan megkülönböztetést nem szabad és nem tarthat a vonatkozó jogszabály, illetve ez az előterjesztés. Erre megadtuk a választ. És ahogyan Komáromi Zoltán alelnök úr is fogalmazott, Magyarországra is vonatkozik az Európai Unió alapjogi chartája. Tehát egyértelműen rögzítve van, hogy ez a kötelezettség van.

Bármiféle egyéb dolog, ami ezzel szemben megerősítést igényel vagy adott esetben az önök által is felvetett kérdésköröket feszegeti, az mind szerintem egy feltételezésen alapul. Éppen ezért én Szabó Timeától kérdezném meg: ön szerint az azonos neműek a kifogásolható vagy kifogástalan életmód kategóriájába beletartoznak vagy sem?

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Az, hogy valaki azt kérdezi tőlem... Már bocsánat, nem adott szót.

ELNÖK: Képviselő asszony! Láttam, szólni kíván. Öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Elnézést, elnök úr, teljesen igaza van. Megszólítottam. Köszönöm a szót. Most azt kérdezi tőlem Sztojka képviselőtársam, hogy szerintem az azonos nemű párok együttélése kifogásolható vagy nem. Nem! Az önmagában, hogy két azonos nemű ember együtt él, egy párkapcsolatban, az önmagában nem kifogásolható. Tehát ha semmi más, mit tudom én, drog vagy egyéb, tehát bűncselekmény nem kapcsolódik hozzájuk, akkor természetesen az egy kifogástalan életmód, igen. De én ezt kérdezem önöktől. Tehát ön azt mondta, hogy kifogástalan, ha jól értem, tehát nemi alapon sem lehet diszkriminálni, most ezt mondta. De én az előterjesztőtől szeretném hallani ugyanezt. *(Sztojka Attila: Én kérdést tettem fel!)*

ELNÖK: Sztojka képviselő úr! Látom, meghihlette képviselő asszony.

SZTOJKA ATTILA (Fidesz): Én? Nem értettem, bocsánat! Hogy mit csináltam?

ELNÖK: Látom, képviselő asszony meghihlette, szólni kíván.

SZTOJKA ATTILA (Fidesz): Engem?

ELNÖK: Ki mást? Mintha...

SZTOJKA ATTILA (Fidesz): A vita ihletett meg, mert igazából olyanon vitatkozunk, ami az ellenzék oldaláról feltételezéseket jelent. És jogszabályalkotásnál feltételezésekre építeni szerintem nagy hiba, tehát ez nem erről szól. A kifogástalan életmódról szól most ez az egész vita. És abban feltételezéseket eszközölni szerintem az egy hiba. És ha megvannak azok a jogi garanciák, amelyek a megkülönböztetés elleni tilalmat garantálják, innentől kezdve szerintem a vita ebből a szempontból már okafogyottá válhat. Köszönöm.

ELNÖK: Szabó Timea képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm. Szerintem ez egy érdekes vita, amit folytatunk, és egyébként minden látszat ellenére szakmai vita. Bár természetesen politikai is, hiszen a kormány csinálna ebből politikát.

Az nem feltételezés, hogy ötmillió forintba büntették a Lírát, mert egy homoszexualitást megjelenítő könyvet forgalmazott iskola 200 méteres körzetében. Ennek az volt a címe, hogy Esti mesék lázadó lányoknak. Ezért ötmillió forintba büntették a Líra könyvkiadót. Ezt a pert egyébként a Líra megnyerte. Innentől kezdve ez nem feltételezés, hanem tény. Tehát önök ezt csinálják. Innentől kezdve jogos a felvetés, szeretnék tiszta vizet önteni a pohárba. De egyébként szerintem ezt marha egyszerűen le lehetne zárni: mondják azt, hogy nem, természetesen itt szó sincs arról, amit Lázár János mond, aki egyébként Vásárhelyi János kapcsán vetette föl, hogy ők már tudták, hogy Vásárhelyi János homoszexuális, és ezért felmerül, hogy akkor a későbbiekben ne engedjék meg. Szerintem tök egyszerű, lezárhatjuk ezt a vitát: azt mondja a kormány részéről is államtitkár úr, az előterjesztő részéről Selmeczi Gabriella, hogy nem, természetesen ez nem lesz szempont, hiszen nem diszkriminálunk szexuális orientáció alapján. Pont. És akkor rátérhetünk a következő módosítóra. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. *(Jelzésre:)* Nacsa képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP): Csak mert én is előterjesztője vagyok ennek a törvénynek. Tehát nem rendelkezik ilyen distinkciókról a jogszabály. Ez a válaszunk. Nem rendelkezik ilyen distinkciókról a jogszabály. *(Szabó Timea: Nem ez volt a kérdés még mindig. Mindegy.)*

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Kanász-Nagy Máté képviselő úr!

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm szépen. Nekem eszembe jutott erről a Lázár János-felvetésről, hogy én annak idején - ez néhány héttel ezelőtt volt - feltettem egy írásbeli kérdést minden miniszterhez, minden minisztériumhoz, hogy egyetértenek-e Lázár János javaslatával, és érdekes módon mindegyik minisztériumtól kivétel nélkül, a Belügyminisztériumtól is, az az egymondatos válasz érkezett, miszerint: minden vitát támogatunk, ami a gyermekek védelmét szolgálja. Tehát ez még márciusban ezek szerint, tehát Lázár János javaslata, egy vita volt kormányon belül is. Szeretném kérdezni államtitkár urat, hogy ezek szerint - amiket elmondott például Nacsa Lőrinc képviselőtársunk - túl vannak ezen a vitán, lerendezték ezt a vitát, elvetették Lázár János javaslatát, és egyértelműen nemmel tudunk válaszolni Lázár János felvetésére, amit Szabó Timea képviselőtársam is firtatott. Még egyszer: tehát márciusban az a válasz érkezett a Belügyminisztériumtól is, hogy minden vitát támogatnak Lázár János felvetésével kapcsolatban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Több hozzászólási igényt nem látok. Így kérdezem államtitkár urat, hogy kívánja-e esetleg kiegészíteni.

FÜLÖP ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. A vita lezárása után csak egy mondatot szeretnék mondani: a benyújtott törvény és az ebben használt jogi kategória, ami a kifogástalan életvitelre vonatkozik - csak vissza szeretnék utalni, ezért nem értek jó pár mondatot, ami elhangzott -, az egy létező, bevett fogalom, ennek a jogszabálynak a betartása fog megtörténni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát lezárom. Szavazás következik. Ki az, aki a módosító javaslatot támogatja. Kérem, kézfelemeléssel ezt jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki

nem? *(Szavazás.)* 10 nem. És ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Senki sem.

Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében és tartózkodás nélkül nem támogatta. Köszönöm szépen.

A háttéranyag 3. pontjában Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai indítványa található. A javaslat összefügg a 4., 5. és 24. pontokkal. Mindezekről együttesen fog tárgyalni és dönteni a bizottság.

Elsőként az előterjesztő álláspontját kérdezem, hogy támogatja-e a módosító javaslatot. Képviselő asszony, öné a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Nem támogatjuk. Az Alaptörvény rendelkezik az alapvető jogok biztosának jogintézményéről, és itt a 2011. évi CXI. törvény 1. § (2) bekezdése pedig első helyen kezdi a gyermekek jogának védelmét. Tehát nem tartjuk szükségesnek a módosítást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e a javaslatot.

FÜLÖP ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök úr, köszönöm szépen. A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Most a módosító javaslat benyújtóját kérdezem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni. *(Jelzésre:)* Látom, hogy igen. Dr. Komáromi Zoltán, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Ha ez a rendszer jól működött volna, akkor ez a botrány nem jött volna létre, mert csírájában sikerült volna ombudsmani szinten olyan irányelveket, olyan javaslatokat, olyan intézkedéseket hozni, hogy ez a gyermekvédelmi rendszer jól működött volna.

Én úgy gondolom, hogy egy ilyen ombudsman belépése ebbe a területbe, hogy csak ez a feladata... Én úgy gondolom, hogy egy ombudsman feladatkörét nem lehet korlátlanul tágítani, mert akkor gyakorlatilag minden funkciója elégtelen lesz, mert nem lesz rá kapacitása az ő hivatalának. De ha van egy célzott, és erre azért volt példa, úgy emlékszem, a magyar jogszabályok vagy működés történetében, akkor így tulajdonképpen egyrészt a gyerekjogi képviselők függetlensége és munkájuk színvonala is növekedhet. Egyébként ennek a hálózatnak vagy a benne dolgozók létszámát is növelni kellene, de ha van egy felelőse ennek a területnek, én úgy gondolom, hogy sokkal jobb hatékonysággal tudna ez működni. Annyi sóhivatal van tényleg a magyar közigazgatáson belül, hogy egy ilyen fontos terület megérdemelne egy valóban rátermett, jogszabályokkal jól megtámogatott és a működését figyelembe vevő, politikát támogató intézményt.

Én tudom, ilyen garanciamániás vagyok, de ha egy kerettörvényt csinálunk, akkor ezekre a dolgokra igenis gondolni kell, és ha ezt megléptük, akkor tulajdonképpen egy-két-három év múlva le is mérhetnénk annak a hatását, hogy ez javított-e ennek a területnek a működésén. Most elég sok kifogás és elég sok anomália derült ki az utóbbi hónapokban.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Hozzászólási igényt látok. Szabó Tímea képviselő asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is csak szeretnék ráerősíteni mint szintén előterjesztője ennek a módosító javaslatnak is, hogy igenis szükség van egy gyerekjogi ombudsmanra. Tehát az, ami Bicskén történt, illetve napvilágra került, csak a jéghegy csúcsa. Azóta, az elmúlt hónapokban látjuk, hogy gyakorlatilag az egész gyermekvédelmi rendszer romokban van, és itt egy olyan társadalmi rétegről beszélünk, a gyerekeknek egy olyan csoportjáról beszélünk, akik a legelhagyatottabbak, a legkiszolgáltatottabbak, akiknek semmilyen segítsége nincs.

Az látszik sajnos, hogy a jelenlegi ombudsmani hivatalban nem fordítanak figyelmet erre a kérdésre. Ez a korábbi ombudsmanoknál még működött. Ezért az, hogy legyen egy külön hivatala az alapvető jogok biztosának erre a nagyon-nagyon fontos területre, minimum indokolt.

Még egyszer: képviselő azoknak kell, akiknek nincs; képviselő azoknak kell, akiknek a hangja semmilyen módon nem ér el a döntéshozókig, akik a legkiszolgáltatottabbak a rendszernek, akik sehova nem tudnak fordulni. Olyan gyerekekről beszélünk, akiknek vagy nincsenek szülei, vagy elhagyták a szülei, vagy kiemelték a családból őket, és a legrosszabb körülmények között élnek. Én azt gondolom, hogy ebben a helyzetben, amikor sorra dőlnek ki a csontvázak a szekrényből, akkor minimum indokolt az, hogy létrejöhessen a gyermekjogi ombudsman hivatala. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Sztojka Attila képviselő úr, öné a szó.

SZTOJKA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt azért szerintem szükséges tisztázni ebben a vitában is, hogy a gyermekvédelmi rendszer, amely meggyőződésem, hogy Európában is kimagaslóan jó és megfelelő, maga a rendszere, és ha egy-egy eset előfordul, amely - hogy is mondjam - a működését tartalmilag kifogásolhatóvá teszi, az nem azt jelenti, hogy egy újabb rendszert kell létrehozni, hanem pontosan azt kell megvizsgálni, hogy az a rendszer, ami van, annak milyen egyéb pontosításaira és módosításaira van szükség annak érdekében, hogy ilyesmi ne fordulhasson elő.

Pontosan az előterjesztésben olvastam azt, hogy a büntetőjogi felelősség beemelésével ezek a fajta kérdéskörök, azt gondolom, hogy kellő garanciát eredményezhetnek, hogy ez a fajta kötelezettség, amely amúgy is a törvényben is előírt kötelezettség a jelzőrendszeren belül, annak még további büntetőjogi felelősségi kategóriáját alakítja ki a jelenlegi jogszabály-módosítás.

Magyarán, én azt gondolom, hogy az a javaslat, amit most idehoztak önök, azok a dolgok orvosolva lesznek a büntetőjogi felelősségi kategória beemelésével. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Timea képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Én csak azért merek vitatkozni, mert önök ígérték meg azt, hogy itt lesz alkalmunk részletesen megvitatni ezeket a nagyon fontos kérdéseket, és ha már én magam az elmúlt 14 évben több mint 91 módosító indítványt, illetve törvényjavaslatot nyújtottam be gyermekvédelemmel kapcsolatban, akkor azt hiszem, hogy elmondható, hogy nekem szívügyem ez az egész kérdés.

Őn azt mondja, hogy a jelenlegi rendszer megvizsgálja. De én szeretném megkérdezni, hogy ki a jelenlegi rendszerben. Nincs már Szociális és Családügyi Minisztérium, már EMMI sincs. Már az egy borzalmas lépés volt, hogy önök az EMMI alá sűrítették minden ilyen kérdést. Most bocsánat, nem akarok személyeskedni, de

Fülöp Attila, aki a Belügyminisztérium államtitkára, ő fogja felügyelni, vagy ő felügyel gyerekeket? Ezt hogy? *(Nacsá Lőrinc: Neked kellene?)* Nacsá Lőrinc, tényleg, a szövegértés ilyen alap. Tényleg azt mondtam, hogy én akarom felügyelni? Tehát egy picit legalább ezt az agyatlanságot tekerjük már le, mert ez egy bohózat!

Ha elolvassa még egyszer a javaslatunkat, nem az szerepel benne, hogy Szabó Timea legyen a gyerekjogi ombudsman, hanem hogy hozzuk létre a gyerekjogi ombudsman hivatalát, pontosan azért, mert amit az előbb Sztojka Attila mondott, azzal szakmailag szeretnék vitatkozni. Tehát a Belügyminisztérium nem alkalmas arra, hogy gyerekeket... Eleve egy vicc, hogy odatartozik az egészségügy meg az oktatás, az meg, hogy a gyerekvédelem és szociális ügyek, aztán tényleg az abszurditás netovábbja.

Szóval, az a baj, hogy amit ön mond, egy normálisan működő rendszerben szerintem megállná a helyét, még egyet is értenék vele, ha mondjuk, lenne szociális és családügyi minisztérium, de nincs. Tehát egy Belügyminisztérium nem alkalmas arra, hogy ellássa ezeket a feladatokat, és pont azért ez nagyon érdekes volt, és egy kicsit árulkodó is, amit ön a végén mondott, ez nem büntetőjogi kérdés. Ön azt mondta most, hogy a büntetőjogi eszközök megvannak arra, hogy ezt kezeljék. *(Sztojka Attila: Jogszabály módosításával lesznek meg.)*

ELNÖK: Képviselő úr, ott van az a kis kütyü, azon van egy gomb.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Az egész gyerekvédelem nem büntetőjogi kérdés, itt az ombudsmannak nem az a feladata, hogy rávilágítson kizárólag a bűncselekményekre, amik történnek, hanem például arra, hogy miért 1500 forintból esznek a gyereketthonokban a gyerekek, amiből gyakorlatilag éhen halnak. Tehát például ez. Hogy nem lehet tényleg segédmunkásokat alkalmazni négy általánossal gyereketthonban; hogy alulfizetettek, hogy jobb körülmények - ezek nem büntetőjogi kategóriák. Önök kiragadják most egy részét ennek, ami valóban nagyon fontos, hogy a gyerekek ellen elkövetett akár szexuális bűncselekményeket, akár egyéb erőszakos bűncselekményeket kezelje a törvény. Ezért mondjuk mi azt, hogy ez nem egy gyerekvédelmi csomag, hanem egy Btk.-módosítás, ami nem egyenlő a gyerekvédelemmel. Tehát én azt gondolom, hogy ezért is különösen indokolt az, hogy létrejőjön a gyermekvédelmi ombudsman hivatala. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Több hozzászólási igényt nem látok. Viszont én szeretnék reflektálni, ezért átadom dr. Kovács József alelnök úrnak az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését dr. Kovács József, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök úr, önt illeti a szó.

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Egy olyan kérdésről vitáznak, tisztelt kormánypárti képviselők, ami önmagában szerintem furcsa, hogy ez egy vitaképes kérdés. Tudniillik az, hogy egy aránylag minimális befektetéssel tudunk egy újabb lehetőséget biztosítani arra, hogy a gyerekek életét és nyilván nemcsak büntetőjogi kategória tekintetében, hanem komfortérzet, bármi más tekintetében is jobba tudjuk tenni; hogy legyen egy újabb visszacsatolás egy aránylag minimális összegből, hiszen azért valljuk be, egy ilyen ombudsmani hivatal felállítása mégsem egy magánnyugdíjpénztári 3000 milliárd forintos lopás része. Ilyen tekintetben, ha hozzávesszük azt, hogy minden idők legnagyobb kormányzati

apparátusát tudhatják maguk mögött, hogy ha én elmegyek Debrecenbe, és veszek két kiló krumplit a piacon, akkor valószínűleg két kormánytaggal is találkozom közben, mert annyian vannak már, mint égen a csillag; hogy minden idők legnagyobb állami rendszereit futtatják, hozzá kell hogy tegyem, hogy amúgy nagyon rosszul. Tehát látjuk azokat az európai uniós összevetéseket és statisztikát, hogy mindamelllett, hogy önöké a legnagyobb, sajnos szégyenszemre a magyar kormány teljesíti a legjobban... vagy legrosszabbul európai szinten. *(Nacsa Lőrinc: Freud!)* Hát, ha Freud lenne, az még jó lenne, de az a baj, hogy ez nem az, ez valóban csak egy elszólás volt.

Arra gondoljanak már, hogy úrkutatási kormánybiztosuk van! Tehát éppen még csak a laposföld kormánybiztos hiányzik önöktől. És akkor most hosszú, késhegyre menő vitákat folytatnak arról, hogy legyen-e vagy ne legyen gyermekjogi ombudsmani hivatal, és amelllett érvelnek, hogy ne legyen. Tehát egyszerűen ez amúgy valahol már az örület kategóriája, mert egyszerűen nincs indok, hogy miért ne fogadják el. Tehát ez az egyik olyan módosító, amit bárki különösebb politikai nézet, hozzáállás, ideológia nélkül el kell hogy fogadjon, hiszen szinte semmibe sem kerül, és valójában a gyerekeknek ad egy olyan pluszlehetőséget, hogy az életüket jobbra tudjuk tenni minimális ráfordítással. Hát, az ég áldja már meg, legalább ezt ne akadályozzák meg! Legalább ez menjen már át! Nem ezt ígérte Nacsa képviselő úr ezelőtt három héttel! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

(Az ülés vezetését Varga Zoltán, a bizottság elnöke veszi át.)

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Sztojka Attila képviselő úr!

SZTOJKA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én az előző, képviselőként való felszólalásánál azt látom, hogy alapvetően a hozzászólás nem az előterjesztéséhez szorosan kapcsolódó kérdésköröket feszegetett és vitát generált, hanem mindinkább egy politikai retorikát hallottunk öntől. Ezt nyilván lehet minősíteni, én ezt most nem tenném, hanem ha van egy intézmény, amelynek meg van határozva a feladatköre és a hatásköre, és ezzel szemben önök a javaslat alapján hoznak egy másik intézményi struktúrát, amelynek úgyszintén azonos hatásköre és feladatköre van, akkor ebből a szempontból a vita arról kell hogy szóljon szerintem, hogy ha van egy felelős, az töltsse be a maga szerepét, és betölti-e vagy sem. Erről lehet vitatkozni. De az, hogy önök azt feltételezik, hogy nem tölti be a szerepét, ezért létre kell hozni egy újabb intézményt, az szerintem nem támogatandó, és nem is megfelelő javaslat ebből a szempontból. Arról kellene beszélgetnünk, hogy a rendszer mennyire tudja teljeskörűen ellátni a maga feladatkörét, és abban a felelősök megfelelően betöltik-e a szerepüket. De most arról vitatkozunk, hogy jöjjön létre, mert adott esetben jól fog hangozni egy gyermekjogok védelmét szolgáló ombudsmani szerep vagy egyáltalán intézmény. Holott van egy alapvető jogok biztosa, akinek feladatkörében le van írva mindaz a feladat, amit önök módosítóként behoznak. *(Nacsa Lőrinc: Első helyen.)*

Mi már az elején is hangsúlyoztuk, hogy minden, ami a gyermekvédelem minőségének javulását vagy egyáltalán megerősítését hozhatja, abban nyitottak vagyunk, de ami van, az már nem lehet javaslat. Mert most erről beszélünk, hogy ami van, arra tesznek javaslatot. De akkor a rövid válasz az én szempontomból az, hogy ami van, azt nem lehet elfogadni javaslatként, mert már van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Ha senki, akkor én kívánok reagálni Sztojka képviselő úrra.

(Az ülés vezetését dr. Kovács József, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnök úr!

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Képviselő úr, azért tájékoztatom arról, hogy arról az ombudsmanról beszél, akit az európai ombudsmani szervezetben megfosztottak a szavazati jogától, merthogy kimondták róla, hogy nem független. *(Sztojka Attila: Mert politikai, nyilván politikai. Láttuk ezt a játékot.)* De érti, hogy miről van szó? Tehát egy olyan ombudsmanra hivatkozik, hogy ő ellátja a feladatát jól, akiről a magasabb felettes ombudsmani szervezet kijelentette, hogy nem látja el jól a feladatát, olyannyira, hogy a szavazati jogától is megfosztották. És erre az ombudsmanra bízna rá a gyerekeket. Tehát ehhez képest mondjuk mi, hogy jó, jó, értjük, maradjon az az ombudsman, bár nem engedik már be sehová, mert egyszerűen persona non grata az ő személye, mert olyan mértékben átpolitizált minden lépése, amely pontosan a függetlenséget kérdőjelezi meg, ami az ombudsmannak az egyik legfontosabb kritériuma lenne, hogy függetlenül tud dönteni, gondolkozni, reflektálni bármire. Ehhez képest most azt mondják, hogy nem kell aggódni, mert a gyerekek jó kezekben vannak, egy olyan ombudsman kezében, akit a kormány gyakorlatilag nem is hogy kézivezérel, hanem valahonnan onnan kandikál ki Orbán Viktor farzsebéből. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Elnök úr!

(Az ülés vezetését Varga Zoltán, a bizottság elnöke veszi át.)

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Nacsa képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP): Szerintem végtelenül szégyenletes, hogy az Országgyűlés Népjóléti Bizottságának az elnöke sem ismeri az ombudsmani intézményt és az alapjogi biztos intézményét. Az európai ombudsmani szövetség nem felettes szerve az ombudsmannak, tisztelt elnök úr. Kár, hogy önnek fogalma sincsen, hogyan működik a magyar jogrendben ez a jogintézmény. Tehát az Országgyűlés választja meg az alapvető jogok biztosát. Az Országgyűlés választotta ezt is, az előzőt is meg a négyel ezelőttit is. Maximum az Országgyűlés a felettes szerve az ombudsmannak, nem az európai szövetség. Tehát ilyen mondani végtelenül nagy csúsztatás, vagy nagy tudatlanságról tesz tanúbizonyságot.

És, tisztelt elnök úr, az intézményről beszélt Sztojka képviselőtársam, nem személyekről beszélt. Tessék, ön is aláírta ezt a módosítót, ki az ön javaslata országgyűlési biztosnak? Ki a személyi javaslat? Ki legyen? Nem így működik, tisztelt képviselő úr! Van egy jelölési rend, van egy megválasztási rend, az Országgyűlés tudja megválasztani az alapvető jogok biztosát. *(Szabó Tímea: Azaz ti!)* Azért van első helyen a gyermekek joga. Az Országgyűlés tudja megválasztani, tisztelt képviselőtársam. Értem, hogy ettől egyre messzebb kerülnek, mert töpörödnek össze a pártjaik a felmérésekben *(Szabó Tímea: Mondja a KDNP!)*, de mégiscsak van ennek egy törvényes rendje. És az Országgyűlés választotta meg az előzőt, az az előttit, meg a

következőt is az Országgyűlés fogja megválasztani, tisztelt bizottság. Nem véletlenül van az első helyen leírva a gyermekek jogainak a védelme.

Tisztelt Szabó Képviselő Asszony! Olyan emberekkel írta alá ezt a módosítót, akik az elmúlt 34 év egyetlen kormánya voltak, amely csökkentette a gyermekvédelmi dolgozók bérét, az egyetlen! (*Szabó Timea: Jaj!*) 34 év alatt az egyetlen! Mert Varga képviselő úr itt krumplikról beszélgethet meg kormánytagok számáról (*Szabó Timea: Akkor te meg hülyeségekről!*) - minden Gyurcsány-kormányban több kormánytag volt, mint bármelyik Orbán-kormányban. Nézze meg, tisztelt képviselő úr, mit jelent a kormánytag kifejezés, és hogy hányan voltak! Mindegyik Gyurcsány-kormányban többen voltak. Azokkal a kormánytagokkal írta alá ezt a módosítót Szabó képviselő asszony, akik kormányzásuk alatt csökkentették a gyermekvédelmi dolgozók bérét. Tehát ilyen szempontból ez a módosító javaslat nemcsak hogy párhuzamosságokat tartalmaz, nemcsak hogy csúsztatásokat tartalmaz, nemcsak hogy méltatlan a benyújtók személyét is tekintve, hanem az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy nézzük meg, hogy ki milyen szándékkal teszi ezt, ki milyen szándékkal nyújt be egy módosító javaslatot, ki milyen politikai tőkét akar belőle kovácsolni, mert éppen megijedt Magyar Pétertől, mint Varga képviselő úr meg Szabó képviselő asszony, hogy milyen politikai tőkét akarnak gyermekvédelemből kovácsolni.

És az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy van rendszer. Önök rendszeresen hivatkoztak még a gyermekvédelmi vitában is az ombudsman különböző jelentéseire, hogy leírta akkor, hogy jelezte ezt (*Szabó Timea: Szabó Máté alatt, igen!*), hogy egyébként fontos jelentéseket tett le. Majd most hoznak egy módosító javaslatot, ahol párhuzamos intézményt állítanak föl. Tehát értem, hogy ez a politikai pótcselekvés, de az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy van ilyen jogintézmény, nem véletlenül van Európában ilyen jogintézmény, a legtöbb országban Európában ilyen jogintézmény, nem véletlenül van Magyarországon, nem véletlenül így van, ahogy, és nincsenek felettes szervei Európában. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, láttam, hogy mozog a szája, és gondolom, beszélt. (*Nacsa Lőrinc: Ez aztán az érv! DK-s érv!*) Csak nehezen dekódolható, hogy mit akart mondani.

Szabó Timea képviselő asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Mindig nehéz megszólalni Nacsa Lőrinc után (*Nacsa Lőrinc: Nem kell!*), de valahogy mindig kiprovokálja belőlem ezzel a hatalmas értelemmel. Szóval, tisztázzuk! Először is, tehát azt még egyszer kikérem magamnak, mert aki itt politikát csinál a gyerekekből, az a Fidesz-KDNP. Még egyszer: nem azért, mert ez rólam szól, de nyilván én a saját munkámmal tudok példálózni. Az elmúlt 14 évben több mint 90 darab gyermekvédelmi törvényt, módosítót vagy valamilyen formában javaslatot nyújtottam be - az elmúlt 14 évben. Ez nem politikai tőke, hanem azért, mert minket érdekelnek a gyerekek, mert az, aki nem foglalkozik azzal, hogy a legkiszolgáltatottabb gyerekeknek segítsen, egy alávaló gazember, és aki itt politikát csinál a gyerekekből, azok maguk.

A másik. Valóban volt egy normális ombudsman még a ciklusuk elején, úgy hívták, hogy Szabó Máté, nem véletlenül szedték le, azért, mert alatta születtek még ezek a gyerekjogi jelentések. Utána valóban az önök által kinevezett báb gyakorlatilag most már semmit nem csinál, tehát annyira független, hogy a kétharmad nyomta át az utolsó két ombudsmant.

A harmadik dolog a finanszírozás, hogy ki kitől mit vett el. 2010-2023 között GDP-arányosan a gyermekvédelemre fordított összeg 2,8 százalékról lement 1,6 százalékra. Miközben építettek 260 milliárd forintért egy atlétikai stadiont, abban az

időben nem tudták emelni a gyermekvédelmi dolgozók bérét. Tudja, mit? Az 50 százalékos béremelése a gyermekvédelmi dolgozóknak kevesebbe került volna, mint az atlétikai stadion, kevesebbe került volna, mint 260 milliárd forint. Úgyhogy szégyelljék magukat!

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Nacsa Lőrinc, öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP): Csak hogy legyen tiszta. Többet fordítottunk erre a területre, minden évben többet fordítottunk, és az a tervünk, hogy a jövőben is többet fordítsunk. Ha az a tiszteletteljes kérése a képviselő asszonynak, hogy küzdjünk tovább azért, hogy további és szükségszerű béremelések történjenek meg ezen a területen, egyetértek, küzdjünk tovább. Emeltük is, és továbbiakra is szükség van.

Ha azt mondja a képviselő asszony, hogy további forrásokat vonjunk be a terület működésére, akkor eddig is további forrásokat vontunk be, és azzal is egyetértek, hogy legyenek továbbiak. Bennem nem fogja megtalálni az ezt ellenzőt. Minden költségvetésben, amire ön nemmel szavazott, növeltük a gyermekvédelmi kiadásokat, a kormányzati gyermekvédelmi költségvetési kiadásokat, és az a tervünk, hogy ezt tovább folytassuk. Ha megkérdez bárkit, aki itt ül ezen az oldalon, hogy most elég-e, szerintem mindenki azt mondja, hogy nem, emelni kell, hogy folytatni kell azt, amit elkezdünk az elmúlt években, tisztelt képviselő asszony, de mi tettünk, ez a helyzet.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Több hozzászólási igényt nem látok, így a vitát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem, ki az, aki a módosító javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 10 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem látok.

Tehát 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

A háttéranyag 6. pontjában Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai indítványa található. Elsőként az előterjesztő álláspontját kérdezem, hogy támogatja-e a módosító javaslatot. Képviselő asszony, öné a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Elnézést, elnök úr, a 4. és az 5. pontban szereplőt összevontan tárgyaltuk, ugye? *(Közbeszólás. Igen.)* Köszönöm szépen.

Akkor a 6. pontban, tehát az...

ELNÖK: Igen, az a 3-assal függött össze, tehát egyben, összefüggően.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Igen, köszönöm szépen. A 6. pontban szereplő javaslat már megvalósult, tisztelt képviselőtársaim, mert a gyermekvédelmi törvényben rögzítettek szerint a teljes körű ellátás keretében biztosítani kell a gyermek értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését elősegítő, az életkorának, egészségi állapotának és egyéb szükségleteinek megfelelő mentálhigiénés ellátását.

Mondanék egy népjóléti minisztériumi rendeletszámot, ez egy 1998-as rendelet, 15/1998. Ennek az 1. melléklete továbbá, tehát még ezen felül, előírja a gyermekotthonokban pszichológus vagy pszichológiai tanácsadó foglalkoztatását. Tehát törvényi szinten a javaslat megvalósult.

ELNÖK: Tehát akkor, ha jól értem, nem támogatja.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját, államtitkár úr.

FÜLÖP ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. A fentiekre tekintettel is a tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem dr. Komáromi Zoltánt.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Amióta terítékre kerültek a gyermekvédelmi rendszer működészavarai, szinte minden egyes lépésnél előkerült az, hogy bár van olyan kötelezettség a fenntartó részéről, hogy gyermekpszichológust alkalmazzon, de ezeknek a szakembereknek a száma, hozzáférhetősége nem elegendő, és ez is hozzájárult ahhoz, hogy ilyen anomáliák kialakulhassanak.

Az általunk javasolt módosítás ezt a megoldási javaslatot aláhúzza, tehát egy létszám bővítést, másrészt egy költségvetési forrást is megjelöltünk arra, hogy ezt a megnövelt létszámot tisztességesen lehetne díjazni és fizetni. Ha nem hozzáférhető vagy nehezen hozzáférhető ez a szakember, akkor egyszerűen eleve a bizalom sem fog kialakulni a gyermekek részéről, hogy ilyen jellegű problémáikkal keressék őt; ahhoz egy bizonyos óraszámot ott kell tölteni az intézményben, hogy a gyerekek megszokják és beépüljön a gondolkodásukba, hogy ha bajba kerülnek, akkor megkeressék, megkereshessék ezt. Ha egy héten két órát van ott egy gyerekpszichológus, az annak az intézménynek tulajdonképpen semmiféle segítséget ezen a területen nem ad.

Tehát van egy kritikus óraszám, van egy kritikus tömeg, amit meg kell szervezni ahhoz, hogy a hozzáférés végül is elindulhasson, a bizalom elindulhasson, mert ez az a terület, ami a gyerekek bizalma nélkül és a gyerekek ilyen irányú gondolkodásának a módosítása nélkül nem fog működni, mert ha a gyerekek, bármi probléma éri őket, bezárkóznak, lezárnak, akkor ezek a problémák sokkal később és sokkal drámaibb fázisban fognak kiderülni, mint ha a gyerekek látják, hogy van ilyen szakember, oda lehet fordulni, tényleges segítséget kapnak, akkor ez egyben a prevenciónak is egy óriási lehetősége. Én úgy gondolom, hogy ha már hozzányúlunk a gyermekvédelmi rendszerhez, akkor ez egy sarkalatos pontja, hogy ez a rész működjön jobban.

Belegondolhatunk akár még abba is, hogy egy 18 éves, érettségizett fiatal megye-pszichológusnak, akar-e pszichológus lenni, lát-e perspektívát abban, hogy hogyan fog dolgozni, hol fog dolgozni, mennyit fog keresni. Ez nagyon nagy motivációs erőt jelent. Tehát ha ezt egy törvénnyel is alátámasztjuk, hogy igenis végezd el, képezd magad, és lesz értelmes munkád, akkor szerintem sokkal többre megyünk. Gondoljunk bele abba, hogy ha egy gyerekpszichológus négy-öt-hat intézményben vagy tízben lát el ilyen feladatokat, akkor mennyire tud elmélyülten foglalkozni ennek a munkának a preventív részével, kapcsolattartó részével.

Tehát én a magam részéről és mi a magunk részéről ezért tartjuk fontosnak, hogy ez belekerüljön.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom.

Szavazás következik. Ki az, aki a módosító javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 10 nem. Tartózkodás nem volt. *(Jelzésre:)*

2 tartózkodás. Akkor még egyszer kérem a nemeket. *(Szavazás.)* 8 nem. És akkor 2 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében és 2 tartózkodás mellett nem támogatta a módosító javaslatot.

A háttéranyag 7. pontjában Dunai Mónika képviselő asszony indítványa található. A javaslat összefügg a 8., 9. és 12. pontokkal. Mindezekről együttesen tárgyal és dönt a bizottság. Elsőként az előterjesztő álláspontját kérdezem, hogy támogatja-e a módosító javaslatot.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztők támogatják a módosító javaslatokat.

ELNÖK: Államtitkár úr!

FÜLÖP ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. A tárca támogatja a javaslatot.

ELNÖK: A módosító javaslat benyújtója kívánja-e az indítványát indokolni? *(Jelzésre:)* Nincsen jelen. Tehát erre nincs lehetőség.

A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Timea képviselő asszony. Öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Ez a legproblémásabb része a javaslatnak, mert ez szól a gyónási titok megtartásáról, illetve eltörléséről és a papi pedofiliáról. Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy annak nagyon örülünk, hogy meghallották, amikor az általános vitában elmondtam, hogy felháborító az, hogy miközben mindenkit kétéves börtönnel fenyegetnek, hogyha nem értesíti a hatóságokat gyerekek ellen elkövetett bántalmazással kapcsolatban, az egyházi intézményeket kivették ebből a kategóriából.

Annak örülök, hogy meghallotta Selmeczi képviselőtársam a vitában általam elmondottakat, és ezt a részt korrigálták. Tehát ebben a tekintetben például, ha a Kiss Rigó László által vezetett Szent Ágota Alapítvány, amelyik a nevelőszülői hálózatot működteti, egy ilyenről értesül, akkor szerencsére mégiscsak van büntetőjogi felelőssége, ha elmulasztja a jelzést. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Természetesen!)* Sajnos nem volt olyan természetes, mert az első verzióból ezt kivették, nem volt benne. De azért tényleg mindennek a teteje az, hogy igenis tudjuk, hogy egyrészt az egyházon belüli pedofília is sajnos egy nagyon gyakori jelenség, másrészt a gyónási titok egy olyan dolog, amelyben sajnos bármilyen súlyos bűncselekményről nem kell a papoknak értesítenie a hatóságokat. És önök még most szándékosan beleteszik azt, hogy ez alól az értesítési kötelezettség alól mentesülnek a gyóntató papok gyakorlatilag, mert ez ezt jelenti.

Én három évvel ezelőtt benyújtottam egy törvényjavaslatot, kimondottan arról, hogy a gyónási titok ne vonatkozzon olyan esetekre, amikor egy pap vagy egyházi személy arról értesül, hogy gyerekeket bántalmaztak, szexuálisan bántalmaztak, megerőszakoltak. Önök ezt lesöpörték az asztalról. És nemhogy lesöpörték akkor az asztalról, hanem most még explicit bele is teszik azt, hogy ha egy pap arról értesül Magyarországon, hogy gyerekeket erőszakolnak meg, vagy gyerekeket bántanak, akkor neki nem kell senkit értesítenie, és őt nem fenyegeti az a kétéves börtönbüntetés, amelyik egyébként a gyermekvédelmi rendszer minden más tagját és dolgozóját érinti. Hát, ezt magyarázzák már meg nekem! Ennél felháborítóbb dolgot nem tudok elképzelni. Abban az ominózus több mint kilencven javaslatban többször szerepelt nálam erre vonatkozó dolog.

Miért kivételek a papok? Miért ő a gyevi bíró? Mindenkinek kötelező jelenteni a gyermekbántalmazást, csak a papoknak nem? Senkinek nem megengedett - nagyon helyesen! - a gyermekbántalmazás, de a papoknak igen? Vagy, ha tudomásukra jut, akkor igen? (*Moraj a kormánypárti képviselők soraiban. - Dr. Selmeczi Gabriella: Ezt hol olvassa?*) Hát, van a törvénynek az írott betűje és van a törvénynek a szellemisége. És ez pontosan azt sugalmazza, hogy a Fidesz-kormány szerint az egyházaknak, a papoknak mindent szabad, még gyerekeket bántalmazni is. És megfordítva: nekik szabad gyerekeket nem megvédeni, és szexuális ragadozókat szabadon engedni futkározni. Kevés ennél felháborítóbb módosító javaslatot láttam önkéntől az elmúlt 14 évben. Szégyelljék magukat!

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kérdezem, ki kíván hozzászólni a kormánypártok részéről. (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok hozzászólási igényt. Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Az, aki 43 évet eltöltött az egészségügyben, nagyon jól tudja, hogy az orvosi titoktartásnak milyen fontos szerepe van az orvos-beteg bizalmi viszony kialakulásában. A gyónási titokkal nagyjából egy kategóriába tartozik ez is, bár ezt világi törvények írják elő, de valamikor Hippokratész óta ez valahogyan mégiscsak működik, és egy orvos, aki végzi a hivatását, az minden gondolatával és minden cselekedetével, véleményével ezt tekintetbe kell hogy vegye, és ennek a tudatában kell kérdeznie, illetőleg adminisztrálnia, illetőleg dokumentálnia vagy bizonyos kérdésekre válaszolnia.

Az abúzus egy olyan kategória, amely, úgy gondolom, felülír bizonyos világi és egyházi törvényeket, és azért a jognak az a hierarchiája megvan, ha egy törvényt hoz a magyar Országgyűlés, hogy meghatározott esetekre, pontosan a gyerekek védelme érdekében felment, illetőleg kötelezővé tesz bizonyos magatartást, akkor ez szerintem jogilag semmiféleképpen és én úgy gondolom, hogy morálisan, etikailag sem kifogásolható. Gondoljunk arra, hogy egy orvos két másodpercig sem gondolkodik, amikor egy vérző nőt visznek be a nőgyógyászat-szülészetre, és kiderül, hogy egy eltitkolt terhességről vagy esetleg egy elindult, magzat életét veszélyeztető abortuszról van szó, és egy percig sem gondolkodik azon, hogy megmenti a mama és a kisgyerek életét, majd második lépésben jelenti ezt az esetet a hatóságoknak. De ugyanez van egy lőfegyverrel történt gyilkosság, öngyilkosság esetében is, hogy a beteg ellátása után jelenteni kell, és nincs is vita arról, hogy ott nem az orvosi titoktartás áthágása vagy megszegése van, hanem egy olyan, esetleg kriminális esemény, amit a hatóságnak ki kell vizsgálni.

Itt is azért olyan történetek jöttek föl, az elmúlt három-négy hónapban meg főleg, ami, én úgy gondolom, hogy indokoltá teszi - lévén, hogy vannak egyházi intézmények és olyan felekezeteknél is, ahol a gyónási titok ereje vagy az intézménye működik -, hogy ha komolyan vesszük, hogy ez az egész országra vonatkozzon, minden típusú intézményben ugyanazok a normák érvényesüljenek, akkor nem tehetünk egy paravánt, mert e mögé fog beállni mindenki, aki nem becsületes. Mert aki becsületes, gondolom, meg fogja találni annak a módját, hogy akár egy ilyen gyónási titok alá eső esetben is valami módon a jelzést megtegye, és a gyerek védelmében intézkedjen. De én úgy gondolom, hogy ezt a lépést, ezt a munkát a törvénynek segítenie kell, nem pedig ezt a paravánt megemelni és megszülesíteni.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. (*Jelzésre:*) Selmeczi Gabriella képviselő... (*Dr. Selmeczi Gabriella: Kanász-Nagy Máté képviselőtársam jelezte...*) Rendben. Kanász-Nagy Máté képviselő úr, öné a szó.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm szépen. Kérdést szerettem volna feltenni ezzel kapcsolatban, hogy jól lássuk a pontos szándékot, illetve a módosítási irányokat. Tehát az általános vitában valóban az hangzott el, hogy azt a bizonyos j) pontot, amiben az egyházi jogi személyek is szerepelnek, visszaemelik a módosító javaslatba, vagyis a törvénybe, ami azt jelenti, hogy nekik is megmarad a jelzési kötelezettségük, illetve hatósági eljárást kell kezdeményezni súlyos veszélyeztető ok fennállása esetén. A gyermekvédelmi törvény 17. § (2) bekezdésének a) és b) pontja rögzíti ezeket a kötelezettségeket.

Jól értjük-e, hogy ezek a kötelezettségek megmaradnak? Csak az, amire Dunai Mónika képviselőtársunk módosító javaslata vonatkozik, azt jelenti, hogy amennyiben ők nem teszik meg az ezen kötelezettségük szerinti jelzést, illetve a hatósági eljárás kezdeményezését, akkor mentesülnek a büntetőjogi felelősség alól, ami egyébként a többi szereplőre vonatkozna, mint büntetőjogi felelősség. Vagy arra vonatkozik a módosító javaslat, hogy nekik nem is kell megtenni a jelzést, illetve a hatósági eljárás kezdeményezését, ha olyan információ, helyzet, körülmény jut a birtokukba vagy tudomásukra, amit mondjuk, gyónás során, a folyamat során szereznek? Tehát itt pontosan miről van szó?

Illetve a következő kérdésem arra vonatkozik, amiről a vitában is szó volt, ez a súlyos veszélyeztető ok, illetve a kiemelt veszélyeztető ok kapcsolata. Az általános vitában elhangzott, ezt mondta Selmeczi Gabriella, és valóban teljesült itt Dunai Mónika módosító javaslatában, hogy a kiemelt veszélyeztető ok, ami belekerül a törvénybe, kifejtésre kerül, hogy micsoda, pontosabban definiálni fogják. Na, nem a törvényből fogjuk megtudni, hogy micsoda, hanem miniszteri rendeletben lesz majd szabályozva. Ha jól látom, ez az előttünk lévő anyagban szerepel a (4d) bekezdésben egyébként. Viszont a törvényben továbbra is megmarad a súlyos veszélyeztető ok is mint kifejezés. Tehát akkor a törvényben szerepelni fog súlyos veszélyeztető ok és kiemelt veszélyeztető ok. Kérdezem, hogy ezek milyen kapcsolatban állnak egymással, ez két különböző halmaz, vagy az egyik a másiknak a részhalmaza, vagy olyan halmazok, aminek metszéspontjai lehetnek. Tehát mit jelentenek ezek a fogalmak, milyen viszonyban állnak egymással? Köszönöm.

ELNÖK: Selmeczi képviselő asszony, öné a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. A gyermekvédelmi törvénycsomag két nagyon fontos területéről hadd beszéljek. Az egyik nagyon fontos terület az, hogy azok a szakemberek, akik a gyermekvédelemben dolgoznak, előzetes, illetve, ha már ott dolgoznak, akkor folyamatos átvilágításon esznek át. Ebben a törvényjavaslatban, amit képviselőtársaimmal nyújtottunk be, az szerepel, hogy bármelyik gyermekvédelmi intézményben is dolgozik a szakember - legyen szó államiról, egyháziról, alapítványiról, egyesületiről -, mindenkire vonatkozik ez az átvilágítás, és ha az átvilágításnak következményei vannak, mindenkire vonatkozik. Tehát ez is egy szigorú hozzáállás.

Hadd beszéljek a másik részről, amely részt Dunai Mónika képviselőtársunk módosítása érinti. Létrehoztunk egy új büntető törvénykönyvi tényállást, és azt mondjuk, hogy a jelzőrendszer tagjai számos esetben nem tettek eleget a jelzőrendszeri tagságból fakadó kötelezettségüknek különböző okokból, indokokból, erre most nem térünk ki, és ezért mi azt mondjuk, hogy akik a gyermekvédelmi jelzőrendszer tagjai, és elmulasztják a jelzőrendszeri tagi köteleességüket, akkor két évig terjedő szabadságvesztéssel lehet őket büntetni.

Dunai Mónika javaslata, amivel abszolút egyetértünk, erről volt szó egyébként, amikor megbeszéltük ennek a törvénycsomagnak a részeit, hogy terjedjen ki ez a büntetőjogi felelősség ne csak az állami jelzőrendszeri tagokra, hanem bárkire, aki egyházi, alapítványi vagy egyesületi gyermekvédelmi intézményben, rendszerben dolgozik.

Akkor most hadd hozzam ide az egyházügyi törvényt. A mi törvényünk, amit benyújtottunk, az egyházügyi törvélynél jóval szigorúbb, mert azt mondjuk, hogy ha mondjuk, egy pap - itt sok példát hallottunk, és majd erről is szeretnék véleményt mondani - például egy egyházi intézmény, iskola igazgatója, vagy egy egyházi intézményben tanít, akár osztályfőnök, akár szaktanár, ő a gyermekvédelmi jelzőrendszer tagja. Tehát hiába pap, akkor is vonatkozik rá a jelzőrendszeri tagságból fakadó kötelezettsége, hiába pap, hiába lelkész, hiába akármilyen egyházi személy, ő ugyanúgy a gyermekvédelmi jelzőrendszer tagja. Tehát abból indulunk ki, hogy aki közfeladatot lát el, arra mindenkire egyformán és egyetemlegesen vonatkozzanak ezek a szabályok, az átvilágítási szabályok is és a jelzőrendszeri tagságból fakadó kötelezettségek is.

Amikor egy pap templomban van, és gyóntat valakit, ő nem közfeladatot lát el, és nem tagja a gyermekvédelmi jelzőrendszernek. De ha másnap bemegy az iskolába, mert ez a pap egyben oktat is, akár hittantanár, és észleli, hogy alapos a gyanú, hogy az osztályában vagy az oktatott gyermekek között valakit abúzus ért, nemcsak szexuális, hanem bármilyen sérelem éri a gyermeket, elhanyagolás, fizikai bántás, büntetőjogi kategória, hogy felelős azért, hogy jelezze.

A végén csak hadd utasítsam vissza azt, hogy pedofil papokról beszél képviselőtársam, nem Kanász-Nagy Máté, és neki mindig meg szoktam köszönni a korrekt és szakmapolitikai hozzászólását, hanem amikor valaki ezt a gyermekvédelmitörvény-javaslatot is arra használja föl, hogy dobálózson, mondjuk, a katolikus egyház működtetése alá tartozó intézményekkel, és en bloc pedofil papokról beszéljen, akkor hadd mondjam el, hogy a pedofília, függetlenül attól, hogy ki követi el, a Fidesz-KDNP-szövetség szemében egyformán üldözendő. Aki ilyen bűncselekményt követ el, mindegy, hogy mérnök, tanár, pap, gyári munkás, egyformán a büntetőjog hatálya alá esik, és egyformán üldözi a büntető törvény, és mi is azon vagyunk, hogy ezzel a törvénycsomaggal, amit benyújtottunk, szigorodjanak az átvilágítási szabályok, szigorodjon a jelzőrendszeri kötelezettség, és így tovább, és így tovább. Újra elmondanám, hogy 22 darab törvényt módosítottunk képviselőtársaimmal, tehát nagyon sok területre terjed ki ennek a gyermekvédelmi csomagnak a hatálya.

Úgyhogy nem akarom minősíteni azt a hozzáállást, ami már egyébként itt a Népjóléti Bizottság ülésén többször is tapasztalható volt, hogy megtámadjuk, mondjuk, a papokat vagy a katolikus egyházat, és előrángatunk a törvény és a jogszabályok ismerete nélkül vádakot, és azt az érzetet keltjük, hogy minden pap pedofil, ezt határozottan vissza kell hogy utasítsam.

Komáromi Zoltán képviselőtársamnak, bocsánat, alelnök úrnak pedig szintén köszönöm a jószándékú hozzáállását és konstruktív hozzászólását. Igen, így van, ha 18 év alatti gyermek házi gyermekorvosánál, védőnőjénél vagy akár a pszichológusánál az derül ki, hogy a gyermeket bántalmazzák, akkor a jelzőrendszeri tagsági kötelezettségéből fakadóan ez a kötelezettsége áttöri az orvosi titoktartást, és pont azért is egyébként, mert amit ön is felsorolt, ők is közfeladatot látnak el, és a házi gyermekorvos, a védőnő, a pedagógus, a nevelőszülő, és a többi, és a többi, mind a gyermekvédelmi jelzőrendszer tagja. Ezért rájuk is kiterjesztettük, bárhol dolgoznak, legyen ez egyházi intézmény, egyesület, alapítvány vagy állam.

Számítok rá, hogy a továbbiakban is félre fogják értelmezni a javaslat célját, és nem azt fogják kiemelni, hogy a mi javaslatunk és Dunai Mónika módosító javaslata

szigorít minden törvényhez képest - az egyházi törvényhez képest is szigorít -, és nem tesz különbséget abban, hogy a gyermekvédelmi jelzőrendszerben ki milyen fenntartású intézményben dolgozik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szabó Timea képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Tisztelt Képviselő Asszony! Én értem, hogy ön mindig azzal próbál védekezni, hogy mi ebből politikai ügyet csinálunk és a többi. *(Nacsá Lőrinc: Azt is csináltok!)* Amikor három éve benyújtottam azt a törvényjavaslatomat, hogy a gyónási titok ne vonatkozzon olyan esetekre, amikor gyerekeket bántalmaznak, az pontosan az ön által is említett egyházi törvény módosítása volt. Tehát mi is az egyházi törvényt módosítottuk akkor, nem a gyerekvédelmi törvényt. Ezt önök lesöpörték. Én egyszerűen nem tudom felfogni, mi lehet az oka annak, hogy ez alól kivétel van, tehát bárkinek, bármilyen módon. Még egyszer: azt üdvözlendőnek tartjuk, tartom, hogy amit elmondtam az általános vitán, azt meghallották, megfogadták, Dunai Mónika ezt a részt módosította - egyébként azért volt kénytelen módosítani, mert önök például a teljes nevelőszülői hálózatot kiszervezték az egyháznak, tehát azért érdekes lett volna, hogy akkor a nevelőszülői hálózatra nem vonatkozik ez a javaslatuk ezzel a kétéves börtönnel büntetéssel -, de mondják már meg nekem, mi az oka tényleg annak, hogy ha egy pap vagy bármilyen egyházi személy egy gyónás során értesül arról, hogy gyerekek kínok kínját élték át, megerőszkolták, egy életre tönkretették őket fizikailag és lelkileg is - nézzük meg azt a bicskei szerencsétlen fiút, aki az öngyilkosságba menekült -, hogy ezekben az esetekben papokat felmentünk a büntetés alól.

Az a helyzet, hogy pontosan tudjuk, hogy ezek a kiszolgáltatott gyerekek - akár állami intézményekben, akár nevelőszülőknél - sokszor a gyóntató papjuknak mondják el először, merik elmondani ezeket a tragédiákat, ezeket a bántalmazásokat, aki nem feltétlenül megy be másnap az iskolába elmondani, hogy mi történt. És az a gyóntató pap egyébként nem fogja úgy értelmezni ezt a törvényt, hogy ő egyik nap a papi sapkájában van, másik nap az iskolaigazgatói sapkájában, tehát elmondhatja, mert ő úgy fogja értelmezni, hogy rá ez a gyónási titok érvényes, és neki ezt nem kell elmondania.

Hadd mondjak egy, bár nem magyarországi példát, de az önökhöz nagyon közel álló Bőjte Csabát és az ő példáját. Amikor Bogár Mónikát megerőszkolták 15 évesen a Bőjte-házakban - és azóta ő erről már Orbán Viktornak is írt levelet, kérve, hogy segítsen, Novák Katalinnak is anno írt, kérve, hogy segítsen -, akkor ő nagyon sokáig ezt titokban tartotta, mert szégyellte magát, mert utálta a testét, mert egyszerűen nem bírta megbirkózni sem fizikailag, sem lelkileg azzal a gyötrellemmel, ami vele éjszakáról éjszakára történt az egyik gondozója által. Tudják, hogy kinek mondta el először, és milyen formában ezt a bűncselekményt? Bőjte Csabának egy gyónási formában. Tehát ő Bőjte Csabának mint papnak gyónta meg ezeket a bűnöket. Nem az ő bűneit, hanem hogy vele mi történt. Na most, az önök javaslata szerint, akkor Bőjte Csabának nem kell értesítenie a hatóságokat, hiszen neki mint gyóntató papnak mondták ezt el. Nem is értesítette a hatóságokat, azt mondta Bogár Mónikának, hogy ne mondja el ezt senkinek. Majd később, amikor kiderült, akkor felháborodottan, üvöltözve mondta Mónikának, hogy miatta kellett kirúgni a barátját, ezt a gondozót. Tehát még az áldozatot is hibáztatta.

Nem azt mondjuk, hogy minden pap pedofil, hanem azt mondjuk, hogy minden papnak kötelessége értesíteni a hatóságokat, akár gyónási formában értesült egy ilyen aljasságról, akár nem. És a kettő között nagyon nagy a különbség. És ha önök ezt most így, ilyen formában elfogadják, akkor ezzel megint azt sugalmazzák, hogy egyházi

személyek megúszhatják a büntetést, egyházi személyek közreműködhetnek vagy falazhatnak pedofil ragadozóknak. Én azt gondolom, hogy ezt önök sem akarják. Én nem feltételezem a Fidesz-KDNP-ről, hogy ez lenne a céljuk, de az, hogy állandóan az egyházaknak kedveznek, és ebben az esetben igenis megágyaznak annak, hogy pedofil ragadozók és szörnyek megússzák a büntetést, ezzel ezt fogják elérni. Ezzel sajnos falaznak nekik, megint eltussolnak legszörnyűbb, gyerekek ellen elkövetett szexuális bűncselekményeket.

Én nagyon kérem azt, hogy ezt a részt, ami a gyónási titokra vonatkozik, vegyék ki. És nem azt mondom, hogy tegyék lehetővé, hanem tegyék kötelezővé minden egyházi személynek azt, hogy kötelessége legyen jelenteni a hatóságoknak a bármilyen formában tudomásukra jutott, gyerekek ellen elkövetett erőszakos bűncselekményt.

Korábban is és most is mondtam azt, hogy az aszódi gyermekgyilkosságnál - ez nem a papokra vonatkozik -, ha akkor a rendőrök időben kimennek az apa lakására, ahogyan ő többször könyörgött a rendőrségnek, ezt mondom államtitkár úrnak is mint aki a BM-nél dolgozik, ha akkor a rendőrség időben kimegy az apa lakására, ahogyan az édesanya könyörgött, hiszen nem vitte haza a két lányát, akkor az a két tizenéves kislány most élne. De a rendőrség nemhogy nem ment ki, hanem még lesöpörte, és neveltség tárgyává tette az édesanyát, aki háromszor ment ki a rendőrségre, hogy nem vitte haza láthatóságra az édesapa, aki éjszaka megölte a két gyerekét. És államtitkár úrnak is elmondom még egyszer, hogy úgy találták meg a két halott kislányt - hiába könyörgött másnap, harmadnap is az édesanya, hogy még mindig nincsenek otthon a gyerekek -, hogy a szomszédok szóltak, hogy szag van a lakásban. Ez nem törvénymódosítás kérdése, hanem ez végrehajtás kérdése. Ezek már most benne vannak a törvényben, csak önök nem hajtják végre ezeket.

Úgyhogy én azt kérem, hogy itt gondolják át még egyszer a végrehajtást is, és gondolják át, hogy mennyire akarnak önök egyházaknak és papoknak falazni abban, hogy továbbra is a falak mögött maradjanak, a színfalak mögött pedofil bűncselekmények, és hogy továbbra is gyerekek életét tegyék tönkre ezzel a hallgatással. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Én orvosként azt szoktam meg, hogy ha egy problémával szembesülök, akkor megpróbálok megoldást találni. A gyónási titok alóli felmentést két úton lehet elérni. Egyrészt, hogy maga a gyónó oldja fel a titoktartási kötelezettség alól a papot, de... A másik pedig, hogy az ő egyházi előjárója engedélyezi, hogy a gyónási titok alá tartozó esemény kiderüljön.

Ha a törvény ebbe az irányba elmegy, hogy ezt a módosító indítványt javasolják elfogadni - és el fogják fogadni, nincs kétségem -, akkor viszont emellé oda kell tenni ezt a két utat, ugyanis életszerű, amit Timi is mondott, hogy egy bajba került, megtámadott, abuzált gyerek a gyóntató atyának mondja el a gyónás közben ezt az eseményt, ami innentől kezdve a mostani szokásrend szerint gyónási titoknak minősül. De ha ez a pap megéri, hogy itt miről van szó, és azt mondja ennek a gyerekeknek, hogy holnapután tanítani fogok az iskolában, gyere oda a nagyszünetben, és mondd el ezt nekem még egyszer, ha őt valami erre kötelezi, akkor nem nyúltunk bele a gyónási titokba, de egy magatartást előírhatunk neki, ami viszont már neki felmentést ad arra, hogy hogyan tudja ezt a szörnyűséget kideríteni.

A másik pedig, ez megint csak végrehajtási procedúra: ha egy ilyen gyónási titok alá tartozó eseménynél az előjárójának köteles jelenteni, a megyéspüspöknek egy pap, akkor tulajdonképpen megint csak elindultunk abba az irányba, hogy ne maradjon

megtorlatlanul vagy kivizsgálatlanul egy ilyen esemény. Ha a törvény ebbe az irányba kinyit egy kiskaput, akkor azt zárja is le, és írjon elő olyan magatartási szabályokat, kötelezettségeket, amelyek a gyónási titok szentségét nem faragják meg, nem teszik tönkre vagy nem oldják föl, de a két legitim megoldás közül mind a kettőt előírja. Ezt nálam egyházi ügyekben tapasztaltabb emberekkel végig kellene beszélni, de ez a két út mindenféleképpen nyitva van, és a magyar Országgyűlés szerintem ebbe az irányba hozhat döntést.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Nacsa Lőrinc képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC KDNP): Bocsánat, alelnök úr, nem így van, nem adhat az egyházi előjáró felmentést a gyónási titok alól, tehát nem így van. Ez ténykérdés, most erről vitatkozhatunk, sokkal fontosabb, hogy azokról a problémákról, megoldandó kérdésekről, Dunai Mónika szigorításáról beszéljünk itt. A római pápa sem adhat felmentést az egyszerű falusi papnak sem a gyónási titok alól, az abszolút, és az a szentségre vonatkozik. Most nem akarom idekeverni. Tehát az a problémám, hogy önök keverik a szezont a fazonnal. A lelki beszélgetés egy egyházi személlyel, egy lelkésszel, egy pappal történő lelki beszélgetés diszkrét, de azt nem fedi gyónási titok. A gyónási titok az, amikor valaki, egy katolikus ember a saját bűneit megvallja. Ezért amikor Szabó Timea arról beszél, hogy egy gyermek elmeséli, hogy vele mi történt, akkor ő nem a saját bűneit vallja meg. *(Dr. Komáromi Zoltán: De a gyónás közben elmondhat ilyet.)* Még egyszer, a lelki beszélgetés egy diszkrét fajtája, diszkréción fedi, de nem gyónási titok, nem érinti a lelki beszélgetést. A gyónás, amikor valaki a saját bűneit megvallja, és bocsánatot kér, azt fedi a gyónási titok, ami alól nincs feljebbvalói felmentés, de nem arról van szó, tisztelt képviselőtársaim, tegyük tisztába. Amikor valaki elmeséli, hogy vele mi történt. *(Szabó Timea: És ha valaki meséli el, hogy ő mit csinált?)* Én is végighallgattam önt, nehéz volt. *(Szabó Timea: De ez a kérdés.)*

ELNÖK: Képviselő asszony, én szót fogok adni, tartsuk be a szabályokat.

NACSA LŐRINC (KDNP): Nem akarok itt most kánonjogi kiselőadást tartani erről, tisztelt képviselő úr, csak ezért akartam tisztázni, hogy ez nem úgy működik, hogy a feljebbvaló vagy előjáró ebben felmentést adhat. Itt a legfontosabb, hogy amit Selmeczi képviselőtársam is mondott, hogy ha a közfeladat-ellátással kapcsolatban tudomására jut információ, akkor a jelzőrendszer tagjaként őt kötelesség terheli abból a szempontból, bejelentési, jelzőrendszeri kötelezettség terheli. Itt ez a szigorítás, ez a módosítás, és ezt mi kívánatosnak és fontosnak tartjuk, örülünk, hogy egyetértenek ezzel mások is.

Egy dolgot, mert történtek itt ilyen vallásellenes kirohanások meg papi pedofília, meg romokban van az egész, meg ilyen nagy mondások például Szabó képviselő asszony részéről is. Az elmúlt sok száz évben volt egy entitás, aki a magasabb érdekre hivatkozva megpróbálta eltörölni a gyónási titkot, ez a Harmadik Birodalom volt, hogy a náci érdekekre hivatkozva... Tehát csak ezt szeretném mondani, még a kommunisták sem próbálkoztak ezzel. A Harmadik Birodalomban a náci azt mondták, hogy a Harmadik Birodalom érdeke fontosabb, mint ez. Ezt csak a vitához akartam hozzátenni.

ELNÖK: Kanász-Nagy Máté képviselő úr, öné a szó.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tehát akkor pontosan mi történik, jól értelmezzük-e? A gyermekvédelmi törvény 17. §-a rögzíti, hogy a

gyermekvédelmi rendszerben milyen szereplők látnak el feladatokat, a)-r) pontban nagyon részletesen az összes szereplőt felsorolja. A j) pont vonatkozik valóban az egyesületekre, az alapítványokra és az egyházi jogi személyekre. Jelenleg a hatályos szabályozás arról szól, hogy az összes szereplő számára, akár állami, akár alapítványi, akár egyházi, jelzési kötelezettséget ír elő, előír hatósági eljárás kezdeményezésére vonatkozó kötelezettséget bizonyos esetekben, és egyébként a szereplők egymással együtt kell hogy működjenek, tehát együttműködési kötelezettség is van. *(Horváth László távozik az ülésről.)*

Jelenleg is van szankció a törvényben, ha elmulasztják ezen kötelezettségeiket. Bizonyos szereplők esetén van szankció. Ez egy fegyelmi felelősségre vonás, tehát gyakorlatilag egy munkáltatói intézkedés történik, ha ezeket a kötelezettségeiket elmulasztják a szereplők. De most úgy van, hogy az a)-i) pontok és a k)-m) pontok szerinti szereplők esetében van jelenleg is szankció.

Az önök módosítása egyébként már ezt a most meglévő szankciót is kiterjeszti az összes állami szereplőre, hiszen szerepel benne, hogy nemcsak k)-tól m) pontig, hanem k)-tól r) pontig, és hozzácsatol még egy büntetőjogi felelősségre vonást is az összes állami szereplőre, kivéve a j) pontra.

A törvény vitájában a parlamentben valóban föltűnt nekünk, hogy ez a j) pont kimarad a büntetőjogi felelősségre vonás alól, és erre tettek önök, ha jól emlékszem, egy ígéretet vagy kijelentést, hogy pótolják, és a j) pontot is beleemelik a törvénybe.

Tehát tulajdonképpen nem az történt most, hogy a j) pontot beleemelték a törvénybe, hiszen az összes eddigi intézkedésük valóban szigorítás, hanem amit elmondott Nacsa képviselő úr, azzal szemben pont egy enyhítés történik, hiszen nemhogy szankciót nem kapcsolnak a jelzési kötelezettség elmulasztásához, hanem még ezt a jelzési kötelezettséget is kiszedi Dunai Mónika törvénymódosító javaslata vagy ehhez kapcsolt módosító javaslata, hiszen így szól: „Nem terheli a (2) bekezdésben meghatározott jelzési vagy kezdeményezési kötelezettség az egyházi jogi személy és vallási egyesület vallási szertartást hivatásszerűen végző tagját az olyan információval kapcsolatban, amire a hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn.”

Tehát amit önök mondtak, hogy jön a szigorítás, és a j) pontban lévő szereplők esetében jön a szigorítás, ha nem teljesítik a kötelezettségüket, ezzel szemben nemhogy a szigorítás jön a kötelezettség elmulasztása esetén, hanem a kötelezettségüket is kiszedi a rendszerből Dunai Mónika javaslata. Tehát ezen a téren pont, hogy visszalépés történik, ami szerintem is elég súlyos, hiszen eddig, tehát 2024-ig minden szereplőnek legalább kötelezettsége volt. Most pedig kiszedik bizonyos szereplők esetében még ezt a jelzési kötelezettséget is, függetlenül attól, hogy nem kapcsolnak hozzá szankciót. Tehát míg sok pontban valóban szigorítás történik, ebben az egy pontban, amit Dunai Mónika javasol, egyértelmű súlyos visszalépés történik a gyermekvédelmi rendszer esetében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Egy gyónás közben elhangozhatnak olyan dolgok, amelyek nem a gyónó bűnei, de akár ő is érezheti magát bűnösnek egy ilyen szituációban, mint ahogy nagyon sokszor teljesen helytelenül áldozathibáztatás történik, és ez kialakíthat főleg egy gyerekben egy olyan képzetet, hogy ezt neki kell meggyónnia, tehát így kiderülhet. Nem a diszkrét beszélgetésről van szó, hanem magáról a gyónásról.

Viszont én ezzel kapcsolatban ajánlanám dr. Háda László disszertációját 2012-ből: „A gyóntatói diszkrétció és a gyónási titoktartás fogalma, jogrendezése és

jogvédelme”. Nem magamtól vagyok ennyire okos, én ezt a tanulmányt olvastam végig, és ebben vannak benne pontosan ezek a kérdések, amikor a közérdek bizonyos módon felülír egy egyházi törvényt, isteni törvényt, és ennek a procedúráját kell meghatározni. Tehát hogy ez nem egy fekete-fehér, igen-nem játék, hanem kijelölni azt az utat, amivel egy ilyen borzalom ebből a szférából is egyértelműen, kontrolláltan, dokumentáltan kikerülhet. Mert egyébként ez lesz a parván, mondom, ami mögé azok a bűnözők be fognak bújni, akik ilyen szituációt teremtettek vagy ilyen szituációba kerültek. Tehát én ezért mondtam, és ezért javaslom, hogy ez megérne egy kodifikációs dolgot, hogy ez a törvény ezen a ponton se legyen lyukas.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Több hozzászólási igényt nem látok. Én viszont hozzá kívánok szólni. Tehát átadom az elnöklést addig alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Kovács József, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnök úr, öné a szó.

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Az az igazság, hogy nehéz szívvel és egy kicsit megdöbbenve üldögélek én itt, hallgatva ezt a vitát és a kormánypárti érveléseket. Önök valójában és mindenki más is alapvetően egy befejezett múltról beszél, tehát történt valami, ezt valaki meggyónta, és ezt nem szabad nyilvánosságra hozni, ezért nem büntethető. Na de, jelen esetben létezik ennek egy másik, sokkal szörnyűbb vagy legalább ennyire szörnyű története is, a folytonos jelen. Tehát például valaki a kollégájának meggyónja azt, hogy ugyanabban az egyházi intézményben, iskolában, ahol együtt tanítanak, ő folyamatosan - tehát mind a mai napig és a jövőben is - pedofil jellegű molesztálást folytat. Majd az, akinek meggyónja, ezt tapasztalja is a későbbiek során, egyértelmű apró jelekből, akár úgy is, hogy szólnak neki oktatói minőségében vagy tanítói minőségében, hogy ez történik. Én kérdezem az előterjesztőtől, hogy ebben az esetben önök szerint mi a helyzet, mi a mérvadó, mi történik. A gyónási titok érvényesül? Vagy esetleg valami más? Tehát ebben az esetben, tehát a folyamatosan elkövetett, jelen időben elkövetett abúzus esetén, úgy, hogy ezt előtte már meggyónta neki az abúzust elkövető, van-e kötelessége például az adott személynek, papnak, hogy a jelzőrendszer tagjának érezze magát, vagy azt mondja, köszöni szépen, de ő továbbra is úgy érzi, hogy ez a gyónási titok alá tartozik? Köszönöm. Várom a válaszokat.

ELNÖK: Elnök úr, öné a szó.

(Az ülés vezetését Varga Zoltán, a bizottság elnöke veszi át.)

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Timea képviselő asszony jelentkezett, viszont én nézek Selmeczi Gabriella képviselő asszonyra, hogy fog-e erre válaszolni, vagy marad a levegőben ez a dolog. *(Jelzésre:)* Akkor először Selmeczi Gabriella képviselő asszony.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Természetesen, gyűjtöm is a kérdéseket és azokra adott válaszokat, mert a végén szeretném összefoglalni a vita lényegét. De elnök úrnak annyit tudok mondani, hogy ha a pap a jelzőrendszer tagja,

akkor mindenféleképpen terheli a jelentési kötelezettség. Tehát nem kell emiatt aggódnia, mármint önnek, elnök úr.

ELNÖK: Kicsit cinikusnak tűnt a válasz, de lehet, hogy már én vagyok érzékeny erre. Szabó Tímea képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Igen, tényleg egyre elkésőbb ez a vita. Én csak azt szeretném mondani, hogy azt megköszönöm, hogy Nacsa Lőrinc nem kezdett a kánonjog egy mélyebb fejtegetésébe. De mindenkire egy adott országban az adott ország törvényei vonatkoznak. Az egyházon belüli szabályok nem írják felül az ország törvényeit. *(Nacsa Lőrinc: Így van!)* Nem írják felül! Nem! *(Nacsa Lőrinc: Mondom, így van.)* Ugyanis az egyház és az állam szétválasztásának elve... Ja, azt mondja, hogy így van. De akkor meg miért hivatkozik a kánonjogra? Nem értem! Egy bűncselekmény esetén akkor, ráadásul egy ilyen borzalmas bűncselekmény esetén igenis elvárható az, hogy egy pap értesítse a hatóságokat.

És nagyon cinikusnak tartom én is Selmeczi Gabriella hozzászólását, hogy ha a jelzőrendszer tagja, akkor nem kell értesíteni, mert ha nem, akkor meg... *(Nacsa Lőrinc: Akkor kell! Összevissza beszél!)* Vagy akkor kell értesíteni. De ha nem a jelzőrendszer tagja, akkor nem kell.

Még egy dolog. Azért olyan mélységekbe ne süllyedjünk, hogy itt a nácikhoz hasonlítjuk *(Nacsa Lőrinc: Én is ezt kérem, hogy ne süllyedjünk ilyen mélyre!)* azt, hogy mi megpróbáljuk megvédeni a gyerekeket.

A harmadik, csak nagyon rövid hozzászólás az, hogy nem arról van szó, mert ön azzal érvelt, ugye, az én példámon keresztül, hogy Bogár Mónika valaki másnak a bűncselekményét gyónta meg, tehát azt, hogy vele mi történt. Oké, és ha egy elkövető gyónja meg? Ha pedofil elkövető gyónja meg? Akkor rendben van, hogy nem mondja el?

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kérdezem, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kanász-Nagy Máté képviselő úr. Öné a szó.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Csak egyetlen rövid. Amit most tárgyalunk, Dunai Mónika javaslata kimondja, hogy nem terheli a (2) bekezdésben meghatározott jelzési vagy kezdeményezési kötelezettség. Tehát eddig terhelte ez a kötelezettség, innentől kezdve nem fogja terhelni. *(Nacsa Lőrinc: Nem, rosszul olvassa, képviselő úr!)* Felolvasom szó szerint: „Nem terheli a (2) bekezdésben meghatározott jelzési vagy kezdeményezési kötelezettség”. Ez egy tagadó mondatnak hangzik. Köszönöm.

ELNÖK: Valójában én úgy érzem, hogy az ellenzéki sorokban mindenki így értelmezi. Én nem tudom, hogyan lehet ezt másként értelmezni, de ezek szerint létezik ennek egy kormánypárti értelmezése is. Ez lassan már szemantikai vitává kezd fajulni, úgy gondolom, hogy ez méltatlan a jelen bizottsághoz.

(Jelzésre:) Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Még egyszer végiggondolva és végigolvasva a javaslatot, itt az van, hogy „információval kapcsolatban, amire a hivatásánál fogva a titoktartási kötelezettség”. A gyónató papnak a gyónás szentségéből vezethető le, nem pedig a hivatásánál fogva. Tehát az orvosnak, az ügyvédnek a hivatásánál fogva van titoktartási kötelezettsége, a papnak a gyónás szentségéből levezetve. *(Nacsa Lőrinc: Amit a hivatásán keresztül kap meg.)* Szóval, csavarhatjuk, de... *(Dr. Selmeczi Gabriella: Ügyvédeknel is van ilyen.)* Ezért

mondom. De ott is a hivatás! Tehát a hivatásrendnél ez van, itt viszont nem a papi hivatásból, hanem a szentségből eredeztethető, ezért érzem én ezt nem jónak, nem jól fogalmazottnak.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Képviselő asszony? Selmeczi képviselő asszonyt kérdezem, hogy kíván-e reagálni. *(Dr. Selmeczi Gabriella: A végén kívánok hozzászólni.)* Mivel több hozzászólási igényt nem látok, ezért a vitát lezárom. Most kíván reagálni? Lezártam a vitát. Kíván reagálni?

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Elnök úr, ismételni tudom magamat, tehát szívesen elmondom újra, amit a törvényjavaslat módosító indítványa kapcsán elmondtam.

ELNÖK: Képviselő asszony, amikor én kérdeztem öntől, ön azt mondta, hogy majd fog a vita végén reagálni. Merthogy írja.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Ennek a napirendi pontnak a végén. Írom, igen.

ELNÖK: Már a teljesnek, tehát nem ennek a módosítónak.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Nehezen, de megértettük. Államtitkár úr, kíván-e bármit hozzátenni ehhez a módosítóhoz?

FÜLÖP ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr, csak kettő mondatot szeretnék, amit Kanász-Nagy Máté képviselő úr is kérdezett, és nagyon rövid leszek, tényleg, a jelzőrendszerrel kapcsolatban. A jelzőrendszer működése mint jogi fogalom: ezt nyilván a gyerekvédelmi törvény is definiálja, de a gyerekvédelmi törvény végrehajtása mögött meg van két kormányrendeletünk is, amelyik ezt leírja, a 149/1997. és a 15/1998. A mostani módosítóban, amit képviselő úr jelzett, ez benne van. De benne van egy másik mondatrész is, ami a 17. § (4) bekezdését módosítja teljes mértékben. Pont azt a felsorolást emeli ki, ami eddig a j) pont miatt kivételt tett. Tehát innentől kezdve mindenkire vonatkozik. Csak azért mondom, mert úgy látom, hogy ebben félreértés van a törvénymódosítás olvasásával kapcsolatban. Tehát az a módosítási pont azt mondja az értelmezésünkben, a 17. § (4) bekezdésének a módosítása, hogy mindenkire kiterjedően értelmezni kell a jelzőrendszeri felelősséget. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* A vitát lezártuk, tehát ilyen tekintetben már nem tudom újra megnyitni. Azért annyit hadd tegyek hozzá, hogy én várom Selmeczi képviselő asszony konkrét válaszát az én konkrét kérdésemre, mert az a cinikus kiszólás nem tekinthető válasznak.

Most szavazás következik. Megkérdezem, hogy ki az, aki a módosító javaslatot támogatja. Kérem, kézfelemeléssel ezt jelezze! Bejelentem, hogy Horváth Lászlót Kovács Sándor képviselő úr helyettesíti, tehát helyette fog szavazni. Akkor most összegezzünk! Tehát ki az, aki támogatta? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodást nem látok.

Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül támogatta a módosító javaslatot.

A háttéranyag 10. pontjában Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai indítványa található. A javaslat összefügg a 21. ponttal. Mindezekről együttesen tárgyal és dönt a bizottság. Elsőként az előterjesztő álláspontját kérdezem, támogatja-e a módosító javaslatot.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontját kérdezem.

FÜLÖP ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem Komáromi Zoltán alelnök urat, hogy kívánja-e indokolni a benyújtott módosítót. Alelnök úr?

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Igen, tulajdonképpen ez is ugyanerre az előzőekben lefolytatott vitára vonatkozik, úgyhogy több érvem már nincs, mert amit lehetett, elmondtam.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Nacsa Lőrinc képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP): De alelnök úr elfogadta azt a módosítást. Ha megnézi, Dunai Mónika fideszes képviselő javaslatában karakterre ugyanaz van, ha megnézi a 9. háttéranyagpont sorszámát, mint ami Gyurcsány Ferencék javaslatában. Tehát benne van, kivesszük. Kodifikációs alapismeret: ami sötéttel, félkövérral van húzva, azt kivesszük. Az egész első bekezdésre vonatkozik, tisztelt képviselőtársak. Azért értem én, hogy már két és fél órája megy az ülés, de ami félkövérral van írva, az kikerül, és bekerül az, hogy „Ha az (1) bekezdésben meghatározott szerv...”. Tehát mindenki, a) -tól r) pontig mindenkire vonatkozik. Ezt nyújtotta be Gyurcsány Ferenc meg Dunai Mónika is egyébként, érdekes egybeesés. De egyébként most egy perccel ezelőtt megszavaztuk azt, hogy ne az a) -i) és k) -r) pontig legyen, hanem az egész (1) bekezdésre vonatkozzon. Ezt szavaztuk meg egy perccel ezelőtt. Most ugyanerről beszélgetünk, csak más nyújtotta be.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Az összefüggések miatt azért ez egy kicsit más és több. Itt az országgyűlési képviselőkre, európai parlamenti képviselőkre is kiterjesztett dolog. Tehát egy része valóban azonos, de ez összefüggéseiben egy kicsit talán komplexebb.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kanász-Nagy Máté képviselő úr!

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Nacsa Lőrincnek azt szeretném csak mondani, képviselőtársamnak, hogy amennyiben a 9. sorszámú háttéranyagpontról van szó, akkor teljesen egyértelmű a dolog, mert valóban mindenkire vonatkozik a kötelezettség, illetve aki megszegi, büntetőjogilag felelősségre vonhatják. Viszont Dunai Mónikának a 7. sorszámú háttéranyagpontja mégiscsak kiemeli a kötelezettségtétel alól kettő szereplőt, az egyházi jogi személyt és a vallási egyesület

vallási szertartást hivatásszerűen végző tagját, tehát rájuk nem vonatkozik a kötelezettség. Az összes többire vonatkozik a kötelezettség, és az összes többi esetén valóban jön a szigorítás, de rájuk nem vonatkozik, mert a 7. pont pont arról szólt, hogy őket kiemeli a kötelezettség alól. Akkor kérem, oldják föl ezt az anomáliát, vagy akkor mi az összefüggés a 7. pont és a 9. pont között.

ELNÖK: Mielőtt megadnám a szót Szabó Timea képviselő asszonynak, azt azért tisztázzuk, Nacsa képviselő úr, hogy ön vagy nem olvasta, vagy nem akarja érteni, hogy miről is szól ez az egész, hiszen a Gyurcsány Ferenc fémjelezte - ahogy ön fogalmazott - módosító javaslatban pont, hogy nincs benne például az, hogy papi személyeket mentesítene. Tehát ennek az egésznek ez a lényege. Természetesen nagyon sok névelő is megegyezik például a két anyagban, de nem gondolnám. *(Nacsa Lőrinc: Ugyanaz.)* Még egyszer mondom, bár tudom, hogy ezt nehéz önöknek vizsgálni, összefüggéseiben teljesen másról szól a dolog.

Szabó Timea képviselő asszony, öné a szó. *(Dr. Kovács József elhagyja az üléstermet.)*

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Miután én is előterjesztője vagyok ezeknek a módosító indítványoknak, azért azt szeretném tisztába tenni, Selmeczi Gabriella és Fülöp államtitkár úr részére is, hogy nekünk, jogalkotóknak, amikor egy törvényt alkotunk, az a minimumfeladatunk, hogy ezek a jogszabályok az egyértelműség követelményének megfeleljenek. A tény már önmagában, hogy egy órája szinte csak erről az egy bekezdésről vitatkozunk, erre erősen rácsáfol. Ez azt jelenti, hogy az egyértelműség alapkövetelményének nem felel meg, hiszen önök máshogy értelmezik ezt, mint mi.

Most mi ezzel a probléma? Az, hogy ha ténylegesen sor kerül egy ilyen ügyre, amikor valaki, a jelzőrendszer egy tagja elfelejti vagy nem értesíti a hatóságokat, és mondjuk, az ügy bíróság elé kerül, a bíróság megnézi ezt a jogszabályt, és azt fogja mondani, hogy nem értem, mert nem egyértelmű a jogszabály. Mit fog tenni ilyenkor a bíróság? Elküldi az Alkotmánybíróságnak, amely visszaküldi az Országgyűlésnek, hogy tegyék már egyértelművé, hogy ez mit jelent.

Tehát most szeretném mondani, hogy ez a jogszabály, ha önök így elfogadják, a gyakorlatban nem fogja megállni a helyét. Tehát ezzel nagyon gyorsan valamit csináljanak, vagy ezt most ne fogadják el, és hozzanak be a TAB-ra, a TAB-ülésre akkor egy módosítót, szerintem ez lehet a megoldás, hogy beviszik a Törvényalkotási Bizottság elé ezt külön, és ott egyértelműsítik, mert akkor most itt jegyzőkönyvben van az, hogy önök váltig állítják, hogy ez mindenkire vonatkozik, mi meg azt, hogy nem. Ez most az önök feladata mint előterjesztő, hogy akkor ezt tegyék tisztába a TAB-on.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Több hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom.

Egy újabb helyettesítést jelentek be a szavazás előtt. Kovács József alelnök urat Nacsa Lőrinc fogja helyettesíteni már most is.

Tehát szavazás következik. Ki az, aki a módosító javaslatot támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 8. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatja a módosító javaslatot.

A háttéranyag 13. pontjában Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai indítványa található. A javaslat összefügg a 14., 15. pontokkal. Mindezekről, úgy, ahogy eddig,

együttesen tárgyal majd a bizottság. Elsőként az előterjesztő álláspontját kérdezem, támogatja-e a módosító javaslatot. Képviselő asszony, öné a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem támogatjuk a javaslatokat.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjében Fülöp Attila államtitkár urat, támogatja-e.

FÜLÖP ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem dr. Komáromi Zoltántól, hogy kívánja-e indokolni az indítványt. *(Jelzésre:)* Úgy látom, igen. Öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Ez is egy érzékeny területe a gyerekvédelemnek, amikor szinte világ a világban, egy sportközegben történik ilyen típusú abúzus. De ha ezt leszűkítjük a versenyző felkészítését végző edzőre, akkor megint tárva-nyitva hagyunk kiskaput, mert ebben a világban nagyon-nagyon sok hatáskör egyébként keresztben van, tehát egy edző mellett azért ott van a csapatvezető, lehet egy olyan szituáció, amikor ott van egy mérkőzésvezető, egy versenybíró, akár egy sportegészségügyi szakember, és ha rá nem terjesztjük ki ezeket a kötelezettségeket, és itt a pszichológus, gyúró, masszőr, tehát rengeteg... Nem lehet leszűkíteni az edzőre.

Én úgy gondolom, hogy itt is, mivel egy kényes területről van szó, az az abuzált gyerek lehet, hogy ebben a teamben talál valakit, akinek el tudja mondani vagy el akarja mondani, hogy mi történt, nem feltétlenül az edzőjének.

Tehát én úgy gondolom, hogy ha egy területet szabályozni akarunk, akkor az nem lehet lyukas, akkor azt zárjuk be rendesen, és fogalmazzunk úgy, hogy mindenki érezze ebben a felelősségét és a kötelezettségét.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Hozzászólási igényt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik. Ki az, aki a módosító javaslatot támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta a módosító javaslatot.

A háttéranyag 16. pontjában Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai indítványa található. Elsőként az előterjesztő álláspontját kérdezem, támogatja-e a módosító javaslatot. Képviselő asszony, öné a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Értjük a célt, csak adatvédelmi szempontból további szabályozást igényelne ez a módosító javaslat. Ez a javaslat túlzottan elnagyolt, és hiányzik a tényszerű és a szakmai megalapozottsága. Köszönöm szépen. Tehát nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár urat kérdezem, a kormány támogatja-e.

FÜLÖP ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr fogja indokolni az indítványt. Öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Én úgy gondolom, hogy egy az egyben hiányzik ebből a törvényjavaslatból ez a köznevelési részt. Na most, lehet elnagyoltnak minősíteni, de ez legalább igyekeznek ezt a hiányt pótolni. Az, hogy ezt a javaslatot részletesebben vagy alaposabban végiggondoljuk, de legalább legyen. Tehát ha nem rakom be a lábamat az ajtó mögé, akkor azt az ajtót becsuktuk, és olyan történések lehetnek mögötte, ami nemkívánatos.

Én úgy gondolom, hogy az Európa Tanács által támogatott, egész iskolára kiterjedő megközelítéssel kell ezt az egészet tekinteni. És itt az emberi jogok, állampolgári ismeretek és az érintettek bevonásán alapuló párbeszéd jelentőségére szeretném felhívni a figyelmet. Egy demokratikus, biztonságos iskolai környezet megteremtésére, ami ezeknek a bűncselekményeknek egészen biztos, hogy gátat szabna, és emiatt nem szabad kihagyni.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Nacsa Lőrinc képviselő úr. Öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP): Értem, meg tagja vagyok az Európa Tanács parlamenti közgyűlésének, ismerem az ön által is említett dokumentumot, és fontos célokat fogalmaz meg.

Hogy miért mondta képviselő asszony, hogy elnagyolt, és hogy miért gondolom azt? Abban szerintem nincs köztünk vita, a törvényünknek azt a részét szerintem majdnem mindannyian támogatják az Országgyűlésben, hogy a gyermekekkel foglalkozók, gyermekvédelmi intézményekben lévők szigorúbb átvilágításon, alkalmassági teszteken jussanak keresztül. Na most, ezáltal, ha ilyen testületeket helyezünk föléjük, ők nem tartoznak a törvény hatálya alá. Tehát ha létrejön egy ilyen testület, ahová akár külsősöket is meg lehet hívni, hogy lesz egy ilyen testület, ők nem tartoznak a törvény hatálya alá. Pontosan visszakerülünk a startmezőre, hogy olyan embereket teszünk ilyen pozíciókba, ilyen felelősséggel, akik ezeken az átvilágításokon, alkalmasságikon, kifogástalanéletvitel-vizsgálatokon nem mentek keresztül. Ezért én most csak egy szakmai észrevételt teszek Komáromi doktor úrnak a javaslattal kapcsolatban, hogy szerintem ezért hibádzik itt a javaslat, mert egy ilyen testület vagy beintegrálódik a gyermekvédelmi rendszerbe, és például a tagjai átesnek ugyanazokon az átvilágításokon, mint mindenki másnak át kell vagy nem. De ha nem, akkor ne engedjük közel, ne tegyük a gyerekeink fölé egy ilyen testületben. Én ezért nem tudom támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Komáromi Zoltán alelnök úr. Öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Nem szeretnék abba a hibába esni, hogy az egész törvényt úgy építjük fel, hogy csak a bűncselekményeket próbáljuk megelőzni. Egy gyerekvédelemnek az is feladata, hogy egyrészt megelőzzön ilyen bűncselekményeket... - nemcsak hogy kideríteni meg eltitkolni meg nyilvánosságra hozni, hanem segíteni például a köznevelési intézményekben dolgozókat abban az irányban, hogy ilyen szituáció ne alakulhasson ki. És erre egy ilyen társadalmi testület szerintem alkalmas. És ők nem feltétlenül abban a szférában mozognak, ahol a gyerekek vannak, tehát ahol az ilyen anomáliák létrejöhetnek. De ha

kötelezett egy intézmény egy ilyen testületet létrehozni, és gondolom, úgy válogatja össze a tagjait, hogy annak legyen... *(Nacsá Lőrinc: Nincs garancia!)* - én úgy gondolom, hogy meg lehet ezt csinálni jól, és lehet jogilag is úgy szabályozni, hogy ne tudja rosszul csinálni - ...akkor gyakorlatilag ez az intézmény segítséget kap abban, hogy náluk ilyen dolog ne fordulhasson elő. És akkor innentől kezdve a részleteket tényleg meg lehet beszélni. De ha ez az egész kimarad, akkor gyakorlatilag az ott dolgozók meg vannak fenyegetve szankciókkal, egyebekkel, de nincs mögötte egy segítő, támogató kéz, amit ez egyébként meg tudna teremteni. Én ezt szeretném, ha végiggondolnák.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Több hozzászólási igényt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik. Ki az, aki a módosító javaslatot támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 10 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodást nem látok.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta a módosító javaslatot.

A háttéranyag 18. pontjában Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai indítványa található. A javaslat összefügg a 19. és 20. pontokkal. Mindezekről, ugyanúgy, ahogyan eddig, együttesen tárgyal és dönt a bizottság.

Elsőként az előterjesztő álláspontját kérdezem, támogatja-e a módosító javaslatot. Képviselő asszony, öné a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Államtitkár urat kérdezem, támogatja-e a kormány.

FÜLÖP ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem, a módosító javaslat benyújtója kívánja-e bármiben az indítványt indokolni. *(Jelzésre:)* Komáromi Zoltán alelnök úré a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ennek az egész törvénynek az elindulását az váltotta ki, hogy egy pedofil segítő, egyébként magában a cselekményben részt nem vevő ember sorsából indultunk ki, hogy ő miért kapott és hogyan kapott kegyelmet.

Hogyha a pedofil-bűncselekményeket leszűkítjük az elkövetőkre, és nem vonjuk be ebbe a körbe azokat, akik tudomást szerezhetnek róla, esetleg tesznek olyan dolgokat, intézkednek olyan irányba, ami ennek a bűncselekménynek az eltussolására alkalmas, akkor megint nyitva hagyunk egy kiskaput. Tehát én úgy gondolom, hogy aki ilyen dologban részt vesz, az részesüljön a büntető törvénykönyvben leírt szigorból is, tehát őt se lehessen feltételes szabadlábra bocsátani, őt se lehessen mentesíteni a dolgok alól, mert benne van a buliban. Tehát ezt kellene direkt aláhúzni és külön aláhúzni, és ezért adtuk be ezt a módosítást. *(Nacsá Lőrinc: Benne van!)* Hol?

ELNÖK: Megvitatjuk szerintem rövidesen. Figyelmetlen voltam. Szabó Tímea képviselő asszony is előterjesztője a módosító indítványnak, és ő is jelentkezett. Tehát hallgassuk meg Szabó Tímea képviselő asszonyt is, amennyiben kívánja indokolni a módosítót.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Igen, én ezt egyébként Répássy államtitkár úrral is külön megbeszéltem még ott a vitán. Én nem feltételezem, hogy ez direkt ment így félre, lehet, hogy ez egy kodifikációs nehézség. Ő nekem akkor ígéretet tett arra, hogy ezt megpróbálják valahogy orvosolni. Tehát valóban az egész mostani pedofilbotrány úgy robbant ki, hogy K. Endréről kiderült, hogy már házi őrizetben, azaz reintegrációs őrizetben van, miközben gyakorlatilag ez csak a köznyelvben létezik, hogy pedofilbűnsegéd, mert őt nem pedofil-bűncselekményért ítélték el, nem 18 év alattiak ellen elkövetett szexuális bűncselekmény miatt ítélték el, hanem kényszerítés miatt. De az önök javaslatában csak az szerepel, hogy azt ne lehessen reintegrációs őrizetbe tenni, illetve azt ne lehessen feltételesen szabadlábra bocsátani, akit pedofil-bűncselekmény miatt ítélték el.

Tehát a mi javaslatunk arra vonatkozik, hogy senki, aki bármilyen módon kapcsolatba hozható azzal a bűncselekménnyel, azt se lehessen, illetve az se kaphasson erkölcsi bizonyítványt, illetve arra is vonatkozzon az élete végéig tartó foglalkozástól eltiltás, mert ez most jelenleg egy bírói mérlegelés, mi meg ezt kötelezővé tennénk.

Amit pár héttel ezelőtt én benyújtottam az Országgyűlésnek, és itt tárgyaltuk is a bizottságban, ez a javaslat benne volt. Akkor azt mondták, hogy majd amikor egy átfogó törvényjavaslatot önök benyújtanak, akkor ez benne lesz, mert alapvetően ezt támogatják.

Tehát most tényleg kizárólag szakmai alapon mondom, és elhiszem, hogy ez kodifikációsan nehéz, mert nem lehet mindenkire vonatkozóan kényszerítés miatt ezt vonatkoztatni, mert ha mondjuk, egy felnőttel történik ez, akkor nem biztos, hogy kell rá is vonatkoztatni. De ha 18 év alattiakra vonatkozik ez... És higgyék el, ez megint olyan akkor ezek szerint, én most itt tényleg nem feltételezem, hogy nem ez volt a szándék, csak ez lett, és már az is baj, ha megint itt az egyértelműség követelményének nem felelünk meg.

Tehát én azt kérem önöktől, hogy ezt nézzék át akkor a TAB-ra még egyszer, mert mondom, Répássy államtitkár úr is egyetértett abban, hogy igen, ez valóban nem így szerepel benne, vagy valóban nem így értelmezhető, és ő is mondta, hogy lehet, hogy ezzel lesznek kodifikációs nehézségek, de én azt javaslom, hogy próbáljunk kísérletet tenni arra, hiszen akkor megint a célt nem értük el. Tehát akkor K. Endrét továbbra is kerülhetnek reintegrációs őrizetbe, illetve feltételesen, tehát a kiszabott büntetésnél hamarabb is szabadlábra bocsáthatók lesznek. Úgyhogy én azt kérem önöktől, hogy ezt nézzük át, mert pont akkor a jogalkotói szándék nem fog itt megvalósulni, illetve csak egy része. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Hivatalosan most nyitom meg a vitát. *(Jelzésre:)* Nacsa Lőrinc képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm. Egyetértünk, tehát egyetértünk abban a célban. Csak képviselő asszonynak válaszolok a live video közben, vagy nem tudom, video közben. *(Szabó Timea: Nincs live video sajnós.)* A média hatalmas ekkora.

Tehát egyetértünk a célban, amit ön elmondott. Szerintem ez a módosítás erre nem alkalmas, elmondom, hogy miért, szakmailag, nem politikai alapon. Egyrészt az az új pont, amit beleraktunk, a c) pont a Btk.-ban, hogy 18 életév alatti sérelmére elkövetett szexuális bűncselekménynél nem lehet feltételes szabadlábra helyezés, nem tesz különbséget tettes, elkövető, részes vagy bűnsegéd között. És a bűnsegéd, mert ezt a fogalmat hozta ide Komáromi képviselő úr a módosítóban, a bűnsegéd cselekménye a tettesi bűncselekmény szerint kerül megítélésre. Tehát ha valakit valamilyen bűnsegédként elítélnek, ha pedofil-bűncselekmény miatt a tettest elítélték, és azt

mondta a bíróság, hogy volt bűnsegéd, azt ugyanolyan pedofil-bűncselekmény miatt ítélik el bűnsegédként is.

Tehát az a helyzet, hogy szerintem rendezni kell ezt a problémát, egyetértetek, és jó megoldást kell találni. Ha valakit most elítélnék pedofil-bűncselekményért, és van bűnsegéde, és elítélik bűnsegédként, akkor ugyanazon elbírálás alá esik, mert a tettes bűncselekménye határozza meg a bűnsegéd vagy a részes cselekményét is. Ezért amit most beleírunk, nem oldja meg ezt a problémát, amit önök most idehoznak beleírni, mert a bűnsegéd mindig a tettes bűncselekménye szerint kerül megítélésre.

ELNÖK: Köszönöm. Szabó Timea képviselő asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Ez azért nem állja meg a helyét, mert a bíróság nem egyszerre tárgyalta Vásárhelyi János és K. Endre ügyét. Tehát K. Endre nem mint bűnsegéd volt elítélve, hanem kényszerítés miatt, egy önálló bűncselekményért, azért, mert ő megpróbálta visszavonadni a bicskei áldozatok vallomását. Nem azért, mert Vásárhelyi János megerőszakolta azokat a gyerekeket. *(Nacsa Lőrinc: De itt bűnsegédet írtok ti. Érted? Azért nem jó.)* Akkor javítsátok ki.

ELNÖK: Képviselő úr, jelentkezzen, és szót adok.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Ezért mondom, tehát ha ez megint így marad - most akkor visszatérek a magázásra -, amit benyújtottak képviselőtársaim, akkor a bíróság megint nem fogja tudni ezt hogyan értelmezni. A bíróság nem fogja azt mondani, hogy miután K. Endre nem követett el 18 éven aluliak ellen szexuális bűncselekményt, ezért rá nem vonatkozik ez, nem fog vonatkozni az eredeti beadványban, mondom. Jó, szerintünk igen, de ha az előterjesztő szerint nem, akkor viszont kérjük, hogy ha azonosak a szándékaink, amit itt feltételezek, akkor viszont kérjük ezt, mert ha nem lesz, akkor viszont kénytelenek leszünk felszólalni ez ügyben is. *(Nacsa Lőrinc: Jaj!)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. A kormánypártok részéről két hozzászólási igény is keletkezett. Dr. Tapolczai Gergely még nem kért szót. Képviselő úr, öné a szó.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): *(Hozzászólását jelnyelvi tolmács közreműködésével teszi meg.)* Köszönöm a szót, elnök úr. Csak csatlakoznék Nacsa képviselőtársamhoz. A bűncselekmény elkövetője kapcsán a Btk. a 12. §-ban úgy fogalmaz, hogy az elkövető, a tettes és a közvetett tettes, társtettes, felbujtó és a bűnsegéd. Tehát ha egy bűncselekményt elkövet bárki, amiket említett, azok ebben benne vannak, találkozik a két javaslat szerintem is.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Úgy igaz, amit mondanak kormánypárti képviselőtársaim, de ha a rendőrségi szakaszban, a nyomozati szakaszban, az ügyészi szakaszban nem találkozik a két cselekmény, mint ahogy itt sem találkozott ezek szerint, akkor ez két különböző büntetőeljárás keretében került megtárgyalásra. *(Nacsa Lőrinc: Így van.)* Tehát ha a törvény nem kapcsolja össze ezeket a cselekményeket, és ha megvan a törvény, akkor tulajdonképpen ez intenciót jelent a rendőrségnek és az ügyészségnek is, hogy az ilyen típusú információkat ő egy büntetőeljárásban rendelje tárgyalni és büntetni. Pontosan most K. Endre ügye

jelentette azt, hogy teljesen más, szinte rá sem lehet ismerni, hogy ez most melyik eredeti bűncselekményhez tartozott hozzá. *(Dr. Kovács József visszatér az ülésterembe.)*

Tehát ha már be akarjuk zárni a kalickát, akkor zárjuk be úgy, hogy már a nyomozásban és az ügyészi szakaszban, a vádemelési szakaszban is ezek a dolgok így kerüljenek össze. És ha ugyanaz a feltételrendszer a büntetési tételben, tehát szabadlábra nem helyezhető, nem kaphat erkölcsi bizonyítványt, élete végéig eltiltott az adott foglalkozástól, akkor érhetünk el eredményt. Én nem vagyok azon, hogy mindent büntetni, büntetni, de azért ennek hátha van visszatartó ereje, és hátha néhány elvetemült vagy nem annyira elvetemült embert pontosan ez a passzus fog visszatartani attól, hogy egyrészt segítsen, részt vegyen ebben a dologban, leplezze, és ne jelentse, mert azért itt ezek a játszmák folynak ezen a területen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, ki... *(Jelzésre:)* Nacsa Lőrinc képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP): Szabó Timea képviselő asszony csak ellentmondott önmagának, mert azt mondta, hogy K. Endre nem bűnsegédként lett elítélve, de megoldja ez a módosító, ahol le van írva, hogy meghatározott bűncselekmény bűnsegédként. Ezért mondom, hogy nem oldja meg ez a módosító. *(Szabó Timea: De lehet bűnsegéd is!)* Szerintem Komáromi alelnök úr tapintott rá a lényegre, hogy hogyan kell ezeket a büntetőeljárásokat összekapcsolni. Amit önök leírtak ebben a módosító javaslatban, és technikailag a módosító javaslatról beszélek, az most is szerepel a büntető törvénykönyvben. Mert vannak olyan bűncselekmények, ahol leírja, hogy a bűnsegédre más feltételek vonatkoznak, itt meg nem vonatkoznak más feltételek, a tettesre, a részesre és a bűnsegédre is a paragrafus c) pontjában, amit új paragrafusként beleraktunk, a 18 év alattiak sérelmére elkövetett szexuális bűncselekményt, ott nem tesz különbséget a büntető törvénykönyv a tettes, a részes és a bűnsegéd között.

Tehát amit önök leírtak, az egy jó dolog, mert már benne van a büntető törvénykönyvben. Ettől az önök által idehozott K. Endre-ügyet nem oldja meg ez a módosítás, mert nem bűnsegédként ítélték el. A bűnsegédek most egy szexuális bűncselekményben, 18 év alatti sérelmére elkövetett szexuális bűncselekményben az új Btk.-módosításunk miatt már nem bocsáthatók feltételesen szabadlábra, és nem mehetnek reintegrációs őrizetbe. Amit önök leírtak, az megvalósult.

A következő problémára kell kitalálni a megoldást, egyetértek, hogy a rendőrségi nyomozati, ügyészségi eljárásban hogyan kapcsolódnak össze különböző, akár időben is vagy térben is eltérő nyomozások, ebben én teljesen egyetértek önökkel. Mivel az elnök úr erre a módosításra nyitotta meg a vitát, én ezért mondom, hogy ez a módosítás már most is a Btk.-ban van. Jelenleg, ha valaki 18 év alatti sérelmére elkövet szexuális bűncselekményt, akár tettes, akár részes, akár bűnsegéd, nem bocsátható szabadlábra, és nem tehető reintegrációs őrizetbe. Ezért nem támogatjuk ezt a módosítást, mert már benne van.

ELNÖK: Szabó Timea képviselő asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Jó, akkor szerintem ezt a TAB-on fogjuk megoldani valahogyan, hiszen ahogyan képviselőtársam is utalt rá, azért időben sok-sok év eltérés is lehet egyébként összekapcsolódó bűncselekményeknél. *(Nacsa Lőrinc: Igen, akár térbeli is.)*

És ahogyan K. Endre esete is mutatja, ott bírói mérlegelés volt. Mi meg ebben ki akarjuk zárni a bírói mérlegelést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nem érkezik jelzés.)* Több hozzászólási igényt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 10 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodást nem látok.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében nem fogadta el a módosító javaslatot.

A háttéranyag 22. pontjában Gyurcsány Ferenc és képviselőtársai indítványa található szintén. A javaslat összefügg a 23. és 25. pontokkal. Mindezekről, úgy, ahogyan eddig is, együttesen tárgyal és dönt majd a bizottság.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy ezen módosító javaslat a határozati házszabály 42. §-ának a) pontja alapján úgynevezett túlterjeszkedő javaslatnak minősül, ezért a bizottságnak először arról kell döntenie, hogy szabályszerűnek minősíti-e ezt a módosító javaslatot.

Szintén tájékoztatom a bizottságot, hogy amennyiben a bizottság döntése szerint a javaslat nem szabályszerű, úgy az indítvány tárgyalása lezárul, tehát abban az esetben nem fogjuk tárgyalni. Ha azonban a bizottság szabályszerűnek minősíti ezt a javaslatot, abban az esetben a módosító javaslat érdemi vitája el tud kezdődni, és döntenie is fogunk róla.

A szabályszerűségről való döntést megelőzően kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon gyakran kerülünk szembe azzal a problémával, hogy van egy jó ötletünk, javaslatunk, kidolgozzuk, és utána azért nem valósul meg, mert nincs mögötte egy költségvetési erő. Ha kitalálunk bizonyos dolgokat, és javaslunk bizonyos dolgokat, akkor szerintem az a logikus, hogy nagyságrendileg is és részleteiben is leírjuk, hogy milyen költségekkel jár ez, ennek milyen fedezete lehet. Tehát én úgy gondolom, hogy ez az 500 milliárd forint, ami az önkormányzatoknál a családi pótlékon keresztül, illetőleg a gyermekvédelmi szakellátás támogatására kerülne, ez mindenképpen... *(Nacsa Lőrinc: Bocsánat, csak a házszabályszerűségről beszélünk!)*

ELNÖK: Képviselő úr, majd lesz lehetőség hozzászólni.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Én úgy gondolom, hogy elismerve a túlterjeszkedést, egy olyan jellegű erőt adna ennek az egész törvénynek, hogy mindenki számára egyértelművé tenné, hogy meg akarjuk csinálni, van rá fedezet, nem csak a levegőbe beszélünk. Azt hiszem, hogy olyan társadalmi hangulat van e körül a téma körül, hogy erre mindenféleképpen szükség van.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. A kormánypárt részéről? *(Jelzésre:)* Nacsa Lőrinc képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP): Szerintünk nem felel meg a határozati házszabálynak, mivel költségvetési főösszegeket érint. A Költségvetési Tanács véleménye nincs mellette, nem az Alaptörvény által leírt módon fogadnánk el egy költségvetés-módosítást. Tehát ezt itt nem lehet rendezni. Szerintünk nem házszabályszerű.

A kormánypártok mindig megszavazták az elmúlt években, amikor a családpolitikai, a szociális, a gyermekjóléti vagy a gyermekvédelmi kiadásokat növeltük, itt, mivel most nem tartalmi vitát folytatunk róla, nem házszebályszerű szerintünk, mert nem az Alaptörvény leírása szerint fogadnánk el költségvetési főösszeg mozgatóását. Ráadásul, a Költségvetési Tanács véleménye nélkül. Ezért nem tudjuk elfogadni a házszebályszerűségét.

ELNÖK: Szabó Timea képviselő asszonyt láttam még jelentkezni. Képviselő asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm. Szintén mint előterjesztő. Én csak a kettős mércére, most nem belemenve a tartalmi részekbe, a kettős mérce elkerülése érdekében szeretném javasolni, hogy számos olyan túlterjeszkedő javaslat van a kormánypártok részéről, amit utána a bizottságok, illetve a Ház megtárgyal és megszavaz. Nem látom indokát annak, hogy ha ugyanezt teszi túlterjeszkedő javaslatban az ellenzék, akkor ott miért kellene kivételt tenni. Tehát a kormány által benyújtott túlterjeszkedő javaslatokat sem minősítették alaptörvény-ellenesnek... *(Nacsa Lőrinc: Költségvetés!)* A költségvetési kérdésekről attól még tárgyalni lehet, hiszen korábban is tárgyaltunk itt már családi pótlékra vonatkozó javaslatokat, illetve más javaslatokat. *(Nacsa Lőrinc: Csak nem főösszeg.)* Tehát egyébként nem állja meg a helyét ez az indoklás. Már csak azért is, hiszen rendeleti költségvetés van, tehát a kormány módosítja a költségvetést egyébként vagy a költségvetési sorokat. Tehát akkor eleve semmilyen értelme nem lenne megvitatni bármikor bármilyen költségvetésre vonatkozó javaslatot, mint például, még egyszer, a családi pótlékot vagy a gyermekvédelmi területre vonatkozó összegek emelését. Tehát meggyőződésem szerint nem állja meg a helyét ez az indoklás.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. A kormánypártok részéről? *(Jelzésre:)* Nacsa Lőrinc!

NACSA LŐRINC (KDNP): Költségvetési főösszegeket érintő javaslatot nem szoktunk itt tárgyalni, és az nem rendeleti úton történik. Tehát a költségvetési főösszegeket az Országgyűlés meghatározza, és attól az Országgyűlés ugyanolyan tárgyalási rendben, ahogyan a rendes költségvetést tárgyalja, térhet el.

Őn, amiről itt beszél, tehát kicsit az almát a körtével, amikor idejön, mondjuk, egy ellenzéki javaslat, hogy erre meg erre adjunk több pénzt, vagy erre meg erre adjunk kevesebb pénzt, akkor sorok közötti átcsoportosítás az a költségvetési módosító javaslat, amit a képviselő asszony idehoz. Vagy még az sem, hanem egy határozati javaslatot hoznak ide, hogy a kormány valahonnan biztosítsa a szükséges forrásokat, és nem is mondják meg, hogy honnan. Ebben a javaslatban költségvetési főösszegeket érintő kérésük van, közjogi érvénytelenséget okozna ennek az elfogadása, mert nem az Alaptörvény leírása szerint fogadtuk el a költségvetést.

Nekem nem az alapvetően túlterjeszkedő javaslattal van bajom, hogy félreértés ne essék, mert ezzel vádolt meg Szabó Timea, nem azzal van a bajom, hogy túlterjeszkedik a javaslat, azzal van a bajom, hogy a költségvetés elfogadásáról a magyar Alaptörvény meg a magyar jogrendszer rendelkezik, hogy azt hogyan kell csinálni, és ha a főösszegek változnak, akkor azon a rendes úton kell végigmenni, ami a Költségvetési Tanács előzetes véleményét foglalja magában, és azzal a rendes tárgyalási ütemmel, ami a költségvetési főösszegek megváltoztatásával jár. Ez, mivel a költségvetési főösszegek megváltozásával járna, nem tud így végigmenni, mert érvénytelen lenne.

ELNÖK: Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Véleményünk szerint egyébként nem érint költségvetési főösszeget, mert az egész forrása egy költségvetési fejezetből ered, ennek az alábontása pedig már, ha főösszeget nem érint, akkor nem vonatkozik rá az, amire képviselőtársam utalt.

ELNÖK: Szabó Timea képviselő asszonyé a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Csak azt akartam mondani, hogy ez nagyon hangzatos volt, amit Nacsa Lőrinc elmondott, csak nem igaz. Tehát ez semmilyen költségvetési főösszeget nem érint. Ha pedig úgy gondolják, hogy a Költségvetési Bizottságnak... Semmilyen Költségvetési Tanácsnak nem kell ezt tárgyalnia. Korábban is volt már 250 meg 500 milliárd forintos módosító javaslat, azt egyszerűen akkor bevitték a Költségvetési Bizottság elé. Az, hogy egyébként önök iderendelték ehhez a bizottsághoz, nem a mi problémánk, ez azt jelenti, hogy önök úgy gondolták, hogy erre a bizottságra tartozik ez a módosító is. Az, hogy miért nem a Költségvetési Bizottság előtt van, nem a mi problémánk. Egyébként nem érint költségvetési főösszeget. *(Nacsa Lőrinc: Másik.)* Tudom, én értem, hogy mit mond, de az, hogy általában a költségvetési módosító javaslatokat a Költségvetési Bizottság előtt tárgyaljuk meg, egy bevett szokás. A Költségvetési Tanácsnak ehhez semmi köze, mert nem érint költségvetési főösszeget.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Nacsa Lőrinc képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Unom, hogy nekem van igazam *(Szabó Timea: Jaj!)*, de gyermekvédelmi alap létrehozása az önök módosító javaslata. A Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 1. melléklete kiegészül az 52. gyermekvédelmi alap fejezettel. Egy full új fejezetet hoznának létre, az főösszegebontás, az a főösszeget érinti, mert nem alfejezetek közötti átcsoportosítás, hogy megmaradnak az alfejezetek, csak erre kevesebbet költünk, és arra többet, hanem egy teljesen új fejezetet hoznának létre a költségvetésben. A költségvetési törvényben leírtak pedig csak az Alaptörvény szerint módosíthatók. Önök írták, nem én, én csak azzal vitatkozom, amit önök mondanak, mert ide van leírva az önök által benyújtott módosító javaslatban, hogy egy teljesen új, eddig nem létező fejezetet hoznának létre. Nem a családi pótlék sorra tenne több pénzt, vagy nem a gyermekjóléti szolgáltatásokat emelné meg 10 százalékkal, hanem egy új fejezetet hozna létre. A hárszabályszerűségről vitatkozunk, nem a tartalmi kérdésekről. Szerintünk nem azért, mert túlterjeszkedő, hanem azért, mert nem így kell elfogadni, ez hárszabályellenes.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkezés.)* Több hozzászólási igényt nem látok, így, ahogy ezt az elején jeleztem, szavazásra bocsátom a kérdést. Ki az, aki szerint szabályszerű a módosító indítvány? Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki szerint nem? *(Szavazás.)* 10 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Megállapítom, hogy így a módosító indítvány a bizottság döntése szerint nem szabályszerű, és ahogy ezt jeleztem is az elején, lezárom a tárgyalását, hiszen nincs lehetőségünk tovább tárgyalni ezt a módosító javaslatot.

Ha jól látom, akkor a képviselői módosító javaslatok tárgyalásának a végére értünk. Tekintettel arra, hogy további módosításra irányuló szándék a bizottság tagjaitól nem érkezett be, szavazásokkal fogjuk folytatni a munkánkat. Azonban mielőtt

ezt megkezdenénk, megkérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)*
Az előterjesztő, képviselő asszony jelezte a vitában, hogy szeretne hozzászólni.
Kérdezem, hogy fenntartja-e ezt a szándékát, kíván-e hozzászólni.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Előterjesztőként szeretném a végén összefoglalni a vitában elhangzottakra adott reakciónkat, a vitában nem. *(Szabó Timea: Az most van.)*

ELNÖK: De túlvagyunk a vitán, tehát lezártuk a módosító indítványokat. Most már szavazások fognak következni. Azért kérdeztem, hogy kíván-e utoljára hozzászólni előterjesztőként.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Képviselő asszony, öné a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A Fidesz-KDNP-frakciósövetség által benyújtott gyermekvédelmitörvényjavaslat 22 darab törvény módosítását tartalmazza. A fő célunk, hogy mind a megelőzésben, mind pedig a tettesek felderítésében, illetve a példás büntetés területén is előre tudjunk lépni.

Tudjuk, hogy a gyermekvédelmet érintő törvény módosításoknál soha nem lehet azt mondani, hogy minden feladatot elvégeztünk, és további módosító javaslat, törvény módosítás már nem szükségeltetik, mert sajnos bűnözők mindig voltak, vannak és lesznek, és a bűnözők egyik legrosszabb fajtája, tehát egyik fajtája, de legrosszabb fajtája az, aki a kiskorúak sérelmére követ el szexuális indíttatású bűncselekményeket. Ezért azoknak is üzenjük ezzel a módosító javaslattal, akik pedofil hajlammal jelentkeznek, és a fejükben forgatják azt, hogy kiskorúak közelébe mennek, hogy már nagyon sok mindent elvégeztünk, tehát életbe lépett az, hogy nem évül el a szexuális bűncselekmény, amit 18 év alattiak kárára, sérelmére követnek el, már üzentünk, hogy ezek nem évülnek el, és szeretnénk azt üzeni az összes, ilyen bűncselekményt a fejében forgató számára, hogy élete végéig Damoklész kardjaként fog a fejük fölött lógni a magyar törvény rendszere.

Ebben a javaslatcsomagban nagyon fontos rész, amit már mondtam, hogy akik gyermekvédelemmel foglalkoznak, egy nagyon szigorú átvilágításon menjenek keresztül.

Hogy a konkrét kérdésekre is válaszoljak. A gyermekvédelmi rendszerben dolgozók képzését, továbbképzését a hatályos jogszabályok jelenleg is tartalmazzák, erre lehetőség van. Külön felhatalmazást ebben a törvénycsomagban nem kell adni a kormánynak. Azt is szükséges elmondani, hogy a rendeleti forma egy rugalmas forma, hiszen akár évente vagy még annál is rövidebb időközönként lehet ezeken a képzési előírásokon és módszertanokon változtatni, módosítani. Egyébként a kormány ezt végzi is, tehát nem kell erre felszólítani és felhatalmazni. Átlagosan évente modernizálják, módosítják ezeket a rendeleteket, illetve a módszertant.

A megbízhatósági vizsgálatnál és a kifogástalan életvitel vizsgálatánál is elég komoly, kiterjedt vita volt az ellenzék és a kormánypárti képviselők között. Mi szükségesnek tartjuk, hogy a megbízhatósági vizsgálat és a kifogástalan életvitel vizsgálata is része legyen ennek a törvénynek, szóljon erről egy belügyminisztériumi rendelet. A magyar jogrendben erre már van precedens, van példa, tehát ezeket a kérdéseket akár a gyakorlat is megválaszolja.

Volt egy kérdés, hogy lesz-e erre kapacitás. Mi, törvényhozók, a Fidesz-frakció és a KDNP-frakció tagjai elvárjuk azt, hogy a kormány mindent tegyen meg annak érdekében, hogy ezek az átvilágítások, ezek a vizsgálatok teljeskörűen végre legyenek hajtva.

A megkülönböztetés tilalmáról elég komoly vita volt itt a bizottságban. Mi ragaszkodunk ahhoz, hogy igenis a nemzetközi egyezmények és az Alaptörvény, valamint törvényi szint kimondja a megkülönböztetés tilalmát, ez a magyar jogrendben hatályosul, és végrehajtják a hatóságok. Nem tolerálunk semmiféle megkülönböztetést.

Dunai Mónika módosítójavaslat-csomagját meg tudjuk köszönni. Egyébként ezt a parlamenti expozéban már mindenekelőtt jeleztem is, hogy fontosnak tartjuk, és érkezik majd egy ilyen módosító javaslat. A törvényjavaslat már tartalmazza, hogy mindenkit át kell világítani, aki a gyermekvédelemben szakemberként dolgozik, de fontosnak tartjuk, hogy a gyermekvédelmi jelzőrendszerrel összefüggésben lévő büntetőjogi következmények is minden egyes intézményben érvényesüljenek, legyen szó alapítványi, egyesületi vagy egyházi intézményről.

Én összességében azt tudom önöknek mondani, hogy alapvetően köszönjük a jószándékú hozzászólásokat. Reméljük, hogy ahol a normaszöveg kapcsán vita volt vagy félreértés volt, ott meg tudtuk győzni ellenzéki képviselőtársainkat. Szeretném kérni azt az országgyűlési képviselőktől, hogy amikor majd végszavazásra kerül ez a második gyermekvédelmi csomag, akkor szavazatukkal támogatni tudják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Ahogy jeleztem is, elsőként tehát a részletes vitát lezáró módosító javaslat benyújtásáról fogunk dönteni. Tudjuk nagyon jól, hogy a kormánypárti többség egyetlenegy ellenzéki módosító javaslatot nem támogatott, egyedül Dunai Mónika kormánypárti képviselő asszony által benyújtott módosító javaslat az, amely ebben a benyújtásra kerülő módosító javaslatban szerepelni fog. Tehát ki az, aki a részletes vitát lezáró módosító javaslat benyújtását ebben a formában támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a módosító javaslatot benyújtja.

A következőben a részletes vita lezárásáról határoz a bizottság. Ki az, aki a részletes vita lezárását támogatja? Kérem, kézfelemeléssel ezt jelezze! *(Szavazás.)* 13 igen szavazat. Valószínűleg egyhangúlag támogatja a bizottság. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy a bizottság a részletes vita lezárását támogatta.

Végül a bizottság jelentésének benyújtásáról döntünk, amely tartalmazza azt, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Ki az, aki a jelentés benyújtását támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatta? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül a jelentést benyújtja.

A bizottságnak lehetősége van többségi és kisebbségi előadó állítására is. *(Nacsá Lőrinc: Nem is volt vita!)* Kérdezem a kormánypárti többséget, kíván-e többségi előadót állítani. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Igen.)* Nevezzük meg! *(Dr. Selmeczi Gabriella: Később nevezzük meg! - Közbeszólás: Nem, ezt most kell eldöntenie a bizottságnak!)*

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Kovács Sándor képviselőtársamat javasolom! *(Kovács Sándor: Köszönöm szépen. - Derűltség.)*

ELNÖK: Tehát akkor a javaslat Kovács Sándor alelnök úr. Alelnök úr fogja képviselni a bizottság többségi véleményét, amennyiben a bizottság ezt megszavazza. Kérdezem a tisztelt bizottságot, támogatja-e azt, hogy Kovács Sándor alelnök úr legyen a többségi vélemény előadója. *(Szavazás.)* Ellenpróba! Ki az, aki nem támogatta? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta, hogy Kovács Sándor alelnök úr tolmácsolja a többségi véleményt a plenáris ülésen.

Megkérdezem az ellenzéki képviselőtársaimtól, hogy kisebbségi előadót kívánunk-e állítani. Én úgy gondolom, hogy igen. *(Szabó Tímea jelentkezik. - Nacsa Lőrinc: Tessék megnevezni a házszabály szerint! Én Varga Zoltánt javasolom. - Dr. Buksza Zsolt: Nem. A házszabály úgy szól, hogy a kisebbségi előadó személyét nem kötelező most bejelenteni, csak annyit kötelező bejelenteni, hogy kíván-e a kisebbség előadót állítani, és a házszabályban rögzített határidőig kell majd megjelölni a konkrét személyt a bizottság titkársága számára. Tehát ez a két lehetősége van most a bizottságnak.)* A leghitelesebb személytől hallhattuk a teljesen egyértelmű indoklást. *(Nacsa Lőrinc: Csak olyan hangozhat el, ami a vitában itt elhangzott? - Szabó Tímea: Elég az! - Közbeszólások: Igen.)* Teljesen természetesen. Valójában elég sok minden elhangzott a vitában, úgy gondolom, hogy ezt jól fogjuk tudni artikulálni és képviselni is. Tehát azt tudom mondani, hogy az ellenzék állítani fog kisebbségi előadót, ennek a személyét a későbbiekben fogjuk megnevezni.

Államtitkár úrnak köszönöm szépen a részvételt, a napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom. Megkérdezem a tisztelt bizottság tagjait, kívánnak-e szünetet tartani vagy mehetünk tovább. *(Közbeszólások: Mehetünk tovább!)* Mehetünk tovább, rendben van.

A gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló T/8218. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Második napirendi pontunk következik: a gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat címmel benyújtott T/8218-as számú törvényjavaslat részletes vitáját kezdjük most meg. A kormány képviselőjében köszöntöm dr. Répássy Róbert államtitkár urat. Megnyitom a részletes vita azon szakaszát, amelynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Elsőként az előterjesztőnek adom meg a szót, aki nem más, mint Nacsa Lőrinc képviselő úr.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Álláspontunk szerint megfelel.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úrnak adok szót, amennyiben a vita ezen szakaszában kíván szólni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Csak annyit, hogy a kormány álláspontja is az, hogy a javaslat megfelel-e a határozati házsabálynak.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy a vita ezen szakaszában ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási igényt nem látok. Tekintettel arra, hogy a törvényjavaslatához képviselői módosító javaslat nem érkezett, valamint a bizottság tagjai sem terjesztettek elő újabb módosítási szándékot, szavazásokkal fogjuk folytatni a munkánkat, mielőtt azonban a határozathozatalra kerülne sor, megkérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Továbbra sem.

A következőkben a részletes vita lezárásáról határoz a bizottság. Ki az, aki a részletes vita lezárását támogatja? Kérem, kézfelemeléssel, ezt jelezze! *(Szavazás. - Közbeszólás: 12.)*

Most megint a bizottság jelentésének benyújtásáról fogunk dönteni, amely tartalmazza, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Ki az, aki a jelentés benyújtását támogatja? *(Szavazás. - Közbeszólás: 12.)*

Mivel nem volt érdemi vita, ezért se többségi, se kisebbségi előadót nem tudunk és nem is akarunk állítani. Államtitkár úrnak és képviselőtársaimnak megköszönöm a részvételt. Köszönöm szépen a mai napi munkát.

Egyebek

Az utolsó, egyben valószínűleg legrövidebb napirendi pontunk az egyebek. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy valakinek van-e az egyebekben bármi mondandója. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen mindenkinek a munkát. Nem tudom megmondani a következő bizottsági ülésünk időpontját. Nyilván tudjuk, hogy egy érdekes időszak következik, ehhez fogjuk majd mi is a bizottság munkáját, amennyiben lehet, szinkronizálni és további értesítéssel leszünk a következő bizottsági ülés időpontjáról. Köszönöm szépen mindenkinek, és jó étvágyat kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 18 perc)

Dr. Kovács József
a bizottság alelnöke

Varga Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Podmaniczki Ildikó, Lestár Éva és Földi Erika