



Ikt. sz.: NJB-42/12-3/2024.

NJB-5/2024. sz. ülés  
(NJB-30/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Népjóléti Bizottságának**  
2024. április 29-én, hétfőn, 10 óra 31 perckor  
az Országház Hazai Samu báró termében (földszint 66.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/8217. számú törvényjavaslat</i></b>	
<b><i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</i></b>	<b>5</b>
<i>Dr. Selmeczi Gabriella szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Dr. Selmeczi Gabriella válasza</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	12
<b><i>A gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló T/8218. számú törvényjavaslat</i></b>	
<b><i>Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján</i></b>	<b>12</b>
<i>Határozathozatal</i>	13
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>13</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>13</b>

## Napirendi javaslat

1. A gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8217. szám)  
(Kocsis Máté, Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP), Zsigó Róbert (Fidesz) képviselők)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

2. A gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8218. szám)  
(Dr. Selmeczi Gabriella, Kocsis Máté (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP), Zsigó Róbert (Fidesz) képviselők)

(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Varga Zoltán** (DK), a bizottság elnöke

Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Mészáros Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Pesti Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Komáromi Zoltán (DK), a bizottság alelnöke

Horváth László (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)

Sztojka Attila (Fidesz)

Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)

Nacsa Lőrinc (KDNP)

Szabó Timea (Párbeszéd)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Kovács Sándor (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)

Bartos Mónika (Fidesz) dr. Pesti Imrének (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Buksza Zsolt bizottsági főmunkatárs

#### **Meghívott**

##### **Hozzászóló**

Kanász-Nagy Máté (LMP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 31 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Kedves Vendégeink! Köszöntök mindenkit. Ahogy megkaptam a jelenléti ívet, szerintem elkezdjük a munkánkat, már csak azért is, mert 10 óra 30 percen már túl vagyunk, illetve szemmel láthatóan határozatképes a bizottságunk, tehát meg tudjuk kezdeni a mai napi munkát. *(Szabó Timea megérkezik a bizottsági ülésre.)*

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. A helyettesítések szerint Kovács Sándor alelnök urat Selmeczi Gabriella képviselő asszony fogja helyettesíteni, illetve Bartos Mónikát pedig Pesti Imre alelnök úr.

Megkezdjük a munkánkat. Az ülés napirendjének elfogadása következik. Mindenki megkapta a kiküldött meghívókat. Kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja ebben a formában az ülés napirendjét. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta az ülés napirendjét.

### **A gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/8217. számú törvényjavaslat**

#### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről**

Megkezdjük a munkánkat. Az 1. napirendi pont következik. A gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/8217. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről fogunk dönteni. Tájékoztatom önöket, illetve felhívom a tisztelt bizottság tagjainak a figyelmét, hogy a mai napon valóban csak a tárgysorozatba-vételről döntünk, illetve a 2. napirendi pont kapcsán a vitához kapcsolódásról szóló döntést hozzuk meg pro vagy kontra.

A holnapi általános vitában, illetve majd a jövő héten, amikor a bizottság is részletesen fogja tárgyalni a benyújtott törvényjavaslatot, abban az esetben természetesen van arra lehetőség, hogy bárki hosszabban is kifejtse az álláspontját, mindamelllett, hogy nyilvánvaló módon most is, ha valaki úgy gondolja, akkor ezt megteheti, de azt kérem mindenkitől, hogy mindezt vegye figyelembe a hozzászólásainak a megtartásánál.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt. Megadom a szót képviselő asszonynak - természetesen a helyén is megteheti a hozzászólását -, amennyiben ki kívánja egészíteni, akkor hallgatjuk. Képviselő asszony, öné a szó.

#### **Dr. Selmeczi Gabriella szóbeli kiegészítése**

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Azzal kezdeném, hogy az Alaptörvényből hadd idézzek egy mondatot, amelyet Magyarország Alaptörvénye mond ki: Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket. 2010 óta már számos olyan törvény született, amely ezt a célkitűzést erősíti.

Azt is látnunk kell, hogy ez a munka folyamatos, tehát sohasem érezhetjük azt, hogy végeztünk a munkával. A gyermekvédelmi rendszert, illetve a gyermekek érdekében az egész jogszabályi környezetet folyamatosan vizsgálni kell, és amikor megvizsgáltuk, akkor valószínű, hogy mindig tovább kell erősíteni. Ez a törvényjavaslat is ezt hivatott biztosítani.

Az első nagy téma ebben a törvényjavaslatban, hogy bevezeti a gyermekvédelmi intézmények vezetőinek és a szakmai munkakörben foglalkoztatottjainak alkalmassági vizsgálatát.

Aztán egy másik komoly része ennek a törvényjavaslatnak, hogy tovább szigorítja a gyermekek sérelmére szexuális bűncselekményt elkövetőket sújtó büntetéseket. A törvényjavaslat szól az elévülésről, a feltételes szabadságra bocsátásról, a reintegrációs őrizetről, az erkölcsi bizonyítványról, valamint egy következő, nagyobb része a törvényjavaslatnak, hogy bűncselekményként büntetni rendeli a gyermekvédelmi jelzőrendszeri tagok jelzési kötelezettségének elmulasztását. Például erről a pontról a részletes vitában szívesen vitatkozom, arra számítok, hogy egy jó szakmapolitikai vitát tudunk majd folytatni itt, a bizottságban.

Egy következő nagy és fontos része ennek a törvényjavaslatnak, hogy a gyermektáborok szervezőivel szemben támasztott szigorúbb feltételeket fog támasztani. Elnök úr, röviden ennyit szerettem volna most abban a pontban elmondani, hogy miért tartjuk általános vitára alkalmasnak ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Timea képviselő asszony, öné a szó.

### **Hozzászólások**

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Először is hadd kezdjem azzal, hogy a kormánypártok szégyelljék magukat! Január óta négy hónap telt el a botrány, a kegyelmi botrány kitörése óta! Már előtte tíz évvel rendbe kellett volna tenni a gyermekvédelmet! Önök négy hónap alatt ennyit tudtak kiszülni magukból gyermekvédelem címen. Ez nem gyermekvédelem, amit önök most benyújtottak. Ez egy Btk.-módosítás.

Természetesen meggyőződésem egyébként az, hogy ezek a javaslatok, amelyeket benyújtottak, támogathatók. A Párbeszéd-Zöldekkel az elmúlt három hónapban n+1-szer benyújtottuk ugyanezeket, hogy ne legyen feltételesen szabadlábra bocsátható, aki gyerekek ellen követ el erőszakot, hogy ne lehessen reintegrációs őrizetben és a többi. Megjegyzem egyébként, egyáltalán nem világos a törvény szövegéből, hogy például K. Endrékre vonatkozik-e most ez, hiszen őt nem gyerekek elleni erőszak, szexuális erőszak miatt ítélték el. Tehát nem világos, hogy például ő a következőkben mehet-e háziőrizetbe, vagy nem.

Az, hogy most jut eszükbe hirtelen, hogy átvilágítsák a gyermekvédelmi dolgozókat, miközben ezt is maga az ombudsman 2011 óta kéri, hát nem tudom, én arra emlékszem, hogy Orbán Viktor azt mondta a februári évértékelőjén, hogy na, majd itt aztán egy olyan átfogó gyermekvédelmi javaslatcsomagot nyújtunk be, hogy majd kapaszkodhat a baloldal.

Először is, már akkor visszaüzentem miniszterelnök úrnak, hogy a gyermekvédelem nem arról szól, hogy a baloldal kapaszkodjon, a gyermekvédelem a gyerekekről szól. Nem nekünk kell megkapaszkodni, könyörgöm! Hát, próbáljanak már egyszer valamiből nem politikai kérdést csinálni!

Nagyon helyes az átvilágítás, csak éppen nem tudom, hogy miért most jutott eszükbe, és egyébként nemcsak a szakmai dolgozókat kell átvilágítani, hanem mindenkit, aki ott dolgozik, egy ilyen intézményben, a konyhai dolgozóktól kezdve a portáson át a takarítókig mindent. Ez az egyik, ha már valami.

A másik az, hogy ha a jelzési kötelezettséget valaki elmulasztja, akkor azért börtön jár. Hát, 14 éve mondjuk azt, hogy nem működik a jelzőrendszer. De mondják

már meg, hogy megint csak fenyegetéssel, egyébként támogatás nélkül, pénz nélkül hogyan akarják erősíteni a jelzőrendszert?

Itt nem az volt a baj, és nem az a baj a gyermekvédelemben - és ez a legbosszantóbb, hogy önök még mindig nem értik -, hogy nem azért nem működik, mert az ott dolgozó emberek nem akarják jelezni, vagy tesznek rá magasról, hanem egyszerűen nincsenek meg hozzá az eszközeik, és azért, mert az elképesztően megalázóan alacsony bérek miatt olyan pályaelhagyás van ezen a területen, hogy teljesen alkalmatlan, sok esetben teljesen alkalmatlan emberek ülnek ezeken a helyeken, akik nem értik, hogy mi a feladatuk. Ebben a csomagban minimum kellett volna szerepelnie annak, hogy 50 százalékkal megemelik a gyermekvédelemben dolgozók bérét.

Ne haragudjanak, hogy ha van 250 milliárd forint egy atlétikai stadion felépítésére, akkor nincs ugyanennyi, mert ugyanennyibe kerülne, talán még kevesebbe is, a gyermekvédelemben dolgozók 50 százalékos béremelésére? Ez egy értékváltás. Önök a stadiont választják, mi pedig a gyermekvédelmet választjuk. Eddig is jelentenie kellett volna ezeknek a jelzőrendszeri dolgozóknak.

A múltkor elmondtam itt egy példát, az aszódi kettős gyermekgyilkosság példáját. A rendőrök három napig nem voltak hajlandóak kimenni, pedig ők nem a gyermekvédelemben dolgoznak egyébként, de ők is a jelzőrendszer részei. Három napig az anya, az anyuka ott verte az asztalt, hogy nem jöttek haza a gyerekei, a rendőrök meg csesztek kimenni, már bocsánat. És aztán akkor mentek ki a rendőrök, amikor már a szomszédok jelezték, hogy szag van a lakásban. Az édesanya elvesztett két kislányt.

Hogy fog ettől működni a rendszer jobban? Sehogya! Csak a fenyegetéstől, csak a büntetéstől nem fog jobban működni. Akkor fog működni, hogy ha képzéseket biztosítanak, ha támogatást biztosítanak, ha szupervíziót biztosítanak. Erről egyetlen szó nincsen ebben a két törvényjavaslatban, semmi. Semmi!

Egyébként mondom, gyakorlatilag egyesével az elmúlt években ezeket mi mind benyújtottuk már, tehát nincsen alapvetően baj ezekkel. Meg tudjuk mutatni! Az elmúlt 2-3 hónapban többen benyújtottuk ugyanezt, hogy a K. Endre-félék ne mehessenek már reintegrációs őrizetbe, könyörgöm, ne lehessen már egy pedofilt hamarabb elbocsátani, vagy kiengedni a börtönből! Önöknek meg 14 év kellett ahhoz, hogy erre rájöjjenek? Hát, gratulálok, ez aztán tényleg! Ahogy mondtam a múltkor, vajúdtak a hegyek, és egeret szültek. Ez a legnagyobb baj ezzel.

Ezért kezdtem úgy, hogy szégyelljék magukat emiatt, mert ez nem gyermekvédelmi csomag. Ez egy Btk.-szigorítás, ami nem fog megvédeni gyerekeket ebben a rendszerben, mert nem szól egyetlen szót sem például a nevelőszülői hálózatról, hogy hogy csináltak sok megyében bizniszt abból, hogy illegálisan továbbra is a törvény ellenére kiemelnek szegénység miatt gyerekeket. Ráadásul hozzám jönnek sorban most azok a rokonok, szülők, akár nevelőszülők, akiktől elvettek gyerekeket, és odaadták sokkal rosszabb körülmények között élő borsodi, akár roma családoknak, ahol már 5-6 gyerek volt. Hát, ki profitál ebből? Csak nem a Kiss-Rigó-féle Szent Ágota Alapítvány? *(Nacsa Lőrinc: Ó, megérkeztünk az egyházellenességhez!)* Ó, igen, bizony, bizony, erről még lesznek információk, kedves Nacsa Lőrinc képviselőtársam, hogy a Szent Ágotában hogyan csinálnak bizniszt a nevelőszülői hálózatból, ne féljen! *(Nacsa Lőrinc: Nem félek!)* Úgyhogy erről van szó.

Arról egyetlen szó nincsen, hogy amikor az állami intézményekből eltűnnek a gyerekek, a rendőrség nem keresi ezeket. Eltűnnek! Tudják, hogy hova tűnnek? Eladják őket szexrabszolganak Nyugat-Európába. Erről semmi nincsen, a gyermekkereskedelemtől, az emberkereskedelemtől, hogy valóban hogyan védjük meg őket. Nem azzal kell hencegni a miniszterelnöknek, hogy ha az én unokáimat bárki

bántja, akkor az aztán majd megnézheti magát, mert nem az ő unokáját fogják bántalmazni, nem az önök gyerekeit, unokáját, nem a miénket, hanem a leghátrányosabb helyzetű, legkiszolgáltatottabb gyerekeket, akiknek nincsenek szüleik, és nem tudják megvédeni őket, vagy magasról tesznek rájuk a nevelőszülők és az intézmény is. Ezeket a gyerekeket kell megvédeni, nem a miénket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kanász-Nagy Máté képviselő úr, öné a szó. A kormánypártok részéről, ha jól láttam, nem volt hozzászólási igény, ezért képviselő úré a szó.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Próbálok szakmai alapon hozzászólni a javaslatához. Selmeczi Gabriella képviselőtársunk az Alaptörvénnyel kezdte. Az Alaptörvény valóban mindig egy jó kiindulási pont, amikor szociálpolitikáról, gyermekvédelemről, gyermekjóléti kérdésekről beszélünk, már csak azért is, mert úgy fogalmaz az Alaptörvény, hogy Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Valóban ezek a törekvések megjelennek ebben a törvényjavaslatban.

A korábbi alkotmány a szociális biztonsághoz való jogot garantálta, tehát elismerte, mint alkotmányos jog. Ez annyiban gyengült, hogy ezt a jogot most nem ismerjük el, de azt elismerjük, hogy az államnak törekednie kell rá. Egy jog garantálása és a törekvés között, ugye, van azért különbség.

De valóban látjuk ezeket a törekvéseket, és tényleg mintha kialakulna egy olyan faramacsi helyzet, hogy egyébként ennek a javaslatnak, azt gondolom, az elemeinek a többsége, a döntő része arra valóban alkalmas, hogy a gyermekek védelmét szolgálja, vagy a gyermekek védelmét erősítse, de ezt nem olyan úton éri el, hogy a gyermekvédelmi rendszert erősítené, hanem mintha az a kép alakulna ki bennünk, hogy pont a gyermekvédelmi rendszertől kell megvédeni a gyermekeket, a gyermekvédelmi rendszerben dolgozóktól kell megvédeni a gyermekeket, ami mégis egy picit abszurd, azt gondolom, és méltatlan helyzeteket tud szülni a gyermekvédelmi rendszerben dolgozó kollégák döntő többsége számára.

Nekem néhány konkrét kérdésem lenne a javaslattal kapcsolatban. Azt gondolom, egy bizottsági ülés arra alkalmas, hogy ezeket tisztázzuk. Bevezetik a pszichológiai alkalmassági vizsgálatot és a kifogástalan életmód vizsgálatát. Az előbbit, mármint a pszichológiai alkalmassági vizsgálatot korábban mi is szorgalmaztuk. Ugyan nem tudjuk, hogy ez hogyan fog megvalósulni, mert a miniszter fogja kidolgozni az erre vonatkozó protokollokat, részletszabályokat, de bízunk benne, hogy ez megfelelően meg fog valósulni.

Ellenben a kifogástalan életmód egy érdekes kategória. Ha jól látom, ennek a kategóriának vannak objektív elemei, amelyek egzakt kategóriák, hogy valaki büntetett előéletű, vagy sem, mit követett el, mit nem követett el, de vannak olyan elemei is, amelyek a munkáltató mérlegelésétől függő, kvázi szubjektív elemek. Ezek nyilván olyan rugalmas kategóriák, hogy nehéz ezeket, azt gondolom, megítélni. Ha jól értem, itt a munkáltató fogja mérlegelni azt, hogy az az életmód megfelelő-e, vagy nem megfelelő-e, illetve külön érdekes kérdés a Nemzeti Védelmi Szolgálat bekapcsolása a gyermekvédelmi rendszerbe. Ez talán egy ilyen rendpárti megközelítésnek mondható. Nem tudom, ez hogyan fog pontosan megvalósulni. Én azt gondolom, ez azért kérdőjeleket vethet fel, vagy kérdéseket vethet fel.

Ha jól értelmezem a jogszabályt, akkor ezt a pszichológiai alkalmassági vizsgálatot és a kifogástalan életvitel megkövetelését az úgynevezett gyermekvédelmi intézményekre terjeszti ki, vagyis a szakosított ellátásokra. Ha jól értem, akkor az alapellátásokra, tehát a gyermekjóléti ellátásokban dolgozó kollégákra nem terjesztik



ki ezeket a vizsgálatokat vagy követelményeket, tehát az egész gyermekvédelmi, gyermekjóléti ágazat egy részét úgy kezelik, hogy ott megkövetelik ezeket az előírásokat, egy másik részét úgy kezelik, hogy ott nem követelik meg.

Mondok egy konkrét példát: a tartós bentlakást nyújtó otthonok esetében megkövetelik a pszichológiai alkalmasságot és a kifogástalan életmódot, de például a gyermekek átmeneti otthona esetében nem követelik meg, hiszen az az alapellátások közé tartozik, holott ott is a gyerekek több hetet, akár több hónapot tudnak eltölteni. Na, ezzel persze nem azt akarom ösztönözni, hogy erre is terjesszék ki, ezt csak kérdésként vetem fel, hogy jól értem-e ezt a különbségtételt.

Önmagában az, hogy pszichológiai alkalmassági vizsgálatot írnak elő, ugye, írják, hogy pszichológusok végzik a minősítést. Milyen pszichológusok fogják végezni? Évente hány vizsgálatot terveznek? Lesz-e arra elég kapacitás, hogy ezeket a vizsgálatokat lefolytassák?

Ugyanígy egyébként kérdezhetném, hogy a Nemzeti Védelmi Szolgálat esetében lesz-e arra kapacitás, hogy ezeket a kifogástalan életmódra vonatkozó vizsgálatokat lefolytassa-e a Nemzeti Védelmi Szolgálat. Ez éves szinten százas, ezres, tízezres nagyságrendű vizsgálatok lefolytatását jelenti-e?

A jelzőrendszerbeli jelzési kötelezettség elmaradása kapcsán valóban belépnek a szigorítások, és valóban hiányoznak azok a pontok, amelyek a jelzőrendszert erősítenék. Amikor a szigorításokra vonatkozólag a jelzőrendszeri tagokat sorolják fel, hogy kire vonatkozik a szigorítás, kimarad az a bizonyos j) pont. A j) pont pedig az egyesületek, alapítványok, jogi személyeket jelenti. Ez azt jelenti, hogy aki egyesület, alapítvány és jogi személy, a törvény felsorolja, hogy ők a jelzőrendszer tagjai, rájuk nem vonatkozik ez a fajta szigorítás, az összes többire vonatkozik. Kérdezném azt, hogy a j) pont miért maradt ki, tehát az egyesületek, alapítványok, jogi személyek esetén miért nem vonatkozik ez a Btk.-szigorítás, ha ők elmulasztják a jelzést.

A másik szintén erre vonatkozik. Azt írják - ez a javaslat 10. §-a -a -, kiemelt veszélyeztető okokra utaló körülményekről beszélnek, tehát kiemelt veszélyeztető okokról. Jelenleg a gyermekvédelmi törvény súlyos veszélyeztető okokról beszél. Tehát kérdezném, hogy ugyanerre gondoltak-e. Mást jelent a „súlyos”, és mást jelent a „kiemelt” szó. Tehát itt valószínűleg egy jogharmonizációs kérdés merül fel. Én azt gondolom, hogy önök a súlyos veszélyeztető okokra utaltak.

Jelenleg ez szerepel a törvényben több ponton, a kiemelt veszélyeztető ok nem szerepel a törvényben, vagy bevezetnek egy új kategóriát, amely a kiemelt veszélyeztető okokra vonatkozik. Lehet ez is, de ha bevezetnek egy új kategóriát, amely eltér a súlyos veszélyeztető okoktól, akkor definiálni kéne, hogy mit jelent a kiemelt veszélyeztető ok. Még egyszer: jelenleg kiemelt veszélyeztető ok nincs a törvényben, súlyos veszélyeztető ok szerepel benne. Ezt harmonizálni kell mindenképpen, azt gondolom.

A következő kérdésem, hogy 10 fő helyett 20 főre emelkedik a nevelőszülői hálózat alakításának létszámszabálya. Mi ennek az oka? Lehet, hogy ez racionális. Az indoklásból nem derült ki. Erre szeretnék választ kapni.

Nem tudom, feltűnt-e önöknek, tisztelt betérjesztők, van egy elszólás a javaslatban, beismerik azt, hogy a minimálbér nem biztosítja a létfenntartást. Ez explicit megjelenik a szövegben. Ezt én egy ilyen beismerésnek tekintem. Ez az utógondozói hálózat esetében jelenik meg. Leírják az indoklásban, hogy a minimálbér nem biztosítja a létfenntartást. Ez csak egy érdekesség. Általában az a szerencsés, ha egy országban olyan minimálbér-szabályozás érvényesül, amely a létfenntartást biztosítja, tehát ha bérből és fizetésből, még annak a legalacsonyabb szintjéből is meg lehet élni. De most itt feketén-fehéren elismerik, hogy nem lehet megélni a minimálbérből. Szerintem sem lehet megélni, de örülök, hogy ebben akkor most már egyetértünk.

Az utolsó kérdésem pedig arra vonatkozik, hogy a miniszter komplex vizsgálati jogkörét teremti meg. Ez pontosan mire vonatkozik? A kormányhivatali vagy egyéb hatósági vizsgálatok mellett mit fog jelenteni ez a vizsgálati lehetőség? Ennek hol fog megjelenni a szabályozása vagy a részletszabályai? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mielőtt megadnám másnak a szót, bizottsági elnökként úgy érzem, hogy kötelességem tájékoztatni még egyszer mindenkit, hogy jövő héten, durván egy hét múlva itt, a bizottságban a részletes vitát le fogjuk folytatni. Mindenkinek szíve joga természetesen most is, hogy vitázzon vagy kérdezzen, de jövő héten lényegesen tágabb keretek között próbálunk időt és lehetőséget biztosítani mindenkinek, hogy érveljen akár mellette, akár ellene. Kérdezem ki, kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Nacsa Lőrinc képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen. Egyetértek elnök úrral kivételesen. Fontos kérdéseket vetett fel Kanász-Nagy Máté. Itt most arról döntünk, hogy holnap az Országgyűlésben az általános vita keretében elkezdjük-e tárgyalni ezt a második gyermekvédelmi csomagot. Erről döntünk itt most, és természetesen nyitottak vagyunk módosító javaslatokra. Mint az egyik előterjesztő is mondom a kormánypártok részéről, hogy az általános vitában az Országgyűlés előtt és a részletes vitában ebben a bizottságban is - remélem, a bizottság úgy dönt majd, hogy a másik törvényt is idehozza a bizottság napirendjére - tudunk ezzel foglalkozni.

Egy órája voltam a Gazdasági Bizottságban - hiszen a médiatörvény miatt oda tartozik az a kérdés -, ott egyhangúlag tárgysorozatba vettük az ellenzéki képviselők szavazatával azt a törvényt. Ezek fontos kérdések, amelyeket felvetett a képviselő úr. Szerintem ezeket a vita során érdemes megtárgyalni.

Mindig megmosolyogtató, amikor Szabó Timea azzal vádol bennünket, hogy mi politikát csinálunk a gyermekvédelemből, majd ő semmi mást nem csinál, csak politikát csinál. Tehát ő az, aki hangulatot kelt a gyermekvédelemből folyamatosan, és politikai tőkét próbál belőle kovácsolni. Ezt csinálja január óta, ezt csinálta az elmúlt években folyamatosan. Képviselő asszony, amikor úgy kezdi a felszólalását, hogy szégyelljék magukat, mit képzelnek magukról, majd utána azt mondja, hogy próbáljunk egy nemzeti minimumot találni, ne beszéljünk pártpolitikáról, de közben egyfolytában a kormánypártokat ekézi, az nyilvánvalóan nem egy feloldható helyzet. *(Szabó Timea: Nem hát!)*

Azt szeretném visszautasítani, hogy ön rendszeresen, visszatérően szidja a gyermekvédelemben dolgozókat. Alkalmatlannak titulálta őket most is, Kanász-Nagy Máté is azt mondta, hogy baj van velük. *(Szabó Timea: Jaj! Vannak alkalmatlan emberek sajnos. Sajnos vannak! Ezt az ombudsman is megmondta!)* Szerintem köszönettel tartozunk a gyermekvédelemben dolgozóknak. Olyan szabályokat kell hozni, amely kiküszöböli azokat az egyéni bűnöket és hibákat, amelyeket valaki elkövet.

A mi oldalunkról mi hálásak vagyunk a gyermekvédelemben dolgozóknak, hogy nap mint nap azokra a rászoruló, nehéz helyzetben, hátrányos helyzetben lévő gyermekekre áldozzák az idejüket, az energiájukat, akik erre rászorulnak, és bent vannak a gyermekvédelmi rendszerben.

Az tényszerűen nem igaz, hogy a nevelőszülői hálózatról nem beszél a törvényjavaslat. Ez tényszerűen nem igaz. Ez is elhangzott Szabó Timea szájából, hogy meg sem említi a törvényjavaslat a nevelőszülői hálózatot. Nem igaz.

Képviselő asszony vallásellenes kirohanásaira vonatkozóan csak azt akarom mondani, hogy természetesen ez is politika, amikor ön lebegtet valamit, nem hozza elő, hogy miről beszél, hogy valami politikai szándékból majd jönnek még információk. Ha önnek van tudomása, feljelentési kötelezettsége van, képviselő asszony. Nem lebegtetni

kell, meg kampánycélokra használni és egyházellenes... *(Szabó Timea: Ezek már folynak! Nem én jelentettem fel, hanem a szülők!)*, nem kampánycélokra és politikai célokra kell használni, hanem feljelentési kötelezettsége van. Ez a lebegtetés, ez az egyházellenes lebegtetés szerintem nem méltó.

Kanász-Nagy Máté negatívan próbálta elsütni a rendpárti kifejezést. Ha rend van, szerintem az rendben van. Minket az nem zavar, ha rend van, sőt szeretnénk természetesen mindenhol azt képviselni, hogy a dolgoknak van egy természetes rendje, és akkor működik jól egy ország, hogy ha vannak szabályok, és azokat a szabályokat betartjuk, közösen betartjuk, amiket itt hozunk az Országgyűlésben, azokat be tudjuk tartani, és be is tudjuk tartatni, és ekkor van rend. Lehet, hogy ezt negatív kritikának szánta képviselő úr, a rendpártiságot, mi ezt dicséretnek vesszük ezen az oldalon, ezzel nincsen baj.

A törvény célja teljesen világos. A következő, másik törvényről most nem beszélek, mert akkor kitágítanám a bizottsági ülés kereteit, mert arról még nem döntöttünk. Szerintem a holnapi általános vitában, amennyiben a bizottság tárgysorozatba veszi ezt a törvényjavaslatot, tudunk ezekről a kérdésekről is beszélgetni.

Szerintem helyes a miniszter vizsgálati jogkörének a kiterjesztése. Hogy tíz meg húsz, ezekről lehet beszélni, megvan az indoka, megvan az érvrendszere is. Nem feszíteném szét a bizottsági ülés kereteit, holnap szívesen beszélek erről.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Több hozzászólási igényt nem látok. Én viszont nagyon röviden szeretnék reflektálni, ezért dr. Kovács József alelnök úrnak adom át az elnöklést.

*(Az ülés vezetését dr. Kovács József, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Önt illeti a hozzászólás lehetősége.

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Nagyon röviden szólnék. Teljesen természetesen a Demokratikus Koalíció politikusai támogatni fogják azt, hogy tárgysorozatba vegyük ezt a javaslatot. Nagyon fontos a gyermekek védelme. Szeretném komolyan venni Nacsa Lőrinc szavait, talán életemben először, és azt, hogy önök nyitottak bármilyen olyan módosító javaslatra, egyáltalán bármilyen felvetésre, amely a gyermekvédelemmel, a gyermekek életének jobbá tételével kapcsolatos. Szeretném elhinni, hogy ez így is van.

Nyilvánvaló módon nagyon fontos kérdéstről beszélünk. Ez valóban nem lehet a politika martaléka, hogy a gyermekeink hogy élnek, hogy egyáltalán hogy képzeljük el számukra a jövőt. Én nagyon fontosnak gondolom, mindamellett, hogy teljesen természetesen én is tisztában vagyok azzal, hogy számtalan sebből vérzik az előttünk fekvő törvényjavaslat-csomag. Nyilván azt is mindenki tudja és látja, hogy rengeteg olyan dolog van, ami egyszerűen hiányzik belőle, és ami szükséges lenne ahhoz, hogy valójában teljes legyen ez a javaslat.

Bízom benne, hogy a kormánypártok valóban nyitottak arra, hogy politikától mentesen be tudják fogadni, meg tudják hallgatni akár a gyermekvédelemmel kapcsolatos aktorok, civil szereplők hangját, akár az ellenzéki politikusok hangját, és ne úgy kezeljék ezt a kérdést, mint egy bunkósbotot, egy politikai bunkósbotot, hiszen tudjuk nagyon jól, ismerős ez a mondas, hogy aki kalapácsnak képzei magát, az mindent szegnek lát. Én remélem, hogy ez ebben az esetben nem lesz érvényes, és egy normális keretek között zajló, amennyire csak lehet, érzelemmentes, vagy túlfűtött érzelmektől mentes vitát fogunk tudni akár holnap, akár a jövő héten itt, a bizottság

előtt, a holnapi napon pedig a plenáris ülésen lefolytatni. Én ehhez mindenkinek kívánok sok sikert!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az elnöklést.

*(Az ülés vezetését Varga Zoltán, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Több hozzászólási igényt nem látok, így a vitát lezárom. Megkérdezem képviselő asszonyt, hogy kíván-e reflektálni a vitában elhangzottakra.

### **Dr. Selmeczi Gabriella válasza**

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztő: Igen, köszönöm szépen, elnök úr. Én ott folytatnám, ahol elnök úr abbahagyta, hogy mi is azt reméljük, hogy a parlament plenáris ülésén, aztán itt a bizottság ülésén konszenzus tud kialakulni a legtöbb kérdésben. Ez három évvel ezelőtt is így indult, aztán más lett a vége.

A napirendi ponthoz annyit szeretnék hozzáfűzni, merthogy ez az általános vitára való alkalmasság vizsgálata, hogy Szabó Timeának jelzem: ez nem pusztán egy büntetőtörvénykönyv-módosítás, hanem 22 darab törvényt módosít ez a két javaslat, törvényjavaslat-csomag, ezek között pedig három olyan törvényt érintünk, amit majd az Európai Bizottságnak is jóvá kell hagyni. Tehát a hatályba lépésnek ez az oka, hogy csak szeptemberben fog hatályba lépni a törvényjavaslat bizonyos része.

Kanász-Nagy Máténak pedig szeretném megköszönni a szakmai észrevételeket. Én ezeket felírtam, és remélem, hogy a bizottsági ülésen erről tudunk majd egy jó szakmapolitikai vitát folytatni. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a T/8217. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét? Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egységes a bizottság ebben a kérdésben, de mégiscsak megkérdezem, hogy ki az, aki nem támogatta. *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállítom, hogy a bizottság egyhangúlag tárgysorozatba vette a törvényjavaslatot.

A napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen mindenkinek.

### **A gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló T/8218. számú törvényjavaslat Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján**

A 2. napirendi pontunk következik. A gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló T/8218. számú törvényjavaslat részletes vitája lefolytatásának a döntéséről fogunk itt most beszélni és szavazni.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot - mint ahogy már elhangzott több képviselőtől is -, hogy most zárult le a Gazdasági Bizottság ülése, a Gazdasági Bizottság tárgysorozatba vette ezt a javaslatot. Megértem ezt, de tekintettel arra, hogy a szabályozás a gyermekvédelemmel kapcsolatos kérdéseket taglal, és abban a

tárgykörben nyilvánul meg, ezért nyilván én is fontosnak gondolom azt, hogy a Népjóléti Bizottság is folytassa le a vitához kapcsolódó bizottságként mindennek a részletes vitáját. Azt kérem a tisztelt bizottság tagjaitól, hogy fogadják el ezt a jellegű indítványomat.

Amennyiben a bizottság tagjai ezt az indítványt támogatni fogják, úgy a részletes vitára várhatóan a következő napirendi ponttal együtt jövő héten kedden, május 7-én kedden 11 órakor fog majd sor kerülni. Kérdezem szavazás előtt, hogy kíván-e bárki hozzászólni ehhez a kérdéshez. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási igény nem merült fel.

### **Határozathozatal**

Szavazás következik. Ki az, aki támogatja, hogy a bizottság a T/8218. számú törvényjavaslat egészére folytassa le a részletes vitát? Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Szintén úgy látom, hogy egyhangú a bizottság döntése, de mégiscsak ellenpróbát teszünk. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta azt, hogy lefolytatjuk mi is ezt a részletes vitát.

### **Egyebek**

Az egyebek következnek. Van-e valakinek egyebek? Ha nincsen senkinek, megköszönöm a munkát. Tájékoztatásul közlöm a tisztelt bizottsággal, hogy jövő héten kedden 11 órakor várható a következő bizottsági ülés. Három napirendi pontunk és előterjesztésünk biztos, hogy lesz. Tudjuk nagyon jól, hogy Takács államtitkár úr megígérte, hogy tovább folytathatjuk a kórházakkal kapcsolatos beszámoló meghallgatását, illetve az egészségüggyel kapcsolatos, tehát ez lesz, a másik kettő pedig a most tárgyalt és elfogadott törvényjavaslatok, illetve a részletes vitáról való döntés lesz.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm szépen mindenkinek a munkát. Kívánok további szép napot!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 06 perc)*

**Dr. Kovács József**  
a bizottság alelnöke

**Varga Zoltán**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Vicai Erika