



Ikt. sz.: NJB-42/38-5/2022.

NJB-15/2023. sz. ülés  
(NJB-23/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Népjóléti Bizottságának**  
2023. október 31-én, kedden 11 óra 03 perckor  
az Országház Haza Samu báró termében (földszint 66.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/5387. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>7</b>
<i>Banai Péter Benő bevezetője</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Banai Péter Benő válasza</i>	11
<i>További kérdések</i>	15
<i>Banai Péter Benő kiegészítő válasza</i>	16
<i>Határozathozatalok</i>	18
<b><i>A gyermeket nevelő családok terheinek mérsékléséről címmel benyújtott T/5461. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>18</b>
<i>Szabó Tímea bevezetője</i>	18
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	20
<i>Szabó Tímea válasza</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	23
<b><i>A mellrák elleni hatékonyabb fellépésről szóló H/5647. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>23</b>
<i>Határozathozatal</i>	30
<b><i>Az ápolási díj összegének a mindenkori minimálbérhez történő kötéséről szóló H/4683. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>30</b>
<i>Kanász-Nagy Máté indokolása</i>	30
<i>Hozzászólás</i>	31
<i>Előterjesztői reagálás</i>	31
<i>Határozathozatal</i>	32
<b><i>A szociális ágazat dolgozóinak anyagi megbecsüléséről címmel benyújtott H/4684. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>32</b>
<i>Kanász-Nagy Máté indokolása</i>	32
<i>Hozzászólások</i>	33
<i>Kanász-Nagy Máté válasza</i>	35
<i>Határozathozatal</i>	35

<b><i>Az otthonápolás, otthonápolók, otthongondozók napjáról szóló H/4686. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>35</b>
<i>Kanász-Nagy Máté bevezetője</i>	36
<i>Hozzászólások</i>	36
<i>Kanász-Nagy Máté válasza</i>	37
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>37</b>

## Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a kórházak tisztaságáról és higiénias állapotáról  
Meghívott:  
a Belügyminisztérium képviselője
2. A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/5387. szám)  
(Kormány - pénzügyminiszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)  
Nemzetiségi napirendi pont!  
Uniós napirendi pont!
3. A gyermeket nevelő családok terheinek mérsékléséről címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5461. szám)  
(Tordai Bence, Szabó Timea, Jámbor András Imre, Berki Sándor, Szabó Rebeka (Párbeszéd) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A mellrák elleni hatékonyabb fellépésről szóló határozati javaslat (H/5647. szám)  
(Dr. Gurmai Zita, Komjáthi Imre (MSZP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Az ápolási díj összegének a mindenkori minimálbérhez történő kötéséről szóló határozati javaslat (H/4683.)  
(Ungár Péter és Kanász-Nagy Máté (LMP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A szociális ágazat dolgozóinak anyagi megbecsüléséről címmel benyújtott határozati javaslat (H/4684. szám)  
(Ungár Péter és Kanász-Nagy Máté (LMP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Az otthonápolás, otthonápolók, otthongondozók napjáról szóló határozati javaslat (H/4686. szám)  
(Ungár Péter (LMP) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Varga Zoltán** (DK), a bizottság elnöke

Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Kovács Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Pesti Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Komáromi Zoltán (DK), a bizottság alelnöke

Bartos Mónika (Fidesz)  
Horváth László (Fidesz)  
Szabó Timea (Párbeszéd)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Horváth László (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Mészáros Lajosnak (Fidesz)  
Sztójka Attila (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) Kovács Józsefnek (Fidesz)  
Nacsa Lőrinc (KDNP) dr. Pesti Imrének (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Buksza Zsolt bizottsági főmunkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium)  
Dr. Gurmai Zita (MSZP) előterjesztő  
Komjáthi Imre (MSZP) előterjesztő  
Kanász-Nagy Máté (LMP) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 03 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok. Üdvözlöm önöket, a bizottság mai ülését megnyitom 11 óra 3 perckor. Köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, köszöntöm az előadóinkat, akik ismertetni fogják majd a különböző határozati javaslatok szóbeli kiegészítését, és nyilvánvaló módon köszöntök mindenkit, aki a mai bizottsági ülésen megjelent akár a kormány, akár a Ház részéről.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Ismertetni fogom a helyettesítéseket. Dr. Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt Mészáros Lajos alelnök úr fogja helyettesíteni, Sztojka Attila képviselő urat Kovács Sándor alelnök úr fogja helyettesíteni, és dr. Tapolczai Gergely képviselő urat pedig Kovács József alelnök úr fogja helyettesíteni. Van még egy: Nacsá Lőrinc képviselő urat pedig Pesti Imre alelnök úr helyettesíti a mai ülésünkön.

Soron következik az ülés napirendjének megállapítása. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot és a jelenlévőket, hogy dr. Kovács József alelnök úr a napirendi javaslat módosítására vonatkozó indítványt terjesztett elő, melyet az ülést megelőzően házsabályszerűen a bizottság számára is eljuttattam.

Az indítvány az általam előterjesztett napirendi javaslatához képest azt a módosítást tartalmazza, hogy az első napirendi pontot, a kórházak tisztaságáról és higiénias állapotáról szóló tájékoztatót a bizottság ne tűzze napirendjére.

Szavazásra bocsátom tehát az indítványt. Ki az, aki a napirendi javaslat imént általam ismertetett módosítására vonatkozó indítványt támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Kettő nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodást nem látok.

Megállapítom, hogy a bizottság az indítványt 10 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében elfogadta, tehát ilyen tekintetben az ülés napirendjének elfogadása következik most.

Ki az, aki az ülés napirendjének elfogadását, amely az imént elfogadott módosítást is tartalmazza, támogatja? Kérem, kézfelemeléssel ezt jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az ülés napirendjét 10 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Mielőtt rátérnénk a napirendi pontjaink tárgyalására, engedjék meg, hogy tájékoztassam a tisztelt bizottságot, hogy a kormánypárti képviselők által hozzám eljuttatott levélben többek között az is szerepel az első napirendi pont levételével kapcsolatosan, hogy politikai hisztériakeltés folyik mindazon személyek részéről - akár részemről is -, aki foglalkozni kíván ezzel a kérdéssel.

Miközben látjuk azt, hogy Selmeczi Gabriella képviselő asszony szintén kérdéssel fordult az egészségügyi kormányzathoz a kórházak higiénijával kapcsolatban. Persze, nagyon olcsó és talmi poén lenne, ha azt mondanám, hogy ezek szerint az önök olvasatában akkor Selmeczi Gabriella képviselő asszony is beállt a politikai hisztériakeltők táborába, de hát tudjuk, hogy ez nem így van.

Azt is tudjuk, hogy amiről a bizottság immáron másodjára sem tud tárgyalni, gyakorlatilag, ha úgy tetszik, a kormánypártok és a kormány gyávasága miatt, az az egyik legfontosabb olyan kérdés, ami most a magyar társadalom szinte minden egyes tagját érinti és érdekli, hiszen a kórházi fertőzések, az, hogy patkányt látnak kórházi szülészeten, az, hogy vannak olyan kórházi osztályok, ahol ágyipoloska-fertőzés terjed,

az, hogy magyar emberek ezrei, tízezrei halnak meg olyan banális kórházi fertőzésben, amelyben nem szabadna meghalniuk embereknek, az nemcsak a bizottságnak kellene, hogy fontos legyen, de az fontos mindenki számára.

Mindenkinek van egy-egy ilyen tapasztalata ezzel kapcsolatosan vagy a családban, vagy a baráti körében. Most mondhatnám azt is, hogy én megértem, tisztelt kormánypárti képviselők, hogy önök gyáva módon ezt megpróbálják az asztal alá söpörni.

Azt nem tudom megérteni, amikor arról beszélnek, hogy nem szabad riogatni a társadalmat és az embereket azzal, hogyha erről a kérdéstről beszélünk. Ez nagyjából olyan, mint hogyha égne az önök háza, és azt mondanánk, hogy ne beszéljünk erről a kérdéstről, és nem is szükséges az, hogy odahívjunk bárkit is, mert ez riadtságot fog okozni majd a szomszédaiknál.

Kérem szépen, ez butaság. Amit önök képviselnek most ebben a kérdésben, az egyrészt a legnagyobb butaság, a másik, a legnagyobb aljasság, amit a magyar társadalommal szemben elkövetnek. Miközben azon folyik a vita a kormány és a kormánypártok bizonyos tagjai és képviselői között, Orbán és strómanjai azon versengenek, hogy kinek van nagyobb jachtja, és ki kerülte meg többször állami pénzen a földet repülővel, aközben magyar emberek ezrei-tízezrei halnak meg kórházi fertőzésben úgy, hogy bemennek egy szimpla vakbélműtetre.

Úgy gondolom, hogy ha erről egy szakbizottságot nem engednek beszélni, ha nem engedik azt, hogy meghallgassuk amúgy a kormány véleményét ezzel a kérdéssel kapcsolatosan, az nemcsak gyávaság, hanem bűn. Ezért a dologért önöknek, tisztelt kormánypárti képviselők, előbb-utóbb, darabra mindenkinek felelni kell.

És nehogy azt higgyék, hogy önöket vagy az önök családját egy adott pillanatban csak azért fogja elkerülni a kórházi fertőzés, mert önök majd VIP-kórházakban fognak gyógyulni, mert erről szó sincs. Önöket is ugyanúgy el tudja érni ez a probléma.

Mindenki családja érintett tud ebben lenni. Az önök felelőssége az, hogy tönkretették az oktatást, a szociális kérdést, az ország gazdasága mellett a magyar egészségügyet is. És ezért nemcsak a törvény előtt kell majd felelni, hanem minden reggel, amikor a tükörbe néznek.

És akkor kezdjük meg a mai napi munkánkat. *(Kovács Sándor jelentkezik.)* Alelnök úr, ebben a kérdésben nem adok szót. *(Kovács Sándor: Sajnálom, elnök úr, pedig a házszabály 113. §-a szerint önnek egyértelműen...)*

Alelnök Úr! Ebben a kérdésben nem nyitok vitát! Azért kellett ezt elmondanom, mert az önök indoklása gyakorlatilag engem személyemben szólított meg. Ilyen tekintetben nekem ilyenkor lehetőségem van arra, hogy a személyemet ért támadásra válaszoljak. Köszönöm szépen. *(Kovács Sándor: Aljas bűnnek mondta... - Zaj, közbeszólások.)* Alelnök úr, még egyszer mondom... Még egyszer mondom, alelnök úr, ez nem a Fidesz-frakció! Ez a kocsmahangulat itt nem! Köszönöm szépen. *(Kovács Sándor: Önök szoktak kocsmahangulatot kelteni, amikor...)* Alelnök úr, legyen szíves, fejezze be!

**A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/5387. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Első napirendi pont: Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. törvény végrehajtásáról szóló T/5387. számú törvényjavaslat részletes vitája. A kormány képviselőjében köszöntöm Banai Péter Benő államtitkár urat és munkatársait a Pénzügyminisztériumból, valamint a Belügyminisztérium részéről jelen lévőket.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy tekintettel arra, hogy képviselői módosító javaslat nem került benyújtásra, valamint a bizottság tagjai sem terjesztettek elő módosítási szándékot, a részletes vita egy szakaszból fog állni.

Megnyitom tehát a részletes vita első és egyetlen szakaszát, melynek keretében a bizottság megvizsgálja, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Elsőként az államtitkár úrnak adom meg a szót. Parancsoljon, államtitkár úr!

### **Banai Péter Benő bevezetője**

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Az önök előtt lévő 2022. évi költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslat meglátásunk szerint megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek. A kormány az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően készítette elő és nyújtotta be a zárszámadási törvényjavaslatot.

Az indítvány illeszkedik a jogrendszer egységébe, szintén az Alaptörvény 36. cikkében meghatározottak szerint került sor a benyújtásra. Az megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek, nevezetesen a 61/2009. IRM-rendelet előírásainak betartásával járt el a kormányzat.

Értelemszerűen a törvényjavaslat általános vitájának megkezdése előtt, a törvényi határidőben az indítványt az Állami Számvevőszéknek átnyújtotta a kormány, és az Állami Számvevőszék is elkészítette most már nyilvános dokumentumát a zárszámadás végrehajtásáról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Mielőtt a bizottsági tagoknak adnám meg a szót, jelzem, hogy az írásbeli kisebbségi vélemény benyújtásának a vitában való részvétel mellett további feltétele, hogy a kisebbségi véleményt benyújtani kívánó bizottsági tag a szavazás során ne fogadja el a bizottság jelentését.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai részéről kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

### **Hozzászólások**

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Ez az első olyan zárszámadás, amit parlamenti képviselőként olvastam végig, és van róla véleményem. Amikor ezt a 2022-es költségvetést a parlament tárgyalta, akkor tulajdonképpen mint politika iránt érdeklődő házi orvos voltam ennek az egésznek része, illetve részese.

És már akkor is nagyon furcsállottam, hogy miért kell egy nyári időszakban, egy ennyire bizonytalan időszakban, egy Covid-világjárvány utáni gazdasági és egyéb válságok közepette, viszonylag fix számok ismerete nélkül egy költségvetést megalkotni. És most ennek a zárszámadásnak az olvasatakor, végül is, amikor a számokat összehasonlította az ember, akkor látta, hogy a józan paraszti ész, vagy laikus, politika iránt érdeklődő nem sokat tévedett.

Én úgy gondolom, hogy illúzió volt akkor jogilag is, pénzügyileg is, számszerűleg is ez a dolog, és igazából ez a büdzsé a végrehajtás elején felborult. Ugyanis az év elején választási megfontolásból iszonyú pénzosztást hajtott végre a kormány, és ezek végül is a költségvetésben tételesen nem szerepeltek, nem volt kivehető belőle. Óriási alapok voltak, amit utána a kénye-kedve szerint mozgathatott a kormány. Itt volt a 13. havi nyugdíj visszaállítása, az adómentességek, ezt mindenki tudja.

Itt iszonyatos gigantikus többletterhek jöttek ki, amit teljesen logikusan a kormányzat a lakosságra hárított, nem feltétlenül egy lépésben. Volt, hogy két-három



lépésben, de a gazdaság, a politika és a logika alapján, ha valakit megterhelnek valamilyen plusz váratlan teherrel, akkor azt iparkodik továbbadni abba az irányba, amiből az ő megélhetése származik.

Tulajdonképpen egy vágató infláció indult el ezzel, és ennek a hatásait még ma is érezzük, hiába beszélünk arról, hogy most ez lassult, vagy mennyire lassult, de attól ezeket a terheket az elmúlt másfél évben minden magyar állampolgár - a szegényebbek jobban, a gazdagabbak kevésbé, de - érezte.

Az, hogy a nemzeti valutát 360 forintban árazták be a költségvetésben, és júniusban már 410, szeptemberben meg 420 forint volt az euró, ez is azt mutatja, hogy a mindennapi életre iszonyatos drámai hatással volt az, hogy egy megalapozatlan költségvetés végrehajtásának voltunk az áldozatai.

És itt, 2022-ben már a parlament tagjaként láttam azt, hogy nagyon sok olyan jelentős változás történt, amik a parlament megkerülésével jöttek, tehát nem is kerültek a tisztelt Ház elé olyan döntések, amelyek jelentősen meghatározták Magyarország ilyen jellegű politikáját; másrészt pedig olyan rövid határidővel kerültek be - mint például a kata megszüntetése, és ennek az indoklása nem is volt egyértelmű - , ami megint nagyon nagy mértékben befolyásolta Magyarországon nagyon sok család megélhetését, illetőleg az életvitelét.

Én úgy gondolom, hogy az újságokból azért az is levehető volt, hogy az országgal szembeni befektetői nemzetközi bizalomnak ez nem tett jót, tehát nagyon sok negatív elmarasztaló megjegyzést kapott az ország. Teljesen fölöslegesen, véleményem szerint, mert ha ezt szakszerűen és jól csinálta volna a kormány, akkor ezeket azért ki lehetett volna védeni.

Tehát úgy gondolom, hogy ez a törvény leírva, ennyi melléklettel, igazából fölösleges, merthogy relevanciája nincsen, és igazából csak leplezi nagyon sok helyen, és inkább a pozitívumokat emeli ki, a negatívumokból pedig tulajdonképpen azok tudnak következtetni, akik ismerik a tényadatokat, illetve keresnek bizonyos dolgokat ebben.

A legszembetűnőbb gazdasági folyamatnak 2022-ben ezt az elképesztő inflációt tartom, ami nemcsak a gazdaság működését, hanem az egyes emberek életszínvonalát is jelentősen, drámai módon befolyásolta. És ez az egészségügyi ágazat működésére is nagy hatással volt.

Itt két legpregnansabb eleme volt az egészségügyi szakdolgozók béremelése, amit gyakorlatilag tízszer vagy tizenkétszer jelentett be a kormány, míg végül idén nyáron lett meg ez a 18 százalékos béremelés, de annyit hangoztatták, hogy mindenki az országban, aki megint csak nem ismerte a dolgok részleteit, azt hitte, hogy az egészségügyi dolgozók ilyen szempontból rendben vannak, és ez a 18 százalék egyébként, saját véleményem szerint nem is fedezte még az inflációs megélhetési problémákat sem. Ezt nagyarányúnak nevezni pedig eufemizmusnak tartom.

Viszont az egészségügyi intézmények megnövekedett rezsiköltségét amilyen vontatottan és amilyen mértékben nem kompenzálta egyébként a kormány, és ezek nagy részét áttolta az önkormányzatokra, akik szintén nem kaptak azért erre jelentős segítséget, ez mind-mind megnehezítette az egészségügyi ágazat működését.

Nem véletlen, hogy tavaly decemberre 62 milliárd forint volt az egészségügyi intézményeknek, a kórházaknak a kifizetetlen adósságállománya. Mi akkor azt hittük, hogy ez a világbajnokság. Most kiderült, hogy idén szeptemberben 108 milliárdnál tartunk, és még itt van az október, november és december; és ennek a kormányzat részéről semmiféle kompenzációs készségét a szavakon túl nem láttuk.

Én tehát úgy gondolom, hogy ez közvetlenül veszélyezteti a magyar egészségügyi ellátórendszer napi működését, ha a kórházak ilyen mértékben vannak eladósodva a beszállítók irányába.

Az Orbán-kormány nemcsak a választások előtti döntéseivel, de tulajdonképpen több ezer milliárd forintot szórt ki, és ezzel igazából az inflációt fűtötte fel, és a válságkezelés, tulajdonképpen több ezer milliárd forintnyi különadó kivetése pedig a kiskereskedelemre volt nagy hatással; ez a vidéken lakók, kistelepüléseken lakók kereskedelmi ellátásában jelentett problémát, és rengeteg, családi egzisztenciát jelentő kis boltot tett tönkre ez a meggondolatlan intézkedés.

Azonkívül az egészségügyre 2022-ben gyakorlatilag ugyanannyit szántak, mint 2021-ben - ez 4,7 százalék volt -, de ez az EU-s átlagnak a 7,5 százalékától jelentős lemaradás, az pedig, hogy a jövő évi költségvetésben, ha tisztán a számokat nézzük, az egészségügyi ellátórendszer költségvetési számai már 3,6 százalékot jelentenek, ez drámai rosszabbodás, és szerintem ennek a 2022. év ágyazott meg, és emiatt nem sikerült talán ezt korrigálni.

Úgy gondolom, hogy általánosságban is elmondhatjuk, hogy tavasszal még békeidőben sem álltak rendelkezésre azok a számok, azok az adatok, amelyek alapján megalapozott költségvetést lehet csinálni, és ez a költségvetés most bebizonyította ezzel a zárszámadással és a számokkal, hogy ez nagyon rossz gyakorlat, és tudom, hogy nem lehet lebeszélni a Fideszt erről, de azért végig kéne gondolni, hogy mi előnye van. Varga Mihály miniszter úr többször is aláhúzta, hogy ez óriási előnyökkel jelentkezik. Én laikusként nem nagyon látom, hogy ennek előnyei lennének, a hátrányai viszont feketén-fehéren látszanak.

Úgy gondolom, hogy inkább egy erőltetett, áterőltetett büdzsé helyett egy hosszabb távú, három-négy évre vonatkozó koncepciónak kéne végre az asztalra kerülni, amiben láthatnák a gazdaság szereplői is és a lakosság is, plusz az ellátórendszer tagjai is, hogy mi várható, mi számítható ki. Mert a kiszámíthatatlanság mindig többletköltségekkel jár, az improvizáció mindig többbe kerül, mint a normál költségek, és ez egyébként a kórházak eladósodásán is látszik, hogy a beszállítók eleve bekalkulálják azokat a veszteségeket, amiket a 8-10-12 hónapos kifizetési késedelemmel kapnak.

Úgy gondolom, hogy a 2022-es költségvetési folyamatok szempontjából meghatározó volt a veszélyhelyzet meghosszabbítása, ami most is folyamatosan működik. Semmiféle értelmét nem nagyon látom azonkívül, hogy a kormányzat a saját kezében, kézivezérléssel akarja tartani a folyamatokat, és az is azért egy kicsit komikus, hogy háborús veszélyhelyzetben világbajnokságot rendezünk atlétikából, és mindenféle dolog megy tovább ugyanúgy, mintha semmi nem történe; viszont a jogalkotásban és a gazdasági döntésekben ez, ugye, jelentős paravánt jelent a kormány számára, és igazán parlamenti képviselőként is csak utólag tudunk bizonyos dolgokról. És szerintem ez nem egészséges.

Úgy gondolom, hogy ez a rengeteg költségvetési módosítás, aminek egy részénél már ott voltam, és láttam, ez is azt jelenti, hogy nem volt megalapozott ez a költségvetés, és én úgy gondolom, hogy ha nem megalapozott és nem volt végrehajtható, akkor a költségvetés zárszámadásában nem kéne dicsekedni ezzel, és számomra ez nagyon furcsa és anakronisztikus. Igazából mondom, állampolgárként, szavazópolgárként, hogy nem is hiteles. Ezért biztos, hogy nem fogom megszavazni ezt a zárszámadást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, van-e további hozzászólási szándék. *(Senki sem jelentkezik.)* További hozzászólási szándékot a bizottság tagjai részéről nem látok. Mielőtt a részletes vitát lezárnám, megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr, öné a szó.

## **Banai Péter Benő válasza**

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Ha megengedik, igyekszem röviden, de az összes fölvetésre reagálni, amit alelnök úr megfogalmazott.

Kezdem az utolsó gondolattal, nevezetesen, hogy hitelesek-e a számok, hiszen azt gondolom, ez kulcsfontosságú kérdés, hogy a költségvetés végrehajtásáról a tisztelt Országgyűlés a valós, pontos, hiteles számokat ismeri-e meg vagy sem. Az Állami Számvevőszék pont ezért többféle módszertannal is vizsgálta, hogy az önök előtt lévő törvényjavaslat számai pontosak és hitelesek-e, és az Állami Számvevőszék mind írásos formában, mind a plenáris ülésen az Állami Számvevőszék elnöke útján, Windisch László elnök úr útján arról tájékoztatta a tisztelt Országgyűlést, hogy a költségvetésitörvény-javaslat végrehajtásáról szóló dokumentumban lévő számok valóságosak, pontosak. Ez nem a kormányzat értékítélete, ez nem a kormányzat értékelése, hanem az Állami Számvevőszék értékelése.

Talán annyit engedjen meg a tisztelt bizottság, hogy az államháztartási adatokról minden európai uniós tagállamnak az Eurostat felé is be kell számolni. A számok valóságát az Eurostat is ellenőrzi. A 2022-es, önök előtt lévő zárszámadás hiány-, adósságszámait, a hiány és adósság egyes tételeit a kormányzat, illetve a kormánytól független, úgynevezett statisztikai hatóságok megvizsgálták, és megküldték az Eurostatnak.

Minden európai uniós országban az úgynevezett statisztikai hatóságok a Statisztikai Hivatalból, a jegybankból és a Pénzügyminisztériumból állnak össze, és az ő adatszolgáltatásukat az Eurostat ellenőrzi. Ha valaki ma megnézi az Eurostat honlapját, hogy Magyarországon mekkora volt a hiány és az adósság, ugyanazokat a számokat fogja látni az Európai Unió szervének honlapján, amelyet a tisztelt bizottság lát az önök előtt lévő törvényjavaslatban.

Tehát summa summarum: azt szeretném elmondani, hogy a kormánytól független szervek a 2022-es költségvetés végrehajtásáról szóló adatokat ellenőrizték, és azokat valósnak, hitelesnek találták.

Az első tartalmi kérdés, amit alelnök úr fölvetett, az a tavaszi költségvetési tervezés, nevezetesen, hogy célszerű-e az Országgyűlésnek a tavaszi ülés végén dönteni a következő év költségvetéséről. Abban egyetértek alelnök úrral, hogy egy tavaszi tervezésnek lehetnek hátrányai. Kétségtelen, hogy az előttünk lévő naptári év megkezdéséig még fél év áll rendelkezésre, tehát kétségtelen, hogy valamivel nagyobb a bizonytalanság, mint egy olyan költségvetés megalkotásakor, ami decemberben történik, és a következő hónapban, januárban már el is indul az adott év.

Ugyanakkor azt fontosnak tartom elmondani, hogy a 2016-os költségvetésitörvény-javaslat összeállítása óta ezt a gyakorlatot követi a kormány. Úgy látja, hogy a nagyobb bizonytalanság kezelésére vannak technikák, eszközök, például a költségvetési tartalékok tervezésével, és a korábbi tervezésnek van előnye is: ez épp az alelnök úr által is említett kiszámíthatóság, előre tervezhetőség.

A gazdaság szereplői gyakorlatilag fél évvel korábban tudják, hogy mik a gazdaságpolitikai irányok, milyen adórendszerbeli változások lehetségesek. A plenáris ülésen is több képviselő is vagy éppen nemzetiségi szószóló azt a pozitívumot fejtette ki, amivel a várható adóintézkedések és a várható költségvetési intézkedések, a várható pályázatok már bő fél évvel a naptári év megkezdése előtt ismerhetőek.

Tehát arra hívom föl a figyelmet, hogy egyetértek abban alelnök úrral, hogy vannak kockázatai, lehetnek kockázatai egy úgynevezett korai költségvetési tervezésnek, de ezek a kockázatok legalábbis részben kezelhetőek, és vannak a korábbi tervezésnek előnyei is.

Azzal is egyetértek, hogy a kiszámíthatóság fontos, a középtávú tervezés is fontos. A mindenkori költségvetésitörvény-javaslat egy több éves kitekintést tartalmaz, amiben szerepel, hogy a naptári évet követő években a kormányzat milyen makrogazdasági prognózissal, milyen államháztartási pályával számol.

Ami azt illeti, hogy eltértek a számok a zárszámadás alapján: kétségtelen tény, a zárszámadásban hosszan bemutatjuk, hogy az Országgyűlés által elfogadott költségvetésnek milyen makrogazdasági és államháztartási feltételezései voltak, és mi ehhez képest a tény.

Arra azért felhívom a figyelmet, hogy meglátásunk szerint az eredetileg tervezett folyamatokhoz képest az eltérést alapvetően nem az okozta, hogy rosszul mértük föl tavasszal a folyamatokat; hiszen hogyha megnézem mondjuk a 2021. év végi kormánytól független előrejelzéseket a gazdaság növekedése, az államháztartás tekintetében, akkor nem fogok látni nagy eltérést a jóváhagyott költségvetési számoktól.

Februárban viszont kitört egy háború. A háború az, ami alapvetően átírta a makrogazdasági és államháztartási folyamatokat. 2022. február 24. Tehát ebből a nézőpontból nézve: itt vannak nálam az Eurostat számai. Itt vannak nálam, hogy maga az Európai Bizottság milyen előrejelzésekkel számolt az összes európai uniós országra a háború kitörése előtt, majd a háború kitörése után.

Én tehát azt látom, hogy a magyar számokban az eltérés egyáltalán nem olyan drámai, mint némely más országban, és azt látom, hogy igen, például a gazdaság teljesítménye tekintetében 5,2 százalékos növekedéssel számoltunk, ehelyett 4,6 százalék lett a növekedés. Azt is látom, hogy a háború ellenére 2022-ben - a zárszámadás ezt mutatja - a magyar gazdaság felzárkózott továbbra is, felzárkózási pályán volt az Unió átlagához, 1,2 százalékpontos felzárkózás volt.

Kétségtelen tény, hogy az infláció teljesen másképp alakult, mint ahogy feltételeztük. De ez nem a korai tervezésnek köszönhető, hanem ez alapvetően a háborúnak köszönhető. Én kérem, hogy nézzék meg az Európai Bizottság adatsorát! 2021-ről 2022-re az Európai Unió átlagos inflációs szintje több mint háromszorosára növekedett. Egyetlenegy országot sem fogunk látni, egyetlenegy sem, ahol az eurózónán belül az EKB inflációs célja teljesült volna. A közelében sem volt egyetlenegy országban sem. És az eurózónán kívül is mindenütt azt látjuk, hogy az infláció elment.

2022-ben Magyarországnál magasabb inflációs számokat látunk például a balti országokban. És hogy mért ment el ennyire az infláció? Azt gondolom, hogy a globális adatok mutatják, hogy alapvetően a háború, a szankciók, az energiaárak elfutása, ami a döntő tényező volt, ezenkívül természetesen vannak országspecifikus tényezők: Magyarországon a történelmi aszály, amit sokszor emlegetünk, és minden országban vannak speciális, egyedi, országhoz kapcsolódó tényezők is, de ismétlem, azért az inflációs folyamatokat nemzetközi adatok alapján a háború és a ráadott válaszok határozták meg.

Alelnök úr említette a választási költést. Itt azt szeretném tényszerűen elmondani, hogy ez a választási költségvetés kifejezés sokszor elhangzott. Ha megnézem a statisztikákat, akkor például 2002-ben vagy 2006-ban választási évben a megelőző évhez képest az államháztartás hiánya és az államadósság rátája növekedett.

A 2022-es zárszámadás adatai alapján 2021-hez képest az államadósság rátája is csökkent, és az államháztartási hiány szintje is mérséklődött. Kétségtelen, abban alelnök úrnak tényszerűen igaza van, hogy 2022-ben olyan tételek is kifizetésre kerültek, amelyek az eredeti költségvetésben nem szerepeltek. Ilyen a családok szja-visszatérítése vagy ilyen a 13. havi nyugdíj teljes összegének visszaépítése, az eredeti költségvetési javaslat és az elfogadott költségvetés kettő heti összeggel számolt.

A kormányzat azt kommunikálta, hogy amennyiben 2021-ben a gazdaság helyreállása, növekedése gyorsabb lesz, mint az előzetesen feltételezett, akkor a nagyobb növekedés teremti meg azokat a pluszbevételeket, amelyekből lehetőség nyílik pluszkiadások teljesítésére.

A 2021-es gazdasági teljesítmény nagyobb volt, mint amivel számoltunk - 7 százalékos fölé volt a 21-es növekedés -, ez növelte a 21-es bevételeket, növelte a 2022-es költségvetésben elszámolt bevételeknek a bázisát is. Ezek azok a többletbevételek, amelyek lehetőséget adtak többletkiadások teljesítésére.

És abban is igaz van a lelnök úrnak, hogy természetesen az év során voltak egyenlegjavító intézkedések is. Ha már a választási szót említette a lelnök úr, azért hadd mondjam el, hogy épp a gyorsabb gazdasági helyreállítás miatt a kormány 2021 végén a hiánycélt 1 százalékponttal alacsonyabban határozta meg, mint ami eredetileg a 22-es költségvetési törvényben volt. Csökkentette a hiánycélt, szigorított, ha úgy tetszik, a költségvetésben, majd a háború után létrejött a Rezsivédelmi Alap, létrejött a Honvédelmi Alap, és ezen alapokat pluszbefizetésekkel töltötte fel.

Ezen intézkedések ugyanakkor közvetlenül a vállalkozásokat érintették, döntően azon vállalkozásokat, akik a háború miatt pluszbevétellel is számolhattak. Az energetikai szektor az energiaárak felszökése miatt - azt gondolom, ez egyértelmű - és a bankszektor, hiszen az infláció felszökésével a jegybanki alapkamat, a jegybanki irányadó eszköz is növekedett, a jegybankok nyereségessége drasztikusan megemelkedett. Ez az extraprofit került bevonásra a kiadások finanszírozására.

Ami az árfolyamot illeti. Azt gondolom, hogy az általam elmondottak döntően megmagyarázzák, hogy mi áll az árfolyammozgás hátterében. Annyit hadd mondjak el a tisztelt bizottságnak, hogy a kormánynak nincs árfolyamcélja. A mindenkori költségvetésjavaslatok és egyéb kormányzati dokumentumok árfolyamfeltételezéseket, technikai kivétítést tartalmaznak, ami a megelőző időszak átlagos árfolyamának felel meg.

Tehát a 2022-es költségvetési törvényben sem árfolyamprognózis szerepelt, hanem a törvényjavaslat elfogadása előtti időszak átlagos árfolyamszintje. Miért ezt a metódust követjük? Azért, mert nem akarjuk a piacokat befolyásolni. A piac szabadon lebeg. Nem a kormány akarja megmondani, hogy hova várja az árfolyam szintjét, hanem azt a piaci folyamatok befolyásolják.

Magyarország energiakitett ország. Pontosan tudjuk, hogy mennyire kevés az hazai energiahordozó. Az energiaárak elszökése ezért Magyarországot drasztikusabban érintette, mint például Romániát, akinek nagyon jelentős szénhidrogén-lelőhelyei vannak. Tehát ez az energiaár-változás az energiainport okán a folyó fizetési mérleget drasztikusan érintette, ha úgy tetszik, az eurókeresletet drasztikusan érintette, és a forint árfolyamát jelentősebben gyengítette, mint más országokban. Igen, valóban volt érdemben 400 forint fölött az árfolyam, és látjuk, hogy most pedig 400 alatt van. Ezt sok tényező befolyásolja, az energiaár, a jegybank politikája vagy globális folyamatok, mint az amerikai FED intézkedései.

Ami a lelnök úr azon véleményét illeti, hogy a parlament megkerülésével került volna sor intézkedésekre, én két dolgot szeretnék hangsúlyozni. Először is: nagyon sokszor hallom a Parlament falai között is, hogy hány Magyar Közlöny jelent meg, amely előirányzatok mozgását tartalmazza.

Szeretném egyértelművé tenni, hogy az előirányzatok átcsoportosítása például a Rezsivédelmi Alap terhére, vagy a tartalékok terhére nem a költségvetés módosítása, hanem a költségvetés végrehajtása. Ez így volt 1990 óta, bármilyen színezetű kormányt nézünk meg.

Tehát a tartalékok közötti átcsoportosítás, az, hogy mondjuk a Rezsivédelmi Alapból mekkora forrás kerül az egészségügyi intézményekhez, az önkormányzatokhoz, az ismétlem, a költségvetés végrehajtása.

2022 folyamán én egy érdemi módosítást látok, az valóban a veszélyhelyzet adta lehetőség szerint kormányhatáskörben történt meg, erről tételesen beszámolunk a mostani zárszámadás keretében, ez pedig a háború miatti két alap létrehozásához kapcsolódott: az energiaárak elmentek, a kormány úgy döntött, hogy a rezsitámogatás rendszerét meg kell őrizni, ezért szükség volt a Rezsivédelmi Alap felállítására, és a megnövekedett geopolitikai kockázatok okán a honvédelem megerősítésére, ezt szolgálta a Honvédelmi Alap létrehozása.

Befektetői bizalom tekintetében kétségtelen, hogy ahány befektető, annyiféle értékítélet. Azt azért fontosnak tartom elmondani nemcsak kormányzati oldalról, hanem azt gondolom, hogy mindnyájunknak fontos tényyszerű információt adni a magyarországi befektetési lehetőségek iránt érdeklődőknek. Különböző hivatalos nemzetközi szervezetek például az államadósságokat mind befektetésre ajánlott kategóriában tartják, tehát Magyarország az ezzel foglalkozó intézeteknél befektetésre ajánlott kategóriában van.

A magyar intézmények is itt vannak, és ami talán ennél fontosabb, az a tényleges piaci bizalom, és én azt látom, hogy az összes állampapír-értékesítés sikeres volt, a devizakötvény-kibocsátásoknál többszörös jelentkezés volt. Tehát tiszteletben tartom alelnök úr véleményét, ahány befektető, annyi megítélés, de összességében azt látom, hogy mind intézményi, mind piaci oldalon 2022 folyamán és jelenleg is stabil a befektetői bizalom Magyarország iránt. És természetesen azzal egyetértek, hogy ezt a befektetői bizalmat fenn kell tartani.

Ami az egészségügyet illeti. Az egészségügyi béremelésről tételesen beszámoltunk. Azt azért hadd mondjam el, hogy 2022 során is sor került egészségügyben béremelésre az ápolóknál is (*Komáromi Zoltán: Hány százalék?*) 2018-ben elindított, 19-től effektív bérintézkedés részeként.

A 18-as szinthez képest az ápolóknál 30 százalékos emelés volt, ez a 2021-es szinthez képest 21 százalékos emelést jelent; az orvosoknál pedig 2021-ben indult egy hároméves program, amelynek keretében két és félszeresére növekedett átlagosan az orvosok bére.

Azt hadd mondjam el tényyszerűen - itt van nálam a statisztika -, hogy 2010-hez képest az egészségügyben dolgozók bértömege mennyire növekedett. Ha jól emlékszem, közel ötszöröse, 4,8-szeres. 2010-től 2024-re - már ezt is hozzáadom -, ezek a tények a tekintetben, hogy milyen bérintézkedések voltak.

Az egészségügyi terület egyéb kiadásainál az adósságrendezésről. Való igaz, hogy sajnos ez visszatérő probléma. Én mindig azt mondom, hogy akár az egészségügyi területen, akár más területeken van a kormányzatnak feladata, van a kormányzatnak dolga. Tényszerűen azt szoktam mindig elmondani, hogy a zárszámadásokból az olvasható ki, hogy például az egészségügyi terület finanszírozása jelentősen növekedett, ezen belül a bérintézkedésekre évről évre többletforrás állt rendelkezésre, és igen, látom, hogy az intézmények adóssága növekedett. Ezt azért 2022. év végén nagyrésztben a kormányzat rendezte, ez is kiolvasható a zárszámadásból, és természetesen minden állami fenntartású központi költségvetési szerv kötelezettségéért a költségvetési szervnek, ha így tetszik, az államnak helyt kell állnia.

Azzal egyetértek, hogy ezen a területen a kormányzatnak van feladata, de kérem, hogy azért azt lássák, hogy az egészségügyi területre mennyi többletforrás került biztosításra, és milyen bérintézkedésen túli pozitív lépések is történtek.

Az önkormányzatokat is említette alelnök úr. Tényszerűen hadd mondjam el, hogy ha a főváros nélküli önkormányzati rendszernek a kereskedelmi banki számlán és

állampapírban lévő állományának együttes értékét nézném, akkor azt mondhatom el önöknek, hogy 2022-ben az önök előtt lévő zárszámadás számai alapján az önkormányzatok szabad felhasználású pénzeszköz- és állampapír-állománya 2021-ről 2022 végére növekedett. Tehát az önkormányzati rendszer megőrizte a stabilitását, természetesen ebben benne voltak az önkormányzatok lépései is, és 2023-ban az önkormányzatok az ön által említett rezsiköltségek növekedésére kompenzációt kaptak.

Azt hadd mondjam el, nem említettem, hogy az egészségügyi intézmények többletgáz-, többletenergia-, többlettávhő-költségét teljes egészében megtérítette a központi költségvetés 2022-ben is, és megtéríti 2023-ban is. Tehát ismétlem: az összes egészségügyi intézmény többlet-rezsiköltségét - fűtés, világítás - a központi költségvetés megtéríti.

Végül a kisboltokat említette alelnök úr. Én azt látom, hogy a Covid miatti rendkívül nehéz gazdasági helyzetben is a magyar gazdaság a stabilitását megőrizte, természetesen a Covid évében, 2020-ban az Európai Unió egészének a gazdasági teljesítménye visszaesett, így volt ez Magyarországon is. De a statisztikai számok azt is mutatják, hogy a magyar gazdaság teljesítménye kisebb mértékben esett vissza, mint az Unió átlaga. Ezt mutatja az Európai Unió statisztikai szerveinek adatsora.

Én azt látom, hogy 2022-ben a háború ellenére is - ismétlem - a magyar gazdaság teljesítménye kedvezőbb volt, mint az uniós átlag, tehát összességében a gazdaság talpon volt. Kétségtelen, hogy vannak olyan cégek, akiket jobban megviselt az a helyzet, ami a Covid után történt, vagy az a helyzet, ami a háború kitörése után történt, de összességében, ismétlem, azért a magyar gazdaság stabil maradt, talán erről is tanúskodik az, hogy a foglalkoztatottak száma maradt azon a magas szinten, ami a Covid előtti időszakban kialakult.

Ebben a gazdasági helyzetben számos vállalkozás kapott támogatást, tehát ezek az eredmények azért, azt gondolom, az Országgyűlés döntéseinek is köszönhetőek. Így ennek keretében a kis boltok is a „Magyar falu” program keretében plusztámogatást kaptak. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm államtitkár úrnak az igen kimerítő választ. Az az igazság, hogy néha mosolyogtam. Igaznak tűnik az a mondás, hogy az üléspon t megerősíti az álláspontot.

Nyilván jó pár kérdésre kaphattunk választ. Mivel a vitát még nem zártam le, kérdezem azt, hogy kíván-e valaki reagálni vagy a vitában új álláspontot ismertetni. *(Jelzésre:)* Szabó Timea képviselő asszony, öné a szó.

### **További kérdések**

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Államtitkár úr, én csak ahhoz a részhez szeretnék hozzászólni, hogy itt tulajdonképpen az egész Unióban és a térségben ennyire elszállt volna az infláció, és gyakorlatilag mi beleillünk ebbe a sorba.

Ezt legalább a jegyzőkönyv kedvéért mondjuk el, hogy ez mennyire nem így van. Lehet, hogy volt két hónap, amikor a balti országokban 2 százalékponttal magasabb volt valóban az infláció. Amikor nálunk 20 volt, akkor mondjuk Lettorszá gban 22. De azóta - csak direkt kiírtam, tehát most -, 23 nyarán, Magyarországon - talán ez a szeptemberi, nem is tudom, vagy augusztusi - 12,2 százalék, az észteknél 4,2, a letteknél 3,3, a litvánoknál pedig 3,7 százalék az infláció. Egyébként Ukrajnában 7,1.

Tehát ha már háborúról beszélünk, akkor legalább mondjunk igazat! Tehát érdekes, hogy úgy tűnik, hogy egész Európában, beleértve Ukrajnát is, csak minket sújt a háború. Tehát Ukrajnát, ahol egyébként maga a háború zajlik, azt nem sújtja annyira gazdaságilag sem, no pláne nem az infláció. Mert ha jól látom, és nem hazudnak az

európai statisztikák, mert ezt most az Európai Bizottság oldalán néztem meg, akkor Ukrajnában fele annyi az infláció most, mint Magyarországon.

Akkor nem értem, hogy miért mondja államtitkár úr azt, hogy a magyar gazdaság stabil, és mennyire jól megy minden! Hát maga Matolcsy György, a Nemzeti Bank elnöke, sőt, Varga Mihály mondta az egri közgazdász vándorgyűlésen, hogy a béka feneké alatt vagyunk. Hát, ez a két ember mondta el, hogy a versenyképességünk a világon hátulról a negyedik! Ez mondjuk egy 200 fős mezőnyben nem olyan jó adat.

Meg hogy a befektetési bizalom... A versenyképességünk sehol nincs, és a versenyképességhez egyébként hozzátartozik az oktatás színvonala, az egészségügy színvonala. Ezek mind-mind beleszámítanak a versenyképességi mutatókba.

Milyen befektetésről beszél államtitkár úr, meg milyen stabil magyar gazdaságról? Meg annak kellene tapsikolnunk tényleg, hogy a magyar állam kifizeti a kórházak megemelkedett rezsijét? Ez kérdésként felmerült, hogy egyébként nem fizeti ki? De aztán nagylelkűen úgy döntött, hogy mégis kifizeti a villanyszámlát? Így fogalmazott államtitkár úr.

Hát, nagyon szépen köszönjük a betegek nevében is, hogy a magyar állam méltóztatik kifizetni a kórházak rezsijét. És azért hadd mondjam el erről az egészségügyi béremelésről is, hogy 30 százalékos béremelés volt az ápolók körében, miközben 70 százalékos volt az élelmiszer-infláció, és pláne az ápolók között nagyon gyakori a gyermeküket egyedül nevelő édesanyák előfordulása. Szóval mondja már el nekik, hogy milyen nagylelkű volt a kormány, milyen sok mindent tett azért, hogy itt a magyar családok jól éljenek.

Válság van. Olyan válság van ma Magyarországon, ami sehol máshol Európában nincsen, és akkor tényleg azt mondja, hogy a háború meg a Covid? Hát, szégyellje magát az egész kormány, legalább ismerjék be azt, amit Varga Mihály, Nagy Márton és Matolcsy György már egyébként elismertek nyilvános fórumon.

Utána én ezzel szembesítettem Orbán Viktort a felszólalásánál. Nem nagyon tagadta, hogy az ő csapata igazat mondott volna. Szóval, nagyon kérem, hogy egy picit kisebb arccal kommunikáljon a kormány arról, hogy mi milyen jó, mert a statisztikák nem ezt mutatják. Sem az inflációs statisztikák nem ezt mutatják, sem egyébként a reálbércsökkenési statisztikák nem ezt mutatják, de egyébként el lehet menni Bukarestbe, el lehet menni Szófiába, el lehet menni Varsóba, vagy el lehet menni Bécsbe, és megnézni, hogy mennyi egy kiló kenyér. Mert fele annyi, mint Magyarországon.

Tehát szégyellje magát a kormány, amikor itt nekünk ilyen dicshimnuszt lezeng! Ez a 60-as évek Híradóiban volt divat. Itt szerintem tekintsünk el ettől! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. (*Senki sem jelentkezik.*) Mivel több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Államtitkár úr, kérdezem, hogy kíván-e reagálni. (Jelzésre:) Öné a szó, államtitkár úr.

### **Banai Péter Benő kiegészítő válasza**

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót. Azzal teljesen egyetértek, amit a képviselő asszony mondott, hogy mondjunk igazat.

Én ezt próbáltam tenni, és engedjék meg, hogy azért mondtam el mindazt, mert alelnök úr véleményt és kritikát fogalmazott meg, és úgy gondoltam, hogy az a tisztességes, hogy ha alelnök úr fölvetésére, véleményére tétélesen reagálok. Elnézést kérek, ha hosszú voltam, de tényszerű információt közöltem. Amennyiben úgy látják,



hogy valamely általam elmondott információ nem fedi az igazságot, akkor kérem, hogy tételesen mondják el.

Ami az inflációt illeti, amit idéztem, az az Európai Bizottság honlapján megtalálható adatsor a 2022-es zárszámadás kapcsán, a 2022-es inflációs adatsor. Azt látom, hogy Észtországban 2022-ben 19,4 százalék volt az éves átlagos infláció, Lettországban 17,2, Litvániában 18,9.

Amit a képviselő asszony említett, az a 2023. év eleji inflációs számsor. Abban én maximálisan egyetértek önnel és mindenkivel, és nincs kormányzat és ellenzék között vita, nincsen jegybank-kormányzat között vita a tekintetben, hogy az inflációt le kell törni.

Mindössze arra reagáltam, hogy kérem, azt nézzék, hogy az infláció felfutása nem egy magyarspecifikus folyamat. Döntően, meglátásom szerint az Európai Unió adatai szerint a háború és a szankciók okozták, az energiaárak elfutása okozta. Azt is hozzáteszem, hogy vannak magyarspecifikus tényezők. Szerintem a legfontosabb az, hogy az inflációt le tudjuk törni. Meglátjuk, hogy 2023-ban milyen adatok lesznek. Kétségtelen tény, hogy vannak olyan folyamatok, amelyek Magyarországon az inflációt 2023 első felében felerősítették, nagyobb volt Magyarországon az infláció, mint a környező országokban, de azt is látjuk, hogy ez az inflációs szint hónapról hónapra csökken, és abban bízunk, hogy a következő hónapokban már egyszámjegyű lesz.

Hadd mondjam el azt, hogy a 2024-es költségvetésben 6 százalékos inflációval számoltunk. A jelenlegi piaci konszenzus – a kormánytól független elemző intézetek inflációs várakozása - 5,5 százalék. Tehát kisebb inflációval számolnak, mint amit a kormányzat 2024-re feltételezett.

Az egészségügy tekintetében megismétlem, amit mondtam. Azzal egyetértek, hogy a kormányzatnak van feladata az egészségügy területén is. Mindig azt mondtam, de arra tényszerűen reagáltam, hogy az egészségügyben dolgozóknál milyen béremelés volt. És kérem, tisztelettel kérem képviselő asszonyt is, mindenkit, hogy minden esetben az igazságot mondjuk el, hogy az egészségügyi ágazatban milyen béremelés volt! Ez egy tényszerű információ volt, amit önökkel közöltem, hosszabb időszávet nézzünk. Bőven infláció fölötti béremelés valósult meg. Ezek a tények.

Ezzel lehet vitatkozni, lehet azt mondani, hogy több kellene. Én megértem. Saját rokonaim is dolgoznak az egészségügyben, van közvetlen benyomásom is, és látom azt is, hogy milyen béremelések voltak. Azt is látom, hogy az egészségügyben az ön által említett gázszámlának, meg energiaáraknak a kifizetése milyen többletterhet jelent. A zárszámadás ezt mutatja be. 780 milliárd forintot kellett kifizetni. Ezt valahonnan elő kellett teremteni.

Az idei évben a Rezsivédelmi Alap kiadása GDP-arányosan 3,5 százalék. Erre hívom fel a figyelmet. Ezt a pénzt valahonnan elő kell teremteni. *(Szabó Timea közbeszól.)* Azt gondolom, hogy az mégiscsak sikernek könyvelhető el, hogy ha fontosnak tartja a képviselő asszony, hogy a fizetésből meg lehessen élni - amivel magam is maximálisan egyetértek -, és felhívja a figyelmet az élelmiszer-inflációra, akkor lássuk azt, hogy ugyanazok az egészségügyi dolgozók a rezsire Európában az egyik legalacsonyabb árat fizetik ki.

Gázra Magyarországon a 27 országból a legalacsonyabb a költendő összeg. A villamos energiánál a második legalacsonyabb. Ezeket a forrásokat, amelyekkel a rezsicsökkentést fenn tudjuk tartani a lakosság számára, vagy azokat a forrásokat, amelyeket a közszolgáltató szervezeteknek, a kórházaknak többletköltségre ki kell fizetni, valahonnan elő kell teremteni. A 2022-es zárszámadás azt is bemutatja, hogy ezeket a többletkiadásokat hogyan teremtette elő a kormány. Ezeket megpróbálja előteremteni 2023 folyamán is, és amennyiben szükséges, 2024 tekintetében is.

Ismétlem: azzal egyetértek, hogy számos területen van még feladat, legyen szó egészségügyről vagy bármi más közkiadású területről, az ilyen jellegű kritikai észrevételeket elfogadom, és magam is azt gondolom, hogy van feladat, de mellette a tényszerű tájékoztatáshoz tartozott az, amit én - elnézést kérek, hosszan, de - a tisztelt bizottsággal megismertettem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Én ebből a vitából egyetlenegy dolgot szűrtem le. Nagyon sokféle hozzászólástípust hallottunk már, én szinte mindegyikkel tudok azonosulni, egy valamivel nem: ha valaki a vitában megsértődik. Tehát, mi, politikusok ezt azért ne tegyük!

Úgy gondolom, hogy ez mindenkire vonatkozik. Tehát vitázzunk, de megsértődni azért, mert valaki véleményt mond - legyen az pro vagy kontra - szerintem nem érdemes. Tehát a vitát lezártam.

### **Határozathozatalok**

Mivel képviselői módosító javaslatra és a bizottság tagjai részéről módosítási szándék előterjesztésére nem került sor, ezért most szavazni fogunk. Szavazás következik a részletes vita lezárásáról.

Ki az, aki a részletes vita lezárását támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Három nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs tartózkodás.

Megállapítom, hogy a részletes vitát 10 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében lezártuk.

Végül a bizottság jelentéséről fogunk szavazni. Ki az, aki támogatja a bizottság jelentésének benyújtását, amely tartalmazza, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Kérem, hogy aki ezt támogatja, emelje föl a kezét! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három.

Megállapítom, hogy a bizottság a jelentését 10 igen szavazattal, 3 nem szavazat mellett be fogja nyújtani.

Mivel hangzott el vélemény, ezért tájékoztatnám a tisztelt hozzászólókat, hogy amennyiben valaki kíván írásbeli kisebbségi véleményt benyújtani, kérem, hogy jelentse be itt szóban. Az írásbeli véleményt november 2-án, azaz csütörtökön 11 óráig kell aláírva eljuttatni majd a bizottság titkárságára ide, a földszint 82-be. A Demokratikus Koalíció kívánja ezt.

Szabó képviselő asszony? *(Szabó Timea: Nem.)* Nem. Köszönöm szépen mindenkinek, aki a mai napirendi pontunk vitájában részt vett és hozzászólt. A napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm államtitkár úrnak és csapatának. További szép napot kívánok! *(Banai Péter Benő és munkatársai elhagyják a termet.)*

### **A gyermeket nevelő családok terheinek mérsékléséről címmel benyújtott T/5461. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Nos, aki gondolta, elment. Tovább folytatjuk a bizottság munkáját. A második napirendi pont következik: „A gyermeket nevelő családok terheinek mérsékléséről” címmel benyújtott T/5461. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről fogunk dönteni. Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm képviselő asszonyt. Szabó Timea képviselő asszony, öné a szó, ha ki kívánja egészíteni szóban.

### **Szabó Timea bevezetője**

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. A Párbeszéd-Zöldek immáron körülbelül tizenötödszörré nyújtja be az elmúlt években

azt a javaslatát, miszerint meg kell emelni a családi pótlék összegét, mert a magyar családtámogatási rendszer szégyene az, hogy 2008 óta egyetlenegy fillérrel sem emelkedett a családi pótlék összege, annak a családtámogatási formának az összege, ami valóban mindenkihez eljut ma Magyarországon.

Jelenleg egy gyerek esetén 12 200 forint a családi pótlék összege, egy gyermeket egyedül nevelő család esetén ez 13 700 forint, kétgyerekes család esetén gyerekenként 13 300 forint, két gyermeket nevelő egyedülálló esetén gyerekenként 14 800 forint. Három-, vagy többgyerekes család esetén gyermekenként 16 ezer forint, három vagy több gyermeket nevelő egyedülálló esetén fejenként 17 ezer forint.

Tartósan beteg gyermekek után 23 300 forint, ha egyedül nevelik, akkor pedig 25 900 forint. Ez szégyen, tisztelt képviselőtársaim, hogy gyerekek után a magát családbarátnak mondó kormány 12 200 meg 13 ezer forintokat fizet gyerekeknek akkor, amikor Európa-rekorder infláció van Magyarországon, és az előbb erről szó is esett, hogy háromszorosa-négyszerese a környező országok inflációjához képest a magyar áremelkedés.

A reálbérek folyamatosan csökkentek, egyre nehezebb a családok boldogulása, ehhez képest sokadik kérésre a Fidesz-kormány nem hajlandó hozzájárulni a családi pótlék összegéhez. Mondják ezt önök arra hivatkozva, hogy itt munkaalapú társadalom van, de ezzel a szlogennel önök megcsúfolják azt a sok millió dolgozó embert - édesanyát is és édesapát is -, akik egyébként dolgoznak, és ugyanúgy nem jönnek ki a bérükből, és ugyanúgy a gyermekek után a semmit sem érő 12 ezer forintot kapják.

Ennek az összegnek semmi köze a munkaalapú vagy nem munkaalapú társadalomhoz, ennek ahhoz van köze, hogy önök inkább költenek 300 milliárd forintot atlétikai világbajnokságra, mint valóban a magyar gyerekek megsegítésére.

A Párbeszéd-Zöldeknek a most benyújtott javaslata, egyébként az ötlet onnan származott, hogy az önök lengyel szövetsége, kebelbarátja, a Jog és Igazságosság Párt, a PiS, amely kikapott a lengyel választásokon, illetve pontosabban fogalmazva nem tud kormányt alakítani, de mégis a kampányban azzal kampányoltak, hogy a családi pótlék összegét januártól 60 százalékkal emelik meg.

Azt gondolom, hogy ha az önök lengyel szövetségese, a konzervatív Jog és Igazságosság Párt is azzal kampányolt, hogy náluk 60 százalékkal meg kell emelni a családi pótlék összegét, akkor egyébként talán esetleg példát is vehetnének magyar kollégáik erről.

A Párbeszéd-Zöldek javaslatában ennél komolyabb összeget javaslunk, komolyabb emelést javaslunk pontosan azért, mert egész egyszerűen pontosan tudjuk, hogy mennyibe kerül a pelenka ma Magyarországon, a bébiétel mennyibe kerül Magyarországon, az, hogy a gyerekeknek minimálisan almát lehessen venni vagy egészségesebb élelmiszert lehessen venni Magyarországon, az mennyibe kerül.

Tudjuk, hogy amikor tényleg 70 százalékos az élelmiszer-infláció, hogy amikor a könyvek árai, a ruházat árai úgy mentek föl, ahogy sehol máshol Európában, akkor igenis tessék most már valóban végre megemelni 15 év után a családi pótlék összegét!

A Párbeszéd-Zöldek azt javasolja, hogy egy egygyerekes család esetén 36 600 forintra növekedjen ez az összeg, egy gyermeket nevelő egyedülálló esetén 41 ezer forintra, kétgyermekes család esetén gyermekenként 39 900 forintra, két gyermeket nevelő egyedülálló esetén gyermekenként 44 400 forintra, három vagy több gyermeket nevelő egyedülálló esetén fejenként 51 ezer forintra, illetve három- vagy többgyermekes család esetén gyermekenként 48 ezer forintra, tartósan beteg, fogyatékos gyermek esetén pedig 69 900 forintra.

Tudjuk, hogy micsoda terhet jelent például egy fogyatékkal élő gyermek vagy egy tartósan súlyos beteg gyermek nevelése, hogy gyakran a szülő dolgozni sem tud elmenni az ápolás miatt.

Arra kérem önöket, hogy most a politikai szlogeneken túl gondoljanak bele egy egyedülálló édesanya helyébe, aki nem tud már a hó végén zöldséget, gyümölcsöt venni, ahol jó esetben krumplis tészta van az asztalon. És itt nem olyan családokról beszélünk, ahol nem dolgoznak a szülők, hanem olyan családokról beszélünk, ahol dolgoznak a szülők.

Egyébként is, ha valaki elveszíti a munkáját vagy valami miatt ideiglenesen nem tud dolgozni, akkor az a minimumszolidaritás, hogy az állam gondoskodjon ezekről a családokról.

Azt kell mondjam, tisztelt képviselőtársaim, hogy az önök családpolitikája az elmúlt tizenhárom évben azért nem hozta meg a kellő eredményt, mert nem születnek gyermekek Magyarországon. Tehát még azt sem lehet mondani - és lehet ezen kacagni, Mészáros képviselőtársam -, nem úgy értettem természetesen, hogy egyáltalán nem születnek gyermekek Magyarországon, hanem úgy, hogy nem nő a gyerekszülések száma.

Csökken a magyar népesség! Mindannyiunk közös érdeke, hogy ezt megállítsuk és megfordítsuk. De önök tizenhárom éve egy teljesen elhibázott családpolitikát folytatnak, csak a vagyonosoknak kedveznek mindenféle adókedvezménnyel. Minél többet keres valaki, annál nagyobb adókedvezményt kap, azok pedig, akik a legjobban rászorulnak az állam segítségére, azok pedig nem kapnak önöktől semmiféle segítséget.

Azt kérem tehát, még egyszer, gondoljanak bele például egy egyedülálló ápoló édesanya helyzetébe! Hogy tartja el ő a gyereket? Természetesen tudjuk erre a gyakorlati választ, úgy, hogy elmegy másod- meg harmadállásban takarítani.

Azt gondolom, hogy ennek a teljes szolidaritás hiányának, a szegénységben élők vagy a nálunk kevésbé szerencsés helyzetben élők totális lenézésének most már véget kellene vetni, és nem Mészáros Lőrincnek meg Tiborc Istvánok országát építeni, hanem segíteni azokon a családokon, akik valóban rászorulnak.

Én arra kérem önöket, hogy még hogyha nem is értenek egyet a Párbeszéd-Zöldek által javasolt családipótlék-emelés mértékével, legalább azzal tiszteljék meg a magyar családokat, hogy most megszavazzák azt, hogy tárgysorozatba kerülhessen ez a javaslat, és vitázzunk erről a parlamentben!

Ha önök tudnak olyan demográfiai számokat mondani, amelyek megcáfolják azt, hogy erre szükség van, ha tudnak olyan intézkedéseket mondani, amelyek megcáfolják azt, hogy családi pótlék emelésére szükség van, akkor vitatkozzunk erről a Parlament falain belül.

De szerintem nem elfogadható az, hogy önök tizenhárom éve még csak beszélni sem hajlandóak arról, hogy egy ilyen univerzális támogatás, mint a családi pótlék, nem is javítana például a demográfiai helyzeten, és például most a legnagyobb gazdasági válságban családok millióinak a helyzetén. Kérem, hogy támogassák ennek a tárgysorozatba vételét, és segítsünk közösen a magyar családokon. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm képviselő asszonynak a szóbeli kiegészítést. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Dr. Mészáros Lajos alelnök úr, öné a szó.

### **Kérdések, hozzászólások**

DR. MÉSZÁROS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget. Tisztelt Elnök Úr! Képviselő asszony említette, hogy tizenötödszörré került terítékre a családi pótlék emelésének vagy nem emelésének a kérdése. Én tizenötödszörré is azt gondolom, hogy jó szándék vezérli a Párbeszéd-Zöldek ez irányú kezdeményezését, abszolút feltételezem ezt, és semmiképpen nem gondolnám, hogy ez

egyfajta demagóg eszköz vagy egy kommunikációs lózung lenne, amivel a közvéleményt akarnák hergelni vagy befolyásolni. Semmiképpen nem gondolnám ezt.

Ugyanakkor mégiscsak el kell mondani, hogy egy elemet ragadnak ki egy komplex rendszerből, hiszen a kormány családpolitikája komplex rendszer, és ha tényszerűen a számokat nézzük, és megnézzük, hogy 2010 óta hányszorosára növekedett a családok támogatására szánt összeg, akkor az körülbelül három és félszeresére emelkedett, úgyhogy ez a komplex rendszer nemcsak alanyi jogon járó pénzübeli támogatásokból áll, mint például a családi pótlék.

De vannak ennek társai is, az anyasági támogatás, gyermekgondozást segítő ellátás, gyermeknevelési támogatás, és ezeknek nem az a céljuk, hogy átvállalja az állam a gyermeknevelés költségeit, hanem az, hogy hozzájáruljon a gyermeknevelés költségeihez, és biztosítsa azt az egyensúlyt, ami a munkavállalás és a gyermeknevelés között létre kell hozni ezeknek a családoknak.

A másik fajta támogatási rendszer a társadalombiztosítási jogviszonyból származó ellátások, a csed, a gyed, vannak rászorultságtól függő juttatások, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, vannak adó- és járulékkedvezmények, ezek is nagyon jelentősek, és más egyéb kedvezmények is. Például az ingyenes gyermekétkeztetés, a tankönyvek, vagy például a CSOK, ami a lakáshoz jutást segíti kedvezményes hitelfelvétellel, lehet diákhitel-tartozás elengedéséről is beszélni, és számtalan olyan további ellátási forma vagy kedvezményforma van, ami a családokat segíti. Egy tényezőt ebből kiragadni nem célszerű.

Azzal, hogy a családi pótlék emelése helyett a kormány bevezette a családi adókedvezményt, összességében és számszerűen is sokkal jelentősebb jövedelemnövekedést okozott a családoknak. 2010 óta valóban van egy családbarát fordulat a kormányzásban, és annak, hogy a népesség növekedése milyen, annak nem feltétlenül kell ezzel egyenes arányban lennie, hiszen számtalan más tényező is okozza a népességcsökkenést.

És azt kell nézni, hogy mennyi születés maradt volna el, hogyha nincsenek ezek a családbarát fordulatot megalapozó intézkedések. Nem fogom felsorolni, hogy 2010 óta milyen intézkedések voltak, ezt az elmúlt alkalommal megtettem, de azt el kell mondani, hogy a mostani nehéz gazdasági helyzetben sem csökken a családokra fordított kiadás, sőt, idén tovább növekedett.

2023 során a múlt évre - ebbe nem vették bele az szja-visszatérítést, azt nem számolva is - 2 778 milliárd forintot jóval meghaladó, 3 357 milliárdos összeget tartalmazott a költségvetés, ami a GDP 4,3 százaléka. Tehát válság idején is úgy gondolja a kormány, hogy meg kell őrizni a családok támogatását, hiszen az egyik legfontosabb feladata, és jövőre is több mint 3 300 milliárd forintot tervez költeni a családokra. Ez három és félszerese egyébként a 2010-es összegnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, hogy ki kíván még hozzászólni, *(Jelzésre:)* Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Végül is az előterjesztésből kiszámolható, hogy egy-egy családnak mennyi többletjövedelmet jelentene ez a családipótlék-emelkedés, viszont én arra is kíváncsi lennék, hogy kiszámoltátok-e, hogy havonta, illetve évente mekkora költségvetési tételről beszélünk.

Véleményünk szerint ezt a kettőt párhuzamosan kell kezelni, és megnézni azt, hogy a költségvetésnek bizonyos terhet, ha elfogad a kormánytöbbség, akkor abból tulajdonképpen hány családot lehetne ilyen mértékben segíteni. Tehát én erre a számra lennék kíváncsi. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, hogy ki kíván még hozzászólni. (*Senki sem jelentkezik.*) Több hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom és az előterjesztőnek, Szabó Timeának adom meg a szót. Képviselő asszony, öné a szó.

### **Szabó Timea válasza**

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Gondolkodtam rajta, hogy reagáljak-e az első pár mondatára, de inkább nem teszem meg, mert érezhető volt a cinizmus abban, hogy ön szerint a Párbeszéd-Zöldeket a jó szándék vagy a demagógia vezérli ebben a kérdésben.

Utoljára tegnapelőtt érkezett hozzánk megkeresés, hogy mikor adjuk már be megint a családi pótlék emeléséről szóló javaslatunkat. Egy édesapa, egyébként egy gyermekeit egyedül nevelő édesapa keresett meg minket. Higgye el, képviselőtársam, hogy én nem szorulok rá erre a családipótlék-emelésre. Ezt nem magunk miatt adjuk be.

Higgye el, hogy vannak még olyan képviselők a magyar Országgyűlésben, akik a képviselőket komolyan veszik, és több százezer vagy millió család érdekében próbálnak javaslatokat benyújtani. Nem a demagógia miatt, hanem azért, mert ezeknek a családoknak segíteni kell, mert egyszerűen nem tudnak megélni.

Tudom, és ez nagyon szerencsés, hogy soha nem volt olyan helyzetben, hogy a hó végén nem tudott meleg ételt letenni a gyerekei asztalára. De több tízezer család van Magyarországon, akik nem ilyen szerencsések, ahol tényleg krumplis tészta van a hónap 15-étől, és nincs alma, meg nincs paradicsom.

Az önök által bosszúhadjárat miatt Iványi Gábor iskolájában felmondott tanárok esetében a tanárok azért mentek el, mert önök nem folyósították azt a pénzt, ami nekik jár, amit a strasbourgi bíróság megítélt, és a magyar jogszabályok szerint is jár. Abaújkéren jártam a múlt hónapokban, abban az iskolában, ahol 21 tanár felmondott emiatt, mert önök szimplán egy bosszúhadjáratot folytatnak Iványi Gábor ellen.

Ebbe az iskolába 98 olyan diák járt, akit most egyébként átvettek a környező iskolák kényszerből, de már jelezték, hogy remélik, hogy nagyon gyorsan megoldódik a helyzet, mert nem szeretnék ők sem több tanulót, de ezek a diákok, ez a száz diák nemcsak tanulni jártak ebbe az iskolába például, hanem enni. Volt olyan kislány - mesélte az egyik tanár -, aki megérkezett hétfő reggel és megevett hét zsömlét, mert otthon nem tudott enni. Aztán uzsonnára megevett még hatot, azért, hogy ne éhesen feküdjön le.

Én értem, hogy önök nem találkoznak ilyen családokkal, és egyébként őszintén szólva én sem találkozom minden nap ilyen családokkal, de volt egy idő, amikor jártam az országot korábban, korábbi civil munkám miatt, és akkor nagyon sokat találkoztam ilyen családokkal. Ez egy borzasztó helyzet.

És én értem, hogy önnek igaza van! Adtak családi adókedvezményt, és lehet, hogy 3 300 milliárd forintot költenek a családokra, de ez a tízszerese annak, amit egy stadionra és egy atlétika vb-re költöttek. Több millió magyar család csak a tízszeresét éri egyetlenegy sporteseménynek?

Azért, ugye, ha összehasonlítjuk más egyéb költségekkel, akkor már nem tűnik olyan nagyoknak, olyan soknak ez a 3 300 milliárd forint. És szerintem elhibázott az a családtámogatási rendszer, ami a nagyobb vagyonnal vagy nagyobb bevétellel rendelkező családokat támogatja. Ez a családtámogatási rendszer, amit a Fidesz bevezetett, ez az ön családját meg az én családomat támogatja, de nekünk nincsen szükségünk erre a támogatásra.

Azoknak a családoknak van szükségük erre a támogatásra, ahol pedagógusok dolgoznak, ahol ápolók dolgoznak, ahol közmunkások dolgoznak, ahol könyvtárosok

dolgoznak, ahol raktárosok dolgoznak, és ahol gyári munkások dolgoznak. Ezek a családok a töredékét kapják meg az önkormányzati rendszerének, a töredékét.

És még egyszer: tehát abban az időben, amikor ilyen válság van Magyarországon, akkor nem lehet arra hivatkozni, hogy a legvagyonosabb családok mennyi támogatást kaptak CSOK-kal

Hát, ki tudja felvenni a CSOK-ot? Varga Judit, azért, mert megvásárolta a balatoni házát. Tízmillió forintot felvett CSOK-ra totálisan törvénytelenül. Amit miután kiderült, nagy nehezen, néhány év múlva visszafizetett, állítólag.

Na most, ugye, azért abban megállapodhatunk, hogy nem Varga Juditnak van szüksége a CSOK-ra? És nem annak a szférának, amit Varga Judit képvisel, aki egyébként, gondolom, a XII. kerületi valamelyik házából nézelődik.

Szóval egy kicsit gondoljunk bele abba, hogy amikor önkormányzatok családbarát kormányról beszélnek, akkor pontosan kiket is képviselnek. Én még egyszer azt kérem önöktől, hogy gondolják ezt át, és legalább vegyünk tárgysorozatba, akkor vitatkozzunk! Akkor mondják el, hogy önkormányzat szerint ez miért jó, de akkor azt is indokolják meg, hogy miért nem születik látványosan több gyerek Magyarországon.

Elmondom: azért, mert ha nem érzik magukat a családok anyagi biztonságban, ott nem fognak szülni. 600 ezer ember elvándorolt Magyarországról. Azért, mert azt gondolták, hogy itthon nem tudják felnevelni a gyerekeiket, és inkább elmennek Európa más országaiba. Tehát én azt gondolom, hogy azért ez nem egy sikertörténet ezen a téren.

Komáromi képviselőtársamnak mondom, hogy ez körülbelül 300 milliárd forintos összeget jelent a költségvetésben, amit nem akarok mindig emlegetni, csak ez a legfrissebb példa, ez az atlétikai vb. Ilyenkor egy kormányban a költségei mindig értékvalasztási kérdés is. Tehát pénz van, és egy kormány el tudja dönteni, hogy mire akarja fordítani ezeket az összegeket: sportra, szórakozásra, határon túli foci, mexikói diplomák felújítására vagy a családi pótlék megemelésére?

Mi a Párbeszéd-Zöldekben azt mondjuk, hogy az utóbbira kell fordítani, mert van pénz. Van pénz ezekre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Szavazás következik. *(Pesti Imre jelentkezik.)* Lezártam a vitát.

### **Határozathozatal**

Ki támogatja a T/5461. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét? Kérem, emelje föl a kezét. *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Nyolc nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő.

Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslatot 3 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett sajnos nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását bezárom. Köszönöm szépen képviselő asszonynak.

### **A mellrák elleni hatékonyabb fellépésről szóló H/5647. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 3. napirendi pontunk tárgyalása következik, melynek apropója az is, hogy október hónap a mellrák elleni küzdelem hónapja, és az előterjesztés is ezzel kapcsolatos: A mellrák elleni hatékonyabb fellépésről szóló T/5647. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről fog dönteni a bizottság.

Nagy tisztelettel köszöntöm az előterjesztőket, Gurmai Zita képviselő asszonyt és Komjáthi Imre képviselő urat. Megkérdezem, hogy kívánják-e szóban kiegészíteni,

de gondolom, igen. Úgy hiszem, hogy Gurmai Zita képviselő asszony lesz az, aki először szól. Jól hiszem? *(Jelzésre:)* Képviselő asszony, öné a szó.

DR. GURMAI ZITA (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Sok szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait és a megjelent kedves kollégákat. Nyilvánvaló, hogy a hó közepén beadott határozati javaslatához nagyon fontosnak tartottam, hogy a Magyar Szocialista Párt társelnöke, képviselőtársam, Komjáthi Imre is csatlakozzon, hiszen a mellrák ügye egy olyan ügy, ami nőket és férfiakat is egyaránt érint.

Gyakorlatilag az a fajta felismerés - végignévezve az elmúlt időszak statisztikáit, illetve különböző kérdéseket tettünk föl Rétvári Bencének, amiben azt éreztem, hogy talán volna egyfajta fogadókészség arra, hogy igenis, minden egyes emberélet nagyon-nagyon fontos, és végignévezve a statisztikákat, tényleg azt tapasztaltuk, hogy megmenthető a női élet.

Vannak olyan kórházak, amelyek ebben elöl járnak, ilyen többek között a szombathelyi oktatókórház, ahol tulajdonképpen azzal, hogy ezt az ügyet ők - akár mondhatnám azt is, hogy - személyes ügynek tekintik, éppen ezért ott egy jelentős változás történt az elmúlt időszakban.

Nyilvánvaló - és erről is szó volt a korábbiakban -, hogy a Covid utáni helyzetben újra talpra kellett állni ebben az ügyben, és ezért is gondolom azt, hogy miután az emberélet a legdrágább mindenhol, ez szerintem egy olyan dolog, amiben ez a határozati javaslat egyszerűen a mellrák elleni hatékonyabb fellépést jelenti, és ahogy ezt önök nyilvánvalóan el is olvasták, mi a korhatárt szeretnénk leszállítani azzal, hogy ez működőképes legyen.

Ha megengedné, akkor most képviselőtársamnak adnám át a szót, ha elnök úr megengedi - mert ő a levezető elnök -, csak, hogy osztottan beszéljünk.

ELNÖK: Természetesen. Kérdezni is akartam. Képviselő úr, öné a szó.

KOMJÁTHI IMRE (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Természetesen vannak olyan ügyek, amelyekben vita van köztünk. Vannak olyan ügyek, amelyekben köt minket a pártfegyelem, a frakciófegyelem, és vannak olyan ügyek, amelyekben nem lehetnek köztünk viták.

Vannak olyan ügyek, amelyek az egész ország érdekeit, sőt, továbbmegyek, az egész nemzet érdekeit szolgálják. Több ilyen ügyben én együtt szavaztam a kormánypártokkal, ez visszakereshető.

Én most arra kérem önöket, hogy egy ilyen ügy mellett tegyék félre a pártfegyelmet, tegyék félre a frakciófegyelmet, és szavazzák meg a javaslatunkat. Ez egy olyan ügy, ami mindannyiunk számára fontos.

Én hatgyermekes családapá vagyok. Személyes érintettségem, hogy a családban édesanyám 46 éves volt, amikor meghalt, egy húgom 31 évesen halt meg. Egy család életében mindig hatalmas trauma elveszíteni egy édesanyát, egy húgot, egy nővért, egy leánygyermeket.

Férj vagyok, apa vagyok, akinek vannak leánygyermekai. Apa vagyok, akinek a fiai - remélhetőleg, ha a Jóisten is segít -, akkor leánygyermekkel fogják az országot gyarapítani. Ezért is rendkívül fontos, hogy óvjuk és védjük a nőket, az anyákat, a húgokat, a nővéreket, leánygyermeket. Ezért kérem, hogy ebben az esetben hallgassanak a lelkiismeretükre, és támogassák a javaslatunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Dr. Pesti Imre alelnök úr, öné a szó.



DR. PESTI IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Szokatlan volt ez a hozzászólás. Szeretnék gratulálni mindkét előterjesztőnek, mert végre nem egy politikai hangulatkeltés a hozzászólás, hanem komoly szakmai problémát vet föl, amellyel érdemes foglalkozni. Ez más jellegű volt, mint más hozzászólás, és ez messze elütött attól a hozzászólástól, amit megszoktunk vagy attól a viselkedéstől, amely sokszor kiváltotta a hamis videók készítését és mindenféle álhírek elterjesztését.

Ez egy valós probléma, és erről szerintem érdemes is beszélni. A Fidesz-kormányzat volt az 2002-ben, amely bevezette a kötelező mellrákszűrést, és tulajdonképpen egyre nagyobb lendülettel zajlik is ez a folyamat, a szűrőfolyamat, olyannyira, hogy egyre többen vesznek részt benne, sajnos azonban még nem elegendően.

Rendkívül fontos lenne, hogy az oktatás révén, az egészségüggyel való együttműködés, a felelősségteljes viselkedés révén egyre többen igényeljék, és a megkapott behívóleveleket vegyék komolyan, és menjenek el mellrákszűrésre.

2018-22 közötti adatok vannak nálam: mintegy 2 millió 700 ezer embert invitáltak be, és kevesebb, mint egymillió - 918 ezer ember -, mindössze 34 százalék vett részt ezeken a szűréseken. Ez azt jelzi, hogy a korhatár változtatásával - öt évet lecsökkentenénk, illetve a végén ötöt emelnénk, tehát 40 és 70 év között lenne - ez mindenféleképpen megfontolandó.

Van néhány olyan kérdés, amit tisztázni kell. Jelenleg zajlik a világban több ilyen kutatás, és hogy a dátumok előrehozásának, a korábban elkezdett vizsgálatoknak mi a szakmai értéke. Hogyan változik ebben a 45 év előtti időszakban az incidencia, a mortalitási, morbiditási adatok milyenek, ezeket mindenféleképpen tisztázni kell.

Zajlik egyébként a minisztériumban ez irányú munka, és ez a munka éppen nemcsak a minisztériumon belül, hanem szakmai kollégiumot, egyéb szakmai fórumokat is igénybe vesznek, azok bevonásával is zajlik.

Elhangzott az előterjesztésben, hogy kistelepüléseken tehát kifejezetten nehéz a szűréshez való hozzáférés. Azért azt jelezném, hogy tíz darab szűrőbusz járja az országot, amely igyekszik a nehezen ellátható területek vagy a kistelepülések számára is biztosítani a szűrővizsgálatokat. Tíz ilyen busz van, nyilvánvalóan kellő eredménnyel működnek.

Amit fontosnak tartok - ez kifejezetten jó szándékú, és a magam részéről támogatandónak tartanám, még támogatom is majd valamilyen formában -, hogy tudomásul kell venni, hogy zajlik egy ilyen munka. Sokféle szakmai előkészítés zajlik, és a nemzetközi összehasonlítás még hiányzik, hiszen külföldön is zajlanak ezek a vizsgálatok. Ezek birtokában, a várható életnyereség, szakmai, közgazdasági, egészségügyi-közgazdasági ismeretek birtokában tudunk erről dönteni.

Azt tudom javasolni képviselőtársaimnak és természetesen a minisztériumnak is, hogy az önök javaslatát mindenféleképpen fontolják meg, mindenféleképpen építsék be abba a munkába, ami zajlik most a minisztériumban, de azt fogadják el tőlem, hogy ez a javaslat önmagában még nem kidolgozott, nincs mögötte komoly szakmai elemzés, és sok-sok ismeret még hiányzik.

Ezért én tartózkodni fogok, de vállalom, hogy a minisztérium és a szakma felé ezt a kérdést mindenféleképpen viszem, és tőlem ez számon kérhető is lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon jóleső érzéssel fogadtam, ahogy Pesti Imre kollégám elkezdte ezt a hozzászólást. Ezt a lendületet szerettem volna végighallgatni, ugyanis itt két dolog van valószínűleg: vagy nem értünk egyet, vagy pedig te nem figyeltél arra, hogy ez az aspektus esetleg fölmerül. *(Dr. Pesti Imre közbeszól.)*

A következő két dologban szeretném támogatni azt, hogy ez mindenféleképpen kerüljön terítékre. Az egyik az, hogy a szűrőbuszokon nincs mammográfiás szűrés. Tehát hiába van szűrőbuszprogram, és tényleg jó, hogy helybe viszik a szűréseket, de ott sajnos csak méhnyakszűrés van, de emlőszűrés nincs. Tehát mindenképpen gondolkodni kellene azon, hogy korszerű - és ma már vannak korszerű mammográfiás készülékek, amelyek nem horribilis összegűek, és végül is kisebb szakorvosi rendelőintézetekbe is telepíthetők, ahol van onkológiai és radiológiai kapacitás; tehát én ebbe az irányba korrigálnám a szűrőbuszt, hogy meg kellene nézni, hogy a kisvárosi szakrendelőkben milyen kapacitással dolgoznak, milyen régi készülékek vannak, és erre egy kormányzati programot nagyon megérné alkotni.

A másik pedig, hogy a népegészségügyi szűrővizsgálatoknak nem elsősorban az az értelme, vagy nem csak az az értelme, hogy az erre a vizsgálatra behívott, magukat egészségesnek érző személyeknél földerítsék, hogy van-e valamilyen olyan rizikó, van-e olyan elváltozás, ami riasztó, és amiben lépni kell.

Ez része a betegegyűlésnek is. Ha valaki megszokja azt, és ezt a 60-70-es években mint fiatalok szerintem mind a ketten láttuk, hogy az emberek várták a behívót a tüdőszűrő vizsgálatra, amiről most már kiderült, hogy akkora egészségügyi jelentősége nem volt, mert korszerűtlenek voltak a készülékek, és hál' istennek, már leküzdöttük a tbc-t, de a tüdőrák korai diagnosztikájára alkalmatlan volt. De ez egy olyan bevett rendszer volt, hogy mindenki tudta, hogy évente el kell menni tüdőszűrésre.

És pontosan ez a fajta rendszeresség fontos, ha most elfogadjuk ezt a napirendre vételt és az Országgyűlés meghozza ezt a határozatot, hogy 40 éves kortól minden nő tudja azt, hogy őt két évente hívni fogják, és egyben, ha elhívják egy mammográfiás vizsgálatra, akkor felhívják a figyelmét, hogy most két évig nem karba tett kézzel kell ülni, hanem rendszeresen az emlőt meg kell vizsgálnia saját magának, és ha bármilyen elváltozást lát, akkor azonnal jelentkezzen.

Ugyanis - ez egy héten belüli -, ma reggel telefonált az egyik betegem, akinek a felesége 72 éves korában gyakorlatilag fél év alatt meghalt emlőrákban és a szövődményeiben; két héttel ezelőtt pedig egy volt évfolyamtársam 30 éves lányának lett olyan, ráadásul nem is egyszerű típusú emlődaganata, hogy napok-hetek alatt kialakult fudroyans folyamatról volt szó, hogy a műtéttel és az utókezelésekkel valószínűleg megmentik az életét, de ez már 30 éves korban is veszélyt jelent.

De ha Magyarországon minden negyven évesnél idősebb nő megtanulja azt, hogy neki két évente menni kell egy vizsgálatra - mert hogy ez egy sunyi betegség, és tényleg óriási jelentősége van, hogy a nőket ettől a betegségtől és a méhnyakráktól megóvjuk -, akkor ez valahol át fog menni néhány éven belül a közgondolkodásba, és talán a 40 vagy 60 év fölötti férfiak is el fognak menni vastagbélrákszűrésre, és a nők el fognak menni méhnyakrákszűrésre.

Iszonyatosak a statisztikai adataink. Tehát milliárdokat költött ez a kormány is, az előző is és az ezelőtti is az onkológiai gondozórendszer fejlesztésére, iszonyú mennyiségű gépet állítottak szolgálatba, és az eredményeken nem látszik, mert pont a lakossági motiváció hiányzik, hogy a kis bajjal jelentkezzenek.

Amikor valaki már áttétes daganattal jelentkezik, nagyon sokszor irdatlan mennyiségű pénzt öl bele a biztosító, és nem tudja megőrizni az életét vagy az életminőségét.

És ez lenne egy felhívás az Országgyűlés részéről, hogy igenis tessék odafigyelni az egészségedre, tessék menni szűrővizsgálatra, és örülj, ha negatív, de gondolj rá, hogy bármikor lehet; és szólj a barátnődnek, szólj a testvérednek, szólj az édesanyádnak, hogy ő is menjen, és hogyha ezt még kiegészítjük azzal, hogy a házi orvosokat is valami módon motiválni lehetne, hogy ne csak a már csomót tapintottaknál, hanem rákérdezzenek ugyanúgy mint a dohányzásra, hogy dohányzik-e, hogy mikor volt emlőszűrésen.

Ez 10 másodperc az orvosi rendelésből, de hogyha ez a szemlélet ott is átmegy, szerintem 5-6 éven belül jelentősen lehetne javítani a statisztikán.

Gondoljunk arra a harmincezer emberre, aki fölöslegesen hal meg évente, az egy kisvárosnyi lakosság, és ebben fiatal, középkorú nők is vannak, ami mindig szomorú és elszomorító. Köszönöm. Én támogatom mindenféleképpen ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Mészáros alelnök úr, öné a szó.

DR. MÉSZÁROS LAJOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Teljesen egyetértek az előttem szólókkal. A mellrák előfordulási gyakorisága az életkorral ugyan nő, de valóban már akár 30-as hölgyek között is találunk mellrákosokat. Ez egy óriási probléma, hiszen a fiatal életeteket is meg kell menteni, természetesen az idősebbek életét is meg kell menteni, de a fiatal élet megmentésével még több egészségben eltöltött életévet nyerhetünk - most szigorúan gazdasági szemmel nézve - azonos befektetéssel.

Elmondható az is, hogy a szűréssel sokkal több emberéletet megmenthetünk, mint a nagyon drága kemoterápiás, sugár- és egyéb kezelésekkkel.

A minap Dunaújvárosban volt a Mellrákinfo Egyesületnek egy nagyon mellbevágó kiállítása, ahol ember nagyságú fotókon mutattak be képeket - mellrákműtéten átesett aktokat ábrázoló fotók voltak ezek hennával díszítve -, tehát egyfajta művészileg emészthetőbb formában kiállított képek, aminek a fontosságát átlátva, hogy rádöbbenés az embereket, a nézőket a téma fontossága, vállaltam ennek a kiállításnak a megnyitását, mert nagyon fontosnak tartom, hogy a nők és természetesen a férfiak is, hiszen ők is érintettek lehetnek a betegségben, de hogy a nők eljárjanak a szűrésre, tartsák meg a rendszeres önvizsgálatot, és ha gyanúsat tapasztalnak, akkor menjenek el orvoshoz.

Nagyon fontosnak tartom a témát, egyébként személyes érintettségem is van ebben a témában. Nem tudok erre sem nemmel, sem tartózkodással szavazni, én meg fogom szavazni ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Ellenzéki oldalon hozzászólást nem látok. *(Jelzésre:)* Dr. Pesti Imre alelnök úr, öné a szó.

DR. PESTI IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Jó nagy egyetértés van ebben, ennek kifejezetten örülök. Egy teljesen más oldalról tennék egy rövid megjegyzést, amit fontosnak tartok elmondani.

Az nem kétséges, hogy a szűrővizsgálat alapja a mammográfia, hogy ez a legfontosabb diagnosztikai eszköz, ez nem vitakérdés. Hadd emeljek ki azonban három tényezőt, és épp azért, mert nyilvános a bizottsági ülés, három nagyon fontos dolgot.

Az egyik az önvizsgálat kérdése. Az, hogy a nők tapintsák át a mellüket, és nézzék meg hogy a külső felső quadrans érintett vagy nem érintett, akár a hónaljat is ugyanígy megnézhetik. Minden nő el tudja végezni ezt a vizsgálatot, és van lehetőség idejében észrevenni így is az elváltozást. Nem akarom elviccelni, de ebben a vizsgálatban férfitársaink is segítségre lehetnek.

Nagyon fontos, és ezt Komáromi képviselő úrnak is mondom, az orvostársadalom. Amikor valaki elmegy egy háziorvosi rendelőbe vagy akár egy nőgyógyászati rendelőbe, ott történjen meg ez a vizsgálat. Ez az alapvizsgálat része, nem csináljuk, történjen meg ez a vizsgálat! Nagyon fontosnak tartom, azért is hozom elő, és nemcsak az orvos, hanem akár még a védőnő is képes lenne erre a vizsgálatra.

Harmadsorban pedig a betegtudatosság, ami korábban elhangzott. Szóval tessék tudomásul venni, hogy mindenki felelős a saját egészségéért, és ami itt elhangzott, hogy legyen edukáció, oktatás: igenis mindenki felelős azért, hogy két évente egyszer elmenjen a vizsgálatra. És természetesen úgy tűnik, hogy ezt a határt ki kell bővíteni, éppen ezért én támogatom, eljárók abban az ügyben, hogy a most zajló vizsgálat, illetve elemzés, munka a minisztériumban ezt magában foglalja.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Ellenzéki oldalon továbbra sem látok hozzászólási igényt, így Bartos Mónika képviselő asszony, öné a szó.

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr a szót, és nagyon szépen köszönöm az előterjesztőknek, képviselőtársaimnak, hogy idehozták a bizottság elé ezt a nagyon fontos témát. Szeretném megköszönni férfi képviselőtársaimnak, hogy ilyen nagy elszántsággal támogatják a női egészséget. Ez hölgyként jól is esik, és köszönöm azt, hogy teljes összefogás van a bizottságban az irányában, hogy ezt a nagyon fontos ügyet előrébb mozdítsuk. Köszönöm szépen Pesti Imre képviselőtársamnak azt, hogy vállalta, hogy koordinátora lesz annak, hogy minél eredményesebbek legyünk. Külön köszönöm Gurmai Zita képviselőtársnőmnek, hogy évek óta elkötelezetten küzd a női érvényesülésért és a női élet szebbé tételéért. Az látszik a megszólalásokban is és az előterjesztésben is, hogy nagyon fontos szerepet szán mindenki a megelőzésnek, ami szerintem is egy nagyon fontos lépés, hiszen sokkal jobb eredményeket lehet elérni, ha a betegség kialakulását megelőzzük, vagy a kezdeti stádiumban megállítjuk, mintha egy súlyos állapotot kell kezelni, gyógyítani. Mint hölgy szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy én is meg fogom szavazni az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Ha jól látom, Kovács József alelnök úr is jelentkezett. Alelnök úr, öné a szó.

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nagyon-nagyon röviden. A Pesti Imre által elmondottaknak megfelelően a vizsgálati kapacitásból közel kétmillió az a vizsgálati szám, amit nem vesznek igénybe sajnos, és nem használják ki mint lehetőséget, tehát azt jelenti, hogy kapacitás bőségesen van. Én természetesen nem vagyok ellene annak, hogy az Országgyűlés, akár a plenáris ülésen valamilyen formában erről beszéljen, de én személy szerint ennek az intézkedésnek, istenigazából azért nem látom az értelmét, mert ha valaki, önök, Pesti képviselő, egy csapat az élére áll ennek a dolognak, az egészségügyi minisztérium, vagy mondjuk úgy, a minisztériumnak, illetve a szakmai vezetésnek ezt egészen egyszerűen be kell építenie egy törvénymódosítási javaslatba, és akár ezzel vissza lehet jönni ide, a bizottság elé, amit mindenki meg fog szavazni, és ugyanígy a törvénymódosítást is mindannyian el fogjuk tudni fogadni.

Én évtizedeken át vezettem megyei kórházat, amióta mammográfiás készülék van a kórházban, mindenféle időpont-egyeztetés nélkül, mindenféle korhatár nélkül bárki, bármikor, azonnal, időpontkérés nélkül a vizsgálatra jelentkezhethet, elvégzik, meglelevezik, és ha probléma merül fel, utána megy ennek a kérdésnek a továbbvitele. A kezdeményezést köszönjük. Nagyon jó, hogy idekerült ez a kérdés, mert rengeteg

olyan civil kezdeményezés van „Séta a mellrák ellen” és ilyen-olyan konferenciák, ami nagyon helyes, de én úgy gondolom, hogy ez nagyon rövid időn belül végigvihető, az egészségügyi törvény módosítása szinte majdnem mindig benne van a csomagokban. Ezt ebbe be kell építeni.

A 40 éves életkorral én teljesen egyetértek, de tulajdonképpen akár életkori meghatározás nélkül is bárki igénybe veheti a mammográfiás mellrákszűrést, mert amit Pesti Imre is mondott, ez az alapja. Tehát nem az ultrahang, hanem a mammográfia. Tehát én azt a részt támogatom, támogatom mindent, de annak, hogy erről parlamenti plenáris ülésen nyissunk vitát, ennek én személy szerint nem látom az értelmét, tehát visszahozhatjuk ide a témát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Több hozzászólási szándékot nem látok, én köszönöm szépen a bizottság tagjainak a konstruktív és együttérző, pozitív hozzászólásait. Nagy öröm volt hallgatni, és a vita lezárása után megadom a szót az előterjesztőknek. Képviselő asszony, képviselő úr, önöké a szó.

DR. GURMAI ZITA (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy mind a ketten azt éreztük, hogy ez egy olyan ügy, aki mindenkit érint, és „Ne te légy a negyedik!”, ugye emlékszünk erre a kampányra is. Mindenkinek köszönöm a támogató hozzászólásokat. Ugye, Bartos Mónikával mi tagjai vagyunk az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlésének, és rendszeresen október hónapban a parlament ott erről egyébként rendszeresen vitát tart.

Nekem két darab javaslatom lenne. Az egyik az, ami engem - Pesti képviselő úr - tényleg sokkolt, ez a 34 százalék. Tehát ez azt jelenti, hogy amiben dolgozunk, az az, hogy jóval többen menjenek el, mert valóban, ahogy ezt jeleztem, az emberélet a legfontosabb. A másik dolog, hogy mi az, amit mi képviselők tehetünk? Mészáros alelnök úr példamutatón elmondta, hogy ő egyébként mit tehet. Az én javaslatom a következő: az egyik az, hogy állapotjunk meg abban, hogy jövő év október 1-jétől 31-éig minden képviselőt arra hívunk, hogy csatlakozzon ahhoz, hogy tegye fel ezt a szalagot, mert ez azt jelenti, hogy van egy ügy, amiben a magyar Országgyűlés egyetért, hogy minden emberi élet, minden női élet fontos. Azért is kértem Komjáthi Imre képviselőtársamat, hogy ezt a dolgot együtt csináljuk, mert ez egy közös ügy. Igen, azt a mellett tud segíteni a férj, az élettárs megtapogatni, merthogy ez egy olyan ügy, amiben közösen kell cselekedni, közösen kell aggódni azért, hogy hogyan tovább.

A másik dolog, hogy én is számos ilyen, tényleg sokkoló kiállításon vettem részt, de, ha ezt a kiállítást ide lehet hozni a magyar Országgyűlésbe, és tényleg a következő évben, október 1-jétől 31-éig ezt meg lehet csinálni, akkor én azt gondolom, hogy megint tettünk egy olyan nagyon jelentős lépést, amiben végre van valami, amiben össze tudunk kötődni egymással. Tehát ez a második javaslat, amit szeretnék megtenni.

A harmadik, természetesen Kovács alelnök úr, aki ugye, gyulai, és az én családom abból a megyéből való, én nagyon fontosnak tartom, hogy ön is és a többi képviselőtársa is személyes történetekről beszélt, mint aki szakember. Természetesen Komáromi Zoltán is, aki konkrét és rendkívül szomorú esetről mesélt, amikor az embernek a betegek mennek el, egy idős beteget is nagyon nehezen engedünk el, de amikor egy fiatalot engedünk el, az tényleg egy családi dráma. Tehát bennünket az ügy érdekel. Ha az a javaslat, hogy ne legyen vita, hanem egyébként dolgozzunk közösen egy törvényjavaslaton, akkor mi természetesen - nézek most Komjáthi képviselőtársamra - ezt szeretnénk. Ebben az ügyben mi szeretnénk konszenzust, ez egy olyan ügy, az emberélet, a nő élete, amiben szerintem ez most megteremthető, úgyhogy én még egyszer nagyon szépen köszönöm. Nagyon megérintettek ezek a

személyes példák mind kormánypárti, mind pedig ellenzéki oldalról, úgyhogy én hiszem azt, hogy jó ügyek mellett össze tudunk fogni.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselő Úr!

KOMJÁTHI IMRE (MSZP) előterjesztő: Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm, hogy részese lehettem ennek. Én úgy mondhatom, hogy új fiú vagyok a parlamentben. Amióta önökkel dolgozom, én a magam baloldali szolidáris módján minden alkalommal újra és újra kísérletet teszek arra, hogy legyen köztünk szakmai vita, hogy legyen köztünk akár ideológiai vita is, de a vita végén legyenek olyan döntések, amelyek azt mutatják a magyar társadalom számára, hogy vannak olyan ügyek, amelyekben egyet lehet érteni. Ez egy olyan ügy, ezért én köszönöm, hogy ennek itt ma részese lehettem. Természetesen tudom, hogy jönnek majd a szürke hétköznapok, ahol ismét gyepálni fogjuk majd egymást a parlamenti üléseken, de még egyszer köszönöm. És azt is megköszönöm, hogyha támogatják ezt a javaslatot.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a H/5647. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel ezt jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással a bizottság sajnos nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását lezárom, és köszönöm szépen a képviselő hölgynek és úrnak a közreműködést.

### **Az ápolási díj összegének a mindenkori minimálbérhez történő kötéséről szóló H/4683. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 4. napirendi pontunk következik: az ápolási díj összegének a mindenkori minimálbérhez történő kötéséről szóló H/4683. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről fogunk dönteni. Megadom a szót az előterjesztő képviselőjében Kanász-Nagy Máté képviselő úrnak. Öné a szó.

### **Kanász-Nagy Máté indokolása**

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ismét a bizottság elé hoztuk ezt a határozati javaslatunkat, ami tulajdonképpen pontosan megegyezik a Fidesz több mint 19 évvel ezelőtti határozati javaslatával. Ugyanis 2004-ben még a Fidesz képviselői is úgy gondolták, hogy az ápolási díj összegét a mindenkori minimálbérhez kell kötni. Én azt gondolom, hogy ez a helyzet azóta sem változott, hiszen az ápolási díjnak, gondozási díjnak az összege nagyon-nagyon alacsony, és nagyon alacsony idén is. Hiszen, ha megnézzük a 2023-as összegeket, akkor azt látjuk, hogy az alapszintű ápolási díj összege csupán 45 665 forint, az emelt összegű ápolási díjé 68 500 forint, a kiemelt összegű ápolási díjé pedig 82 200 forint. Ha a bruttó 232 ezer forintos minimálbérhez viszonyítunk, akkor ez sorban ennek a minimálbérösszegnek a 19 százaléka, 29 százaléka, illetve a 35 százaléka. Mi továbbra is indokoltnak tartjuk, hogy az ápolási díj összegét a mindenkori minimálbérhez kössük, hiszen az ápolás, az otthonápolás, az otthongondozás is munka, márpedig ami munka, azért legalább a minimálbér összegét kell kifizetnie a magyar államnak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor alelnök úr, öné a szó.

## Hozzászólás

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársam! Szeretném elmondani, hogy az ápolási díjnál az ön által felidézett 2004-es Fidesz-javaslat egyrésztől kidolgozottabb volt, másik részről 2004-ben, akik az égő ház elől menekültek, és nem akarták megemelni, illetve a minimális nyugdíjhoz kötötték a minimálbér helyett, azok már tudták aljas és sunyi módon, bűnt elkövetve, hogy a minimálbért nem fogják emelni, csak 28 500-ra. Ezért az a fajta ápolási díj, ami annak idején egy volt, csak egyfajta, az ott ragadt a béka fenekén - bocsánatot kérek a kifejezésért -, de azt gondolják néhányan, hogy azt az időszakot, amire mi szoktunk hivatkozni, a 2010 előtti időszakot, az emberek elfelejtik, hogy nem történt meg. Jönnek az álszent hozzászólásokkal, fenyegetésekkel és gyáva kifejezésekkel. Azt gondolom, hogy vissza kell menni oda, hogy egyrésztől ne hogy megsértődjön valamelyik politikus azon, ha az ember nem ért egyet, és vitatkozni akar, másik részről pedig 2011-ben hozzáigazítottuk a mindenkori költségvetés támogatásához azt a fajta ápolási díjat, ahol nem mindegy, hogy ki ápol kit. Hiszen azt gondolom, hogy az ápolási díjnál nagyon fontos, hogy az ápoló személy családi kötöttsége és az ápolott állapota, szükséglete, gondozási szükséglete határozza meg, és éppen emiatt kidolgozatlanok is tartom azt a fajta egyszerű kijelentését vagy intézkedését, hogy kössük a minimálbérhez. A minimálbérhez való kötésnek vannak feltételei, ott bele kell tenni ezeket a fajta „torzulásokat”, hiszen még egyszer mondom, hogy nem mindegy, hogy kit ápolunk, ki ápolja, és az ápolott milyen állapotban van.

A másik pedig, nagy büszkeséggel tölt el, hogy részese lehettem 2019-ben a gyod bevezetésének, ahol az édesszülőnél és az örökbefogadó szülőnél - akit ebből a szempontból ugyanúgy édesszülőnek tekintünk - a gyod bevezetésével 100 ezer forintnál kezdtük, és 2023-ra elértük a minimálbér összegéhez. És itt még hadd jegyezzem meg azt is, hogy a minimálbérnek 33,5 százalékos közterhe van, a gyod által kifizetett díjnak viszont csak 10 százalékos. Tehát, ha a költségvetési számadatokat kicsit megnézzük, akkor még lehet, hogy magasabb szinten is van a súlyos állapotban lévő, saját gyermekét vagy örökbefogadott gyermekét ápolónak, a hozzátartozónak kifizetett összeg. Így azt gondolom, hogy 2010-ben a 28 500 forinthez képest elértük az emelt, kiemelt ápolási díjnál a 87 130 forintot a többgyermekesek ápolása esetén, míg a gyodnál a 348 ezer forintot. Úgyhogy biztos, hogy van kiigazítanivaló, mint minden olyan szociális és gyermekvédelmi juttatásban, ahol pénzeket fizetünk ki valamilyen jogcímen, de azt gondolom, hogy az önkormányzatok előterjesztése kicsit kidolgozatlan, nem veszi figyelembe az ellátottnak a szociális, illetve gondozási szükségletét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, ki kíván hozzászólni még. *(Nincs jelentkező.)* Több hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom, és az előterjesztőnek adom meg a szót. Öné a szó, képviselő úr.

## Előterjesztői reagálás

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Alelnök úr azon megjegyzésére reagálnék, miszerint a 19 évvel ezelőtti fideszes javaslat kidolgozottabb volt. Mi szó szerint ugyanazt adtuk be, tehát tényleg minden szó megegyezik az akkori javaslattal, természetesen a dátumokat és az aláírókat kicseréltük. Korábban ezt a javaslatot 2004. június 22-én dr. Mátrai Márta és dr. Szabó Erika képviselő asszonyok terjesztették be, mi ugyanezt vettük át, egy szón sem módosítottunk benne, természetesen a dátumokat leszámítva. Egyébként itt pontosan arról van szó, hogy vannak szükségletek, vannak elismert szükségletek, amiknek a kielégítését próbáljuk

segíteni, támogatni. A Fidesz-kormány szociálpolitikája igazából arról szól, hogy minél több szükségletet az egyénekre, illetve a családokra próbálnak hárítani, hogy ők elégítsék ezt ki. Itt pontosan a családokról beszélünk, felnőtt hozzátartozók ápolásáról beszélünk, az ő gondozási szükségleteik kielégítéséről, nyilván betegséggel vagy fogyatékkal élő hozzátartozók esetén ezt a szükségletkielégítést, családi körben történő kielégítést szeretnénk mi ezzel a javaslattal támogatni, segíteni.

Mi e mellett a kezdeményezés mellett kiállunk, és a jövőben is vissza fogjuk hozni ezeket a javaslatainkat.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a H/4683. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba a javaslatot. A napirend pont tárgyalását lezárom.

### **A szociális ágazat dolgozóinak anyagi megbecsüléséről címmel benyújtott H/4684. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk, melynek szóbeli kiegészítője és előadója szintén Kanász-Nagy Máté képviselő úr lesz, a szociális ágazat dolgozóinak anyagi megbecsüléséről címmel benyújtott H/4684. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről fog dönteni a bizottság. Képviselő úr, önnek adom meg a szót, amennyiben ki kívánja egészíteni szóban. Öné a szó.

### **Kanász-Nagy Máté indokolása**

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden: a szociális dolgozók megbecsülése, béremelése, akár életpályamodellje egy olyan kezdeményezés, ami mellett az LMP szintén kiállt, a múltban is, a jelenben is, és ez a jövőben is így lesz. Nagyon fontosnak tartjuk ezt az ágazatot. Ugye, azt látjuk, hogy míg az egészségügyi ágazatban történt béremelés, történt érdemi béremelés, természetesen vannak területek, elsősorban a szakdolgozók esetében, ahol szükség van további növelésre, az oktatási ágazatban szintén történt béremelés - ennek a mértéke elégtelen, és a jövőbe mutató tervek elég bizonytalanok -, addig a szociális ágazatban még csak ezek a tervek sincsenek, vagy ezek az ígervények sincsenek. Gyakorlatilag a szociális dolgozók beleragadtak a közalkalmazotti bértáblába, annak az összegét pedig akár a minimálbér növelése, akár az infláció gyakorlatilag bekebelezi. Éppen ezért tartjuk fontosnak a szociális dolgozók érdemi megbecsülését.

Itt a javaslatunk amellelt, hogy egy általános béremelést irányozna elő és egy általános, valamiféle modell kidolgozását, egy konkrét javaslatot is tartalmaz, ez pedig az 500 ezer forintos jutalom biztosítása, kiutalása a szociális dolgozók részére is. A Covid időszak alatt az egészségügyben dolgozók nagyon helyesen megkapták ezt a jutalmukat, mi úgy gondoljuk, hogy a kormánynak továbbra is fennáll az a mulasztása, hogy a szociális ágazat esetében, akik szintén nagyon-nagyon fontos szerepet láttak el a Covid elleni védekezésben, szükségletek kielégítésében, ők nem kapták meg ezt az 500 ezer forintot, úgyhogy mi továbbra is kitartunk amellelt, hogy ők is kapják meg ezt a jutalmukat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor alelnök úr, öné a szó.



## Hozzászólások

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szokták volt mondani, hogy miért mutogatunk vissza a 2010 előtti időszakra. A szándékot szeretnénk hangsúlyozni, nem a számokat. Az is nagyon fontos, de a szándék, hogy hogyan lehet elhazudni azt, és hogyan lehet egy ágazatot bezárásokkal, normatívcsökkentésekkel, nyugdíjszámítás módosításával, hogy lehet egy égő házból úgy gyáva módon és aljas módon bünt elkövetni, hogy úgy tűnjön, mintha ezek az emberek ma szentek lennének, és megtennék mindazt, amit ön kér a bérfeljesztésben. Mert abban a nyolc évben összesen 58 százalékos béremelés volt, az elmúlt 13 évben 190 százalékos béremelés volt, tisztelt képviselőtársam, ami soha nem elég, mert béremelésből soha nem elég, de azt gondolom, hogy mi nem gyáván elfordulunk, és hazudunk, mert a Momentum társelnöke is azt mondta, hogy hazugságokkal nem lehet sikeres választást nyerni. Sunyi, alattomos hazugságokkal nem lehet megtéveszteni az embereket, mert abban az időszakban ugyanazok az emberek dolgoztak, akik most szeretnék dolgozni, és most nem szavazzák meg azokat az előterjesztéseket, kormány-előterjesztéseket, amely a társadalom lemaradó rétegének felzárkóztatásáról szól vagy a társadalom napszámosairól - akár a pedagógusokról, akár a szociális munkásokról -, a szociális szférában dolgozóknak a béremeléséről szól. Ezek az emberek álszentek és hazudnak, tisztelt képviselőtársam.

És csak egy kicsi érdekesség, hogy miért mondom el mindezt. Jómagam de jure egy szociális intézménynek vagyok az igazgatóhelyettese ma, 2023 októberében. Ez úgy lehetséges, hogy amikor megválasztottak először 2010-ben főállású alelnököknek, akkor a közalkalmazotti törvény vonatkozása szerint a választás útján létrejött státusz mellett meg kell tartani a közalkalmazotti státuszt. És az a szerencsés véletlen játszott közre, hogy a szociálpolitikus lányom tölti be most azt az igazgatóhelyettesi státuszt, ahol én lennék, és ha véletlen nem lenne képviselői mandátumom, akkor kötelesek lennének visszavenni, és a lányom munkanélküli lenne. Ezt csak azért mondom, mert naponta szoktam vele beszélgetni családtagként is, meg menedzserként is. És, bár természetesen figyelembe véve, hogy szükség van a béremelésre, azért mégiscsak mondjuk el, hogy megvédtük azokat a bérpótlékokat, az egészségügyi bérpótlékot, amikor odaadtuk a szociális szférában dolgozóknak, arra vigyáztunk, hogy ne ürüljön ki a szociális szakma, mert az egészségügyi dolgozók béremelésével elszippantotta volna a szakembereket. Amikor az ágazati bérpótlékot bevezettük, vigyáztunk rá, hogy az infláció és az egyéb természetes velejárók ne szippantsák le ezeket a díjakat, hanem ez a mindenkori emeléssel a minimálbérre és a szakmunkás-minimálbérre rátevédjön. Így jön ki az a 190 százalékos béremelés, ami, hangsúlyozom, hogy soha nem elég, és a kollégáimról beszélek, de azt gondolom, hogy hazugsággal, gyáván az égő ház mögé elbújni, az egy sunyi viselkedés. Kiállni és őszintén elmondani viszont, azt gondolom, hogy bátor cselekedet, büszkének lenni arra, hogy mi a család szentségét fontosnak tartjuk. A szociális szolgáltatás nyújtásától függetlenül, a fenntartó személytől függetlenül minden szegmensben biztosítjuk azokat a béremeléseket a dolgozóknak, kollégáknak, akik a mindennapos munkájukat az elesett emberek gondozásával töltik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Én azért ezt a fajta indulatot nem tudom megindokolni, mert azért jó néhányan vagyunk a magyar Országgyűlés tagjai között, akik másfél éve vagyunk a testület tagjai,

és egyébként korábban ezeken a pályákon dolgoztunk, szociális területen, egészségügyi területen. Én a magam nevében tudok csak nyilatkozni arról, hogy én 2020-ban is, amikor a Semmelweis-napon az egészségügyi dolgozók megkapták az 500 ezer forintos támogatást vagy egyszeri támogatást, én mindenféle politikai beállítottságon felül üdvözöltem ezt, és nagyon jónak tartottam. Pontosan azért, mert az egészségügyi dolgozók elszántságán, kitartásán nagyon sok múlott a járválynak abban az időszakában, amikor még szinte semmit nem tudtunk a kórokozóról, és szinte semmilyen eszközünk nem volt arra, hogy valamit tegyünk hatékonyan ellene. És én megint csak magamra hivatkozom, mert én akkor is szóvá tettem, hogy a szociális otthonban dolgozók majdnem nehezebb körülmények között végezték a munkájukat ugyanabban az időszakban, ugyanazon okokból, mint a többi egészségügyi dolgozó. És volt még egy réteg, akik kimaradtak ebből az 500 ezer forintos támogatásból: a gyógyszerári asszisztensek, akik egyébként szintén sokkal nagyobb feladatokat és sokkal nagyobb rizikót vállalva végezték a feladatukat. És akkor igazából nem láttam, mert akkor még az volt az egyetlen információs hírforrás, hogy olvastam az internetet, olvastam az újságokat, és sehol nem magyarázta meg nekem senki, hogy ez a két réteg miért maradt ki ebből a pénzosztásból, holott nagyságrendileg és személyesen ugyanakkora rizikót vállalva, ugyanolyan többletmunkát vállalva dolgoztak azért, amiért egyébként az egész ország dolgozott, megint csak politikai hovatartozástól függetlenül, hogy valahogy állítsuk már le ezt a járványt, hogy minél kevesebb ember betegedjen meg, minél kevesebb ember haljon meg. Mert egyszerűen az az összefogás volt az egyetlen taktika, amit meg lehetett akkor csinálni.

Én ebből az egész javaslatból, amit az LMP beadott, ezt az 500 ezer forintot húznám alá, hogy már nem azok dolgoztak egyébként a rendszerben, akik három évvel ezelőtt dolgoztak, de gesztusként egyébként az ebben a rendszerben dolgozóknak az elismerése szerintem jó hatással lenne magára az egész szociális ágazatra, hogy igenis figyel rá a kormány, figyel rá az Országgyűlés. Ezt szerintem nem szabadna kihagyni, és tulajdonképpen nekem rossz érzésem van attól, hogy indoklás nélkül, tulajdonképpen visszamutogatva 15-20 évvel ezelőtti történetekre, független azoknak az igazságtartalmától, végül is ezzel utasítjuk el többször, mert úgy emlékszem, többedjére van bent a bizottság előtt, hogy legalább egyszer beszéljük ezt végig, hogy ez az 500 ezer forint jogosan járna a szociális ágazati dolgozóknak is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Mielőtt tovább folytatnánk a mai napi munkánkat, bejelentem, hogy újabb helyettesítés bejelentése érkezett be hozzám: Horváth László képviselő urat Bartos Mónika képviselő asszony fogja helyettesíteni a továbbiakban. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor alelnök úré a szó.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tudok én is nyugodtan is beszélni, csak amikor az embernek próbálják bebizonyítani azt, hogy a mindenkori véleménye nem fontos, csak akkor, hogyha valaki úgy gondolja, akkor indulatokat vált ki valóban, és az én habitusom másabb, mint az embereké, mert ezért vagyunk egyének, individuumok, hogy ki hogy reagálja le a dolgokat.

Az 500 ezer forintos vitába nem akarok belemenni. Szerintem akkor recsegett az egészségügy nevű intézmény, amit meg kellett tartani, és mindenki elvégezte a társadalomban azt a munkát, a saját részét, amivel hozzájárult a társadalom normális működéséhez.

Hogy ezért jár-e valami a postásnak, a buszsofőrnek, a fertőtlenítőnek, a vasutasnak, a kalauznak és mindenki másnak az 500 ezer forint, ezt nem tudom. És ezt

azért mondom el, mert még senkinek a szájából nem hangzott el önök közül, aki megköszönte volna az egészségügyi dolgozóknak, hogy akkor kitartottak, hogy megköszönjék az egészségügyben dolgozók általános munkáját. Önök, amit én most mondtam, társadalmi csoportokat akarnak egymásnak ugrasztani, véleményt akarnak mondani.

Bocsánat, nem érzem benne a jó szándékot, csak egyfajta összeugrasztási szándékot, hogy a postás, a rendőr, a vasutas, a szociális munkás, az egészségügy, hogy valaki miért kapta meg. És elnézést kérek, az önök baloldali politikájának sajnos ez a sarkalatos pontja, ez az origója, eköré épül fel minden kommunikációjuk, minden cselekedetük, minden egyes társadalompolitikai szerepvállalásuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Elismerem, hogy ez egy nehéz és hosszú nap, de arra kérem, alelnök urat, hogy ne ragadtassa el magát, mert nem áll jól önnek.

Kérdezem, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Több hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom, és az előterjesztőnek adom meg a szót. Képviselő úr, öné a szó.

### **Kanász-Nagy Máté válasza**

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Kovács Sándor alelnök úr talán úgy fogalmazott, hogy ég a ház. Ezzel egyetértek, a szociális szférában valóban ég a ház, éppen ezért kellene a béreket érdemben növelni, és ennek részeként szerintem ezt az 500 ezer forintot odaadni a szociális dolgozóknak.

Alelnök úr többször hivatkozik itt a 2010 előtti időszakra. Ebben az ügyben nem vagyok kompetens. Az előző javaslat esetén - ugye, 2004-ről beszélünk -, akkor még gimnáziumba jártam, 2009-ben, a jelenlegi javaslat esetén - utalt rá - pedig egyetemre. Annyit azonban tudok, hogy 2010 előtt, és ezek a KSH adatai, a szociális-jóléti kiadások GDP-arányosan magasabbak voltak, mint jelenleg.

Ez így igaz. Tehát GDP-arányosan többet költött a magyar állam szociális-jóléti kiadásokra, mint bármikor 2010 után. Ezt a KSH-ban meg lehet nézni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt a beszélgetést tovább lehet majd folytatni a bizottsági ülés után. *(Kovács Sándor: Elnézést kérek.)* Semmi probléma.

### **Határozathozatal**

Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a H/4684. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodást nem látok.

Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot kettő igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **Az otthonápolás, otthonápolók, otthongondozók napjáról szóló H/4686. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A hatodik napirendi pontunk következik. Az otthonápolás, otthonápolók, otthongondozók napjáról szóló H/4686. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről fogunk dönteni.

Az előterjesztő képviselőjében ismét Kanász-Nagy Máté képviselő urat üdvözölhetjük. Képviselő úr, öné a szó.

### **Kanász-Nagy Máté bevezetője**

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Akkor a harmadik javaslatunk szintén az otthonápolással kapcsolatos. Az előző javaslatok valóban anyagi vonzattal jártak, tehát költségvetési pluszkiadással, támogatással.

Ez a javaslatunk - idézőjelben mondom - ingyen van, nem kerül ilyen szempontból egy fillérbe sem, hiszen azt szeretnénk elérni, hogy április 23-a legyen az otthonápolás, az otthonápolók és az otthongondozók napja. Ennek a napnak a keretében lehetne méltó módon megünnepelni azt az áldozatvállalást és azt a plusz erőfeszítést, munkát, amit az otthonápolók végeznek.

Ennek a kereteit jelölhetnénk ki egy ilyen a nap keretében. Ez tulajdonképpen erkölcsi megbecsülést fejez ki, ez egy szimbolikus javaslat. Hogyha már a kormánypárti képviselők azon javaslatokat nem tudják támogatni, amelyek anyagi vonzattal járnak, akkor én arra kérem önöket, hogy legalább ezt, ami tényleg nem jár költségvetési forrással, tényleg erkölcsi megbecsülést fejez ki, és számos ágazat esetében látjuk ezeket a napokat, ezeket a szakmai napokat, egy ilyen szakmai napot jelöljünk ki az otthonápolók esetében is.

Ez azért lenne április 23-a, mert ez egy szimbolikus dátum, hiszen 1849. április 23-án Kossuth Zsuzsanna, az összes tábori kórházak főápolónője ezen a napon tette közzé azt a felhívását, amiben a magyar nőket arra biztatta, hogy önkéntesként vegyenek részt a sebesültek ápolásában. Úgyhogy várom a kormánypárti képviselők hozzászólását, szavazási magatartását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor alelnök úr! Öné a szó.

### **Hozzászólások**

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársam! Kossuth Zsuzsanna születésnapján, február 19-én van a szociális munka napja, amelyet az Országgyűlés 2014-ben fogadott el.

Nem tesz különbséget otthonápolók és ápolók között, azt mondja, hogy az ápolók napja. *(Közbeszólásra:)* A magyar ápolók napja. Elnézést kérek.

Ne osszuk megint meg azt, hogy valaki otthon ápol vagy intézményben ápol! Február 19-e Kossuth Zsuzsanna születésnapja a magyar ápolók napja. Azt gondolom, ebben minden benne van.

Ezt megfejtük még 2016-ban az Országgyűlésben azzal, hogy adtunk a szociális munkásoknak egy napot. Elvettük a köztisztviselőktől július 1-jét, és odaadtuk - és elmondom önnek, hogy az ellenzéki képviselők tartózkodtak akkor, amikor a szociális munka napjában meg akartuk pluszban becsülni azt az attitűdöt, azt amunkát, amit ők végeznek a társadalom elesett tagjaiért. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Több hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom, és megadom a szót az előterjesztőnek. Amennyiben reagálni kíván, képviselő úr, öné a szó.

### **Kanász-Nagy Máté válasza**

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm szépen. Azért is gondoljuk fontosnak ennek a napnak a kijelölését, mert ha már anyagi megbecsülést pluszban nem tudunk nekik biztosítani vagy nem akarunk nekik biztosítani, akkor ezt a szimbolikus megbecsülést adjuk meg!

Ezek a napok és szakmai napok - itt valóban bonyolult rendszerről van szó, de azt látjuk, hogy például a szociális munka napja mellett számos helyen a bölcsődei dolgozók napját megtartják, megünnepelik; vagy a pedagógusok esetében több napról, több világnapról van szó; vagy ott vannak például a védőnők, és nagyon helyesen, szintén külön szakmai napokon becsüljük meg az ő munkájukat.

Úgyhogy ilyen szempontból szerintem abszolút indokolható lehet egy ilyen plusz szakmai napnak, plusz megbecsülésnek az elindítása.

És egyébként van különbség aközött, hogy valaki otthon, idézőjelben mondom - nem professzionális keretek között - ápolja a hozzátartozóját, vagy aki valóban munkaként, hivatásként, professzióként ápolja a rászorultakat, a betegeket. Fenntartjuk a javaslatukat, és valószínűleg a jövőben is fenn fogjuk tartani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a H/4686. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ezek szerint tartózkodás nem lesz, de azért megkérdezem, ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodást nem látok.

Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a mai napi munkát.

### **Egyebek**

Az utolsó napirendi pontunk az egyebek. Kérdezem, hogy van-e valakinek bármi? *(Jelzésre:)* Kovács Sándor alelnök úr, öné a szó.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Elnök úr általánosan arra tett megjegyzést a bevezetőjében, hogy az országgyűlési képviselők VIP kórházba járnak, és különleges szolgáltatást kaphatnak.

Nem vagyok egészséges ember, és ez most nem a közre tartozik, de van néhány betegségem. Minden betegségemnél a közkórházban, Mátészalkán látnak el, amit nagyon nagy tisztelettel megköszönök, kétágyas szobában. Az orvosokról és az ápolókról ne általánosítsunk, kérem szépen.

Én bízom a magyar egészségügyben, bízom a szakmai team gondoskodásában. Ne általánosítson, mert magamat is belevettem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Isten ments, hogy általánosítsak, de azt azért mégiscsak el kell hogy mondjam, hogy ez az a kérdés, amiről többek között beszélhettünk volna, amit önök már másodjára nem engednek meg. Tudniillik itt borzasztó rosszak ezek a számok is.

Ha már itt tartunk: a magyar kórházakban az ágyak 1,4 százaléka egyágyas kórtermekben van, és ez a legalacsonyabb arány az egész Európai Unióban. Például Franciaországban 50 százalék ugyanez az arány.

Én tehát bízom benne, hogy képviselő úr is úgy fogja gondolni, hogy mégiscsak jobb lenne egyágyas kórtermekben gyógyulni, és ön is majd erőfeszítéseket tesz arra,

hogy a kétágyas kórtermek helyett - de tudjuk, hogy vannak négy-, hatágyas, sőt, ennél lényegesebb rosszabb helyzetben lévő kórtermek is - legyenek minél nagyobb arányban egyágyas kórtermek, de erről sajnos nem tudunk érdemben beszélni.

Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy a következő ülésünkre várhatóan két hét múlva, november 14-én kerül sor, ugye, az az újabb bizottsági hét. Terveink szerint a szokásos időpontban, nyilván erről majd még fogunk egyeztetni és tájékoztatást küldeni.

Köszönöm szépen mindenkinek a mai napi munkát. További szép napot, és jó étvágyat kívánok az ebédhez!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 21 perc)*

**Varga Zoltán**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Lajtai Szilvia és Barna Beáta