



Ikt. sz.: NJB-42/12-4/2023.

NJB-4/2023. sz. ülés  
(NJB-12/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Népjóléti Bizottságának**  
2023. március 21-én, kedden, 11 óra 1 perckor  
az Országház Hazai Samu termében (földszint 66.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>A nyugdíjasok létbiztonságát garantáló, a nyugdíjak elértéktelenedésének megakadályozása érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló H/2371. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>6</b>
<i>Gy. Németh Erzsébet indoklása</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Gy. Németh Erzsébet válasza</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<b><i>A nyugdíjak elértéktelenedésének megakadályozása érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló H/2864. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>10</b>
<i>Gy. Németh Erzsébet indoklása</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<b><i>A szociális ágazat megsegítéséről szóló H/2266. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>11</b>
<i>Szabó Tímea indoklása</i>	11
<i>Hozzászólások</i>	13
<i>Szabó Tímea reagálása</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	15
<b><i>A családi pótlék azonnali emelése érdekében a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló T/2550. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>15</b>
<i>Szabó Sándor indoklása</i>	15
<i>Hozzászólások</i>	16
<i>Szabó Sándor reagálása</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	17
<b><i>„A Biztonságos, Fűtött Otthonokért” országos pályázati programokról szóló H/2675. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>18</b>
<i>Szabó Sándor indokolása</i>	18
<i>Hozzászólások</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	20
<b><i>A nyugdíjasokat megillető 13. havi ellátásnak a társadalmi igazságosság, a nyugdíjasok közötti egyenlőség, valamint a szolidaritás elveinek érvényre juttatását célzó módon, azonos</i></b>	

<b>összegeben való kifizetéséről szóló H/2708. számú határozati javaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>20</b>
Határozathozatal	20
<b>A tüdőrákos betegek adóját csökkentő kedvezményről szóló H/2621. számú határozati javaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>21</b>
Hozzászólások	21
Határozathozatal	22
<b>Az ápolási díj összegének a mindenkori minimálbérhez történő kötéséről szóló H/2725. számú határozati javaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>22</b>
Kanász-Nagy Máté indokolása	22
Hozzászólások	23
Kanász-Nagy Máté válasza	23
Határozathozatal	24
<b>A szociális ágazat dolgozóinak anyagi megbecsüléséről szóló H/2726. számú határozati javaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>24</b>
Kanász-Nagy Máté indokolása	24
Hozzászólások	25
Kanász-Nagy Máté reagálása	26
Határozathozatal	27
<b>A menstruációs szegénység visszaszorításáról szóló H/3129. számú határozati javaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>27</b>
Bakos Bernadett indokolása	27
Hozzászólások	29
Bakos Bernadett reagálása	31
Határozathozatal	32
<b>Egyebek</b>	<b>32</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>34</b>

## Napirendi javaslat

1. A nyugdíjasok létbiztonságát garantáló, a nyugdíjak elértéktelenedésének megakadályozása érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/2371. szám)  
(Gy. Németh Erzsébet, Arató Gergely, Barkóczi Balázs, Dr. Oláh Lajos, Varga Zoltán és Varju László (DK) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A nyugdíjak elértéktelenedésének megakadályozása érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/2864. szám)  
(Gy. Németh Erzsébet, Arató Gergely, Barkóczi Balázs, Dr. Oláh Lajos, Varga Zoltán és Varju László (DK) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A szociális ágazat megsegítéséről szóló határozati javaslat (H/2266. szám)  
(Szabó Tímea (Párbeszéd) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A családi pótlék azonnali emelése érdekében a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2550. szám)  
(Szabó Sándor (MSZP) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A „Biztonságos Fűtött Otthonokért” országos pályázati programról szóló határozati javaslat (H/2675. szám)  
(Szabó Sándor (MSZP) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A nyugdíjasokat megillető 13. havi ellátásnak a társadalmi igazságosság, a nyugdíjasok közötti egyenlőség, valamint a szolidaritás elveinek érvényre juttatását célzó módon, azonos összegben való kifizetéséről szóló határozati javaslat (H/2708. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Harangozó Tamás és Komjáthi Imre (MSZP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A tüdőrákos betegek adóját csökkentő kedvezményről szóló határozati javaslat (H/2621. szám)  
(Ander Balázs (Jobbik) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. Az ápolási díj összegének a mindenkori minimálbérhez történő kötéséről szóló határozati javaslat (H/2725. szám)  
(Ungár Péter és Kanász-Nagy Máté (LMP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. A szociális ágazat dolgozóinak anyagi megbecsüléséről szóló határozati javaslat (H/2726. szám)  
(Ungár Péter és Kanász-Nagy Máté (LMP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. A menstruációs szegénység visszaszorításáról szóló határozati javaslat (H/3129. szám)  
(Bakos Bernadett (LMP) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Varga Zoltán (DK)**, a bizottság elnöke

Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Kovács Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Pesti Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Komáromi Zoltán (DK), a bizottság alelnöke  
Bartos Mónika (Fidesz)  
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
Sztojka Attila (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Szabó Timea (Párbeszéd)  
Varga Ferenc (független)

### **Helyettesítési megbízást adott**

Nacsa Lőrinc (KDNP) dr. Pesti Imrénének (Fidesz)  
Horváth László (Fidesz) dr. Kovács Józsefnek (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Buksza Zsolt bizottsági főmunkatárs

### **Meghívottak**

#### **Megjelentek**

Gy. Németh Erzsébet (DK) országgyűlési képviselő  
Kanász-Nagy Máté (LMP) országgyűlési képviselő  
Szabó Sándor (MSZP) országgyűlési képviselő  
Bakos Bernadett (LMP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 1 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása**

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit. 11 óra van, a bizottság megkezdte mai munkáját. Nagy tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a meghívott előadóinkat, illetve a hivatal munkatársait. Megállapítom, hogy a bizottságunk végre, egy hónap után határozatképes. A helyettesítéseket ismertetném. Két helyettesítésre érkezett be kérés: Nacsa Lőrinc képviselő urat dr. Pesti Imre alelnök úr fogja helyettesíteni és Horváth László képviselő urat pedig dr. Kovács József alelnök úr.

Mielőtt megkezdénénk a munkánkat, el kell fogadnunk az ülés napirendjét. Ki az, aki egyetért a meghívóban kiküldött napirendi pontokkal? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a mai ülés napirendi pontjait.

Kezdjük meg a munkánkat. Tíz előterjesztés fekszik az asztalunkon, jó néhányuk különben már letelt a törvényi határideje, én örülök annak, hogy végre határozatképesek vagyunk, és érdemben fogjuk tudni folytatni a munkánkat, amire egy hónapja nem volt eddig példa.

### **A nyugdíjasok létbiztonságát garantáló, a nyugdíjak elértéktelenedésének megakadályozása érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló H/2371. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Az első pont előterjesztőjének, Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonynak fogom megadni a szót a nyugdíjasok létbiztonságát garantáló, a nyugdíjak elértéktelenedésének megakadályozása érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló H/2371. számú határozati javaslattal kapcsolatban. Itt a tárgysorozatba vételről fogunk dönteni. Képviselő asszony, öné a szó.

#### **Gy. Németh Erzsébet indoklása**

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK) előterjesztő: Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Én is nagyon örülök annak, hogy most már jó néhány hónap után és jó néhány határozatképtelen bizottsági ülés után végre itt, a Népjeléti Bizottság előtt fekszik ez a nagyon fontos országgyűlési határozati javaslat. A Demokratikus Koalíció képviselői, Arató Gergely, Barkóczy Balázs, Oláh Lajos, Varga Zoltán, Varju László és jómagam azért nyújtottuk be ezt, a nyugdíjasok létbiztonságát garantáló, a nyugdíjak elértéktelenedésének megakadályozása érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló országgyűlési határozati javaslatunkat, mert úgy gondoljuk, hogy az elmúlt években és különösen a 2022-es választások után a nyugdíjasok teljesen kilátástalan és ellehetetlenített helyzetbe kerültek. Azok a szankciók, amelyek a mai kormányban, illetve a mai kormányban az előző ciklusokban folytatott tevékenysége során álltak elő, és terhelik a magyar lakosságot, nos, ezek az orbáni szankciók kifejezetten nehéz helyzetbe hozzák a nyugdíjasokat. Nehéz helyzetbe hozzák két okból. Egyrészt azért, mert az elmúlt időszakban a kormány még a saját törvényeit sem tartotta be, amikor az évenkénti nyugdíjemelésről, illetve nyugdíjkorrekcióról döntött. A másik, amiért nagyon nehéz helyzetbe kerültek a nyugdíjasok, az pedig az a már előbb említett orbáni infláció, ami különösen az élelmiszerek áremelkedése kapcsán már 40-45 százalékot is elért, és maga az éves infláció hónapról hónapra magasabb lesz.

Úgy gondolja a Demokratikus Koalíció, hogy ezzel kapcsolatban van néhány olyan intézkedés, amit most azonnal meg kellene tennie a kormánynak. Ezek közül, amikor ezt az első határozati javaslatot, tehát a 2371. számú határozati javaslatunkat benyújtottuk még tavaly, akkor úgy gondoltuk, hogy a novemberi nyugdíjkorrekciót,

ha jól emlékszem, 5 százalék helyett 10 százalékban kellett volna meghatározni a kormányoknak. Ez nyilván azóta ebből a szempontból okafogyottá vált, hogy eltelt azóta néhány hónap, noha a nyugdíjasok nincsenek jó helyzetben, és azt gondolom, hogy még egy ilyen 10 százalékos nyugdíjkorrekció most is rájuk férne.

A második határozati javaslat ebben a betérjesztett országgyűlési határozati javaslatban pedig az, hogy az úgynevezett mediánnyugdíjak - tehát a tavalyi 142 ezer forintos nyugdíj alatt nyugdíjellátásban részesülők - esetében egyszeri 100 ezer forintos támogatást adjon a kormány, a 142 ezer forint feletti nyugdíjak esetében pedig egy sávós, meghatározott képlet alapján egyre csökkenőt, de az átlagnyugdíj esetében mindenképpen valamiféle kompenzációt kellene kifizetni.

A harmadik az egyetlen javaslatunk, ami teljesült, ez pedig az, hogy az ez évi nyugdíjemeléseket 15 százalékban határozza meg a kormány. No, ez így történt, de majd a következő előterjesztésnél, a következő határozati javaslatnál erről fogok mondani néhány szót, hogy miért gondoljuk még mindig úgy, hogy ez az ez évi 15 százalékos nyugdíjemelés kevés a nyugdíjasok számára. Tehát körülbelül ennyiről szól az országgyűlési határozati javaslatunk, és azt kérném a tisztelt bizottságtól, hogyha nem is értenek egyet ezzel, mert a fideszes képviselők követik azt az irányt, amit a kormány meghatároz, megszab a számukra, de legalább azt tegyék lehetővé, hogy erről a kérdéstről az Országgyűlés plenáris ülésén folytathassunk vitát, hiszen az tartozik a nyugdíjasokra és tartozik a magyar emberekre, hogy a kormány mit és hogyan gondol róluk, és ennek egyik terepe vagy az egyik legjobb terepe egy plenáris vita erről a határozati javaslatról az Országgyűlés előtt. Köszönöm szépen.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm képviselő asszony szóbeli kiegészítését. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Bartos Mónika képviselő asszonyé a szó.

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget, elnök úr, és képviselőtársnőmnek is azt, hogy ezt a kérdést előhozta. Annál is inkább, mert egy platformon vagyunk, hiszen nekünk is, kormánypárti képviselőknek is nagyon fontos az, hogy a nyugdíjasok megbecsülésnek örvendjenek és az egyik fontos eleme ennek, hogy a nyugdíjak értékállóságát meg tudjuk őrizni. Az adatokkal alátámasztható, hogy 2010 óta 92 százalékkal nőttek a nyugdíjak, emelkedtek, tehát ez is mutatja azt, hogy Magyarország Kormánya ezt az ígéretét mindenképpen meg kívánja tartani.

Ami a javaslatban szerepel az a) pontban, a 10 százalékos nyugdíjkorrekció, ezt át kellene gondolni. Mi azt látjuk, és az a gyakorlat látszik helyesnek, hogy ne egy konkrét százalékban legyen meghatározva a nyugdíjkorrekció, hanem az inflációt kövesse, és az adott makrogazdasági folyamatokat figyelembe véve legyen ez meghatározva. Tehát nem biztos, hogy a 10 százalék valamikor elégséges ennek a kiküszöbölésére. A Központi Statisztikai Hivatal nyolc hónapi adat átlaga alapján határozza meg a novemberi nyugdíjkorrekciót, és ez év elején még nem látszik.

A javaslat másik része a nyugdíjak egyszeri kiegészítése. Ez segélytípusú ellátásnak minősül, és mi úgy gondoljuk, hogy nyugdíjak értékállóságát ez veszélyezteti, hiszen a nyugdíjasok között nyugellátásuk értéke alapján tesz különbséget.

És a harmadik pont, amit képviselőtársnőm előhozott, az pedig a nyugdíjemelés, amit ön is elmondott, hogy ez megvalósult 15 százalékban. Tehát úgy látom, hogy azért a gondolatok összevágtnak, és szerintem nagyon sokat tettünk az elmúlt időszakban azért, hogy azt az ígéretet meg tudjuk tartani, amit tettünk, hogy a nyugdíjak értékét megőrizzük. Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Ki kíván még hozzászólni? *(Jelzésre:)* Szabó Tímea képviselő asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Én csak azt szeretném kérdezni Bartos képviselőtársamtól, hogy nem értettem teljesen az arra vonatkozó megjegyzését, hogy az egyszeri juttatás segélynek minősül, ezért ezt nem támogatja a kormány, mert különböző mértékben kell ezt megtenniük.

De akkor a tizenharmadik havi nyugdíj visszavezetése nem egy egyszeri juttatás? Ezt esetleg kifejtené képviselőtársam, hogy mire gondolt pontosan?

BARTOS MÓNKA (Fidesz): Még 2020-ban döntött a kormány arról...

ELNÖK: Képviselő Asszony! Elnézést kérek...

BARTOS MÓNKA (Fidesz): Bocsánat, elnézést, elnök úr.

ELNÖK: Meg fogom adni majd a szót. És ez most meg is történik. Köszönöm szépen.

BARTOS MÓNKA (Fidesz): Köszönöm. Elnézést, hogy túl gyors voltam.

Igen, 2020-ban döntött a kormány arról, hogy a tizenharmadik havi nyugdíjat visszavezeti, sávosan gondolta ezt, és 2022-ben a teljes összeget már megkapták a nyugdíjasok, tehát a tavalyi év februárjában már ez megtörtént, és ez ebben az időszakban, tehát '23-ban is megtörtént.

Ez egy régi vállalása a kormánynak, tehát hogy a tizenharmadik havi nyugdíjat visszavezeti, merthogy ez már egy megszerzett előnyük volt a nyugdíjasoknak, amit mi vissza akartunk, Magyarország Kormánya vissza akart vezetni, és ezt a kormánypárti koalíció igenis támogatta. És itt kiszámítható, és meg van határozva, hogy mekkora összegű, tehát az adott nyugdíj összege az, amit februárban megkapnak a nyugdíjasok, tehát mindenki tudja, és kiszámítható, hogy ez mennyi.

De a másik típusú javaslat viszont sávosan differenciálná a nyugdíjasokat, tehát besorolja 142 ezer forint alatt, illetve 142 ezer forint fölött, és mi erről azt gondoljuk, hogy ez szakmailag nem helyes. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ellenzéki reakció nincsen. Selmeczi Gabriellának adom meg a szót.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szeretném megjegyezni, hogy ennek a határozati javaslatnak a címe rossz, pontosabban nem értünk vele egyet. A határozati javaslat címe azt feltételezi, hogy a nyugdíjak elértéktelenednek. Ez jelenleg nincs így. Ha tehát a számokat megnézzük, akkor a számok bizonyítják, hogy ez a megfogalmazás nem igaz, hiszen a törvény erejénél fogva a magyar Országgyűlés egy évben minimum kétszer emeli a nyugdíjakat, ennek az alapja pedig a várható infláció.

Hogyha az inflációval megegyező vagy afölötti nyugdíjemelés történik, márpedig Magyarországon 2010 óta, az Orbán-kormány óta ez történik, akkor a nyugdíjak nem értéktelenedhetnek el. A nyugdíjasok helyzetén továbbá az is segít, hogy behoztuk a tizenharmadik havi nyugdíjat, ahogy Bartos képviselőtársnőm is említette, és ez is segít a helyzetükön.

Beszélhetnék itt még tovább a rezsicsökkentésről, az élelmiszerárstopokról, ezek mind-mind segítik nemcsak az egész társadalom, hanem ezen belül a nyugdíjasok



életét és egzisztenciáját. Tehát ezt szerettem volna itt szóvá tenni, hogy magával a határozati javaslat megfogalmazásával sem értünk egyet, a tartalmával pedig egyáltalán nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő asszony, köszönöm. Úgy gondolom, nem velünk és az előterjesztővel lesz vitája, hanem a nyugdíjastársadalommal, de ez egy másik kérdés. A kérdésem az, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nem, a vitát lezárom, és megadom a szót Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonynak mint előterjesztőnek, hogy válaszoljon a vitában elhangzottakra. Köszönöm.

### **Gy. Németh Erzsébet válasza**

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK), előterjesztő: Elnök úr, nagyon szépen köszönöm a lehetőséget. Tisztelt Bizottság! Először Bartos Mónika képviselő asszony felvetéseire szeretnék reagálni.

Képviselő asszony azt mondta, hogy 2010 óta 92 százalékkal nőttek a nyugdíjak. Akkor ezt azt jelenti, hogy a fizetések ennél még nagyobb mértékben növekedtek, hiszen 2010-ben az átlagnyugdíj az átlagkereset 70 százalékán volt. A KSH nemrég kiadott adatai szerint 2022 decemberében a nettó átlagkereset 400 300 forint volt, 2023-ra az átlagnyugdíj - ha az összes ellátást figyelembe vesszük, a tizenharmadik havit, mindent figyelembe veszünk - 171 220 forint lesz, vagy körülbelül most annyi.

Tehát ha igaz az, amit ön mond, hogy 2010 óta 92 százalékkal nőttek a nyugdíjak, akkor nem tudom, itt a teremben az országgyűlési képviselőkön túl - mert nekik pontosan tudom, hogy ennél magasabb arányban nőtt a nyugdíjuk - van-e még olyan nyugdíjas, akinek ilyen arányban nőtt a nyugdíja, vagy pedig dolgozó, akinek ennél magasabb arányban nőtt a fizetése.

Ugye, azt mondta Selmeczi képviselő asszony is és Bartos képviselő asszony is, hogy a nyugdíjak elértéktelenedését ez a kormány megállította. Szerintem nagyon hasznos lenne, hogy ha Selmeczi képviselő asszony, amikor arra hivatkozik, hogy a számok mutatják azt, amit mutatnak, akkor a hozzászólásában legalább egy vagy két számot hallhatnánk az érveinek alátámasztására.

A nyugdíjak esetében ugye, az inflációkövető nyugdíjemelésről beszélt. 2022-ben a három alkalommal történt nyugdíjkorrekcióval 14 százalékos nyugdíjemelést kaptak a nyugdíjasok, ezzel szemben a januárban kijött nyugdíjas fogyasztói kosár tekintetében a fogyasztói árindex 15,2 százalék volt. Ez azt jelenti, hogy ott 1,2 százalékot már veszítettek a nyugdíjasok.

2021-ben ez a szám, ez a veszteség 0,3 százalék volt, ezért van az - de majd a következő napirendi pontnál, a következő határozati javaslatunknál fog megjelenni -, hogy mi azt mondjuk, hogy tavalyra, tehát 2022-re másfél százalékkal adós még a kormány a nyugdíjasoknak. Erre a másfél százalékos emelésre kellett volna az idei évi 15 százalékos emelést ráemelni, és akkor az teljesen egyértelműen fedezte volna a tavalyi infláció miatti veszteséget.

De folytatom tovább: amennyiben a Magyar Nemzeti Bank 2023-ra az inflációs becslését 15-19 százalék közé tette, akkor a kormánynak, ha tisztességesen akar eljárni a nyugdíjasokkal szemben, hogy ne a nyugdíjasok hitelezzenek a kormánynak legalább fél éven keresztül, akkor nem a 15 százalékos várható inflációs alsó értékhez, hanem vagy egy középértékhez, vagy nota bene, a 19 százalékhoz kellett volna igazítania az ez évi nyugdíjemelést.

Azt mondja Bartos képviselő asszony, hogy önök nem gondolják, hogy a segély típusú ellátás megfelelő lenne. Én azt gondolom, hogy az az több százezer nyugdíjas, akinek ma a 100 ezer forintot sem éri el a nyugdíja ilyen árak mellett, ilyen rezsiemelés

mellett, annak nagyon jól jött volna - még ha ön segélynek is minősíti - ez a 100 ezer forint, és azért a mediánnyugdíjnál határoztuk meg ezt az összeget, mert úgy gondoltuk, hogy ez egy olyan szám, olyan mérhető szám, ami alatt mindenképpen kell ez az egyszeri 100 ezer forintos támogatás. Fölötte meg nyilván szerettünk volna egy ilyen sávós megoldást, hogy ne vesszen el, ha valaki mondjuk már 145 ezer forintot is kap nyugdíjként, akkor ebből a 100 ezer forintból ennek bizonyos részére jogosult legyen.

Azt gondolom, hogy a nyugdíjasok esetében semmiféle sikerpropagandának nincs itt az ideje, és nincs itt a helye. A fideszes képviselő hölgyek és urak között is ülnek egyéni körzetben megválasztott országgyűlési képviselők, és azt gondolom, hogy nemcsak nekünk, ellenzéki képviselőknek mondják el és panaszkodnak a nyugdíjasok arra, hogy egészen egyszerűen 100-120 vagy akár 140 ezer forintos nyugdíjból - főleg, ha valaki egyedül él - egészen egyszerűen nem lehet megélni!

Úgyhogy én azt kérem képviselőtársaimtól, hogy tegyék lehetővé azt, hogy az Országgyűlés nyilvános plenáris ülésen vitatkozhatson erről. Ha önök tényleg így gondolják, és tényleg igaznak hiszik azt, amit mondanak, védjék meg ezt az álláspontjukat az Országgyűlés plenáris ülése előtt. Szerintem semmi probléma nincs abban, ha mi erről nekiállunk vitatkozni, és bizonyítsák be, hogy az ellenzék látja rosszul. Sajnos, azt hiszem, hogy nem ez a helyzet. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm képviselő asszony válaszait. Szavazás következik: ki az, aki támogatja a H/2371. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10. Tartózkodás nem lehet, tehát megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében nem vette tárgysorozatba a határozati javaslatot. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

### **A nyugdíjak elértéktelenedésének megakadályozása érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló H/2864. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Megkérem Gy. Németh képviselő asszonyt, maradjon továbbra is köztünk, hiszen a második előterjesztést is ő jegyzi. Az előterjesztés, ami előttünk fekszik: a nyugdíjak elértéktelenedésének megakadályozása érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló H/2864. számú határozati javaslat. Itt szintén a tárgysorozatba vételéről döntünk, és megadom a szót Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonynak.

### **Gy. Németh Erzsébet indoklása**

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Itt már rövidebb leszek, mert azt gondolom, hogy elég sok mindent, amit szerettem volna, az előző napirendi pontnál el tudtam mondani. Két határozati javaslati pontra szeretném felhívni a tisztelt bizottság figyelmét ebből a határozati javaslatból. Az első az, hogy mivel az ez évi infláció még mindig 25 százalék fölött van, és az élelmiszerár-növekedés az előbb említett 40-45, de akár vannak olyan esetek, aminél a 70 százalékot is meghaladja, ezért az a javaslata a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportjának, hogy idén ne várjuk meg az első félév végét a nyugdíjkorrekcióval, hanem az első negyedév lezárása után, áprilisi kifizetéssel, illetve azt hiszem, hogy itt még talán nem áprilisi kifizetés van, már fizessünk nyugdíjkorrekciót a nyugdíjasoknak. Ha nagyon tisztán csak a számokat nézzük: ez évre 15 százalékos nyugdíjemelést kaptak, és a szakértők - nemcsak ellenzéki vagy független szakértők, hanem egyértelműen KSH, illetve kormánypártokhoz is köthető szakértők - szerint az infláció ebben az évben, az

első félévben fent marad 20 százalék környékén. Ez azt jelenti, hogy a 15 százalékos nyugdíjemelés, illetve az első féléves infláció közötti különbséget megint a nyugdíjasok hitelezik a nyugdíjuktól a kormánynak. Tehát azt javasoljuk, hogy egy márciusi korrekcióról áprilisi nyugdíjkifizetéssel döntsön a kormány, és ezt valósítsa meg.

A másik határozati javaslat-pont, amiről szeretnék beszélni, az a negyedik. 2014-ben volt utoljára, hogy megállapították azt az összeget rendeletben, amely szerint 150 ezer forintot lehet fizetés nélkül, tehát ingyen kivenni az automatákból, bankautomatákból. Mára mind az átlagnyugdíj, mind pedig a minimálbér nettója meghaladja ezt a 150 ezer forintos összeget, ezért azt javasoljuk, hogy ezt az összeget 250 ezer forintra emelje föl a kormány, amit ingyen ki lehet majd venni az ATM-ekből. Miért van erre szükség? Egészen egyszerűen nem korrekt az sem a dolgozókkal, sem a nyugdíjasokkal szemben, hogy sem a nyugdíjához, sem pedig a minimálbéréhez nem tud valaki plusz pénz nélkül hozzájutni. A bankoknak úgynevezett lebutított bankszámláik vannak, amikhez nem kapcsolódik kártyaszolgáltatás meg más egyéb szolgáltatások, tehát igazából csak arra használják az emberek, hogy amikor a fizetés vagy a nyugdíj megérkezik, akkor utána azt lehetőség szerint egy összegben kivegyék. Különösen kistelepüléseken probléma ez, hiszen ott nagyon sok idős ember nem tud elmenni, ha egyáltalán, mondjuk abban a faluban nincs is egy bankautomata, akkor problémát okoz, hogy hogyan jut hozzá a nyugdíjához vagy akár, ahogy említettem, a minimálbérhez a dolgozó. Tehát azt javasoljuk, hogy ezt a 150 ezer forintos összeget 250 ezer forintra emelje fel a kormány, illetve az Országgyűlés.

Tisztelt Bizottság! Ennél a határozati javaslatnál is az a kérésem, hogy legalább azt tegyék lehetővé, hogy vitatkozhassunk erről az Országgyűlés plenáris ülésén, úgyhogy kérem, hogy ezt támogassák. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm képviselő asszony szóbeli kiegészítését. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Olyan nagy tülekedést nem látok. Ha valóban senki, szavazás következik: ki az, aki támogatja a H/2864. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? Kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 10 nem. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal és 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen képviselő asszonynak a jelenlétét. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **A szociális ágazat megsegítéséről szóló H/2266. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A harmadik napirendi pontunk következik: A szociális ágazat megsegítéséről szóló H/2266. számú határozati javaslat. Itt szintén a tárgysorozatba vételről döntünk, és megadom a szót a napirendi pont előterjesztőjének, Szabó Timea képviselő asszonynak. Öné a szó, képviselő asszony.

### **Szabó Timea indoklása**

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ma van a szociális munka világnapja, ilyenkor az egész világon azokat az embereket ünneplik, akik az egyik legfontosabb feladatot végzik nemcsak hazánkban, hanem az összes többi országban: vigyáznak a gyermekeinkre, illetve ápolják idős, beteg szüleinket, nagyszüleinket. Sajnos ma Magyarországon ez a világnap nem ünnepnap, hanem egy végtelen szomorúság napja, ugyanis a szociális ágazat az Orbán-kormány által egy végtelenül magára hagyott és mostohagyerekként

kezelt ágazat. A KSH friss adatai szerint 2018-2022 között a szociális szférában dolgozók 30 százaléka elhagyta a pályát, 210 ezer főről 150 ezer főre csökkent a szociális szférában dolgozók száma, azaz négy év alatt 60 ezer dolgozó hagyta el a pályát. Még egyszer: ez KSH-adat, ellenőrizhető. Nem véletlenül történt mindez, nem véletlenül van ekkora hiány ebben az ágazatban, ugyanis az általam elhozott közalkalmazotti bértábla szerint, amit azért hozok el, hogy fideszes képviselőtársaim ne tudják azt mondani, hogy nem mondunk igazat, itt van ez a hivatalos bértábla: egy szociális dolgozó szinte akár kezdő, akár húsz éve dolgozik, nettó körülbelül 175 ezer forintot visz haza, 260 ezer forint bruttó a bére. Még egyszer: itt van a bértáblában.

Ugye, erre kapnak egyébként kiegészítést, bérpótlékot. Elmondom önöknek, hogy egy középfokú végzettséggel rendelkező szociális dolgozónak, kezdő dolgozónak a bérpótléka 20 ezer forint – szintén itt van a bértábla, tehát ez a pótlékokról szóló táblában szerepel, 20 ezer forint -, és egy húsz éve ugyanebben a pozícióban dolgozó embernek a bérpótléka pedig 24 ezer forint. Tehát húsz év alatt egy szociális dolgozónak a pótléka bruttó 4 ezer forinttal emelkedik. Ez az az összeg - mondjuk, havonta vegyük azt, hogy 200 ezer forint a pótlékkal, de akkor sokat mondok -, amit mondjuk, Rogán Antal egy hétvége alatt elkölt egy étteremben, önök pedig azt hangoztatják, hogy ez az egyik legmegbecsültebb és legfontosabb szakma. Nem csak az, hogy évek óta nem voltak hajlandóak tisztességesen emelni a szociális ágazatban a béreket, de ráadásul nemrég úgy módosították a szociális törvényt, hogy még tovább alázták az ott dolgozókat. Ez az, amit mi „lex megdöglesz” törvénynek hívtunk, ráadásul fizetőssé tették az idősbeteg-ellátást a kórházakban. A Párbeszéd benyújtott egy határozati javaslatot, aminek a tárgyalása pont mára esett, a szociális munka világnapjára, amiben azt kérjük, hogy különítsünk el 98 milliárd forintot a szociális szférában dolgozók 30 százalékos béremelésére. 98 milliárd forint kevesebb, mint harmadannyi, amennyit a kormány mondjuk a Vodafone részvénytársaság megvásárlására költött, vagy éppen egy sportlétesítményre, vagy egyéb presztízsbetűzésre költ.

Szintén ebben a határozati javaslatban azt kérjük, hogy vonják vissza a szociális törvény nemrég módosított passzusait, töröljék el a szakmamegalázó passzusokat és azt, hogy az idősgondozás fizetős legyen.

Meg kell értenünk, hogy nem elég csak hangoztatnunk, hogy egy szakmát megbecsülünk. Nem elég, ugye, csak okosnak látszani, annak is kell lenni. Ha tehát önök tényleg azt gondolják, hogy fontos ez az ágazat és fontos az, hogy legyen olyan ember még itt, aki a bölcsődékben dolgozik, akik a gyerekeinkre vigyáznak vagy akik idős szüleinket ápolják, akkor az a minimum, hogy önök most megszavazzák ennek a béremelésnek legalább a tárgysorozatba vételét, hogy tudjunk erről vitatkozni a parlamentben.

Mindannyian tudjuk, hogy 98 milliárd forint erre a szakmára nem sok pénz. Nemrég nyilatkozták szociális dolgozók, hogy gyakorlatilag reggel 6-tól este 10-ig tart a munkaidejük. Nem tudnak - ezt önök is tudják - 175 ezer forint nettóból megélni egy hónapban. El kell menniük takarítani, el kell menniük másodállásban árufeltöltőnek, rengeteg a válás arányaiban a családokban, ezért rengeteg a gyermekét egyedül nevelő anya, aki ebben az ágazatban dolgozik, akinek még nehezebb a sorsa.

Ezért azt kérem önöktől, hogy ilyen élelmiszerválságban, amit most látunk, ilyen rezsziválságban, Európa legmagasabb inflációs országában tegyék meg önök, nem szívességet, azt a szívességet a szociális dolgozóknak, hanem tegyenek eleget annak a kötelességüknek, hogy megemelik az ebben az ágazatban dolgozók bérét. Hogyha a következő négy évben a szociális dolgozóknak még 30 százaléka elmegy, akkor gyakorlatilag nem lesz ember, aki akár a bölcsődékben, akár az idősgondozásban dolgozik.

Azt kérem, hogy ezt most pártállástól függetlenül támogassák, hiszen ez mindannyiunk és az országunk közös érdeke is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm képviselő asszony kiegészítését. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor alelnök úr. Öné a szó.

### **Hozzászólások**

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Asszony! Megvárom, amíg beállítja a kamerát, hogy tökéletes felvételt készíthessen *(Szabó Timea: Köszönöm szépen.)* mindazon csúsztatásnak és félig hazugságnak, amit ön most itt elmondott, amely a kormány és a szociális szférában dolgozóknak az elhanyagolásáról szól.

A kormány több ízben emelte a dolgozók bérét az alaphéremmel és a bérmínimummal, és ezen felül az ön által lefitymált húszezer forintos bérpótlékot az önök kérése ellenére nem építettük be az alaphéremrendszerbe, ezért arra külön tudtunk emelni egészen 2004-től 2019-ig, majd 2020-ban 14 százalékkal. Így 2022. január 1-jétől a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban 20 százalékkal növekedett az előző évhez képest a munkabér. Ez vonatkozott a szociális szolgáltatásokra, a szociális intézményekre, a gyermekjóléti alapellátásra, valamint a gyermekvédelmi szakellátásban dolgozókra egyaránt; sőt, vonatkozott az állami, önkormányzati, egyházi és civil szervezetek által fenntartott intézményekre. Ez több mint 90 ezer főt érint, és ennek a 20 százalékos béremelésnek a hatása az ágazatban foglalkoztatottaknál '22-ben 370 ezer forintos átlagbért ért el, 2023. január 1-jétől pedig 400 ezer forint, az időközben 11,8 százalékkal, 2023. január 1-jétől megemelt béremmel együtt.

Ez azt jelenti, hogy az önök politikai közösségéhez tartozó előző kormánynak nyolc év alatt sikerült 58 százalékos béremelést végrehajtani, a mi kormányzatunk pedig 2010 óta 190 százalékos béremelést hajtott végre.

És nem is tudom, milyen megdöbbenő kifejezést alkalmazott az 1993. évi III. törvényre, amelynek a preambulumban csak és kizárólag az jött be sorban, hogy maga az egyén és a család is köteles gondoskodni a hozzátartozójáról, az önkormányzat és az állam előtt.

És azt, hogy az idősgondozásban térítési díjat kell fizetni, nem tudom, hogy mióta tudja, hogy nem kell fizetni, ugyanis mindig is kellett, tisztelt képviselő asszony, mégpedig a hozzátartozók vagyonához mérten még a hozzátartozó is felelősséggel tartozik az eltartott családjáért, tehát ön egy óriási csúsztatásba és hazugságba keveredett azáltal, amikor azt mondja, hogy mi most a szociális törvény módosításával fizetössé tesszük az idősellátást.

Jelentem, mindig is térítésidej-köteles volt. A térítési díj megállapításának vannak szabályai. Ha intézményi keretek között történik, akkor az intézmény teljes bevétele és kiadásai közötti különbség, és ebből kell a személyi térítési díjat kiszámolni, amely nem lehet több mint az ellátott keresetének 80 százaléka vagy a meghatározott díj. Ha ez nem fizethető meg, akkor pedig a családtagnak igenis felelősséget kell vállalni, mert - nem akarok senkit kellemetlen helyzetbe hozni, de - nagyon sok olyan vizsgálat volt, hogy mielőtt a mamát bevitték a szociális otthonba, eladták a házat, hogy ne legyen értékelhető vagyon.

Ezt az intézményvezető kezébe utalta a kormány és a törvény, hogy vizsgálja meg a hozzátartozó vagyoni helyzetét, hiszen azt gondolom, hogy egy huszonnégy óras szolgáltatásért térítési díjat illik szedni, és a térítési díj nem egy új dolog, ez a rendszerváltás óta létezik, tisztelt képviselő asszony, tehát ne bolondítsa el a nézőközönséget azzal, hogy térítésidej-kötelessé tesszük az idősgondozást.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy a felsorolt béremelésekkel 2014-től egészen 2023-ig minden hiány ellenére - mert azt gondolom, hogy nagyon-nagyon sokat dolgoznak a kollégák; és azt is tudja, tisztelt képviselő asszony, hogy én ebből a szférából jövök és naponta találkozom az ott dolgozókkal - az a fajta eltökéltség, az a fajta tenni akarás, gondoskodási vágy, amely bennük van, egy nagy köszönömöt érdemel, innen is, a kamerán keresztül köszönöm szépen minden olyan kollégának, akik ilyen háttérrel együtt mégis elvégzik annak a több száz ezer embernek a gondozását akár alapellátásban, akár szakellátásban, akik rászorulnak a gondoskodásra.

Ezt tegye meg, hogy köszönje meg nekik mindazt a munkát, amit végeznek, én pedig megköszönöm az önök figyelmét, és köszönöm szépen a hozzászólási lehetőséget.

ELNÖK: Képviselő úr, a köszönöm valóban jár a szociális szféra dolgozóinak, és nemcsak a mai nap, de a köszönömért régóta nem adnak már egy kiló kenyeret sem. Megkérdezem, kíván-e még bárki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Dr. Pesti Imre alelnök úr, öné a szó.

DR. PESTI IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Előttem vannak a KSH-adatok, de még mielőtt ezt idézném, én magam is nagy-nagy tisztelettel emlékezem meg a szociális dolgozókról, akiket valamikor egyszerűen a szeretet katonáinak neveztem, és valóban ők azok, akik mindent megtesznek értünk, elesett embertársainkért vagy esetleg éppen a gyerekeinkért.

2010-ben, amikor a dicsőséges kormány befejezte a ténykedését, akkor 137 372 forint volt a KSH adatai szerint az átlagbér. Ez 2021-ben 306 ezer forintra nőtt, '22-ben pedig 370 ezer forintra. Mindez azt bizonyítja, hogy mindaz, amit a képviselő asszony elmond, az finoman szólva is ferdítés.

Az a tiszteletteljes kérésem, hogy ha a magyar parlamentben vagy annak a bizottságában beszélünk szakmai kérdésekről, akkor ne legyen az durva politikai akció! Én tehát nagyon nem szeretem, hogyha a Chomsky-féle, a Harvardon gyorstalpalón szerzett ismereteket, amelyeket Afganisztánban már egyszer kipróbáltunk, idehozzuk. Szerintem a terrorizmus kultúráját itt felejtsük el, és a tényekről és a szakmáról beszéljünk! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, kíván-e bárki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Több hozzászólási igényt nem látok, így a vitát lezárom, és az előterjesztőnek, a képviselő asszonynak adom meg a szót, ha válaszolni kíván, de gondolom, igen.

### **Szabó Timea reagálása**

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen. Nem csalódtam fideszes képviselőtársaimban, nyilvánvalóan szerintük itt egyszerűen már jobb nem is lehetne a helyzete a szociális szférában dolgozóknak. Nyilvánvalóan a KSH adatai szerint, szerencsére erre legalább nem hallottam cáfolatot, tehát azért még önök sem bátorkodtak arra, hogy azt meg merjék cáfolni, hogy 210 ezer főről 150 ezer főre csökkent, azaz 60 ezer fővel, 30 százalékkal csökkent az elmúlt négy évben, tehát az önök nagyszerű kormányzása alatt a szociális szférában dolgozók száma. Bizonyára ez azért van így, mert önök nagyon megbecsülik őket, és mert Pesti Imre a szeretet katonájának hívja a szociális szférában dolgozókat. Azért ment el a 30 százalékuk, ugye? Tehát akkor most ki az, aki durva politikai akciókat csinál? Önök, mert azt hiszik, hogyha a valótlanúságot nagyon nagy magabiztossággal adják elő, attól az igaz lesz? Hát én még olyan szférát nem láttam, ahol mindenki boldog, mindenkinek marha jó a

fizetése, mégis otthagyják. Hát melyik szakma az, ahol ilyen sok ostoba, buta ember van, hogy jól is keresnek, jól is érzik magukat, meg is becsülik őket, de inkább elmennek? Ez az a szakma, ahol ennek az ellenkezője történik. És még egyszer, itt van: 260 ezer forint. Az pedig szemenszedett hazugság, hogy mi valaha azt kértük volna, hogy az alpbért vagy a pótlékot ne emeljék. Mi egyébként pontosan azért valóban mindig kiálltunk, hogy az alpbért kell emelni, mert a pótlékot, ahogy egyébként az egészségügyben is, vagy kifizetik vagy nem az adott egészségügyi intézményben, az alpbér az, amellyel nem lehet trükközni. Ehhez képest az önök által meghatározott szociális alpbér is olyan alacsony, amiből egész egyszerűen nem lehet megélni. Magyarországon 26 százalék ma az infláció, az uniós átlag éppen most ment be 10 százalék alá, most már kevesebb mint 10 százalék, az egyharmada. Tehát nincs itt semmiféle háborús infláció meg szankciós infláció, mert Spanyolországban 5 százalék az infláció, de még Romániában is 13 százalék, nálunk pedig 26, a duplája. Ez azt jelenti, hogy itt pocsék kormányzás van, hogy itt igenis nem becsülik semmire a dolgozókat. És az, hogy önök ilyen különböző kirohanásokat tartanak a Harvardról, az csak sajnos önöket minősíti. Higgyék el, hogy ez a 150 ezer dolgozó a szociális szférában, a bölcsődei dolgozók és az időszothonokban dolgozók nem erre kíváncsiak, hanem arra kíváncsiak, hogy mikor fognak tudni tisztességesen megélni a fizetésükből. Mi próbáljuk normálisan elmondani, hogy miért van szükség béremelésre, önök pedig elkezdnek ilyen, tényleg arcátlan politikai kirohanásokat szervezni erre, aminek tényleg, ráadásul semmi köze a valósághoz. Önök küldik az üzenetet, hogy meg akarják-e emelni 30 százalékkal a szociális szférában dolgozók pénzét vagy nem. Mi már ezt elmondtuk ezeknek az embereknek, most önökön a sor, hogy a politikai lózungokon túl akarnak-e segíteni nekik vagy nem. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Szavazás következik: ki az, aki támogatja a H/2266. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 10 nem. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását ezennel lezárom.

### **A családi pótlék azonnali emelése érdekében a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló T/2550. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 4. napirendi pontunk következik: a családi pótlék azonnali emelése érdekében a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló T/2550. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről. Elsőként megadom a szót Szabó Sándor képviselő úrnak, a napirendi pont előadójának.

### **Szabó Sándor indoklása**

SZABÓ SÁNDOR (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Bizottság! Igyekszem rövid lenni, két okból is, hiszen nem először van itt ez a javaslat, az MSZP javaslata önök előtt, bár bízom benne, hogy utoljára, és a parlament elé tud kerülni megtárgyalásra, és meg tudjuk vitatni. Másrészt azért is, mert az előterjesztés, azt gondolom, eléggé egyértelműen fogalmaz. Arról van szó ugyanis, hogy az MSZP javaslata az, hogy minimum duplájára kellene emelni a családi pótlékot, évenként januárban az infláció mértékével emelni, valamint a legnehezebb időszakot megelőző hónapban, tehát szeptemberben, amikor a családok terhei a legnagyobbak az iskoláztatáshoz kapcsolódóan, azt javasoljuk, hogy dupla

családi pótléket kapjanak a családok. Tesszük mindezt azért, hiszen ez a részben családátogatási forma 13 éve egyetlen fillérrel sem emelkedett, a kormány ezt nem emelte, és mi azt gondoljuk, hogy ma egy olyan összegű támogatást kell nyújtani a gyermekneveléshez, ami a mai árakhoz mérten valódi támogatást tud nyújtani a családoknak, különösen akkor, amikor ilyen magas inflációról, ilyen magas élelmiszerárakról, valamint rezsiköltségekről kell beszélnünk. Én arra kérem a tisztelt bizottságot, támogassák javaslatunkat, hogy ezt a parlamentben meg tudjuk vitatni, és bízunk benne, hogy a parlamentben maga a javaslatunk is támogatásra kerül. Köszönöm.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm képviselő úr szóbeli kiegészítését. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Dr. Selmeczi Gabriella képviselő asszony, öné a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Ne nehezteljen, de azt kell mondanunk erre a javaslatra, hogy nehéz elhinni azt, hogy önök ezt komolyan gondolják. Hiteltelen az önök szájából ez a javaslat.

Miért mondom ezt? Ha csak a családi pótlékról beszélek, akkor hadd tegyem már fel a kérdést, hogy annak idején, amikor önök voltak kormányon, akkor például miért hozták meg azt a döntést, és fogadtak el egy olyan törvényt, amely a családi pótlék felső életkori határát 23 évről 20 évre csökkentette? De hadd mondjam el azt is, hogy ha a családok támogatásában gondolkodunk, akkor nemcsak a családi pótlékre kell gondolnunk - az önök szeme előtt csak a családi pótlék lebeg -, hanem számos más eszköz is megadatik arra, hogy a családok életét, a gyermeknevelést segítsük, támogassuk, ösztönözzük a gyermekvállalást, és biztassuk a fiatalokat. Ilyen például a gyés. Hadd tegyem fel azt a kérdést, hogyha ennyire aggódnak a családok helyzete miatt, akkor, amikor önök megtehették, miért módosították úgy a gyésről szóló jogszabályokat, hogy három évről kettő évre lecsökkentették? Vagy miért módosították úgy a gyedről szóló jogszabályokat, hogy a jogosultság feltételeként a biztosítási jogviszony idejét az addigi fél év helyett minimum egy évre növelték? Tehát szűkítették a fiatalok lehetőségeit. De feltehetném azt a kérdést is, hogy az adórendszeren keresztül is lehet segíteni, támogatni a gyermeket nevelő családokat, az Orbán-kormány és mi, a Fidesz-KDNP-frakció ezzel többször is éltünk, és komoly segítséget nyújtunk a gyermeket nevelő családoknak, önök, amikor tehették, akkor ezt a családi adókedvezményt a három- és többgyermekesek esetében a gyermekenkénti havi tízezer forintról négyezer forintra lecsökkentették, tehát kevesebb, mint a felére csökkentették. De hosszú egyébként a felsorolás, nem élnék vissza a bizottság tagjainak a türelmével, de azért hadd hozzak ide a bizottság elé még egy ilyen döntésüket, amikor tehették, például 2006-ban megszüntették a rendszeres gyermekvédelmi támogatást, és ezen túl az egy és két gyermeket nevelő szülők családi adókedvezményét. Képviselő úr, nem kellene hozzá most hirtelen számok, lehet érezni, hogy ezekkel a döntésekkel, ezekkel a törvénymódosításokkal, amikor önök tehették, nagyon súlyos ezreket-tízezreket-százezreket húztak ki a magyar családok zsebéből. Nem támogatjuk a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. Szabó Timea képviselő asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Én csak azt nem értem, hogyha tényleg már több mint egy évtizede nem emelték a családi pótléket, akkor mi köze van



annak ehhez, hogy tíz évvel ezelőtt mi történt. Tehát, ha a kormány a családokon szeretne segíteni, akkor segítsen a családokon, és ne mutogasson vissza 12 évvel ezelőtre. Nem történt meg, mert egyébként ezek az adókedvezmények is, minél vagyonosabb valaki, azokat annál jobban támogatja. Pont azokat nem támogatja egyébként, akiknek a legnagyobb segítségre van szüksége. Nem hiszem, hogy önöknek ezt különösen magyarázni kell, az univerzális támogatások azok, amik valódi segítséget jelentenek. Tehát megint csak a szavazással teljesen egyértelmű lesz, hogy ki az, aki támogatja a családokat és ki az, aki nem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. További hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, a vitát lezárom, és Szabó Sándor képviselő úrnak, mint előterjesztőnek adom meg a szót, ha válaszolni kíván a vitában elhangzottakra. Öné a szó, képviselő úr.

### **Szabó Sándor reagálása**

SZABÓ SÁNDOR (MSZP), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Csak néhány észrevételt tennék. A közelmúltban készült egy kutatás, hogy miért a családi pótlékról beszélünk, ha a családok támogatási rendszerében az 1000 fős kutatási mintán 91 százalék azt mondta, hogy ezt a családtámogatási formát ismeri a legjobban, a családi pótlék támogatási intézményét.

Amikor fölítették azt a kérdést, hogy egyébként mit gondolnak a kormány családtámogatási rendszeréről, akkor azért 43 százalék azt mondta, hogy elégedetlen azzal a családtámogatásra fordított összeggel, amit a kormány biztosít számukra, és az ebben a kutatásban részt vevők 56 százaléka azt mondta, hogy az adókedvezmény helyett a mindenkinek egyenlő nagyságú pénzt, azaz a családi pótlék összegét szeretné biztosítani.

Én azt gondolom, hogy ez egy egyértelmű kutatás és egyértelmű eredmény, hogy az emberek a családi pótlékot nem segélyként fogják fel, hanem pénzbeli támogatásként. És miután ez a pénzbeli támogatás jelentősen veszített az értékéből, szerintem a kormánypárti képviselőknek is egyet kell azzal érteniük, hogy ennek az összegét minimum a duplájára kellene emelni, már csak azért is, hiszen az önkormányzatokért felelős államtitkára szintén nemrég azt mondta, hogy nem lehet többletterhelés a gyermeknevelés.

Amennyiben ez így van, akkor el kell menni a boltba, meg kell nézni, hogy milyen költségekkel kell szembesülniük a családoknak, és egyértelműen el kell fogadni azt a tényt, bármennyire is sajnálatos, hogy bizony, többletköltséget jelent ma a gyermekek nevelése.

Miután ez a pénzbeli támogatás nyújtja a legnagyobb és érdemi segítséget a családok számára - a családi pótlékról beszélünk -, ezért kérjük azt, hogy ennek az összegét emelje meg a kormány, illetve emeljék meg a képviselők, de ahhoz az kell, hogy most önök itt, a bizottságban legalább azt a lehetőséget megadják, hogy erről egy vitát tudjunk folytatni a parlamentben. Köszönöm a szót, elnök úr.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a T/2550. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Újra tíz nem.

Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslatot 4 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

**„A Biztonságos, Fűtött Otthonokért” országos pályázati programokról szóló H/2675. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Az ötödik napirendi pontunk következik. Szintén Szabó Sándor képviselő úr lesz az előterjesztő. A „Biztonságos, Fűtött Otthonokért” országos pályázati programról szóló H/2675. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről döntünk. Elsőként Szabó Sándor képviselő úr, öné a szó.

**Szabó Sándor indokolása**

SZABÓ SÁNDOR (MSZP), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Igyekszem itt is rövid lenni, hiszen azt gondolom, hogy az előterjesztés mindenki számára egyértelmű. Ráadásul ez az előterjesztés is volt már a bizottság előtt egy évvel ezelőtt, akkor egy elég komoly, azt gondolom, konstruktív vitát folytattunk, és a kormánypárti képviselők sem voltak ebben elutasítók. Ugyanakkor az elmúlt egy évhez képest ebben a dologban semmi nem történt.

Az előterjesztés értelemszerűen arról szól, hogy ma Magyarországon körülbelül az tapasztalható, hogy ötszáz ember szenved szénmonoxid-mérgezést, ebből sajnos tizenöt-húszan életüket is veszítik. Az esetek száma egyébként akár tovább is emelkedhet, hiszen nagyon sokan visszatértek a hagyományos fűtési rendszerhez, lévén, hogy jelentős mértékű gázáremelés valósult meg az elmúlt időszakban, és Magyarországon bizony-bizony, sok százezer olyan lakás van, ahol ilyen nyílt égéssel állítják elő a meleg vizet, illetve ezáltal biztosítják a lakosok a fűtést.

Nyilván ezek a szénmonoxid-mérgezések, illetve a tragédiák megelőzhetőek lennének, hogyha egyébként a háztartásokban megfelelő riasztó-, illetve jelzőkészülék állna rendelkezésre. Ennek a programnak, előterjesztésnek vagy javaslatnak az lenne a célja, hogy biztosítsunk ilyen riasztó-, illetve jelzőkészülékeket a háztartásoknak, nyilván kedvezményesen, egy 15 százalékos háztartási vagy lakossági hozzájárulással, illetve az arra rászorultak esetében pedig teljesen ingyen biztosítaná az állam. Ez a rászorultsági alap a nyugdíjminimum háromszorosát jelentené, azaz azt jelentené, hogy ha valakinek a családban az egy főre jutó jövedelme a 85 500 forintot eléri, akkor ők a programban ingyenesen juthatnának egy ilyen készülékhez.

Nyilván a szakminisztériumot kellene ezzel a pályázati programmal megbízni, aktív, hatékony önkormányzati közreműködést kellene megvalósítani, és biztos vagyok benne, hogy nagyon sok balesetet meg tudnánk előzni és nagyon sok halálesetet is, hogyha ezt a programot a parlament meg tudná vitatni, és elfogadásra kerülne. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor alelnök úr, öné a szó.

**Hozzászólások**

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Előterjesztő! Köszönöm szépen, hogy nem hangosan mondta el az igazságot, hanem magabiztosan próbálta meg érzékeltetni mindazt a problémát, ami esetleg a habzó szájjal elterelt hazugságokról is szólhatna, de ez egy olyan nagyon fontos dolog, amire oda kell figyelnünk.

2012 óta az Országos Tűzmegeelőzési Bizottság külön foglalkozik a szénmonoxid-érzékelő gépeknek a népszerűsítésével. Egészen pontosan 3980 darab készüléket el is juttattak különböző támogatásokból a rászorulóknak. És a stratégia szerint ott, ahol működik ez a berendezés, soha nem történt halálozás, tehát olyan helyen történt - ebben önnek teljesen igaza van -, ahol nincs ilyen készülék.

Én most néztem meg a 2023 márciusi árjegyzékben: 11 forinttól 28 ezer forintig van a megbízható készülékek ára. Nagy tisztelettel vissza szoktam utalni arra az önkormányzati lehetőségre, amelyet a kormány biztosít az önkormányzatok részére. Mégpedig annak idején több, egész pontosan öt segélyformát gyúrtunk törvény szerint egy segéllyé, ezt pedig települési segélynek hívjuk, ahol nem kötelező vizsgálni még a szociális rászorultságot sem.

A helyi önkormányzatok, a helyi képviselők helyismeretéből fakadóan bárkinek bármilyen szociális jellegű juttatást - akár egy ilyen gépet és berendezést - átlagban 15 ezer forintért lehet finanszírozni, és azt gondolom, hogy ne felejtjük el azt a fajta személyes felelősséget is hangsúlyozni, ami az átlag állampolgár egyszerű életvitelének a felelőssége.

Tehát ha ő úgy érzi, hallott olyan tájékoztatást, hogy szénmonoxid-veszélyes az ő háza, mert nyílt égésterű gázkészüléke van vagy esetleg olyan tűzhelye, ami nyílt égésterű, akkor kopogtasson be, tájékoztassák, tájékoztassuk közösen az állampolgárokat arról, hogy be lehet kopogtatni az önkormányzathoz, és még egyszer mondom: települési segélynek hívják azt a segélyformát, ami az adott pillanatban átmeneti, akár életveszéllyel, akár szociális helyzet kezelésével, akár életvezetéssel vagy egy temetéssel, a társ eltemetésével - nem akarok más példákat is mondani - foglalkozik. Ezért hoztuk.

Ez egy felülről nyitott rendszer az állam részéről, tehát az önkormányzatok a szociális támogatások féléves felülvizsgálatával leigényelhetik mindazt a szociális kifizetést, amelyet igazolhatóan a szociális rászorultság alapján vagy életvitel szempontjából fontos segélyként kifizettek.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy nagyon-nagyon sajnálunk mindenkit, aki bármilyen balesetet szenved, de az egyéni felelősség, a kopogtatás, hogy bajban vagyok, mégiscsak egy állampolgári kötelesség úgy, hogy a kéményseprő, a Belügyminisztérium fenntartásában lévő kéményseprő elmegy minden évben kötelezően megvizsgálni, és figyelmezteti, hogy ez a berendezés szénmonoxid-veszélyes. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Teljesen egyetértve mind az előterjesztő indoklásával, mind a Kovács alelnök úr által elmondottakkal, két pontosítást vagy kiegészítést szeretnék tenni.

Egy. Az interneten 6400 forintért már kapható ilyen jelen pillanatban, tehát nem úgy, hogy az állam megrendel iksz számút, hanem ha megrendelem magamnak egyesével.

A másik pedig, hogy egy ilyen rendelkezésnek a hírértéke nagyobb lenne. Tehát azok az emberek halnak meg sajnos és szenvednek szénmonoxid-mérgezést, akik nincsenek tisztában a saját lakásuk, a saját házuk fűtésében rejlő veszélyekkel, de ha egy ilyen törvény kijön, és emögé a média odaáll, és tulajdonképpen felhívjuk a figyelmet rá, és ezzel csak tíz ember életét megmentjük, akkor az a tíz család nem kell, hogy temetésen gondolkozzon.

Szóval én úgy gondolom, hogy az ilyen, nem túl sok pénzbe kerülő látványos és hatékony dolgokat kellene preferálni és nem mindig az önkormányzatokra várni, mert lehet, hogy az önkormányzatnak pont arra nincs pénze, hogy egy ilyen akciót hirdessen és népszerűsítsen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Több hozzászólást nem látok. A vitát lezárom és megadom a szót Szabó Sándor képviselő úrnak, mint előterjesztőnek, ha kíván válaszolni az elhangzottakra.

SZABÓ SÁNDOR (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Csak röviden: Komáromi képviselőtársam pont azt a két dolgot emelte ki vagy mondta el, amit én is el szerettem volna mondani. Ami a programról lényegében szól, az a komplexitása. Tehát ennek pont ez volna a lényege, benne is van az előterjesztésben, hogy körülbelül 500 ezer háztartást célozna meg, hogy ezt komplexen lehetne kezelni, és ehhez már az önkormányzatok hathatós segítségével túl, azt gondolom, hogy kormányzati szerepvállalásra volna szükség.

A másik dolog, amiről szintén beszélt képviselő úr, hogy ha csak az önkormányzatokra gondolnánk, azért nagyon sok esetben nagyon sok önkormányzatnak nincs erre forrása, hogy ezt biztosítsa. Azt meg képviselő úr mondta el, hogy ezek a készülékek, amelyek megbízhatóak, 10 és 20 ezer forint körül vannak, ez egy 5-7 milliárd, attól függően, hogy milyen készülékről beszélünk, összeget jelenthetne, amit - még egyszer mondom -, ha a kormány komplexitásából adódóan vizsgálunk, nem lehetne tétel, ugyanakkor egy óriási lehetőség és egy óriási figyelemfelhívó kampányt lehetne ezzel megvalósítani. Úgyhogy én arra kérem még egyszer képviselőtársaimat, hogy szíveskedjenek ezt a javaslatot támogatni, hogy a parlamentben ezt meg tudjuk vitatni. Köszönöm.

### Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a H/2675. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 9 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom, és köszönöm képviselő úrnak.

### **A nyugdíjasokat megillető 13. havi ellátásnak a társadalmi igazságosság, a nyugdíjasok közötti egyenlőség, valamint a szolidaritás elveinek érvényre juttatását célzó módon, azonos összegben való kifizetéséről szóló H/2708. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 6. napirendi pontunk következik: a nyugdíjasokat megillető 13. havi ellátásnak a társadalmi igazságosság, a nyugdíjasok közötti egyenlőség, valamint a szolidaritás elveinek érvényre juttatását célzó módon, azonos összegben való kifizetéséről szóló H/2708. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről fogunk dönteni. Tájékoztatom a bizottságot, hogy az előterjesztő dr. Tóth Bertalan, dr. Harangozó Tamás és Komjáthi Imre, a Szocialista Párt képviselői nincsenek jelen a bizottsági ülésen, ettől függetlenül természetesen a vita lefolytatható. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok hozzászólási igényt, a vitát így lezárom.

### Határozathozatal

Szavazás következik: ki az, aki támogatja a H/2708. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 10 nem. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

**A tüdőrákos betegek adóját csökkentő kedvezményről szóló H/2621. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 7. napirendi pontunk következik: A tüdőrákos betegek adóját csökkentő kedvezményről szóló H/2621. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről fogunk dönteni. A napirendi pont előterjesztője Ander Balázs jobbikos képviselő. Nem látom itt a bizottsági teremben, természetesen e nélkül is tárgyalható az előterjesztés. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Dr. Kovács József alelnök úr. Ön a szó, képviselő úr.

**Hozzászólások**

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kedves Képviselőtársak! Az előterjesztés lényege, amelyet Ander Balázs terjesztett elő, az, hogy a tüdőrákos betegek adóját csökkentő kedvezményt határozati javaslat formájában kellene tárgysorozatba venni és a parlament előtt megtárgyalni. Van egy 335/2009. (XII. 29.) számú kormányrendelet, amely a súlyos fogyatékoságnak minősülő betegségek adókedvezményét tartalmazza, és a tüdőrák, amelynek a BNO-kódja C34-es, a hörgő és a tüdő rosszindulatú daganata. 2022. március 30-án professzor Kásler Miklós miniszter, az emberi erőforrások minisztereként a munkatársaival együtt a jogszabály módosítására tett javaslatot szakmai és pénzügyi egyeztetések formájában, és maga a minisztérium, illetve a Pénzügyminisztérium is ezt a javaslatot támogatásáról biztosította.

Tehát a tárgysorozatba vételt azért nem támogatom vagy támogatjuk, mondhatom így, mert ennek a személyi kedvezménynek az igénybe vétele tulajdonképpen folyamatban van, ezt a fajta kedvezményt a 335/2009. (XII. 29.) számú kormányrendeletbe vegyék fel, a mellékletébe vezessék bele, és ebben az esetben a képviselő úr kérése realizálódik, és a betegek megkapják ezt a kedvezményt. Képviselő úr helyett is mondtam egyébként az előterjesztő nevében, de így teljes, tehát nem kell tárgysorozatba venni, mert nyitott ajtón kopogtatott, és ez be fog kerülni a kormányrendelet mellékletébe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, van-e további hozzászólás. Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak egy kérdésem lenne Kovács alelnök úrhoz, hogy mikor várható ez a kormányrendelet-módosítás. Mert ha ezt Kásler miniszter úr terjesztette be, és még nem történt meg, akkor itt egy kicsit nagyon hosszú időt látok erre, egyébként pedig logikusnak tartom, hogy Magyarországon a vezető halálokként szereplő tüdőráknál, mivel nagyon nagy a mortalitás, legalább arra az időre kapjon az a beteg segítséget. Aki pedig túlélte, és egyébként korlátozott lesz az élete végéig, az pedig folyamatosan kapja meg ezt a személyijövedelemadó-visszatérítést. Tehát a mikor lennének kíváncsi.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. Dr. Kovács József alelnök úr kíván válaszolni.

DR. KOVÁCS JÓZSEF (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Igen Tisztelt Alelnök Úr! Köszönöm az észrevételt, ezt a kérdést magamnak is feltettem egyébként, szeretném mondani. Nyilvánvalóan, miután itt egy jobbikos előterjesztésről van szó, ez persze indifferens az ügy szempontjából, én a magam részéről azt vállalom mindenképpen mint ennek a témának a felelőse, ha úgy tetszik, hogy ennek utána

fogok járni államtitkár úrnál, miniszter úrnál, ha kell, a pénzügyminiszter úrnál is rá fogok kérdezni, és amennyiben többet tudok, akkor a bizottság elé, akár egy bejelentés formájában szeretném az információt visszahozni, amennyiben lesz rá lehetőség. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Ugye, tudjuk, Kásler úr már a múlté, alelnök úr válasza engem annyira nagyon nem nyugtatott meg, de ez egy másik kérdés. Kérdezem, hogy kíván-e még bárki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, a vitát lezárom. Mivel előterjesztő nincs itt, aki válaszolni tudna a vitában elhangzottakra, ezért szavazás következik.

### **Határozathozatal**

Ki az, aki támogatja a H/2621. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 10 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében és egy 1 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **Az ápolási díj összegének a mindenkori minimálbérhez történő kötéséről szóló H/2725. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 8. napirendi pont következik: az ápolási díj összegének a mindenkori minimálbérhez történő kötéséről szóló H/2725. számú határozati javaslat tárgysorozatba vétele. A napirendi pont előterjesztője Kanász-Nagy Máté és Ungár Péter képviselő urak. Kanász-Nagy Máté itt tartózkodik a teremben, átadom neki a szót, ha kívánja kiegészíteni.

### **Kanász-Nagy Máté indokolása**

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP), előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tulajdonképpen, hogyha nem jelöltünk volna meg forrást ezen javaslat kapcsán, akkor ez egy az egyben plágiumnak számított volna, hiszen gyakorlatilag egy darab dátum módosításának kivételével tökéletesen megegyezik a Fidesz egy korábbi javaslatával, igaz, azóta majdnem 18 év telt el.

Ez egy 2004. június 22-én beterveztett fideszes javaslatnak a megismétlése, ugyanis úgy gondoltuk, hogy máig helytálló és sajnos időtálló ez a javaslat, ez pedig, ugye, az ápolási díj minimálbérhez kötéséről szól.

Akkor a fideszes képviselők így fogalmaztak a javaslat indoklásában: „Az ápolási díj összege jelenleg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegéhez van kötve. Úgy gondoljuk, hogy ez az összeg nem fejezi ki azt az elismerést, melyet az állam kell hogy tanúsítson a rászoruló embereket ápoló személyek iránt. A minimálbér összege sokkal inkább alkalmas erre a célra, és egyúttal jobban megközelíti az ápolással kapcsolatos kiadások összegét. Ezenkívül a minimálbérhez kötött ápolási díj lehetőséget teremt arra, hogy azon hozzátartozók foglalkoztatását is elősegítsük, akik a súlyosan beteg hozzátartozó ápolása miatt munkaviszonyt létesíteni nem voltak képesek...” Folytatódik még az indoklás.

Hogy aktuális és időszerű a javaslat mind a mai napig, azt szerintem az is bizonyítja, hogy ha megnézzük, jelenleg az ápolási díj milyen összegben kerül folyósításra, akkor láthatjuk - 2023-as adatokat mondok -, hogy az ápolási díj összege idén 45 665 forint havonta, az emelt ápolási díj összege 68 500 forint, a kiemelt ápolási díj 82 200 forint, de mindegyik összeg, ugye, jelentősen elmarad az ideai bruttó minimálbértől vagy garantált bérminimumtól. Ugye, ezen összegek harmadát,

negyedét sem érik el ezek az ápolásdíj-összegek. Úgyhogy azt gondoljuk, hogy ezt a 2004-es fideszes javaslatot megismételve érdemes tárgyalni, és a minimálbérhez kötni az ápolási díj összegét; hiszen az elmúlt 18 évben ezek a feltételek és ezek a szükségek ugyanúgy fennállnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor alelnök úré a szó.

### **Hozzászólások**

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársam! Az ápolási díj emelése, azt gondolom, egészen 2019-ben kezdődött, 15 százalékkal, ha jól emlékszem, köztársasági elnök asszony, mint családügyi miniszter volt mellette, és terjesztette elő, illetve támogatta a kormány részéről, hogy 2023-ban az ön által említett alapösszegű ápolási díj 45 665 forint, az emelt összegű 68 500, és a kiemelt ápolási díj 82 200 forint legyen.

Ez azért mégiscsak haladás a 2010. évi 28 500-hoz képest. Emellett bevezettük a gyodot 2022-ben és '23-ban, ez megegyezik a minimálbérrel, tehát a gyermekek ápolása egy gyermek esetén 232 ezer forint, több gyermek esetén pedig 384 ezer forint. Természetesen vizsgálja a kormány mindenkor, hogy azt a fajta társadalompolitikai igényt, amely a beteg hozzátartozó ápolását végző személy keresetében meglátszódjon, hogyan tudja emelni, hogyan tudja biztosítani a megélhetését.

Jelen pillanatban, azt gondolom, nincsenek elfelejtve, nincs meg az a fajta lemaradás, amit az előterjesztés sugall. Természetesen vannak olyan elmaradások, amelyeket a mindenkori költségvetés és az egyéb kiadások és bevételek mérlegre helyezésével tudunk eldönteni, hogy mikor és milyen szinten tudunk segíteni.

De emellett meg kell jegyezni azt is, hogy az ápoltság egyéb keresetei mellett - akár a rehabilitációs hozzájárulást, négyórás foglalkoztatás mellett, akár pedig a fogyatékos támogatást, a fogyatékoság súlyosságától függően - nem vesztí el a beteg ezeknek az alapvető jogoknak vagy alapjuttatásoknak az összegét sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy senki. Ha jól érzékelttem, akkor az állampárti képviselők vitáznak most a 2004-es fiatal demokratákkal, érdekes módon, mind a két csoportnak ugyanaz a neve. De gondolom, erre majd bővebben ki fog térni Kanász-Nagy Máté képviselő úr.

Tehát a vitát lezártam, és az előterjesztőnek adom meg a szót. Öné a szó, képviselő úr.

### **Kanász-Nagy Máté válasza**

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP), előterjesztő: Köszönöm szépen. Az mindenképpen biztató, hogy van egy olyan kormányzati szándék, hogy folyamatosan monitorozzák ezt a területet, és vizsgálják a fejlesztés lehetőségeit. Ugyanakkor - ahogy egy korábbi vitapontban elhangzott - ilyen szándékokból valóban nem lehet megélni, tehát itt forintosítva kellene ezeket a szándékokat megjeleníteni.

Egyetlenegy pontjára reagálnék a képviselő úrnak, amikor azt mondja, hogy ez a fajta lemaradás nincs meg. Ha a minimálbérhez viszonyítunk, ami tehát 232 ezer forint bruttó - és nem is a garantált bérminimumhoz, ami ennél magasabb összeg -, akkor jelenleg a sima ápolási díj összege ennek 19 százaléka, az emelt ápolási díj ennek 29 százaléka, és a kiemelt ápolási díj is csupán 35 százaléka ennek a minimálbérnek.

Azt gondolom tehát, ezek az alacsony százalékok azért mégiscsak jelentős elmaradást mutatnak. Nagyon remélem, hogy tényleg mutatkozik az a kormányzati szándék és tettekben is megmutatkozik, hogy ezt az összeget emeljük. Mi ezt szeretnénk elősegíteni tehát ezzel a javaslatunkkal, hogy ez minél hamarabb megtörténjen. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK Köszönöm, képviselő úr. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a H/2725. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem.

Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

### **A szociális ágazat dolgozóinak anyagi megbecsüléséről szóló H/2726. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 9. napirendi pontunk következik: A szociális ágazat dolgozóinak anyagi megbecsüléséről szóló H/2726. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről fogunk dönteni. Az előterjesztő szintén Kanász-Nagy Máté képviselő úr. Megadom számára a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

### **Kanász-Nagy Máté indokolása**

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP), előterjesztő: Köszönöm szépen. Gyakorlatilag ez a javaslatunk rímel arra a javaslatra, amit itt a bizottság már tárgyalt - nyilván célját és irányát tekintve -, ez a szociális dolgozók béremelése, megbecsülése, ennek a biztosítása.

Elhangzott a köszönet szó, hogy meg kell köszönni a szociális dolgozók munkáját. A mi határozati javaslatunk 2. pontja szintén ezt fejezi ki, illetve tartalmazza, de emellett ami szintén fontos tehát, a bérrendezés megvalósítása. Egy közel százezer fős ágazatról beszélünk, hogyha minden kollégát ideveszünk, és az ő béremelésük, bár az elmúlt években valóban történtek béremelések, reálértékben sajnos nem tudta megőrizni az értékét.

Ha azzal számolunk, hogy idén rekordmagas az infláció, ha azzal számolunk, hogy energiaválság van, szociális válság van, akkor duplán nehezedik egy nyomás ilyen szempontból a szociális dolgozókra; nehezedik az ő megélhetésükre, hiszen abból a nettó 150-200-250 ezer forintból, amit egyébként ők keresnek, ha a hivatalos statisztikákat nézzük, nehéz megélni, azért a szociális dolgozók átlagkeresete jelenleg a bérminimum szintjét alig haladja meg. Tehát ezt is rögzíteni kell, ezek KSH-adatok.

Tehát az ő megélhetésük nagyon nehéz. És az a klientúra, az ügyfelek, a kliensek, akikkel ők dolgoznak, az ő helyzetük is még inkább elnehezül, tehát azt gondolom, ez egy dupla nyomás, ami miatt meg kellene emelni az ő bérüket, és a korábbi elmaradásokat kellene pótolni, kompenzálni.

És ha ilyen elmaradásról beszélünk, akkor beszélnünk kell arról, amiért az LMP lassan három éve fölemeli a szavát, hogy a Covid-időszakban a szociális dolgozók nem kapták meg azt az 500 ezer forintos jutalmat, kiegészítést, amit az egészségügyi dolgozók nagyon helyesen megkaptak; de azt láttuk, azt tapasztaltuk, hogy a szociális dolgozók is ugyanúgy napi szinten helytálltak a Covid elleni harcban, idősellátásban, zárt otthonokban, de bárhol máshol kivették a szerepüket, tehát nekik is járna ez az 500 ezer forint.



A javaslatunk ezt is tartalmazza, hogy ezt az 500 ezer forintos bruttó összegű rendkívüli juttatást biztosítsa számukra a kormány mellett, hogy végre egy rendes béremelést kapnak akár egy életpályamodell keretében, akár más megvalósítási formában ez igencsak szükséges lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Kovács Sándor alelnök úr, öné a szó.

### **Hozzászólások**

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársam! Nem dicsekvésből mondom el, 2007-ben alapítottam egy civil szervezetet tíz barátommal, jelen pillanatban 260 fő foglalkoztatott és 40 főállású kollégája van ennek az egyesületnek, amely fogyatékosokat, pszichiátriai betegeket rehabilitációs foglalkoztatásban részesít, valamint támogató szolgáltatással próbálunk biztosítani olyan életszínvonalat és életminőséget a fogyatékosoknak, illetve más betegségtípusban szenvedőknek, akiknek az életminőségét próbáljuk meg a normál társadalmi léthez igazítani. Valóban kevés az a bér, amit kapnak, de jelen pillanatban, ha megürül egy státusz bármilyen ok miatt, még mindig, hál' istennek, van rá jelentkező. Ez pedig szerintem annak köszönhető, hogy mindez a tevékenység egy kicsi, 500 fős faluban valósul meg 13 településen, tehát együttműködve az önkormányzatokkal, más szociális szolgáltatókkal. Ez nem azt jelenti, hogy elég a fizetésük, de azt jelenti, hogy nekem minden nap van összehasonlítási alapom, és köszönet a kormánynak azért, hogy civil szervezetként kiegészíti akár a kliensek rehabilitációs foglalkoztatásának minimálbérhez való igazításának állami támogatását, akár pedig a dolgozóinknak a mindenkori bérminimumhoz történő kialakítását. Tehát biztosítva van a költségvetés ezen kollégáknak és klienseknek a fizetésére.

De hogy egy visszautalást tegyek akár 2014-re vagy a 2004-es idézetre az előbbi vitában, akár pedig a képviselő asszonynak tett ígéretre, hogy miért mutatunk vissza a 2010 előtti időszakra, nagy tisztelettel azért, mert akkor is voltak gazdasági válságok és a gazdasági válságra tett intézkedések pontosan az ellenkezőjét mutatják, amit önök akkor vagy most abban a politikai közösségben vállalt szerepük folytán érintettek. Akkor a szociális szolgáltatások és a szociális dolgozók és a közalkalmazottak bérének csökkentésével, normatív elvonásával, általános iskolák bezárásával reagáltak. Ez a kormány ebben a gazdasági helyzetben - bocsássonak meg, önök még rá is játszanak az Európai Unión belül, hogy megtiltsák, megakadályozzák annak az állami normatívának, nevezzük így, bocsánat, az európai uniós felzárkóztatási forrást minden eszközzel próbálják megakadályozni, hátha Magyarország csődbe megy. A magyar kormánynak jelen pillanatban is a rezsicsökkentés, a rászorult emberek biztonságos életminősége, az ársapkáknak a fenntartása, a gazdaság életben tartása és a nyugdíjasok bérének kifizetése a legelső szándéka, ez a négy, ami most forog, ennek rendelünk alá mindent. Önök és az önökhöz tartozó politikai közösség pedig akkor, amikor megrengett a gazdaság, rögtön a szociális és a közszférát faragta meg, ezért kell visszautalni, mert önök nem változtak, a szándék ugyanaz. Nem egyenlő a mondas, és nem egyenlő a cselekedet, tisztelt Hölgyeim, Uraim! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. Dr. Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én 2020-ban gyakorló háziorvos voltam, és amikor Semmelweis-napra az

egészségügyi dolgozóknak ez az 500 ezer forintos jutalom kijött, én úgy gondolom, hogy az ágazatban dolgozó valamennyi ember felkapta a fejét, és ezt egy pozitív dolognak értékelte. Én akkor két kérdést tettem föl, mint civil: hogy a gyógyszertárakban dolgozó asszisztensek, akik egyébként a koronavírus-járványban veszélyeztetettek is voltak, és rengeteget dolgoztak, miért maradtak ki, és a szociális ágazatban dolgozók, akik egyébként a legkeményebb járványügyi intézkedések mellett dolgoztak, miért maradtak ki? Akkor azt a választ kaptuk mi, civilek, hogy pénzügyi forráshiány miatt kellett meghatározni, hogy kik kaptak és kik nem. De azóta eltelt most már lassan három év, és én úgy gondolom, hogy nem lehet elfelejteni még most sem a szociális otthonban dolgozó kollégáknak a hősiességét, sajnos közülük nagyon soknak a halálát, ami ezzel a munkával együtt járt. És én ezért támogatnám azt, hogy ha már akkor nem történt, akkor ezt pótlólag valami módon megtenni, ez egy nagyon szép gesztus lenne a kormánytól. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kovács Sándor alelnök úrnak adom meg a szót.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Hadd vitatkozzak, és bocsánat, hogy visszautalok, de önök megint nem azt mondják, hogy köszönjük szépen az egészségügyiieknek az 500 ezer forintot, hanem hasonlítom a benzinársapkához, és elnézést kérek a durva hasonlatért: van egy ársapka, ami védi az autósokat, töröljék el az ársapkát, mondja az ellenzék. Amikor eltöröltük az ársapkát, miért töröltük el az ársapkát? Miért nem járt ennek, annak meg amannak? Uraim, önök ellentétet beszélnek és cselekednek, ezért nem megbízhatóak! Önök azt mondják, hogyha adtunk valakinek, nem azt mondjuk, hogy adtunk, mondjuk, 15 milliárd forint értékben vagy 150 milliárd forint értékben üzemanyagot, adtunk 500 ezer forintot, hanem ennek miért nem, annak miért nem? És elkezdik folytatni! Ez a kicsinyes, társadalmi csoportok összeugrasztását szolgáló politikai szándék, amit önök csinálnak, felháborító! Bocsánatot kérek, felháborító! Semmi másra nem török az agyukat, csak hogy hogyan tudnak társadalmi csoportok közé feszültséget generálni. Elnézést kérek, hogy kiborultam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr, szerintem hosszasan tudnánk még beszélni, de megkérdezem, hogy ki kíván még hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ha jól látom, senki, a vitát lezárom, és megadom a szót Kanász-Nagy Máté képviselő úrnak, mint az előterjesztőnek, amennyiben reagálni kíván az elhangzottakra.

#### **Kanász-Nagy Máté reagálása**

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP), előterjesztő: Igen, köszönöm szépen. Ha megnézzük valóban a számokat, ami ennek a területnek a finanszírozását illeti, akkor ezt a szociális védelmi kiadások címszó alatt találhatjuk, szintén KSH-s statisztikák állnak rendelkezésre; a szociális védelmi kiadások GDP-arányos finanszírozása a válság évében 2009-ben 22,3 százalék volt, jelenleg 16-17 százalék körül van ez a szám. Tehát azt gondolom, hogy azért ez mutatja, hogy még a sokat kárhozott 2010 előtti időszakban is magasabb volt ennek a területnek általánosságban a finanszírozása, mint manapság. Nekem nem tisztem a 2010 előtti időszakot védeni vagy azzal kapcsolatos összehasonlításokat tenni, már csak azért is, mert például, amikor a fideszes képviselők még 2004-ben benyújtották az ápolási díj minimálbérhez kötésére vonatkozó javaslatot, akkor én még csak gimnazista voltam, tehát politikával sem foglalkoztam. Egyébként azért voltak jók ezek a példák a 2010 előtti időszakból - itt Selmeczi Gabriellától is elhangzott a családi pótlékkal, gyessel kapcsolatban -, mert ezek az ellátási formák akkor konkrétan nőttek. Ugye, ezeknek a növekedése megállt

gyakorlatilag 2008 óta. Ahogy a szociális dolgozók béremelése, ha ennek a bérnek a reálértékét tekintjük, szintén nem nőtt, illetve korábbi időszakban jobban nőtt, vagy jobban tartotta az értékét, mint jelenleg.

Képviselő úr említett személyes példát, szerintem nagyon fontosak ezek a személyes példák vagy egy-egy helyi, lokális példa, hogy közelebb kerüljünk ennek a problémának a megértéséhez, hadd hozzak én is egy személyes példát. Nem is olyan régi ez a példa: mint tudják, én 2019-22 között Újpesten voltam egyébként pont a területért felelős alpolgármester, Újpesten kicsit több mint 180 főt foglalkoztat a szociális ágazat önkormányzati fenntartásban, ott azért nagyon-nagyon nehéz - és ez máshol is, nagy településeken, kerületekben jellemző - betölteni az üres álláshelyeket, hiszen ilyen bérezéssel, ilyen fizetési körülmények között gyakorlatilag nem lehet betölteni az álláshelyeket. Nagyon nehéz megállítani a fluktuációt, nagyon nehéz csapatokat építeni, és tényleg óriási köszönet azoknak a kollégáknak, akik ilyen nehéz körülmények ellenére a területen vannak. Például, amikor mi átvettük a városvezetést, azonnali intézkedéseket kellett hozni, mert voltak olyan területek a szociális ágazaton belül, amelyek gyakorlatilag az összeomlás szélén álltak. Ilyen volt konkrétan a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, ahol be kellett vezetni plusz pótlékot. Nyilván az önkormányzatok nagyon nehéz helyzetben vannak, kormányzati finanszírozás, Covid, s a többi, ezzel a plusz pótlékkal tudtuk megállítani az elvándorlást és megőrizni ennek a területnek a működőképességét. Tehát itt azonnali intézkedésekre lenne szükség, de ez nem önkormányzati felelősség, illetve kisebb mértékben önkormányzati felelősség, nagyobb mértékben kormányzati felelősség kellene hogy legyen. Még egyszer: nekünk az a célunk, hogy a szociális dolgozók bére növekedjen, hogy megkapják azt az 500 ezer forintot, amit a Covid-időszak óta nem kapnak meg, pedig szerintünk nekik is járna. Ezt szolgálja ez a javaslatunk. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a H/2726. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem.

Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **A menstruációs szegénység visszaszorításáról szóló H/3129. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 10. napirendi pont következik. A menstruációs szegénység visszaszorításáról szóló H/3129. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről fogunk dönteni. Elsőként a napirendi pont előterjesztőjének, Bakos Bernadett képviselő asszonynak adom meg a szót. Öné a szó, képviselő asszony.

### **Bakos Bernadett indokolása**

BAKOS BERNADETT (LMP), előterjesztő: Köszönöm szépen a lehetőséget. Egy folyamatos problémáról van szó, ugye, a menstruációs szegénységről. Ezt a problémát nagyon sokan szokták lekicsinyelni vagy azt feltételezni, hogy ez nem egy jelentős probléma. Sajnos nem is tévedhetnénk nagyobbat, hiszen egyes felmérések, becslések szerint 10-20-30 százalék között szórnak az eredmények, hogy Magyarországon hány nőt érinthet ez. Tehát nagyjából egymillió nőt érinthet becslések alapján.

Nagyon nehéz ezt a problémát közvetlenül mérni, hiszen eleve a menstruáció tabutéma, szegénységüket nem sokan, nem szívesen vállalják föl az emberek, tehát

gyakorlatilag nyilván ezek is alulmérnek, mindenféle közvetlen mérés gyakorlatilag nem működőképes, de jövedelmi becslések alapján 20-30 százalékra mérik egyébként.

Mit is jelent ez? Ez tipikusan az az eset, amikor egyes családoknak, egyes nőknek nehézséget jelent akár az egészségügyi betétek beszerzése. Ez azt jelenti, hogy ha mondjuk elmennek egy boltba, akkor nem tudják csak egy laza mozdulattal bedobni a kosárba, hanem igenis el kell gondolkozniuk azon, hogy mit tegyenek vissza. Mondjuk a gyerekek füzetét tegyék vissza, vagy a zöldséget és az egyéb egészséges élelmiszereket, vagy pedig a betéteket tegyék vissza.

Ez sajnos nemcsak elmaradottabb településeken vagy szegényebb falvakban van jelen, hanem Budapesten is, tehát nagyvárosokban is jelen lehet. Nagyon gyakran egyébként tetten lehet érni abban is, hogy az iskolákban mondjuk nyomon követhető, hogy vannak olyan lányok, akik hónapról hónapra néhány napot hiányoznak az iskolából, mert egészen egyszerűen nem tudják megoldani, vagy pedig különböző házi praktikákkal megoldják, de ezekbe mondjuk belebetegszenek, tehát méhgyulladászt kapnak, vagy egyéb súlyos egészségkárosodást szenvednek.

Nagyon gyakori a probléma egyébként a hajléktalanok esetében is. Úgy gondolom, hogy ez senki számára nem meglepő információ, hogy a hajléktalan nőknek nagyon nehéz megoldani a menstruációjuk időszakát.

Úgyhogy mi azt gondoljuk, hogy ezeknek a termékeknek a beszerzése nem számíthat luxusnak, nem számít luxusnak, éppen ezért az államnak lenne komoly feladata abban, hogy ehhez mindenki könnyedén hozzáférjen, és ezt irányozza az előterjesztésünk is.

A javaslat első pontja alapvetően a világszerte rekordmagas 27 százalékos áfát törölné el. Az EU már 2007 óta biztosítja a lehetőséget arra, hogy csökkenteni lehessen ezt az adóformát. Ezt úgy hívják egyébként, hogy tamponadó. Gyakorlatilag nagyon sok állam élt is ezzel a lehetőséggel. Ez a 27 százalékos áfa jelenleg tényleg világrekord, tehát ilyen magas áfa sehol máshol nem vonatkozik a menstruációs termékekre.

De nyilván, hogyha eltöröljük az áfát, az mondjuk, olcsóbbá teszi a termékeket, valamennyire lassítja az általános drágulást, ami ezen a területen is tapasztalható, szóval nem oldja meg a teljes problémát. Nyilván így is rengetegen lesznek, akik nem tudják még az olcsóbb termékeket sem megvásárolni maguknak. Éppen ezért azt is kezdeményezzük, hogy minden olyan helyen, ahol el lehet érni az érintetteket, ott legyenek ezek ingyenesen hozzáférhetőek.

A legeslegfontosabb nyilvánvalóan az iskolai hiányzások visszaszorítása, hiszen ez azt jelenti, hogy az érintett lányok lemaradnak a tananyaggal, és eleve már hátrányokat szenvednek az oktatásuk során, a fiatalkoruk során. Ezért az iskolákban biztosítanánk ezeket a termékeket ingyenesen, de emellett nyilván az orvosi rendelők lehetnek még ilyen helyszínek, a hajléktalanellátók mindenképpen, és különböző szociális ellátást végző intézmények, akár az önkormányzati és állam intézmények is.

Illetve nagyon fontos az ezzel a témával kapcsolatos felvilágosítás, hogy ne pánikoljanak ettől, ne kezeljék tabuként, igenis beszéljenek róla, hogyha problémájuk van; egészségügyi problémákat tudunk megelőzni ezzel.

Egy kicsikét beszélnék arról is, hogy ez nem csillagászati összegekbe kerül, és egyáltalán nem bonyolult a megvalósítása. Erre van már jó példa. Kőbányán voltam önkormányzati képviselő ezelőtt, és 2022-ben a javaslatomra megvalósult ez a program, az önkormányzat biztosítja ezeket a termékeket a családsegítő és a gyermekjóléti szolgáltatások során, tehát ügyféllátogatások során is, illetve ügyfélfogadás során is, illetve az iskolákba is jutott, tehát minden kőbányai iskolában elérhető ez a lányok számára, és ez éves szinten mindössze kétmillió forintba kerül. Kőbánya lakossága nagyjából nyolcvanezer fő.

Ha tehát csak lakosságárányosan nézzük, akkor ez az egész országra vetítve 250 millió forintból megoldható lenne, és akkor nem lenne több iskolai hiányzás, nem betegednének meg rászorulóknak ilyen higiéniai okok miatt.

Úgyhogy arra kérem önöket mindenképp, hogy ezt a javaslatot támogassák, hogy erről a nagyon fontos problémáról beszéljünk a plenáris ülésen, és ezzel is segítsük ennek a problémának a megoldását. Bízom benne, hogy tudják ezt a javaslatot támogatni. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony szóbeli kiegészítését. A vitát ezennel megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Bartos Mónika képviselő asszony, öné a szó.

### **Hozzászólások**

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr, és képviselőtársnőmnek is köszönöm, hogy ezt a fontos kérdést elhozta elénk. Én is azt gondolom, hogy tennünk kell a szegénység mindenféle formája ellen.

Mielőtt a javaslatra térnék ki, azt mindenképpen szeretném elmondani, hogy 2015-höz képest 2021-ben 50 százalékkal kevesebb volt azok száma, akik súlyos anyagi és szociális nélkülözésben élnek, illetve szintén 2015-höz képest több mint másfél millió fővel csökkent azok száma, akik a váratlan kiadások miatt jelentős nehézségbe ütköznek.

Tehát azt gondolom - és ez csak két adat, tehát az iskolagyümölcs-, iskolatej-programot vagy a gyermekétkeztetést most nem szerettem volna így részletesen idehozni számokban -, hogy egy hajóban evezünk akkor, amikor azt a célt tűzzük ki, hogy a szegénység mindenféle formáját csökkenteni tudjuk.

Én azt gondolom nőként is, hogy a női méltóság emelését jelenti az, hogyha megteszünk mindent a menstruációs szegénység csökkentése érdekében. Ugyanakkor úgy gondolom, és a piaci szakértők azt mondják, hogy nem biztos, hogy az áfa mértékének csökkentése vagy megszüntetése ennek a legjobb eszköze.

Képviselőtársnőm is azt a példát hozta, hogy önkormányzati szinten milyen sikereket tudott ezen a téren elérni, tehát azt gondolom - és utalok Kovács Sándor képviselőtársam által a korábbi napirendi pontban felhozottakra -, hogy önkormányzati szinten lenne érdemes ezzel foglalkoznunk, nem kormányzati szinten, és én magam nagyon szívesen vállalom, hogy ennek a lehetőségeit képviselőtársaimmal megvitatom, és fontos, hogy ebben előre tudjunk jutni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor alelnök úr a szó. *(Kovács Sándor: Jelentkezett Komáromi képviselő úr.)* Elnézés kérek akkor, ha ő volt az első, akkor dr. Komáromi Zoltán alelnök úr, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Én két dologban fogalmaznám meg, hogy miért támogatom ezt a dolgot, illetőleg van egy kérdésem.

Ezt nem egyszerű általános forgalmi adó problémaként kezeli, hanem mellé teszi a támogató csomagot, a felvilágosítást, és egyébként az iskolavédőnői, védőnői szolgálatnak a bevonásával azoknak az embereknek a megtalálását, akiknek erre valóban szükségük van, de lehet, hogy ők nem is tudnak róla, hogy nekik erre szükségük van.

Viszont itt kezdődik, és innen jön a kérdés, hogy ebben az évben az iskolavédőnők és a védőnői szolgálat elkerültek az önkormányzatoktól. A megyei

kórházak állományába kerültek ezek a kollégák, tehát így az önkormányzatokon keresztül biztos, hogy bonyolultabb lenne ezt az egész dolgot megcsinálni, mintha ilyen szempontból önálló védőnői hálózat felé nyitnánk ki ezt a lehetőséget vagy vizsgálánk meg annak a lehetőségét, hogy hogyan tudjuk ezt a dolgot megcsinálni.

Még egy megjegyzés: én nem hiszek abban, hogy egy normálisan működő kereskedelem, amiben egyébként benne vannak a drogériák és a gyógyszertárak, lenyelné azt a 27 százalékos adót, már csak azért sem, mert hogyha ez a saját szakmai vagy üzleti döntése, akkor a szomszéd sarkon levő drogéria nagyon egyszerű módon vevőket fog toborozni. Tehát ilyen szempontból a kereskedelemnek az önreguláló képességében azért hiszek, és a tapasztalatom is azt mutatja, hogy így van. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem, ki az, aki hozzá akar még szólni. Sztojka képviselő úr!

SZTOJKA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Én azt gondolom, hogy a szándékot értve, inkább az eszközöket vitatnám, és ezzel kapcsolatban szólnék hozzá. Teljesen érthető, hogy ezzel a témával röviden foglalkozunk, csak az eszközök szerintem nem megfelelőek. Éppen ezért egy programra hívnám fel a figyelmet, amit a Magyar Máltai Szeretetszolgálat 18 konzorciumi partnerrel végez éppen azért, hogy a hátrányos helyzetű településeken, az úgynevezett felzárkózó településeken ez a kérdéskör kezelve legyen. A „Védőnő plusz” programnak köszönhetően mondhatjuk azt is, hogy ezeken a településeken az úgynevezett jelenlétpontokban van arra mód, hogy ezekhez a higiéniai eszközökhöz, illetve védő eszközökhöz hozzáférjenek, és elérhetővé tegyünk az ő részükre. A program maga egy európai uniós programból valósul meg, amelynek keretében 14 ezer együttműködést alakítanak ki, 7 ezer gyermeket érnek el.

Tehát ezek a számok azt bizonyítják, hogy azokra koncentrálunk, akiknek a legnagyobb szükségük van erre a téren is, akik segítségre szorulnak. Szóval azt gondolom, hogy a téma ebből a szempontból jogos, csak az eszközöket kell megnézni, és amelyek ma itt elhangoztak, azok valóban fókuszálnak a hátrányos helyzetű emberekre, tehát akár az önkormányzatok, akár az iskolák, hiszen képviselő asszony is, mint előterjesztő említette, hogy az önkormányzatok is ebben segítséget nyújtanak. Ha még a karitatív szervezeteket is idevesszük, amelynek nagyon komoly forrásoldala is van, akkor az rendelkezésre áll.

Itt ragadnám meg az alkalmat, hogy az ellenzéki képviselőktől segítséget kérjek, hogy a jövőbeni, tehát a '24-ben tervezett EFOP pluszos programokat minél hamarabb elindíthassuk. Ennek egyetlen akadálya van, az pedig a brüsszeli bürokrácia, amelyről nem tudjuk, hogy még mit fognak kérni, és mit kellene még tennünk, pedig nagyon nagy szükség lenne arra, hogy az a felzárkózási folyamat, amit elindított a Fidesz-KDNP-kormányzat, az folytatható legyen. Az eredmények önmagukért beszélnek, hiszen Bartos Mónika képviselőtársam sorolta a szegénység elleni küzdelem adatait, és ezt most már nemcsak Magyarországon veszik figyelembe, hanem európai kitekintésben is élen járunk. Ha a szegénység elleni küzdelmet nézzük, akkor ez a fajta élenjárás inkább, azt gondolom, hogy egy elismerést kellene hogy jelentsen Brüsszel vonatkozásában; most inkább azt tapasztaljuk, hogy kicsit büntetnek minket, mert túl jól szerepeltünk. Nyilván ez egy ilyen plátói kérdés mindinkább, de a valóság az, hogy folytatni kell a felzárkózási folyamatokat. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kanász-Nagy Máté képviselő úr jelentkezett szólásra, ő nem a bizottság hivatalos képviselő tagja, de állandó tanácskozási joggal bír, tehát átadom neki a szót.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm szépen. Élnék is ezzel a lehetőséggel, hiszen LMP-s javaslatról van szó, hogy ennek az érdekében szóljak. Két szakmai érvre reagálnék: egyrészt azt gondolom, hogyha a Máltai Szeretetszolgálat ilyen tevékenységet fejt ki, és ha erre van igény, akkor ezt nagyon helyesen fejt ki, és pont azt bizonyítja, hogy erre van igény, nyilván minden településen nem elérhető a civil szervezeteknek ezen tevékenysége. A másik pedig a szociális statisztikákkal való érvelés. Az ugyan való igaz, hogy a közmunkaprogramok sok százezer embert kihúztak a szegénységből, ha ezt statisztika szerint nézzük, viszont pont azok az emberek, és ez 16-17 százalék, akik benne maradtak a szegénységben, az ő helyzetük mind relatív, mind abszolút értelemben romlott a 2010 előtti állapothoz képest. Ezt például a szegénységi rés mutatója fejezi ki, ami rekordmagas szinten van, egyébként nemcsak Magyarországon, történelmi összehasonlításban nézve a rendszerváltás utáni időszakot, de európai uniós tagállamokon belül is ez jelenleg 36,3 százalék vagy ezt is meghaladó érték. Ez azt fejezi ki, hogy akik szegénységben élnek, az ő átlagos jövedelmük milyen messze van a szegénységi küszöbtől, tehát mennyire vannak lemaradva a szegénységi küszöbhez képest. Most jóval, de jóval nagyobb mértékben vannak lemaradva, mint akár korábban, márpedig pont az ő körükben jellemző az a probléma, amiben képviselő asszony, illetve az LMP előterjesztése próbál segíteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, kíván-e még bárki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy senki. A vitát lezárom, és mielőtt megadnám a szót az előterjesztőnek, képviselő asszonynak, Sztojka képviselő úrnak csak annyit hadd válaszoljak már - hiszen rám is nézett, amikor azt mondta, hogy segítsünk abban, hogy az Európai Unió máshogy álljon a magyar állam és a magyar kormányhoz -, hogy teljesen egyértelmű, hogy miért büntet minket vagy önöket az Európai Unió. De ez nem az, amire ön célzott, hanem ezt úgy hívják, hogy korrupció és a jogállamiság sárba tiprása. Önök ezzel nagyon jól tisztában vannak, és most megadnám a szót képviselő asszonynak, amennyiben válaszolni kíván a vitában elhangzottakra. Köszönöm szépen.

### **Bakos Bernadett reagálása**

BAKOS BERNADETT (LMP) előterjesztő: Köszönöm az észrevételeket. Először is azt mindenképpen megfontolom, hogyha ebben a formában nem megy át az előterjesztés, akkor folytassunk konzultációt, és adott esetben ezekkel a javaslatokkal, ezeket beépítve benyújtom újra. De azért nyilvánvalóan van ezzel szemben némi kritikám, egyrészt valóban itt a szegénységi mutatókról volt szó, váratlan kiadásról, súlyos nélkülözésről, de ez a pont sokkal hamarabb eljön, amikor ezen kezdenek el spórolni az emberek. Ez már egy minimálbérnél megfontolandó, hogy minden forintot be kell osztani, és mondjuk, ha több gyermek is van, több lánygyermek is van, akkor mondjuk a 10-15-20 ezer forintokat tényleg ki tudja-e adni az a család. Illetve ez akkor van, ha nincsen semmilyen egyéb egészségügyi probléma, de azért elég gyakori, főleg a fiatal lányoknál, hogy különböző probléma van a menstruációjukkal, tehát hogy ez viszonylag nehezen kezelhető helyzet, és nehezen látható így át. Ezek a becslések, ezek a 20-30 százalékos mértékek azt igazolják vissza, hogy ez a probléma egyáltalán nem csökkent az elmúlt évtizedekben.

Az áfacsökkenést kivehetjük, mert végül is ez valóban nem a leginkább sérülékeny rétegeket érinti, de az biztos, hogy már ez is bővítené jelentősen azok körét, akik önerőből meg tudják ezeket vásárolni.

Az önkormányzatokra hivatkoztak, hogy az önkormányzatoknak kéne ezt a feladatot ellátni. Ezt elláthatják, de pont a leginkább érintett települési

önkormányzatoknak erre általában nincsen forrásuk, tehát jelentős forráshiánnyal küszködnek folyamatosan, és ott, ahol tényleg valóban a legtöbb érintett van, nem valószínű, hogy az önkormányzatok ezt önerőből meg tudják valósítani. Tehát, ha az önkormányzatokra bízunk is ezt a feladatellátást, akkor mindenképpen extrajuttatásra lesz ehhez szükségük. Ahogy nem valószínű, hogy minden önkormányzat, mondjuk, egyszerre bevezetne egy ilyen javaslatot, és sajnos erről szomorú tapasztalataink vannak, hiszen eddig egyedül Kőbányán valósult ez meg. Törökbálinton benyújtásra került, és gyakorlatilag olyan válasz érkezett rá, amit nem szívesen idéznék itt ezen az ülésen. Úgyhogy én mindenképpen azt javaslom, hogyha ez a terv vagy ez a javaslat, akkor erről egyeztessünk. Egyeztessünk akár az önkormányzatokkal, de sokkal gördülékenyebbnek látom, ha ezt állami szintről próbáljuk meg országosan lefedni. Illetve az áfacsökkenésre visszatérve, valóban itt Komáromi Zoltán mondta, hogy nem nyelik le egy az egyben, a tapasztalati értékek azt mutatják, hogy nagyjából az egyharmadát valóban a kereskedelem lenyelheti, de azért a javarészt nem. Tehát a kétharmada az árcsökkenésnek megmaradhat. Itt az okozza a szubjektív torzítást, hogy egyáltalában van egy általános drágulás, egy infláció, ami ezeket a termékeket az elmúlt időszakban sem kímélte.

Az eszközök nem megfelelők. A karitatív szolgálatok valóban végeznek ilyen programokat, a Vöröskereszt és a Máltai Szeretetszolgálat is, csak, ugye, ezek nem igazán tudják az összes érintettet elérni. Az összes érintettet az önkormányzatok és az állam együtt tudná elérni valószínűleg, a karitatív szervezetekkel együtt nyilván, de az biztos, hogy szükség van országos szintű egyetemes beavatkozásra. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez a 250 millió forint éves szinten nem sok az országos költségvetésnek. Kérem, hogy ennek ellenére támogassák, hiszen ez egy határozati javaslat, tehát bőven van még lehetőség módosítani, részletszabályokon gondolkodni, akár közösen rendszeres konzultációkkal. Köszönöm a figyelmüket.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a H/3129. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor valami nem jó.

Még egyszer. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **Egyebek**

Az egyebek következnek. Mielőtt megadnám a szót bárkinek is, bejelentem a következő ülés várható időpontját. Látjuk, hogy az általunk ismert ülésezési rendtől szinte folyamatosan eltér a parlament, ezért csak egy várható időpontot tudok közölni, ez pedig: április 4-e kedd, 11 óra. Természetesen, ha házelnök úr ismét változtatni fogja az ülésezési rendet, akkor ez is változhat. Köszönöm szépen.

Kérdezem, hogy kinek van még az egyebekben mondanivalója. *(Jelzésre:)* Selmeczi Gabriella képviselő asszony, parancsoljon!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szeretném itt, a bizottság plénuma előtt, illetve a jegyzőkönyv számára bediktálni, kérni elnök urat, hogy az ülést a házszabályi előírásoknak megfelelően vezesse.



Mit értek ez alatt? Amikor ön vezeti az ülést, akkor rendszeres, hogy megjegyzéseket fűz képviselőtársai felé. Most például a legutolsó megjegyzése Sztojka Attilát érintette, és akkor hangzott el ez a megjegyzése, amire lehet, hogy szeretne képviselőtársunk reagálni, amikor ön már lezárta a vitát.

Tehát azt kérem, hogy ha részt szeretne venni a vitában, akkor adja át az elnöklést, és akkor érveljen, ellenérveljen, illetve provokálja képviselőtársait, mert akkor lehet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő asszony, tévedésben van. Nem zártam le a vitát. Lehet, hogy hirtelen felindulásból ön úgy gondolja, hogy igen, de nem. Tehát akár még lehetősége is lett volna, én azonban nem a vitában vettem részt, egyszerűen csak volt egy megjegyzésem.

Erre márpedig lehetőségem van, ha más nem, akkor, ha megnézzük, hogy hogyan vezeti a házelnök úr a parlamentet, nála számtalanszor előfordul ugyanez. Gondolom, a házelnök úrnak is mindig felrója azt, hogyha van bármilyen megjegyzése az ülés vezetése közben. Amennyiben igen, akkor örömmel veszem én is. *(Dr. Selmeczi Gabriella szólásra jelentkezik.)*

Ebben a kérdésben nem adnék újra szót, mert ez kezd a piaci perlekedéshez hasonlítani, annak pedig semmi értelme nincsen. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Személyes érintettség?)* Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm, hogy szót adott újra. Egyfelől én nem helyezném azonos platformra önt és az ülésvezetését a házelnök úréval.

Itt most, per' pillanat a Népjóléti Bizottság ülésének vezetéséről beszéltem, azt kifogásoltam, hogy többször megjegyzéseket tesz, illetve azt kértem, hogy ha levezető elnökként, vagyis bizottsági elnökként szeretne a vitában részt venni, akkor adja át a szót, kérjen lehetőséget a hozzászólásra, és hagyja ezután folyni a vitát; tehát ne éljen vissza bizottság elnöki helyzetével akkor, amikor a vitát vezeti!

Akinek nem inge, ne vegye magára, ezt szerettem volna ezért napirend után, az egyebek között elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő asszony, én azt hittem, hogy a parlamentben azonos jogú emberek ülnek, és a házelnök sem kivétel ettől. Látom, hogy ön nagyon szeretné azt, hogy ha akár a kormánypárti képviselőcsoport bármely tagja, akár vezető politikusok nem lennének ugyanolyan jogúak és rangúak, mint bármely más képviselőtársam akár itt, a bizottsági ülésen, akár a Parlament bármelyik helyiségében. Ebben téved! Ezt még nem sikerült elérniük, és szerintem ez jó is, hogyha így marad. Köszönöm szépen.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Elnök úr tudná érvekké alátámasztani azt az állítását, hogy én azt szeretném, ha a parlamentben nem egyenjogú képviselők ülnének? Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő Asszony! Nem emlékszem, hogy szót adtam volna. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Kérhetek szót?)* Sztojka Attila jelentkezett hamarabb, parancsoljon!

SZTOJKA ATTILA (Fidesz): Akkor én viszont feltenném, elnök úr, a kérdést, amit képviselőtársam ma itt feltett önnek, hogy legyen kedves, válaszolja már meg.

ELNÖK: Mire gondol, képviselő úr?

SZTOJKA ATTILA (Fidesz): Hát, pontosan arra, amire ön azt mondta, hogy másodrangúnak igyekszünk mi bármilyen szempontból bármely képviselőt bekegategorizálni. Ez az egyik.

A második pedig az volt, hogy ugye, engem személy szerint érint, amikor ön azt mondja, hogy ön csak megjegyzést tett. Számomra az furcsa, hogyha egy vitában egy elnök megjegyzést tesz. Akkor hogyan is értelmezzük most? A vitában részt veszünk, vagy megjegyzést teszünk?

**Az ülés berekesztése**

ELNÖK: Bízom benne, hogy a házelnök úrnak is fölteszi ezeket a kérdéseket. Köszönöm szépen. Az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 56 perc)*

**Varga Zoltán**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia és Barna Beáta