



Ikt. sz.: NJB-42/11-7/2022.

NJB-6/2022. sz. ülés
(NJB-6/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Népjóléti Bizottságának**
2022. november 3-án, csütörtökön, 11 óra 3 perckor
az Országház Hazai Samu báró termében (földszint 66.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>Az átlagnál alacsonyabb összegű nyugdíjban részesülő nyugdíjasok kiemelt támogatása és a nyugdíjak értékállóságának biztosítása érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/1153. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Komjáthi Imre indokolása</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>A tömeges kihűléses halálozások megelőzéséről és az energiaszegénység és a lakhatási válság kezeléséről szóló H/1237. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	12
<i>Tordai Bence indokolása</i>	12
<i>Hozzászólások</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	23
<i>A gyermekeket érintő kormányzati megszorítások elleni védelemről szóló H/1319. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	24
<i>Varga Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	24
<i>Hozzászólás, reflexió</i>	25
<i>Határozathozatal</i>	26
<i>Albizottságok megalakítása</i>	26
<i>Egyebek</i>	30
<i>Az ülés berekesztése</i>	31

Napirendi javaslat

1. Az átlagnál alacsonyabb összegű nyugdíjban részesülő nyugdíjasok kiemelt támogatása és a nyugdíjak értékállóságának biztosítása érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/1153. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Komjáthi Imre (MSZP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A tömeges kihűléses halálozások megelőzéséről és az energiaszegénység és a lakhatási válság kezeléséről szóló határozati javaslat (H/1237. szám)
(Tordai Bence, Szabó Timea (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A gyermekeket érintő kormányzati megszorítások elleni védelemről szóló határozati javaslat (H/1319. szám)
(Arató Gergely, Barkóczy Balázs, Dr. Komáromi Zoltán, Gy. Németh Erzsébet, Varga Zoltán (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A sajátos nevelési igényű gyermekek utazási költségtérítési támogatásának emeléséről szóló határozati javaslat (H/1574. szám)
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Albizottságok megalakítása
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Varga Zoltán (DK), a bizottság elnöke
Nacsa Lőrinc (KDNP), a bizottság alelnöke

Kovács Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Pesti Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bartos Mónika (Fidesz)
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Varga Ferenc (Jobbik)
Sebők Éva (Momentum)
Szabó Timea (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kovács József (Fidesz) alelnök Kovács Sándornak (Fidesz)
Horváth László (Fidesz) dr. Pesti Imrének (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Nacsa Lőrincnek (KDNP)
Sztójka Attila (Fidesz) dr. Mészáros Lajosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Buksza Zsolt bizottsági főmunkatárs

Hozzászólók

Komjáthi Imre (MSZP) országgyűlési képviselő
Tordai Bence (Párbeszéd) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Üdvözlök mindenkit, a mai munkánkat elkezdjük. Nagy tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, a bizottság munkatársait és természetesen minden meghívottat. A bizottság határozatképes, a helyettesítések a következők: Kovács József alelnök urat helyettesíti Kovács Sándor, Horváth Lászlót Pesti Imre, dr. Selmeczi Gabriellát Nacsa Lőrinc és Sztojka Attilát Mészáros Lajos képviselő úr fogja helyettesíteni.

Az ülés napirendjének megállapítása előtt tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy dr. Kovács József alelnök úr a napirendi javaslat módosítására vonatkozó indítványt terjesztett elő, melyet a bizottság tagjainak a tegnapi napon írásban eljuttattam. Alelnök úr azt javasolja, hogy a mai ülésen ne kerüljön sor a 4. napirendi pontban található, a sajátos nevelési igényű gyerekek utazási költségtérítési támogatásának emeléséről szóló, Z. Kárpát Dániel képviselő által jegyzett H/1574. számú határozati javaslat megtárgyalására. Az alelnök úr javaslatáról természetesen döntenie kell a bizottságnak. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a napirendi javaslat módosítására vonatkozó javaslatot. *(Sebők Éva: Nekem lett volna kérdésem. – Nacsa Lőrinc: Napirendi szavazás alatt nem lehet. – Szabó Timea: Magatoknak sem adtok indokolást?)* (Szavazás.) 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 3 nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Így a bizottság elfogadta ezt az indítványt.

A napirendi javaslat egészéről szavazunk. Ki az, aki az imént elfogadott módosítással támogatja a napirendi javaslat elfogadását? (Szavazás.) 10 igen. Ki az, aki nem? (Szavazás.) 3 nem. A bizottság az ülés napirendjét elfogadta.

Mielőtt megkezdénénk a soron következő napirendi pont megtárgyalását, engedjék meg, hogy egy mondattal utaljak az előző, határozatképtelen bizottsági ülésre. Tudjuk azt nagyon jól, hogy a Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló javaslatról döntött volna a bizottság, és azt is tudjuk, hogy ez időponthoz kötött jogvesztő határidejű előterjesztés lett volna. Nyilvánvaló módon tisztában vagyok azzal, hogy a képviselő uraknak és hölgyeknek rengeteg dolga van, és nyilván, ha egy képviselőcsoportról beszélünk, akkor ez a munka még inkább fokozottabban érvényes. Azonban mégiscsak felhívnám a bizottság figyelmét, hogy ezzel a bizottság elesett attól az egyetlen lehetőségtől, hogy egy nagyon fontos kérdéstről tárgyaljon, és most már látjuk, hogy nagyon sok olyan módosító javaslat is érkezett be, ami leginkább a bizottság munkájában lenne fontos, közte kormánypárti módosító javaslat is. Erről sajnos nem tudunk így érdemben beszélni és tárgyalni sem. Én azt hiszem, hogy ez mindent elmond. Szeretném, ha a továbbiakban ilyen szituáció nem merülne fel, és a bizottságot érintő kérdésekben amúgy releváns módon tudnánk tárgyalni és döntenie is. Köszönöm szépen.

Az átlagnál alacsonyabb összegű nyugdíjban részesülő nyugdíjasok kiemelt támogatása és a nyugdíjak értékállóságának biztosítása érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/1153. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Megkezdénénk az érdemi munkát. Rátérünk az 1. napirendi pontra: az átlagnál alacsonyabb összegű nyugdíjban részesülő nyugdíjasok kiemelt támogatása és a nyugdíjak értékállóságának biztosítása érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/1153. számú határozati javaslat. Itt döntenie fogunk a tárgysorozatba vételről.

Elsőként a napirendi pont jelen lévő előterjesztőjének, Komjáthi Imre képviselő úrnak adom meg a szót. Képviselő úr, öné a szó.

Komjáthi Imre indokolása

KOMJÁTHI IMRE (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Szakmai kiegészítést nem szeretnék tenni az előterjesztéshez, viszont annyi megjegyzésem van: nem tudom, hogy kormánypárti politikusok hol vásárolnak, hova járnak olyan helyekre, ahol egyszerű hétköznapi emberekkel találkoznak, ahol nyugdíjasokkal találkoznak, én leginkább a Penny Marketbe szoktam járni, és megdöbbenve tapasztalom, hogy milyen nagy gondban vannak a nyugdíjasok. Panaszkodnak megállás nélkül, nem tudják eldönteni, hogy gyógyszert vegyenek, kenyeret vegyenek, vagy a fűtésszámlát fizessék ki. Éppen ezért fontosnak tartom, hogy a döntésük pozitív legyen az előterjesztéssel kapcsolatban. Segítségre van szüksége a nyugdíjas társadalomnak, több mint 650 ezer nyugdíjas egyedül él. Még az a segítség sincs meg számukra, hogy életük párja támogassa, segítse őket, és közösen találjanak megoldásokat.

Végezetül csak egy hozzám érkezett lakossági megkeresésből szeretnék idézni. „Tisztelt Képviselő Úr! Nem szeretnék éhen fagyni a saját lakásomban, nem tudom egyszerre kifizetni a rezsit és az élelmezésemet megoldani. Szeretnék bemenekülni egy szociális otthonba, 11 helyre adtam be a jelentkezést, de mindenhol visszaküldték, mert nagyon hosszúak a várólisták, illetve volt olyan szociális otthon, ahol azt mondták: kedves hölgyem, az ön jövőjét sem tudjuk, de a sajátunkat sem, mert nem tudjuk, hogy az önkormányzat fenn tudja-e tartani az idősothont, vagy tudja-e majd a fűtési számlát fizetni”. Tehát ilyen helyzetben van ma az ország, az önök kezében van a döntés. Előre szeretnék szólni: nem az a lényeg, hogy 2010 előtt mennyit vett el az akkori kormány, vagy mit adott, az a lényeg, hogy önök mit fognak adni, ugyanis 12 éve önök kormányoznak kétharmaddal, uniós pénzeső mellett, minden lehetőségük meg lett volna arra, hogy segítséget nyújtsanak, és egy olyan gazdaságot építsenek ki, amely megfelelő támaszt adott volna önöknek arra, hogy ilyen helyzetben hathatós segítséget nyújtsanak. Ezért kérem, hogy támogassák az előterjesztésünket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a szóbeli kiegészítést Komjáthi Imre képviselő úrnak, a vitát ezennel megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Kovács Sándor alelnök úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztő, Komjáthi Imre Úr! Értjük, és azt gondolom, hogy érdemben is megteszi a kormány mindazt, amit önök az előterjesztés formájában megtesznek, csak másképp nevezzük. Engedje meg, hogy felhívjam a figyelmet arra, hogy a nyugdíj elsősorban egy munkaviszony alapján, a munkában eltöltött idő és a befizetett biztosítás alapján történik. Tehát azt gondolom, hogy ezt úgy kell kezelni, hogy ezt ki lehet egészíteni, lehet segíteni, mint ahogy a kormány ezt meg is teszi, de ugyanakkor tiszteletben kell tartani azt, hogy egy 2-3 vagy 12 évet dolgozó ember nem fizetett annyi járulékot, mint egy 40 évet dolgozó ember. Tehát ez az alaptézis, hogy egy biztosításon alapuló járulék a nyugdíj. Önök a 13. havi nyugdíjat és az úgynevezett nyugdíjszerű ellátást egy összegben szeretnék adni. Csak megfordítanak, hogy nem a ténylegesen a szolgálati idő által megállapított nyugdíjat, hanem egy fix összeget adnának, a másik oldalról pedig a nyugdíjprémium egy egyszeri juttatás lenne. Tehát megfordítanak az önök által elvont, és a mostani kormány által bevezetett 13. havi nyugdíjfizetést.

Emellett ez a kormány az önök kormánya által 2009-ben elfogadott, úgynevezett nyugdíjprémiumot is fizet a gazdaság teljesítőképességéhez képest, 3,5 százalékos gazdasági növekedést kell elérni ahhoz, hogy ezt tudjuk fizetni. 2017 óta ezt a kormány megteszi minden egyes évben, és az emelkedéshez mérten még nyugdíjprémiumot is fizet. Emellett pedig a nyugdíjasokkal kötött társadalompolitikai megállapodás alapján a kormány biztosítja a mindenkori inflációs mérték kiegészítését. Tehát azt gondolom, hogy ezek azok a juttatások, amelyek most novemberben várhatóan 240 milliárd forint nagyságrendben kerülnek a nyugdíjasokhoz, hiszen az infláció valóban nagymértékű volt, és visszamenőleg januárig kell rendezni azokat a kiadásokat, amelyekkel tartozunk a nyugdíjasoknak kormányzati szinten.

Azt gondolom, ha mindezeket összerázzuk, akkor azt látjuk, hogy a magyar kormány a nyugdíjas társadalommal kötött megállapodást megpróbálja betartani olyan gazdasági környezetben is, amit önök akadályoznak, hiszen az uniós pénzesőt az önök és az önökhöz tartozó balliberális brüsszeli képviselők leszavazták, tehát nem szavazták meg a Magyarországnak járó beruházási és felzárkóztatási forrásokat, valamint itthon ön is nemmel szavazott arra az előterjesztésre, amikor a kormány el szeretné fogadni azt a 14 törvénymódosítást, ami hozzájárul az uniós forráshoz való hozzájutáshoz. Önök azt az úgynevezett – önt ismételve – uniós pénzesőt akadályozzák, hogy Magyarország fel tudja használni, ez a probléma, Imre, bocsánat, képviselőtársam, hogy a bal kezükkel adnának, a jobbal elvennének, és nem tudják istenigazából, hogy mit beszélnek. A magyar kormány egységes álláspontja és az eddigi szakmai munkája azt támasztja alá, hogy nemhogy elfelejtette a nyugdíjasokat, hanem a nyugdíjjal és nyugdíjas kiegészítéssel lépést tartva mindent megtesz annak érdekében, hogy ez a társadalmi csoport ne szakadjon le még jobban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Sebők Éva!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm. Én csak egy gyors jelzéssel élnék Kovács Sándor kolléga felé, hogy ki nem tudja, mit beszél, arról a mai nap később még szó lesz. Köszönöm.

ELNÖK: Ki kíván még hozzászólni? *(Nacsa Lőrinc jelentkezik.)* Szabó Timea, ha már Nacsa képviselő úr átadta a szólás lehetőségét. *(Nacsa Lőrinc: Természetesen átadom.)*

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Természetesen a Párbeszéd támogatni fogja ezt a nagyon fontos javaslatot, és én arra kérem a kormánypárti képviselőket, hogy ezt a cinikus hozzáállást fejezzük már be az uniós pénzesőről. 12 évig uniós pénzeső volt, és nem tudták megemelni, 28 500 forint a minimálnyugdíj. Ebből fizessék ki egy 78 százalékos kenyérinfláció mellett az élelmiszert és a megdrágult fűtést a nyugdíjasok? Ezt ön tényleg komolyan gondolja? Ez a családbarát kormány, hogy jön ezzel a cinikus magyarázattal? Hát 78 százalékkal emelkedett a kenyér ára, 67 százalékkal emelkedett a sajt ára, 61 százalékkal emelkedett a margarin ára. Ezek a nyugdíjasok, akikről beszélünk, már rég nem esznek sajtot egyébként, csak mondom, örülnek, ha kenyérhez meg vajhoz jutnak. És akkor jön itt ilyenekkel, hogy a baloldal meg Brüsszel meg a szankciók? 12 évig uniós pénzeső volt, amit önök elloptak, ezért nem kapják meg.

Hadd emlékeztessem az összes fideszes és KDNP-s képviselőtársamat, hogy mi nem akadályoztunk semmit, ugyanis a kétharmaddal bármit el tudnak fogadni és el is fogadtak. Tehát mi biztosan nem akadályoztuk meg, ezek a törvények átmentek. Tudja, hogy mi akadályozza meg az úgynevezett uniós pénzesőt? Az, hogy az Unió végre

megelégette, hogy maguk ellopták 12 évig, és garanciákat várnak joggal. Mi azért küzdünk, hogy Magyarország megkapja ezeket a pénzeket, önök pedig azzal etetik kenyér helyett a szerencsétlen nyugdíjasokat, hogy a baloldal meg Gyurcsány meg Brüsszel meg szankciók. Tényleg, szégyelljék magukat akkor, amikor az önök elbaltázott gazdaságpolitikája miatt itt tart az ország, hogy messze a legmagasabb az infláció az egész régióban. Hiába mondja Orbán Viktor, hogy ez azért van, mert mi szomszédosak vagyunk Ukrajnával. Szlovákia is szomszédos Ukrajnával, Lengyelország is szomszédos Ukrajnával és Románia is szomszédos Ukrajnával, és mind a három országban jóval alacsonyabb az infláció, mint itt. Németország éppen a tegnapi nap döntött arról, hogy a teljes decemberi gázzámláját kifizeti az embereknek. Önök szerint pedig nem létezik, ugye, már Németország.

Én arra kérem önöket, hogy egy picit ebből az aljas cinizmusból vegyenek vissza, és tényleg azokra a nyugdíjasokra gondoljanak, akik meg fognak fagyni most a lakásukban télen. Meg fognak fagyni. Tudják, hogy mennyi lesz a fagyhalál? Tordai Bence képviselőtársunknak lesz erről egy önálló előterjesztése nemsokára, így is több százan fagytak meg eddig évek óta minden évben, nem hajléktalan emberek, hanem idős asszonyok és férfiak a saját otthonukban. Ez most ezen a télen a többszörösére fog nőni. Én arra kérem önöket, hogy most tényleg tegyék félre a Brüsszel, meg nem tudom, micsodájukat, és végre álljanak az emberek pártjára, mert ez szégyen, ahogy önök a szegénységben élőkkel bánnak, miközben azt mondják, hogy önök a családbarát kormány. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, alelnök úrnak adom meg a szót.

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Előterjesztő Képviselő Úr és Szabó Tímea Képviselő Asszony! Hát, merőben cinikus az az állítás, hogy bár önök nemmel szavaztak az Európai Bizottsággal való megállapodás érdekében benyújtott törvényre, nem támogatták, nem támogatták (*Szabó Tímea: Nem szavaztunk nemmel!*) ezeket a törvényeket, és azt mondja, hogy jaj, de hát az mindegy, mert a kétharmad úgyis elfogadta volna, ezért önöknek nyugodtan lehet tartózkodni meg távol maradni a szavazásoktól. Nem így működik a parlament, tisztelt képviselő asszony, szükség van konszenzusra, és szükség van az ellenzéki pártok támogatására is, olyan ügyekben, ami például nemzeti ügy, hogy megállapodjunk az Európai Bizottsággal. Megint történt egy szándékos csúsztatás: messze nem a magyar inflációs adat a legrosszabb az Európai Unióban (*Szabó Tímea: Régiót mondtam.*), tisztelt képviselő asszony, a balti országokban is jóval magasabb az infláció, tisztelt képviselő asszony, és ha megnézi, van olyan jelenség, amit ön bár cinikusan kicsúfol: minél közelebb van valaki a háborús frontvonalhoz, annál nagyobb az infláció. Ezért jóval nagyobb az infláció a balti országokban, Lengyelországban, Szlovákiában, Csehországban, Magyarországon, mint például Franciaországban vagy Írországban, amelyek távolabb helyezkednek el földrajzilag a háborús fronttól. Ezért kevésbé érzik a hatását, sőt kevésbé vannak kitéve annak az energiafüggőségnek, ami keletre irányul.

A javaslatról is beszéljünk, mert képviselő asszony már mindent idehozott ehhez a javaslatához (*Szabó Tímea: Nem, Kovács Sándor hozta ide!*), ami nem tartozik a témához, azt is. Azt szeretném mondani, tisztelt képviselő úr, hogy a javaslat címében már önmagában csúsztatás történik, hiszen a nyugdíjak értékállóságát mi garantáltuk, és meg is őriztük, sőt reálértéken emeltük a nyugdíjakat az elmúlt 12 évben. Nominálisan is természetesen és reálértéken is. Éppen a jövő héten történik egy 240 milliárd forintos plusz kifizetés a Magyar Államkincstártól a magyar költségvetés

terhére, ami a januárig visszamenő nyugdíjkiegészítés, a gazdaság, a válságban is a gazdaság teljesítménye miatt kifizethető nyugdíjprémiumot jelenti plusz juttatásként a nyugdíjasoknak. Emeljük a nyugdíjakat, ebben az évben ez a harmadik kiegészítő nyugdíjemelés, talán emlékszik rá, hogy januárban, júliusban, és aztán most novemberben is megtörténik ez a kiegészítő nyugdíjemelés. Egy olyan válságos időszakban, amikor Európa több országa, az utolsó negyedéves adatok szerint recesszióba fog süllyedni, akkor nyugdíjprémiumot tudunk fizetni. Ez egy nagy dolog, tisztelt képviselő úr, ne tagadjuk le az eredményeket, és ne tagadjuk le azokat a tényeket, amelyek rendelkezésre állnak.

Képviselő úr taktikusan azt mondta, hogy a 2010 előtti időszokról nehoj szót ejtsünk, és ne is beszéljünk róla, azért mégiscsak az önök számlájára írható, hogy önök vezették be a nyugdíjprémium intézményét, az önök kormánya. De ha megnézzük, hogy hányszor fizették ki, akkor egészen pontosan nulla darab nyugdíjprémiumot fizettek a magyar nyugdíjasoknak. Ez után is, mint ahogy eddig is, minden nyugdíjasnak például ebben az energiahelyzetben is, ebben az energiaválságban is – hogy Szabó képviselő asszony mondataira is utaljak – minden magyar nyugdíjasnak 181 ezer forintig fizetjük a rezsiszámláját, besegítünk a rezsiszámlába. Ez is egy nagy teljesítmény, amit a magyar gazdaság és a magyar kormány közös eredményeként érdemes elkönyvelni, hogy segítjük ezzel is a nyugdíjasokat. Mindenkinek nehéz ez a helyzet. Én azt gondolom, hogy örülni kell annak, és dolgozni kell keményen azért, hogy például a visszaépített 13. havi nyugdíj, ami benne van a jövő évi költségvetésben, nehéz helyzetben is - önök az első nehéz helyzetben visszavonták a 13. havi nyugdíjat, mi a nehéz helyzetben visszaépítettük, és fenn is tartjuk, és a jövő évben is 13. havi nyugdíjat fogunk fizetni a nyugdíjasoknak. Most a kiegészítő nyugdíjemelés nem csak a 12 havi nyugdíjra, hanem még a 13. havi nyugdíjra is jár a nyugdíjasoknak, és emellett fizetünk nyugdíjprémiumot. Én azt gondolom, hogy ez az irány, amit azon szövetség alapján, amit mi a nyugdíjasokkal kötöttünk 2010-ben, ez az irány tartható és jó, éppen ezért a jövő évi költségvetésben is megemelt összeg áll a nyugdíjasok rendelkezésére.

Még egyébként a szövetségesei háza táján is söprögethetne, tisztelt képviselő úr, mert pontosan három évvel ezelőtt ígérte meg Karácsony Gergely a rezsitámogatást a fővárosi nyugdíjasoknak, azóta senki nem látott ilyen rezsitámogatást. Senki, egy darab fővárosi nyugdíjas nem kapott ilyet. Ráadásul most is ő azt állítja, hogy az átlagnyugdíj alatti nyugdíjasok fognak kapni rezsitámogatást, és jóval az átlagnyugdíj alatt húzta meg a határt, pont azért, hogy sokkal kevesebben részesülhessenek ilyen fővárosi támogatásban. Úgyhogy először szerintem a szövetségesei háza táján érdemes söprögetni, és kérjük azt a képviselő úrtól, mert látjuk, hogy elkötelezett a nyugdíjasok ügyében, hogy támogassa azokat az intézkedéseket - például a 13. havi nyugdíj visszaépítése és a mostani nyugdíjprémium benne volt abban a költségvetésben is, amire ön nemmel szavazott -, olyan intézkedéseket hozunk a parlamentben, amik segítik a magyar nyugdíjasokat. Én arra kérem önt, hogyha ez az ügy, mint látható, fontos önnek, akkor legyen ebben szövetséges, és segítse ezeket a döntéseket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászóló? Mielőtt Sebők Éva képviselő asszonynak megadnám a szót, én annyit hozzátennék az itt elhangzottakhoz, illetve a történetekhez, hogy nyilvánvaló módon mindenki felfokozott hangulatban van, teljesen egyértelmű, hogy egy nagyon nehéz, és úgy gondolom, hogy fontos témáról beszélünk, azonban mégiscsak azt kérném mindenkitől, hogy őrizzük meg a nyugalunkat, és a bizottság méltóságát is, és bekiabálással ne zavarjuk a hozzászólásokat. Mindenkinek szót fogok adni, tehát tárgyaljuk ezt végig tisztességgel és emberséggel, nagyon fontos kérdésről beszélünk. És akkor megadnám a szót Sebők Éva képviselő asszonynak.

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Én nem tudom megígérni, hogy ehhez igazodni tudok, a helyzetre tekintettel. Velem nehéz dolguk van, ugyanis én megszavaztam azokat a törvényeket, amelyeket reklamálnak, viszont Nacsa úr, elég rendes takonygerincről tesz tanúbizonyságot az, hogy a támogatást kéri a költségvetéshez, a támogatást kéri egy csomó törvényhez, körülbelül egy olyan tíz perccel azt követően, hogy ön leszedetett egy napirendi pontot a bizottság napirendjéről. *(Szabó Timea: Így van!)* Ezt így nem tudom, hogy mennyire érzi cinikusnak, de megismétlem magam: ez nagyon komoly takonygerinc. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kovács Sándor alelnök úr visszavonta a hozzászólását. Nacsa Lőrinc alelnök úr!

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Azt a baloldaltól meg főleg a Momentumtól megszokhattuk, hogyha az érvek elfogynak, akkor a minősítés meg a trágár beszéd következik. Hát, lelkük rajta, ez a politika azért van ott, ahol van, mert ennyit is ér. *(Megérkezik az ülésre Z. Kárpát Dániel.)* Azt szeretném mondani, tisztelt képviselő asszony, hogy a 4. napirendi pont Z. Kárpát Dániel képviselő úr napirendje, azt a házszabály szerint a bizottság tárgyalni fogja. Pont bejött Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a házszabály szerint a Népjóléti Bizottság tárgyalni fogja ezt a napirendi pontot, megvan ennek a rendje, hogy hány napig kell a benyújtó képviselők indítványait tárgyalni, mi a határidő. Az a helyzet, tisztelt képviselő asszony, hogy levelet küldtünk, Kovács József alelnök levelet küldött a bizottság vezetésének, amelyben kérte a bizottság vezetését, hogy szóljon a képviselő úrnak, hogy mivel a Fidesz képviselőcsoportja ezt fogja kezdeményezni, ezért ne hívja meg Z. Kárpát Dániel képviselő urat, ne jöjjön ide fölöslegesen, és ne fáradjon azért, mert nyilván a képviselő úrnak is drága az ideje, mert lesz olyan bizottsági ülés, amin ezt a javaslatot meg fogjuk tárgyalni. Az, hogy a bizottság elnöke nem tett ennek eleget, és nem szólt a képviselő úrnak...

ELNÖK: Alelnök úr, alelnök úr, megértem, hogy mit szeretne mondani, azonban mindenkinek szíve joga, hogy részt vegyen a bizottsági ülésen *(Nacsa Lőrinc: Persze!)*, mint ahogy a bizottság elnökének is *(Nacsa Lőrinc: Így van!)* joga az, hogy *(Nacsa Lőrinc: Ez így van!)* leveszi vagy nem veszi. Köszönöm szépen.

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke: Ezért kértük az elnök urat, hogy jelezze az érintett előterjesztőknek, hogy ne vegyenek részt, ha nem tudnak. Pont azért, hogy ne legyen fölösleges fáradtság. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt megadnám a szót Szabó Timeának, Nacsa Lőrinc alelnök úr: megtörtént a tájékoztatás. *(Nacsa Lőrinc: Akkor rendben.)* Tehát arra kérném, hogy ne csúsztasson, önnek is meg kellett kapnia, mindenkit tájékoztattunk arról, hogy mi a helyzet, és hogy önök mit kértek. Köszönöm szépen. Szabó Timea képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Így van. Köszönöm, elnök úr, hogy elmondta, mert én is megkaptam ezt a tájékoztatást, de én még további tájékoztatást is kaptam. Történt ugyanis az, hogy Z. Kárpát Dániel képviselőtársunk az SNI-s gyerekek ellátásával kapcsolatban szeretett volna már egy jó ideje benyújtani egy nagyon fontos javaslatot. Önök a háttérben azt kérték tőle, hogy szűkítse ezt a javaslatot, ő ezt megtette,

visszahozta így, majd ezek után önök levetették a napirendről. Tehát akkor álljon ez itt a jegyzőkönyvben, hogy amit ön fáradtságnak hívott, azt hívjuk egy orbitális nagy átverésnek, amit önök Z. Kárpát Dániel képviselőtársunkkal, és nem vele, mert ő nem saját magát képviseli ebben az ügyben... (Z. Kárpát Dániel: Nyilvános ülésen kérték.) Ja, nyilvános ülésen, hát akkor ez így pláne, tehát akkor ez már eleve jegyzőkönyvben van. Ezek után önök fogták magukat, és Z. Kárpát Dániellel való konzultálás nélkül levetették azt a nagyon fontos napirendi javaslatot, ami nem róla szól, nem rólunk szól, nem a brüsszeli szankciókról szól, hanem SNI-s gyerekek megsegítéséről szól. Álljon ez szépen ott a jegyzőkönyvben!

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. További hozzászólás? (Nincs jelentkező.) Amennyiben nincs, a vitát lezárom, és Komjáthi Imre képviselő úrnak mint előterjesztőnek adom meg a szót, hogy válaszoljon a vitában elhangzottakra.

KOMJÁTHI IMRE (MSZP), előterjesztő: Köszönöm szépen. Bármennyire is nem fog tetszeni kormánypárti képviselőtársaimnak, de én akkor is erősen hiszek abban, hogy a nemzetet egyedül a baloldali eszmék képesek egyben tartani, a szolidaritás, az egymásért érzett felelősség. Az egymásért érzett felelősségbe beletartozik az is, hogy a tisztas munkában megőszült honfitársainkról gondoskodunk. Főleg akkor, amikor válságban vagyunk. Higgyék el nekem, én bele szoktam nézni a boltban a kosarakba. Amit először tapasztaltam, az a minőségi éhezés volt, annak a jelei. Az, hogy elkezdtek visszahátrálni a nyugdíjasok a minőségből, elkezdtek egyre rosszabb minőségű élelmiszert venni, és most már ott tartunk, hogy mennyiségi éhezésről is beszélhetünk, mert most már egyre kevesebbet vásárolnak.

Említette képviselő úr, hogy járulékfizetésből fizetik a nyugdíjakat. Lehet, hogy nem kellett volna lenyúlni a magánnyugdíj-pénztári pénzeket, amivel gyakorlatilag azt üzenték, hogy az öngondoskodásnak egy lábát el lehet felejteni. Pedig fontos lett volna. Fontos lett volna azért, mert, aki megteheti azt, hogy dolgozik, és még egészséges, az tud félretenni, és tud gondoskodni arról, hogy megfelelő életszínvonalon tudjon majd maradni nyugdíjas korában, merthogy a nyugdíj láthatóan, annak ellenére, amit önök mondanak, hogy értékkövető, egyre kevesebbet ér. Ha egyszer 14 százalékot emelnek, és 20 százalék az infláció, akkor az nem értékkövető. És azt is tudják nagyon jól, hogy a nyugdíjas infláció az ettől sokkal magasabb. Nem lapos tévét szeretnének venni a nyugdíjasok, de még csak nem is Pick-szalámit. Egyszerűen tisztas öregkort szeretnének.

Záró gondolatként: 2010 előtt még volt korengedményes, karkedvezményes nyugdíj. Amikor bejött a válság, annál a cégnél, ahol én dolgoztam, 256 embert lehetett azzal megmenteni, hogy elmehettek hamarabb nyugdíjba, mert akkor még volt. Önök ezt eltörölték, és olyan kollégáim maradtak ott, aztán rokkantként járadékosok lettek, ami megint csak az önök intézkedése volt, akik becsülettel több mint 40 évet végigdolgoztak, vegyiparban három műszakban. Szóval vannak a 2010 előtti időszaknak nagyon pozitív intézkedései is. Egyébként én nem szeretnék odáig visszamenni, mert egy parttalan vita, és szerintem semmi értelme annak, hogy visszafelé mutogassunk, az első Orbán-kormányának is voltak olyan intézkedései, amiket fel lehetne hánytorgatni. Az a lényeg, hogy most mi van. Segítsenek a bajba jutottakon, támogassák őket, minden eszközük megvan rá! Nem konzultációt kell indítani 8 milliárd forintból, azt a pénzt költsék a bajba jutottak megsegítésére, és kérem, hogy támogassák a javaslatunkat. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a H/1153. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 10 nem. Tartózkodás nincs. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását ezennel lezárom.

A tömeges kihüléssel halálozások megelőzéséről és az energiaszegénység és a lakhatási válság kezeléséről szóló H/1237. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A második napirendi pont következik: a tömeges kihüléssel halálozások megelőzéséről és az energiaszegénység és a lakhatási válság kezeléséről szóló H/1237. számú határozati javaslat. Itt szintén döntünk a tárgysorozatba vételről. Köszöntöm Tordai Bence képviselő urat, és elsőként mint előterjesztőnek, neki adom meg a szót.

Tordai Bence indokolása

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlöm a Népjóléti Bizottság tagjait és az ülés minden résztvevőjét, valamint az interneten velünk lévőket. A Párbeszéd évek óta minden évben kikéri azokat az adatokat, amikből meg lehet tudni, hogy hány honfitársunk veszítette életét kihülés következtében. Ezek a számok évről évre sokkolóak, a KSH adatközlése szerint legalább 200-300 ember az, aki túlnyomórészt saját otthonában kihülés miatt veszíti el az életét úgy, hogy semmilyen más ok ezt magyarázza. Idén is kikértük az adatokat, ugyan még csak a rendőrségtől jöttek meg a hivatalos számok, az is úgy, hogy két megye kimaradt az összesítésből, de így is az utolsó tél az azelőttihez képest 20 százalékkal magasabb halálozási számokat mutatott. Tehát így fordulunk rá 2022-23 telére egy olyan energiaválságban, egy olyan megélhetési válságban, amikor a fűtési költségek akár a hétszeresére is emelkedhetnek a magánháztartásokban is. Egy tegnap készült felmérés szerint az emberek 66 százaléka azt érzi, hogy őket érinti, érezhetően vagy súlyosan érinti a rezsiköltségek emelkedése. Látjuk, hogy a kormány az egyik legfontosabb ígéretét, a kevés konkrét választási ígéretének egyikét, a rezsicsökkentés fenntartását megszegte. Ugye, az átlagfogyasztás felett kétszeres, illetve hétszeres energiaárakkal kell szembesülnie a magyar embereknek, és hasonló a helyzet a tűzifánál is, ahol az ársapka egy látszatintézkedés, hiszen a gyakorlatban olyan családot, olyan háztartást alig-alig látni, akik élni tudnak ezzel a lehetőséggel. Ott is legalább kétszeres-háromszoros árakon szerzik be a tüzelőt.

Tehát egy ilyen környezetben megyünk neki az ideai télnek, és félok, hogy az eddigi, évi 2-300 vagy annál is több, a látenciát is beleszámítva, tehát ez az évi több száz halálozás a többszörösére, akár a sokszorosára ugorhat, akár több ezer ember veszítheti el az életét ezen a télen. És még egyszer mondom: ezeknek a kisebbik része hajléktalan ember, a kisebbik része olyan ember, aki közterületen valamilyen oknál fogva úgy tölti az éjszakát, hogy nem biztosítottak számára a túlélésnek sem a feltételei, a nagyobb része pedig saját fűtetlen otthonában hűl ki. Ezeknek az embereknek a nagy része olyan, aki most a rezsiarrobbanásnak is a legnagyobb fenyegetettje vagy a leginkább kárvallottja. Idős, magányos asszonyok, többségében kistelepüléseken, rosszul szigetelt házakban, korszerűtlen fűtési rendszerekkel, szigeteletlen falakkal, elavult nyílászárókkal, olyan házakban, ahol süvít a szél, hogyha kint nagy a légmozgás, és sokszor pedig penészes falak között élnek. Tombol a lakásszegénység, tombol az energiaszegénység Magyarországon. Tehát ez az a helyzet - még egyszer mondom -, ami arra indította a Párbeszédet, hogy egy átfogó 12 pontos javaslatcsomaggal álljon elő

annak érdekében, hogy kezeljük a lakhatási válságot, az energiaszegénységet, és megelőzzük a tömeges kihűléses halálozásokat.

Ennek a 12 pontos csomagnak több iránya van, az egyik legfontosabb a hajléktalanná válás megelőzése, azoknak a támogatásoknak, mint például a Fidesz-kormány által 2015-ben megszüntetett lakásfenntartási támogatásnak a visszavezetése vagy épp a helyi önkormányzatok által nyújtható települési támogatások forrásának a bővítése, különös tekintettel arra, hogy most már a szociális törvénybe is bele akarják írni, hogy az állam ellátási kötelezettségét megelőzi a helyi önkormányzatoknak az ellátási kötelezettsége a szociális biztonság garantálásában. De ez természetesen kevés, egy aktív lakáspolitikát is kell folytatni, aminek a leghatásosabb, legprogresszívebb eszköze a lakásügynökségek beindítása úgy, ahogy az I. kerület párbeszédese polgármestere, V. Naszályi Márta is tette, hiszen tudjuk, hogy miközben több százezer ember lakhatási szegénységben él Magyarországon, több mint félmillió üres lakás van ebben az országban, amelynek tulajdonosai az esetlegesen felmerülő kockázatok vagy az ezzel kapcsolatos aggályok miatt nem adják ki hosszú távra a lakásukat, ezzel egyébként csökkentve a piaci árakat, az elszabaduló lakbéreket. Tehát állami bérlakásszektort és állami szociális lakásügynökségeket kellene létrehozni.

Ugyanígy szükség van arra, hogy megerősítsük a szociális ellátórendszert, és nemcsak a vörös kód esetén, akkor is, hanem általában véve kevés szó esik arról, hogy mennyire alulfinanszírozott a szociális ágazat. A tanároknak, a pedagógusoknak a bérkövetelése és egyéb követelése most végre kellő hangsúlyt, figyelmet kaptak, de a helyzet semmivel sem jobb a szociális szektorban. Úgyhogy, amikor rendezik majd a pedagógusbéreket, remélhetőleg mielőbb megadják azt a közel 50 százalékos béremelést, ami minimálisan elvárható ebben a jövedelmi helyzetben, akkor folytassák a sort a szociális szektorban dolgozókkal.

Fontos az is, hogy az energiaválságot kezeljük, és erre itt is több fontos javaslat van, talán mindezek közül a leginkább átfogó, az a Párbeszéd rezsiutalványra vonatkozó javaslata. Azt látjuk, hogy a téli hónapokban, akármilyen számmisztikával is élnek, még mindig nagyon sokan nem fogják tudni fizetni a megemelkedett fűtési költségeket, a téli hónapokra havi 50 ezer forintos rezsiutalvánnyal, éves szinten 200 ezer forintos támogatással kellene minden, az egy főre jutó háztartási jövedelemben az átlagbért el nem érő családot vagy háztartást támogatni. Ezzel elérhető lenne a társadalom 80-90 százaléka, ami biztos, hogy lefedi azt a kétharmadot, aki most úgy nyilatkozott a friss kutatásokban, hogy őt a rezsiemelés durván érinteni fogja.

Lehetne még folytatni a sort az ártámogatott PB-palackok ügyével vagy más olyan részletkérdéssel, amelyek összességében kiteszik az egészséget, egy olyan gondoskodó államnak a képét, amely képes megóvni a polgárait attól, hogy halálra fagyjanak. Szerintem ez a minimális elvárás 2022-ben itt, Európa szívében egy olyan gazdasági helyzetben, amikor elsősorban a lakosság néz szembe egy megélhetési válsággal. Az állam vezetői pedig azt hangoztatják, hogy egy sikeres, egy gazdasági növekedéssel leírható szakaszban vagyunk, és példátlan ereje van az államnak. Akkor használják ezt az erőt jó célokra, ne tékozzák el a közös forrásokat, hanem az emberi életek megóvására, a legdrágább kincseink megóvására használják fel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a részletes kiegészítést Tordai Bence képviselő úrnak. A vitát ezennel megnyitom. Kérdezem, ki az, aki hozzá kíván szólni. Kovács Sándor alelnök úr, öné a szó.

Hozzászólások

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztő! Vágjuk ketté ezt a problémát, az egyik a hajléktalanellátás, a másik pedig a veszélyeztetett életforma, ami egyedül élő, esetleg vidéken fűtetlen vagy szigeteletlen házban élő emberek problémája. Azt gondolom, hogy a hajléktalanellátásban a krízisközpontok létrehozása az elmúlt időszakban 368 millió 900 ezer forint fejlesztést kapott, emellett pedig senki nincs veszélyben, hiszen a vörös kód életbe léptetésével minden szociális intézmény köteles fogadni olyan élethelyzetben lévő embereket, akinek a hőmérséklet miatt bármiféle veszélyeztetése van. Természetesen a krízisközpontnak, az utcai szociális munkásoknak, a krízisautóknak szakmai feladata ezeket a szituációkat figyelni, jelezni. Azt gondolom, hogy az állam eleget tesz annak a feltételrendszernek, hogy a hajléktalanok önálló döntésén kívül mégiscsak gondoskodni próbál róluk.

A másik: én egy kicsi faluban élek, egy ötszáz fős faluban. Megkapták az emberek az első rezsizámlát, a fiam a polgármester, egyetlenegy idős ember volt, akinek 138 ezer forint volt a hátraléka. Megvizsgálva a helyzetet, ez abból adódott, hogy 2021-ben ő bediktálta a gázfogyasztást, és keveset diktált, tehát megugrott annak a végelszámolás-számlája, amit a gáz köbmétere jelentett, de természetesen segítettünk. És ezzel arra akarok ráirányítani, hogy nem a kistelepülés meg a fiam szerepe volt a lényeg, hanem az önkormányzatok, hiszen a magyar kormány egy felülről nyitott rendszert hagyott jóvá települési segélyezés formában. Nem köti semmilyen keresethez a lehetőséget, bárki, aki krízisben él, beadhatja, az önkormányzat kifizeti, és a magyar állam 100 százalékban, hangsúlyozom: 100 százalékban megtéríti a szabályozott formában, a Kincstár által nyújtott szociális segélyt. Úgy hívják, hogy települési segély. Mindenkinek minden egyes igazolt kiadását a magyar kormány lefedez. Azt gondolom, hogy ez a magyar kormány az, aki gázársapkát vezetett be a fogyasztásra átlagfogyasztásig. Valóban figyeljük azokat a kistelepüléseket, azokat a régebbi szigeteletlen házakat, amelyek vidéken vannak. Jelzéseket kérek, 44 polgármesterrel tartom a kapcsolatot, ha nem is napi szinten, de heti szinten személyes találkozásokkal, sms-váltással, hogy miben tudunk segíteni, és azt gondolom, hogy az önkormányzatoknak nagyon nagy szerepe van, és még nagyobb szerepe lesz a leendő krízisben, ezt mindenki látja. Nem ide tartozik, de a vizsgálatok alapján a legnagyobb problémát a közvilágítás fogja okozni az önkormányzatoknál. Tehát azokat a segélyeket, amelyeket az emberekre kell fordítani, azokat elő tudják teremteni, és az állam garanciát vállal ezeknek a segélyeknek a kifizetésére. Tehát tűzifaprogramot indítottunk, hatósági árat vezettünk be a tűzifára, tehát minden olyan cselekedetet megteszünk, ami egy veszélyeztetett csoport védelméről szól. Azt gondolom, hogy meg fogunk birkózni az előttünk álló feladatokkal és a krízisek orvoslásával. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Sebők Éva képviselő asszonynak adom meg a szót.

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Először is közvetlenül az előterjesztéshez kapcsolódóan: azért közöttünk jelentős gazdaságpolitikai különbségek vannak, nyilván vannak olyan javaslatok az előterjesztésben, amelyek helyett szerintem más eszközöket szerencsésebb lenne alkalmazni, ettől függetlenül örömmel támogatni fogom az előterjesztést, mert úgy gondolom, hogy a különbségek ellenére is egy jelentős előrelépés lenne ennek az elfogadása. Így kellene csinálni a Fidesznek is.

A másik: Kovács Sándor alelnök úrral, úgy néz ki, hogy ma sokat fogunk vitázni. Én is vidéki vagyok. Kezdjük a hatósági áras tűzifával: én másfél hónapja küzdök itt a

Parlament falain belül, és gyakorlatilag július óta foglalkozom vele mélyen, a falakon kívül. Nincsen tűzifa. Nincs, tehát nem érkezett meg. Nekünk két különböző értékesítési ponton van leadva tűzifaigényünk. Szeptemberben adtuk le, november van, és még nem hallottunk felőle. Nemcsak mi, senki az egész megyében. Nem elérhető. Feketén vásárolják az emberek a tűzifát, mert már vannak nulla fokok, 2 fokok éjszakánként, feketén vásárolják a tűzifát. Van olyan önkormányzat, ami nem is várja meg - nem is kevés -, hanem kapásból barnakőszénre megy rá, van olyan önkormányzat, aki teljesen feladta, hogy szociális tűzifaprogramot tudjon biztosítani, mert nem lesz rá kerete. Az biztos, hogy nagyon komoly problémát fog okozni, hogy lesz egy olyan réteg, aki nem fogja tudni magának megengedni a tüzelőanyagot, és lesz egy olyan réteg, aki talán ki tudná szorítani, de nem lesz mit megvennie. Én több kérdést feltettem az Agrárminisztériumnak napirend előttiben, interpellációban, nagyjából a válaszokból kiderült, hogy azt sem tudják, hogy merre vannak, fogalmuk sincs arról, hogy mikor várható, éppen úton van, két hét múlva kiderült, hogy még sincs úton, de mindjárt úton lesz a tűzifa Békésbe. Lényegében fogalmuk sem volt, hogy merre van az előre. Na, most én egyébként elismerem, hogy Békés megyében borzasztóan rossz a közlekedés, de azért nem annyira, hogy két hét alatt ne lehetne az ország bármely pontjából megérkezni.

Az energiaszegénység ott lesz, és egyébként nemcsak a lakosságot fogja érinteni. Konkrétan ma jött hozzám egy megkeresés szintén a megyéből, szülői csoportok gondolkodnak azon, hogy osztálypénzből vegyék-e meg a teafüvet vagy a szülők vigyék be egyesével a filtert a teafőzéshez, mert a gyerekek át vannak fázva az iskolában. Most nyilvánvalóan ebben én majd próbálok segíteni saját forrásokból, de nem működik a rendszer. Tehát nem tudom, hogy önök milyen mozt néznek, vagy milyen valós emberekkel vannak kapcsolatban, de az a valóság, amelyről önök beszámolnak, az nem a mai magyar valóság. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nacsa Lőrinc alelnök úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Tordai Képviselő Úr! Először a javaslat szakmai része, bár a telefonnyomogatás mindig fontosabb, mint a válaszok meg a kérdések. *(Tordai Bence: Jegyzetek, hogy válaszolhassak. - Szabó Timea közbeszól.)* Ez nem kokainügy, képviselő asszony, ne keveredjen rögtön bele. *(Derültség. - Szabó Timea: Kezdesz teljesen begolyózni.)* Azt szeretném mondani, tisztelt képviselő úr, hogy a vörös kód intézménye egy fontos intézmény, és a határozati javaslatban kérte a képviselő úr, hogy ehhez elegendő forrás álljon rendelkezésre. Ez rendelkezésre áll, ilyenkor minden szociális intézmény, menedékhely megnyitja a kapuit a vörös kód ideje alatt, idén is nőttek a szociális források, és jövőre is nőnek a szociális gyermekjóléti és gyermekvédelmi források. A vörös kód intézménye egy nagyon fontos intézmény, és így, innentől kezdve az egyik pontja meg is valósult a képviselő úr előterjesztésének. Az éjjeli menedékhelyekre is elegendő forrás áll rendelkezésre. Ha megnézzük, a tavalyi év leghidegebb napjaiban a teljes kihasználtsága a hajléktalanellátásnak - éjjeli menedékhelyek, hajléktalanszállók - nem haladta meg a 90 százalékot, tehát volt még férőhely. Ez Budapesten még kevesebb is, konszenzus volt, hogy ott van a legtöbb hely lakosságárányosan is, Budapesten. Az hagyján, hogy az önök főpolgármestere ideje alatt mennyivel lett kevesebb a hajléktalan, és mennyire nem volt képes kézben tartani ezt a kérdést a főpolgármester úr *(Szabó Timea: Szerencsére ti börtönbe zárjátok őket.)*, sajnálatos, hogy...*(Szabó Timea közbeszól.)* Képviselő asszonyt, amióta elítélték

elsőfokon Bús Balázs kapcsán, azóta nem bír magával. *(Szabó Timea: Sajtóper indult, úgyhogy még egyszer: vigyázz a szádra!)*

ELNÖK: Azt kérném, hogy őrizzük meg a bizottság méltóságát.

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke: Magázódás szokott lenni a bizottsági kereteken belül.

ELNÖK: Nyugodtan lehet kint személyes vitákat folytatni, de a bizottsági ülésen így, ebben a formában biztosan nem.

NACSA LŐRINC KDNP, a bizottság alelnöke: A képviselő asszony még az újságírókat is lehülyézi, tehát mit várunk tőle. *(Szabó Timea: Hát ha hülyék, akkor hülyék...)* Tehát én azt kérném majd, hogy főpolgármester úrral is egyeztessen, mert amit tesz hajléktalanügyben Budapesten, vagy nem tesz, az sajnos tragikus, ami ott történik. 90 százalék volt a maximumkihasználtság a leghidegebb tavalyi, mármint idei, januári, téli napokban. A mostani teljes országos átlagos kihasználás a 65 százalékot sem haladja meg, ez a mai napos kihasználtság, tehát van itt férőhely. Én arra kérném önöket is, hiszen a közösségi médiában ott vannak, emberekkel találkoznak, hogy a hideg időben bátorítsák arra a hajléktalannak látszó embereket, hogy menjenek be ezekre a szálláshelyekre, mert ott megkapják az ehhez szükséges megfelelő ellátást.

Sebők képviselő asszonynak is jelezném, hogy van szociális tűzifaprogram, tehát nem az önkormányzatoknak, van állami szociális tűzifaprogram, 196 ezer család jut szociális tűzifához a szociális tűzifaprogramon keresztül, ezt a programot 2012-ben indítottuk el, és azóta minden évben van. Az idei évben is már körülbelül 2000 önkormányzat pályázott erre, és nyert forrást a kormányzattól, hogy legyen szociális tűzifaprogram a településén. Az természetesen örömteli és jó, ha egy önkormányzat ehhez saját forrásból is hozzá tud tenni, de az állam is támogatja ezt a fajta programot. Ha valahol ellátási problémák vannak, az sajnálatos. Én több helyen jártam az országban, ahol megkapták már a hatósági áras - most nem a szociális tűzifáról beszélek -, a hatósági áras tűzifát a családok, az elmúlt hetekben több alkalommal is láttam ezt saját szememmel is.

A képviselő úr figyelmébe ajánlanám, hogy az Eurostat adatai szerint, és tőlem sosem fogja azt hallani, hogy már ott vagyunk, ahol kellene, de az Eurostat adatai szerint is Magyarországon a lakás megfelelő felfűtésének hiányával rendelkező családok aránya 2010-ben, a baloldali kormányzat utolsó évében 12,2 százalékos volt, ezt 5,4 százalékra sikerült letornásznunk. Ez egy 7 százalékos csökkenés, ez egy fontos eredmény, ennyivel kevesebben szenvednek attól, hogy nem tudják megfelelően felfűteni a lakásukat. Még messze nem vagyunk ott, ahol szeretnénk, de egy nagyon-nagyon fontos lépést tettünk, és ez egy óriási csökkenés. Csökkent a szegénység Magyarországon, és ebben a mutatóban is jelentős csökkenést értünk el.

Ami pedig az energiaszegénységi alap létrehozását illeti az ön javaslatában, ez létezik, mi ezt úgy hívjuk, hogy Rezsivédelmi Alap, ezért az ön által említett családok is minden hónapban 181 ezer forint támogatást kapnak a magyar kormánytól azért, hogy az energiaszámláikat ki tudják fizetni. Mindenkinek 181 ezer forinttal lenne több a számlája a hó végén, mint egyébként a Rezsivédelmi Alap nélkül, úgyhogy röviden, dióhéjban ezek azok az intézkedések, amelyeket az ön által felvetett fontos problémára válaszul a kormányzat és a kormánypárti többség bevezetett. Én azt sajnálom, hogy önnek ezek közül egyiket sem sikerült támogatnia. Legközelebb, reméljük, hogy ez máshogy lesz, hogyha ön is fontosnak tartja ezt a problémát. Köszönöm.

ELNÖK: Sebők Éva képviselő asszonynak adom meg a szót.

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Én csak szeretném a jegyzőkönyv kedvéért lefordítani, hogy mit mondott Nacsa Lőrinc. Azt mondta, hogy ő látott már olyan embert, aki látott már idén tűzifát, a Békés megyeiek meg majd úgy fagynak meg, ahogy akarnak. Köszönöm. *(Nacsa Lőrinc: És még a gerincről beszél képviselő asszony.)*

ELNÖK: Pesti Imre alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. PESTI IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztő Képviselő Úr! Az előterjesztés úgy szól: a tömeges kihúlésekes halálozások megelőzéséről. Nyilvánvaló, ebben benne vannak azok, akik vidéken, kis lakásban, akár fűtetlen lakásban élnek, és esetleg nem fűtenek, de természetesen benne vannak a nagyvárosok hajléktalanjai is, különösen a főváros hajléktalanjai is. Rendkívül fontosnak tartom azt is megjegyezni, hogy azért ez egy háromszereplős kérdés, és a probléma megoldása is minimum háromszereplős. Nyilvánvaló, az államnak megvan a feladata, itt képviselőtársaim el is mondták, mi az, amit az állam ez ügyben megtesz. De ne feledkezzünk meg arról, hogy az önkormányzatoknak is van feladata, különösen azon nagyvárosok önkormányzatainak, amiket többnyire baloldali vezetők vezetnek. Majd meglátjuk, hogy hogy fognak vizsgázni ebben a helyzetben, és mennyire lesznek urai a helyzetnek, és a szociális érzékenységük majd mennyire fog előjönni.

Aztán külön kiemelném Budapestet, ahol a hajléktalan kérdés még izgalmasabb, hiszen a legtöbb hajléktalannal itt találkozunk, és ne felejtjük el, hogy rendkívül fontos, hogy a főváros hogyan áll, milyen mentalitással áll a hajléktalanokhoz. Lehet szidni Tarlóst meg bárkit, de azért akkor, amikor azt mi természetesen vesszük, hogy az emberek a cipőtalpainkkal egy szinten élnek, és a mindennapjaikat a cipőtalpaink szintjén élik, mert hiszen ott fekszenek, ahol mi cipővel járunk, és ezt normálisnak, elfogadhatónak, egészségesnek tartják, az felháborító. Az ő érdekükben mondom, hogy ez felháborító. Tehát, amíg a főváros nem áll másként a hajléktalan kérdéshez, hiszen elhangzott korábban képviselőtársainktól, hogy van elég hely a fővárosban, van megfelelő szolgálat, ami igyekszik ezt a kérdést kezelni, de természetesen a főváros mentalitása, hozzáállása különösen jelentős. Ha ebben a mentalitásban nem történik változás, akkor azt tudom mondani, hogy igenis, a fővárosban lesznek olyan emberek, akik az utcán vannak hagyva, mert egyébként nem akarnak bemenni bizonyos helyekre, szociális ellátóhelyekre, hajléktalanszállókra, akkor bizony, lehet halálozás. És beszéljünk a személy felelősségéről is. Itt jön majd megint az, visszautalva az önkormányzat felelősségére, hogy sajnos nagyon sokan alkoholos állapotban maradnak az utcán, és azt köztudottan tudjuk, hogy az alkohol csökkenti a hőreakciót, a hőérzetet, ennek következtében sokkal nagyobb az esélye a kihúlésekesnek. Tehát akkor lehet a fővárosban és az ország nagyvárosaiban a hajléktalanok kérdésében előrelépni, ha egy mentalitásváltozás történik, és ez a fajta szélsőséges, liberális hozzáállás, amely elfogadhatónak tartja, hogy az emberek, amikor alszanak, fekszenek, a cipőtalpak szintjén éljenek, ez elfogadhatatlan. Ebben kérem a képviselőket, hogy a polgármestereiket, legyenek olyan kedvesek, különösen a fővárosi polgármestert meggyőzni arról, hogy az egészséges, kulturált élet nem a földön fekvő zajlik és történik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Sebők Éva képviselő asszonynak adom meg a szót.

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Alelnök úr, az alkohol behozása a történetbe egyrészt azért nagyon szép áldozathibáztatás, ami egy kisebbik része a dolognak, de ha valóban erre megoldást szeretnének adni, amit egyébként én személyesen nagyon üdvözlélek, akkor elkezdhetünk beszélgetni a magyar addiktológia helyzetéről, csak abból önök nem fognak jól kijönni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Kormánypárti oldalon nincsen, így Szabó Tímea képviselő asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon, képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Ez egy nagyon fontos javaslat, ezért is vagyok megdöbbenve, hogy Gyurcsány Ferenc neve, Brüsszel és az elhibázott szankciók még nem kerültek szóba, de ez végül is egy jó hír. Ami viszont rossz hír, az, hogy önök ezekben a kérdésekben nem teljesen mondanak igazat, hogy finoman fogalmazzak. Tehát lehet itt megpróbálni a fővárosi hajléktalanellátás anomáliáira ráhúzni ezt az egészet, de nem erről szól a javaslat. És ha már egyébként főváros, akkor azért azt jegyezzük meg, hogy önök egy dolgot tettek a hajléktalanellátásban, azt, hogy bevezették azt, hogy a hajléktalanokat, a hajléktalan társainkat börtönbe lehet zárni. Ez az önök mentalitása. Na, most ezt hívni emberségnek, az azért egy picit túlzás. Tavaly márciusban önök Budapest hajléktalanokórházát akarták bezárni a Szabolcs utcában, azért, hogy oda Habony Árpád valamelyik haverja egy jövedelmezőbb dolgot építhessen. Ezt Karácsony Gergelynek sikerült megakadályoznia egyébként a budapesti polgárok közreműködésével, és ő az, aki folyamatosan növeli az erre fordított támogatásokat is. Itt a vége ennek a résznek.

A kihűléses áldozatok száma folyamatosan nő, ráadásul szintén a Fidesz vezette azt be, hogy ezek a számok nem nyilvánosak. A szociális fórum korábban megpróbált minél konkrétabb számokat nyilvánosságra hozni, azt átadták hivatalból az ORFK-nak, már csak az ORFK-nak vannak adatai arról, hogy hány kihűléses áldozat van. De még az ORFK szerint is 110-ről 132-re nőtt ezeknek a száma a múlt évben. És akkor itt jön egy nagyon fontos része annak, hogy ez mennyire a hajléktalan emberekről szól, illetve mennyire azokról az idős, egyedülállókról - ahogy Tordai Bence is elmondta -, akik azért halnak meg, mert megfagynak a saját lakásukban. Az ORFK adatai szerint az otthonukban fagyhalált halt embereknek az összes fagyhalál arányaiban csak 27 százaléka volt hajléktalan, 57 százalék a saját lakásában halt meg, tehát majdnem kétszerese az a szám, aki a saját lakásában halt meg a hajléktalanokhoz képest. Tehát ez nem az elsődleges probléma, nem a hajléktalan emberek a probléma, és ne próbáljuk meg ezt az egészet úgy keretezni, mintha a hajléktalan emberek inkább szeretnének halálra fagyni, mint bemenni egyébként egy melegedőbe, mert ez nyilvánvalóan nem erről szól. Önök azt kérték, hogy akkor mi győzzük meg a hajléktalan embereket Budapesten, hogy inkább ne haljanak meg, hanem menjenek be szállóra. Hát azért azt önök is tudják, hogy ez nem így van, mert ha az ember választhat a halál és az élet között, akkor nem a halált fogja választani. Tehát szerintem itt ugorhatunk egyet.

Tehát még egyszer: 57 százaléka a fagyhalált halt embereknek a saját otthonában halt meg. Tehát erről is szól ez a nagyon fontos javaslat.

Csatlakoznék Sebők Éva képviselőtársamhoz, hogy hozzánk is vidékről, kistelepülésekről sorra jönnek azok a jelzések, hogy nem érkezik meg a tűzifa, vagy ha megérkezik, akkor azt a fideszes polgármesterek - hát finoman szólva - nem úgy osztják el, hogy az a rászorulóknak menjen. Nem egy olyan szabolcsi vagy akár békési vagy csongrádi településen jártunk, de baranyai településeken is, ahol azt mondták, hogy igen, látták, hogy megérkezett a tűzifa, majd másnapra nem volt semmi. Ez a korábbi években volt, nem idén volt. Nyilván van olyan, ahová megérkezik, és van olyan, ahová

meg sem érkezik. De azt ugye, önök is tudják, hogy az idei tél nagyon más lesz? Az nagyon más lesz az energiaárak miatt és az infláció miatt.

Még egyszer: 76 százalékkal nőtt a kenyér ára, 61 százalékkal a vaj ára, az a nyugdíjas, aki 50 ezer forintot kap egy hónapban, az nem fogja tudni az ennivalóját és az élelmiszerét is és a fűtését is fizetni. Nagyon nagy baj lesz. És ha már telefonnyomkodás, tisztelt képviselőtársaim, látom, mind a hárman bőszen a telefonjaikat nyomkodják (*Nacsa Lőrinc: Én is...*), csak azért, mert ön is... Érdekes, az ujjai nem nagyon mozognak, ön egy érdekes jegyzetelési formát választott, Nacsa képviselőtársam, de nyilván ön így is tud, akkor azért értem, hogy itt védeni kell a mundér becsületét, de itt nagyon nagy baj lesz a télen. Én tényleg azt kérem önöktől és mindannyian azt kérjük, hogy próbáljanak meg segíteni ezeknek az egyedülálló nyugdíjasoknak, főleg egyedülálló idős emberekről van szó, nyilván nem családosokról. Ez az egyik.

Szintén szerepel a javaslatban az, hogy a szociális munkások, akik ezekkel az emberekkel foglalkoznak, azonnali béremelést kapjanak. Itt van a bértábla nálam, a szociális dolgozók bértáblája. Egy kezdő szociális munkásnak a bruttó bére 205 100 forint. Ez a diplomás, ez nettó 154 ezer forint. Nincsenek szociális munkások, pontosan ezért, nem tudnak ezekkel az emberekkel foglalkozni. Húsz év után ez az összeg 224 ezer forint, az egyébként 156 ezer nettó. Húsz év után! Még egyszer: 205-ről 224 ezer forintra emelkedik húsz év alatt valakinek a bére, húsz év munka után bruttó húszezer forinttal nő. Itt van a bértáblában, nem én találtam ki, nyugodtan önök is kinyomtathatják, ez nyilvános, mert az önök által közzétett bértábla. Én azt kérem, hogy ezt gondolják át, mert ez nem fenntartható. Nem egy olyan településen jártunk már a korábbi években, amikor még nem volt ilyen rossz a helyzet, ahol azt mondták idős, egyedülálló emberek, hogy napközben a könyvtárba mennek melegedni vagy a művelődési házba, de most az energiaárak miatt bezárnak a könyvtárak, bezárnak a művelődési házak. Most majd mennek a Lidlbe melegedni, aki tud, meg megy a Sparba melegedni, aki tud, aki meg nem tud, az meg megfagy, ez nem játék, ez nem vicc. Nem fognak tudni ezek az emberek hova menekülni.

Itt még nem arról kell szavaznunk, hogy megszavazzuk ezt a határozati javaslatot, itt most még csak arról szavazunk, hogy tárgysorozatba vegyük, hogy legalább vitatkozhassunk erről a nagyon fontos kérdésről. Én tudom, hogy most itt elszemélyeskedünk Nacsa Lőrincsel időnként, de én tudom, hogy önnek is fontos ez a kérdés. Akkor vegyék ezt napirendre, hogy legalább közösen vitatkozzunk arról, hogy mi az, ami a kormány által bevezetett jó intézkedés, mi az, amire még szükség van, mi az, amin változtatni kell, hogy ezeket az embereket megóvjuk. A két héttel ezelőtt készült felmérés szerint a megkérdezettek 4 százaléka, azaz 161 ezer ember érzi úgy, hogy a következő hónapokban bedőlhet a háztartás, az azt jelenti, hogy utcára kerülhet. További 7,5 százalék, azaz 300 ezer ember nyilatkozta, hogy nagyon súlyos veszélyben érzi magát, ez összesen 450 ezer ember, közel félmillió, és 19,4 százalék nyilatkozta azt, hogy szegénységben él, ez további kétmillió ember. Nem jók ezek az adatok, ezekre az emberekre nekünk és önöknek elsősorban, mert önök vannak kormányon, vigyáznunk kell és gondoskodni kell róluk. Úgyhogy én azt kérem, hogy vegyük legalább tárgysorozatba, és vitatkozzunk arról, hogy közösen milyen megoldásokat tudunk találni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. További hozzászólás van-e? Nacsa Lőrinc alelnök úr!

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A Lidlben meg a Sparban melegedésre szerettem volna csak reagálni, hogy az éjjeli

menedékhelyre, ha már Szabó Timea is jegyzetel, akkor én is mondok neki egy-két adatot: 346 intézmény foglalkozik országsszerte a hajléktalanellátással, körülbelül egyenlő arányban van állami és civil és kisebb mértékben az egyházi szerepvállalás. Azért kezdem innen, mert az éjjeli menedékhelyekre és a nappali melegedőkre nemcsak hajléktalan emberek mehetnek be és vehetik igénybe, különösen igaz ez a vörös kód által érintett időszakokra. De egyébként a vörös kódon kívüli időszakokban is például a nappali melegedőket vagy éppen az utcai szociális szolgálat által biztosított különböző szolgáltatásokat, mert például csak tavaly hat új városban bővült az utcai szociális szolgálatnak az ellátó területe, ezeket nemcsak hajléktalan emberek vehetik igénybe. Ezért mondtam azt, hogy érdemes ezekről beszélni, és érdemes ezekkel foglalkozni. A szabad férőhelyek száma sokkal-sokkal több, mint amire egyébként egy normál téli időszakban szükség van. Pont azért lett ekkorára bővítve a kapacitás, hogy bárki jönne, és én nem azt mondom, hogy szándékosan nem mennek be emberek például Budapesten ezekre a melegedőkre, mi azt tudjuk, hogy egy hideg téli héten is jóval több kapacitás áll rendelkezésre Budapesten is és egyébként mindenhol országosan, soha sehol nem haladja meg a 90 százalékot ez a kapacitás a legesleghidegebb napokon sem, január kellő közepén. Ezért azok az emberek, akik ilyen szempontból veszélybe kerülnek ezekben az időszakokban, különösen akkor, amikor mínusz 10, mínusz 15 alá csökken a hőmérséklet, akkor van hely, van rendelkezésre álló időszak, ha egy éjszakára, egy éjszakára, ha kettőre, kettőre, be tudnak menni ezekre a szálláshelyekre. Én azért kértem, és nem cinikusan kértem önöket, hogy például Budapesten is erre lehet biztatni az embereket az utcán, a közösségi médiában, bárhol, mert van hely. Soha nem volt kihasználva. Mindig figyeltünk arra, és ahol úgy nézett ki, hogy átlépi a 90 százalékot a kihasználtság, ott bővítettük ezeket a kapacitásokat, pont azért, mert az az irányszám, ami most 65 százalék - jelenleg itt november 3-án 65 százalékos kihasználtság van -, a hideg hónapokban vagy a hideg hetekben sem éri el a 90 százalékot. Ahol elérte, ott bővítettük a kapacitásokat. Pont azért, mert legyen egy puffer, ahol bárki ezeket igénybe tudja venni, és bárki egyébként be tud menni, aki erre rászorul. Erről szól ez a dolog.

Abban az arányban önnök igazsága van, hogy hajléktalanellátásban vagy a hajléktalanok közül mennyien fagynak meg a saját otthonukban, ezért mondtam mindkét intézkedéssorozatra, szerintem a hajléktalanüggyel is, például ez az én nemcsak politikai, de személyes élményem is, hogy Budapesten is jobban kellene foglalkozni, mert értem, hogy az csak huszonvalahány százalék, de az is sok, képviselő asszony. Minden egyes ember sok, ezért azzal is kell foglalkozni, és emellett ezért van a rezsitámogatás, ezért van a szociális tűzifa, és most nem a hatósági árasról beszélek, de egyébként a hatósági áras tűzifa is és a többi intézkedés. Mind a két célcsoportot olyan intézkedésekkel próbáljuk védeni, amelyek elérik őket, és amelyeket igénybe tudnak venni. Ezért bővítettük erre a forrásokat. A hajléktalanellátásban is 60 százalékkal bővültek a források a 2010-es előirányzatokhoz képest.

Én partner vagyok abban, hogy ezeket tovább bővítsük. Egyébként tovább is bővítettük, önök nem voltak akkor ebben partnerek, de ezt most tegyük félre, és azért mondtam el ezeket az intézkedéseket, hogy lássák azt, hogy ez nem úgy történik, hogy Tordai Bence bejön ide, és elmondja, hogy ebben semmi nem történik, és semmi sincsen, és minden rossz, mert nem így van, hanem számos intézkedés, számos döntés volt, számos cselekvési terv készült, és számos konkrét emberi sors, emberélet került megmentésre az elmúlt években a kormány intézkedései által. Köszönet egyébként az állami, a civil meg az egyházi fenntartóknak is.

ELNÖK: Két ellenzéki hozzászólási igényt is látok, Sebők Éva képviselő asszony, öné a szó.

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm. Én most egy kicsit vitába szállnék képviselő asszonnyal, és meg is tudom hivatkozni, illetőleg az magyarázatot fog adni, hogy miért gondolom azt, hogy Nacsa úr nem érti. Abban nem értünk egyet képviselő asszonnyal, hogy egy korábbi hozzászólásában fogalmazott úgy, hogy senki sem fog megfagyni, ha be tud menni egy melegedőbe, vagy van egy intézmény, ami várja. Én azt gondolom, hogy ez így nem alkalmazható a valóságra. És én azért vagyok Nacsa úron nagyon megdöbbenve, merthogy elméletileg önök kifejezetten polgári értékeket szem előtt tartó és polgári választók érdekeit szem előtt tartó pártközösségnek tartják magukat. Ugyanis van egy nagyon komoly réteg, aki nem fog bemenni melegedőbe, egész egyszerűen azért, mert egy korábbi polgári rétegből esetleg társadalmilag lecsúszott, vagy más oknál fogva neki ez egy elképzelhetetlen döntés lenne. Ő inkább meg fog fagyni a saját lakásában, és igen, ezért volt nagyon nagy szerepe a könyvtáraknak, a művelődési házaknak, mert oda az ember a saját méltóságának megsértése nélkül be tudott ülni, részt venni egy rendezvényen, megnézni egy állandó kiállítást, anélkül, hogy akár saját magának ki kellene mondania a saját nehéz helyzetét. Igen, tragédiához fog vezetni az, hogy nem lesznek nyitva a könyvtárak, a művelődési központok, a képtárak, az egyéb ilyen rendezvényterek, mert lesz az a réteg, aki soha nem fog bemenni melegedőbe. És erre nem adnak választ. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Amennyiben kormánypárti hozzászólás nincs, és ilyen igényt nem látok, Szabó Timea képviselő asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon, képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm. Természetesen abban igaza van Nacsa képviselőtársamnak, hogy mindig lehet bővíteni a kapacitásokat, Budapesten is lehet. Mindig lehet többet tenni.

Egy picit, egyrésztől rácsatlakozva Sebők Éva képviselőtársamra, hogy azért a hajléktalanellátás egy átmeneti dolog, a hajléktalan embereket állandó lakhatáshoz kell segíteni, nem véletlenül a Párbeszéd is azt vallja, hogy a lakhatást először kell megoldanunk, ezért is szerepel többek között ebben a javaslatban is a szociális bérlakásoknak a fejlesztése. És itt kapcsolódom akkor Sebők Éva képviselőtársamhoz, hogy igen, itt hosszú távú, emberhez méltó megoldást kell nyújtani ezeknek a hajléktalanná vált társainknak. Tehát nem tudjuk mindig azt, az nem egy megoldás, az nem egy hosszú távú megoldás sem egy kormány, sem egy önkormányzat részéről, hogy akkor majd minden évben nyáron lakjál nyugodtan az utcán, mert akkor meleg van, de majd télen akkor biztosítjuk a nappali vagy az éjjeli melegedőt, hogy ne halj meg. Ez nem hosszú távú megoldás, ez egy krízishelyzetre azonnali megoldásként jó, de itt pont szerepel a szociális bérlakás is. Ez az egyik.

A másik, hogy most, ha már krízis, amit én említettem, hogy 7,5 százalék mondja azt, hogy súlyos veszély van, tehát 300 ezer embernek nem fogjuk tudni azt mondani, hogy menjen be, mert akkora kapacitás nem lesz, vagy annak a 160 ezer plusz embernek, mert hiába van kapacitásbővítés, ezek nem fognak bemenni, vagy nem fognak beférni ezekbe a nappali melegedőkbe. Én azt szeretném, ha közös álláspontra jutnánk azzal kapcsolatban, hogy a jelenlegi helyzet sokkal-sokkal súlyosabb, mint bármikor korábban az elmúlt, akár tíz évben, akár húsz évben, akár harminc évben, és erre kell nekünk jogalkotóként azonnal reagálni. Valóban voltak dolgok, amiket tett a kormány, csak szerintünk ez nem elég, ezért kérjük a tárgysorozatba vételét ennek a javaslatnak, hogy lehessen akkor vitatkozni, hogy mi az, amire még szükség lehet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászólási igényt nem látok, így a vitát lezárom, és megadom a szót az előterjesztőnek, Tordai Bence képviselő úrnak, amennyiben válaszolni kíván a vitában elhangzottakra. Öné a szó, képviselő úr.

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr, és köszönöm a képviselői hozzászólásokat, különösen természetesen Szabó Timea párbeszédés frakcióvezetőnek és Sebők Évának is, aki komoly hozzáadott értéket pakolt ide, különösen a tekintetben, hogy hogyan néz ki a hétköznapi valóság a magyar vidéken, mert láthatólag a fideszes képviselőtársaink ezt nem tartják kellően szem előtt. De nekik is megköszönöm a hozzászólásokat és például alelnök úrnak a tájékoztatását, hogy a hajléktalan-krízisközpontokra elköltötték annak a pénznek a kevesebb, mint egy századát, amit csak múlt héten további stadionfejlesztésekre irányítottak át, vagy az egy ezredét annak, mint amit a Vodafone 49 százalékának a felvásárlására teljesen értelmetlenül eltapsoltak a múlt hónapban. Tehát, igen, ez is egy pénz, amit beleraktak, 368 millió forint. Viszont hadd tegyem egyértelművé Nacsa képviselőtársunk számára, hogy nem a férőhelyek számával van a probléma. Tehát, ha figyelmesen elolvasta a határozati javaslatot, akkor az ellátás színvonalának vannak nagyon komoly hiányosságai, és akkor finoman fogalmaztam. Tehát annak az oka, hogy az emberek nem mennek be ezekre a menedékhelyekre - mert ezt másnak nem lehet nevezni -, az azzal függ össze, hogy egyszerűen nem tartják racionális döntésnek. Tehát még mindig jobb a szörnyű hidegben kint lenni sokak szerint, mint egy olyan, túlszűfolt, mindenféle fertőzésektől, betegségektől terhes, erőszakkal sújtott helyen lenni, mint amilyené válik sokszor egy ilyen éjjeli melegedő. És tegyük hozzá azt is, örülök, hogy elismerik, hogy az alkohol valóban egy súlyos probléma, többek között az önök kormányának az alkoholt propagáló politikája miatt, és valóban nem kell áldozathibáztatással indítani, de az biztos, hogy alacsony belépési küszöbű férőhelyekre is szükség van. Mert azt mondani valakinek, hogy ja, barátom, ha részeg vagy, akkor fagyj halálra az utcán, ez nem annyira emberbaráti, nem annyira keresztényi hozzáállás, gondolom, önök sem ezt az álláspontot vallják, tehát annál inkább szükség lenne arra, hogy támogassák az alacsony belépési küszöbű férőhelyek bővítését.

A települési támogatás tekintetében jó lenne, ha ez lenne a helyzet, de pontosan tudjuk, hogy az önkormányzatok mennyire forráshiányosak, nem egy végtelen kasszából költenek tetszésük és saját belátásuk szerint. Ez közel sincs így, éppen ezért javasoljuk, hogy növeljük legalább duplájára a települési támogatásra fordított keretnek a mértékét.

Ja, és még egy dolog a fővárossal kapcsolatban: a fővárosban nem több hajléktalan lett, csak azok a hajléktalan társaink, akik kénytelenek az utcán élni, jobban láthatók, mert nem menekülnek ki a rendőri vegzálás elől az erdőbe és más, kevésbé frekventált területekre, ahol egyébként nagyobb veszélye van a fagyhalálnak is. Tehát az önök hajléktalanpolitikája abból állt, hogy kiseprűzték a hajléktalanokat innen, a belvárosból, így aztán a fideszes és KDNP-s döntéshozók nem találkoztak velük, és érzékeny szemüket nem bántotta a végzetes szegénység rút látványa.

Most annyi történt, hogy ezek az emberek most már nem kell hogy féljenek folyamatosan a rendőri vegzátúrától, és igen, ha azt róják fel, hogy a mostani főpolgármester és a fővárosi vezetés emberségesebben bánik a hajléktalan embertársainkkal, akkor ezt szerintem ők büszkén vállalják. Nem tett senkit hajléktalanná a lakáspolitiká, a szociálpolitika, a nagy társadalmi ellátórendszerek továbbra is állami hatáskörben vannak, hiába szeretnék lerúgni ezt a szociális törvény támogatásával.

De ahogy Szabó Timea is hangsúlyozta, ez elsősorban nem a hajléktalan emberek problémája, 27 százalék az áldozatok között a legfrissebb adatok szerint, aki

hajléktalanként szenved fagyhalált, úgyhogy beszéljünk a többi kihüléssel halálesetről és az ezzel összefüggő intézkedésekről. Itt a szociális tűzifa-programot fényezték a kormánypárti kollégák. Erről tudvalevő, hogy egy-másfél köbméter fához lehet ennek keretében hozzájutni. Az előző bizottsági ülésen büszkén újságolta egy kormánypárti képviselőtársunk, hogy személyenként akár 10-12 ezer forint is lehet az a támogatási érték, amit a szociális tűzifa-programban megkapnak. Ha mellé tesszük, hogy mennyibe kerül egy köbméter fa ára, valójában ezt a 30 ezer forintos árat akkor tudják igénybe venni - erdei köbméter vagy nem erdei köbméter -, az a legnagyobb különbség, hogy oda kell menni az erdőbe és el kell szállítani, tehát viszonylag kevés rászoruló embernek van akár csak bérelt teherautója meg láncfűrészre, hogy az ezzel kapcsolatos munkákat elvégezze. Tehát továbbra is arra szorulnak, hogy 60-100 ezer forintos köbméterenkénti áron vásároljanak tűzifát, ehhez képest az a 10-12 ezer forint támogatás édeskeves, különösen, ha felszorozzuk azzal a legalább tíz köbméteres igénnyel, ami egy háztartás egy téli kifűtéséhez szükséges. Úgyhogy sem a hatósági árszabályozás, sem a szociális tűzifa-program nem egy sikertörténet, éppen ezért is szerepel a határozati javaslatban az, hogy ezeket is bővíteni kell és az ellátási nehézségeket feloldani.

Talán nem is mennék bele a Rezsivédelmi Alapba meg abba, hogy ezt a 181 ezer forintot hogyan számbűvészkedték ki az augusztus végi 350 euró/megawattórás gázárak mellett, mert ez körülbelül akkor volt érvényes. Tudjuk, hogy önök jók abban, hogy rekordáron vagy afölött szerezzék be a gázt orosz barátaiktól, de ha a piacon a mostani gázárakat nézzük, akkor ez a 181 ezer ennek töredéke. Ami azt is jelenti, hogy kell hogy maradjon mozgástér arra, hogy egyrészt a nélkülözésben élő családokat, a fűtési nehézséggel küszködő családokat megsegítsék, másrészt pedig a szociális munkásokat béremelésben részesítsék.

Végezetül vagy inspiráció gyanánt csak egy idézet, amit az önök főnöke mondott, talán tavalyelőtt most már, de lehet, hogy tavaly volt. Úgy szólt, hogy „ahogy a pesti flaszteren mondják, mi itt nem fogunk megfagyni télen, ők ott meg szülhetnek férfiként, kinek mit intézett a kormánya”. A mondat abszurditását tényleg nem elemezném, de nézzük az ígéret részét. Tehát azt mondják önök, azt mondja az önök kormányfője, hogy mi itt nem fogunk megfagyni télen, én szeretném, ha ezt a „mi”-t most kiterjesztő értelemben minden polgártársunkra értenék, és tényleg tennének érdemi intézkedéseket azzal kapcsolatban, hogy megelőzzük a tömeges fagyhalálokat és több ezer polgártársunk halálát. Erre, ennek megvitatására, hogy milyen eszközökkel lehet ezt elérni, szerintem egy jó eszköz, ha tárgysorozatba veszik a Párbeszéd indítványát, ezt a határozati javaslatot. Szét lehet módosítani, mindehhez megvan a megfelelő többségük, de azt is örömmel vesszük, ha most leszavazzák ugyan, de azzal a lendülettel benyújtanak egy ebből kimazsolázott, saját törvényjavaslatot vagy határozati javaslatot annak érdekében, hogy megelőzzük a kihüléssel halálozásokat.

Úgyhogy kíváncsian várom kormánypárti képviselőtársaim szavazatát, és a további cselekvését, merthogy azt szokták felróni nekünk, hogy mi nem cselekszünk, csak a szánkat jártatjuk. Jelzem: cselekszünk, kidolgozzuk a megoldási javaslatokat; ahol döntési helyzetben vagyunk, ott meg is valósítjuk ezeket. De a valódi cselekvés lehetősége elsősorban az önök kezében van, az önök felelőssége, úgyhogy ennek megfelelően, ehhez mérten várjuk szerintem nagyon sokan, hogy hogyan fognak szavazni és cselekedni a következő hetekben. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Valóban, a felelősség adott, így szavazásra teszem fel a kérdést: ki az, aki támogatja a H/1237. számú határozati javaslatot?

tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 10 nem. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba.

A napirendi pont tárgyalását ezennel lezárom.

A gyermekeket érintő kormányzati megszorítások elleni védelemről szóló H/1319. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A következő napirendi pont a gyermekeket érintő kormányzati megszorítások elleni védelemről szóló H/1319. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szól. A Demokratikus Koalíció képviselői adták be, köztük én is előterjesztő vagyok, és mivel Arató Gergely képviselőtársamnak el kellett menni, így én fogom képviselni az előterjesztést, és így a helyettesítési sorrend szerint Nacsa Lőrinc alelnök úrnak átadnám erre a napirendi pontra az ülés vezetését. Köszönöm szépen.

(Az ülés vezetését Nacsa Lőrinc, a bizottság alelnöke veszi át.)

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom Varga Zoltán elnök úrnak, a javaslat előterjesztőjének a szót.

Varga Zoltán szóbeli kiegészítése

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. Valójában, úgy gondolom, hogy nem kell bő lére ereszteni, hogy a Demokratikus Koalíció mire is gondol ezzel az előterjesztéssel, hiszen mindannyian szülők, apák, anyák, nagymamák, nagypapák vagyunk, akik itt ülünk a bizottsági asztaloknál. Azt hiszem, nem kell azt sem ecsetelni, hogy a legkedvesebb, a legszentebb kincsünk maga a gyermek, és az kell hogy legyen nemcsak a szülők, a nagyszülők számára, hanem az országot vezető politikusok számára is. Így aztán én nagyon bízom benne, hogy nyitott ajtókat döngöztünk ezzel az előterjesztéssel, hiszen azt látjuk - és itt a számok magukért beszélnek -, hogy a Hintalovon Alapítvány 2021-es gyermekjogi jelentése alapján és a KSH adatai szerint is 2016 óta évről évre egyre több gyermek esik el, nem jut hozzá a lakóhelyén a házi gyermekorvosi, de még a házi orvosi ellátáshoz sem.

Persze, hosszasan beszélhetnék arról, akár érzelmi húrokat is pengetve, hogy ez mit jelent, hogy a gyermekek milyen helyzetbe tudnak kerülni ilyen ellátatlan esetben. Beszélhetnék arról is, hogy 2020-ban, a Covid-járvány idején hány gyermek nem fért hozzá helyben a házi orvosi vagy a gyermekorvosi ellátáshoz, vagy akár arról is, hogy Magyarországon hogyan alakul a gyermekszegénység. De beszélhetnék arról is, hogy a 15-19 éves fiatalok 6 százaléka sem oktatásban nem vesz részt, se nem dolgozik. Rengeteg mindenről beszélhetnék, beszélhetnék arról, hogy több esetben kellett bezárni gyermekeket ellátó kórházi osztályokat, illetve szakellátásokat, merthogy nincs orvos, de nincsen szakszemélyzet sem, amely érdemben el tudná őket látni. De beszélhetnénk arról is, de ezzel, attól tartok, hogy kormánypárti képviselőtársaim is tisztában vannak, hogy csak az elmúlt hónapokban Szolnokon a gyermekintenzív, Mohácson a szülészeti és koraszülött, Sopronban pedig a gyermekkardiológiai, míg Székesfehérváron a gyermek-gasztroenterológiai ellátás szűnt meg, vagy szünetel. De beszélünk kellene arról is, hogy 163 praxisból folyamatosan hiányzik gyermekorvos, vagy hogy az oktatási intézmények fenntartóinak az oktatási intézményekben 14 év alatti gyermekek esetében csak 20, 14 év felett pedig csak 18 fokos hőmérsékletet kell

biztosítani. Rengeteg mindenről beszélhetnénk az előterjesztés kapcsán, ami a gyermekeinket és az unokáinkat érinti.

Úgy gondolom, hogy mindenki elolvasta ezt az előterjesztést, és úgy gondolom, hogy mindenki felelősséggel vállalja majd a döntést, hogy egyáltalán engedi-e a bizottság azt, hogy tárgysorozatba kerüljön a Demokratikus Koalíció és az árnyékkormány előterjesztése, vagy pedig ezt is elengedi, mint az összes többi ellenzéki előterjesztést. Ez szíve joga mindenkinek, mindenkinek önmagának kell eldönteni, hogy ha a saját gyereket látná ilyen körülmények között, ilyen helyzetben, akkor vajon mi lenne a döntése. Köszönöm szépen.

Hozzászólás, reflexió

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki szeretne hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Sándor alelnök úr. Parancsoljon!

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy az egészségügyi alapellátás az orvosok fizetésemelésével és a háziorvosi praxisok, illetve azon praxisközösségek támogatásával, amelyek különböző szakorvosok segítségét jelenti, elindult egy olyan úton, amely az ellátást és különösen a gyermekek egészségügyi ellátását garantálja és biztosítja. A magyar kormány az elmúlt években több mint háromszorosára emelte az orvosok bérét, ezzel is jelezve, hogy milyen fontosak a magyar társadalomnak. Azt gondolom, hogy ezzel a fizetésemeléssel a háziorvosi praxisok finanszírozását is megkezdte. Ugyanakkor el kell mondanunk azt is, hogy a háziorvosi praxisból hiányoznak orvosok, tehát meg kell keresni azokat a lehetőségeket, amelyek még vonzóbbá teszik ezeknek az üres helyeknek a betöltését, és speciálisan a gyermekorvosoknak a helyzetét. Tehát összességében, azt gondolom, hogy a kormány minden erkölcsi és anyagi megbecsülést megad annak érdekében, hogy ezek a szolgáltatások magas színvonalon meg legyenek szervezve.

Emellett, azt gondolom, hogy a Covid-járvány idején is, ahogyan a felnőttek, ugyanúgy a gyerekek ellátása is megoldott volt, és jelen pillanatban is megoldott, minden olyan hiányossággal együtt, amely ahhoz vezet, hogy a járóbeteg-ellátás fejlesztéséről is beszéljünk. Hiszen az alapellátás következő lépcsője a háziorvosi rendszer után a járóbeteg-szakellátások fejlesztése, és a járóbeteg-szakellátásra, valamint a már említett praxisok praxisközösségének eszközbeszerzésére nagyon sokat fordítottunk. Valamint a „Magyar falu” program keretében a háziorvosi rendelők, maguknak az épületeknek a felújítása az energetikai beruházásokban, illetve az eszközpark kicserélése és eszközök beszerzése is lehetővé vált. Összességében azt gondolom, hogy az elmúlt négy évben több mint 4500 helyen 983 milliárd forint értékben lettek támogatva ezek a különböző energetikai és „Magyar falu” programból finanszírozott programok, amelyek hozzájárulnak a biztonságos ellátáshoz; valamint az egészségügyi intézményeknél a mostani energetikai helyzetre való tekintettel a konténerkazanok beszerzésével is megpróbálja segíteni azokat a rendelőket és önkormányzati finanszírozásúakat, amelyek nehézséget okozhatnak ebben az időben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólások? *(Nem érkezik jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor válaszádsra az előterjesztőnek, elnök úrnak megadom a szót.

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen alelnök úrnak. Kovács Sándor Alelnök Úr! Valójában nem velem van vitája, a

számokkal vitázik, és az a legnagyobb gondom, hogy az, amikor gyerekek sorsáról politikusok döntenek, akkor ez egy hihetetlenül érzékeny és kényes terep. De valójában itt nem arról van szó, hogy ki milyen számokat sorol fel, vagy nota bene vág egymás fejébe, hanem itt gyerekek sorsáról van szó; itt arról van szó, hogy a gyerekek meg tudnak-e gyógyulni, hogy kapnak-e erre lehetőséget, hogy a lakóhelyükön, a környezetükben elérhető közelségben azok az egészségügyi és szociális intézmények és szolgáltatások elérhetőek-e vagy nem. És a számok azt mutatják, hogy rengeteg gyerek egyszerűen kimarad ebből az ellátásból, mert nincsen meg a lehetősége arra, hogy megkapja ugyanazt az ellátást, mint például a Rózsadombon bárki. És ez a legnagyobb probléma.

Én értem, hogy önöknek mi a feladata, és azt is értem, hogy ennek megpróbálnak maradéktalanul eleget tenni. Nagyon gyenge vagyok mondásokban, de mégiscsak van valami hasonló mondás, hogy aki gyorsan ad, kétszer ad, és ez így van. Ezeknek a gyerekeknek nem számokkal kell gyógyulniuk, esetleg nem számokkal kell takarózniuk. Náluk kézzelfogható az, hogy csak 18 fok lehet bent a tanteremben, náluk kézzelfogható az, hogy például vannak olyan tornatermek, öltözők az iskolákban, ahol még a 16 fok sincsen meg, mert egyszerűen nem fűtenek, és kézzelfogható az, hogy ha nem tudnak utazni, mert a lakókörnyezetükben nincsen például orvosi rendelő a közelben, mert egyszerűen nincsen orvos, akkor számukra az nagyon kevés kifogás, hogy egy politikus azt üzeni a parlamentből, hogy nem baj, de majd egyszer lesz.

Tehát én azt szeretném, ha nem zárkózna el a tisztelt kormánypárti többség attól, hogy egyáltalán erről a kérdéstről érdemben tudjunk beszélni és vitázni, és mindenki ki tudja teríteni a maga lapjait, hiszen, még egyszer mondom, itt nem arról van szó, hogy felnőtt emberek felelős döntéssel döntenek a saját életükről, hiszen amikor itt gyerekekről döntünk, akkor egy olyan helyzetet idézünk elő, amiben a gyerek önmaga legfeljebb elszenvédője tud lenni a felnőttek vagy a politikusok döntésének. Tehát ahogy én a bevezetőmben is mondtam, itt a felelősség most mindannyiunké, a szülőké és a nagyszülőké, a politikusoké, akik nemcsak politikusok, hanem szülők és nagyszülők is. Én azt kérem, hogy kifejezetten csak politikai indíttatásból és szándékból ne zárják el a lehetőséget attól, hogy a parlament érdemben tudjon vitázni erről a kérdéstről, mert nagyon fontos kérdéstről beszélünk, a jövőnkéről beszélünk, azokról a gyerekekről beszélünk, akik lehet, hogy húsz, harminc, negyven év múlva, ki tudja, mennyi idő után majd dönteni fognak az önök, a mi jövőnkéről, amikor már idősek leszünk, és ugyanúgy rá leszünk arra szorulva, hogy a közösségi többség lehetőséget adjon arra, hogy szolidáris alapon segítsen majd rajtunk. Így döntsenek, tisztelt kormánypárti képviselők. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Szavazás következik. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy tárgysorozatba veszi-e a H/1319. számú, öt darab DK-s képviselő által benyújtott határozati javaslatot. Aki igen, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm. 3 igen. Aki nem! *(Szavazás.)* 10 nem. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen.

Megállapítom, hogy a Népjóléti Bizottság a H/1319. számú határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba.

Most pedig visszaadom az elnöklést Varga Zoltán elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Varga Zoltán, a bizottság elnöke veszi át.)

Albizottságok megalakítása

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen a szót alelnök úrnak. Tisztelt Bizottság! Az albizottságok megalakításáról kell

hogy döntsünk. Ezen napirendi ponthoz kapcsolódóan kiosztásra került a kormánypártok által előterjesztett javaslat, amely egyrészt a kötelezően létrehozandó albizottság, valamint az Esélyegyenlőségi Ügyekért Felelős Albizottság létrehozására irányul.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az elektronikus levélként érkezett javaslatokat a bizottság titkársága foglalta egységes javaslatba. Én köszönöm nekik a munkát.

Mielőtt megnyitnám a vitát, illetve szavoznánk a kezdeményezésről, azt javaslom, hogy a kötelezően létrehozandó albizottság esetében az egyszerűbb és rövid Ellenőrző Albizottság elnevezést támogassa a bizottság. Természetesen előzetesen tájékoztattam, és utána néztem a kérdésnek, annak semmi házsabályi akadálya ebben az esetben nincsen, és a parlamenti gyakorlatban is bevett, évtizedek óta ismert gyakorlat az, hogy az Ellenőrző Albizottságnak nevezett albizottságot ténylegesen ilyen rövid néven hozzuk létre. Amennyiben ebben a kérdésben nincs vita közöttünk... *(Nem érkezik jelzés.)*, ezt külön nem is kívánom szavazásra bocsátani.

A napirendi pont tárgyalását ezennel megnyitom. Kíván-e bárki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Nacsa Lőrinc alelnök úrnak adom meg a szót.

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Támogatjuk elnök úrnak az elnevezésre vonatkozó javaslatát.

A bizottság tagjai pedig, mint Tapolczai képviselőtársam kezdeményezését az Esélyegyenlőségi Ügyekért Felelős Albizottság létrehozására, ezt önök megkapták. Az előző ciklusban ez volt a Fogyatékosügyi ügyekkel foglalkozó albizottság, ezt egy kicsit kibővítve, új néven kezdeményezte Tapolczai képviselőtársam. És látják önök a jelöléseinket mind a két albizottságba.

ELNÖK: Természetesen, és az ezzel kapcsolatos anyagot minden képviselőtársam meg is kapta.

Egyetlenegy javaslatom lenne a bizottság működésével kapcsolatban, mégpedig az, hogy az Ellenőrző Albizottságba alelnököt is válasszon a tisztelt bizottság, és az alelnöki tisztségre ezennel javaslom Varga Ferenc képviselő urat, aki nincs itt, de tudomásom szerint ő vállalja ezt a tisztséget. Egyúttal javaslom, hogy a bizottság másik ellenzéki tagja, dr. Komáromi Zoltán alelnök úr legyen, aki szintén nincsen itt; és örömmel jelenthetem be, hogy azért nincs itt, hiszen éppen most született meg az unokája, ezekben a percekben. *(A kormánypárti képviselők részéről: Isten éltesse!)* Így is kívánok az egész családnak jó egészséget, a picinek pedig minden jót.

Azt javaslom tehát, hogy a bizottság az Ellenőrző Albizottságot a következő összetétellel hozza létre: elnök dr. Kovács József kormánypárti képviselő, Fidesz; alelnök Varga Ferenc, Jobbik; a tagok Horváth László, Fidesz; Nacsa Lőrinc, KDNP; dr. Komáromi Zoltán, DK. Amennyiben van hozzászólás ebben az ügyben, akkor a vitát megnyitom. *(Nem érkezik jelzés.)* Nincsen. Akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki támogatja az itt elhangzott javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Örömmel jelenthetem be, hogy többségi támogatással az Ellenőrző Albizottságot létrehoztuk.

A kormánypárti képviselőtársaim javaslata azt is tartalmazza, hogy az Esélyegyenlőségi Ügyekért Felelős Albizottságot hozzuk létre, és az elnöki és alelnöki tisztségét is kormánypárti képviselő töltsse be. Ehhez képest nekem szintén egy módosító javaslatom lenne: mégpedig az, hogy az albizottság alelnöki tisztségét ellenzéki képviselő töltsse be. És az ellenzéki képviselő személyére is kívánok javaslatot tenni, aki Szabó Timea képviselő asszony lenne. Azt javaslom tehát, hogy a bizottság az esélyegyenlőségi... *(Nacsa Lőrinc: Ki lenne a másik ellenzéki tag?)* Ez a kérdés még

számomra nyitott (*Nacsa Lőrinc: Akkor szavazzunk!*), tehát amennyiben nincsen más ellenzéki jelölés vagy jelentkezés erre a pozícióra, akkor nyitva hagyjuk ezt a kérdést. (*Jelzésre:*) Megadom a szót Sebők Éva képviselő asszonynak.

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Elnök úr felkért engem, én nemet mondtam. Nem az elnök urat akartam megsérteni, ennek egyszerű oka volt, méghozzá kettő darab egyszerű oka volt. Az egyik az, hogy szkeptikus vagyok az albizottság működésével kapcsolatban, hiszen maga a bizottság sem működik egészséges formában, a kormánypárti képviselőtársaink hátráltatása miatt. A másik oka pedig: ha az Esélyegyenlőségi Albizottság tagjait nézem, akkor sok szempontból elégedett lehetek, viszont egy szempontból nem. Ha jól sejtem, akkor ez az albizottság mindenféle esélyegyenlőségi ügygel foglalkozna, viszont egyetlen nőt sem sikerült a kormánypártiaknak delegálnia, így sem a nők esélyegyenlőségével, sem az anyák esélyegyenlőségével kapcsolatban nincsen, aki kormánypárti oldalról hitelesen meg tudna szólalni. Még azt sem tudom mondani, hogy legjobb tudomásom szerint bárkinek olyan végzettsége lenne a négy kormánypárti férfi képviselő közül, ami releváns hozzáadott tudást tudna biztosítani. Ezért én úgy érzem, hogy ebben a bizottságba én csak biodíszletként kellenék, amit ebben a formában nem szeretnék vállalni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. (*Jelzésre:*) Nacsa Lőrinc alelnök úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Mi örülünk képviselő asszony jelenlétének és munkájának az albizottságban, ha mégis úgy dönt.

Ahogy jeleztem, alapvetően az előző ciklusban ez a fogyatékossgal élők ügyeinek az albizottsága volt, és az elején erről is beszéltünk Tapolczai képviselő úrral, és az ő felvetésére bővítettük ki egy kicsit az elnevezést. Erről az elmúlt hetekben többször is szót váltottunk a képviselőtársammal. Én azt gondolom, hogy a bizottság hatáskörébe tartozó dolog - tehát ez nem főbizottság, tehát ez egy szűkített hatáskör -, továbbra is a legfőbb fókusz a fogyatékossgal élők ügyeinek a képviselete, az abban tájékozódás, és a megfelelő döntéshozatal előkészítése, ugyanakkor én helyeslem képviselő úrnak azt a kezdeményezését, hogy ezt ilyen szempontból bővítsük ki. Mi tényleg örömmel fogadjuk, ha képviselő asszony vagy bárki a bizottságból még örömmel csatlakozik ehhez.

Szerintünk helyes, ha az arány megtartásával nem egyedül Szabó képviselő asszony lesz az albizottság tagja, bár annak is nagyon örülünk (*Szabó Timea: Ennek én is örülnék!*), de ha más, akár az itt jelen nem lévő Komáromi alelnök úr vagy Varga Ferenc is képviseltetni szeretné magát a bizottságban, annak örülünk. Mi szeretnénk, hogy az általunk benyújtott személyi javaslat kerüljön szavazásra, elnök úr. Köszönjük.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Ha mindenki örül, én is örülnék. Nyilvánvaló módon én javaslatot teszek az albizottság létrehozására, azzal a kitételrel, hogy az ellenzéki egy mandátumot nyitva hagynánk ebben a kérdésben, és a későbbiek folyamán, nagyon bízom benne, hogy a következő bizottsági ülésen be tudunk arról számolni, hogy ezt a mandátumot is be tudjuk tölteni. Nyilván vannak olyan, akik nincsenek most jelen itt az ülésen, de legyünk rugalmasak.

Sebők Éva képviselő asszony jelentkezett, ezért számára újra megadom a szót, vagy mondhatnám azt is, hogy megnyitom a vitát újra.

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Én egy javaslattal élnék: amennyiben vagy Nacsa Lőrinc vagy Horváth László helyet cserél Bartos Mónikával, akkor bevállalom a hatodik helyet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Valójában érdekes javaslat a képviselő asszony javaslata, attól tartok, hogy képviselőcsoportok belügyébe való beavatkozásnak is tűnhetne. Teljesen természetesen értem. Olybá tűnik számomra, hogy mégiscsak kinyílt itt a vita. Szabó Tímea képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Én nem ilyen irányú javaslatot fogok tenni, én inkább csak kérdezem Nacsa Lőrinc képviselőtársamat, hogy az akkor elfogadható a Fidesznek, hogy ebben az albizottságban is egy kormánypárti és egy ellenzéki alelnök legyen?

ELNÖK: De valójában az előterjesztés egy elnökről, egy kormánypárti elnökről és egy...

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Szerintem egy kicsit udvariatlan lenne, ha az elnök és az alelnök is kormánypárti lenne, én ezért ebből a szempontból egy javaslatot tennék, hogy legalább a látszatát fenntartsuk az együttműködésnek.

ELNÖK: Valójában, Szabó Tímea képviselő asszony, a javaslatunk pont arról szól, hogy egy kormánypárti elnök lenne, ez dr. Tapolczai Gergely és egy alelnök, Szabó Tímea személyében.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Nacsa Lőrinc képviselőtársamnak volt egy olyan utolsó félmondata, hogy fenntartják az eredeti személyi javaslatot. Én pont ezért kérdeztem rá erre.

ELNÖK: Valójában az én előterjesztésem erről szól, ebben az eredeti formájában. A képviselőknek pedig szíve joga erről szavazni. *(Jelzésre:)* De megadom a szót Nacsa Lőrinc alelnök úrnak. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Köszönjük szépen képviselő asszonynak is a javaslatot, majd a választmányunk és a listaállítás kapcsán is meghívjuk a képviselő asszonyt, ha ilyen jó javaslatai vannak. A viccet félretéve: szerintem annyira fontos az albizottság hatásköre, és fontos a fogyasztókkal élők ügye, hogy természetesen készek vagyunk kompromisszumra. Az albizottságnak nem kell hat fősnek lennie, én közben megkértem Bartos képviselő asszonyt, hogy legyen tagja az albizottságnak, nem valaki helyett, mert a munkától ne vonjuk el a képviselőket, ha dolgozni akarnak, hanem pluszban, így örömmel látjuk a képviselő asszonyt, és szeretnénk felajánlani egy másik alelnöki helyet Szabó képviselő asszonynak. *(Szabó Tímea: Örülök!)* És akkor mindenki a demokrácia ünnepeként is elkönnyelheti a mai napot.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Én örömmel veszem, és természetesen befogadom Bartos Mónika képviselő asszony személyét. *(Nacsa Lőrinc: Ezzel így hét fős lesz a bizottság.)* Így van.

Kérdezem Sebők Éva képviselő asszonyt, hogy ebben formában kíván-e az albizottság tagja lenni.

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Ebben az esetben viszont már 5:2 lenne az arány. Elfogadom a jó szándékot, úgyhogy vállalom. *(Szabó Timea: Még akár az alelnököt is felajánlom.)* Nem kell.

ELNÖK: Hurrá, köszönöm szépen. Úgy gondolom, már nem keltünk fel hiába. Összegezném a mai munkánk eredményét. Az Esélyegyenlőségi Ügyekért Felelős Albizottság kapcsán a következő összetételre teszek javaslatot: elnök dr. Tapolczai Gergely, alelnök Szabó Timea és Nacsa Lőrinc. Tagok: Horváth László, Sztojka Attila, Bartos Mónika és Sebők Éva. Ki az, aki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* Hosszú ülésen vagyunk túl, de a végére mégiscsak kiderült a valós szám. Egyhangúlag támogatta a bizottság a javaslatot.

Egyebek

Az utolsó napirendi pontunk az egyebek. Az egyebekben van-e valakinek bármilyen közlendője? *(Jelzésre:)* Sebők Éva képviselő asszony. Parancsoljon!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Én csak szeretnék nem szó nélkül elmenni a bizottsági ülés elején történtek mellett, és felolvasni egy kettővel ezelőtti bizottsági ülésről egy Kovács Sándor-idézetet *(Kovács Sándor: Na!)*: „Tisztelt Bizottság! Képviselőtársunk meg fog lepődni, nyitottságot fog találni a Fidesz-frakció részéről. Egy baj van, hogy azt a bizonyos lábat lábfejen lőtte, mielőtt idehozta, ugyanis az előterjesztésben normál utazásiköltségtérítés-támogatás van, és a normál utazásiköltség-térítés 2021-ben a 3,1 milliárdból csinálna 6,2 milliárdot, és ebből csak az SNI-re 573 millió forintot fizettünk ki. Tehát azt gondolom, ha képviselő úr átdolgozza, és valóban ezeknek a beteg gyerekeknek az utaztatásáról van szó, azt gondolom, hogy nyitottak vagyunk ennek a megtárgyalására. Így viszont jómagam részéről tartózkodást fogok javasolni, mert az elvvel ugyan egyetértünk, de a szövegezésben egy teljesen más, sarkaiból kiforgatott számsor jönne ki. Köszönöm szépen.”

Megismételném: azt mondta, hogy nyitottak a megtárgyalásra, és azt mondták, hogy várják a módosítók beérkezését. Azóta ez a második ülésünk, az előzőre kollektíven nem jöttek el, ezzel határozatképtelenné téve a bizottságot. Ezzel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy tiszteletdíjat kapnak azért, hogy itt elvégezzék a munkájukat. Most levetették napirendről. Én annyit szeretnék önöknek javasolni, hogy végre - hogy mondta Mészáros Lőrinc? - legyenek bátorak *(sic!)*, és vállalják a véleményüket, hogy akkor hazudott-e ön, Kovács úr, és mégsem kívánják támogatni. De ezzel, hogy játszogatnak itt a dolgokkal, csak a saját gyávaságukat és gyenge jellemüket mutatják meg.

Nem kell kérnem, úgy gondolom, de mégis azt kérem Z. Kárpát Dánieltől, hogy minden egyes elkövetkező ülésen legyen bent ez a dolog, mutassa meg a Fidesz a valódi arcát. Minden egyes alkalommal le fogják vetetni napirendről? Vagy felváltva fognak nem bejönni és levetetni napirendről? Vagy mi a terv? Addig pedig marad a szokásos: az ég kék, a fű zöld, a Fidesz hazudik. Köszönöm.

ELNÖK: Sebők Éva Képviselő Asszony! Az egyebek nem az a műfaj, ahol újranítjuk ezt a vitát. *(Sebők Éva: Erről nem volt vita.)* Tehát én értem, és higgye meg, nekem is meglenne hozzá a szókinccsem, hogy egy adott pillanatban hosszasan tudjak érvelni bizonyos dolgok mellett, de ahogy mondtam is az ülés vezetése közben, őrizzük meg a bizottság tekintélyét, lesz arra lehetőség, hogy ezt a kérdést kinyissuk. Ezért én Kovács Sándor alelnök úrnak sem adnám meg a szót ebben a kérdésben. Amennyiben

kívánják, természetesen tovább folytathatják személyesen a vitát, de még egyszer mondom, a bizottság ülésének ez a pontja, az egyebek megtárgyalása inkább arról szól, hogy olyan információkat közöljünk a bizottsággal, amely közérdekű, ne pedig egy megkezdett vitát folytassunk. Köszönöm, és kérem a megértésüket ebben.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen. Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 55 perc)

Nacsa Lőrinc
a bizottság alelnöke

Varga Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Lajtai Szilvia és Podmaniczki Ildikó