



Ikt. sz.: NJB-42/7-4/2022.

NJB-3/2022. sz. ülés  
(NJB-3/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Népjóléti Bizottságának**  
2022. október 3-án, hétfőn 10 óra 02 perckor  
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>6</b>
<b>Az alelnökök helyettesítési sorrendjének meghatározása</b>	<b>6</b>
<i>Határozathozatal</i>	7
<b>Élelmiszerkupon program bevezetéséről szóló H/88. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>7</b>
<i>Komjáthi Imre bevezetője</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	9
<b>A családi pótlék megduplázása és indexálása érdekében a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló T/954. számú törvényjavaslat. (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>9</b>
<i>Szabó Sándor bevezetője</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	14
<b>Plusz egyhavi iskoláztatási támogatás folyósításáról, valamint a családi pótlék összegének megduplázásáról szóló T/983. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>14</b>
<i>Tordai Bence bevezetője</i>	14
<i>Hozzászólások</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	19
<b>Az ápolási díj összegének a mindenkori minimálbérhez történő kötéséről szóló H/247. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>20</b>
<i>Határozathozatal</i>	20
<b>A szociális dolgozók 2022. évi egyszeri bérkiegészítéséről szóló határozati H/248. számú javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>20</b>
<i>Határozathozatal</i>	21
<b>Az utazási költségtérítési támogatás emeléséről szóló H/1063. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>21</b>
<i>Z. Kárpát Dániel bevezetője</i>	21
<i>Hozzászólások</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	24

<b>Egyebek</b>	<b>24</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>26</b>

## Napirendi javaslat

1. Az alelnökök helyettesítési sorrendjének meghatározása  
(A HHSZ 109. § (2) bekezdése alapján)
2. Élelmiszerkupon program bevezetéséről szóló határozati javaslat (H/88. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Molnár Zsolt, Hiszékeny Dezső, Komjáthi Imre, Kunhalmi Ágnes, Szabó Sándor, Dr. Hiller István, Vajda Zoltán (MSZP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A családi pótlék megduplázása és indexálása érdekében a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/954. szám)  
(Szabó Sándor (MSZP) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Plusz egyhavi iskoláztatási támogatás folyósításáról, valamint a családi pótlék összegének megduplázásáról szóló törvényjavaslat (T/983. szám)  
(Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Az ápolási díj összegének a mindenkori minimálbérhez történő kötéséről szóló határozati javaslat (H/247. szám)  
(Ungár Péter (LMP) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A szociális dolgozók 2022. évi egyszeri bérkiegészítéséről szóló határozati javaslat (H/248. szám)  
(Ungár Péter (LMP) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Az utazási költségtérítési támogatás emeléséről szóló határozati javaslat (H/1063. szám)  
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Varga Zoltán (DK), a bizottság elnöke**

Dr. Kovács József (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Kovács Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Pesti Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Nacsá Lőrinc (KDNP), a bizottság alelnöke  
Dr. Komáromi Zoltán (DK), a bizottság alelnöke  
Horváth László (Fidesz)  
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)  
Sztojka Attila (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Varga Ferenc (Jobbik)  
Sebők Éva (Momentum)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Bartos Mónika (Fidesz) Kovács Sándornak (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. Mészáros Lajosnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Buksza Zsolt bizottsági főmunkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Komjáthi Imre országgyűlési képviselő (MSZP)  
Szabó Sándor országgyűlési képviselő (MSZP)  
Tordai Bence országgyűlési képviselő (Párbeszéd)  
Z. Kárpát Dániel országgyűlési képviselő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

VARGA ZOLTÁN (DK), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok. Tisztelt Bizottság! A Népjóléti Bizottság megkezdte az október 3-ai, mai ülését. Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, a hivatal dolgozóit és természetesen a meghívottakat is. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, el tudjuk kezdeni a munkát. Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt Mészáros Lajos képviselő úr fogja helyettesíteni, Bartos Mónika képviselő asszonyt pedig Kovács Sándor.

Gondolom, mindenki megkapta az előzetes meghívót, sajnos több módosítás is történt az elmúlt időszakban, de örülök neki, hogy végre el tudjuk kezdeni az őszi ülészak első bizottsági ülését rendben és tisztességesen. Megkérdezem, hogy mindenki megkapta és elolvasta-e a meghívóban szereplő előterjesztéseket. Ki az, aki elfogadja az ülés napirendjét? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Úgy látom, hogy egyhangúan mindenki elfogadta. Köszönöm szépen.

Engedjék meg, tisztelt bizottság, hogy mielőtt a mai napi munkánkat megkezdjük, egy pár szót szóljak magamról, hiszen az első olyan alkalom, hogy bizottsági elnökként ülhetek itt, a bizottságban. Tudják nagyon jól, két évet együtt dolgoztunk, hiszen én is Népjóléti Bizottság tagja voltam, de úgy érzem tisztességesnek, ha mégiscsak szólok egy pár szót magamról, és ezt ne értsék félre, és ne értsék kérdésnek. Igen, igaz a hír, egy melós, egy tisztességes melós, dolgos munkáscsaládból származom, és én magam is hosszú-hosszú éveig két kezem munkájával teremtettem meg a saját családomnak, a két csodaszép lányomnak azt a lehetőséget, hogy tisztességes, becsületes magyar emberekké tudjanak válni. Mondhatnám azt is, hogy nulladik generációs értelmiségi vagyok én is, hiszen munka mellett szereztem meg a diplomámat, és így én magam is tudom, hogy mit jelent ma Magyarországon melósnak lenni. Engem is ugyanúgy sújtott a devizahitel minden kínja, én is ugyanúgy nyögtem a devizahitelnek minden törlesztő részletét, sőt mind a mai napig ugyanúgy meg is van. De én erre büszke vagyok, mint a múltamra is. (Megérkezik az ülésre Sebők Éva.) Nagyon-nagyon sok mindent mondhatnék még magamról is, hogy mennyire nehéz ma Magyarországon boldogulni melósként, hiszen én tudom, hogy milyen nehéz ez, de mégiscsak engedjék meg, hogy arról beszéljek egy pár szót, hogy mit tartok fontosnak én magam itt, a bizottságban. Mert vallom, hogy a bizottság és annak tagjai, természetesen köztük én is, majd akkor végzik jól a dolgukat, akkor végezzük jól a dolgunkat, ha üléseink ajtaján kívül tudjuk, tudják hagyni a sokszor antagonisztikusnak tűnő politikai ellentéteinket, de akár az időnként személyes vélt vagy valós vitáinkat is. Én hiszem, hogy a bizottságban dolgozók számára akkor lesz tökéletes munka, ha képviselői esküjükhöz híven nem pártjuk politikusainak hatalma és jóléte, hanem a tízmillió tisztességes és becsületes, és hát sajnos tudjuk nagyon jól, egyre inkább kétségbeesettebb magyar boldogulása és egészsége lesz majd a fontos. Ha a szigorú gazdasági protokollok mellett észrevesszük a segítségre váró, felénk kezét nyújtó emberek tömegeit. Ha kellő emócióval és gondoskodással, tisztelettel és persze szolidaritással törekszünk arra, hogy a bizottság nevében is szereplő fogalom, a népjólét valódi tartalmát és értelmet tudjon nyerni. Én ezt tudom önöknek ígérni, mindenkinek nagy-nagy tisztelettel ehhez kellő kitartást és jó munkát kívánok. És akkor kezdjük meg a mai munkánkat.

### **Az alelnökök helyettesítési sorrendjének meghatározása**

A kiküldött napirendhez csatlakozva az első napirendi pontunk az alelnökök helyettesítési sorrendjének a meghatározása. Tudják nagyon jól, tisztelt

képviselőtársaim, hogy a határozati házsabályi rendelkezések 109. § (2) bekezdése tartalmazza azt a feladatot, hogy a bizottság meghatározza, hogy az alelnökök milyen sorrendben helyettesítik a bizottság elnökét annak akadályoztatása esetén. A múlt héten én az alelnök urakkal egy találkozót kezdeményeztem, sajnos ez a találkozó nem jött létre, így egy olyan előterjesztést fogok most a tisztelt bizottság elé tárni, amit elnöki jogkörömben teszek meg. A parlamenti hagyományokra is tekintettel ezért azt javaslom, hogy az alelnökök helyettesítési sorrendjében első helyen szerepeljen dr. Kovács József alelnök úr, a bizottság rangidős tisztségviselője. Második helyre javaslom dr. Komáromi Zoltán alelnök urat, őt követően Kovács Sándor alelnök urat, majd dr. Pesti Imre alelnök urat és végül, de nem utolsósorban Nacsa Lőrinc alelnök urat. A bizottság tagjainak most megadom a szót a helyettesítési sorrendet érintő esetleges további javaslatok megtételére. Kíván-e bárki is szólni? Mészáros képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. MÉSZÁROS LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr a szót. Én is szeretnék egy javaslatot tenni a bizottság alelnökeinek helyettesítési sorrendjére, ahol az első helyen dr. Kovács József, második helyen Nacsa Lőrinc, harmadik helyen Kovács Sándor, negyedik helyen Pesti Imre és ötödik helyen dr. Komáromi Zoltán urakat javaslom. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Esetleg más javaslat? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs más javaslat, ismervé és elfogadva a bizottsági erőviszonyokat, szavazásra teszem fel a kérdést a módosított javaslatról. Ki az, aki támogatja a Mészáros képviselő úr által benyújtott módosító javaslatot? Kérem, ezt kézfelemeléssel jelezzék. *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Három nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm szépen. Természetesen így az általam benyújtott javaslat visszavonásra kerül, és tájékoztatom a bizottságot, hogy a helyettesítési sorrend a szavazásnak megfelelően fog kialakulni. Köszönöm szépen.

### **Élelmiszerkupon program bevezetéséről szóló H/88. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A második napirendi pontra térünk át, az élelmiszerkupon program bevezetéséről szóló H/88. számú határozati javaslat. Itt a tárgysorozatba vételről döntünk. Elsőként a napirendi pont előterjesztőjének Komjáthi Imre képviselő úrnak meg a szót.

### **Komjáthi Imre bevezetője**

KOMJÁTHI IMRE (MSZP), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Májusban, amikor benyújtottuk a határozati javaslatunkat is, már jelentős mértékben bontogatta szárnyait a megélhetési válság. Azóta az infláció szó szerint berobbant, azóta egy energiaválság is nehezíti a megélhetést. Láthatják az előterjesztésünkben, hogy a legelesettebbek, a legkiszolgáltatottabbak érdekében nyújtottuk be a javaslatunkat. Azt is láthatják, hogy nem a valóságtól elrugaszkodott a javaslatunk. Éppen ezért kérem, hogy támogassák a benyújtott javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztőnek. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Nacsa Lőrinc képviselő úr, alelnök úr.

## Hozzászólások

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke. Köszönöm szépen, elnök úr. Üdvözljük a bizottságban ismét. Tisztelt Képviselőtársam! A határozati javaslatlalt kapcsolatban azt szeretném az ön figyelmébe ajánlani, hogy 2010-ben körülbelül 30 milliárd forint állt a gyermekétkeztetésre rendelkezésre az akkori utolsó szocialista költségvetésben.

Ez az általunk, az Országgyűlés által tavaly elfogadott '22-es költségvetésben 82 milliárdra emelkedett, de most évközben mind a minimálbár emelése miatt, mind az infláció miatt, mind a nyersanyagok áremelkedése miatt további körülbelül 20 milliárddal 100 milliárd fölé emelkedett az az összeg, ami ebben az évben rendelkezésre áll a gyermekétkeztetésre, és a 2023-as, már elfogadott költségvetési törvényben is több mint 100 milliárd forinttal áll rendelkezésre a költségvetési keret erre a feladatellátásra.

Itt a jogosultak köre nagyon-nagyon hasonló, hiszen folyamatosan bővül ez a lehetőség, az ingyenes és kedvezményes gyermekétkeztetés is. Sőt, ha emlékszik a képviselő úr, akkor ezt kiterjesztettük a szünetei gyermekétkeztetésre is, tehát nemcsak iskolaidőben, hanem szünetekben is kapják a gyermekek vagy ingyenesen vagy 50 százalékos kedvezménnyel az erre jogosult gyermekek: tartósan beteg gyermekek, fogyatékkal élő gyermekek, három vagy több gyermeket nevelő családok is jogosultak erre.

Így új jogosultságokat is bevezettünk, hiszen a naponta akár a bölcsődében négyszer, az óvodában pedig háromszor biztosított ingyenes gyermekétkeztetésre is jogosultak ezek. Akkor is jogosult - ön is behozott egy rászorultsági szempontot is -, hogyha az egy főre jutó jövedelem nem éri el a kötelező legkisebb munkabér nettó összegének 130 százalékát. Tehát ez az intézkedés a legalacsonyabb jövedelemből élők számára is óriási segítség.

Itt a javaslatban sem összeg nem szerepel, sem az, hogy ezt honnan kellene a költségvetésnek biztosítani. Én azt gondolom, hogy az az emelés, ami évközben a nyersanyagárak és az infláció emelkedése miatt meghatározásra került a kormányzat részéről és elérte a több mint százmilliárdot, az kielégítően rendezi ezt. Természetesen a jövő évi költségvetés is úgy van megalkotva, hogy ha szükség van a további infláció vagy a további árnövekedés miatt a gyermekétkeztetésre több pénzt fordítani, akkor természetesen minden további akadály nélkül ez meg fog történni.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt az irányt kell támogatni, ezért kértük önöket anno, hogy támogassák ezt a költségvetési törvényt, amiben benne van ez a gyermekétkeztetés. Ezért támogassák a jövő évi költségvetési törvényt, amiben benne van ez a megemelt gyermekétkeztetés, és természetesen a mi célunk az, hogy minden gyermek kapjon megfelelő ételmiszert, kapjon megfelelő étkezést, legyen az bölcsődében, iskolában, óvodában, vagy akár a szünetekben is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Sebők Éva képviselő asszony!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Csak Nacsa úrra szeretnék reagálni röviden. Sajnos a gyermekétkeztetés mélységi oldalával ugyanakkor nem nagyon hallom foglalkozni. Én pont az elmúlt évben mentem végig egy olyan helyzeten, ahol a megye több más étkeztetési helyzetéhez hasonlóan NER-közeli vállalkozóhoz került kiszervezésre az étkeztetés.

Félreértés ne essék! A korábbi kormányok idején is volt zöld rántotta és egyéb csodálatos dolgok, de most eljutott az étkeztetés a megyénkben arra a szintre, ahol a szülők meglátva a gyermekek elé kerülő ételmiszert, szó szerint öklendezni kezdenek. Nagyon szeretném, hogyha el tudnánk kezdeni dolgozni azon, hogy hogyan lehetne úgy



módosítani az étkeztetési rendszereket - nemcsak gyermekétkeztetési szinten, hanem akár szociális intézményekben, legyen önkormányzati vagy egyházi fenntartású egy-egy intézmény -, hogy ilyenre ne kerülhessen sor. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászóló? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor a vitát lezárom, és az előterjesztőnek adom meg a szót a válaszra. Köszönöm.

KOMJÁTHI IMRE (MSZP), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Nem kételkedem az önök jó szándékában, viszont a hatékonyságot vitatom, illetve arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a különleges helyzetre való tekintettel nyújtottuk be ezt a javaslatot.

Csak egy példát említek. A kenyér ára 66 százalékkal emelkedett január óta. Azt gondolom, hogy ebben a helyzetben, ilyen infláció és ilyen terhek mellett, amelyek sújtják a lakosság legelesettebb részét, egyáltalán nem elrugaszkodott a mi kérésünk a valóságtól. Ez a húszezer forint, amit gyakorlatilag bankkártyaszerűen lehetne felhasználni alapvető élelmiszerekre, gondolom, hogy valós segítséget jelenthetne ebben a kialakult helyzetben, amely egyre jobban romlik. Ezért kérem újfent önöket, hogy támogassák a javaslatunkat. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki támogatja a H/88. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás)* Egy tartózkodás. Így a bizottság a javaslat tárgysorozatba vételét nem támogatta, a napirendi pontot lezárom.

### **A családi pótlék megduplázása és indexálása érdekében a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló T/954. számú törvényjavaslat. (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 2. napirendi pont következik. A családi pótlék megduplázása és indexálása érdekében a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló T/954. számú törvényjavaslat. Itt ismét döntenünk kell a tárgysorozatba vételről. Elsőként a napirendi pont előterjesztőjének, Szabó Sándor képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

### **Szabó Sándor bevezetője**

SZABÓ SÁNDOR (MSZP), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Csak nagyon röviden szólnék, hiszen azt gondolom, hogy az előterjesztés egyértelmű. A Magyar Szocialista Párt évek óta beadja már ezt a javaslatot, ami a családi pótlék összegének megduplázásáról szól, hiszen az elmúlt tizenkét évben ennek az összege egyetlen forinttal sem emelkedett, és így jelentős mértékben veszített az értékéből.

A javaslatunk négy elemet tartalmaz. Egyrészt a családi pótlék összegének megduplázását; a másik javaslatunk, hogy ennek a megduplázott összegnek év elején érvényben lévő inflációs rátával történő emelése megvalósuljon; a harmadik javaslatunk arra vonatkozik, hogy minden hónapban kerüljön kifizetésre a családi pótlék összege. Ne lehessen azt megtenni, hogy augusztusban, bár segítséget nyújtva a családoknak dupla összegű családi pótlékot nyújtunk, de szeptemberben ennek az összege elmaradt, hiszen tulajdonképpen csak a szeptemberi összeg előrehozataláról van szó, és a negyedik javaslatunk pontosan azért, amit a kormány is felismert, hogy augusztusban érdemben kell segíteni a családokat, hiszen az iskolakezdés nagyon

megterhelő a háztartások számára, ott valóban legyen egy dupla összegű családi pótlék. Arra kérem mind kormánypárti, mind ellenzéki képviselőtársaimat, hogy támogassák a javamat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő úrnak. A vitát megnyitom. Ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Jelzésre:)* Nacsa Lőrinc alelnök úr!

### **Hozzászólások**

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársam! Tisztelt Bizottság! Nagyon hosszú vita ez a parlamenti patkó két oldala között. Számos alkalommal a plenáris ülésen is, és talán még több alkalommal itt, a bizottság keretein belül is lefolytattuk, hogy alapvetően más a koncepciónk, amikor a családtámogatásokról gondolkozunk, mint ami önöknek. Hogy Komjáthi képviselő úr szavait idézzem, én sem vonom kétségbe a jó szándékot, de más a koncepciónk a családtámogatások rendszerében.

Ugyanakkor azt az egy csúsztatást azért tisztáznám az előterjesztésben, hogy az nem trükk, hogy augusztusban fizetik ki, mert önök trükknek nevezik azt, hogy a kormány augusztusban fizeti ki a szeptemberi járandóságot a családnak, hiszen ön is pontosan ismerheti a családok helyzetét, az iskolakezdéssel járó költségek augusztus utolsó hetében jelentkeznek leginkább, amikor a családok megveszik a szükséges tornacipőt, a vonalzót, a füzeteket. Tankönyvet nem, mert ingyenes a tankönyv, nem úgy, mint az önök idejében volt. Azért segítünk, és azért hozzuk előre ezt az utalást, mert akkor jelentkeznek a legnagyobb költségek a családoknál, egy gyermeknél, két gyermeknél, három gyermeknél és így tovább, még nagyobb költségek, ezzel segítünk. Csak szeretném kérni, hogy ne nevezzük trükknek a jövőben azt, ha előrehozott utalással próbálunk abban a helyzetben segíteni, amikor a legnagyobb költség keletkezik az iskolakezdéssel összefüggésben a családoknál.

Mi nem szeretnénk összekeverni a szociális támogatási rendszert a családtámogatási rendszerrel, mert ez két különböző rendszer. Ön itt ebben az előterjesztésben szerintem egy kicsit keveri a kettőt, és szerintünk ez nem szerencsés. Látjuk azt, hogy az a 970 milliárd forintos összeg, ami 2010-ben rendelkezésre állt a családtámogatási rendszerben az egész országot, az egész évet tekintve, az 2022-ben 3600 milliárd forint volt, ha idevesszük a személyijövedelemadó-visszatérítést is, amelyet minden, gyermeket nevelő család megkaphatott ez év február-márciusában.

Én azt gondolom, hogy ez az összeg igen jelentős, és jóval nagyobb - ha idevesszünk inflációt, mindent, akkor is nagyon-nagyon jelentős - növekedésről beszélhetünk: családi adókedvezményi rendszer, az otthonteremtési programok, a gyed extra és így tovább, visszaemeltük a gyest három évre. Egy olyan kiterjedt és átfogó családtámogatási rendszert hoztunk létre, amelyet még a Covid-járvány kellős közepén is bővítettünk további elemekkel, és amely rendszert a mostani válsághelyzet, energiaválság és a háború és a szankciók okozta gazdasági válsághelyzet közepén is szeretnénk tovább bővíteni. Önöknek is beszélt erről a miniszterelnök itt a parlament keretein belül, hogy ez év decemberében szeretnénk bejelenteni további családtámogatási intézkedéseket, mert úgy gondoljuk, hogy a családokat kell elsősorban megvédeni és segíteni. Éppen ezért alakítottuk ki az elmúlt 12 évben minden idők legnagyobb és legátfogóbb családtámogatási rendszerét, a GDP több mint 5,5 százalékát költjük családtámogatásokra. Ez egész Európában, sőt talán az egész világon egyedülálló, nincs még egy ilyen kormány, aki ennyit költ a családok támogatására. Ez szerintünk helyes cél és helyes dolog. Minden lehetőséget meg kell ragadni, hogy a családokat pénzzel is támogatni tudjuk. Nem fogom felsorolni önnek, ismeri pontosan a családtámogatásaink rengeteg elemét, amely rendelkezésre áll.

A mi szakpolitikai irányunk az az, ami egyszerre szeretné munkára ösztönözni és a gyermeknevelést támogatni a családoknál. A leghatékonyabb rendszer a családi adókedvezmény, ami a jogosultak 97 százalékát éri el, és támogatja. Mi azt gondoljuk, hogy ezt a rendszert kell fenntartani, bővíteni, és azt az átfogó rendszert - az otthoneremtéstől a felújításon keresztül a babaváráson át az adókedvezményekig - kell tovább támogatni. Ezt a vitát - pont itt ül Z. Kárpát Dániel képviselő úr - számos alkalommal lefolytattuk a parlamentben is, és szerintem lesz is még lehetőségünk a jövőben is, hogy ki milyen családtámogatási rendszert képzel el. Mi azt gondoljuk, hogy a jelenlegit kell nemcsak fenntartani, hanem bővíteni is. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Sebők Éva képviselő asszony, parancsoljon!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Egy pár dolgot szeretnék itt tisztázni: a családi pótlék és a családi adókedvezmény között nincsen átjárás, két teljesen különböző természetű és célú kedvezményről, illetőleg transferről beszélünk. Egyrészt más a címzettje a két jogcímnek: a családi adókedvezmény címzettje a szülő, a családi pótlék pedig a gyermeké, az más kérdés, hogy a szülő rendelkezik az elköltéséről. Alapvetően egyébként nincsen közöttünk egyet nem értés abban, hogy célszerű a családtámogatások egy részét, illetőleg a családok támogatásának egy részét adókedvezmény formájában adni, viszont ez nem járhat együtt azzal, hogy a családi pótlék, illetőleg a hasonló típusú ellátások teljes elszorvasztásra kerüljenek.

Elég csak abba belegondolni, hogy ki lesz az ember az utalás végén a két különböző típusú ellátásban. A családi pótlékot általában az anyák szokták megkapni, ez igaz, anekdotikus az érvelésem egy kicsit mögötte, de tekintettel arra, hogy több ezer család családi pótlékját készítettem elő magam is annak idején, míg a piacon dolgoztam, illetőleg amíg a családi pótlék folyósítását nem vitték a honvédséget leszámítva, mindenhol a kincstári körbe, és több ezer család családi adókedvezményét dolgoztam föl, ezért anekdotikus érvelés ide vagy oda, azért mégis aránylag jó mintám van arról, hogy mik a családok döntései. A családi adókedvezmény ellenben abban az esetben, ha a szülők együtt vannak, az esetek elsöprő többségében az apa fizetéséből kerül érvényesítésre, ami önmagában nem probléma, nagyon sok családnál ez egy jól működő modell, viszont nagyon sok családnál megbillenti a családon belüli dinamikákat, hiszen az apa rendelkezik az összeg felett. Van, ahol, mondom, ez nem okoz problémát, de nagyon sok családnál igen.

Miért az apa veszi igénybe a családi adókedvezményt? Ennek több oka van, egyrészt az apa a legtöbb családban többet keres, mint az anya, másrészt pedig nagyon magas jelenleg is a bejelentési hajlandóság hiánya a szülőképes korú nők esetében. Ahhoz, hogy ez rendezésre kerüljön, ehhez nagyon fontos lenne az, hogy végre komolyan vegyük azt, hogy a szülőképes korú nők bejelentésre kerüljenek, teljes fizetésükre bejelentésre kerüljenek, és visszavárja őket a munkahelyük. Még nagy foglalkoztatók is, a saját településemen is több nagyfoglalkoztatóról tudok, aki szülőképes korú nőt kizárólag munkaerő-kölcsönzés keretében hajlandó foglalkoztatni, és vagy kizárólag határozott idejű szerződéssel hajlandó foglalkoztatni. Ahogy említettem, nekem nincsen bajom a családi adókedvezménnyel, de ez nem jelenti azt, hogy gyakorlatilag el kell sorvasztani a családi pótlék rendszerét, mert más a célja a két különböző jogcímnek. Támogatni fogom a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kovács Sándor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Sebők Évának szeretnék csak válaszolni, és nem az okoskodás beszél belőlem, valóban két alapvető különbség van a két juttatás között. Az egyiket úgy hívják, hogy passzív, a másik pedig aktív. Az összes többinek majd tessék utánanézni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony, Sebők Éva képviselő asszony!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Több mint tíz éve intéztem mind a kettő - pontosabban a családi pótléknál egy kicsit kevesebb - folyósítását több ezer magyar családnak. Munkaügyi és társadalombiztosítási szakértő a végzettségem, nagyon kérem, hogy legyen kedves, ne mansplainelje nekem a saját szakmámat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nacsa Lőrinc alelnök úr kíván hozzászólni. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Képviselő asszonynak csak szeretném azt a figyelmébe ajánlani, hogy nagyon veszélyes terepre téved akkor, amikor az édesapát és az édesanyát egymással szembe kívánja fordítani ilyen általánosító módon, hogy akkor mintha az nem a családi kasszába menne, bárki is vegye azt igénybe - családi pótlék, családi adókedvezmény, bármilyen módon. És lehet, hogy a nagy számokban igaza van, hogy kihez érkezik meg, egyébként számos családnak közös bankszámlája van. Ez az általánosító, hogy felborul a dinamika, mert az édesapa bankszámlájára érkezik meg, vagy ő veszi igénybe a családi adókedvezményt. Azt gondolom, hogy ez veszélyes, a családok szétszakításához nagyon veszélyes irány, amit a képviselő asszony itt megfogalmazott, ezért ebben csak óvatosságra intenek.

A másik dolog, amit szerettem volna mondani, hogy pontosan ezért vezettük be, amit ön mond, és azzal a részével egyet tudok érteni, hogy folyamatosan dolgozni kell azon, hogy a szülőképes korú nők foglalkoztatási helyzete javuljon. Például, mikor valakinek gyermeke van, és vissza kíván menni dolgozni, akkor megkapja a családi ellátást is és a fizetést is. Ha emlékszik képviselő asszony, és ismeri a rendszert, akkor a baloldal idejében ez úgy volt, hogy megszűnt a családi ellátás, amint visszament dolgozni, attól a naptól kezdve nem folyósította az állam a családi ellátásokat, gyest, gyedet, bármilyen ellátást. Most vissza tud menni úgy dolgozni, ezért próbálunk bölcsődeépítési programokat indítani folyamatosan az országban, ezért próbálunk a foglalkoztatási adatokon javítani, és ahogy látszik az adatokon, ezzel, azt gondolom, hogy könnyelhetünk el magunknak eredményeket amellet, hogy van tennivalónk is, ebben egyetérték. Megkapják mind a két ellátást, ami egy olyan szintlépés volt a munkaerőpiacra való visszatérésük és a gyermekvállalásuk összeegyeztethetőségében ezeknek a családoknak, ami, azt gondolom, hogy az elmúlt 30 évben nem történt, és ez egy történelmi adósság volt, amit sikerült így rendezni. Ezáltal az egész családtámogatási rendszer sokkal szilárdabb és sokkal teljesebb körű lett. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga Ferenc képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

VARGA FERENC (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Nacsa Lőrinc előző előtti mondandójára szeretnék reagálni. Az előterjesztő elmondta, hogy augusztusban duplán érkezik a családi pótlék. Igen, ez így van, és értjük is, hogy ezt a kormánypártiak miért teszik így, de azért nagyon meglepődtem, amikor augusztusban az összes kormánypárti képviselő azzal harknizott, hogy duplán érkezik a családi, csak azt elfelejtik hozzátenni, hogy szeptemberben meg nem érkezik.

Nyilván értem a mögöttes tartalmat, csak látom azt a politikát, amit önök ezzel kapcsolatban folytatnak. Egyébként meg fogom szavazni a javaslatot. Annyival kiegészíteném, hogy a Jobbik javaslata úgy szól a családi pótlék területén, hogy mindez családi kártyán történjen, ami biztosítaná, hogy ez az összeg teljes mértékben a gyermekek számára hasznosuljon. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászóló? *(Jelzésre:)* Ha nincs kormánypárti hozzászólás, akkor Sebők Éva képviselő asszonynak adom meg a szót. Köszönöm.

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Egy gyors reakciót engedjen meg, Nacsa úr! Nagyon sok esetben valóban nem okoz ez problémát, de ahogy említette, közös is a bankszámla.

Abban az esetben viszont problémát okoz, hogyha vagy nem közös a bankszámla, vagy a közös bankszámlához csak az apának van hozzáférése. *(Nacsa Lőrinc: Valamit mutat?)* Van ezzel szemben természetesen olyan eset is, amikor csak az anyának van hozzáférése a bankszámlához, de ez nyilvánvalóan sokkal-sokkal alacsonyabb arány.

Attól, hogy egy jelenség nem jó, attól nem szabad letagadni a létezését. Tudom, hogy nagyon extrém irányba fogok elmenni, ugyanakkor ez a veszélyességét nem csökkenti a történetnek. Abban az esetben, ha gazdasági bántalmazás alakul ki a háztartáson belül, akkor a családi adókedvezmény és a családi pótlék kettőse, abban az esetben, ha a családi pótlék el van sorvasztva, képes és alkalmas arra, hogy tovább növelje a veszélyhelyzetet a bántalmazó családban.

Nyilván nem jó ez a helyzet, de figyelni kell arra is, hogy aki ilyen veszélyhelyzetbe kerül, annak adjunk így is kiutat, hogy a hozzá érkező jövedelem ne kerüljön elsorvadásra, hogy áldozatként könnyebben ki tudjon lépni a szerepből.

De nyilván ez a probléma nemcsak akkor áll fönn, hogyha gazdasági bántalmazás van, akkor is fönnáll, hogyha egész egyszerűen eltolódnak az arányok abban, hogy egy családon belül mi az, ami finanszírozható, és mi az, ami nem, az alapján, aki dönt.

Azt gondolom, hogy volt jó néhány olyan intézkedés a kormány részéről az elmúlt tizenkét évben, ami a szülőképes korú nők munkaerőpiaci helyzetét rendezni próbálta, csak az állításom az, hogy nem vagy alig voltak ezek sikeresek. Alapvetően nem vagyok az a típusú politikus, aki túlságosan rendpárti lenne, de ebben az esetben pont igen, hiszen a munkaügyi ellenőrzések rendszere elsorvadt, korábban sem volt túlságosan acélos, de jelentősen elsorvadt. Nagyon sok olyan ellenőrzési formát nem alkalmaz jelenleg az állam, amely fontos lenne, például, hogy ránézzen egy-egy munkáltatónál azokra a demográfiai mutatókra, amelyek a határozott idejű szerződéses, a munkaerő-kölcsönzéses esetek és a határozatlan időre alkalmazott dolgozók esetében fönnállnak. Nagyon-nagyon szépen ki tudna csúcsosodni, hogy hol van ilyen jellegű probléma.

Az ellenőrzések rendkívül ritkán történnek. Őszinte leszek: fejből nem tudom megmondani, de úgy dereng, hogy több, mint harminc év, mire egy-egy munkáltatónál munkaügyi ellenőrre lehet számítani. Nyilván van, ahol akár egy évben többször is fölbukkannak, nyilván van olyan, aki teljesen lepel alatt marad, de átlagban a statisztika azt mutatja, hogy 37 évenként jut el egy-egy munkaügyi ellenőr egy-egy céghez, ami egy borzasztó-borzasztó szám.

Ha komolyan gondolják azt, hogy önöknek fontos az, hogy az anyák munkaerőpiaci helyzete rendezett legyen, akkor ez például egy olyan dolog, amit mielőbb rendezni kellene, több munkaügyi ellenőrt kellene alkalmazni, és komolyabban kellene venni az ellenőrzések demográfiai oldalát is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Más hozzászóló, más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, és mielőtt lezárnám a vitát, engedjék meg, hogy én is hozzászóljak, mégpediglen Nacsa Lőrinc alelnök úr háborodott fel Szabó Sándor képviselő úr szavain, aki úgy fogalmazott, hogy trükk az, hogy dupla családi pótlékot fizet a kormány augusztusban.

Én viszont azt mondanám, hogy segítségnek sem lehet nevezni, alelnök úr, mindezt, hiszen gyakorlatilag ez nem más, mint játék a szavakkal, hiszen nem dupla családi pótlékot fizetnek ki valójában, hanem a szeptemberit hozzák előre. És nyilvánvaló módon itt meg lehetne kérdezni a családokat, hogy ők ezt duplának érzik-e vagy egyszerűen csak szemfényvesztésnek, és attól tartok, hogy nagy valószínűség szerint a második szó az, amely ebben az esetben számunkra inkább releváns lenne. Köszönöm szépen.

Kérdezem, hogy van-e reagálás. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor a vitát lezárnám és szavazásra teszem fel a kérdést, de előtte az előterjesztőnek adom meg a szót. Elnézést kérek, még kezdő vagyok a színen.

SZABÓ SÁNDOR (MSZP), előterjesztő: Csak nagyon röviden szólnék. Nacsa képviselőtársammal, biztosan, hogy hosszú vitákat fogunk még folytatni a következő időkben, mert valóban azt gondolom, hogy koncepcionális különbségek vannak közöttünk a családtámogatási rendszer tekintetében. Mi azt gondoljuk, hogy olyan összegű és mértékű támogatást kell biztosítani a gyermekneveléshez - különösen a mai árakhoz mérten -, ami valódi és érdemi segítséget nyújt a családoknak, és erre a családi pótlék mint a családtámogatások egy eleme nagyon jó lehetőség lenne. És különösen igaz ez a mostani helyzetben, amikor azt látjuk, hogy tényleg az egekben az élelmiszerárak, nagyon magas inflációval számolhatunk, és jelentős mértékben megnöveli a háztartások terhet a rezsziáremelés is.

Úgyhogy még egyszer azt kérem képviselőtársaimtól - kormánypárti és ellenzéki képviselőtársaimtól -, hogy támogassák a javaslatunkat. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most jött el a pillanat, hogy szavazásra tegyem föl a kérdést. Ki az, aki támogatja a T/954. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Négy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás nem volt.

A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom. Megállapítom, hogy a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

### **Plusz egyhavi iskoláztatási támogatás folyósításáról, valamint a családi pótlék összegének megduplázásáról szóló T/983. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk a plusz egyhavi iskoláztatási támogatás folyósításáról, valamint a családi pótlék összegének megduplázásáról szóló T/983. számú törvényjavaslat. Itt szintén a tárgysorozatba vételről döntünk, és elsőként a napirendi pont előterjesztőjének, Tordai Bence képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

### **Tordai Bence bevezetője**

TORDAI BENCE (Párbeszéd), előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Köszöntöm a bizottság tagjait és munkatársait. Nem húznám hosszasan, hiszen Szabó Sándor képviselőtársam javaslata nagyon hasonlít a mi párbeszédés megoldásunkhoz.

Pontosan tudják, hogy miért van szükség a családi pótlék megduplázására, és ezen belül egy 13. havi családi pótlék bevezetésére az iskolakezdés időszakában.

Brutális megélhetési válságba sodródik Magyarország; a kormány elhibázott gazdaságpolitikája okán teljesen felkészületlenül éri a magyar társadalmat az az inflációs helyzet, aminek csak a legkisebb része a háború következménye, sokkal nagyobb része, ami az elhibázott fideszes gazdaságpolitikából származik.

Azt látjuk, hogy különösen az élelmiszer- és rezsizdrágulás az, ami a gyermekes családokat sújtja. Már a kiindulási helyzetben is azt láttuk, hogy öt magyar gyerekből kettő szegénységben nő fel. Ez minden korábbinál rosszabb arány. A Fidesz-kormány elmúlt tizenkét éves tevékenysége sokat rontott a helyzeten, és amikor Nacsa Lőrinc képviselőtársunk megpróbálja megmagyarázni, hogy ez milyen fantasztikus sikertörténet, akkor azért rendesen kinyílik az emberek zsebében a bicska, mert olyan dolgokat számol bele az úgynevezett családtámogatásokba, mint hogy a sokmillióos fizetésű fideszes miniszterek nyaralóját 10-15 millióval támogatja az állam, ezenkívül pedig a rászoruló gyermekek éheznek százezerszámra ebben az országban: vagy konkrétan, vagy minőségi éhezéstől szenvednek, alultápláltak, alulfejlettek.

Ilyen helyzettel néznek szembe nagyon sokan Északkelet-Magyarországon, Dél-Dunántúlon vagy másutt. A rászoruló családok támogatásának leghatásosabb formája a családi pótlék, amely mindenkire eljut. Ehhez képest önök azt a családtámogatási rendszert építették ki, amely, minél nagyobb keresetű egy család, annál többet ad, és ha elveszíti egy szülő az állását, akkor a gyerekeit is büntetik, hiszen a családi adókedvezmény csak a fizetésből vonható le, és például negatív adó formájában nem jut el az érintettekhez. Most egy gazdasági válság küszöbén állunk, bár eddig a foglalkoztatási helyzet javult, ezt el kell ismerni, de a következő időszakban már láthatóak a vállalkozások előrejelzéseiből, hogy nagyon durván romlani fog a foglalkoztatási helyzet, nagyon sok gyermeket nevelő szülő fogja elveszíteni az állását, és ebben a helyzetben az önök csodafegyvere, az egyébként szintén évek óta nem emelt, gyerekek utáni adókedvezmény nem fog segítséget nyújtani. Úgyhogy minimális morális kötelezettségük, hogy a családi pótlékot megemeljék, tekintettel az elmúlt 12 év inflációjára, amiben az értékének több mint a felét elveszítette, az a legkevesebb, hogy valorizáljuk, és a duplázással próbáljuk helyreállítani a családi pótlék értékét, ez az, ami most az önök felelőssége. Nem nagyon szeretnék olyan szövegeket hallani fideszes kollégáktól, hogy ez a szörnyű gazdasági helyzet nem teszi lehetővé, hiszen minden második megszólalásukban azt halljuk, hogy milyen csodálatos gazdasági eredményeket ér el Magyarország, dübörög a gazdaság, olyan növekedés van, ami sehol máshol. Úgyhogy kíváncsian várom, hogyha van pénz mindenféle értelmetlen beruházásra, a gazdasági társaságok tulajdonának megszerzésére - ugye, mi a viharok kell állami tulajdonba venni telekommunikációs cégeket ebben a helyzetben -, akkor biztos, hogy van pénz arra is, hogy a nehéz sorban élő gyermekek megélhetési költségeibe beszálljon az állam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm képviselő úrnak a szóbeli kiegészítést. Ezennel a vitát megnyitom, és megkérdem, ki az, aki hozzá kíván szólni. Nacsa Lőrinc alelnök úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások**

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke: Spóroltunk magunknak egy kis időt abból a szempontból, hogy az érveim jelentős részét Tordai képviselő úr hallotta az előző napirendi pontnál, amikor itt volt ő is a teremben, hiszen hasonló javaslatot nyújtott be Szabó képviselőtársunk is. Ugyanakkor nincs egyszerű dolgunk, mert képviselő úr kezdett el egy törvénytelenül felépített családi házból nyaralózni, itt a

bizottsági ülésen ő kezdett el nyaralókat emlegetni, miközben papírja van arról, hogy törvénytelenül építkezett. Ez egy veszélyes dolog, képviselő úr. De akkor hadd javítsam ki a többi adatot, amiben szintén tévedett. A brüsszeli bizottság és a Magyarországon kormánypárti elhajlással semmiképpen sem vádolható gazdasági szaklapok is leírták, hogy csökkent a szegénység Magyarországon 2013 óta minden évben, amióta kormányzunk, 2013 óta minden évben, még a pandémia évei alatt is, amikor az volt a várakozás, vagy az volt a percepció, hogy nőni fognak a szegénységi adatok, közel egymillióval kevesebben vannak azok ma Magyarországon, akik kitétek a szegénység kockázatának, és számos adatot tudnék itt felsorolni. Nem a mi adataink, az Eurostat adatai, a G7 gazdasági szaklap és egyéb olyan kutatóintézetek adatai, akik semmilyen módon nem vádolhatók kormánypártisággal, úgyhogy nem mondom azt, és semelyiküinktől nem fogja azt hallani, hogy nincsen dolgunk a szegénység felszámolásában és a szegénység további mérséklésében. Azt azonban igenis el kell ismerni, hogy vannak eredményeink, igenis el kell ismerni, hogy jelentősen mérséklődött a szegénység Magyarországon 2010 óta, és ez jelentős részben például a foglalkoztatásnak is köszönhető. Annak, hogy egyébként van munka, vannak adófizetők, vannak a családi adókedvezmény kedvezményezettjei, és sokkal többen, több mint egymillióval többen dolgoznak ma Magyarországon, mint dolgoztak 2010-ben. Ez részben ennek is köszönhető. Köszönhető az önök által sokat támadott közmunkának és az onnan a versenypiacra vagy éppen az állami szektorba igazolt munkavállalóknak, köszönhető ez a családtámogatás széles rendszerének, köszönhető ez például annak, hogy az ingyenes gyermekétkeztetés vagy éppen az ingyenes tankönyv rendelkezésre áll.

Értem ezeket a csúsztatásokat, tehát önöktől 12 éve azt halljuk, hogy most már biztos rossz lesz, most már mindjárt nagyon rossz lesz. Ugye, az önök háziintézménye, a GKI is ezt minden évben elmondja, hogy milyen szörnyű lesz most már nagyon gyorsan Magyarországon, ettől még érdemes büszkének lenni rá, hogy az uniós átlagnövekedéshez képest plusz másfél százalékot hoztunk a második negyedévben, ez egy fontos dolog és egy eredmény. Reméljük, a harmadik negyedév is ilyen lesz meg a negyedik negyedév is. Azt látjuk, hogy Európa süllyed bele a recesszióba, süllyed bele a gazdasági válságba, és egy ilyen időszakban 5 százalék fölötti gazdasági növekedést produkálni, az igenis eredmény. És ez a magyar cégek, a magyar munkavállalók eredménye és a magyar gazdaságpolitika eredménye, így hármasságban. Múlt hétfőn is láttam, látom ezt az ellenzéki törekvést, hogy már elbogatellizáljuk, ugye, Gurmai Zita már azt mondta, hogy a háborús infláció, maga a háború is csak egy ócska fideszes trükk, már ön is itt lassan azt mondta, hogy nincs is háború igazából, csak a fideszes gazdaságpolitika rontotta el itt a dolgokat. *(Tordai Bence: Nem ezt mondtam!)* Az a helyzet, tisztelt képviselő úr, hogy ha ránéz az inflációs térképre, akkor teljesen világosan látszik, hogy azoknál az országoknál a legnagyobb az infláció, akik közvetlenül határosak Oroszországgal, a második legnagyobb pedig, akik közvetlenül határosak Ukrajnával, ahol a legközelebb van a háború. Magyarországnál jóval nagyobb infláció van például a balti országokban. És aztán, ahogy jövünk ebbe a kelet-közép-európai régióba, mondhatnánk azt, hogy a Három Tenger Kezdeményezés országaiba, akik a legközelebb vannak a háborúhoz, a legnagyobb az infláció, és ahogy megyünk nyugatra, csökken. Teljesen világosak a számok, értem, hogy a baloldal ezt nem akarja tudomásul venni, ettől még így van, és azért teszünk meg mindent, hogy ezek a hatások a lehető legkevésbé sújtsák károsan a magyar családokat.

Ön is és Szabó képviselő úr is beszélt itt a rezsziárak emelkedéséről, minden magyar család minden hónapban 181 ezer forint támogatást kap a magyar kormánytól a rezsiköltségeiben. Ennyivel lenne magasabb a rezsizámlája akkor, ha nem lenne rezsicsökkentett ár az átlagfogyasztásig, és ha nem lenne lakossági piaci ár az



átlagfogyasztás fölött. Nem piaci ár, lakossági piaci ár, tisztelt képviselő úr, úgyhogy ezeket a szövegeket vagy politikai pamfletet, amit öntől már amúgy is megszoktunk, ezeket érdemes lenne inkább a tények talajára helyezni, és akkor egy egész más kép rajzolódna ki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ki kíván még hozzászólni? Sebők Éva képviselő asszony, parancsoljon!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Ha Nacsa úr szeretne a rezsiról beszélni, akkor beszéljünk a rezsiról. (*Nacsa Lőrinc: Nem szeretnék, önök...*) Én önkormányzati képviselőként Orosházán beadtam egy rendelettervezetet, amely létrehozta volna a Telkes Mária alapot, amely évi 50 millió forintot biztosított volna arra, hogy azoknál, ahol vegyestüzelés van, ott számolják föl a vegyestüzelési rendszert, és splitklímás megoldással vagy fűtőpanellel oldják meg a fűtést. Ezt akkor a fideszes vezetésű városvezetés nem támogatta, a Fidesz-frakció leszavazta. Most a következő a helyzet: abszolút és teljes tűzifahiány van az egész megyében, nem lehet tűzifát kapni. Lehet majd elméletileg, január környékére tippelik, hogy akkor fog tűzifa érkezni, viszont a szállítás nem megoldott. Innentől kezdve növelve a szegénységi kockázatot és a fagyhalál kockázatát, az várható, hogy tőkeerős, helyi leleményes emberek meg fogják venni a tűzifát, megoldják a szállítást és dupla, tripla áron próbálják majd értékesíteni olyan embereknek, akik ezt nem fogják tudni maguknak megengedni. Semmi más teendő nem lett volna, mint a Telkes Mária alapot megszavazni. Három éve volt, mikor ezt benyújtottam, azóta 150 millió forint értékben lehetett volna az energetikai korszerűsítést megoldani. Egyetlenegy település családjainak nagyjából most már az összes olyan háztartásban lett volna alternatív fűtési mód, ahol ma nincsen. Ez a történet egy szimbóluma annak, hogy mi történt az elmúlt 12 évben. Sokkal kisebb lenne a jelenlegi rezsiválság, ha komolyan vették volna a lakossági ingatlanok energetikai korszerűsítésének a programjait, amelyek a személyes tapasztalataim alapján odáig jutottak, hogy nagyjából a felső középosztály teteje és afölött tudtak lecsapni az energetikai korszerűsítési pályázatokra, illetve közintézményeknél próbálkoztak ilyesmivel, amely most sem oldott meg nagyon sok problémát. Azokban az épületekben ugyanis, ahol energetikai korszerűsítés történt - középületekről beszélek - most, amikor a spórolás jegyében, ha jól emlékszem, a 25 százalékos energiacsökkentést előírták, azokban az épületekben is előírták a 25 százalékos energiacsökkentési kötelezettséget, ahol már nincsen miből 25 százalékot tovább csökkenteni, mert ott megvalósult a teljes energetikai korszerűsítés; annyira alacsony az energiafelhasználás, hogy onnan már nem lehet hová tovább hátrálni. Komolyan kellett volna az elmúlt tizenkét évben venni a lakossági ingatlanok energetikai korszerűsítését; akkor egyrészt most biztonságosabb lenne a fűtés, hiszen a tűzifahiány kisebb problémát okozna, és egyébként pedig a felhasznált más típusú energiából is sokkal-sokkal kevesebbet kellene igénybe venni. Ez egy olyan történelmi bűn, amit nem tudnak magukról lemosni, és amely most, a jelenlegi helyzetben iszonyatos és brutális problémákat okoz. Ezt lehet tagadni, csak nem érdemes. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólás? (*Senki sem jelentkezik.*) Ha nincs, és mielőtt lezárnám a vitát és megadnám a szót az előterjesztőnek, engedjék meg, hogy én is egy-két mondattal reagáljak.

Nacsa alelnök úr a foglalkoztatottak számával büszkélkedett. Én azt kérem alelnök úrtól, hogy azért ne üljön föl a hazug kormánypropagandának, nézze meg a valós számokat! Nézze meg azt, hogy ezekben a statisztikákban milyen számok is

szerepelnek, hogy hányan vannak azok, akik külföldön vállaltak ebből munkát, és hány olyan ember van, akiket éppen most fognak kivezetni majd a közmunka világából.

Arról nem is beszélve, hogy ez a szám napról napra változik. El kell szomorítsam: romlik. Hiszen tudjuk azt nagyon jól, hogy a munkanélküliség réme ismét itt kopogtat. Látjuk, hogy vállalkozások ezrei, tízezrei vannak olyan helyzetben, ami azt jelenti, hogy egyik napról a másikra ők nagy valószínűség szerint be fognak zárni, köszönhetően az önök kormánya áldozatos munkájának. Köszönöm szépen. Esetleg reakció? *(Jelzésre:)* Alelnök úr, parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Most már harmadik hónapja van 4,7 millió fölött; ez egy jó hír szerintem, aminek érdemes lenne örülni, főleg, hogy az önök idejében 3,6 millió volt a munkavállaló. Lehet, hogy augusztusról szeptemberre a természetes fluktuáció miatt majd valamit csökkent, de azt reméljük, hogy a válság hatására sem fog jelentős mértékben csökkenni.

Amennyiben mégis így lenne - mint ahogy a Covid-járványban is voltak ilyen hónapok, és volt ilyen trend -, akkor ugyanazt vagy nagyon hasonló munkahelyvédelmi akciótervet fogjuk bevezetni, amit a Covid-járvány ideje alatt is. Én azt mondtam, és ezt fönntartom, hogy jóval magasabb a foglalkoztatottak száma, mint 2010-ben volt, és ennek is köszönhető az, hogy javultak az adataink a szegénységben.

A határozati javaslatához pedig csak annyit, hogy a ma reggeli Gyurcsány Ferenc posztot idézném, hiszen ugyanezt a határozati javaslatot hozta ide az MSZP is meg a Párbeszéd is, amelyik pártnak nincs külön mondanivalója, az szűnjön meg. Ezt nem én mondtam, Gyurcsány Ferenc.

ELNÖK: Alelnök Úr! Lelke rajta. A vitát ezzel lezárom. Ha nincs több hozzászólás, az előterjesztőnek megadom a szót a válaszadáshoz. Esetleg van? *(Sztójka Attila szólásra jelentkezik.)* Elnézést kérek, én voltam a figyelmetlen, így van. Parancsoljon!

SZTOJKA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Gondolkoztam, hogy egyáltalán hozzászóljak-e, de amikor azt látja az ember, hogy a tényeket igyekeznek ferdíteni, akkor mindenképpen célszerű ezeket mégiscsak a saját és az igaz, valós medrébe terelni, éppen ezért engedjék meg, hogy azért reagáljak Sebők képviselő asszony mondandójára.

Az energetikai korszerűsítésekre és pályázatokra - én magam is néztem -, hogy a kiválasztási mechanizmusok hogyan működhetnek: kereszthatárokhoz van kötve a támogatás intenzitása.

A második a tűzifaprogram kérdésköre. Ajánlom szíves figyelmébe, hiszen ez most már évek óta egy kiterjesztett program a Belügyminisztérium által. Azt gondolom, hogy ez kellő segítséget jelenthet. A másik része, amit mondott, hogy a szállítási kérdéskörök nehézségeket okozhatnak. Az önkormányzatok a szociális keretükből, a szociális alapukból nyugodtan fordíthatnak erre, a szállítási költségek finanszírozására vagy támogatására.

Úgyhogy azt gondolom, hogy fontos, hogy a tényeknél maradjunk, és tényszerű közléseket végezzünk. Köszönöm.

ELNÖK: Sebők Éva képviselő asszony, parancsoljon!

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm. Egy dologban egyetértünk: fontos, hogy a tényeknél maradjunk. Én a saját megyémben több polgármesterrel beszéltem. Nemcsak a tűzifa szállítását nem tudják megoldani, de a saját szociális tűzifájuk

beszerzését sem. Ennek két oka van. Egyrészt nincsen tűzifa, amit be lehetne szerezni, másrészt az önkormányzatoknak annyira nincsen már forrásuk, hogy nem tudnak miből bármit is beszerezni vagy bármilyen szállítást vagy darabolást finanszírozni. Nincs, nincsen rá lehetőség.

Úgyhogy én azt javaslom, hogy az én oktatásom helyett inkább menjen ki, beszéljen néhány polgármesterrel, és tapasztalja meg a valóságot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor a vitát most zárom le, és megadom a szót Tordai Bencének, parancsoljon!

TORDAI BENCE (Párbeszéd), előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. A fideszes kollégáknak érdemben nem sikerült reagálniuk a felvetésre. Nacsa képviselő úr sem a gyermekszegénység mértékéről, sem a gyereket vállaló szülő gazdasági kockázatvállalásáról, a szegénysorba süllyedésnek a kockázatáról nem beszélt egy hangot sem, és nem beszélt arról a megélhetési válságról sem, amivel itt szembenézünk.

Ehelyett próbálta azzal fényezni magukat, ami sajnos nem különösebben releváns ebben a kérdésben, és a tehetetlenségét, a valódi reakcióra való képtelenségét jól mutatja, hogy személyeskedésbe csapott át. Ráadásul ellenzéki kollégámhoz hasonlóan itt is arra figyelmeztetném önöket, hogy ne hogy már elhiggyék a saját propagandájukat, tehát kizárólag a Fidesz-médiában törvénytelen az építkezésem, sehol máshol nem. Tehát a jogszabályoknak megfelelő építkezést támadnak.

Egyedül arra tudnak büszkék lenni, hogy kiépítettek egy pártállamot, ahol egy frusztrált, dühös pártkatona egy elvileg független hatóság élén arra használja visszaélészerűen a hatalmát, hogy ellenzéki képviselőket szorongasson, mint ahogy ezt már a Fővárosi Törvényszék jogerős döntésében kimondta, amikor hasonlóan támadták Karácsony Gergelyt, szintén a Fővárosi Kormányhivatal részéről.

A különbség egyébként meg az, hogy amíg a maguk miniszterei a nyaralójukra is felveszik a CSOK-ot, addig mi a négy gyerekünk mellett a lakóházunk építésére sem igényeltük ezt a családi otthonteremtési kedvezményt, mert azt gondolom, hogy azokat az elveket, amiket képviselünk a politikában, azt a személyes életünkben is érvényesíteni kell.

Azt gondolom, hogy nem a politikusok házépítését kell finanszírozni. Lehet, hogy maguk mást gondolnak. Látszik az önök gyakorlata, hogy a felsőközéposztály tulajdonszerzését támogatják ahelyett, hogy a szegénységben élő gyerekek családjának támogatására fordítanák a költségvetési forrásokat. Szerintem ez szégyenteljes, és mélyen el kéne gondolkozniuk azon, hogy mivégre vannak itt, mi a dolguk, és mit jelent a magyar nép szolgálata, amire felesküdték. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A szavazás következik. Ki az, aki támogatja a T/983. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslatot 4 igen szavazattal, 10 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Bocsánat! Ügyrendi kérdésben szeretnék szót kérni.

ELNÖK: Ügyrendi. Parancsoljon, Kovács Sándor alelnök úr!

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A titkár úrtól kérdezem, hogy az elnöki jogkörben hozzáfűzött véleménykor nem kellene-e átadni az elnöki szerep gyakorlását, mert elnök úr sorozatosan visszaél azzal, hogy ő elnökként bármikor beleszólhat a vitába. Köszönöm szépen.

Nem tudom... De Korózs elnök úr és Selmeczi Gabriella elnök asszony is annak idején gyakorlatot csinált abból, hogy amikor elnökként vezette az ülést, akkor a véleményformálás idejére átadta egy alelnöknek az elnöki jogkört, és mint képviselő szolt hozzá, és mondott véleményt. Erre szeretnék rákérdezni, hogy ez így törvényes és szabályos-e. Köszönöm szépen. *(Dr. Buksza Zsolt, az elnök felé fordulva: Hozzászólhat az elnök a vitában. Nem tilos.)*

ELNÖK: Tudomásom szerint az elnök hozzászólhat a vitához, ez szabályos. Azt pedig nem kívánom ugyan visszautasítani, de mégiscsak felhívnom a figyelmét, tisztelt alelnök úr, hogy nem élek vissza az elnöki jogkörömmel ebben az esetben, hiszen megadom azt a lehetőséget bárkinek, hogy reagáljon az általam tett hozzászólásokra. Köszönöm szépen.

**Az ápolási díj összegének a mindenkori minimálbérhez történő kötéséről szóló H/247. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk következő: döntés az ápolási díj összegének a mindenkori minimálbérhez történő kötéséről szóló H/247. számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételéről.

Elsőként a napirendi pont előterjesztőjének adnám meg a szót, Ungár Péternek, de mivel a képviselő urat nem látom itt, a teremben, és nem is jelezte azt, hogy nem kívánja távollétében azt, hogy vegyük le a napirendről, ezért a vitát megnyitom. Ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Jelzésre:)* Nacsa Lőrinc alelnök úr, tessék parancsolni!

NACSA LŐRINC (KDNP), a bizottság alelnöke: Csak egy mondat, elnök úr. Ha az előterjesztő nem tisztelt meg bennünket, akkor azt gondolom, hogy haladjunk a szavazással. Ez az én javaslatom, mert akkor nem lehet érdemi vitát folytatni. Ha az előterjesztő majd megtisztel minket egy másik alkalommal, akkor nyilván lehet ilyenekről beszélgetni. Köszönöm.

**Határozathozatal**

ELNÖK: Megértettem. Teljesen természetesen azért a vita lefolytatható, tehát kérdezem, hogy ki az, aki hozzá kíván mégiscsak szólni érdemben az előterjesztéshez. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen hozzászólás, és nincsen előterjesztőnk sem, ezért a vitát lezárom, és szavazás következik: ki az, aki támogatja a H/247. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Tíz. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

**A szociális dolgozók 2022. évi egyszeri bérkiegészítéséről szóló határozati H/248. számú javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk a szociális dolgozók 2022. évi egyszeri bérkiegészítéséről szóló H/248. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szóló döntés. Itt szintén Ungár Péter képviselő úr az előterjesztő, továbbra sincsen

jelen, de így is tárgyalható a tárgysorozatba vétel. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)*

### **Határozathozatal**

Úgy látom, nincsen ilyen igény, ezért a vitát lezárom, és szavazás következik. Ki az, aki támogatja a H/248. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

### **Az utazási költségtérítési támogatás emeléséről szóló H/1063. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk az utazási költségtérítési támogatás emeléséről szóló H/1063. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételéről döntés. Elsőként megadom a szót a napirendi pont előterjesztőjének, Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr!

### **Z. Kárpát Dániel bevezetője**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm, elnök úr a lehetőséget, igyekeztem igyekezni és ideérni megfelelő időpontban, mert bár az előterjesztő jelenléte nem kötelező kellék, azért mégiscsak az udvariasság szempontjából megkövetelhető. Az előttünk fekvő javaslat egy két javaslatból álló csomag része, az első felében a Vállalkozásfejlesztési Bizottságnál, volt bizottságomnál jártam az imént, és egyébként meglepő módon kormánypárti nyitottságot tudott kiváltani az ottani javaslat. A munkába járáshoz adható munkáltatói költségtérítés, utazási térítésről szólt mindaz.

Most egy sokkal érzékenyebb és különösen érzékeny témát szeretnék idehozni. Számptalan olyan honfitársunk van Magyarországon, aki tartós egészségügyi problémával rendelkező hozzátartozóját kezelésre kell hogy szállítsa, de adott esetben ezt nem tudja saját településén belül megoldani, az intézmény hiánya miatt vagy egyéb okokból. Hogy az intézmény hiánya az állami felelősséget felveti-e, ez nyilván esetről esetre vizsgálendő, nem lehet elvárni, hogy mondjuk dialízisközpont legyen minden kistépülésen, ez logikus, erre találta ki a jogalkotó azt, hogy a kezelésre vagy fogyatékkal élő gyermekek esetén a fejlesztésre és akár a mindennapi oktatásra történő szállítást kompenzálja, ennek a díját téríti. Egy régebbi kormányrendelet tervezte szabályozni mindezt, és nagyságrendileg egy 21 forintos kilométerdíjjal operálva, az akkori körülmények között talán érdemi és mérhető hozzájárulást tudott biztosítani ahhoz, hogy nagyon speciális nevelési igénnyel élő gyermek esetében ez a szállítás megoldható legyen. Az üzemanyagárak és egyéb költségek elszállása viszont egy olyan helyzetet idézett elő, hogy adott esetben egy autista gyerek fejlesztése vagy a speciális oktatási központba való szállítása már-már kitermelhetetlen költséget jelent az érintett családok egy része számára. Nyilván itt is vannak szerencsésebb körülmények között élő családok, az ő esetükben talán ez csak kényelmetlenséget jelent, más esetekben viszont lehet, hogy a nélkülözhetetlen fejlesztésekre történő szállítás ellehetetlenülését okozza. Családi szempontból én is érintett vagyok a kérdésben, és tökéletesen látom azon intézményrendszer hiányosságait, amelyeket elsősorban nem az emberi erőforrás és nem az ott dolgozó kiváló szakemberek hanyagsága okoz, merthogy ilyen hanyagsággal én nem találkoztam egyik területen sem. A rettenetesen kevés számú emberi erő, az alulfizetett munkaerő okoz sokkal nagyobb gondokat, és ha egy kicsit távolabbi vizekre eveznénk, elmondhatjuk azt, hogy sok intézményben a státusz jogilag

meg is van, hogy legyen szakember, csak fizikai ember nincs, akivel betöltsék ezt. Tehát önmagában az egész rendszer nagyon nagy hiányosságokkal küzd. Ennek egyik lába az, hogy a család számára tegyük lehetővé, hogy az érintett gyermek vagy az érintett családtag egyáltalán eljusson ezekre a szükséges fejlesztésekre.

Kimondottan az autizmus esetében szeretném az önök figyelmét felhívni arra, egy nagyon fontos dologra - ez már egyáltalán nem fekete vagy fehér kérdés -, hogy számos autizmussal élő gyermek esetében a gyermekkorban megkapott vagy meg nem kapott fejlesztések mennyisége, minősége dönti el, hogy felnőttkorban egy szociális transzferekre szoruló, a hivatalos papírok szerint fogyatékos honfitársunkról beszélünk vagy egy olyanról, aki a különböző fejlesztések megkapása után képes adott esetben családfenntartóként is funkcionálni a társadalomban, képes betölteni azt a szerepét, amit egyébként szeretne. Ehhez, úgy gondolom, erkölcsi és politikai szakértáborok felett álló kötelességünk minden támogatást megadni.

A mostani javaslat nem álmodik nagyot. Azt, hogy ezt a 21 forintos kilométerenkénti díjat felemeljük egy tolerálható mértékre, ami még mindig nem teszi teljes mértékben lefedetté ezt a kiadást, szerintem elvárható, még a válsághelyzet közepén is elvárható. Ennek költségvetési forrásait igény esetén természetesen meg tudom jelölni. Nem várunk lehetetlent, nem azt várjuk, hogy a kormány most minden érintett régióban biztosítsa az összes olyan intézményt, amire egyébként szükség lenne, és ami egyébként sokszor már nincs meg. Nem azt várjuk, hogy a levegőből varázsoljanak olyan új szakembereket, akik most még nyilvánvalóan nem lehetnek jelen ezen a területen. De azt igenis elvárjuk, hogy az érintett családok brutális gondjain legalább próbáljunk csillapítani egy kicsit. Ne túrjuk meg azt, hogyha valaki, mondjuk a GYOD nevű, amúgy kétségkívül a korábbiaknál bőkezűbb támogatási formában részesül, akkor ez a honfitársunk az egész GYOD-ot arra fordítsa, hogy benzint vásároljon, és nem marad semmi a további, egyébként brutális járulékos költségekre; az érintett gyermekek esetén csak a fejlesztéshez szükséges eszközök, adott esetben otthon használt eszközök költsége horribilis.

Azt láthatjuk, hogy egy teljeskörű támogatási csomagot érdemelne ez a javaslat. Én most egy szerény, visszafogott, egyetlen lábát hoztam ide, amiről költségvetési szempontból úgy gondolom, hogy támogatható, és úgy gondolom, hogy az az összeg, amibe ez kerül, beleférne még a mostani mozgástérbe is. Szeretném felhívni az önök figyelmét arra, hogy az előző évhez képest az év első felében mintegy 800-900 milliárd forintnyi olyan plusz adóbeszedést realizáltak, aminek egy része nem feltétlenül volt várható. Nem kívánom ezt az egész, pluszban bejött összeget elkölteni, hiszen nyilván az infláció is brutális volt, úgy gondolom, hogy ennek az összegnek kevesebb mint az egy százaléka kellene arra, hogy ezt a teljes területet, a speciális nevelési igényű gyermekek helyzetének rendezését célzó területet támogassuk, és ennek a kevesebb mint egy százaléknak egyik lábáról beszélünk az utazási költségtérítés tekintetében, úgy gondolom tehát, hogy nem álmodunk nagyokat ezzel a javaslattal. Azt kérjük, ami megkövetelhető még egy válsághelyzetben is olyan honfitársaink számára, akik esetében tényleg a létfenntartást jelentő vagy a normális jövőt jelentő fejlesztések, kezelések, foglalkozások biztosítása lehet most a kérdés. Ehhez kérem az önök támogatását. Köszönöm a türelmet.

ELNÖK: Köszönöm képviselő úrnak a szóbeli kiegészítést, ezzel a vitát megnyitom. Kovács Sándor alelnök úr kér szót. Parancsoljon!

### **Hozzászólások**

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Képviselőtársunk meg fog lepődni: nyitottságot fog találni a Fidesz-frakció részéről.

Egy baj van, hogy azt a bizonyos lábat lábfejen lőtte, mielőtt idehozta. Ugyanis az előterjesztésben normál utazásiköltségtérítés-támogatás van, és a normál utazásiköltség-térítés 2021-ben a 3,1 milliárdból csinálna 6,2 milliárdot, és ebből csak az SNI-re 573 millió forintot fizettünk ki. Tehát azt gondolom, hogy képviselő úr, ha átdolgozza, és valóban ezeknek a beteg gyerekeknek az utaztatásáról van szó, azt gondolom, hogy nyitottak vagyunk ennek a megtárgyalására. Így viszont jómagam részéről tartózkodást fogok javasolni, mert az elvvel ugyan egyetértünk, de a szövegezésben egy teljesen más, sarkaiból kiforgatott számsor jönne ki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván még hozzászólni? *(Jelzésre:)* Varga Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

VARGA FERENC (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak arra szeretném felhívni a figyelmet a fogyatékossgal élő személyek kapcsán, hogy nagyon sok esetben a kormány akarva vagy akaratlanul, de különbséget tesz beteg és beteg emberek között.

Engedjék meg, hogy egy nagyon rövid személyes tapasztalatot osszak meg önökkel. A nyár folyamán jártam egy fogyatékos gyermeket nevelő anyukánál, aki elmondta, hogy akkor, amikor önök a rezsinövelés kapcsán a részletszabályokat kialakították, akkor figyelembe vették azt, hogy a fogyatékossgal élők, például azok, akik elektromos kerekesszéket használnak, kapjanak valamiféle védelmet pluszban.

Azonban azért mondom azt, hogy különbséget tesznek beteg és beteg ember között, mert akinél én jártam, például olyan állapotban volt ez a kislány, hogy ő nem tudott még csak kerekesszéket sem használni, ergo nem vonatkozik rá az a rezsivédelem, amit önök meghoztak.

És az a mondat sem tud náluk teljesülni, hogy aki sokat fogyaszt, az keressen többet vagy fogyasszon kevesebbet, hiszen a hölgy állapotából kifolyólag kevesebbet fogyasztani nem tudnak, hiszen kell neki az állandó hőmérséklet, és mindenre szüksége van, amire eddig. Az édesanyja pedig 24 órás felügyeletben végzi a munkát, és nyilván ellátja a kislányát, tehát nem is tud többet keresni.

Tehát szeretném arra felhívni a figyelmüket, hogy azok a döntések, amiket önök meghoznak - azért mondom azt, hogy akarva vagy akaratlanul, bízom benne, hogy akaratlanul -, azok nagyon-nagyon sok embernek a megélhetését és az életét befolyásolják. Ez most egy ilyen példa volt, de ezen a példán keresztül azt gondolom, hogy nagyon jól látszik, hogy ezen a területen van még mit dolgozniuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Sándor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Varga Ferenc képviselő úrnak szeretnék reagálni a felvetésére. Természetesen a fogyatékos gyereket nevelő családok részesülnek a gáztámogatásban. A kormányhivatal egyedi döntésben el fogja bírálni, be kell fáradni, le kell írni, be kell bizonyítani, és a kerekesszék egyfajta mozgásfogyatékossgal definíciójára egy eszköz, ami nagyon egyszerűen megfogalmazható, de a kormányhivatalok fel vannak arra hatalmazva, hogy egyedi eseteket kivizsgálva meghozzák ezt a döntést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, akkor a vitát lezárom, és megadom a válaszra a lehetőséget Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), előterjesztő: Köszönöm szépen, és a kormánypárti képviselőknek is köszönöm a nyitottságot. Szerintem ők is felismerik, hogy vannak olyan nemzeti minimumot képező kérdések, melyekben úgy gondolom, pártállástól függetlenül minden jóérzésű ember egyet tud érteni.

A technikai részletek tekintetében nem értünk egyet teljesen, viszont ha van közöttünk ilyen vita, akkor úgy gondolom, hogy a leginkább járható út az, hogyha önök most megszavazzák ezt a javaslatot mindannyian, parlamenti vitára kerül, és ha Kovács alelnök úr úgy gondolja, hogy egy szakmailag megalapozott módosítóval ezt tudja javítani, én fogom ezt támogatni. És természetes módon, hogyha ebből egy kikerekített konszenzuális javaslat lesz, tehát minden párt egyetért vele, én biztos, hogy nem leszek technikailag ennek a kerékkötője.

A probléma azzal, amit ön mond, az, hogy ha ez a javaslat most nem kerül a parlament elé, én nagyon szívesen átdolgozom, elbélődök vele akár heteket, visszahozom ide, de ön nagyon jól tudja, hogy ez a javaslat újra ide nagyságrendileg és leghamarabb egy hónap múlva kerülhet. Tehát egy olyan időablakot veszítünk el, ami az érintett családok számára különösképpen fontos lehet.

Ez a kormány viszont már bizonyította szakmai felkészültségét azt illetően, hogy ha egy javaslatnak egy sora vagy egy nüánsnyi része nem felel meg számára, akkor azt jól célzott módosítókkal akár egészében képes átírni. Gondoljunk csak a budavári bérlakások ügyére, ahol a 100 százalékból végül 1 százalék lett, és sikerült egy javaslaton, egy vitakörön belül ezt nagyjából megoldani.

Tehát köszönöm az észrevételét, a nyitottságát különösen és őszintén köszönöm; a javaslatot illetően az a tiszteletteljes javaslatom, hogy engedjük a parlament elé. Tehát szavazzák meg azt, hogy vitatkozhassunk erről a javaslatról, nyújtsanak be hozzá módosító javaslatot. Én előterjesztőként ezt mindenképpen támogatni fogom, hogyha ez szakmailag megalapozott, csak az időfaktor tekintetében jussunk minél hamarabb oda, hogy a parlament dönthessen erről, hiszen úgy gondolom, hogy az őszi hónapokban ebben megintcsak nincs vita köztünk - nagyon nehezek lesznek az érintett családok számára. Ha további heteket áldozunk fel minderre, akkor szerintem jövátételten problémákat okozunk több helyütt. Ezért én arra kapacitálom önöket, hogy bátran vigyük mindezt a parlament elé.

Ha pedig ki tudják kerekíteni ezt a javaslatcsomagot vagy akár a nevükre venni, tegyék meg. Nálam egokérdést, -problémát ez biztosan nem fog okozni. Az az érdekem, és szerintem az a kötelességünk, hogy akár napokon, egy-két héten belül ez a javaslat elfogadottá váljon. Köszönöm a figyelmet.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm képviselő úr válaszát. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a H/1063. számú határozati javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 10 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Utolsó napirendi pontunk következik, az egyebek. Képviselő Urak és Hölgyek! Van-e valaki, aki az egyebekhez hozzá kíván szólni? *(Jelzésre:)* Sebők Éva képviselő asszony kér szót, parancsoljon!

### **Egyebek**

SEBŐK ÉVA (Momentum): Köszönöm szépen. Egy tájékoztatást hoztam önöknek. Bizonyára emlékeznek, a miniszterjelölti meghallgatásokon az akkor még csak belügyminiszter-jelölt Pintér Sándor egy nagyon fontos dologra hívta föl a



figyelmet, és számomra ez fontos és jó dolog volt, amit hallottam a miniszterjelölti meghallgatások során.

Mégpedig, hogy szeretné átfogóan felmérni és folyamatosan vezetni, hogy melyik egészségügyi intézményben hogy állnak orvossal, szakdolgozóval; egy-egy megyében, hol hány orvos van, és ők mihez értenek. Ez nagyon fontos és biztató volt számomra, hiszen magam is nyújtottam be korábban olyan közérdekűadat-igénylést, ami ilyen adatokra vonatkozott volna, és az adatigénylés visszautasításra került.

Az elmúlt nyáron, pontosabban, most, az elmúlt nyáron nyújtottam be szintén adatigénylést az orosházi városi kórházhoz, ez a Dr. László Elek Kórház és Szakrendelő. Ezekre az adatokra vonatkozóan kértem volna egy részletes kimutatást arról, hogy melyik osztályon hány orvos, hány szakdolgozó, hány beteghordó van. A kórház visszautasította, megtagadta az adatszolgáltatást arra hivatkozva, hogy nincs megfelelő adatbázisuk, hogy az adatszolgáltatást teljesíteni tudják.

Nagyon szeretném kérni a tisztelt képviselőtársakat arra, hogy hasonlóan járjanak el a saját településeik kórházaival kapcsolatban, és várják el önök is azt, hogy ezek az adatok rendelkezésre álljanak. Egykori bérszámfejtőként egyébként nem hiszem el az orosházi kórház állítását, ezt egy valótlan állításnak tartom, és úgy gondolom, hogy ahhoz, hogy az egészségügynek legalább esélye legyen arra, hogy ne haljon meg teljesen, ahhoz ez az adatbázis minden egészségügyi intézményre vonatkozóan nem a nulladik, hanem körülbelül a mínusz nyolcadig lépés kellene hogy legyen.

Úgyhogy nagyon szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy az ilyen adatbázisok létezését önök is várják el az egészségügyi intézményektől. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még más szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nem, én két tájékoztatással élnék vissza az önök türelmével.

Az egyik a bizottság ülésezési rendje. Mindnyájan tudjuk, hogy az Országgyűlés a múlt héten fogadta el az őszi ülősszakra vonatkozó munkarendet, és eszerint ettől a héttől kezdve ugyanúgy, ahogy eddig - már hosszú évek óta -, háromhetes ülésezési rendben fog dolgozni a tisztelt Ház, és a munkarend szerint a bizottságok az ülés második, tehát B hetében folytatják le a szokásos munkájukat és részletes vitáikat.

Azt javaslom a tisztelt Népjóléti Bizottságnak is, hogy a korábbi szokásoknak megfelelően mi is az úgynevezett B héten, tehát az ülés második hetében tartsuk meg az üléseinket főszabály szerint. Ahogy eddig is volt, ha emlékezetem nem csal, tehát a B hét keddi napjain 10 órai kezdettel kerüljön rá sor. Természetesen hogyha a bizottságnak egyéb más fontosabb vagy különböző feladatai ezt szükségessé teszik vagy tehetik, akkor más időpontokban is ülést kell majd hogy tartsunk. A kérdésem az, hogy kíván-e bárki a bizottság tagjai közül észrevételt tenni ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen. Akkor főszabály szerint ezt fogjuk alkalmazni.

A másik, ami még a bizottság elé kell hogy kerüljön, ez az albizottságok létrehozása. Az országgyűlési törvény értelmében a bizottság a saját hatáskörében mérlegelve kialakíthatja az albizottsági rendszerét, azonban egy albizottság, az úgynevezett Ellenőrző Albizottság létrehozása kötelező. Azt kérem a bizottság tagjaitól, hogy az albizottságok létrehozására vonatkozó javaslataikat minél hamarabb tegyék meg egyrészt felém és a bizottság titkárságára e-mailben vagy írásban benyújtva. Ebben a kérdésben szeretném, ha a bizottság a soron következő ülésére már döntést is tudna hozni, és így aztán minél hamarabb várjuk ezeket a javaslatokat. Kérdésem, hogy kíván-e bárki hozzászólni ehhez az üggyhöz. *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor én nagy tisztelettel elköszönök.

**Az ülés berekesztése**

Az ülésre a jövő héten, kedden, 10 órától kerül sor. Nagyon szépen köszönöm a munkát. Remélem, nem sokat bakiztam így első alkalommal, tovább fogjuk folytatni. Köszönöm szépen mindenkinek, további jó ülésezést és jó munkát, jó hetet kívánok.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 22 perc)*

**Varga Zoltán**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia és Barna Beáta