



Ikt. sz.: MGB-42/5-4/2025.

MGB-4/2025. sz. ülés
(MGB-35/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági Bizottságának**
2025. május 29-én, csütörtökön, 10 óra 06 perckor
az Országház Darányi Ignác termében (földszint 4.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló T/11864. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Egyebek</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	10

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat
(T/11864. szám)
(Kormány - nemzetgazdasági miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!
Uniós napirendi pont!
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke
Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Pócs János (Fidesz), a bizottság alelnöke
Földi Judit (DK), a bizottság alelnöke
Dankó Béla (Fidesz)
Horváth István (Fidesz)
Mihálffy Béla (KDNP)
Bencze János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Jakab István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs
Fodor Tímea ügyintéző-titkárnő

Meghívottak

Hozzászóló

Dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését.

A napirendtervezetet képviselőtársaim megkapták. Ehhez egy kiegészítő módosító indítvány érkezett, azonban mielőtt szavaznánk erről, szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a múlt heti parlamenti ülésünkön személyi változásra tett javaslatot fogadott el a parlament. Ezek szerint Kovács Zsolt helyett Erdős Norbert került be a bizottságunkba, akit majd szeretettel köszöntök, de most egy másik bizottságban van ülésen, és majd onnan fog átjönni az ülésünk további részére.

A Földi Judit alelnök asszony által tett módosító javaslatot kiküldtük a házszabály 114. §-a alapján. Jelzem, hogy a képviselő asszony által javasolt témakört most nem tartom időszerűnek. Aki figyelte a heti eseményeket - az agrárminiszter úrra gondolok ez esetben -, tudja, hogy rendkívül fontos előterjesztések és döntések születtek pontosan ebben a témában az e heti Miniszteri Tanács ülésén. Most a módosító napirendipont-javaslatról kérdezem a bizottság tagjait: ki az, aki támogatja Földi Judit alelnök asszony napirend-kiegészítő javaslatát? Aki igen, az kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)*

Egy szavazat, ez kisebbség, bizottságunk nem vette napirendre.

Ezek után kérdezem, hogy a kiküldött meghívót és a mostani szavazásunkat is figyelembe véve, ki az, aki elfogadja a javasolt napirendet. Aki igen, az kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)*

Ez többség, ezek szerint fogunk haladni.

Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló T/11864. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ennek értelmében egyetlen érdemi napirendi pontunk van: Magyarország 2026. évi központi költségvetésének részletes vitája. Mint ismert, a költségvetés és a zárszámadás egy speciális vita keretében zajlik a parlamentben, és ennek a feltételeit, kérem, engedjék meg, hogy ismertessem. *(Bencze János megérkezik.)* Az első napirendi pontunk keretében Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. A Mezőgazdasági Bizottság vitához kapcsolódó bizottságként folytatja le a jövő évi költségvetésitörvény-javaslat részletes vitáját. A bizottság csak azokról a módosító javaslatokról foglal állást, amelyeket a benyújtó képviselő a bizottsághoz címzett. A tárgyalás sajátossága, hogy bizottsági előadó állítására nincs lehetőség, mivel a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitája során a Költségvetési Bizottság előadói fogják majd összefoglalni valamennyi bizottság vitában elhangzott véleményét. A bizottságnak a részletes vitában kialakult véleményét a részletes vitáról szóló jelentés fogja majd tartalmazni. Az esetleges kisebbségi véleményeket függelékként kell majd csatolni a részletes vitáról szóló jelentéshez, amelyet a kiküldött formanyomtatványon aláírva, szkennelve legkésőbb ma 16 óra 30 percig kérek eljuttatni e-mailben a bizottság titkárságára, mb@parlament.hu-ra, de ez ismert mindenki előtt. *(Horváth István megérkezik.)* Az írásba foglalt bizottsági és kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a bizottsági vitában elhangzottak. Így arra kérem

képviselőtársaimat, hogy amit szeretnének majd írásban is megjelentetni, azt most, a részletes vita első szakaszában előszóban is mondják el.

Szokásainkhoz híven két vitaszakaszban folytatjuk le a vitát. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, amelyben képviselőtársaimnak lehetősége nyílik arra, hogy a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdése alapján a véleményüket elmondják. Köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében megjelent dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár urat és munkatársait, valamint az Agrárminisztérium képviselőit is. Mivel az első vitaszakaszt megnyitottam, élek azzal a lehetőséggel, hogy szóbeli előterjesztést tegyek, és addig az ülés vezetését Czerván György alelnök úrra bízom.

(Az ülés vezetését Czerván György, a bizottság alelnöke veszi át.)

CZERVÁN GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke, továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Én is tisztelettel köszöntök mindenkit, és egyben megadom a szót Font Sándor úrnak.

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. A Fidesz-KDNP-frakció nevében teszem ezt az indítványt és a jelenlévő kormánypárti képviselők nevében.

Az elmúlt évek a magyar agrárium számára rendkívüli kihívásokat hoztak magukkal. Először jött a Covid-19-járvány, majd ezt követően az éghajlatváltozás hatásai, különösen az aszályos időszak súlyosbodása, próbára tették a termelők alkalmazkodóképességét. A globális piaci bizonytalanságok, az inputanyagok árának drasztikus emelkedése, valamint az időközben kialakult orosz-ukrán háború következményeként megjelent ellátási zavarok szintén jelentős nyomást helyeztek az ágazatra. Mindezek ellenére a magyar mezőgazdaság rugalmassága kiválóan megállta a helyét, és talán azt mondhatjuk, hogy a válságállósága is igen jelentős mértékben növekedett.

Még mielőtt részletezném a 2026. évi agrár költségvetést, meg kell említenem, hogy Európa legnagyobb adócsökkentési programját hajtjuk végre a 2026. évi költségvetésben a két- és háromgyermekes anyák személyijövedelemadó-mentességével, ami kiegészül a családi adó- és járulékkedvezmény megduplázásával, továbbá a csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj és az örökbefogadói díj szja-mentességével, továbbá a 30 év alatti anyák adómentességének kiterjesztésével.

2026-ban a fő feladatunk, hogy átfogóan gondoskodjunk a magyar agrárium jövőjéről, ami felöleli a mezőgazdaság, az agrár- és vidékfejlesztés, az élelmiszeripar, valamint a hal- és vadgazdálkodás sorsát. Az erdők megőrzése, a földügyi és az agrártámogatási szakigazgatáshoz kapcsolódó térképészet, a természet védelmének szabályozása és támogatása egyaránt szerves része e nemes küldetésnek. Az előbbieken túl kiemelt cél az élelmezésbiztonság megteremtése és fenntartása, hogy a magyar emberek asztalán biztonságos, kiváló minőségű hazai termékek kerüljenek nap mint nap az asztalra.

Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló T/11864. számú törvényjavaslatban az agrártárca hatáskörébe tartozó források több fejezetben is megtervezésre kerültek. Ezek: a XII. fejezet Agrárminisztérium, a XIX. uniós fejlesztés, valamint a XLIV. fejezet, a Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezetei. A XII. Agrárminisztérium fejezet 284,3 milliárd forintot, a XIX. uniós fejlesztés fejezete 554,2 milliárd forintot és a XLIV. Nemzeti Földalap fejezete 13,9 milliárd forintot tartalmaz, ami összességében 852,3 milliárd forint. Ehhez kapcsolódik még 575,9 milliárd forint közvetlen költségvetésen kívüli forrás. Ez

mindösszesen 1428,3 milliárd forint forrást jelent a magyar agrárium számára 2026-ban.

Jelentős változás a 2025. évi költségvetéshez képest, hogy a fejezeti és központi kezelésű előirányzatok költségvetési keretszámait a 2025. évitől eltérő címekben tartalmazza a 2026. évi költségvetésitörvény-javaslat. A korábban összevont fejezeti kezelésű előirányzatok részben szétbontásra kerültek, a 2025. évi 13 darab fejezeti kezelésű előirányzat helyett 2026-ban 29 darab fejezeti kezelésű előirányzat szerepel a XII. Agrárminisztérium fejezetében.

Az Agrárminisztérium fejezet keretszámaiban jelentős többlet látható az idei, 2025. évi költségvetéshez képest például a következő előirányzatok esetében. Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal működéséhez szükséges többletforrás további 2,7 milliárd forint; „Magyar falu” programmal kapcsolatos feladatok esetében, amely a legnagyobb érintettséget szokta adni vidéken, a Miniszterelnökségtől történő átvételéből származó forrásnövekmény 42 milliárd forint. A hegybírók minimálbéréhez kapcsolódó bérrendezés további 55 millió forint, szakoktatói béremelések további 4,19 milliárd forint. Az Agrárminisztérium háttérintézményeinél a minimálbér és a garantált bérminimum emelése 292 milliárd forintot jelent. Több forrásból gazdálkodhatnak az idei évhez képest a nemzeti parkok igazgatóságai 2,8 milliárd forinttal, a Nemzeti Biodiverzitás és Génmegőrzési Központ 13,6 millió forinttal, a Magyar Mezőgazdasági Múzeum és Könyvtár 108 millió forinttal, illetve a ménesgazdaságok 49 millió forinttal.

Továbbra is célunk hazánk GMO-mentességének fenntartása, a környezet állapotának javítása, a természeti erőforrások fenntartható használatának előmozdítása és a biológiai sokféleség védelme az ökoszisztéma-szolgáltatások igénybevétele mellett. Emellett további támogatással és egy védjegy bevezetésével, terméktanúsító rendszerrel is előmozdításra kerül a GMO-mentes élelmiszer-előállítás.

A magyar agrárium ügye nem csupán gazdasági kérdés, hanem nemzeti ügy is, jövőnk egyik alappillére. A Fidesz-KDNP rendíthetetlen elkötelezettséggel dolgozik azon, hogy a magyar föld kincseit a fenntarthatóság és a felelősségvállalás jegyében őrizze meg, gyarapítsa és tegye elérhetővé minden honfitársunk számára. E nemes szolgálat célja, hogy a hazai vidék megtartóerő maradjon, a gazdák munkája megbecsülést nyerjen, hogy a magyar emberek asztalára mindig biztonságos, minőségi és hazai eredetű élelmiszer kerülhessen, mert amíg van magyar föld, addig van magyar élelmiszer-ellátás, van magyar jövőnk, és ennek záloga a közös felelősség és az elhivatott szakmai munka.

A fenti célokat egy óriási veszély fenyegeti: ez Ukrajna gyorsított európai uniós csatlakozása. Mi erre az értelmetlen lépésre nemet mondunk, és akkor van esély, hogy a magyar mezőgazdaságot fejlődési pályán tartsuk úgy, ahogyan ezt tettük az elmúlt 15 évben is. A 2026. évi költségvetés tervezete biztosítja a fenti célok megvalósítását, ezért azt támogatásra javasoljuk. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen a többségi vélemény ismertetését, és visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy más is ismertet-e kisebbségi véleményt esetleg. *(Senki nem jelzi felszólalási szándékát.)* Nem látok ilyen jelentkezőt. Helyettes államtitkár urat arra kérem, hogy jelezze, szerintük a 44. § (1) bekezdésében

foglaltaknak megfelel-e az előterjesztés, vagy bármilyen kiegészítést tesz-e itt, az első vitaszakaszban.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Köszöntöm én is a tisztelt bizottságot. Igen, a kormány álláspontja szerint megfelel az említett előírásnak. Egyéb kiegészítést nem kívánok tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazáshoz érkeztünk. Ki az, aki egyetért azzal, hogy az előterjesztés megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)*

Ez többségi vélemény. Az első vitaszakaszt lezárom.

Megnyitom a második vitaszakaszt. A részletes vita első szakaszának lezárása után a második vitaszakasz kerül napirendre, melyben elsőként a bizottságunkhoz benyújtásra került képviselői módosító javaslatokról kell döntenünk. Megkérem helyettes államtitkár urat, hogy a módosító javaslat esetében nyilatkozzon arról, hogy támogatja-e azt, és arról is, hogy a kormány vagy a tárca álláspontját közli-e. A háttéranyagban megkaptuk a bizottságunkhoz benyújtott módosító indítványt. Ez egyetlen indítvány, Bencze János bizottsági tagtársunk nyújtotta be. Kérdezem a kormány képviselőjét ellátó helyettes államtitkár urat erről az indítványról.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az indítványról előzetes álláspontot, a tárca álláspontját tudom mondani. Nem támogatjuk a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztőnek van-e kérdése, észrevétele? *(Bencze János: Igen.)* Igen, Bencze Jánosnak adok szót.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Akkor a víziszármnyastartók nevében kíváncsiak lennénk az önök megoldási javaslatára, hogy mennyi költséget szánnak erre a katasztrofális helyzetre. Ugyanis az agrárminiszter úr is kijelentette, hogy a telepek egy részét fel kellene ahhoz számolni, hogy megfelelő védőtávolság alakuljon ki, ez itt hangzott el a bizottság előtt. Ezt önök hogy képzelik? Megvárják, míg abbahagyják a termelők, belepusztulnak, vagy hajlandók erre a költségvetésből pénzt szálni? Ugyanis én abból a sorból szántam rá, ami a kormányzati kommunikációról szól, magyarán propagandáról. Tehát azt kellene eldönteni, hogy a magyar termelő a fontosabb a minisztériumnak, vagy a propaganda. Köszönöm.

ELNÖK: Természetesen a politikai felhangú megjegyzéseket - bár mi ezeket tudjuk, hiszen képviselők vagyunk - a szakállamtitkárságnak majd a maga módján kezelni kell, és a területre vonatkozóan kérem majd a választ. Ugyanakkor ezt a területet régóta ismerem, a választóközrzetem jelentős területtel érintett a víziszármnyasok kérdéskörében. A madárinfluenza hullámokban visszatérő csapásokat okoz a víziszármnyasok pusztulásában, azok kényszerű leölése miatt, mivel közismerten Európában nem engedélyezett a vakcinázás, bár most valami kutatás a nagy gyógyszerkutató-intézeteknél elkezdődött. Egyelőre a protokollt tartva, sajnálatos módon a madárinfluenza igazolt kimutatása esetében, mint az közismert, egy rendkívül hatékony eljárási rendben, a hatósági és a segítő állatorvosokat bevonva, védőkörzetek kialakításával egy mentesítés indul el abban a pillanatban.

Egy rendkívül ragályos betegségről van szó, amelyről pontosan tudjuk, hogy döntő mértékben vonuló madarak terjesztik. Ez egy iszonyú nagy dilemma, hogy megvédjük-e a biodiverzitást, engedjük-e teret neki, mivel Magyarország, a Kárpát-medence az egyik legnagyobb terület a vonuló madarak átmeneti helye számára, és ezt mi, természetesen a biodiverzitásért aggódókkal együtt, rendkívül nagy előnyként fogadjuk, minden feltételt biztosítunk, nemzeti parkjaink különös tekintettel vannak arra, hogy biztosítsák az átmeneti időszakban ideérkező vonuló madarakat. A másik oldal azonban ennek a következménye, hogy időnként nemkívánatos madárinfluenza betegséget hordoznak, amit a döntő többségében szabadon tartott víziszárnyasokra át tudnak vinni, mert ezeknek a víziszárnyasoknak ez az élettere, a szabadon tartás, így természetes kapcsolatba kerülve a vonuló madarakkal, a ragályos betegséget át tudják vinni a tenyésztett víziszárnyas-állományra.

Megjegyzem, talán tíz-tizenöt éve most már hullámszerűen tér vissza, és sajnos egyre sűrűbben tér vissza a madárinfluenza Magyarországra, különféle területekre, ilyen főként Hortobágy térsége, a Dél-Alföld térsége, Csongrád, Bács megye, ez a két legfertőzöttebb pont, időnként Tatabánya, a Kisalföld térsége is szenved károkat. Eddig mindannyiszor az állam kártalanította mindazokat a gazdálkodókat, akiket bármilyen kár ért, sőt, egyes hírek szerint már van, aki annak örül, ha megjelenik a madárinfluenza, mert akkor a megállított termelésével gyakorlatilag nincs további költsége, kiadása, és nagyobb bevételhez jut, mintha végig nevelnie kellene az állatokat annak költségeivel együtt, majd utána a végén adná el a felnevelt állatot. Ez egy örök vita.

A víziszárnyastartók szövetsége került bevonásra ennek a problémának a rendezésére, magyarul az érintett termelők és természetesen azok az integrátorok, akik a nevelési láncban benne vannak, a naposállatok kihelyezésével, majd a gazdánál történt felnevelés után a visszaszállítással és a levágással, feldolgozással. Egy nagyon komoly láncolat van ebben a folyamatban, és mindannyiszor az ő véleményükre alapozta az Agrárminisztérium a szabályozás rendjét, hogy milyen környezetben kell az állattartóknak tartani a víziszárnyasokat. Itt egyre szigorodó feltételek vannak, az Európai Unió még ránk is erőltet további feltételeket, és a kártalanítás menetrendjéhez kapcsolódóan is vannak szabályok.

Én azt tudom mondani visszamenőlegesen, hogy eddig minden gazdálkodó, aki betartotta a rá vonatkozó nevelési, környezetvédelmi és élelmiszer-biztonsági szabályokat, és időben megtette a jelzést, minden adminisztratív feltételnek eleget tett, az kártalanításban részesült. Volt, akinél ez nem volt gyors, tudom, mert hozzám is érkeztek olyan gazdálkodói megkeresések, hogy még mindig nem kapta meg a forrást, pedig ő mindent megtett annak érdekében, már nincs hiánypótlása, semmi nincs. Egyenként jártam utána ezeknek a kérdéseknek, és végül mindenki hozzájutott a szükségeszerű kártalanítási összeghez.

Én azt feltételezem, hogy ez a rendszer működik, még ha egy sajnálatos dologról is van szó. Éppen ezért értem a kormányzat álláspontját, hogy nem kell külön a víziszárnyas-ágazatot nevesíteni ebben a kérdésben, mert akkor elkezdhetnénk a ragályos száj- és körömfájást például, és akkor minden állatfajtára le kellene bontani az esetleges vészhelyzeti kezeléseket.

Megadom a szót közben az előterjesztőknek ezzel kapcsolatban is, de engedjék meg, hogy formailag hadd jelezzem, hogy ez a 167. számú indítvány kapcsolódik a 459. számú indítványhoz. A kettőt együtt fogjuk majd tárgyalni és dönteni is együtt fogunk róluk.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselő úr kérdésére nagyon kimerítő

tartalmi válasz érkezett. Ami a számokat illeti, 2025-ben, tehát az idei évben már született egy olyan kormányhatározat 1139/2025. számon, amely 2 milliárd 50 millió forintot biztosít erre a célra, ezt a negyedik negyedévben fogjuk központi tartalékokból biztosítani, a '26-os költségvetésben pedig a nemzeti agrártámogatások sorra majd 69 milliárd forint van betervezve. Erről a sorról kerül biztosításra e célra összeg '26-ban is, amennyiben szükséges lesz, illetve olyan mértékben, amilyen mértékben szükséges lesz, és természetesen, ahogy az idei évben is történik, szükség esetén jövő évben is ott vannak a központi tartalékok, és abból ki lehet ezt pótolni. Tehát én úgy gondolom, hogy pénzügyi források megfelelő módon lesznek, nem lesznek korlátai ennek. Köszönöm.

ELNÖK: Van esetleg további megjegyzés, Bencze János képviselő úr? *(Bencze János: Nincs, köszönöm.)* Ha nincs, akkor a szavazáshoz érkeztünk.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az imént tárgyalt és vitatott 167. és vele együtt a kapcsolódó 459. számú indítványt. Aki támogatja, kérem kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)*

Két igen szavazat, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja ezt az indítványt. *(Földi Judit: Három volt! - Közbeszólások: Igen, három! - Horváth István: Rosszul szavaztam, visszavonom!)* A szavazást újra elrendelem. Kérem, figyeljenek a feltett kérdésre és arra, hogy melyik indítványról szavazunk!

Tehát a 167. és a 459. számú kapcsolódó indítványokról együttesen szavazunk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)*

Ez 2 igen szavazat. Ezért mertem bejelenteni a kisebbséget. Nem vettem észre, hogy egy képviselőtársunk keze is közben fellendült, aki jelezte, hogy visszavonja a szavazását, mert tévesen szavazott, de én ennek következtében új szavazást rendelttem el a helyzet tisztázására. Tehát 2 igen szavazat, és a többség nem támogatja ezt az indítványt, tehát az indítvány kisebbségi támogatást kapott csak.

Mivel nincs több képviselőtársaink által benyújtott indítvány, a bizottságunk pedig nem tervezi, hogy saját jogon módosító indítványt nyújt be, ezért a részletes vita második szakaszának lezárásához érkeztünk. Erről szavazni fogunk.

Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy a részletes vitát lezárjuk. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség.

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a részletes vitához kapcsolódó és erről szóló jelentést benyújtsuk a parlamenthez. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez a bizottság többsége.

Nincs olyan kérdés, amelyről az első napirendi pontnál még szavaznunk kellene, ezért az első napirendi pontot lezárom. A kormány képviselőinek pedig megköszönöm a jelenlétet.

Egyebek

A második napirendi pontra térek rá, az egyebekre. Kérdezem, hogy bárkinek van-e kérdése, észrevétele, bejelentenivalója az egyebekben. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Az ülés berekesztése

Mivel előreláthatólag ebben az ülőszakban további bizottsági ülésre nem kerül sor, ezért megköszönöm mind a bizottsági tagoknak a munkáját, mind pedig a gyorsíróknak, segítő tisztviselőknek, hogy gördülékenyen sikerült ezt a félévet is lebonyolítanunk. Akinek lesz alkalma, az pihenjen! Kellemes pihenést kívánok, hogy feltöltődve érkezzünk vissza majd a szeptemberi ülés kezdetére.

Várhatóan még albizottsági ülést fogok kezdeményezni a következő két vagy három héten belül, a Szőlő-, Bor-, Pálinka Albizottság ülését fogom összehívni.

Mindannyiszor ezt meg szoktam tenni a nyár elején. Ha nincs további megjegyzés, akkor az egyebek napirendi pontot is lezárom, és az ülés berekesztem. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 32 perc)

Czerván György
a bizottság alelnöke

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lestár Éva