



Ikt. sz.: MGB-42/6-6/2024.

MGB-4/2024. sz. ülés
(MGB-24/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2024. április 16-án, kedden, 10 óra 29 perckor
az Országház Darányi Ignác termében (földszint 4.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/8000. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>A bükkerdők és más őshonos fafajú erdők védelméről szóló H/7849. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	6
<i>Csárdi Antal szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Csárdi Antal reflexiója</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Egyebek</i>	12
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napi rendi javaslat

1. Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8000. szám)
(Kormány - agrárminiszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A bükkerdők és más őshonos fafajú erdők védelméről szóló határozati javaslat (H/7849. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Kanász-Nagy Máté, Ungár Péter (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz) a bizottság elnöke

Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Földi Judit (DK) a bizottság alelnöke

Dankó Béla (Fidesz)

Pócs János (Fidesz)

Mihálffy Béla (KDNP)

Lócsei Lajos (Momentum)

Dócs Dávid (Mi Hazánk)

Helyettesítési megbízást adott

Győrffy Balázs (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)

Horváth István (Fidesz) Czerván Györgynek (Fidesz)

Kovács Zsolt (Fidesz) Mihálffy Bélának (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Feldman Zsolt államtitkár (Agrárminisztérium)

Csárdi Antal (LMP) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 29 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Elkezdzenék az ülést. Elnézést kérek a késésért, Budapest közlekedés szempontjából elesett.

Köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkákat segítő tisztviselőket. Köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. A napirendtervezetet képviselőtársaim a szokásos módon megkapták. Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel ehhez van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki egyetért a napirendtervezettel? Kérem, kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúleg támogatja a bizottság, ezek szerint fogunk haladni.

Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/8000. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Az első napirendi pontban a T/8000. számon benyújtott egyes agrártárgyú törvények részletes vitáját fogjuk megtárgyalni. Megnyitom a vita első szakaszát. Köszöntöm Feldman Zsolt államtitkár urat a tárca képviselőjeként és segítő munkatársait. Az első vitaszakaszban azt vizsgáljuk meg, hogy a benyújtott törvénytervezet megfelel-e a házszabályi rendelkezések 44 § (1) bekezdésében leírt feltételeknek. Kérdezem, hogy ehhez van-e kérdés, észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem a tárca álláspontját a benyújtás feltételéről.

FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Szabályszerű álláspontunk szerint. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs, így szavazunk róla. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott törvénytervezet megfelel a házszabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag egyetért a bizottság. Az első vitaszakaszt lezárom.

A második szakaszban a benyújtott indítványokról fogunk tárgyalni. Három ilyen indítványunk van, de ezek összefüggenek egymással. Gyórfy Balázs képviselőtársam nyújtotta be, és ugyan 1., 2. és 3. sorszámom kerültek megnevezésre, de munkatársaim jelzik, hogy ezek összefüggő módosító indítványok. A három összefüggő indítvány között van egy olyan is, amely módosítással nem érintett részre is kiterjed, tehát majd külön kell döntenünk arról, hogy ezt befogadjuk-e ebbe az összefüggő rendszerbe.

Ettől függetlenül először megkérdezem a kormány vagy tárca álláspontját, és kérem, hogy nyilatkozzanak arról is, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot képviselnek. Tehát az indítványokkal kapcsolatosan mi a tárca vagy a kormány észrevétele.

FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm elnök úr! A Gyórfy Balázs képviselő által benyújtott módosító indítvány kapcsán azt tudom mondani, hogy tárcaálláspontot képviselünk jelen állás szerint. Egyetértünk az indítványokkal, de az 1. számú módosító pont esetében majd technikai szövegezési javításra lesz szükség megítélésünk szerint.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Először arra teszek javaslatot, hogy fogadjuk el az így egymással összefüggő javaslatok házsabályszerűségét, hiszen az az egy inkriminált szakasz is nyilvánvalóan szükséges a koherens indítvány esetleges elfogadásához. Tehát először kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy házsabályszerű a javaslat és befogadjuk az indítványt. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség.

Ezek után magáról az indítványról szavazunk, amely kapcsán a kormány jelezte, hogy támogatja. A technikai pontosítást át fogjuk majd még vezetni. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért az indítvánnyal. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség, bizottságunk elfogadta az 1. és a vele összefüggő 2. és 3. számú indítványt.

Tájékoztatni szeretném a képviselőtársaimat, hogy a Fidesz-frakció előírt határidőn belül saját módosító javaslatot kezdeményezett ehhez a törvényjavaslatához, amelyet bizottsági módosítóként szeretnénk benyújtani. Ezt a tervezetet minden képviselőtársam megkapta, összességében 42, tehát jelentős számú módosításból áll, azonban aki a tartalmi részét megnézte, láthatta, hogy igen sok technikai indítvány van és van érdemi indítvány is ezek között. Először a tárcát kérdezem meg, hogy ismert-e ez az indítvány és mi a véleménye róla?

FELDMAN ZSOLT államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Kormányálláspontot tudok mondani. Megismertük a bizottsági módosító tervezetet és támogatjuk azt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e ehhez a tervezetthez, amelyet mint bizottsági módosítást szeretnénk benyújtani a Fidesz részéről. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, akkor azt kérdezem, hogy ki az, aki egyetért, hogy az így ismertetett tervezetet bizottsági módosító indítványként nyújtsuk be. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja, így bizottságunk benyújtja a most ismertetett tervezetet.

A második vitaszakaszt lezárom, és kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a részletes vitát is ezáltal zárjuk le. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség.

Még egy szavazásunk van hátra. Ki ért azzal egyet, hogy a törvénytervezetről szóló részletes vitáról a jelentést benyújtsuk a parlament felé? Aki a jelentés benyújtásával egyetért, az, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez is többség.

Az első napirendi pontban nem látok olyan szavazást, amelyet még meg kellene tartanunk, úgyhogy az első napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a tárca és a kormány képviselőjét államtitkár úr és segítő kollégái részvételét.

**A bükkerdők és más őshonos fafajú erdők védelméről szóló H/7849. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Második napirendi pontra térünk rá. Itt Csárdi Antal képviselő urat látom, többek által benyújtott határozati javaslatról van szó, H/7849-es számon került benyújtásra a bükkerdők és más őshonos fafajú erdők védelméről szóló határozati javaslat. A tárgysorozatba vételről kell döntenünk. Megadom a szót az előterjesztőnek. Képviselő úr, arról a helyről kíván szólni? Bár a névtáblája ott van, de nagyon szívesen vesszük, ha kiül az előterjesztői asztalhoz. Ez esetben kérem a kollégáimat, hogy a névtáblát rendezzék! *(Csárdi Antal helyet foglal az előterjesztők számára fenntartott asztalnál.)* Öné a szó.

Csárdi Antal szóbeli kiegészítése

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tavaly már egyszer benyújtotta az LMP-Magyarország Zöld Pártja ezt az erdővédő határozati javaslatot, és akkor egy nagyon konstruktív és hosszú vita során utasította el a bizottság a tárgysorozatba vételt. Most ismét benyújtottuk, mert egyrészt javítottuk benne azokat a hibákat, amelyeket a bizottság felfedezni vélt benne, másrészt szigorítottunk rajta, hiszen a vártnál sokkal jobban erősödő klímaválság szükségessé teszi az azonnali és radikális cselekvést, az erdők radikális védelmét, harmadrészt pontosítva van benne, hogy ne csak az állami erdőgazdaságokra, hanem minden erdőgazdálkodóra legyen kiterjesztve az a kompenzációs mechanizmus, amelyre javaslatot teszünk a határozati javaslatban.

Tisztelt Bizottság! Én tudom, hogy az előttünk fekvő javaslat radikális, de a helyzet is radikális, hiszen a klímaválság napról napra súlyosabb kihívások elé állít mindannyiunkat. Meggyőződésem, hogy meg kell védenünk erdőinket a fakitermelés terhétől. Gyakorlatilag Magyarország az egyetlen olyan ország az Európai Unióban, ahol még a fokozottan védett erdőkben is lehetséges gazdasági célú fakitermelést végezni. Azt gondolom, hogy ennél a magyarországi erdők többet érdemelnek. Az erdők ökológiai, klímavédelmi, rekreációs, turisztikai értéke összehasonlíthatatlanul nagyobb, mint az a gazdasági nyereség, amit ki lehet termelni belőle, ezért én azt gondolom, hogy egy nagyon határozott szemléletváltásra van szükség.

Arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a tárgysorozatba vételt. Szeretném jelezni a bizottságnak, amit önök is tudnak, hogy a tárgysorozatba vétel a vitának nyitja meg a kaput. Én azt gondolom, hogy az erdővédelemről beszélni kell, az erdővédelemért tenni kell, én nem látok semmilyen jogi akadályt azelőtt, hogy a tisztelt bizottság tárgysorozatba vegye a határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igen, úgy van, ahogy az előterjesztő Csárdi Antal jelezte, több mint egy évvel ezelőtt ugyanezzel a kérdéskörrel már elég részletesen foglalkoztunk, olyannyira, hogy akkor úgy láttuk, egy olyan szakmai kérdéshez nyúlt hozzá képviselő úr, amely kapcsán nem biztos, hogy a bizottsági tagok minden apró részlettel tisztában vannak, tudják, hogy a bükkerdősökkel mi is a helyzet Magyarországon. Ennek következtében kezdeményeztem, hogy albizottsági szinten még pontosabban tárgyalják meg ezt a kérdéskört. Nagyon sajnálom, hogy ma Gyórfy Balázs képviselőtársunk, alelnök úr betegség miatt nem tud jelen lenni, mert ő vezette az albizottsági ülést, de az anyaga annak az albizottsági ülésnek mindenki előtt nyilvánvaló. Mind az albizottsági ülés anyagával kapcsolatosan, mind pedig a jelenlegi információinkkal kapcsolatosan szeretném érzékeltetni, hogy miért nem javasoljuk tárgysorozatba venni ezt az indítványt.

Egyrészt politikusok vagyunk mindahányan itt, mármint akik a bizottság tagjai, és természetesen figyelemmel kísérjük a parlamentben frakcióval rendelkező politikai pártok fő üzeneteit, amelyeket a társadalom felé megfogalmaznak. Nyilvánvalóan látjuk azt is, hogy a benyújtó képviselők az utóbbi időkben erőteljesen a zöldüzenet felé profilírozzák a frakciójuk és a pártjuk, az LMP arcukat. Egy névváltás is történt az LMP-ben, hogy még jobban hangsúlyozza a zöldügyek felé való fordulást. Ennek megfelelően látjuk sorozatosan, visszatérően többször, hogy már megtárgyalt határozati javaslatokat újból felszínre hoznak. Politikailag tudomásul vesszük, hogy a párt úgy szeretné magát megjeleníteni a társadalom előtt, hogy a zöldügyért rendkívül aggódik. Ilyenek a GMO-s ügyek és még sorolhatnék néhány, az LMP részéről újlag visszatérő témát. Azelőtt nem volt ilyen, ezt megjegyzem, én a megalakulása és a parlamentbe való bekerülése óta ismerem az LMP fő profilírozott üzeneteit, és ez csak

néhány éves történet. Bizonyára jól látják az európai mozgásteret, ahol a zöldpártok előretörték, és lehet, hogy ebben önök jövőt látnak, ennek megfelelően erre egészen nagy hangsúlyt fektetnek.

De egyben ez azt is jelenti, hogy ezzel a témakörrel, a zöldüggyel azért még nem kellő mélységben rendelkeznek minden információval, és itt adódik a véleménykülönbség köztünk, mert a társadalom azon része felé lehet tetsző üzenetet folyamatosan felszínen tartani, amelynek tagjai nem értenek a zöldügyekhez. Ugyanakkor ez az aggodás a felnövekvő nemzedékben benne van, ezt pontosan látjuk, érzékeljük, és ők, a társadalom nagy része az információ ismeretének hiányában még azt is gondolhatná, hogy ez egy nagyon jó ügy, amit az LMP felkarolt. Önök ezt a politikát folytatják, mi pedig megpróbálunk rávilágítani arra, hogy ez önöknél egy kampánytéma, nem pedig a valódi zöldügyért való aggodás, ami e mögött rejlik.

Ezért gondoltam azt egy évvel ezelőtt, hogy tárgyalja meg az albizottság. Már jeleztük a bükkerdők magyarországi jövőképét, azt, hogy információink szerint a felmelegedés miatt, amit ön is említett, nem biztos, ha ez a tendencia folytatódik, hogy ötven év múlva egyáltalán lehetséges Magyarországon a bükkerdő megmaradása. Önök most erre tesznek javaslatot mindenféle eddigi erdőgazdasági tervvel, a folyamatos felújítással, a kötelező újratelepítéssel és mindennel ellentétben. A mi erdőtörvényünk egyébként Európa egyik legszigorúbb erdőtörvénye, erre pontosan figyelünk. Mindenki tudja, hogy kivágni nem lehet erdőt, tehát azt azonnal, minimum a kivágott mennyiséggel újra kell telepíteni, de ha lehet, akkor még többel is. Mindenki tudja, hogy egy erdősülési programja van Magyarországnak, amiben az egyik legdinamikusabban fejlődünk.

Politikatörténetileg az első világháború lezárásával, Magyarország szétszabdolásával elvették a legjelentősebb erdőterületeinket, amelyek Erdélyben és a Felvidéken találhatóak, és egy teljesen új erdősülési tervet kellett a jelenlegi 93 ezer négyzetméteres Magyarországnak kidolgozni. Addig ugyanis ezzel a területtel gyakorlatilag nem foglalkoztak erdőgazdasági szempontból, mert triviális volt, hogy az északi és a kárpáti részekben, erdélyi területeken kell vele foglalkozni, ahol az adottságok, a magasság, a hőmérséklet s a többi, százszor ideálisabbak az erdősülésre és annak a programnak a megvalósítására. Ez a kényszer hozta az 1920-22-es időszak után, hogy új tervekben kellett Magyarország erdősülésével foglalkozni, és nincs olyan kormány - egyébként ezt hozzáteszem - politikai párttól függetlenül, amely 1990 után ne arra törekedett volna, hogy az erdősülés minél nagyobb mértékben megvalósuljon. Az más dolog, hogy 2010-től a kormányzatok egymás után és a jelenlegi kormány is a legtöbb forrást fordította erre, és a legnagyobb százalékos növekedést is értük el, közben pedig egyre szigorítottuk az erdőtörvényt és az ehhez kapcsolódó jogosultságokat, kezelési jogot, tulajdoni jogot, állami erdők, védett erdők, nemzeti parkok által tulajdonolt területeket és mindenkinek a feladatát és feladatkörét.

Mégis azt kell mondani, hogy vannak helyzetek, amikor egyes erdőfajokat nem lehet megmenteni. Itt önök valamiért a bükköt nézték ki, hogy önök szerint valamiért itt nincs minden rendben és ezt a fafajt és az erdősült területeket kell megmenteni a legnagyobb mértékben, ezt próbálják a közvéleménnyel elhíttetni. Akárhogy körbejártuk azonban ezt a kérdést - mondom, ezért kezdeményeztem az albizottsági ülést -, az önök felvetése nem igazolódott vissza egyelőre a szakma részéről. És azért mondom a szakmát, mert mi akkor úgy éreztük, hogy ne a politikai vita domináljon ebben, ne az legyen, hogy jön egy ellenzéki indítvány és már eleve kétkedések vannak a kormánydallal szemben, hogy megfelelő relevanciájú-e ez az indítvány, inkább tárgyaljuk meg a végletekig. Így következett be az albizottsági ülés.

Láttam persze a két indítvány közötti különbözőséget, tompítottak az előzőhöz képest, átírták és újólag ezt a zöldügyet, a bükkösök védelmét úgymond napirendre

hozták. De változatlanul azt látjuk, hogy a jelenlegi jogszabályoknál jobbat nem nagyon tudunk kitalálni és a védelem kellő mértékben biztosított. Annak kapcsán, hogy bükkös erdőkben szabad-e gazdasági célú erdőgazdálkodást, kivágást végezni, mi változatlanul azt állítjuk, hogy igen. Persze önök azt mondják, hogy örökerdőket kellene létrehozni. Ezt meg lehet próbálni, de akkor ezek szerint ötven év múlva pusztul ki az egész anélkül, hogy mi beavatkozhatnánk. Az önök javaslata, vagy netán tiltása miatt, ha életbe lépne, nem avatkozhatnánk be ugyanis, hanem ott kellene hagyni szépen, hogy akkor így pusztuljon el örökerdő állapotában. Mi meg azt gondoljuk, hogy nem, mégiscsak próbáljuk meg ebben a Kárpát-medencei szűk mikroklímái környezetben a magyar erdészeti elég komoly tudását latba vetni és felhasználni, hogy hogyan lehet mégis minél tovább kitolni a bükkerdők megmaradását annak ellenére, hogy látjuk a klimatikus viszonyok változását. És van egy halvány remény, még azt is merjük mondani, hogy lehet, hogy ez a tendencia nem ilyen dinamikával fog a továbbiakban menni. Óriási vita van a klímakutatók között, most nem nyitom ki ezt a vitát, hogy mennyi az emberi szennyezőanyag-kibocsátás következtében kialakuló klímaváltozás és mennyi egyáltalán a természet, az örök körforgás által okozott klímaváltozás az emberi beavatkozás nélkül is. Ugye, ebben óriási vita van a tudósok között, de mondom, ezt a vitát ne nyissuk ki, mert a remény megmaradhat bennünk, hogy nem biztos, hogy ez a tendencia tartós marad.

Ezen túl van még néhány olyan probléma, amelyet az önök javaslata kinyitna, ilyen a jogbiztonság és az előre tervezhetőség kérdése. Itt azért tíz-húsz éves erdőgazdasági tervek vannak ütemezve erdőtervek formájában. Tehát mindenki igazodik hozzá, akinek van erdeje, nekem van egyébként, az pontosan tudja, hogy az erdőhatósággal nem érdemes kukoricázni, mert jönnek szépen a levelei, hogy most ezt kell csinálni, most meg azt kell csinálni, és ha nem tartjuk be, akkor egész komoly szankciók vannak magánszemélyek felé is. Ez még fokozottabb, mikor állami tulajdonú erdők felé történnek hatósági intézkedések, vagy javaslatok, vagy kérelmek. Tehát azt látjuk, hogy egy ilyen intézkedésnek egész komoly joghelyzetet és eddigi gyakorlatokat felforgató hatása is lenne mindazok mellett, hogy az alapproblémát, az indokoltságot nem látjuk a jelenlegi helyzethez képest.

Persze mondhatnám, hogy az igazunkat majd ötven év múlva látjuk, és nem állítom, hogy mi, jelenlévők ezt akkor meg tudjuk vitatni, mert az igazolás csak akkor történne meg, de azok a védő és tiltó javaslatok, amelyeket önök megfogalmaznak, a jogbiztonság és az erdőfenntartás szempontjából, szerintünk nem relevánsak, ezért nem fogjuk javasolni a tárgysorozatba vételét. További kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, Dócs Dávid.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az az igazság, hogy ez a javaslat önmagában akár támogatható is lenne, de elnök úr már elmondta azokat a kritériumokat, amelyek alapján sajnos mégsem az. Megbeszéltük az albizottsági ülésen is, hogy itt nem arról van szó, hogy ezek az erdők nincsenek védve, hanem arról van szó, hogy sajnos a klíma változik, és tudomásul kell venni, hogy a csonka országnak gyakorlatilag az a mikroklímája, ami a bükkös erdőknek jó táptalajt adhat, valószínűleg, úgy néz ki, csak a Mátra egyes részén, a Bükkben és az Órvidék vasi részén biztosított, a többi területen valószínűleg az idő múlásával ki fognak veszni ezek a bükkös erdők.

Az már más kérdés, hogy esetleg ez a határozati javaslat arra is irányulhatott volna, hogy esetleg azt szorgalmazza, hogy ezeken az előbb említett területeken szerkezetátalakítással növeljük a bükkösök számát, vagy megpróbáljuk legalább szinten tartani azt a területnagyságot, amivel ma rendelkezünk, de tudomásul kell venni, hogy vannak olyan területek, ahol ki fog veszni sajnos ez a faj, és vannak olyan

területek, ahol a mikroklíma alkalmas arra, hogy ez az erdő tovább éljen. Ott kell valószínűleg szerkezetátalakításokkal ezeket az erdőterületeket növelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs, akkor megadom a szót az előterjesztőnek a viszonyválaszra.

Csárdi Antal reflexiója

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Bevallom töredelmesen, hogy egy kicsit megdöbbenem ülök itt a bizottság előtt, mert elnök úr szavai alapján a trianoni döntés visszavonása tűnik a leghatékonyabb eszköznek az erdővédelmeink okán. Én azt gondolom, hogy ennek reálpolitikai iránya sajnos ma nincs, és nem gondolom, hogy bármilyen módon is kapcsolódna ahhoz a határozati javaslatához, amelyet benyújtottunk.

Nagyon-nagyon nehéz megszólalnom azok után, hogy gyakorlatilag egyszerre érvelnek a változó klímával, illetve egy klímaszkeptikus megközelítéssel. Én szeretném kiemelni, hogy a mi javaslatunk kifejezetten a gazdasági célú fakitermelések korlátozását fogalmazza meg, és azt gondolom, hogy a vita során még véletlenül sem beszélt senki arról a - hogy fogalmazzak - szégyenről, hogy az egyetlen ország vagyunk Európában, ahol még a fokozottan védett erdőinkben is lehetséges gazdasági célú fakitermelés. Tehát védett erdőinkben. Ezzel azt állítjuk, hogy vannak védett erdeink, de mégiscsak gazdasági fakitermelés zajlik. Meggyőződésem, hogy ha úgy tekintene a tisztelt bizottság az erdőkre, mint... *(A hangosító berendezés nem működik. A képviselő próbálja újból bekapcsolni azt.)*

ELNÖK: Mi történt? Lehet, hogy beleöntöttem a vizet a központi hangosító berendezésbe.

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: *(Hangosítás nélkül folytatja.)* Tehát ha úgy tekintene a bizottság az erdőkre, mint egy élő rendszerre és nem mint egy profitot termelő gazdasági termelőeszközre, akkor, azt gondolom, előrébb lennének ebben a vitában. Jól látszik, hogy a vita közöttünk azon a mezsgyén van, a véleményünk azon a határon áll szemben egymással, hogy míg a tisztelt bizottság az erdészeti gazdaságosságát próbálja védeni, az LMP-Magyarország Zöld Pártja viszont ökológiai szempontokat tart fontosabbnak.

Azzal kezdte elnök úr, hogy mennyire szorosan követi az LMP történetét, ezért szeretném emlékeztetni elnök urat, hogy mi mindig azt mondtuk, sokszor elmondtuk zöldpártként, mert az első pillanattól kezdve zöldpártként definiáltuk magunkat, hogy a profit nem előzheti meg az embert. Ez a javaslat, amely előttünk fekszik, ugyanezt a célt célozza. A profit nem előzheti meg az embert. *(A hangosító berendezés bekapcsol.)* Most, azt hiszem, hogy a mikrofon is működik.

Úgyhogy én azt szeretném kérni a tisztelt bizottságtól, hogy elnök úr radikális gondolataival némiképp szembemelve, tegyék lehetővé, hogy érdemi vita indulhasson el a parlamentben arról, hogy hogyan lehet megvédeni a bükköseinket, hogyan lehet megvédeni az erdeinket, hogyan lehet az erdeinket úgy hasznosítani, hogy megváltozzon a szemlélet, és elsősorban ökológiai klímavédelmi, rekreációs és turisztikai célokat szolgáljanak. Azt gondolom, hogy ez egy teljesen észszerű és a fenntarthatóságot szem előtt tartó kérdés, és abban valóban van közöttünk vita, hogy ez a cél, ami fontosabb, vagy az erdészeti profitjátja. Hozzáteszem, hogy ez a javaslat azt a kompenzációt is tartalmazza, amely alapján egyébként az erdészeti profitja nem csökken. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nyilvánvalóan most már egy másik véleménykülönbség is van. Hogy önt idézzem, azért is kérte a tárgysorozatba vételt, hogy a parlamentben arról beszéljünk, hogy lehet megvédeni erdeinket, ezt most szó szerint próbáltam idézni öntől. Ezek szerint önök úgy látják és azt állítják, hogy a jelenlegi erdővédelem nem elégséges, ebből nyilvánvalóan erre kell következtetnem. Mi pedig azt állítjuk, hogy elégséges. Nem állítjuk, hogy minden tökéletes, de azért időnként, öt-nyolc évenként, hatévente bekerül az erdőtörvény elénk és az elég markáns törvény szokott lenni, az összes magánerdőgazda az őket képviselő szövetségen keresztül, az állami erdőgazdaságok vezetői bevonásra kerülnek ilyenkor a jogszabály frissítésébe. Ezért próbálunk mindenkor a legadekvátabb válaszokat adni az esetleges természeti kihívásokra vagy netán emberi rongálásokra és minden egyéb kihívásra. Ezért azt mondjuk, hogy az erdővédelem, ismerve a többi ország ez irányú törvényeit, változatlanul az egyik legerősebb törvényünk a többi európai ország erdőtörvényével összehasonlítva. Figyeljük azokat is természetesen, de megpróbáljuk a Kárpát-medencei klimatikus helyzetre lefordítani és így állítjuk azt, hogy a jelenlegi erdővédelem rendezett.

Nem akarok most technikai kérdésekre is kitérni, és tudom, hogy ez nagyon hangzatos, hogy a tarvágás megtiltását kezdeményezi, de annyiszor elmondtuk már, hogy a '96 óta létező törvényünkben ezt megtiltottuk. De pontosan értem, hogy ez szenzációs szó és ijesztgetni lehet vele az e területhez nem értő személyeket, hogy atyaisten, nálunk lehetséges a tarvágás. Most újra felhozzák ebben, hogy ezt tiltsuk be. De be van tiltva. Tehát azt akarom mondani, hogy számtalan ilyen elemét látjuk, hogy ezek a kérdések rendezettek, és azt állítjuk, hogy nincs veszélyeztetve a magyarországi erdők egyik faja sem. Ökológiai, klimatikus viszonyok miatt igen, ennek próbálunk ellenállni, vagy kitolni ezeket a várható nehézségeket okozó időszakokat és védeni a fafajainkat, de változatlanul nagyon szépen haladunk az erdősülési területtel.

Két-három év óta olyan erdősítési program van, amelynek keretében a legnagyobb összeget mi költjük egész Közép-Európában az erdősülés megindításában. Szimbolikus jelentőségűek azok a programok, amelyek keretében településeken fákat ültetünk. Szimbolikus jelentőségű, hogy minden vármegyében az ott lévő állami erdőgazdaságoknak annyi fát kell ültetniük, ahány gyermek születik az adott megyében. Nem tudom, ismeri-e ezeket a programokat. El kellett különíteni az állami erdőgazdaságoknak egy ilyen területet és be kell mutatni, hogy minden született gyermek után hol vannak azok az ültetett fák. Tudom, hogy ez szimbolikus jelentőségű, de mégiscsak azt jelenti, hogy növekszik valamilyen oknál fogva az erdőterületünk, és mint említettem, a legkomolyabb támogatási program egy-két évvel ezelőtt meg is indult ezen a területen. Tehát azt merjük állítani, hogy e határozati javaslat nélkül is az erdővédelem és az erdősülés növelése, a lakosoknak a faültetés fontossága felé fordulása érdekében elég komoly felhívásokat és akciókat szervezünk. Jelenleg is folynak ezek az akciók. Ezzel próbáltam érzékeltetni, hogy jelenleg miért nem javasoljuk tárgysorozatba venni.

Határozathozatal

További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs, így szavazunk róla. Ki az, aki támogatja a H/7849. számú indítvány tárgysorozatba vételét? Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen szavazat, ez bizonyára kisebbség. Megállapítom, hogy a bizottságunk nem támogatja a tárgysorozatba vételt.

Köszönöm szépen az előterjesztőnek a jelenlétet. A második napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A harmadik napirendi pont az egyebek. Kérdezem, hogy bárkinek van-e kérdése, bejelentenivalója. *(Senki sem jelentkezik.)*

Egyelőre nem látunk olyan törvény-előterjesztési szándékot, amely a bizottságunkat érintené. Valószínűleg, ha eldől a költségvetés benyújtásának-nembenyújtásának vitája, akkor az bennünket érint esetleg, abban az esetben, ha a költségvetés be lesz nyújtva az első fél évben. Érthető, hogy a bizottságunk amiatt ülésezni fog. Egyelőre a nem benyújtás az erősebb álláspont, de ebben még történhet változás.

Az ülés berekesztése

Ha nincs az egyebekben senkinek kérdése, az egyebek napirendi pontot is lezárom, és az ülést berekesztem. Köszönöm a jelenlétet.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 05 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lestár Éva