



Ikt. sz.: MGB-42/4-3/2024.

MGB-2/2024. sz. ülés
(MGB-22/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági Bizottságának**
2024. március 18-án, hétfőn, 10 óra 11 perckor
az Országház Darányi Ignác termében (földszint 4.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország felszíni vizeinek minősége védelméről szóló H/6694. számú határozati javaslat</i>	
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	5
<i>Az ultra-feldolgozott élelmiszerek marketingtevékenységének korlátozásáról szóló H/6801. számú határozati javaslat</i>	
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</i>	5
<i>Bakos Bernadett szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólás</i>	6
<i>Bakos Bernadett reagálása</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	7
<i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a talaj megfigyeléséről és a rezilienciáról (talajmegfigyelési törvény) [COM (2023) 416;2023/0232 (COD)]</i>	
<i>Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján</i>	7
<i>Gábrriel Géza szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az egyes új génkezelési technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról, valamint az (EU) 2017/62 rendelet módosításáról [COM (2023) 411;2023/0226 (COD)]</i>	
<i>Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján</i>	8
<i>Kőrösi Levente szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Egyebek</i>	11
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. Magyarország felszíni vizeinek minősége védelméről szóló határozati javaslat (H/6694. szám)
(Gelencsér Ferenc (Momentum) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az ultra-feldolgozott élelmiszerek marketingtevékenységének korlátozásáról szóló határozati javaslat (H/6801. szám)
(Ungár Péter, Bakos Bernadett (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a talaj megfigyeléséről és a rezilienciáról (talajmegfigyelési törvény) [COM (2023) 416;2023/0232 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)
4. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az egyes új génkezelési technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról, valamint az (EU) 2017/62 rendelet módosításáról [COM (2023) 411;2023/0226 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke
Gyórfy Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke

Földi Judit (DK), a bizottság alelnöke
Dankó Béla (Fidesz)
Horváth István (Fidesz)
Kovács Zsolt (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Mihálffy Béla (KDNP)
Dócs Dávid (Mi Hazánk)

Helyettesítési megbízást adott

Czerván György (Fidesz) Pócs Jánosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs
Fodor Tímea ügyintéző-titkárnő

Meghívottak

Hozzászóló

Bakos Bernadett (LMP) előterjesztő
Gábrriel Géza osztályvezető (Agrárminisztérium)
Kőrösi Levente főosztályvezető (Agrárminisztérium)

Megjelent

Andorkó Rita osztályvezető (Agrárminisztérium)
Dr. Balogh Brigitta Ivett vezető stratégiai szakértő (Nemzeti Agrárgazdasági Kamara)
Bíró János József elnökségi tag (Vetőmag Szövetség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 11 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, vagy inkább jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit.

A mai napon az első két napirendi pont tárgyalása során én helyettesítem Font elnök urat, aki jó reménység szerint a 2. napirendi pont után fog megérkezni, azonban ha mégsem, akkor szünetet fogok elrendelni.

Köszöntöm a bizottság tagjait, a munkánkat segítő tisztségviselőket és mindenkit, aki figyelemmel kíséri a mai munkánkat.

Megállapítom, hogy a helyettesítésekre tekintettel határozatképesek vagyunk. A napirendre vonatkozó pontokat a bizottság tisztelt tagjai megkapták. Kérdezném, hogy van-e észrevétel, kérdés ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet.

Szavazunk a napirendről. Aki egyetért a kiküldött napirendi javaslattal, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk.

Magyarország felszíni vizeinek minősége védelméről szóló H/6694. számú határozati javaslat

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

Az 1. napirendi pontunk Magyarország felszíni vizeinek minősége védelméről szóló H/6694. számú határozati javaslat, melyet Gelencsér Ferenc, a Momentum képviselője nyújtott be. Szeretném kérdezni, hogy az előterjesztő jelen van-e. *(Jelzésre:)* Nincs jelen. Egyébként a jelenléte nem feltétele annak, hogy szavazni tudjunk az előterjesztésről.

Határozathozatal

Szeretném megkérdezni, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt. *(Szavazás.)* Nem látok ilyet. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy.

Megállapítom - matematikailag kikövetkeztethető -, hogy a bizottság 1 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba.

Az ultra-feldolgozott élelmiszerek marketingtevékenységének korlátozásáról szóló H/6801. számú határozati javaslat

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

A 2. napirendi pontra térnék át, amely az ultra-feldolgozott élelmiszerek marketingtevékenységének korlátozásáról szóló H/6801. számú határozati javaslat. Képviselő asszony előterjesztőként itt van, köszöntjük a bizottság ülésén. Első körben az előterjesztőnek megadnám a szót. Parancsoljon!

Bakos Bernadett szóbeli kiegészítése

BAKOS BERNADETT (LMP) előterjesztő: Köszöntöm a tisztelt bizottságot, és köszönöm, hogy napirenden lehet ez az előterjesztés. Mi az LMP - Magyarország Zöld Pártjában úgy gondoljuk, hogy mindenkinek lehetőséget kell biztosítani az egészséges élelmiszerek hozzáférhetőségéhez, illetve ahhoz, hogy ők maguk is tudatában legyenek annak, hogy miket fogyasztanak, ezek mennyire lesznek hosszú távon károsak, vagy éppen jó hatásúak az egészségükre.

Éppen ezért kezdeményezzük azt, hogy az úgynevezett ultra-feldolgozott élelmiszerek marketingtevékenységeit gyökeresen alakítsuk át. Egyrészt 2027. január 1-jétől betiltanánk ezeknek a reklámozását. Az átmeneti időszakban pedig arra

köteleznénk ezeknek a forgalmazóját, hogy a csomagolásokon olyan módon, mint például a dohányipari termékeknél, ezeknél a termékeknél is tüntessék fel, hogy egyébként ezeknek milyen káros hatásai vannak az egészségre, hiszen hosszú távon megnövelik a különböző szív- és érrendszeri problémák vagy az elhízás kockázatát, ami egyébként Magyarországon a vezető egészségügyi problémák között van. Éppen ezért mi azt gondoljuk, hogy mindenképpen felelősége van abban az Országgyűlésnek, hogy minél inkább próbáljuk csökkenteni az ilyen jellegű ártalmakat. *(Mihálffy Béla és Dócs Dávid megérkezik az ülésre.)*

Valamint azt is kezdeményezzük, hogy az úgynevezett csipszadót, tehát a népegészségügyi termékadót terjesszék ki minden ilyen élelmiszerre, és az ebből befolyt bevételeket pedig fordítsák arra, hogy a jó minőségű, sokkal egészségesebb hazai termékek versenyképességét támogassák, hiszen ezzel is elérhető az a cél, hogy minél inkább az egészséges táplálkozás irányába tereljük az ország népességét.

Úgyhogy én arra kérem önöket, hogy támogassák ennek a tárgysorozatba vételét, és beszéljünk erről a kérdésről az Országgyűlés plenáris ülésén. Köszönöm szépen.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném a bizottság tagjait, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt.

Néhány gondolatot hadd fogalmazzak meg a témával kapcsolatban! Azt gondolom, minden jóérzésű ember törekszik arra, hogy egészséges élelmiszert tegyen a családja asztalára, bár magunkkal talán már kevésbé vagyunk ennyire odafigyelők.

Ugyanakkor az előterjesztéssel kapcsolatban nekem személyesen van egy nagy problémám, mégpedig az, hogy az ultraélelmiszer fogalma sem Magyarországon, sem az Európai Unióban nincs definiálva. Tehát nehezen tudunk úgy bármilyen jogalkotói tevékenységet folytatni, hogy nem tudjuk definiálni, hogy mi az, amit igazából szabályozni szeretnénk.

Van több iskola, ha fogalmazhatok így, amely az ultra-feldolgozottságú élelmiszerek kategorizálását megteszi. Ezek között van néhány olyan, amely alapvetően teljesen szubjektív alapon megközelítve határozza meg, hogy mi az, ami ebbe a kategóriába tartozik, és mi az, ami nem.

Alapvetően én azzal tudok egyetérteni, vagy hozzáam leginkább az az álláspont áll a legközelebb, ami azt az álláspontot képviseli, hogy nem a termékek feldolgozottsága határozza meg azoknak az egészségességét, hanem az, hogy mennyit fogyasztunk belőlük, vagy milyen gyakorisággal tesszük azt.

Pillanatnyilag nem látom annak a lehetőségét, hogy ezt ilyen formában jogilag jól szabályozni tudjuk, úgyhogy a javaslatot ebben a formájában nem gondolom alkalmasnak arra, hogy a plenáris ülés elé engedjük. Köszönöm szépen.

Képviselőtársaimat kérdezném, hogy van-e további hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Az előterjesztőnek megadnám a lehetőséget a reagálásra.

Bakos Bernadett reagálása

BAKOS BERNADETT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen az észrevételt. Valóban, a definíciót azzal próbáltuk pontosítani, hogy mi magunk is tettünk egy felsorolást az előterjesztésben.

Kiemelném, hogy általában pont a feldolgozási mód, illetve a nagyon sokszoros feldolgozás az, ami a tápanyagok csökkenését, a rostmennyiség csökkenését okozza. Viszonylag könnyen lehetne orvosolni, hogy legyen akár ilyen kategória is a jogszabályokban, ezért is célszerű lenne elfogadni ezt, és kidolgozni erre metódusokat,

nyilván ezt már a szakértők bevonásával, az illetékes minisztériumok szakértőinek a bevonásával.

Felhívnom a figyelmet arra, hogy a kutatások azt igazolják, hogy ha akár csak a táplálék 10-15 százalékát ezek az élelmiszerek teszik ki, az már jelentősen megnöveli a kockázatot például a stroke esetében. Azt is tapasztalhatjuk, hogy nagyon gyakran a modern társadalmakban akár 50 százalék felett is lehet az aránya ezeknek a termékeknek. Mi ezért gondoljuk azt, hogy mindenképpen legalább odáig el kéne jutni ezzel az előterjesztéssel, hogy a plenáris ülésen tárgyalhassuk, és ott esetleg módosítás formájában pontosíthassuk együtt. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs hozzászólási szándék, akkor szavazásra bocsátanom. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért a tárgysorozatba-vétellel. Aki egyetért, szavazzon! *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy.

A bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a tárgysorozatba-vételt elutasította.

Tisztelt Bizottság! Ahogy jeleztem, a 3. napirendi pont tárgyalására Font elnök urat várjuk. Amíg megérkezik, addig szünetet rendelék el. Köszönöm a türelmüket.

(Szünet: 10.21 - 10.32)

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a talaj megfigyeléséről és a rezilienciáról (talajmegfigyelési törvény) [COM (2023) 416;2023/0232 (COD)]

Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Üdvözlöm a bizottság tagjait. Elnézést kérek, besűrűsödtek a mai elnöki programjaim. Köszönöm a türelmüket.

A napirend szerint a 3. napirendi pontra térnénk rá, mely szerint egy egyeztetési eljárásra vagyunk kötelezettek. Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a talaj megfigyeléséről és a rezilienciáról - más szóval talajmegfigyelési törvény -, a bizottságnak véleményt kell kialakítania erről a hárszabályi rendelkezés 140. § (4) bekezdése alapján. A javasolt véleményt a bizottsági tagjainknak megküldtük. Több bizottság is foglalkozik ezekkel a kérdésekkel, nemcsak mi.

A tervezetből azt látom, hogy az Európai Unió egy olyan elképzelést próbál a tagországok felé javasolni, hogy a talajmegfigyeléssel és a talajvédelemmel kapcsolatos információs rendszert hogyan próbálja úgy feldolgozni, hogy a talaj állapotát és annak a védelmét közösen meg tudjuk erősíteni, és fenn tudjuk tartani hosszabb távra.

Ugyanakkor ezzel a kérdéskörrel Magyarországon mi magunk már jóval régebb óta foglalkozunk, egy elég jelentős talajmonitoring rendszerünk működik. A javaslat lényege, hogy egyetértünk azzal, hogy egy ilyen lesz, de mi szeretnénk a sajátunkat - amely a tervezettnél szigorúbban és precízebb adatok közlésével működik -, az általunk már működtetett rendszert beintegrálni a majdan az Unió által kreált és működőképes rendszerré avanszált elképzelésükbe. Röviden így foglalnám össze ennek a lényegét.

Kérdezem, hogy a bizottsági tagjainknak van-e kérdésük, észrevételük. *(Nincs jelentkező.)* A kormány képviselőjében van-e itt valaki? *(Jelzésre:)* Igen, Gábor Géza. Akkor megkérem, hogy az előterjesztői székben legyen szíves helyet foglalni! *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kiegészítenivaló az általam felvázoltakhoz, mert akkor megadom a szót.

Gábrriel Géza szóbeli kiegészítése

GÁBRIEL GÉZA osztályvezető (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Valójában a lényegét ismertette elnök úr, én nem részletezném túlzottan. Ha esetleg kérdés merül fel időközben, akkor természetesen igyekszem rá válaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most adok lehetőséget a bizottság tagjainak kérdésfeltevésre. *(Nincs jelentkező.)*

A javaslatunknak van egy zárómondata, amire szeretném felhívni a figyelmet, hogy a bizottság azonban nem támogat olyan intézkedéseket, amelyek aránytalanul növelik az adminisztratív terheket, és nincsenek arányban a várt eredmény hasznosságával.

Erre csak azért szeretném felhívni a figyelmet, mert aki a nyugat-európai gazdatüntetések nyomán követi, az látja, hogy az ukrán gabonaimport problémaköre mellett az egyik leghangsúlyosabb tiltakozás oka a német, a spanyol, az olasz és a francia gazdák adminisztrációs terheinek aránytalan megnövekedése a mostani szabályozási eljárásban. Ha jól érzékelem, könnyen lehetséges, hogy ebben részbeni meghátrálás lesz a brüsszeli irányító rendszer részéről. Ez majd ki fog derülni a soron következő az Európa Tanács-i és egyéb nagy formátumú üléseken, de elejét akarjuk venni ezzel a mondattal. Eleget terheltük már a rendszerünket, a gazdálkodóinkat és mindenkit. Tehát örülünk neki, a kérdés érthető, de ne tegyünk olyat, ami aránytalanul nagy terhet ró minden érintettre úgy, hogy a várt eredmény hasznossága messze nem jelenik majd meg. Ezt csak zárójelben szerettem volna elmondani.

Határozathozatal

Ha nincs kérdés, észrevétel a tagjaink részéről, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja ezt a tervezetet. Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez biztos, hogy többség. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 tartózkodás mellett elfogadta. A 3. napirendi pontot lezárom.

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az egyes új génkezelési technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról, valamint az (EU) 2017/62 rendelet módosításáról [COM (2023) 411;2023/0226 (COD)]

Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján

A 4. napirendi pontban ismét egy egyeztetési eljárási kötelezettségünk van, az Európai Parlament és a Tanács rendelete az egyes új génkezelési technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról az idézett szabályok alapján. Szintén a házsabályi rendelkezés 140. § (4) bekezdése alapján kerül sor erre a napirendi pontunkra és kötelezettségünkre. Köszöntöm a kormány nevében Kőrösi Levente főosztályvezető urat és kolléganőjét.

Megelőlegezem, hogy legyenek szívesek önök előadni. Az előbb nem láttam az előterjesztőt, és ezért vettem a bátorságot hozzá, de megoldottuk közösen a ránk rótt feladatot. Megadom a szót az előterjesztő képviselőjének.

Kőrösi Levente szóbeli kiegészítése

KŐRÖSI LEVENTE főosztályvezető (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! 2018-ban az Európai Bíróság hozott egy ítéletet,

amely kimondta, hogy az úgynevezett új génkezelési technikákkal előállított növényeket, illetve magukat a technikákat is GMO-technikának, illetve az eredményüket is GMO-nak kell tekinteni, és a jelenlegi európai uniós géntechnológiai szabályozás alá tartoznak.

Sokan nem erre az ítéletre számítottak, gyakorlatilag sok tagállamot, valamint az ipar képviselőit meglepte ezt az ítélet, és ezért hangot emeltek amellett, hogy a jelenlegi uniós szabályok túl merev keretet biztosítanak annak, hogy ezeket az új technikákat, amelyek precíziósabbak, ezek alapján a szabályok alapján kezeljük.

Aztán egy hosszú folyamat során, ahol különböző konzultációkat végzett az Európai Bizottság, eljutottunk oda, hogy 2023-ban a Bizottság előállt egy javaslattal, amely kifejezetten az új génkezelési technikákkal előállított növényekkel kapcsolatos, maguknak a növényeknek a forgalomba hozataláról, illetve az előállításáról és az általuk előállított termékekről szól.

Ennek a javaslatnak a tárgyalása a spanyol elnökség alatt kezdődött meg 2023 júliusában. A spanyolok nagyon ambíziósusak voltak, nem titkolt szándékuk volt, hogy azalatt a fél év alatt elérik az általános megközelítést a Tanácsban, azaz a tagállamok minősített többségi támogatását ahhoz, hogy aztán majd a Parlamenttel megkezdhessék a trilógusokat. Ehhez képest a Tanácsban a mai napig nem sikerült ezt a többséget megszereznie a spanyol elnökségnek sem, és azóta a belga elnökségnek sem.

A Parlament az idei év elején szavazott erről a rendeletről, és egy nagyon minimális többséggel elfogadott egy szövegjavaslatot, tehát a Parlament megadta a mandátumot ahhoz, hogy a trilógusok megkezdődhessenek. A Tanácsban még nem ez a helyzet.

Ami a magyar álláspontot illeti, Magyarország részéről nem támogattuk és nem támogatjuk ezt a javaslatot a következők miatt. Egyrészt maga a javaslat, amit a Bizottság lerakott az asztalra, teljes mértékben figyelembe veszi a tagállamok önrendelkezési jogát, és nem teszi lehetővé azt, hogy maguk dönthessenek arról, hogy akarnak-e ilyen géntechnológiával módosított szervezeteket a területükön termesztetni, vagy sem.

Az igaz, hogy közben a spanyol elnökség a tárgyalások során a végén megadta a kompromisszumos javaslatban a lehetőséget a tagállamoknak, hogy dönthessenek a természetéről, de kizárólag az úgynevezett NGT2-es növények esetében. Mindjárt visszatérek arra, hogy ez pontosan mit jelent, az NGT1 és az NGT2 elválasztása.

Hogy mi minősül NGT1-es és NGT2-es növénynek a rendelet alapján, azt egy mellékletben szabályozná az Európai Bizottság. Egy molekuláris, genetikai alapon meghatározott kritériumrendszert állított fel, amely nagyon egyszerűen azt mondja, hogy ha húsz genetikai módosításnál több van egy növényben, akkor az az NGT2-es kategóriába tartozik, és továbbra is vonatkozik rá a jelenlegi GMO-s jogszabályi keret, amennyiben viszont húsz módosításnál kevesebbet tartalmaz, akkor az NGT1-es kategóriába kerül, és teljes mértékben kivenné a szabályozás alól a Bizottság. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy ezek a szervezetek mindenféle kockázatértékelés, előzetes vizsgálat nélkül kerülhetnének forgalomba, és semmiféle engedélyezési eljárás nem kellene átesniük.

Külön probléma, hogy ennek a kritériumrendszernek a módosítását a Bizottság szeretné saját hatáskörben elvégezni a jövőben, tehát egy delegált jogi aktus keretében szeretné, ha ezt ő maga megtehetné abban az esetben, hogy ha a tudományos fejlődés alapján arra jut, hogy ezt a kritériumrendszert módosítani kell.

Ezt sem tudjuk támogatni, hiszen azt gondoljuk, hogy ez a kritériumrendszer a szíve-lelke a jogszabálynak, tehát ez az, ami megmondja, hogy mi az, amit elengedünk,

mi az, ami engedélyköteles marad. Ezt nem szabad a Bizottság kezébe adni, mert rendes jogalkotási eljárás keretében kell döntenet az álláspont szerint.

Ami még egy érdekes kérdés és probléma, hogy ezeket a termékeket semmiféle jelöléssel nem kéne ellátni, tehát ezek jelölés nélkül kerülhetnének be az élelmiszerláncba. Egyetlen kivételt fogalmaz meg a tervezet, az pedig a vetőmagok jelölése azzal a céllal, hogy az ökológiai gazdálkodásban meg lehessen különböztetni, hogy NGT-vetőmagot használ valaki, vagy nem NGT-vetőmagot, de semmi más termékre nem kéne ezt a jelölést alkalmazni, ami probléma az ökológiai gazdálkodás szempontjából, hiszen az ökológiai gazdálkodók nemcsak vetőmagot használnak a termesztési láncukban, hanem takarmányt is, amin viszont ez a jelölés már nem volna, így veszélyeztetné az ökológiai termesztésnek való megfelelést.

Felmerült az a kérdés is, hogy ha ez a rendelet elfogadásra kerül ebben a formájában, akkor a nemzetközi kötelezettségeinket is megsérti. A biológiai sokféleségről szóló egyezménynek van egy jegyzőkönyve, az úgynevezett Cartagena Jegyzőkönyv, amely a GMO-k országhatáron történő forgalmát, átszállítását szabályozza. Ennek a jegyzőkönyvnek valamennyi tagállam részes fele, Magyarország is aláírta. Amennyiben ezt a rendeletet ebben a formában fogadnák el, akkor az nagy valószínűséggel ellentétes lenne azzal a nemzetközi szabályozással, azokkal a kötelezettségekkel, amelyeket a tagállamok egyébként vállaltak.

Van még egy nagyon fontos szempont, amit ki kell emelni, ez pedig a szabadalmak kérdése. A rendelettervezet kifejezetten nem beszél a szabadalmakról, viszont nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy akár az NGT₁ kategóriába tartozó növényeket is szabadalmaztatni lehessen, ami egy elég komoly probléma, ha azt vesszük, hogy adott esetben egy növényt, amit NGT₁-technikával előállítottak, vagy NGT₁-kategóriába kerül, más módszerekkel, hagyományos nemesítési módszerekkel is elő lehet állítani. A hagyományos nemesítéssel előállított fajtákat viszont nem lehet szabadalmaztatni, ellentétben az NGT-fajtákkal, amelyeket lehetne szabadalmaztatni,

Így könnyen előállhat az a helyzet, hogy aki ilyen génkonstrukciót használ a fejlesztéseinél, akár egy nemesítő, vagy egy gazda, belefut abba, hogy a nagy cégek számon kérik rajta, hogy miért használja azt a konstrukciót, amit egyébként lehet, hogy hagyományos úton állított elő. Tehát ez egy jelentős probléma, erre mindenképpen garanciákat kell adni a rendelettervezetben. Jelenleg nincs semmi ilyesmi benne.

A másik, hogy félok az is, hogy a jelenleg már elég koncentrált vetőmagpiac és szaporítóanyag-piac tovább koncentrálódik, hogy ha ezeket a szabadalmakat valóban be lehet majd jelenteni. Úgyhogy ezek azok a fő szempontok, amelyek miatt a magyar kormány részéről nem támogattuk ezt a rendeletet, és nem támogatjuk.

Néhány szóban, ha megengedik, beszélnék arról, hogy hogyan áll ennek a tárgyalása, ha van még egy percem.

ELNÖK: Annyi van.

KŐRÖSI LEVENTE főosztályvezető (Agrárminisztérium): A spanyoloknak nem sikerült elérni az általános megközelítést, a belgáknak sem, és egyelőre nem is látjuk, hogy a belga elnökség alatt ez meg fog történni. A belgák egy lapra tettek fel mindent, arra, hogy a lengyelországi politikai változások majd az álláspontban is változást hoznak, de nem ez történt. Tehát a lengyelek továbbra is az ellenzők oldalán vannak, így nincsen meg a minősített többség a Tanácsban. Úgyhogy nem látjuk azt, hogy a magyar elnökség idejére ez pontosan milyen formában fog áthúzódni, de egészen biztosan foglalkoznunk kell majd ezzel a javaslattal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azért is fontos kérdés, mert aki figyeli e témakörben különösen Csárdi Antal LMP-s képviselőtársam munkásságát, ő kéthetente benyújt egy ezirányú indítványt, mely szerint közös kiáltványt kellene tennünk a GMO-mentes Magyarország megőrzése érdekében, bár úgy látom, most sajnos nem tud itt lenni ezen az ülésen. Egy másfél-két éve óta húzódó ügyről van szó, kezdve az európai bírósági határozattal, aztán folytatva a Bizottság ebből való kifarolásával, vagy nem is tudom, minek nevezzem, egyes tagországok akár a szubszidiaritási rendbe való visszatérés, vagy az attól való eltiltás kérdéskörében tehettek nyilatkozatot. Ezt mi megtettük. Mi tiltakoztunk az ellen, hogy hatásköröket vonjanak el tőlünk, amelyek nemzeti hatáskörbe tartoznak. Most egy újabb szakaszához érkeztünk az előterjesztő által részletezve, hogy miért nem értünk egyet az idézett Európa Tanács-i és európai parlamenti elkézeléssel az új génkezelési technikákkal kapcsolatosan.

Még egyszer szeretném megerősíteni, hogy nem értünk egyet, és fenntartjuk a 2006 óta törvényben, aztán az Alaptörvényben nyilvánvalóvá tett magyar álláspontot a GMO-mentességgel kapcsolatosan. Ennél tisztábban nem tudjuk ezt megfogalmazni, bármilyen közbenső anyagokra is kell akárhányszor is nemet mondanunk.

Én ugyan nem ismerem a soros elnökségünk időszakára alatti fő prioritásokat, amelyekkel foglalkozni kell, de tartok tőle, hogy nem ez lesz a magyar elnökség alatt a fő prioritási kérdéskörünk. Van-e kérdés, észrevétel az elhangzottakhoz? *(Nincs jelentkező.)*

Határozathozatal

Amennyiben nincs akkor szavazunk. Ki az, aki egyetért a bizottságunk által javasolt határozattervezettel? A tagjaink ezt megkapták. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Többség. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy.

A bizottságunk 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozattervezetünket. A 4. napirendi pontot lezárom. Köszönöm az előterjesztőknek a jelenlétet.

Egyebek

Az 5. napirendi pont az egyebek. Szeretném jelezni, hogy jövő héten bizottsági ülést kell tartanunk, mert benyújtásra került a Nemzeti Földalap hatékonyabb kezeléséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/7729. számú indítvány, Pócs János képviselőtársunk fogja vinni a Fidesz részéről. Talán szerdán kerül napirendre, ha jól láttam. Ebben bizonytalan vagyok *(Jelzésre:)*, de megerősített kollégám, Vásárhelyi Pál, hogy igen, szerdán kerül napirendre, és a részletes vitáját jövő héten kell tárgyalnunk.

Jövő héten „B” hét lesz, és ha hétfőn kerül rá sor, akkor csak az ülés után lehetséges, amikor lezárul, vagy pedig a keddi megszokott, normál ülésnapunkon délelőtt 10 órakor. Ebben futok még egy kört, még magam sem készítettem elő fejben, hogy mi lenne a legoptimálisabb, de időben fogjuk tájékoztatni a bizottsági tagokat a szokásos módon. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, az egyebeket is lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem. *(Jelzésre:)* Bocsánat, Mihálffy Béla!

MIHÁLFFY BÉLA (KDNP): Bocsánat, szeretnék hozzászólni. Sándor napja van, ezért az elnök urat szeretném felköszönteni. A Jóisten éltesse sokáig Sándor napja alkalmából, még mielőtt lezárnánk teljesen az ülést.

ELNÖK: Az ülést már berekesztettem, ez utána volt, de köszönöm szépen, és köszönöm még egyszer a türelmeteket.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 54 perc)

Gyórfy Balázs
a bizottság alelnöke

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika