



Ikt. sz.: MGB-42/1-3/2024.

MGB-8/2024. sz. ülés
(MGB-17/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági Bizottságának**
2024. február 26-án, hétfőn, 10 óra 31 perckor
az Országház Darányi Ignác termében (földszint 4.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A termőföldek beépíthetőségének korlátozásáról szóló (T/5928. számú törvényjavaslat (Szabó Rebeka (Párbeszéd) képviselő)</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	5
<i>Magyarország GMO-mentességének megőrzéséről szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó P/5970. számú javaslat (Dr. Keresztes László Lóránt, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Kanász-Nagy Máté és Ungár Péter (LMP) képviselők) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	6
<i>Dr. Keresztes László Lóránt kiegészítése</i>	6
<i>Hozzászólás</i>	7
<i>Dr. Keresztes László Lóránt reagálása</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>A vadbalesetekre vonatkozó szabályok igazságosabbá tételéről szóló H/6527. számú határozati javaslat (Bencze János (Jobbik) képviselő) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	9
<i>Bencze János kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Bencze János reagálása</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>Egyebek</i>	15
<i>Az ülés berekesztése</i>	17

Napirendi javaslat

1. A termőföldek beépíthetőségének korlátozásáról szóló törvényjavaslat (T/5928. szám)
(Szabó Rebeka (Párbeszéd) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Magyarország GMO-mentességének megőrzéséről szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat (P/5970. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Kanász-Nagy Máté, Ungár Péter (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Az ultra-feldolgozott élelmiszerek marketingtevékenységének korlátozásáról szóló határozati javaslat (H/6801. szám)
(Ungár Péter, Bakos Bernadett (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Magyarország felszíni vizeinek minősége védelméről szóló határozati javaslat (H/6694. szám)
(Gelencsér Ferenc (Momentum) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A vadbalesetekre vonatkozó szabályok igazságosabbá tételéről szóló határozati javaslat (H/6527. szám)
(Bencze János (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke

Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Gyórfy Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke

Földi Judit (DK), a bizottság alelnöke

Dankó Béla (Fidesz)

Horváth István (Fidesz)

Kovács Zsolt (Fidesz)

Pócs János (Fidesz)

Mihálffy Béla (KDNP)

Bencze János (Jobbik)

Dócs Dávid (Mi Hazánk)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs

Fodor Tímea ügyintéző-titkárnő

Meghívott

Hozzászóló

Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 31 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését.

A napirendipont-tervezetet mindenki a szokásos módon megkapta. Mielőtt elfogadnánk, javaslatot kell tennem, és csak utána adok lehetőséget képviselőtársaimnak, ugyanis előterjesztői kérelem érkezett. A napirendipont-tervezet 3. és 4. napirendi pontját az előterjesztők kérik levenni a napirendi pont tárgyalásáról; ez az ultrafeldolgozott élelmiszerek, Ungár Péter és képviselőtársa, valamint a Magyarország felszíni vizeinek minőségvédelméről szóló előterjesztési javaslat Gelencsér Ferenc képviselőtársunk részéről - tehát ezt a kettőt eleve kérem majd levenni.

Így kérdezem, hogy ezen kívül van-e kérdés, észrevétel a napirendi pontokhoz. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincsen, akkor először arról szavazunk - miután kiküldött napirendipont-tervezet van -, hogy a 3. és a 4., előbb idézett napirendi pontokat - a 3. pont, amely H/6801. számon került betervezésre, a 4., amely H/6694. számon került előterjesztésre - levegyük-e a napirendipont-tervezetről. Ki az, aki egyetért ezzel? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Az így módosított napirendi javaslattal kapcsolatosan kérdezem, hogy ki az, aki ezt így elfogadja, és akkor ezek szerint haladunk tovább. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez szintén egyhangú. Köszönöm szépen.

A termőföldek beépíthetőségének korlátozásáról szóló (T/5928. számú törvényjavaslat (Szabó Rebeka (Párbeszéd) képviselő)

Rátérünk az 1. napirendi pontra. Az 1. napirendi pont a termőföldek beépíthetőségének a korlátozásáról szóló törvényjavaslat. Szabó Rebeka a Párbeszéd képviselőjében, a Párbeszéd-frakció tagjaként nyújtotta be ezt a törvényjavaslatot. Van-e itt előterjesztő vagy annak képviselője? *(Nincs jelzés.)* Nincsen, és nem jelezték, hogy kérnék levenni a napirendipont-tervezetről, ezért erről meg fogom nyitni a vitát az előterjesztő jelenléte nélkül; erre lehetőségünk van. Mivel megkaptuk mindannyian a törvénytervezetet, kérdezem, hogy kinek van bármilyen kérdése, észrevétele a benyújtott törvénytervezethez. *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen.

Szeretném jelezni a kormányzati többség nevében - tehát a parlamenti többség nevében jelzem ezt -, hogy nem támogatjuk a tervezetet. Én most ezt nem fogom megindokolni, mivel az előterjesztő sem tud viszonzválaszolni az indokainkra, de a benyújtott törvénytervezetben olvasható, mint említettem, hogy rendkívül speciális eljárást szeretne kezdeményezni, amellyel eleve nem értünk egyet. Gyakorlatilag megfosztaná a belterületen lévő gazdasági célú beruházástól az önkormányzatot, netán a kormányt, ha ez a javaslat törvényerőre emelkedne, de egyelőre még csak a tárgysorozatba vételről kell döntenie, amelyet, mint említettem, nem támogatunk.

Határozathozatal

Kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor szavazásra teszem föl. Ki az, aki támogatja Szabó Rebeka képviselőtársunk T/5928. számon benyújtott törvénytervezetét? Aki igen, kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Jelezze, aki tartózkodik! *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Az összes többi ezt nem támogatja.

Bizottságunk ezáltal nem javasolja tárgysorozatba venni ezt a törvényjavaslatot. Az 1. napirendi pontot lezárom.

**Magyarország GMO-mentességének megőrzéséről szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó P/5970. számú javaslat
(Dr. Keresztes László Lóránt, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Kanász-Nagy Máté és Ungár Péter (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 2. napirendi pont Magyarország GMO-mentességének megőrzéséről szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat, amelyet Keresztes László elnök úr terjesztett be P/5970. számon. Megadom a szót képviselőtársamnak az indoklásra.

Dr. Keresztes László Lóránt kiegészítése

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Már volt itt a bizottság előtt ez az indítvány, a Magyarország GMO-mentességéről szóló közös kiállítás javaslata. Ez egy politikai nyilatkozat. Amikor beszéltünk erről a kérdéstről, akkor azt vitattuk meg alapvetően itt, a bizottság ülésén elnök úrral, hogy mennyire aktuális ez a kérdés, mennyire aktuális erről vitát nyitni, mennyire aktuális ezt most fölvenni az Országgyűlés plenáris ülésének a napirendjére. Én azt gondolom, hogy február 9-én láthattuk mindannyian, hogy mennyire aktuális.

Tudjuk azt, hogy Magyarországon nemzeti konszenzus van abban, hogy meg kell őrizni az ország GMO-mentességét. Azt is látjuk, hogy az Európai Bíróság annak idején az Európai Bizottság nyomulására világosan kimondta, hogy az új génszerkesztési technikával készült növényeket is a GMO-szabályozás alatt kell tartani. Ehhez képest egy agresszív nyomulás eredményeként azt láthatjuk, hogy február 9-én az Európai Parlament egy nagyon szűk többséggel továbbengedte a Bizottságnak ezt a számunkra elfogadhatatlan javaslatát. Valóban, egyébként 7-8 szavazatnyi többséggel ment át ez a javaslat, annak ellenére természetesen, hogy vannak még jogi és politikai lehetőségek, hogy az európai politika szintjén megakasszuk közösen ezt a döntést.

De én azt gondolom, hogy az aktualitás mindenképpen adott, hogy ne csak egy adminisztratív lépéssel, adminisztratív jellegű parlamenti döntéssel, hanem egy világos politikai döntéssel erősítsük meg úgymond Magyarország képviseletét ebben a küzdelemben, az európai térben, és adjunk egy világos üzenetet, hogy a magyar Országgyűlés frakciói egységesen kiállnak azért, hogy Magyarország GMO-mentességét meg tudjuk őrizni, és elutasítjuk ezt a fajta lopakodó, agresszív jogalkotást, amit az Európai Bizottság képvisel. Ennek a közös kiállításnak, hogyha ez megvalósulna, én azt gondolom, nagyon komoly jelentősége lenne.

És még egy fontos szempontot látok. Pontosán tudjuk, hogy európai parlamenti választások lesznek június 9-én, és szerintem fontos, hogy minden, a magyar Országgyűlésben képviselettel rendelkező frakció véleményt mondjon, és döntést hozzon, úgymond tegye ki világosan az asztalra a véleményét ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Ezért is lenne jó ez a politikai nyilatkozat.

Ezért kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassák a napirendre vételt, és természetesen amennyiben a szöveg tekintetében, ha ez napirendre kerül, szükségesnek látják, hogy bármilyen módosítást, korrekciót felvegyünk, akkor én arra nyitott vagyok, hiszen ebben a kérdésben szerintem törekednünk kell arra, hogy teljes konszenzus alakuljon ki az Országgyűlésben. Köszönöm.

Hozzászólás

ELNÖK: Igen. Köszönöm szépen. Az előterjesztővel jól ismerjük egymás gondolatait, hiszen mondhatnám azt, hogy ugyanabban a csónakban evezünk ez ügyben, én már elég régóta. 2006-2007-ben történt meg az a fordulat - akkor ugyan még ellenzékben voltunk -, amikor az akkori kormányzati többség megtette az első lépést megtette, és a GMO-mentességet törvénybe foglaltuk, majd pedig - a historikát itt végigvive - az Alaptörvényben is ezt deklaráltuk. Majd megérkezett ennek az új típusú génszerkesztésnek a története, amely komoly dilemmát okozott mindenkinek, hogy ezt milyen kategóriába kell sorolni.

Tehát nyugodtan mondhatjuk, hogy Magyarországon a legmagasabb szintű a tiltása a GMO-s termékek köztermesztésbe vonásának és az új génmódosítás technológiáknak, azaz az NGT alkalmazásának is. Miért mondom ezt? Azért, mert az Európai Bíróság - ugye, ezt is tudjuk - egy dilemma elé került, hogy vajon az NGT-t minek kell tekinteni. Ő hozott néhány évvel ezelőtt egy egyértelmű határozatot, hogy márpedig ezt GMO-s területű termesztési és tenyésztési eljárásnak kell tekinteni. Tehát egy kalap alá vette az NGT-t és a GMO-t.

Ezzel mi teljesen egyetértettünk, és azt hittük, hogy itt megnyugszik mindenki, hiszen minden ország a saját jogalkotásának függvényében eldönti, hogy ezt a technológiát engedi alkalmazni, vagy nem engedi. Európában eltérőek az álláspontok. Most már döntő többségben azok vannak, akik nem engedik a GMO-s technológiát alkalmazni, de vannak országok, akik emellett kitartanak, sőt már elszennyezték úgy az országukat, hogy visszafelé már nem is lehetne ezt forгатni, ezt tudjuk a keresztporzások sajnálatos negatív következményei alapján.

Azonban valamiért az Európai Bizottság ezt nem vette tudomásul, vagy nem volt hajlandó tudomásul venni az Európai Bíróság egyértelmű döntését, hogy a GMO körébe tartozik az NGT is, tehát az új génszerkesztési eljárás. Ezért egy rendkívül rafinált jogalkotási technikához folyamodott, amelyben lényegében a mi szemüvegünkön keresztül, akik tiltjuk ezt a technológiát, ki akar bújni a Bíróság döntése alól. Ez nem túl korrekt magától az Európai Bizottságtól, aki bennünket - most Magyarországra gondolok - sokféle jogalkotási eljárásban kritizál meg, hogy ez így nem korrekt és nem átlátható és nem világos. Nem akarom kinyitni ezt a témát, de eljutunk a nekünk járó források visszatartásáig ezen logika alapján, amit ők felénk üzennek - és ennél sokkal durvább eljárást maga az Európai Bizottság kezdeményezett, hogy kibújjon a Bíróság döntése alól, és egy rafinált jogalkotási szövegtervezetet tett közzé tavaly nyáron.

Ha jól emlékszem, erre nyolc hét állt rendelkezésre minden tagországnak, hogy reflektáljon, hogy egyetért-e ezzel a bizottsági jogalkotási eljárással, pontosabban az abban foglaltakkal, vagy nem ért egyet. Magyarország az egyike volt, és mi magunk is, a parlamenti bizottság, akik azonnal azt mondtuk, hogy na, ilyet ne tessenek csinálni. Az úgynevezett szubszidiaritási jogszabályig mentünk vissza, hogy márpedig nekünk jogunk van eldönteni, a tagországoknak joguk van eldönteni, hogy minek tekintjük ezt a technológiát, és egyébként is ott van a bírósági döntés, tehát mi visszautasítjuk a Bizottságnak ezen bújtatott jogalkotási elképzelését. Tehát, azt hiszem, ebben nagyon egyértelműen viselkedik végig Magyarország, mint ahogy említettem is egy múltkori beszélgetésünk alapján.

Most viszont eljutottunk egy olyan szintre, amit részben ön is említett, hogy az Európai Parlament mit döntött, de ennél egy izgalmasabb dologhoz, hogy a Bizottságnak ez a benyújtott elképzelése halad az útján, és itt különféle lehetőségei vannak az adott tagországoknak, hogy véleményezzék az előrehaladott állapotában.

Úgy tudom, hogy itt időrendi határok miatt a jövő héten vagy a rá következő héten - elnézést, hogy ezt itt most nem nevesítem... *(Egyeztetés.)* - Március 18. várhatóan az a napunk, amikor erről a problémaköréről, az NGT problémaköréről egy véleményezési eljárásban vesz részt Magyarország, és a mi bizottságunk is erről majd kifejti a véleményét. Most már egy magasabb szintű jogszabályi tervezet magasabb szintű válaszával fogjuk kifejteni a véleményünket, ugyanezt, amiről most beszélek, hogy álljon meg a menet, itt egy bújtatott jogalkotásról van szó, s kategorikusan tiltakozunk ez ellen.

A benyújtás lényege, hogy a tagországi hatáskörből, mármint az EU Bizottsága benyújtott anyagának a lényege, hogy a tagországi hatásköréből át akarja emelni az EU kizárólagos hatáskörébe az egész problémakört, hogy mit tekintünk GMO-nak meg mit tekintünk NGT-nek, hogy ez a kettő ugyanaz vagy nem ugyanaz, és majd ő eldönti. Mi ez ellen súlyosan tiltakozni fogunk, tartok tőle, de majd március 18., amikor érdemileg tárgyalunk ebben, és változatlanul kitartunk a 2006-os, majd az alaptörvényi és az azóta csak szigorodó magyarországi álláspont mellett ez ügyben.

Éppen ezért nem látom indokoltnak, hogy bármilyen parlamenti nyilatkozattétel kellene ez ügyben, mert tartok tőle, hogy az nem hatja meg az uniós kollégákat. Őket az eljárási rendbe való beavatkozással lehet csak valahol fékezni, és majd többségi erőt kell gyűjtenünk.

A véleményünk ismert abban, hogy egy uniós parlamenti választás előtt vagyunk, tehát ez a következő időszakra fog esni, és nagyon bízunk abban, hogy a Parlament összetételében olyan típusú elmozdulás is lesz, hogy ebben azon tagországok képviselői kerülnek többségbe, akik ezzel a véleményünkkel többségileg is egyetértenek, és fékezni tudjuk ezt a jogalkotási örületet, ezt a bújtatott jogalkotást, amit a Bizottság sajnálatos módon az Európai Bíróság döntésének a kikerülésére alkalmaz.

Tehát nem a közös nyilatkozat fogja őket megállítani, ebben egészen biztos vagyok, hanem az, hogy a jogalkotás ismert, parafált menetrendjében hol tudjuk őket fékezni vagy netán visszafordítani. Erre a jövő, valamint a március 18-ai ülésünk az egyik ilyen alkalom lesz. Sok-sok tagország fog élni ezzel az alkalommal és minden lehetőséggel, és mint említettem, az új összetételű Európai Parlament lesz majd az, és az új összetételű Bizottság, akinél ezt végső fokon többségi akarattal végérvényesen meg tudjuk állítani, legalábbis be tudjuk tartatni velük az Európai Bíróság döntését. Semmi mást nem kérünk, csak ott van egy bírósági döntés, azt legyenek szívesek betartani, és kész, mindenki tartja magát az adott tagországban meghozott megengedő vagy tiltó szabályozáshoz. Mi a tiltó szabályozáshoz tartjuk magunkat továbbra is.

Kérdezem, hogy van-e további kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor megadom a viszonzásra a lehetőséget az előterjesztőnek.

Dr. Keresztes László Lóránt reagálása

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr, nagyon rövid leszek. Én azt gondolom, a törekvések tekintetében egyetértünk, itt a vita arról folyik, hogy van-e értelme egy ilyen politikai nyilatkozatot közösen elfogadni az Országgyűlésben, vagy nincs. Én ebben visszautalnék arra a sok-sok évrre és indoklásra, amit a Fidesz-KDNP-frakciószövetség a különböző fontos, az ország jövőjét meghatározó fontos kérdésekben megalkotott politikai nyilatkozatok mentén közzétesz. Tehát nagyon sok esetet láthattunk, ahol konkrétan nem jogi relevanciával bíró esetek jöttek be politikai nyilatkozat formájában az Országgyűlés elé éppen azzal a szándékkal, hogy az Országgyűlés lehetőség szerint egységes politikai kiállással

erősítsen meg egy irányt. Én azt gondolom, hogy erre egy rendkívül fontos és jó eszköz lehetne ez, amit előterjesztettünk.

Mindenképpen pozitívumként szeretném megemlíteni, hogy megnéztük a szavazási magatartást február 9-én. Nagy örömmel töltött el, hogy nem volt magyar képviselő, aki az Európai Bizottság indítványát az Európai Parlamentben megszavazta volna. Én azt gondolom, hogy lenne relevanciája egy olyan politikai nyilatkozatnak, amelyet teljes egységben tud a magyar Országgyűlés elfogadni, és ezt a küzdelmet erősíthetné, és pontosan olyan logika mentén, mint azt már említettem, mint ahogy a Fidesz-KDNP egyébként már több politikai nyilatkozatot beterjesztett az Országgyűlés elé.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igen, de abban, hogy egységes legyen, netán, ha lenne ilyen nyilatkozat, akkor egyedül az ellenzék oldalán kellene ezt az egységet megteremteni, mert aki megnézi, hogy a szubszidiaritási döntésnél hogyan viselkedett az ellenzék, ebben nagyon érdekeset látunk, mert a Párbeszéd, és azt hiszem, a Jobbiknak az egyik fele - ha jól emlékszem - nem szavazta meg ezt a kiállást. Tehát, ha most az ön nyilatkozata, határozati javaslata netán arra a szintre lépne, hogy erről tényleg nyilatkozunk, akkor nem a kormányoldal nyilatkozati hiánya lenne ez, hanem az ellenzéknél sántítana ez a történet.

Úgyhogy én azt kérem, hogy ott, házon belül legyen szíves először egységet teremteni, és utána nézzük meg, hogy tudunk-e tényleg egységes nyilatkozatot tenni. Jelenleg nem tudnánk, tehát jelenleg egy kicsit megégetnénk magukat, ha politikai felhívást akarnánk közzétenni, de hozzáteszem, mint ahogy említettem is, nem hiszem, hogy ez nagyon meghatná az Unióban döntéshozói jogkörrel rendelkező Bizottságot, hanem nézzük meg, hogy a jogalkotást hol tudjuk lefékezni vagy visszafordítani. Én továbbra is ezen álláspont mellett vagyok. *(Dr. Keresztes László Lóránt bólint.)*

Határozathozatal

Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, akkor szavazunk róla. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért a P/5970. számú indítvány tárgysorozatba vételével. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodik. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* A többiek ellene vannak.

A tartózkodással és az ellenszavazattal egyértelművé vált, hogy bizottságunk nem támogatja ezt az indítványt. A 2. napirendi pontot lezárom. Köszönöm az előterjesztőnek a jelenlétet.

A vadbalesetekre vonatkozó szabályok igazságosabbá tételéről szóló H/6527. számú határozati javaslat (Bencze János (Jobbik) képviselő) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Átlépünk a 3. napirendi pontra, mely eredetileg az 5. napirendi pont volt, amely Bencze János képviselőtársunk előterjesztése. A vadbalesetekre vonatkozó szabályok igazságosabbá tételére szeretne egy határozati javaslatot, mely H/6527. számon került benyújtásra. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Bencze János kiegészítése

BENCZE JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Ez egy igen gyakori gyakorlat és közkeletű téma, amit felhoztam elsősorban autós szemszögből, hiszen az új vadászati törvény úgy rendelkezik, hogy amennyiben vadbaleset történik, ott az autós felel érte minden esetben, amennyiben a vad a természetes mozgását követte. Most itt vitába szállnánk a dologgal, autós,

gazdálkodó és vadász szempontból is megvizsgáltuk a kérdést, és a rendőrség is besegített. Vannak olyan élethelyzetek, amikor nem tudjuk elkerülni a balesetet, amikor jellemzően féktávolságon belül lép be a vad. Szerintem vagyunk többen a teremben, akik találkoztunk ilyenekkel, elszemvedői voltunk, és erre alapozva kérjük azt, hogy vizsgálják felül, és módosítsák a vadászati törvényt és a vadgazdálkodásról szóló törvényt abba az irányba, hogy ebben az esetben ne az autós legyen a felelős, mert nem tudja elkerülni a balesetet semmiképp, hangsúlyozom, amikor féktávon belül lép be a vad. Sebességtúllépésnél, egyéb esetekben mi is elismerjük, ott jogos, hogy az autós felel érte, de itt nem.

Én hoznék pár adatot, mert itt végignézttem, végigkövettük mindannyian, de egy szakterületről vagyunk, hogy mik történtek. Egyszerűen megjelent a gazdálkodók részéről egy igény, amit az Agrárkamara terjesztett elő, céget alapít arra, hogy a megszorodott vadkárnál be fogja hajtani a vadásztársaságokon a megnövekedett vadkármenyiséget, mert tény az, hogy 3 milliárd forintot fizetnek ki a vadásztársaságok, és 18 milliárd forint, ami úgymond bent ragad. Ez is azt mutatja, hogy egy mérhetetlenül túlszorodott vadállományról beszélünk, ami érinti a gazdálkodókat, érinti az autósokat is.

Hoztam pár adatot az ország egyik legvadfertőzöttebb területéről, ha szabad illet mondani, ez Szabolcs-Szatmár-Bereg megyéből származik, hogy mindenki képben legyen. 2023-ban a Tompa, Lónya és az ukrán határ által bezárt területen, ami körülbelül 30 ezer hektár - ez hivatalos adat - 8 ezer nagyvad lett kilőve. Ez 3,75 százalék. Mindannyian gazdálkodók vagyunk, vagy gazdálkodásközeli emberek, tudjuk, hogy ez katasztrofális állapotokat jelent, és ez a jószág óhatatlanul megjelenik a közutakon; és ez csak a kilőtt vadállomány.

Megkerestünk más embereket más társaságokból is, akik segítettek. A Beregsurány, Beregdaróc és az ukrán határ közti területen lényegében minden be van kerítve. Én elmentem megnézni személyesen. A gazdálkodók olyan problémákkal küzdenek az autósokkal együtt, hogy már mindent bekerítették, és a vad ténylegesen kiszorul az útra. Egy autós itt is nagyon nehezen tudja elkerülni a balesetet. És ennek a jogszabály-módosításnak lett egy olyan hátránya, hogy az autósok elmenekülnek a helyszínről, otthagyják, mert nem akarnak még pluszban fizetni a vadért, és nem akarnak maguknak bajt. Tehát kimondottan rossz a jogszabály, ezért is kértük ezt.

Utoljára még egy érdekes kis adat, hogy hogyan is alakult a vadállomány Magyarországon. Mindannyian tudjuk, hogy a dámvad, ami jelentős számban él az országban, nem őshonos nálunk, ez annak idején a vadászat miatt lett beleépítve. Tiszahátról van szintén adat, hogy 1967-ben 22 darab lett betelepítve, és a vadászokkal beszélgetve, szerintük, tehát a szakma véleménye szerint ugyanezen a területen 80 ezer darab található most belőlük, ahogy ők saccolják. Tehát óriási mennyiségről beszélünk. *(Dócs Dávid megérkezik az ülésterembe.)*

Ezért is kérnénk azt, hogy mindenképp foglalkozzunk a témával, mindenképp foglalkozzunk ezzel a javaslattal, hogy igazságosabbá tegyük itt a teherviselést, és ami a legfontosabb, ez az állam tulajdona, és ahogy mi látjuk, ahogy sokan látják, az állam igyekszik magáról ledobni a felelősséget. Az előbb felhoztam, ez probléma az Agrárkamaránál, probléma a vadász kamaránál, probléma az autósoknál is, probléma lesz mindenhol, ezért mindenképp lépni kell. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Hozzászólások

ELNÖK: Hozzászólás a törvénytervezethez? Gyórfy Balázs!

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Igen, meg is lettem szólítva. A helyzet az, hogy a témában általános igazság nagyon nehezen található meg. Az állam

bevonása, ha jól értem a javaslatot, hogy az állam vállaljon felelősséget, a bekövetkező, a vadak és a gépkocsik találkozásából fakadó kár vonatkozásában, ez több szempontból is vizsgálendő. Egyrészt a vad egészen addig, amíg terítékre nem kerül, vagy be nem fogják, a Vtv. szerint az addig az állam tulajdona, tehát ebből kiindulva született, azt gondolom, ez a javaslat. Ugyanakkor én ezt nem tartom egy korrekt megközelítésnek, ugyanis az állam ugyan tulajdonolja ezeket a vadakat a jogszabály szerint, semmilyen hasznát nem szedi. Tehát ebből kifolyólag az államot bevonni ebbe a kártérítési rendbe, szerintem nem egy korrekt megközelítés. Valóban nagyon nehéz igazságot tenni, mert ha azt nézzük, hogy mennyi a vad állománya az elmúlt évekhez képest, akkor valóban egy emelkedést látunk, de ha megnézzük, hogy az úthálózat hossza mekkora, akkor itt is szintén egy emelkedést látunk.

Én azt gondolom, az az alapelv, hogy alapvetően két veszélyes üzem találkozásáról beszélünk, és mindenki fizeti a saját kárát, ennél igazságosabbat, mint ami pillanatnyilag van, nehezen tudok elképzelni, mert egyrészt tény és való, csökkentjük az úthálózat bővítésével a vadak mozgási lehetőségeit, másik oldalról pedig a vadaknak a létszáma is növekszik. Nem tudnék olyan egyértelmű pozíciót felvenni e tekintetben, hogy miért van értelme annak, hogy a mostani szabályozást - ami alapvetően mindenkit a saját kára viselésére kötelez - borítsuk.

Úgyhogy, én azt gondolom, ez a rendszer, mondjuk úgy, hogy nem jó, de nem látok nála jobbat, ami előterjesztésre került, azt pedig nem tartom igazságosnak, mert az államot ebbe bevonni, szerintem nem korrekt, mert az állam miért fizetne, amikor a hasznát sem szedi ezeknek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Dócs Dávid!

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hát, nem igazságosnak nevezni, az egy kicsit túlzás talán. A Mi Hazánk Mozgalom is foglalkozott ezzel a témával igen sok esetben, és én azt gondolom, az sem igazságos, ha arra toljuk rá a kárt, akinek végképpen semmi köze ehhez. Tehát az autóvezetőknek, én azt gondolom, hogy a vadállományhoz semmi közük. A vadászatra jogosultnak viszont annál több van, hiszen ennek ők szedik a hasznát, a vadászatnak, vadásztatásnak is. Éppen ezért, én azt gondolom, hogy egy kötelező felelősségbiztosítást kéne kötniük ezeknek a társaságoknak, és minden egyes olyan vadgázolást, amely megtörténik, nekik kéne rendezniük, nekik kártalanítaniuk az autósokat, hiszen egész egyszerűen az nem járja, hogy a profitot ők zsebre teszik, az autósok pedig a kárát látják annak, hogy a nagyvadállomány drasztikusan megnövekedett; én ezt mint vadászember mondom.

Azt gondolom, hogy a Nemzeti Környezetvédelmi Program, amikor előterjesztésre került a parlament előtt, akkor ott kitértek arra, hogy az apróvadállomány sajnos drasztikusan csökken, köszönhetően a nagy szántóföldi növénytermesztésnek, hiszen ott az óriási gépek sajnos kíméletlenül gyilkolják az apróvadállományt, illetve a túlzott növényvédő szerekkel is esetleg okozhatunk óriási károkat. Ugyanakkor a nagyvadállomány pedig már-már egészen tarthatatlan módon meg van szaporodva, és óriási károkat okoz, már nem ott tartunk, hogy a szántóföldi kultúráknál, hanem már ott tartunk, hogy az erdőgazdálkodásban is hatalmas a kár, hiszen egész egyszerűen az újulatok nem nőnek ki a vad szájából. Arról már nem is beszélve, hogy például a muflonállomány, ami invazív fajnak számít Magyarországon, egész egyszerűen a keménylombú erdőkben is óriási károkat csinál, hiszen óriási nyájakat lehet találni olyan helyeken is, ahol abszolút nem volt jellemző az elmúlt időszakban sem.

Tehát éppen ezért azt gondolom, hogy a nagyvadállomány drasztikus csökkentésére van szükség és az autósok kártalanítására a vadászatra jogosultak

részéről, méghozzá úgy, hogy egy kötelező felelősségbiztosítást ki kell találni erre, és ezt a vadászatra jogosultnak kell mindenképpen fedeznie. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Igen, Gyórfy Balázs alelnök úr!

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Képviselőtársam, nyilván azért azzal is tisztában van, hogy a vadásztársaságnak is kára van abból, hogyha egy vadat elütnek. Tehát ezért gondolom azt, hogy az a megközelítés, hogy két veszélyes üzem találkozása, ahol mindegyik fél a saját kárát viseli, az a jelen körülmények között a lehető legtisztább helyzetet teremti. Nem nehéz elképzelni egy olyan szituációt, hogy mondjuk, egy trófeás vadnak az értéke meghaladja az autónak az értékét, amivel azt elütötték.

Én magam is ütöttem már el vadat, és gondolom, hogy még talán vagyunk többen is a teremben, ezt természetesen senki nem szántsándékkal vagy direkt csinálja, az embernek nyilván soha nem kellemes ezt megélni, de azért az esetek többségében a baleseteknél a vadütközések vonatkozásában az sem egy elhanyagolható szempont, hogy nem feltétlenül minden alkalommal a közlekedési szabályokat száz százalékig betartva közlekedve történnek ezek az esetek, és ezeket nagyon nehéz visszanyomozni, hogy mennyivel ment az autó, amikor elütötte azt az őzet vagy vaddisznót. Tehát ilyen általános, a vadászatra jogosultakra terhelő megállapítást én nem tennék.

Én továbbra is azt gondolom, hogy az az állapot, hogy mindenki viseli a maga kárát, szerintem jó. Ha arról beszélünk, hogy a vadlétszám, mint olyan kezelendő kérdés-e Magyarországon, abban nem fogok meglepetést okozni, azt gondolom, hogy partner tudok lenni én a személyemben is, de a vadütközések esetében a hatályos jogszabályok szerintem a lehető legkorrektebb módon kezelik ezt. Nyilvánvalóan az autósoknak is oda kell figyelni. És azt hadd húzzam alá még egyszer, a vadlétszám növekedése mellett az úthálózat hossza is jelentős mértékben emelkedett, tehát folyamatosan vesszük el a vadaknak azt a területét, ahol korábban szabadon tudtak mozogni. Tehát ez egy mindkét oldalról vizsgálendő kérdés.

Én azt szeretném javasolni, annál igazságosabbat, mint ahogy most van, én nem látok - de ez a javaslat, én azt gondolom, nem is az -, ha létezik is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Annyiban minden bizonnyal, úgy érzem, hogy van igazsága az előterjesztőnek, hogy a vadkárok problémáját - ez egy szélesebb fogalmi kör, amiről most beszélek, a vadkárok problémája, nemcsak a közlekedési baleseteket okozó vadakról beszélek - nem sikerült megnyugtatóan rendezni. Nem véletlen, hogy egy szűk évvel ezelőtt újabb módosítás történt, amit az előterjesztő egyébként kifogásol. Folyamatos ennek a problémakörnek a finomítása.

Azzal az előterjesztési résszel, hogy az államnak ebben van felelőssége, nem értek egyet. Ilyen értelemben nincs, hiszen átadta ezt a felelősségi kört azoknak a vadásztársaságoknak, akik az államtól, illetve a magángazdálkodóktól bérleti területet szereztek - most 25 év, vagy nem tudom mennyi ez *(Gyórfy Balázs: Húsz.)*, 20 év -, vadászati jogosultságot, ezzel a felelősséget is mind a föld tulajdonosa, mind pedig az állam, mint aki részben a tulajdonosa esetleg az ott lévő földeknek és jogilag meg tulajdonosa a vadállatoknak, ezt a jogosultságát, a tulajdoni felelősségi kört, és ennek következtében bármilyen okozott problémát átadta a szerződéssel a vadásztársaságnak. Tehát az államot itt, ebben a kérdéskörben nem ildomos megszólítani.

Az a kérdéskör izgalmasabb, hogy a felelősségi kör hogyan osztozik. A legutóbbi jogalkotási logika az volt, hogy mind a kettő veszélyes üzem, a közlekedés is meg a

vadnak ez a típusú mozgása, amelyért elvileg az indítványozó vadásztársaságot tenné felelőssé, és a jogalkotás egy mérlegi gyensúlyt próbált hozni, hogy egyforma felelősség legyen. És igen, előjönnek azok a kérdések, amelyeket Gyórfy Balázs alelnök úr feszegetett, hogy a megfelelő látási, forgalmi, sebességi körülmények között érkezett-e oda a gépjármű, belátható volt-e az útszakasz s a többi, s a többi.

Ellenben a valóság az ütközéskor az, hogy védhetetlen általában az ütközés, mert utolsó pillanatnyi beugrás történik meg. Itt egyébként nemcsak az van, hogy az említett nagyvadnak mennyi az értéke, itt nem trófeás nagyvadokról beszélek, aminek tényleg sok esetben lehet nagyobb az értéke, mint magának az ütköző vagy a kárt szenvedett gépjárműnek. Egy vaddisznónál már ez kevésbé mondható el, egy vaddisznó olyan, mint egy páncélautó, tehát az félelmetes tömörségű, és borzasztó károkat tud okozni a gépjármű első, érzékeny részénél. De ugyanilyen kárt tud okozni egy fácán és egy nyúl is a mai modern autóknál. Hogy megemlítsen, egy led fényszórós autónak csak a fényszórója 600 ezer és 1 millió 600 ezer forint között van, és ez csak a fényszóró. Egy LED-mátrixos fényszóróról beszélek, ezek rafinált technikák, és ezek borzasztó drágák. Ezt egy nyúl meg egy fácán simán kiüti, ha ilyen karambol van. Tehát nemcsak nagytestű vadakról van szó.

Természetesen megpróbáltam én is háttéranyagot gyűjteni. Lehet ezeket a statisztikai adatokat sorolni, hogy mekkora az egy négyzetkilométeren lévő vadállomány sűrűsége, és lehet ebben sűrűbben telepedett és ritkábban telepedett vadakról statisztikai adatot felhozni. Nyilvánvaló, itt az erdő, a borítottság, amely nem direkt mezőgazdasági célú területeket jelent, ott jóval nagyobbak lesznek ezek az adatok. Hogy a dām vad Tolna megyében nagyon nagy számosságú, ebben a kérdésben azt lehet mondani, mert az a fészke, az őshazája ezeknek a vad típusoknak. Tehát mindenhol lehet egy rémisztő adatot felhozni, amikor ki-ki a maga érvét szeretné megindokolni.

Én egyelőre a helyzet tisztázását szeretném elérni a jogalkotónál is, a kormánynál és magunk között is. Tudom, hogy jelenleg is felülvizsgálat alatt van az Agrárminisztériumban ez a törvény, önmagában az egész problémakör, amiről most is itt beszélgetünk. Én kezdeményezni fogom a minisztérium ezen előkészítő államtitkárságánál, főosztályánál, hogy legyenek szívesek nekünk környező tagországi példákat hozni, és esetleg elnyúlni Franciaországig és Németországig is. Ausztria tipikusan olyan szerkezetű, mint mi vagyunk, Szlovákia, Románia és Csehország is, nagyjából netán Lengyelország is, de Németországban és Franciaországban komoly vadállomány van. Olaszország nem annyira példa, ott lelőttek már mindent, tehát ott már azért nincs vadbaleset, mert nincs nekik vadjuk, ide járnak vadászni, magyarul, meg a kelet-európai országokba.

Meg kellene nézni, hogy ezt a problémakört ott hogyan rendezik. Nézzük már meg, hogy ki lógunk-e a sorból egyáltalán ezzel a mérleges elképzelésünkkel, hogy itt veszélyes üzem van mindkét fél részéről, és csak a védett autópályák és autóutak azok, ahol nincs felelőssége a gépjárművezetőnek. Ott a fenntartónak van felelőssége, ha oda bezabadul a vad, akkor kártérítési kötelezettség van, de ahol nincs kerítéssel ellátott, védett útszakasz, ott ez az egyensúlyozás van. A jogalkotási dilemmánkban ez így történt, hogy egyelőre nem tudunk jobbat kitalálni.

De mondom, folyamatos monitorozás és felülvizsgálat alatt van ez a kérdéskör jelenleg is. Én a kérésemet azzal fogom kiegészíteni, hogy öt-hat tagországból kérjünk erre mintát, hogy jelenleg hogyan kezelik ezt a problémakört más tagországok, és akkor nézzük meg, mert nem lehet csak úgy berohanni ebbe a kérdésbe, mint ahogy az előterjesztő ezt javasolná, és mondom, szerintem téves eleve, hogy az államot itt bevonja ebbe a kérdéskörbe. Mivel tudom, hogy jelenleg is felülvizsgálat, monitorozás alatt van, ezt megpróbálom kiegészíteni a környező tagországi tapasztalatokkal, akkor

gyakorlatilag elértük azt, amit igazából az előterjesztő képviselne, hogy felkéri a kormányt, hogy dolgozza ki és nyújtsa be ezt a vadvédelmi s a többi problémakört, amelybe szerintem eleve téves az államot behozni.

Tehát ezt a határozati javaslatot nem javasolom támogatni, de hogy a probléma mozog, és hogy közhangulatot is okoz pro és kontra helyzetben, ez egészen biztos, ezt nem tudjuk letagadni, ezzel találkozunk fogadóórán, közcikkekben és minden területen. Úgyhogy, ha ez feldolgozásra kerül, és kapunk háttéranyagot, javasolnám, hogy akkor beszéljük át egy szakmai beszélgetésen a minisztériumi képviselő részvételével, hogy akkor hol tartunk, és mit lehet egyáltalán ebben tenni, és hol húzódik meg az igazságosság határa, hogy ne érezze úgy, ahogy az előterjesztés teszi, hogy minden elbillent a vadászok felé, semmi nem maradt a gépjárművezetőknek - mert körülbelül ezt érzem ki az előterjesztésből -, ami nem igaz. Egyébként ezt le szeretném szögezni, hogy nem igaz, tehát ilyen mértékű elbillenés nem történt. Hogy hova lejt esetleg a pálya most, ezen lehet vitatkozni egyes precedens eseteken okulva, de mondom, egy határozati javaslat messze nem oldaná meg ezt a kérdéskört. Én sokkal jobban bízok ezekben az információszerzésekből és a téma kibeszélésében. Én efelé, erre fogok javaslatot tenni, ezért ezt a határozati javaslatot nem javasolom tárgysorozatba vételre.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Akkor, ha nincs, az előterjesztőnek adok viszonyválaszra lehetőséget, és utána szavazásra kérem fel a testületet.

Bencze János reagálása

BENCZE JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Elnök úr, köszönöm, hogy úgymond melléállt egy kicsit az előterjesztésnek. Én nagyon szeretném, hogy ez végigfusson, és módosuljon a rendszerben. Amiből kiindulhatunk mint alaptézis, az Magyarország Alaptörvényének a 13. cikke, amely egyértelműen fogalmaz, hogy a tulajdon társadalmi felelősséggel jár, és ez vonatkozik az államra is szerintünk. Nem a vadásztársaságra szeretnénk tolni, a vadásztársaságnak lesz elég baja, ha a kamara megpróbálja rajtuk behajtani a vadkárt. Én beszéltem több barátommal, ismerősömmel, aki egy vadásztársaságban vezető, azt mondták, csődbe fognak menni. Most is van ilyen. A vadászatból, a trófeás vadakból lehetetlen kifizetni a vodkát. Én ezt mindenképp az állami felelősségvállalás irányába tolnám, akár abba az irányba, hogy felelősségbiztosítás kötése. Az autósok jelezték, ők úgy érzik, hogy adóznak eleget az állam felé - adózunk az átíratáskor, a gépjármű-vásárlásnál, adózunk az üzemanyagból és adózunk az autópályadíjakból -, ezért szeretnének egy igazságosabb társadalmi szerepvállalást az állam részéről. Ennyi lenne a kérésünk. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Határozathozatal

ELNÖK: Nekem meggyőződésem, hogy az államot ebbe a szituációba nem lehet bevonni, de én értem az előterjesztőnek ezt a logikáját is.

A szavazáshoz érkezünk a határozati javaslattal kapcsolatban. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a H/6527. számú határozati javaslatot. Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Többség.

A határozati javaslat a tartózkodással és a nem szavazatokkal együtt nem kapott többséget, ezért nem vesszük tárgysorozatba. *(Földi Judit és Dócs Dávid távozik az ülésteremből.)*

Egyebek

Egyebek. (*Egyeztetés.*) Igen, kértem egy kis segítséget, elnézést, és köszönöm a türelmüket. Tehát a következő, várható ülést március 18-ára prognosztizáltam, de ezt még ne vegyék készpénznek. Megpróbálunk figyelemmel lenni az esetleges agrártárgyú törvények benyújtására és az abból fakadó kötelezettségünkre a részletes vita tekintetében, és közben az említett NGT-s történetre, amelynek szintén van egy határideje. Ha lehet, ezeket egy napra próbálom koncentrálni, ezeket a megvitatandó, elvégzendő feladatainkat. Lehet, hogy nem sikerül, akkor két külön ülésnapot kell egymás után, két egymás követő hétre tenni. Ezt azért mindig eddig sikerült úgy kezdeményeznem, hogy a logika szerint a legszükségesebb esetben üljünk csak össze. Egyelőre ennyit látunk, hogy március 18-ig, azon a héten az uniós eljárás miatt nekünk ülésezni kell. Ha addig bármi beesik vitaanyagként, akkor természetesen azt is napirendi pontra veszem. Ennyit látunk. Más bejelenteni valóm nincsen.

Kérdés, észrevétel van-e az egyebekben? (*Jelzésre:*) Igen. Bencze János!

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Én tettem egy ígéretet a méhésztársaimnak, hogy ha nem is hivatalos formában, de a bizottság elé hozom egyebekben a problémájukat, ez pedig az ukrán mézimport. Ezt többször átbeszéltük itt, és én nagyon örülök neki, hogy akik itt ülnek emberek, mindenki azt mondta, hogy Ukrajnából semmit. Ennek ellenére történt egy esemény, hogy feloldotta a kormány a miniszter úr aláírásával az ukrán mézimportot. Nem tudjuk elképzelni, hogy hogy történt, nem tudjuk elképzelni, hogy milyen információk alapján, és kinek az érdekében.

Én rögtön futottam egy kört, körbetelefonáltam mindenkit, a felvásárlókat, a magyar palackozókat, a méhészt kollégákat, és nem igaz az a hír, hogy hiánycikk van Magyarországon eladó vegyes mézből. Az árával van probléma, de egy csapatnak van csak problémája az árával, ezek a palackozók, és legfőképp az a palackozó, akinek a címkéje megjelent az interneten és több fórumon, hogy olyan anyagot exportál külföldre magyarországi palackozással, aminek a 90 százaléka cukorszirup, mert az ország megengedi.

A méhészek kérték, tolmácsoljam azt, hogy a bizottság tagjai és az elnök úr tegyen meg mindent azért, hogy az ukrán méz behozatali tilalma újra életbe lépjen. Köszönöm.

ELNÖK: Ez egy elég összetett kérdéskör. A klasszikus alapszabályt tudjuk. Nagyon sok mezőgazdasági termékre, annak magyarországi behozatalára tagállami határozati döntést hoztunk, és tiltjuk Ukrajnából a behozatalt. Megjegyzem, hogy ez a tagállami döntésünk jelenleg ellentétes az Unió általános szabályával, amely feloldotta az Európai Unió területére Ukrajnából érkező mezőgazdasági termékek tilalmát. Három ország ennek ellenére vállalta, hogy tiltást vezet be. Aki figyeli a lengyel eseményeket a határon, az ott már elég izgalmas történet. A magyar gazdák is tettek jelzést, hogy komolyan vesszük, hogy nem engedünk be, és a V4-ek agrárkamarái is a cseh, a lengyel és a szlovák határon ennek tanúbizonyságát tették, hogy ezt komolyan gondoljuk.

A lengyel, a szlovák, a magyar tagállami döntés jelenleg szembemegy az uniós döntéssel. Várhatunk egy eljárást kritizáló folyamatot az EU részéről, illetve ezt Ukrajna meg is tette, ha jól emlékszem, a WTO-nál jelentett föl bennünket, hogy törvényileg jelenleg az uniós megengedő szabályokkal szembemegyünk. Azt kell mondanunk, hogy jogi értelemben tulajdonképpen igazuk van, mi ennek ellenére vállaljuk a magyar gazdák védelmét. Ez az alaphelyzet.

A tiltólistán nagyon sok termék szerepel - aki ismeri ezt a listát, ezt meg tudja erősíteni -, kizárólag a magyar gazdák védelme érdekében. Van egy nagyon speciális terület, ez a méz. Ukrajnában tízszeres vagy százszoros a méztermelés annak minden negatív és sötét árnyoldalával, de ezt most tegyük zárójelbe, tehát nem vagyunk paritásban velük. A magyar méznek viszont egy kereskedő által uralt piacon kellene eljutni a fogyasztókhoz. Hála istennek, hogy a miniszter úr, akit ön most itt negatív színben tüntet föl, egyben őstermelő méhészt, tehát egészen jól ismeri nemcsak miniszteri tudása miatt és az apparátus felé adott információk miatt a magyarországi méhészeti helyzetet, hanem a saját hobbija miatt is.

Mint kiderült, itt csak arról tudok beszámolni, hogy a jelöléseket hogyan kell megtenni. Az ön által említett 90 százalékos cukorszirup, igen, ilyen típusú méz is megjelenik a piacon, de most már legalább jelölniük kell. Láttam ilyen magyar termelőnél, pontosabban magyar kiszerezőnél; elnézést kérek. A magyar kiszerező nagyon szépen felírta most már oda hátulra, az összetételi listára, hogy miből áll, s legalább eljutottunk ideig, hogy a fogyasztót ne tévesszük meg, de arról mi nem tehetünk, hogy külföldön ez nem okoz zavart; ott mézhiány van.

Mi relatíve kis mézexportőrök vagyunk, és van egy nagy specialitásunk, az akácméz. Ezt mindenki rendkívül kedveli, ennek egy jó pozícionált ára van, de a kereskedőt ez nem érdekli. A kereskedőt az érdekli, hogy hogyan tud nagy mennyiségű kontingenst vásárolni többféle szortimentből, ez legyen akár vegyes virágméz, legyen netán repceméz, amit még el tudnak különíteni, és legyen az akácméz, a szuper favorit.

Az én információm viszont változatlanul az, hogy a vegyes virágméz a kereskedőnek ugyanúgy kell, mert ő nem tud egyfajta méztípussal odaállni a multi áruházláncok elé, ahol ezt teríteni szeretné egész Nyugat-Európában, és itt most nem sorolom fel ezeket az áruházláncokat, ezeket mindenki ismeri. Itt a külföldi kiskereskedelmi áruházláncokról van szó, akik meg azt mondják, hogy kedves kereskedő, legyél szíves választékot idehozni, mert azzal az egyfajta akácmézzel én nem tudok mit csinálni, hiába szenzációs, magyar, origi, eredetjelzett, semmi cukorszirup és egyéb nincs benne. Ezért leállt az akácméz eladása is, mert változatlan információim, hogy a vegyes mézek, a virágmézek esetében minimális a készlet, amely készlet van, ott valamiért magas áron próbálják pozícionálni, és senki nem ismeri el a piacon ezt a magas virágmézárát, ezért az akácmézünk beszorult.

Az import felengedésétől miniszter úr azt várja - merthogy én megelőzőleg beszéltem vele erről a kérdéskörrel, ezért is tudok talán most többet a jelenlévőknél -, hogy ez az import vegyes virágméz, ami Ukrajnából fog érkezni, társné lehet a magyar akácnak, amelyet együttesen most már oda tudunk adni a nyugat-európai kereskedőknek és a magyar kiszerezőknek kínálatra mint szortimentbővítés, hogy kérem szépen, van már vegyes virágméz, és itt a mi nagy aduászunk, az akácméz is, most már tudjuk adni.

Ezt a miniszter úr, a tájékoztatása szerint, leegyeztette a termelőkkel, a méhészekkel és a kiszerezők különféle szakmai szervezetével. Én csak erre tudok hivatkozni, hogy nincs elég Magyarországon termelt vegyes virágméz Magyarországon, amit mellé tudnánk tenni az akácméznek, s a kereskedő és a kiszerező szóba sem áll ezért most a termelőkkel, így beszorítottuk az akácmézünket is, ami meg itt pang. Ennek a kimentésére engedélyezték most jelenleg az ukrainai méz beérkezését. *(Bencze János: Köszönöm szépen.)*

Az ülés berekesztése

További kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Az egyebeket lezárom és az ülést berekesztem. Köszönöm szépen a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 25 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika