



Ikt. sz.: MGB-42/9-7/2023.

MGB-5/2023. sz. ülés
(MGB-14/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági Bizottsága**,
2023. május 31-én, szerdán, 10 óra 09 perckor
az Országház Darányi Ignác termében (földszint 4.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/4029. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Az Ellenőrző Albizottság és a Kertészeti Albizottság új tagjának megválasztása</i>	12
<i>Egyebek</i>	13
<i>Az ülés berekesztése</i>	13

Napirendi javaslat

1. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4029. szám)
(Kormány - belügyminiszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Az Ellenőrző Albizottság és a Kertészeti Albizottság új tagjának megválasztása
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke

Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke
Ráczné Földi Judit (DK), a bizottság alelnöke
Horváth István (Fidesz)
Mihálffy Béla (KDNP)
Lócsei Lajos (Momentum)
Bencze János (Jobbik)
Dócs Dávid (Mi Hazánk)

Helyettesítési megbízást adott

Gyórfy Balázs (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz) Czerván Györgynek (Fidesz)
Kovács Zsolt (Fidesz) Mihálffy Bélának (KDNP)
Pócs János (Fidesz) Horváth Istvánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Andréka Tamás közigazgatási államtitkár (Agrárminisztérium)
Kling Zoltán főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Megjelent

Jakab István, az Országgyűlés alelnöke

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 09 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait. Köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. A napirendtervezetet a bizottság tagjai a szokásos módon megkapták. Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel van-e a napirendi javaslatához. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, akkor szavazzunk róla. Ki az, aki elfogadja a napirendet? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen. Ennek megfelelően fogunk haladni a napirendi pontokkal.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/4029. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Az első a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításához benyújtott indítványok megtárgyalása, a részletes vita. Köszöntöm a napirendi ponthoz érkezett főosztályvezető urat a Belügyminisztériumból és Andréka Tamás közigazgatási államtitkár urat az Agrárminisztériumból.

A vita első szakaszát nyitom meg, amelyben a házszabályi rendelkezésnek megfelelőséget fogjuk megvitatni a házszabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően. Kérdezem, hogy bárkinek van-e kérdése, észrevétele a szabályszerűséghez kapcsolódóan. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, szavazásra teszem föl. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésének. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Ez egyhangú igen. Az első szakaszt lezárom.

A második szakaszhoz érkeztünk. A benyújtott módosító indítványokat a háttéranyag megfelelő sorrendjében fogjuk tárgyalni. A háttéranyag első indítványa Arató Gergely és képviselőtársai indítványa, amely összefügg a további 2., 3., 6., 9. sorszámú itt található indítvánnyal. A jelen lévő tárcaképviselőket kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot képviselnek ebben a vitában, és egyben meg is adom a szót az előterjesztő képviselőjének, hogy az imént idézett módosítóindítvány-köteget, mert itt több részből álló indítványról van szó, támogatja vagy elutasítja.

KLING ZOLTÁN (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Kling Zoltán vagyok, a Belügyminisztérium közfoglalkoztatási és vízügyi helyettes államtitkárságról. A módosító javaslatokkal kapcsolatban a következő álláspontot fogalmazza meg az előterjesztő. Az első a T/4029/2. számú módosító javaslat, Arató Gergely és képviselőtársai indítványa. A Belügyminisztérium a módosító javaslat elfogadását nem támogatja, mert ez nem függ össze a törvényjavaslat szabályozási tárgyával. A módosító javaslat bevezetni kívánja az integrált vízgazdálkodási tervet. Amikor integrált vízgazdálkodásról beszélünk, akkor azt tudni kell, hogy Magyarországon gyakorlatilag, amióta vízügyi igazgatóságok léteznek - most már közel 70 éve - vízgyűjtő szintre szerveződtek, és az integrált vízgazdálkodásnak is a fő irányvonala a vízgyűjtő szemlélet. Ezt a vízgyűjtő szemléletet írja elő és határozza meg a víz keretirányelv, ami 2004 óta Magyarországra is érvényes, és gyakorlatilag a víz keretirányelv előírja a vízgyűjtő-gazdálkodási tervek elkészítését, amelyet hatévente kell felülvizsgálni. Tavaly fogadta el a kormány a harmadik vízgyűjtő-gazdálkodási tervet. Tehát ez egyben garancia arra, hogy úgynevezett integrált vízgazdálkodási szemlélet működik Magyarországon. Emellett nem elég csak az, hogy vízgyűjtőtervek készüljenek, nagyon fontos az integrált vízgazdálkodásnál a társadalom részvétele, és ezt a víz keretirányelv is előírja. Illetve nagyon

fontos az, hogy ezekben a különböző vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési folyamatokban más ágazati területek bevonása is megtörténjen. Itt gondolok a vidékfejlesztésre, a regionális fejlesztési célokra, a mezőgazdasági célú fejlesztésekre, klímaalkalmazkodáshoz való fejlesztésekre. Ezzel csak annyit szerettem volna kiemelni, hogy a vízügyi ágazatban az úgynevezett integrált vízgazdálkodási szemlélet jelenleg is megvan, és nemcsak a víz keretirányelvben, hanem nagyon fontos, hogy elfogadták 2017-ben a nemzeti vízstratégiát, a Kvassay Jenő Tervet, és az is ezt a szemléletet követi. Ahogy említettem, a vízgyűjtő-gazdálkodási tervet harmadik alkalommal készítette el Magyarország, és ezt a kormány tavaly elfogadta.

Fontos még az árvízkezelés-kezelési terv, ami szintén erre épül, abból a második készült el 2022-ben, és kiküldték már az Európai Bizottságnak, ezt a kormány már 2022-ben elfogadta. Tehát még egyszer: a módosító javaslat elfogadását nem támogatja a Belügyminisztérium.

ELNÖK: Köszönöm szépen az aktivitást olyannyira, hogy egyben részletes indoklást is tett. Most akartam megkérdezni a bizottság tagjait, akár az előterjesztő egyik jelen lévő képviselőjét, Ráczné Földi Juditot, hogy azt hallhattuk, hogy a tárca elutasítja. És ez tárca- vagy kormányálláspont volt?

KLING ZOLTÁN (Belügyminisztérium): Tárca.

ELNÖK: Igen, hogy ezt erősítsük meg. Van-e a jelenlévőknek további kérdése, észrevétele ahhoz az indokláshoz, amit az előterjesztő képviselőjében itt hallhattunk? Megjegyzem, hogy valóban, aki megnézte a módosítóindítvány-csomagot, ez egy egész új szakaszt nyitva a vízgazdálkodási törvényben. Mondhatnám, hogy szinte egy önálló törvényjavaslatot terjesztett elő módosító indítvány formájában az előterjesztő. Nem szokványos, hogy így fejezzem ki magam ez a módosítóindítvány-csomag. Láttunk már ilyet, ez sem kétséges. Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Igen, Ráczné Földi Judit alelnök asszonynak adok szót.

RÁCZNÉ FÖLDI JUDIT (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. A négy módosító szorosán összefügg egymással, ahogy a főosztályvezető úr is említette. Elismeri azt, hogy megvan ez a szemlélet, illetve olyan törvények és tervek vannak már elfogadva, ami abszolút illene ebbe a tervbe. A településeknek vannak ilyen vízgazdálkodási tervei, és mi azt gondoljuk, hogy egy átfogó országos terv, amit készítene az Országgyűlés a bizottság segítségével nyilván, az összefogná, és sokkal átláthatóbb lenne az egész vízgyűjtési terv. Úgyhogy én arra kérem a bizottságot, hogy támogassa ezt a módosító javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről? *(Nincs jelentkező.)* Megkérdezem az előterjesztőt, hogy erre a felvetésre van-e további reflexió bármelyik előadó részéről.

KLING ZOLTÁN (Belügyminisztérium): Nemcsak a településekre fontos elkészíteni ezeket az integrált települési vízgazdálkodási terveket, de a javaslatban is szerepel, hogy bizonyos vízrendezési feladatok vonatkozásában, ezen kívül az aszálykezelés vonatkozásában, az árvízvédelem vonatkozásában - nem akarom felsorolni, hogy mit kellene tartalmaznia ezeknek az integrált vízgazdálkodási terveknek -, gyakorlatilag azzal, hogy vízgyűjtő-gazdálkodási terv készül Magyarországon, lefedi ezeket a tartalmakat, ami a módosítóban is szerepel. Sok feladat alapvetően a vízgazdálkodási törvényben is megjelenik azok közül, ami itt most a módosítók között felsorolásra kerül.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, szavazunk róla. Kérdezem, hogy ki támogatja az imént vitatott indítvány több kapcsolódó pontját együttesen. *(Szavazás.)* 2 igen, ez kisebbség, bizottságunk nem támogatja az itt tárgyalt 1-es és a hozzá kapcsolódó 2., 3., 6., 9. indítványokat.

A második ilyen indítvány és további kapcsolódó indítványsor a 4-es, amit Dócs Dávid képviselőtársunk nyújtott be. Szintén a tárca álláspontját kérdezem erről.

KLING ZOLTÁN (Belügyminisztérium): A T/4029/3. módosító javaslattal kapcsolatban is az a tárcaálláspont, hogy nem támogatjuk, mert a módosító javaslat szintén a törvényjavaslat szabályozási logikáját jelentősen megbontaná, főleg a vízkészletvédelmi országtérképbe új területi kategóriák bevezetésével.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A benyújtó előterjesztőnek, Dócs Dávidnak adok szót.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Hallhattunk itt sok mindent a Belügyminisztérium részéről, vízgyűjtő szemléletet például, amit ki szeretnék ragadni és emelni. Ez elég komikusan hat akkor, amikor gyakorlatilag a Kárpát-medencéből több víz folyik ki, mint amennyi érkezik. Tehát ezt a vízgyűjtő szemléletet a gyakorlatban sajnos nem bírjuk felfedezni, nem látjuk. A tavalyi év volt a főpróbája, amikor az évszázad aszályát éltük át, hogy igazság szerint nem voltak olyan vizek, amiket megfogytunk volna a téli csapadékos időszakból, amivel tudtuk volna pótolni akár a folyóink, akár a kisebb vízfolyásaink vízkészletét, éppen ezért gyakorlatilag szinte kiszáradt az ország, a talajvíznek a sokméteres visszaesése volt tapasztalható, ami vitte magával a kutak vizét is. Tehát ezt a szemléletet nem igazán látjuk, de ezt erősíti egyébként az az írásbeli kérdésem is, amit a Belügyminisztérium megbízásából Rétvári Bence államtitkár úr válaszolt meg, miszerint egy konkrét vízgyűjtő területre kérdeztem rá, vagyis a Csongrád és Bokros között, a Tiszára tervezett vízlépcső mikor fog megvalósulni, pontosan milyen formában fog megvalósulni, és mikor várhatjuk ennek a jótékony hatását. Államtitkár úr elismerte, hogy azért nem tudta megválaszolni, mert fogalma nincsen róla. Tehát azokkal, amiket itt most a Belügyminisztérium részéről hallhattunk, nem vág össze az ő válasza, és azt gondolom, hogy az integrált vízgazdálkodásba, amit a módosító javaslatomban benyújtottam, beletartozik az is, hogy a kiemelten veszélyeztetett területeket jó lenne, ha felmonitoringoznánk, és megnéznénk, hogy hol van szükség azonnali beavatkozásokra, hol van szükség gyakorlatilag a sivatagosodás megakadályozására, mert hiszen a Homokhátságon látjuk, hogy gyakorlatilag ezek a folyamatok elindultak, és ha nagyon sürgősen nem teszünk ellene valamit, akkor sajnos végbe is fognak menni. Ami utána kérdéses, hogy ez még visszafordítható lesz-e avagy sem.

A szabályozási logika elhangzott, hogy teljesen más alapokra lenne helyezve. Én azt gondolom, hogy ez a vízgazdálkodás komplexitásából kifolyólag szükséges is lenne, hiszen eleve most az a törvény és a módosítói, amit tárgyalunk, az arra próbálna választ nyújtani, hogy a jövő nemzedékek számára is egy élhető Magyarországot hagyjunk fenn, aminek a vízgazdálkodása is megfelelő és biztos alapokon nyugszik. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy az előterjesztő kormány képviselőjében reflektálnak-e az elhangzottakra.

KLING ZOLTÁN (Belügyminisztérium): Itt elhangzott az az információ, hogy több víz folyik ki az országból, mint amennyi beérkezik. Ez alapján véve természetes olyan szempontból, hogy az ország területén, amikor van csapadék, akkor nyilván abból adódóan

többletvíz készlet keletkezik, illetve a felszín alatti vizek vonatkozásában figyelembe kell venni, hogy az országhatáron lévő területekre is jut abból a vízből.

A vízügyi ágazat egyébként, amikor lehetőség van rá, akkor megteszi azokat a lépéseket, hogy a vizeket visszatartsa. Ha a tavalyi aszályos évet vesszük alapul, nyilván ott eleve már a vízkészlet-felhalmozási időszak... Erre azt mondjuk a hidrológiában, hogy a téli időszakra vonatkozik, már akkor is kevés csapadék volt, illetve ha a bejövő vizeket is nézzük a Tisza vonatkozásában, már eleve olyan vízszintek alakultak ki, hogy a legkisebb vízállást is gyakorlatilag meghaladta. Tehát ilyen körülmények között nehéz visszatartani, de még egyszer mondom, amikor az ágazatnak erre lehetősége van, akkor elsősorban medrekben vissza tudja tartani a vizet. Ez egyébként most ebben az évben koratavasszal, télen megtörtént, és bizonyos tározókban is, amennyiben erre lehetőség van, esetleg a holtágak feltöltésével is biztosítják a vizek megtartását.

ELNÖK: Köszönöm. Igen, képviselőtársam, Dócs Dávid jól mondja, hogy közismert ez az adat, hogy több víz folyik ki Magyarországról, mint amennyi bejön. Lehet, hogy erre lehetne alapozni a vízbőség mint új kategória megnevezését, hiszen az indítványában erre is tesz előterjesztést, de ugye, ezek felszín feletti vizek, amiről úgy látjuk, hogy több vizet engedünk ki, mint amennyi bejön, és a fúrt kutak témaköre, ami miatt megindult ez az egész jogalkotás, ez meg a felszín alatti vizek kiemelésének a kérdéskörét próbálja végre hosszú távon, remélem, mindenki számára megnyugtató módon rendezni.

Megjegyzem, hogy mivel mi itt régebbi képviselők vagyunk alelnök úrral, Czerván Györggyel, hogy ennek nekifutottunk már párszor, és ennek a vitáját önök megismerhették a parlament információs rendszerén keresztül. Történtek arra kísérletek, hogy ez az 50 méteres talppont mindenhol egységesen elégséges-e vagy ezt meg lehet bontani netán vízbő területnél mélyebbre, itt egy 80 méteres adatot is látok. És megjegyzem, hogy 2018-ban az Alkotmánybíróságnak nem nyerte el a tetszését, az egyik súlyos kritika pont az akkori indítványban a 80 méteres talppont megengedése volt. Ezért figyelembe kell venni a létező, élő alkotmánybírósági döntést és a 2018-ast, tehát egy elég szűk mezsgyén mozgunk ezzel a kérdéssel, hogy az Európai Unió víz keretirányelvének megfeleljünk. Minden ország kapott felszólítást, hogy rendezze, tisztázza a felszín feletti és alatti vizek felhasználásának a módját, mennyiségét. Azért is említettem az expozémban a parlamenti vitában, hogy a kormány több ország, Bulgária, Horvátország, Litvánia már működő - ők már előrébb járnak, sikerült tisztázniuk ezt a kérdést a víz keretirányelvnek megfelelően - törvényeit néztük meg, hogy ők meddig nyújtózkodtak a megengedés és a korlátozás és a környezetvédelem, vízbázisvédelem tekintetében. Ezen a mezsgyén kell végigmenni ennek a rendszernek, miközben van egy igény az élelmiszer-termelésre, miközben látjuk, hogy Magyarországon az öntözött területek aránya nem éri el a nyugat-európai uniós területek arányát. De eközben az EU, a nyugat-európai rémítő vízháztartás-csökkenések miatt - főleg a déli európai országokról van szó, Spanyolország, Portugália, Olaszország és Görögország - rendkívül drasztikus szigorításokat és védelmet vezet be a vizek védelmére, és idehaza meg nem nagyon értjük, hiszen kvázi vízbőséggel rendelkező ország vagyunk. Nem éljük át azt a korlátozást, tragédiát, drámát, ami ezekben a déli országokban, most már úgy néz ki, hogy nyaranta megtörténik, hogy teljes vízkorlátozások, vízelzárások vannak, közkutakat nem lehet üzemeltetni, szökőkutakat, díszítő kutakat nem lehet, utcamosást nem lehet csinálni, gépjárműmosást sem, és szakaszosan engedik a lakosoknak is a vizet, mert nem tudják a normálvízellátást biztosítani a lakosok ivóvízellátása céljából. Mi ezt nem érzékeljük, mert nálunk a szerencsés helyzetnek köszönhetően nem így vagyunk. De az EU szabályozó rendszere úgy tekint ránk is, mint akinél ez a veszély előállhat, ezért rendkívül szigorú vízvédelmi szabályokat követel meg tőlünk, miközben azt látjuk, hogy nálunk viszont van víz, és ezt észszerűen fel kellene használni. Köszönöm Kling Zoltán főosztályvezető úrnak azt a megjegyzését, hogy az idej, viszonylag jobb csapadékelátottság, az első fél év következtében most már több helyen úgynevezett

árvízi öntésterületekre, védelmi területekre lehet kivezetni azt a vízmennyiséget, amit esetleg majd menet közben vissza tudunk pótolni. De ez mind felszín feletti víz. Nem állunk még készen arra, mert nincsenek kiépítve ezek a rendszereink, és nagyon komoly vitáink vannak a két nagy folyónk környezetében. Valamikor öntésterületek voltak, de ezt ma már a gazdálkodók átvették és használják és szántják. Ezeknek a visszavétele a vízöntés területére, a vízkormányzás területére egy nagyon komoly társadalmi vita lesz, de kérem, hogy amikor ez a vita előáll, akkor egy nemesebb, magasabb cél érdekében meg kell értetni a gazdálkodókkal, hogy az a terület csak pótlólagosan használható mezőgazdasági célra. Annak az elsődleges feladata mindig is a magas víz kivezetése, tárolása és majdan visszavezetése volt az elmúlt időszakban, és ezt a modellt szeretnénk, ha minél gyorsabban visszaállítanánk, amiről annyit beszélünk, hogy amikor van víz, azt ne kieresszük az országból, amire ön is utalt, hanem mentsük zárt helyen, kezelhető helyen, és amikor meg nincs, akkor próbáljuk meg visszaadni az érintetteknek.

De ez a felszíni vízkezelés probléma, és itt érzékenyebb területekre mentünk, a felszín alatti vizeknek a kezelésére és ennek a szabályozására, és mondom, ebben már komoly környezetvédelmi álláspontok, alkotmánybírósági álláspontok vannak és a gazdák által létező álláspontok. Bács-Kiskun megye déli részén, ahol tanyás rendszer van, nincs kiépített vezetékvesz-rendszer. Szinte elképzelhetetlen fúrt vagy ásott kút nélkül az élet, hát most ásott kúttal sem, mert 6-8 méteres a talajvízszint csökkenése, néhol meg 10-15 a Kiskunság tetején. Ott fúrt kút nélkül léteziketlen, hogy ellássák azt a tanyát vízzel, ivóvízzel, úgy, hogy még szűrjük is, és minden egyebet megtesznek azért, hogy tudják használni.

Tehát ez egy nagyon összetett probléma, amit egyetlen törvénnyel próbálunk most rendezni, legalizálni és 2024. január 1-jétől pedig mindenki számára egyértelmű, hogy feltételekkel engedélyezni akkor, ha valaki 2024. január 1-je után szeretne fúrt kutat létesíteni. Tehát ennek a mezsgyéjén mozgunk, és azért is kockázatos esetleg olyan további megengedő lépéseket tenni, amelyről itt főosztályvezető úr is beszélt és jómagam is, hogy nehogy ezzel szaladjunk bele egy olyan rendszerbe, hogy netán az Alaptörvénnyel szembemenőnek ítéli majd valaki ezt az egészet, és akkor megint mindent elrontottunk egyetlenegy mondat miatt. Megint mindent elrontottunk, az összes érintett, aki itt talán több százezer, megint nem rendeződik a kérése, és egy apró vita miatt érvénytelen lesz az eddigi több hónapos, sokunknak több éves munkája. *(Horváth István érkezik.)*

Úgyhogy nagyon keskeny ez a palló, amin próbálunk lépdelni. Értve azt a problematikát, amit képviselő úr felvet, és egyébként az agrárminiszter úr, Nagy István kőkeményen küzd azért, hogy a magyarországi öntözhető felületek nagyságát változatlanul növeljük. Az Unió be szeretné fagyasztani, azt mondja, hogy ne tovább, ennyi, védjük a vizet minden tekintetben, felszín felett, felszín alatt. Mi meg azt mondjuk, hogy a felszín feletti vizekből van esélyünk még további mezőgazdasági területeket bevonni öntözéses gazdálkodásba. Ezt az Unió már nem nagyon szeretné, mi meg igen, mert még messze nem érjük utol a nyugat-európai országok öntözött felületeinek arányát. Tehát itt van egy versenyhátrányunk is, ha így nézzük.

Elnézést, hogy ezt a gondolatot még megfuttattam ehhez az indítványhoz, hiszen ez is egy többretegű indítvány, több szegmense van. Czerván György alelnök úrnak adok szót.

CZERVÁN GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én is üdvözlök mindenkit. Csak meg szeretném erősíteni elnök urat, többször utalt rá, hogy már régóta foglalkozunk ezzel a kérdéssel. Szerettünk volna már korábban is megoldást találni, és ennek a törvényjavaslatnak a kapcsán én méltányolom az ellenzéki képviselők jobbító szándékát is, és örülök annak, hogy az érintett minisztériumokban az elmúlt időszak tapasztalatai alapján sikerült egy olyan megoldást találni, ami kibírja ezeket a kritikus pontokat. Tehát figyelembe kellett venni az Európai Uniót, a víz keretirányelvet, az Alkotmánybíróságot, köztársasági elnököt, nem utolsósorban az emberek érdekeit meg a véleményét úgymond, hogy mit diktál

a józan paraszti ész, hogy egy örökölt történelmi állapot után ne zúdítsunk mindenfajta anyagi terhet meg papírmunkát az emberekre, hanem próbáljunk egy normális, észszerű megoldást keresni. Én úgy gondolom, hogy körültekintően járt el az előterjesztő, és bízom benne, hogy ez a lehető legjobb megoldás erre a tényleg bonyolult és kacifántos, ugyanakkor nagyon fontos kérdésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Dócs Dávid!

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Csak röviden reflektálnék az elhangzottakra. Értelemszerűen értem, hogy ez a víz keretirányelv valamilyen szinten a kormányt köti, és muszáj most már valamit letenni az asztalra, hiszen most már nagyon sokadik alkalommal lett elhalasztva ennek a beteljesítése, ámbátor én azt gondolom, hogy egy kicsit belemélyedtünk itt a vízgazdálkodásba, viszont a felszín alatti és felszín feletti vizeket nem lehet elválasztani egymástól teljesen. Meghallgattuk a Belügyminisztérium álláspontját is, miszerint természetes, hogy több víz folyik ki az országból, mint amennyi befolyik. Természetesnek azért ezt nem mondanám, ez így van, ebben egyetértünk, de ez nem természetes. Arra a hibás szemléletre is szeretném felhívni a figyelmet, miszerint a vízügyi hatóságok még a tavalyi legnagyobb aszály idején is gyakorlatilag az árvízvédelmi készülség protokollját tartották be és arra készültek ahelyett, hogy az a több mint 4700 kilométeres dél-dunántúli régióban található csatornarendszer, ami most kihasználatlanul ott hever parlagon, mintegy 10 százalékát sem tudja a vízügyi hatóság karban tartani, jó célt szolgált volna, mondjuk, ezeknek a vizeknek a felfogására. A belvízelvezetésre jöttek létre eredendően, de már nem ezt a funkciót kell hogy betöltsék, hiszen már nem igazán beszélünk belvizekről, hanem pontosan ezt a visszájára is lehetne fordítani, és akár egy szivornyás rendszerrel fel lehetne tölteni, ahogy említette ön is, akár a holtágakat, akár a víztározókat, de azokhoz hasonlóan ezeket a csatornarendszereket is. Ez megoldotta volna legalább átmenetileg a talajvíznek az ilyen formájú esését, mint amit elnök úr is említett.

Tehát én azt gondolom, hogy azért a nemzeti vízstratégiában kéne erről számottevőbben még beszélni és ezt kidolgozni. Viszont én azért próbáltam nagyon minimálisan módosítókat megfogalmazni és benyújtani az adott törvényjavaslattal kapcsolatban, mert azt én sem szeretném, hogy ez a törvényjavaslat ne menjen át, hiszen ez mindannyiunk égető érdeme és létkérdés úgymond az embereknek, hiszen láthatjuk, hogy micsoda anyagi és adminisztratív terheket róna rájuk. Ezt nem szeretnénk, hiszen ezért lehetett látni, hogy a mi pártunk, a Mi Hazánk Mozgalom elég sok mindent tett is, és reméljük, hogy ebbe a törvényjavaslatba, ami az asztalra került, némi kis szerepünk volt. Ezzel a minimális módosítóval szerettük volna, ha esetleg még közelebb jutnánk a célhoz és a megoldáshoz, és gyakorlatilag mi azt szeretnénk, ha ezt a módosítót elfogadná a bizottság és támogatni tudná. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én újra meg szeretném köszönni azt, és élvezem, hogy végre - elnézést, hogy így mondtam -, hogy végre az ellenzék részéről érdemi, mezőgazdaság-szakmai beszélgetést és vitát tudunk folytatni. Rég volt már ilyen, az elmúlt két ciklus vagy majdnem három nem ilyen volt. Ennek rendkívül örülök, hogy tárgyilagos és tényleg olyan értelemben a közügyért aggódó, hogy látva, ismerve a terepet, honnan jönnek ezek az információk, nem légből kapott és nem kizárólagosan politikai ellenállás miatt jön egy-egy indítvány vagy netán kritika. Én ennek nagyon örülök, ha ez így lesz ciklus végéig, akkor ez egy örömteli ciklus lesz az én szemüvegemen keresztül.

Ugyanakkor csak szeretném jelezni a két benyújtó indítványtevőnek, alelnök asszonynak és Dócs Dávidnak, hogy tavaly ránk zuhant sok minden, de többek között az aszály, és akkor miniszterelnök úr felkérte Farkas Sándor agrárminiszter-helyettes, államtitkár urat egy komplex magyarországi vízlogikai rendszer tájékoztatására, hogy

egyáltalán mink van és hol van. Miből mit lehet tenni, és az mennyibe kerül és mennyi idő alatt? Ez az anyag elkészült, ez ott van a kormány asztalán, és ami itt az integrált vízgazdálkodási terv - így nevezte a DK az egyik indítványában -, ennél sokkal többről van szó. Most nem lebecsülve az indítványtevő szándékát, hanem éppen ez miatt, hogy a kormány egy elég magas szinten lesz kénytelen foglalkozni ezzel a kérdéssel, kikerülhetetlenek lesznek ezek a kérdések, hogy kinek mi a felelőssége, feladata és hogy mit hol lehet megtenni, és mit nem lehet megtenni. Hol van értelme egyáltalán a vízgazdálkodási rendszerünkbe beavatkozni, természetesen a meglévő műveket, közműveket kellene minimum üzembe visszahozni, tisztítani, technikai eszközeit, zsilipeket és minden egyebet rendbe tenni. Tehát a vízkormányzás elsődleges lépése, hogy a még meglévő, valamikor üzemelt területeket lehet értelemszerűen visszaállítani.

De mondom, ez a folyamat, ez a kormány előtt ott van egy elég nagyléptékű kérdéskörben, amiben a Duna-Tisza köze teljes vízháztartása kérdésének a revitalizálása egy brutális kérdés, aki ismeri azt a helyzetet, úgy a ceglédberceli dombság magasságától a Vajdaság széléig, ezek elég nagyléptékű kérdések lesznek. Foglalkozunk vele.

Viszont most visszatérünk Dócs Dávid képviselőtársunk 4. indítványához, amely kapcsolódik... Elnézést, nem vettem észre, Horváth István közben szót kért. Megadom a szót. Köszönöm szépen.

HORVÁTH ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, elnök urat. A dugónak köszönhetően csúsztam a terveimhez képest, és nem akarok visszaélni a lehetőséggel, csak azt szeretném megkérdezni ennél a napirendi pontnál Andréka Tamás államtitkár úrtól - többször már beszéltünk erről -, hogy itt olvasva különböző szakmai anyagokat a kutak legitimitásával kapcsolatban, hogy mindenhol látom azt, hogy növénytermesztési céllal, öntözési céllal, a különböző háztáji kutakkal kapcsolatban, de az állattartó telepeket nem látom bent ebben az anyagban. És én ezt jeleztem is.

Ha volt erről szó, akkor elnézést a késésem miatt erről nincs információ, de most több állattartó telep tulajdonosa megkeresett bennünket azzal, hogy különböző, környezetvédelemmel foglalkozó kft.-k megkeresik az állattartó telepeket, és kérdezik, hogy a kutaknak, milyen engedélye van, mert ők szívesen 1,5-2-3 millió forintért az állattartó telepen lévő kutak engedélyeztetnék, mert valamilyen szinten egy állattartó telep működéséhez kell a kút. Sok olyan állattartó telepünk van, ami valamikor még a téészidőben lett építve, mindig is üzemelt rendeltetészerűen, negyedévente küldenek be vízmintákat az állattartó támogatáshoz, amik mindig is megfelelnek, de igazából ezeknek a kutaknak már nincs meg az előélete. És most kicsit van egy ilyen zavar, keresnek bennünket, mint sertés szövetséget, illetve egyéb szakmai szervezetet, hogy kérdezik az iránymutatásunkat, hogy merrefele menjenek, mert ők használják ezeket a kutakat, a különböző papírokkal nem rendelkeznek, amik valamikor a téészidőkből vagy az állami gazdaság idejéből voltak, de szeretnék ők is legitimizálni ezeket a kutakat, de nincs erre több millió forintjuk, és kérdezik, hogy ha amúgy öntözés célra rendezi a törvény ezeket a kutakat, akkor az állattartó telepeket nem látják sehol sem. És Andréka Tamás ígérte, hogy ennek utánanéző, és kérdezném, hogy hogyan áll ez a kérdés. Elnézést, ha erről volt szó esetleg, de én ezzel szeretnék foglalkozni. Köszönöm.

ELNÖK: Mondhatnám azt, hogy megfelelő helyen történik a megszólalása, ami mezőgazdasági ügygel kapcsolatos, még a napirendi ponttal is kapcsolatos, hála istennek. Mi is kerestük államtitkár úrral ezt a módosító indítványt, miután te vetted fel, hogy egy fontos ügy, és azt gondoltuk, hogy miután az ügyet megpendítetted, a harangot megkongattad, te innentől kezdve húzod a harang kötelét, de valamiért nem ez történt, nem találtuk ezt a módosító indítványt. Majd adok szót, amikor erre újra lesz alkalom, mert az indítvány felvetése jogos.

Tegnap konstatáltuk, hogy a pünkösdi miatt egy rövidebb héten a bizottságunk módosító indítványt már nem tud ezzel kapcsolatosan benyújtani, mert itt eljárási szabályok vannak, hogy előtte levő nap a munkavégzés idejéig be kell érkezni a bizottsági módosító indítványi előterjesztésnek, ezért most nagyon jó, hogy megszólaltál. Ezzel kapcsolatosan azt kérem - az előterjesztés indoklása egyértelmű -, hogy ennek a szakmai háttér-indoklását add meg, és a Törvényalkotási Bizottságnál van már csak utólagosan lehetőségünk, hogy ez a néhány szómódosítás bekerüljön. A lényege, hogy nemcsak az úgynevezett mezőgazdasági öntözési célú, hanem az állattenyésztést kiszolgáló ivóvízellátást kiszolgáló kutak is belekerülnének ennek a rendszernek az értelmezésébe, minden leírt szabályozásába. Úgyhogy várjuk ezt, most már csak, ha jól értettem, konzultálva Andréka Tamással, akinek most rögtön szót is adok, a TAB-nál van lehetőség akkor, ha ezt a BM és az ágazati minisztérium, az AM és a kormány is támogatni fogja. Tehát ezzel a feltétellel tudjuk most már csak ezt végigvinni. Andréka Tamásnak adok szót.

DR. ANDRÉKA TAMÁS közigazgatási államtitkár (Agrárminisztérium): Jó napot kívánok. Köszönöm szépen, elnök úr. Pont a bizottsági ülést megelőzően beszéltük a Belügyminisztérium kollégáival, hogy erre a problémára milyen módon tudunk választ adni, és valóban a Törvényalkotási Bizottság eljárásában tud erre sor kerülni azzal, hogy az öntözési célú szűkítő értelmezést nem alkalmazzunk, hanem a mezőgazdasági cél lenne az, ami általában biztosítja a mentességet ugyanolyan feltételekkel az állattartó telepek állattartási célú vízkivételére, mint az öntözésre. Tehát erre a Belügyminisztérium előterjesztésében sor fog kerülni a Törvényalkotási Bizottság eljárásában.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

HORVÁTH ISTVÁN (Fidesz): Igazából ez nekem megnyugtató, mert ugye, államtitkár úrral és elnök úrral is beszéltünk, azt mondta, hogy tájékozódik, és akkor ennek a jogi háttéréről, például, hogy az eljárásrendbe hol kell becsatlakozni, majd kapok segítséget. Akkor megkapom nyilván a bizottsági ülés után, államtitkár úr erről beszéljünk, csak szerettem volna rögzíteni, hogy ez a téma felszínen maradjon. De ez így megnyugtató számomra, ha ez így tudja rendezni az állattartó telepek esetében is a működéshez szükséges kutaknak a hivatalos jelenlétét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Még egyszer nekifutok Dócs Dávid 4., 5., 7., 8. indítványa szavazásának. Kérdezem, hogy a vitatott indítványsort ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen, ez kisebbség. Bizottságunk nem támogatja az indítványt.

A képviselő urak által benyújtott további indítvány nincs. Mint említettem, bizottságunk sem kezdeményezett ilyen indítványt. Ezért a részletes vita lezárásáról fogok döntést kezdeményezni. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a részletes vita ezen szakaszát zárjuk le? *(Szavazás.)* Egyhangú igen. Ki ért egyet azzal, hogy a részletes vitáról szóló jelentést nyújtsuk be a parlament elé? *(Szavazás.)* Szintén egyhangú igen. Az 1. napirendi pontot ezzel lezárom.

Az Ellenőrző Albizottság és a Kertészeti Albizottság új tagjának megválasztása

A második napirendi pont következik, amelyben az Ellenőrző Albizottság és a Kertészeti Albizottság új tagjának megválasztását javaslom. Ez azért következett be, mint ahogy említettem, a DK részéről többszöri személycsere volt, de a bizottságunk megalakulását követő ülésen létrehoztuk az albizottságokat.

Az albizottságokat paritásos alapon feltöltöttük kormánypárti-ellenzéki képviselőkkel, viszont a személycsere nem követtük le a DK esetében, és az az egyszerű javaslatunk, hogy

Barkóczy Balázs előző képviselőtársunk, itt tagságot betöltő képviselőtársunk megüresedett helyére Ráczné Földi Juditot válasszuk meg ezen albizottságokba tagnak. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéshez? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, kérdezem, hogy ki ért egyet azzal, hogy az előbb jelzett Ellenőrző Albizottság és Kertészeti Albizottság új tagjának Ráczné Földi Juditot válasszuk meg. *(Szavazás.)* Ez egyhangú igen. Köszönöm szépen. A 2. napirendi pontot is lezárom.

Egyebek

A 3. napirendi pont az egyebek. Június 5-én 15 órára kaptunk egy megkeresést, kazah delegáció érkezik a bizottságunkhoz. Kérték, hogy bizottságunkkal mezőgazdasági témáról is tárgyaljunk, ezért 15 órától itt egy tárgyalás lesz. Aki ehhez csatlakozni akar, az legyen szíves a titkárságon jelezni. Ez jövő hét hétfő 15 óra, itt a bizottsági termünkben, utána, úgy tudom, egy parlamenti bemutatás lesz, csak tájékoztatom a tagokat, hogy körülbelül mi várható.

Nekem nincs más bejelentenivalóm egyelőre. Nyilvánvalóan hallhattátok, a költségvetés benyújtásra került, és ennek lesz egy feszített hetes vitája, szinte minden munkanapon a parlament ülésezni fog, és az azt követő héten fog elénk kerülni a részletes vita, azaz a módosító indítványok bennünket érintő tárgyalása. Ezt a napot még nem jelölném meg, mert én sem tudom fejből az ülésezési rendet, de azt mindenki látni fogja, mikor a parlament a költségvetésről vitázik, és a rá következő héten várhatóan elrendelem a bizottság ülését.

Az ülés berekesztése

Nincs más bejelentenivalóm, ha nektek sincs, akkor a 3. napirendi pontot is lezárom, és az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 56 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia