



Ikt. sz.: MGB-42/8-4/2022.

MGB-8/2022. sz. ülés
(MGB-13/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági Bizottsága**
2023. május 8-án, hétfőn, 16 óra 22 perckor
az Országház Darányi Ignác termében (földszint 4.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyes törvényeknek az agrárminiszter feladatkörét érintő módosításáról szóló T/3768. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Dr. Andréka Tamás bevezetője</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	5
<i>Dr. Andréka Tamás reflexiója</i>	8
<i>Határozathozatalok</i>	8
<i>Egyebek</i>	9
<i>Az ülés berekesztése</i>	9

Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek az agrárminiszter feladatkörét érintő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3768. szám)
(Kormány - agrárminiszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke

Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Gyórfy Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke

Ráczné Földi Judit (DK), a bizottság alelnöke

Dankó Béla (Fidesz)

Kovács Zsolt (Fidesz)

Pócs János (Fidesz)

Mihálffy Béla (KDNP)

Lócsei Lajos (Momentum)

Dócs Dávid (Mi Hazánk)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Gyórfy Balázsnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs

Meghívott

Hozzászóló

Dr. Andréka Tamás, az Agrárminisztérium közigazgatási államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 22 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait. Köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését.

A bizottság napirendtervezetét képviselőtársaim a szokásos módon megkapták. Kérdezem, hogy ehhez kérdés, észrevétel van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen. Akkor erről szavazunk. Kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja a napirendi pont tervezetét. Kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Egyes törvényeknek az agrárminiszter feladatkörét érintő módosításáról szóló T/3768. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Egy érdemi napirendi pontot jelöltünk meg, ez pedig az egyes törvényeknek az agrárminiszter feladatkörét érintő módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványok megtárgyalása.

Megnyitom az első vitaszakaszt, amelyben a házsabályi rendelkezés, a 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelést vizsgáljuk meg. Kérdezem, hogy van-e bárkinek kérdése, észrevétele a megfeleléssel kapcsolatban, a benyújtás szabályosságával kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen.

Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem föl a kérdést: ki az, aki egyetért azzal, hogy a benyújtott indítvány megfelel a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében való megfelelési vizsgálatnak. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Az első vitaszakaszt lezárom.

A második vitaszakasz következik, ez az érdemi módosító indítványok vitáját jelenti. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy nincs olyan előre benyújtott módosító indítvány, amelyről vitatkoznunk és döntenünk kellene; egyéni indítvány nem érkezett. Ugyanakkor ezt megfelelő időben jeleztük, hogy a Fidesz-frakció képviselői az előírt határidőnek megfelelően egy módosítóindítvány-részletet nyújtottak be a benyújtott törvénytervezethez. Ennek a tervezetét képviselőtársaim elméletileg megkapták. Nyomtatott változatot is kértem, és ezt is megkapták képviselőtársaim.

Elsőként a kormány képviselőjét, dr. Andréka Tamás közigazgatási államtitkár urat - akit egyben köszöntök ennél a napirendi pontnál - megkérdezem, hogy egyetért-e a bizottsági módosítójavaslat-tervezettel. Van-e bármilyen kiegészítenivalója a benyújtott indítványtervezetünkhöz, értelmi kiemelés vagy bármi, amit ő fontosnak lát?

Dr. Andréka Tamás bevezetője

DR. ANDRÉKA TAMÁS közigazgatási államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Megismertem a módosító javaslat tervezetét. A minisztérium részéről tudok nyilatkozni: támogatjuk a benyújtását ezzel kapcsolatban, esetleg hogyha kérdés van, szívesen állok rendelkezésre.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Magamhoz ragadva a szót, szeretném jelezni, hogy egy pontban a vadászati, vadvédelemről szóló, úgynevezett vadászati törvény kapcsán - Vtv. - magam is elbizonytalanodtam. Itt újra megnyitásra kerül az a szakasz, hogy vadkár esetében a tulajdonosnak hány napon belül kell jelezni a vadkár tényét. A jelenlegi jogszabály - és ez volt a bennem bizonytalanságot okozó napok száma -

valamiért 15 napra utaló írást tett. A módosítás öt napot javasol, hogy az észrevétel után öt napon belül tegye meg a jelentést.

Én jelzem, hogy az ötnapos határidőt magam nagyon rövidnek találom, mert egy külterületi erdőterületen sarjadó erdő esetében nagyon komoly károkat tud tenni a vad, és nem állítjuk, hogy egy 5-10 kilométerre lévő erdőnket naponta megnézzük, hogy ott történt-e vadkár.

Értem azt is, hogy az észrevételtől számított öt napon belül javasolja az indítványtevő, de mégis, én úgy gondolom, hogy legalább egy tíznapos határidőt szabjunk már arra, hogy ezt konstataálja, tisztázza a helyzetet akár az érintett vadászati joggal rendelkező egyesületnél, és megteszi a bejelentést formailag, ezt fényképfelvétellel vagy bármivel vagy az illetékes vadászegyesület vadőrének a kihívásával.

Szóval erre rövidnek találom az öt napot, tíz napot méltányosnak találnék. Ekkor még nem történhet olyan változásbeállítás a kárt szenvedett területen, hogy az ne lenne akkor netán detektálható, felfedhető. Én ezt az egy módosítást még szeretném eszközölni. Viszonylag jelentős egyébként az indítványtartalom, de érdemileg a vadászati törvény az, amely úgy gondolom, hogy jelentősebb beltartalmi értékkel rendelkezik, a többi az eredeti törvénytervezethez benyújtott verzióban pontosítás, kiegészítés és harmonizációs javaslat lenne.

Én tehát ezzel az indítvánnyal fogom javasolni, hogy a végleges változatban ez a tíz nap legyen, majd ebben kérnénk államtitkár úr segítségét is, hogy ez normalizált szövegbe hogy kell hogy bekerüljön. További kérdés, észrevétel, képviselőtársaim részéről van-e? *(Jelzésre:)* Dócs Dávid!

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Igazság szerint azt gondoljuk, hogy ezt a módosítást el kell fogadni, mert bár salátatörvénnyel állunk szemben, de rendkívül sok támogatható szakmai érv is fel van itt sorakoztatva.

Szerencsésebb lenne talán, hogyha a bizottság valahogy majd arra is ráhatással tudna lenni, hogy ne egy ilyen salátatörvényben kelljen mindig összekalapálni az ilyen agrárdöntéseket, vagy agráriumot érintő változtatásokat, hiszen külön-külön sokkal könnyebben és hatásosabban lehetne esetleg módosítani ezeket. Viszont azt még nagyobb örömmel fogadom, hogy elnök úr itt a vadkár szempontjából megemlítette ezt az ötnapos határidőt.

Én még a tíz napot is szűk határidőnek tartom, hiszen az sem teljesen reális, hogy valaki tíznaponta ellenőrizni, az esetekben mondjuk, több kilométerre vagy több tíz kilométerre lévő erdejét, és sajnos ez egyre nagyobb probléma az olyan területeken, ahol a nagyvadállomány el van szaporodva.

Éppen ezért ha már a múltkor itt nagy vitát váltott ki az erdősítés és Magyarország erdősültsége, akkor azt gondolom, hogy preventív ódon a jövőben erre különösen nagy hangsúlyt kell fektetni, hogy a vad szájából azok az erdők valóban felnőjenek, ne pedig valamilyen visszarágott kórók maradjanak helyette. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tudomásom szerint a vadkárok megelőzését is a vadásztársasággal együttműködve lehet kezdeményezni, vadháló körbekerítését és minden egyebet. Ez már költséges, itt már netán megosztott költség is szóba kerülhet a tulajdonos és a vadásztársaság között, de a felelősség a vadászoké változatlanul, vagyis a vadászati joggal rendelkező egyesület kötelezettségébe tartozik.

Amint megemlítette képviselőtársam, hogy ne ennyi jogszabályt nyissuk meg egyetlenegy törvényjavaslat-csomag alatt; 33, most itt pontosította, mert magam is

emlékeztem, hogy harminc fölötti, de nem voltam benne biztos. Igen, ez egy jelentős szám, bár az, aki megnézte, volt olyan, hogy egyetlen szavas vagy egyetlen mondatos megnyitás is volt benne.

Ez egy örök dilemma. Volt, amikor ezen már összeütköztünk előző köztársasági elnök úrral, nem árulok zsákbamacskát. A másik vita pedig az volt, hogy emennyiben ezeket mindegyiket egyenként nyújtanánk be önálló törvényként, néha értelmezhetetlen lenne egy mondatról vezérszónoki felszólalást és a teljes formalitás követelményeit megtartani; nem beszélve a parlament leterheléséről.

Itt olyan többnapos, éjszakákba nyúló fizikai parlamenti ülés lenne érdemi jogalkotás nélkül...; mert mindenki látja, hogy triviális az az egy-egy mondat, ami kiegészítésre kerül, és ennek a mérlegelése örök dilemma a benyújtó szemében, hogy ne terheljük le végtelenségig a parlamentet önálló benyújtott indítványokkal a módosítani kívánt szakaszokra; és mi az a határ, amiben több törvény megnyitásával mégis egy egységes keretet valahogy behozva, az agrárminiszter feladatkörét érintő címmel ellátva nyújtsa be a kormány.

Nem találtuk még meg a helyes utat, pedig már 12-13 éve gyakorlatozunk ezen. Várjuk mindig a jobbító észrevételeket, mondom, úgy, hogy utána pedig azzal szembesülünk, hogy éjszaka nincs ott senki már, amikor egy-egy mondatos indítvány miatt ott kéne lenni. A kormányoldalnak - már ne értsék félre - ott kell lenni, mert mi vagyunk a benyújtók vagy valami. Tehát a felelősségünk ez esetben nagyobb.

Mi is voltunk ellenzékben, tudjuk, hogy ez arról az oldalról esetleg könnyebb a költelezettségek szempontjából. Ezen a mezsgyén haladunk, értjük a kifogást a benyújtási tartalom miatt. *(Jelzésre:)* Dócs Dávid!

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Ha lehet, még egy rövid viszonzó válasz, elnök úr. Köszönöm szépen a szót. Igazság szerint természetesen értem elnök úrnak a felvetését, hiszen valóban nem lehet egyenként ezeket az egymondatos módosítókat külön tárgyalni, viszont arra gondoltam itt, hogy a szakmai jellegűeket külön kéne venni a tartalmi jellegűektől. Az úgy talán sokkal emészthetőbb, és sokkal tárgyalhatóbbá teszik a dolgot.

A vadászatra pedig egy félmondattal visszautalva: említette elnök úr, hogy a vadkár megelőzését a vadászatra jogosult és a földtulajdonos vagy erdőtulajdonos kötelessége megelőzni. Azt gondolom, ha Nemzeti Környezetvédelmi Programban nagyon jól össze volt foglalva, miszerint az intenzív mezőgazdasági kultúráknak és természetnek köszönhetően az apróvad-állomány sajnos sok helyen kiveszni látszik, míg a nagyvadállomány pedig Kánaánát és gyakorlatilag paradicsomi állapotát éli.

Talán a normális vadlétszám elérése lenne az a kívánatos preventív megelőzés és megoldás, ami talán segítene normális mederbe terelni a vadgazdálkodók és a mezőgazdászok vagy erdőgazdálkodók közötti viszonyt; arról nem is beszélve, hogy a vadászat, úgy gondolom, a mezőgazdaságtól és az erdőgazdálkodástól nem választható el.

Éppen ezért, ahogy említettem múlt héten pontosan ennek a törvénymódosítónak a kapcsán, az nem tűrhető, hogy amíg a földtulajdonosok köteles viselni a kárt és gyakorlatilag nekik csak káruk származik a vadgazdálkodásból, addig vadászatra jogosult pedig csak hasznost szerez szinte ebből, hiszen a vadkárkifizetések és a vadásztársaság bevételei nem egyenesen arányosak, értelemszerűen lényegesen pozitívabb irányba billennek el.

Arra akarok kilyukadni, hogy a földtulajdonosok, a mezőgazdászok és az erdőgazdálkodók bevonása a vadászatba elkerülhetetlen, hiszen akkor lehetne igazi megelőzést és igazi védekezést elérni. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Csak annyit, és nem akarom kinyitni ezt a kérdést mélyebben, nem vagyok vadász, ezt azért szeretném tisztázni, de az nem egészen úgy van, hogy a vadászoké minden haszon, és a földtulajdonosé minden kár viselése.

Éppen négy éve volt a vadászati törvény nagyon mély, átható reformja és a vadászati jogosultság húsz évre való kiterjesztése; valami ilyesmire emlékszem. Iszonyúan mélyre ástuk magunkat ebben az egész problémakörben, és ekkortól származik az az indítvány is, hogy a vadászati egyesületeknek letéti díjat kell banknál lerakni az előző évben hivatalosan okozott vadkárok ellentételezése, kifizetése nagyságrendjében; pont azért, hogy minden alkalommal legyen fedezet a vadkárok fedezésére, tehát ne lehessen az, hogy egy egyesült azt mondja, hogy neki erre nincs pénze, és kész, akkor tényleg minden veszteség a földtulajdonosoké. Ez nem egészen így van.

Tehát ez nagyon új eleme például ennek a vadászati törvénynek, hogy biztosítékot kell most már az egyesületeknek is készletbe állítaniuk a váratlanul okozott vadkár mértékének a fedezésére. Tehát összetettebb ez a dolog.

Valóban egy érzékeny téma, ugyanígy a vad által okozott gépjármű-baleseteknél. Tehát én tudnék ilyeneket sorolni, amivel tudjuk, hogy nincs kiforrott végső változat, de tény, hogy rendezettebbek most már ezek a felületek épp a legutolsó jogszabály-módosítás miatt. Ezt én merem állítani, mondom, függetlenül a vadászoktól, mint ahogy annak előtte volt. Most nagyobb védelmet kapnak a földtulajdonosok, mint eddig volt nekik. Ebben egészen biztos vagyok!

Hogy elégséges-e ez? Hát, aki földtulajdonosi oldalról nézi, az úgy érzi, hogy nem, vadászati oldalról meg az van, hogy most már minden bőrt lehúzzunk róluk; mondják ők, és mi is tudjuk, hogy ez így nem igaz! Itt tart a vitánk.

További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Andréka Tamás államtitkár úrnak adom meg a szót esetleg egy reflexióra.

Dr. Andréka Tamás reflexiója

DR. ANDRÉKA TAMÁS közigazgatási államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A javasolt módosítással egyet tudok érteni. Technikailag ez a 20. módosító pontot érinti, amely a tervezet 10. oldalán található. Ez a törvényjavaslat 8. §-ának módosítására tesz javaslatot, és ezen belül is a 29. pont, ami a 81. § (1) bekezdését érinti, ebben kellene az „öt” szöveget „tíz”-re módosítani. Ez a 10. oldalon alulról a 3. sorban található.

ELNÖK: Igen, egyeztettünk a nyomtatott verzióban is. Én ezzel együtt javasolom ezt a módosító indítványunkat továbbra is vitára, amennyiben ha nincs további kérdés, vita, akkor viszont szavazásra teszem föl.

Határozathozatalok

Ki az, aki elfogadja, hogy a bizottságunk ezt a módosítóindítvány-csomagot benyújtsa az előbb említett T/3768. számú törvényjavaslathoz. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez többség. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő.

A bizottság két tartózkodás mellett benyújtja ezt az indítványt. További vitánk ebben a kérdéskörben nincsen. Javasolom, hogy a részletes vitát zárjuk le.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy a részletes vitát lezárjuk? Kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. A részletes vitát lezárom.

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a formalitás szabályait betartva a jelentést benyújtsuk a parlamenthez erről a vitáról? Aki egyetért a jelentés

benyújtásával, kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Ez is többség. Az első napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Kérdezem, hogy az egyebekben bárkinek kérdése, észrevétele van-e, amit most megnyitottam. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Nekem sincs különösebb bejelentenivalóm. Ha bármi olyan adódik a parlament működési menetében, ami a bizottságunkat érinti, időben mindenki megkapja a tájékoztatást.

Titkár úr figyelmeztetett, hogy a késői ülés miatt ez azt jelenti, hogy ma technikailag a ParLex rendszerébe nem tudjuk feltölteni ezt a módosító indítványt, ez csak technikai jellegű, ezért ma ne keresse senki sem! Ezért tájékoztatom hivatalosan a bizottságot, hogy a következő munkanap kerül feldolgozásra a most elfogadott módosító javaslat. Hivatali okok miatt tettem meg ezt a tájékoztatást.

Az ülés berekesztése

Visszatérve az egyebekhez. Az egyebekben ha nincs kérdés, észrevétel, akkor az egyebek napirendi pontot is lezárom, és az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 37 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Barna Beáta