



Ikt. sz.: MGB-42/7-3/2023.

MGB-3/2023. sz. ülés
(MGB-12/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági Bizottsága**,
2023. május 2-án kedden, 10 óra 04 perckor
az Országház Darányi Ignác termében (földszint 4.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A termőtalaj védelméről és a talajpusztulás megakadályozásáról szóló határozati javaslat (H/3433. szám)</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	6
<i>Szabó Rebeka bevezetője</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Szabó Rebeka válasza</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>Az engedély nélküli kutak fenntartható legalizálását célzó soron kívüli intézkedésekről szóló H/3624. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	15
<i>Szabó Rebeka bevezetője</i>	15
<i>Hozzászólás</i>	16
<i>Szabó Rebeka válasza</i>	16
<i>További kérdések, válaszok</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>Egyebek</i>	18
<i>Az ülés berekesztése</i>	19

Napirendi javaslat

1. A termőtalaj védelméről és a talajpusztulás megakadályozásáról szóló határozati javaslat (H/3433. szám)
(Szabó Rebeka (Párbeszéd) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

2. Az engedély nélküli kutak fenntartható legalizálását célzó soron kívüli intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/3624. szám)
(Szabó Rebeka (Párbeszéd) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke

Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Ráczné Földi Judit (DK), a bizottság alelnöke

Dankó Béla (Fidesz)

Horváth István (Fidesz)

Kovács Zsolt (Fidesz)

Pócs János (Fidesz)

Mihálffy Béla (KDNP)

Lócsei Lajos (Momentum)

Bencze János (Jobbik)

Dócs Dávid (Mi Hazánk)

Helyettesítési megbízást adott

Gyórfy Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke Pócs Jánosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs

Meghívott

Hozzászóló

Szabó Rebeka (Párbeszéd)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait. Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkákat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését.

A napirendi javaslatot a szokásos módon elküldtük a bizottsági tagoknak. Kérdezem, hogy ehhez hozzászólás, módosító indítvány van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazzunk róla! Ki az, aki egyetért ezekkel a napirendipont-tervezetekkel? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

A munkánkban először vesz részt Ráczné Földi Judit alelnök asszony, aki már talán a harmadik delegáltja a DK-nak a szűk egy évünk alatt. Megkérem, hogy néhány szóban mutakozzon be, ez nálunk szokás. Persze, ön most nem mindenkinek fogja megtudni a személyes életútját, de amikor az első alakuló ülésünk volt, akkor mindenki körben elmondta, hogy milyen indítással, honnan érkezett, a háttérrel, és hogy mióta vesz részt esetleg parlamenti vagy bizottsági munkában.

Önről tudjuk, mert ön egy olyan megválasztott képviselő volt, aki időközi mandátumot szerzett, és ezt az egész parlament plénuma és a közvélekedés is láthatta, hogy menet közben kapcsolódott be parlamenti képviselőként a munkába, és a DK pártnak és frakciónak a bizottságunkban a pártok és frakciók által kötött szerződés alapján alelnöki jogosultsága van, és ön most ezt a tisztséget tölti be. Megadom a szót Ráczné Földi Juditnak.

RÁCZNÉ FÖLDI JUDIT (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Ráczné Földi Judit vagyok, negyven éves. Székesfehérváron élek húsz éve, előtte pedig egy mezőföldi kis faluban nőttem fel húszéves koromig. Édesanyám még mindig ott él, és főként mezőgazdasággal foglalkoznak.

Eddig vállalkozóként dolgoztam, egy cukrászdát üzemeltettem Székesfehérváron, és tíz éve vagyok a Demokratikus Koalíció tagja. Főként szociális területtel foglalkoztam. Bízom benne, hogy aktív részese lehetek a bizottságnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bizottságunk egy olyan fajta bizottság - és ezt nyugodtan mondhatom a tapasztalataim alapján, hiszen 2006 óta vezetem a bizottságot elnökként -, hogy nagyon ritkán bonyolódunk bele a közbeszédben ismert politikai véleménykülönbségekbe. Volt, amikor erre is sor került, de nem jellemző.

Bizottságunk - hála istennek - kormánypárti és ellenzéki tagok hovatartozásától függetlenül elsősorban a szakmai kérdésekkel és az elénk kerülő napirendi pontokkal - amelyek érthető módon a bizottság hatáskörébe kerülő témakörök - szoktunk leginkább foglalkozni.

Természetesen vannak a mezőgazdaságról is véleménykülönbségek, annak módjáról, vezetéséről, súlypontjairól és azok megoldási változatairól, hogy mit csináljunk egy madárinfluenzás kezeléssel, vagy amikor a németek elárasztották sertéshússal Európát, mert az ott lévő betegedések miatt Kína, a Távols-Kelet nem vette meg az ő húskészítményeit, és ilyenkor nem mindig egységesek a gondolatok.

Ezt tudomásul vesszük, de hála istennek, döntő többségében mindig visszakanyarodtunk a szakmai kérdésekhez. Ennyit tájékoztatásként, engedje meg, hogy elmondjak. Munkájához sok sikert kívánok! *(Ráczné Földi Judit: Köszönöm szépen.)*

**A termőtalaj védelméről és a talajpusztulás megakadályozásáról szóló határozati javaslat (H/3433. szám)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérünk a napirendi pontokra a megszavazottak szerint, amelyek között az első a termőtalaj védelméről és a talajpusztulás megakadályozásáról szóló határozati javaslat, amely H/3433. számon került benyújtásra; Szabó Rebeka képviselő asszony nyújtotta be a Párbeszéd részéről.

A képviselő asszonyt régen láttuk már itt, a bizottsági ülésen. Volt olyan ciklus, amikor ő tagként itt ült sorainkban. Tehát nem idegen neki ez a terület, ezt nyugodtan mondhatom. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Szabó Rebeka bevezetője

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Köszönöm, elnök úr, igen, valóban én nagyon szeretem a Mezőgazdasági Bizottság munkáját nyomon követni, szeretek itt lenni, mert én azt gondolom, ahogyan elnök úr is mondta, hogy itt sokszor szakmai kérdésekről folyik a vita, a beszélgetés, és azt gondolom, hogy ez a javaslat, amit mi a Párbeszéd-Zöldek részéről benyújtottunk, ez is egy abszolút szakmai javaslat, úgyhogy én nagyon pozitív várakozásokkal tekintek az elé, hogy hátha most a kormánypárti képviselők is támogatni tudják.

Ez a javaslat a termőtalaj védelméről és a talajpusztulás megakadályozásáról szól. Az apropója az volt, amikor benyújtottam ezt a javaslatot, az M1-es autópályán történt tömegbaleset volt, ami egy nagy porvihar következtében, a rossz látási viszonyok miatt alakult ki, de az az igazság, hogy ez csak egy konkrét eset. Nevezhetjük akár apropónak is, de igazság szerint a talajpusztulás, a talajerózió évek óta jelen lévő probléma, nem új keletű dolog. Igaziból csak azt látjuk, hogy ez egyre súlyosabb.

Ennek részben az intenzív mezőgazdaság az oka, másrészt a klímaváltság is szerepet játszik, hiszen a hosszabb aszályok sem tesznek jót nyilván a talajoknak, tehát a nagy szárazság kifejezetten ártalmas olyan szempontból, hogy nyilván akkor ezeknek a porviharoknak az előfordulása gyakori.

De ezt nem lehet csupán a szárazságra fogni. Az az igazság, hogy a talaj termőképességének a megőrzése egy hosszú távon nagyon-nagyon fontos dolog lenne, és nyilván önök szakemberek, tehát nem is kell elmondanom, hogy számos szakértő nyilatkozott már ebben a témában. Elmondták azt, hogy határozott lépéseket kéne tenni, hogy olyan mezőgazdasági művelési formákat támogassunk, olyanok terjedjenek el jobban, amelyek nem a talaj mélyművelését, nem a talaj mindenáron való felszántását jelentik.

A mi határozati javaslatunk is több pontot tartalmaz ebben a kérdésben. Tehát az egyik az, hogy a talajvédelmet szolgáló mezőgazdasági gyakorlatokat ösztönözzük, amiben nincs mindenképpen benne a szántás, akár, ugye direkt vetést is lehetne támogatni, illetve nagyon fontos lenne a növénytakaró megtartása a szántóföldeken, akár egész télen. Tehát akkor, amikor éppen nincsen rajta olyan mezőgazdasági termés, amit utána le akarunk aratni, akkor is legyen egy átmeneti növénytakaró.

Ez kifejezetten hasznos lenne nemcsak a porviharok elkerülése miatt, de azért is, hogy a talaj védelmét jelentsék a növények, hiszen a talajnak nem normális állapota az, hogy felszántva, úgymond csupaszon, növénytakaró nélkül ki van téve az időjárás viszontagságainak.

De emellett nagyon fontos lenne az is, hogy a tájdiverzitás növelését is ösztönözze az állam. Nagyon fontosak a mezővédő erdősávok, a cserjesorok, a mezsgyék, tehát azok, az akár kis, szigetszerű vagy vonalszerű olyan, természetközeli élőhelyfoltok, amelyek megtörik az intenzív művelést. Ezek egyrészt nyilván a

szélerózióknak is ellenállnak, másrészt pedig növelik a táj diverzitását, növelik a táj ellenállóképességét, és így is hozzájárulnak ahhoz, hogy kevésbé pusztuljon a talaj. Illetve még az is nagyon fontos lenne véleményünk szerint, hogy ne építhessék be a mezőgazdasági területeket.

Egyrészt szeretnénk, hogyha az átlagosnál jobb minőségű termőföldek átminősítése és beépítése megszűnne, de hát sajnos látjuk ezt a gyakorlatot, és én azt gondolom, hogy ez nagyon rossz, és megjegyzem, hogy egyébként éppen nem olyan régen történt Lázár János minisztériuma felől egy olyan OTÉK-módosítás, ami lehetővé teszi, hogy az eddigi 3 százalékos beépítés a mezőgazdasági területeken 30 százalékos legyen, tehát ez tízszeres növekedés.

Ez ügyben egyébként kérdéssel is fordulok az agrárminiszterhez, mert ez véleményem szerint mezőgazdasági szempontból egy meglehetősen hátrányos javaslat. Tehát tulajdonképpen ez a határozati javaslat csupa olyan dolgot tartalmaz, ami a talaj védelmét és a talajerózió megakadályozását szolgálná. Kíváncsian várom a véleményüket, és kérem, hogy támogassák!

Ez egy határozati javaslat, ezen még akár lehet alakítani, hogyha önök máshova tennék a hangsúlyt, vagy éppen mást tartanának fontosnak, de az a helyzet, hogy a szakma tényleg évtizedek óta foglalkozik vele, ha rákeresünk az interneten, 2012-13-as cikkeket is bőven találunk a talajerózióról, és én azt látom, hogy sajnos, azóta nem történtek ebben a témában érdemi lépések. Köszönöm a figyelmet.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Igen, köszönöm szépen. Hozzászólás, kérdés, vélemény van-e a bizottsági tagok részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Nekem lenne, csak azért kérdezem, hogy bárki másnak van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Az indítványban ennél több követelés szerepel. Nemcsak a szántásmentes no-tilling és egyéb új technológiák ösztönzése, ezért néhány gondolatot hadd említsek meg a talajvédelemről! *(Czerván György belép a terembe, és helyet foglal.)*

Talán az iparilag fejlett, és ma a legnagyobb GDP-átlagarányokat képviselő országokban az egyik legkomolyabb kihívás az élelmiszer-termelés és ennek az eliparosodása, egy iszonyú versenyhelyzet előállása, ugyanakkor a környezet, a természet és termőföld védelme hogyan hozható egyensúlyba.

Mejegyzem, hogy nem láttunk még olyan országot, ahol ezt a problémát azon idealisztikus elvek alapján kezelni tudták volna, amit az indítvány sugall, vagy ezt javasolja.

Én az USA-ban láttam először a „nem szántunk” című művelési módot, amely akkor már náluk egy kiforrott technológia volt - Ohio állam környékén - egyetlen ok miatt: meg tudták azt tenni, hogy teljesen gazonos területre vetettek, egy előnyitő eke mozdította meg a földet, mögötte közvetlenül jött a vetőmagkiszóró csőfej, nagy nyomással lőtték bele a talajba a magot, utána ez kikelt. Ez jellemzően mindig vagy kukorica vagy szója volt. Ez lényeges.

Utána kérdeztük, hogy jó, jó, de ebben a gazban, hogy lesz ebből növény? Tavasszal voltunk ott, tehát a kukoricavetés időszakáról beszélek. Mondták, hogyhogyan lesz? Jövünk, és legyomirtózzuk a gazon. Ha a gazon legyomirtózzák, akkor a növény is el fog pusztulni!

Jah, nem, nem, nekünk olyan GMO-s növényeink vannak - és itt a kulcsszó -, amelyek túri a glifozátot. Ekkor már a harmadikgenerációs GMO-s növények fejlesztésénél tartottak az USA-ban, mind a szójánál, mind a kukoricánál, és azt a csodát tudják, hogy elkezd nőni a kukorica, de ekkor a gyom már elnyomná. Fogják, és totális gyomirtóval a teljes területet legyomirtózzák, és a kukoricájuk, ami a harmadikgenerációs kukorica GMO volt már, túri a glifozátot. Ugye, a glifozát a

hatóanyaga a totális gyomirtónak, amit itthon mi is sokszor használunk tarackirtásra és útvonalak mentén, az állami, közigazgatási szervek a vonalas létesítmények, vasutak melletti gyomirtásra. Tehát azt gondoltuk, hogy a glifozát mindent kivisz. Mindent, ha csak egy gént be nem kattintanak ott a laborban, és akkor a kukorica és a szója ennek ellenáll. Igen, megoldották, hogy nem kellett szántani, gyomtalanítani, s a többi, mert utána totális gyomirtóval elrendezték ezt a kis problémát, hogy a kultúrnövényt hátrébb fogja szorítani a gyomnövény.

Én azt gondoltam, hogy ezt a technológiát nekünk nem kellene követni. Azt látom, természetesen, hogy ennek vannak szolidabb változatai is. És azért mondtam a szóját és a kukoricát, mert természetesen a gabonanövényekkel...; az USA-ban a gabonaszövetség nem engedélyezte a kalászosok GMO-s fejlesztését. Nagyon érdekes a történet, a szójások meg a kukoricások ebbe belementek.

A gabonánál már nem tudják megcsinálni ezt a technológiát, ott konvencionális növényekkel dolgoznak, hagyományos technológiákkal. Persze, ők is foglalkoznak a talaj minél kíméletesebb megművelésével, netán minél kisebb kizsigerelésével. Brutális szerves- és műtrágya-utánpótlásokkal dolgoztak egyébként már akkor. Ugyanezt látom, aki figyeli most Hollandiában a traktoros tüntetéseit gazdáknak, mert le kellene csökkenteniük felére az eddigi hatóanyagot, amivel ők ezt meg tudják oldani, hogy egyáltalán versenyképes termékeket termeljenek, és a felére lecsökkent hatóanyag tartalma még mindig többszöröse annak, mint amit most használunk mi Magyarországon.

Ezért mondtam, hogy értjük azt az idealisztikus elképzelést, amelyben egy biológiailag élő környezet környezetében kellene élelmiszert termelnünk, csak egyelőre ezt a piac még nem honorálja. És ezt roppant nehéz a gazdálkodóknak elmondani, hogy akkor álljanak át a no-tilling, a szántásmentes termelésre. Ott lesznek is bajok, nem annyi lesz az eredmény. Ott új gépeket és új technológiát kell venni.

A precíziós gazdálkodásban már található ilyen gépek mind vető-, mind keskeny nyomtávú gépek, amelyek minél kisebb mértékben okoznak törést a kultúrnövényeknél. Brutális drágaságok, tehát százmilliószámok ezek a gépek, minimum. Itt aztán, persze megint elgondolkodunk, hogy a kis- és középgazdaságok képesek-e ilyen, úgynevezett precíziós gazdálkodásba pénzügyileg belefolyani.

Amit ön említett, az M1-esnél. Utána tisztázódott. Igen, porvihar volt, de az is tisztázódott, hogy a klasszikus tavaszi vetések miatt volt előkészítve a talaj. Más dolog, hogy a január-februári viszonylag jó csapadékos idők után a március és április már nem volt olyan csapadékos az idén. Jól indult az év, most egy kicsit rosszabbra fordult, tehát száraz volt a felső 1 centiméter, ezt a port hordta be a szél, sajnálatos módon súlyos, iszonyú súlyos tömegbalesetet okozva. De a helyzet mégiscsak az, hogy a tavaszi vetés előkészítése folyt minden, a ma ismert szakmai irányításnak és tudásnak megfelelően.

Tehát ebben, hogy ki milyen technológiával, hogyan dolgozik, irányultságot, javaslatot lehet tenni. Tulajdonképpen akik figyelik az AKG-rendszert - az agrár-környezetgazdálkodási rendszert -, ott már ennek az irányvonalát tapasztalhatják.

Az Uniótól átvettük, sőt, a legszigorúbb fajtáját vezettük be az AKG-nak, magas összeggel honorálva mindazoknak, akik viszonylagos környezetbarát - és ezt még messze nem biológiai természetési környezetet jelent -, de legalább egy környezetbarát természetési technológiát folytatnak, olyan szerekekkel, nem vegyszerekkel, hanem már az I-II-III. kategóriás szereknél csak a megengedett, legenyhébb kategóriás növényvédő szereket használják; természetesen a szervestrágyát is, és minden egyebet ültetett gyümölcsösöknél, szőlőknél; még további a madárodúk kihelyezése a levélanálízisre, talajanalízisre kötelezetteknel, akik AKG-s termelésben vesznek részt. Igen nagy, hála istennek, a résztvevők száma. Ezek az ösztönzők azok, amelyek

próbálják a természeti környezet felé visszaterelni a gazdálkodókat. Ennyit a természetesi környezetről.

Ön azonban itt említett további kérdéseket, hogy hogyan lehet termőföldet kivonni ma Magyarországon. És tisztázni kell, hogy az Alaptörvény ezzel elég komolyan foglalkozik. Az Alaptörvény P) cikkéből került levezetésre a ma élő összes jogszabályunk, a termőföldvédelmi törvény is.

Érdeemes megnézni ezt a P) cikkét, mert ezen alkotmánybíróági beadványok álltak vagy buktak. Volt ilyen jogszabályunk is, ami e P) cikk miatt egyébként megbukott, mert az Alaptörvény azt mondta, hogy ez így nem összeegyeztethető a parlament által megalkotott törvénnyel.

Tehát azt gondolom, hogy ez a P) cikk elég komoly és szigorú. Ebből levezetett termőföldvédelmi törvényeink jelenleg hatósági eljárást írnak elő minden kivonásnál. Az érthető egyébként, amit ön mond, és én magam házon belül, kormánypárton belül is például a napelemparkoknál azt mertem és merem forszírozni, hogy ne a 15-20-30 és 40 aranykoronás területekre, hanem tessenek eljönni a dél-ormánsági területekre, Baranyába vagy Bács-Kiskun megyébe, a Kunság magas pontjaira, ahol két-három aranykoronásak a birkalegelőszerű részek, napsütés elegendő van, és úgy tudom, hogy ebből most egész komoly előkészület van az Agrárminisztériumban, hogy ezt összehangolják az ipargazdasági igényekkel. Aktuális ez a téma.

Tehát valóban arrafelé kell terelni, és egyébként az Alaptörvényből levezetve a termőföldvédelmi törvény is azt mondja, hogy minden termőföldkivonásnál meg kell vizsgálni, hogy az adott minőségű termőföld helyett abban a térségben, környezetben meg lehetne-e oldani alacsonyabb aranykorona minőségű földdel is azt a kiváltást, amit szeretnének tenni.

Állandó vita a sztrádák építése, egy BMW-gyár építésénél kivont terület. Ezek iszonyú dilemmák. Nem nálunk, látjuk a világ többi országát is, hogy ezek a dilemmák nálunk is előkerültek. Nincs igazán egyértelmű megoldás, hogy akkor leállunk az ilyen területű iparpolitikával, és úgy gondoljuk, hogy minden négyzetméterre szükség van az élelmiszer-termelésre. vagy pedig egy ország gazdasági fejlődéséhez időnként elengedhetetlenül szükséges, hogy valamennyi termőföld feláldozásra kerüljön mondjuk a gyorsforgalmi utak és a nagyobb ipari beruházások, ipari parkok létesítésekor. Mert ez a két terület az, ami igen erős terület.

Tehát természetesen a termőföld-kivonásban megemlíti a belterületbe vonás kérdését is, mert végig szerettem volna menni; ön csak egy szűk részét említette meg az indítványnak. Azért azt is tisztázni szeretnénk, hogy a belterületbe vonásnál az, hogy milyen részletes vizsgálati szempontokat ír elő a Tftv., tehát a termőföldvédelmi törvényünk különféle szakaszai, nem ragozom, de a leglényegesebb eleme, hogy hatósági eljárás keretében kéri ezt.

Tehát nemcsak úgy, hogy az önkormányzat azt mondja, én bevonom az addigi külterület-szántóföldet belterületbe, mert most növekszem, mert Érd meg nem tudom, kicsoda már nem tud hova terjeszkedni, és akkor ezt látja a legjobb megoldásnak. Főleg agglomerációs területeken jellemző, és felkapott turisztikai területeken, a Balaton környékén, egyebeken jellemzőek ezek a szándékok, de nagyon komoly ütközéssel találkoznak. Pontosán az Alaptörvényből levezetett, a P) cikkéből levezetett termőföldvédelmi törvény által elég szigorú eljárási rend keretében leírt eljárásban, hatósági eljárásban kell érvelni, és bizonyítani a szándékot benyújtó hivatalnak, hogy nem tud más megoldást találni.

Ebben vegyesek a döntések, megnéztük. Van, amikor teljes elutasítás van, és van olyan, amikor befogadja az eljáró hatóság a külterület bevonását belterületbe. Nyilvánvaló, ezek mérlegelési kérdések is. Azért van egy hatóság, amelyben igen komoly erővel a környezetvédelem szerepel, a környezetvédelmi hatóság, nemzeti

parkok, és hadd ne soroljam, hány féle szakértő stábnak itt ott meg kell nyilvánulnia, hogy az elemző döntést végül valaki kimondja, hogy ebben mi fog történni.

Összegzésképpen azt szeretném jelezni, hogy az egyes problémákat, amiket fölvetett a határozati javaslatában, nem látjuk indokoltnak ahhoz, hogy valami mélységében, valami teljesen új formában kellene újrafogalmazni a termőföldvédelmi törvényt, hiszen az egyes szabályozandó elemekre jelenleg elég egyértelmű eljárások, hatósági eljárások kerültek megfogalmazására.

Mint említettem, ennek legszigorúbb eleme önmagában az Alaptörvény P) cikke, amely rendszerint, mint említettem, környezetvédelmi kérdésekben, az Alkotmánybíróság ehhez a P) cikkhez szokott visszanyúlni, és ebből eredezteti a beadvány vizsgálatát, hogy megállja-e a helyét a beadványtevőnek, vagy pedig elutasítja.

Ebből következően azt látjuk, nincs olyan része jelenleg azoknak a törvényi szabályozásoknak, amelyekben most az indítványtevő javaslata alapján bele kellene nyúlni. Ezért a határozati javaslatot én nem fogom javasolni tárgysorozatba vételre. Köszönöm szépen.

További kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, parancsolj!

LŐCSEI LAJOS (Momentum): Jó napot kívánok! Üdvözlöm a bizottság tagjait, és nagyon szépen köszönöm a képviselő asszonynak, hogy egy ilyen fontos témát hozott a bizottság elé. Amint láthatta és érezhette, nem ez a bizottság lesz az, aki az ön előterjesztését befogadja, és parlamenti vitára bocsátja.

A termőföld véges! Felbecsülhetetlen értékű természeti erőforrás, és óriási hatással van hazánk élelmiszer-biztonságára. És ki kell mondjuk őszintén, hogy az elmúlt 12-13 évben a magyar gazdákat ez a kormány nem készítette fel a klímaváltozás kihívásaira. Nem készítette fel a környezettudatos gazdálkodásra.

Én úgy gondolom, hogy minden demokratikusan gondolkodó politikusnak és a jövőjét féltő politikusnak ez egy olyan téma lesz, ami meghatározza az előttünk álló 30-40 évet, hogy hogyan tudunk környezettudatosan gazdálkodni, hogyan tudjuk megóvni a termőföldjeinket, hiszen a termőföldünk véges! Kölcsön kaptuk szüleinktől, és tovább kellene adni gyermekeinknek, unokáinknak.

Ahogy elnök úr taglalta és fejtegette, érezhette képviselő asszony, hogy érdemi választ nem kapott a kérdéseire. Ennek a kormánynak nem fontos a termőföld védelme! Mert ha fontos lenne, akkor kézzelfoghatóan, törvényekkel és minden lehetőséget megragadna arra, hogy védje a termőföldet, és védje a talajt. Ezért én azt javaslom a képviselő asszonynak, hogy támogassa, kérem, az általunk megalkotott javaslatot, miszerint az Európai Unióhoz fordultunk, hogy az Európai Unió segítsen egy olyan szabályozást, egy olyan keretszabályrendszer megalkotni, ami megakadályozza azt, hogy 30-40 aranykoronás, csúcsminőségű termőföldeket vonjanak ki a termelésből.

Úgyhogy kérem, keressen meg, és dolgozzunk azon, hogy ne ebben a bizottságban, hanem európai uniós szinten védjük meg a magyar és európai uniós termőföldeket.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen. Pócs János!

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Elnök úr, csak egyetlenegy mondat az előttem szólókhhoz. A politikában előfordul, hogy mást képviselünk a parlamentben, meg mást otthon.

Lőcsei Lajos képviselőtársamnak csak azt szeretném mondani, hogy otthon, amikor hazamegy, a bizonytalan eredetű színesfémhulladékot sem tárolják 30 aranykoronás földön. *(Lőcsei Lajos: Mi köze van ehhez?)*

Talán ott kellene példát mutatni, ott kellene példát mutatni, amikor otthon, a saját birtokán bizonytalan eredetű színesfémhulladékot tárol 30 aranykoronás földön. *(Lőcsei Lajos: Most ezt nekem mondja?!)* Igen. Köszönöm, elnök úr. *(Lőcsei Lajos: Hogy az én saját telkemen? Ezt most nem értem! Most megvádolt engem valamivel, képviselő úr?)*

ELNÖK: Egy pillanat! Itt vannak játékszabályok. Szóval például szót adok valakinek, amíg ott a szó, amíg el nem vonom, addig nála van. Aztán természetesen újra megkérdem, hogy ki kér szót, és utána ez újra bekövetkezhet, hogy szót kap valaki.

Most Lőcsei Lajosnak azért adok szót, mert úgy érezte, hogy megszólított, és utána látom még Dócs Dávid és Bencze János szólási igényét is. Második hozzászólás következik, de kérem, röviden!

LŐCSEI LAJOS (Momentum): Képviselő úr mivel megszólított, és személyeskedő politikát nyújt, ezért a személyeskedést visszautasítom, és azt gondoltam, hogy ön mint mezőgazdasági szakember a témához fog érdemben hozzászólni, de úgy érzem, hogy ehhez már nincs annyi tudása, tapasztalata, hogy egy olyan javaslatához szóljon érdemben, ami valóban a magyar termőföldeket és a jövőnket védené meg.

Az, hogy megvádol engem azzal, hogy én mit tárolok a birtokomon vagy a saját birtokomban lévő termőterületemen... Én fóliásátrakat tárolok. Nem tudom, hogy ezt honnan, melyik kisujjából húzta elő, hogy én színesfémhulladékot vagy nem is tudom... Majd a jegyzőkönyvet jobban vissza fogom olvasni, hogy végül is mivel vádolt ön meg engem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rendben, akkor majd a bizottsági ülésen kívül ezt még tisztázni tudják. Most pedig Dócs Dávidnak adok szót.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Azt gondolom, hogy az előttünk lévő határozati javaslat több jó ponton is érinti ezt a nagyon fontos témát, hiszen a föld, ahogy előttem szóló képviselőtársaim egyike is elmondta, egy korlátozottan rendelkezésünkre álló erőforrás, éppen ezért annak az eltékozlása, azt gondolom, felér egy hazaárulással.

Tehát az, hogy a termőföldet mire hasznosítjuk, kardinális kérdés, úgy gondolom. Éppen ezért a jövőben talán annak okán is meg kéne fontolni és akadályozni, hogy fölsőlegesen termőföldeket vonjunk ki művelési ág alól, mivel a rendszerváltásnak hazudott módszerváltás óta gyakorlatilag egymillió hektár termőföld lett művelés alól kivonva.

Ezt mind részben az infrastruktúra-fejlesztés, részben pedig az ipari fejlődés követelte meg, de el kell gondolkodnunk a XXI. század elején, amikor látjuk, hogy élelmiszer-válsággal állunk szemben, hogy az ipari terjeszkedés és az ipar növelése fontosabb-e, mint mondjuk a saját nemzetünk egészséges élelmiszerrel való ellátása.

Viszont látom, hogy itt a szakmai érvek helyett sokszor a politika az, ami rányomja a bélyegét a dolgokra, éppen ezért azt gondolom, hogy nagyobb konszenzussal kéne a saját termőföldjeinket megvédeni a jövő számára. Sok mindenről szó esett a termőföldvédelem kapcsán. Magam sem értek azzal egyet, hogy mondjuk jó minőségű termőföldekre napelemparkokat telepítsünk, illetve ha már vannak

napelemparkok telepítve, akkor fel kéne vetni ezeknek a területeknek a kettős hasznosítását, hiszen akár egy legeltetési állattartás nagyon jó összhangban elferne ezeken a területeken az energiatermelés mellett is, ha mondjuk juhok legeltetéséről van szó.

De nagyon fontos megemlíteni azt, ami az én vészőparipám, az pedig az, hogy a külföldiek térnyerését kéne valamilyen szinten megakadályozni. Volt nekem is egy önálló határozati javaslatom, ahol azt kértem a kormánypárti képviselőtársainktól, hogy fogadják el azt, hogy nem szeretnék új dolgot feltalálni és kitalálni, csupán a jelenlegi földforgalmi törvényben a legerősebb elővásárlási jogra aki jogosult, a magyar állam éljen az elővásárlási jogával annak érdekében, mivel a termőföld ahogy mondtam is, korlátozva áll rendelkezésünkre, és azt gondolom, stratégiai célú ágazatként kéne tekinteni a mezőgazdaságra. Éppen ezért minden egyes olyan hektár földet, amit külföldiek vesznek meg - mivel ők a jogszabály szerint belföldinek minősülnek -, ezt meg kell mindenképpen akadályozni, és a magyar államnak kell ezeket a termőterületeket megvásárolnia annak érdekében, hogy a jövőben is beszélhessünk Magyarországról és a magyar mezőgazdaságról. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bencze János!

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Nagyon örülök a képviselő asszony előterjesztésének, és a magam részéről támogatni is tudom, mert érdemi vitát generálhat ez a bizottságban és akár a parlamentben is.

Itt két érvsorozatot hallottam. Az egyik a föld védelme, a természet védelme. Itt azért több dolgot el kell mondani. A mezővédő erdősáv potenciális vadtelephely, és a többi is. Itt egyensúlyba kell hozni a vadgazdálkodást és a szántóföldi növénytermesztést, amiről azt látjuk, hogy az elmúlt 33 évben teljesen elmaradt, tehát vannak komoly problémáink, ezért jók erre az érdemi viták.

Viszont elnök úrhoz csatlakoznék abban, hogy amit az USA-ban látott, nekünk is ahhoz hasonló ismereteink, hasonló tapasztalataink vannak, és ami a legszomorúbb, hogy ez megjelent a szomszédban. Tehát az ukrán gabonaválság, amit terményválságnak nevezünk, az részben ilyen technológiák eredménye, és ami nagyon fontos, ezért a bizottságban is és a parlamentben is mindenki nagyon gondolkodjon el: a magyar agráriumot fel kell erre készítenünk.

Ugyanis ahogy elnök úr is elmondta, ezzel szemben mi, per pillanat versenyképtelenek vagyunk. Tehát olyan technológiák, olyan növénykultúrák és olyan feldolgozóipar szükséges, ami teljesen egyedi helyzetbe hozza Magyarországot, és eladhatóvá teszi a mezőgazdasági termékeinket, mert most fugunk azzal szembesülni, hogy Ukrajnában egyszer majd béke lesz, és ezeken az óriási területeken akármilyen módon, akármit mondanak a statisztikák, a nemzetközi szervezetek, konglomerátumok termelni fognak.

Olvastam a statisztikát, hogy nincs ott baj, nincs annyi idegen kézen. Mi is ismerjük a szebszerződés fogalmát. Ugyanez megjelent Ukrajnában is, és ugyanezek a GMO-s, szabad növényvédőszeres technológiával termelt temékek jelentek meg a mi piacainkon, és veszélyeztetik azt - mondjuk csúnyán - az elrontott gazdasági modellt a mezőgazdaságban, ami 33 év alatt jött létre.

Úgyhogy én javasolnám ezt a javaslatot érdemi vitára, és támogatni tudom. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor az előterjesztőnek adok szót viszonzásra.

Szabó Rebeka válasza

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen. Megpróbálok röviden reagálni, és köszönöm azoknak, akik támogatják a javaslatot. Nem kell minden szavában egyetértenünk!

Ez arról szól, hogy ha plenáris ülésre kerülne a határozati javaslat, akkor ott akár módosítani is lehetne, nyilván akkor lehetőség lenne akár egy kompromisszumra is. És ezt elnök úrnak is mondom. Igen, valóban 5 tartalmi pont van ebben a javaslatban, ezeket egyébként ismertettem.

A Fidesz a kétharmaddal megtehetné, hogy mondjuk kiengedi plenáris vitára, és aztán mondjuk kettőt, ami nem tetszik belőle, kihúznak, a maradékot megtartják vagy akár azt módosítják, de az legalább úgy tűnne, hogy érdemi lépést szeretnének tenni a talajvédelem érdekében. Ebből, amit elnök úr ma elmondott, úgy látom, hogy nem kívánnak ezzel a témával foglalkozni, és marad ez a rossz gyakorlat, ami most van, és folytatódik a magyar talaj pusztulása.

Való igaz, hogy a javaslatom egyik része egyébként - ezt említettem a bevezetőmben - az, hogy ne lehessen jó minőségű mezőgazdasági földeket beépíteni, lebetonozni, belterületbe vonni. Azt gondolom, hogy sem akkumulátorgyárakkal ne legyen szabad ezt megtenni, sem korlátlanul lakóparkok építésével.

És lehet, hogy az Alaptörvényre hivatkozik, elnök úr, de ez sajnos zajlik. Nézzenek már körül például a nagyobb városok körül, Budapest vagy nagyobb városok agglomerációjában ez a folyamat zajlik, véleményem szerint ez káros, és ezt meg kell akadályozni!

A másik pedig az említett amerikai példa. Mi a Párbeszéd-Zöldekben nem erre gondoltunk, a javaslat sem erről szól egyébként. Ez nem azt jelenti, hogy ha ott van egy olyan gyakorlat, ahol glifozátot használnak, akkor azt most nekünk át kéne venni. Nem! Van egy csomó olyan téli növénytakaró például - egyébként önök ezt nyilván jobban ismerik nálam -, itt most gyorsan kikerestem egy példát, hogy amit például javasolnak téli növénytakarónak, egyfajta zöldtrágya-növényeknek, a homoki zab, a tavaszi bükköny, az olajlen, a talajművelő retek, a perzsahere és a facélia.

Ezek nem arról szólnak, amit elnök úr itt elmondott, és talán akik nem értenek annyira hozzá, esetleg megijednek ettől a gyomtenger szótól. Nem csak gyomtengerrel lehet ezt megoldani. A téli növénytakaró nem gyomtengert jelent, és ezeket lehet, hogy elég tavasszal éppen csak beforgatni a talajba, és nem szükséges ezeket egyáltalán glifozáttal lepermetezni, de nyilvánvalóan egy határozati javaslatba nem a részletes mezőgazdasági technikákat fogjuk beleírni.

Pontosan ezért is szól arról az 5. pont, hogy olyan támogatás és finanszírozás szükséges, hogy ezekről a jó mezőgazdasági gyakorlatokról autentikus képzési formákat nyújtó intézményeknek és szervezeteknek legyen támogatás. Tehát a gazdálkodóknak biztosítsanak ingyenes képzéseket ezekről a technológiákról! Ott már bele lehet menni nyilván azokba a részletekbe, amiket itt, a bizottsági ülésen nem tudunk megbeszélni, és ami pontosan azt jelenti, hogy megvédi a magyar talajt, és megakadályozza valamennyire ez a művelés a talajeróziót.

Most is, pontosan tudják, hogy rengeteg támogatás megy a mezőgazdaságba, és igenis az Orbán-kormány, az önök kormányának a felelőssége, hogy ezeket a támogatásokat hogyan súlyozzák, és mire adják: a káros gyakorlatokra adják, vagy azokra a gyakorlatokra, amelyek a természetnek is hasznosak, és egyébként a talajnak is hasznosak.

Az én javaslatom az utóbbiról szól. Azt szeretném kérni, hogy arra adjunk támogatást, ami a hosszú távon fenntartható mezőgazdaság irányába tesz lépést. Lehet, hogy nem egyik napról a másikra az összes hektáron Magyarországon, de igenis a

hangsúlyt efelé kéne eltolni. És hogyha ezt önök nem támogatják, akkor ez számomra sajnos azt üzeni, hogy nem látják fontosnak ezt a problémát, és nem érdekli önöket, hogy tíz-tizenöt év múlva gyakorlatilag sokkal rosszabb minőségű, sokkal rosszabb lesz az élelmiszer-termelés Magyarországon, mert egyszerűen olyan mértékű a talajpusztulás, a talajvesztés az országban. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megjegyzem, Czerván Györggyel '98 óta ülünk a parlamentben, és hol ellenzékben, hol kormányoldalon, de a velünk politikailag szemben álló fél ezeket a dilemmáit 25 év óta mondja. Aztán 2010-ben, amikor újra kormányra került az Orbán-kormány, akkor is ugyanezeket mondta.

Még ráadásul a területhez elég jól értő személyek, mondjuk, ha Gógös Zoltán nevét megemlítem, azt kell mondanom, hogy ő azért még értett hozzá. Más volt az elképzelése, ő nagyüzempárti volt ebben a rendszerben, de ő azért tudta, hogy merről fúj a szél időnként. De még az ő vádjai sem teljesedtek be a mai napra, pontosabban az ő félelmük, aggályuk, hogy mi tönkre fogjuk tenni a magyar mezőgazdaságot, ha így és így folytatjuk tovább. *(Szabó Rebeka: De hát ez folyik.)*

Nem ez történt. Ha meg tetszenek nézni, 2013 óta a magyar mezőgazdaság fejlődését számokban, területben, minőségben, ez mind rendkívül dinamikus eredményt mutatnak.

A másik. Ön úgy mondja, hogy az Orbán-kormány valami talajkizsigerelést végez, és teljesen rossz irányba viszi, nem készíti fel az éghajlatváltozásra, s a többi a gazdákat. Meg szeretném jegyezni, hogy azok a támogatások, amikről beszélünk, 100 százalékban uniós forrásból érkeznek. Pontosabban 20 százalék érkezik az Unióból, 80 százalék a magyar költségvetésből, hogy egészen konkretizáljam, de 100 százalékban az uniós törvények alapján. És ez a lényege!

Két évig úgy vitatkoztak az agrárminiszterek, '21-23 között, hogy nem tudtuk bevezetni csak most, '23. január 1-jén a támogatásokhoz kapcsolódó feltételeket. A felhasználható összes pénz jó néhány részét eleve előírták azoknak az igényeknek a teljesítésére, amiről ön most beszél a környezetvédelem, a rovarbúvóhelyek kialakítása, a vetésforgó alkalmazása és minden egyéb, pontosan a talaj kímélése miatt. Ez az idei év január 1-jétől most már érvényes, mert ugye, tavaly novemberben fogadta el az Unió, ha jól emlékszem, a magyar agrárgazdasági tervet, mert nem a saját fejüinktől tehetünk meg akármit, hanem felettünk van egy supervisor, ez az EU, aki még ezeket is megkritizálja, és valamilyen irányba tereli.

Az ő terelésük egyébként döntő többségben úgynevezett „zöld” irány és a klímavédelem iránya, és ezt nekünk be kellett tartani! Mi több, egyes területeink még tovább is léptünk. Ebben vannak viták a gazdálkodók körében, hogy ez így jó vagy nem jó, de az alapbázis mégiscsak az EU-tól jön. Ez nem az Orbán-kormány találmánya, hogy akkor kinek milyen, mennyi pénzt és mire ad, hanem van egy keretrendszer, és azon két évig vitatkoztak az agrárminiszterek egész Európában, mire végre megállapodtak, hogy mi az a keretrendszer, amiben dolgozni kell. *(Szabó Rebeka: Igen, keret!)*

Határozathozatal

Szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a benyújtott H/3433. számú indítványt. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Négy szavazat. Ki az, aki nem támogatja az indítványt, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)*

A bizottság többsége nem vette tárgysorozatba az indítványt. Az első napirendi pontot lezárom.

Az engedély nélküli kutak fenntartható legalizálását célzó soron kívüli intézkedésekről szóló H/3624. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk a második napirendi pontra. Az engedély nélküli kutak fenntartható legalizálását célzó soron kívüli intézkedésekről szóló határozati javaslat, amely H/3624. számon került benyújtásra szintén Szabó Rebeka képviselő asszony részéről. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Szabó Rebeka bevezetője

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Igen, nos, az engedély nélküli kutak kapcsán meglehetősen nagy káosz van most. Azt gondolom, hogy a kormány, ugye, már évekkal ezelőtt hozott egy intézkedést, hogy ezeket a kutakat tulajdonképpen legalizálni kell, vízjogi fennmaradási vagy üzemeltetési engedélyeztetési eljárás alá kell vetni. Mivel idén év végén van ennek a határideje, érthető módon hatalmas a kapkodás. Az emberek többsége, akiknek ilyen kútjuk van, sokszor nem is tudják, hogy hova forduljanak, illetve azzal szembesülnek, hogy örületes összegekbe kerül ez az engedélyezési folyamat.

Ezt nyilván látják a kormányoldalon is. Az agrárminiszter nyilatkozatait is hallottuk ebben a témában, és most rájöttek, hogy ez egy népszerűtlen dolog, és megpróbálják megint, mint ahogy egyébként már évek óta ez van, vagy kitolni a határidőt, vagy egyéb, különböző populista intézkedéseket hozni.

Mi a Párbeszéd-Zöldekben azt gondoljuk, hogy valóban nem szabad az egyszerű emberek nyakába hatalmas költségeket varrunk ebben a témában, tehát egyértelműen azt szolgálja a javaslatunk, hogy egyrészt az embereket mentesítsük a nagy költségek alól, másrészt viszont azt gondoljuk, hogy ezeket a kutakat valóban fontos, az állam megismerje, regisztrálja, és ő tudja azt, hogy az országban hol mennyi ilyen kút van, milyen mélyek, hogy ezek akár érzékeny vízbázisú területeken vannak. Tehát igazság szerint egy fenntartható vízgazdálkodáshoz az is hozzákapcsolódik, hogy a különböző kutakról az államnak tudomása legyen.

Ezért a mi javaslatunk azt a célt szolgálja, hogy ez év végéig csupán egy egyszerű bejelentést kelljen megtenni az embereknek, akiknek különböző fúrt, ásott, öntözési vagy bármilyen kútjuk van, ez költségmentes legyen, és ez egy nagyon egyszerű, alapadatokat tartalmazó formanyomtatványon történjen, ami egységes, mert most még egységes formanyomtatvány sincsen.

Azok, akik ezt a bejelentési kötelezettséget az év végéig teljesítik, mindenféle bírság és szankció alól mentesüljenek, és majd később, évekre lebontva, egy előzetes társadalmi vita után készítsen a kormány egy olyan engedélyeztetési tervet, ami az ország különböző területein, adott esetben különböző mértékben vagy különböző időzítéssel írja elő, hogy milyen engedélyezési eljárást kell majd lefolytatni adott esetben ezeknél a kutaknál, és erre, természetesen akár támogatást is adjon az embereknek. Nyilván itt meg lehet akár különböztetni, hogy valaki gazdálkodik, vagy nem mezőgazdasági... Itt már van egy csomó részletszabály, amire ki lehet térni.

De ismétlem: ami szerintem fontos, az az, hogy az államnak legyen tudomása ezekről a kutakról, de legyen sokkal egyszerűbb az eljárás, legyen év végéig egy egyszerű bejelentés, és mentesítsék az állampolgárokat a több száz ezer forintos költségek alól. Mert ugyanis hogyha meghagyják, vagy a mostani gyakorlat marad, akkor ennek az a veszélye, hogy az emberek inkább nem fogják bejelenteni a kutakat, hiszen sokan nem képesek kifizetni ezt az összeget mondjuk egy régen fúrt kút után. Tehát így megint csak a kellő információ nem lesz ott az államnál, másrészt pedig sokszor nincs is ennyi kapacitás, hogy ennyi kútengedélyeztetési eljárást év végéig ilyen rövid határidővel lefolytassanak. Tehát ez a határozati javaslatunk.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most viszont nem azzal kezdem, hogy kinek van kérdése, hozzászólása, hogy megelőzzem a további esetleges kérdéseket, és érveléseket: képviselő asszonynak rendkívül nagy szerencséje van.

A legilletékesebb helyre hozta ezt a témát. Azért mondom ezt, mert önök ezt nem tudhatják, de a Fidesz-frakció engem bízott meg ennek a kérdésnek az összefogásával, és gyakorlatilag amit ön elmondott, mind így lesz. *(Czerván György: Sőt!)* Szó szerint nem merem visszaidézni majd a jogszabály szövegtervezetéből. Várhatóan két-három héten belül, de még ebben a félévben a terveink szerint - hangsúlyozom - normaszövegi változatban benyújtásra fog kerülni a kérdés rendezése.

Innen a köznyilvánosságot annyiban szeretném tájékoztatni, hogy azt javaslom, hogy akinek engedély nélküli fúrt kútja van mind belterületen, mind külterületen öntözési célú, gazdasági hasznú kútja, az most egyelőre ne csináljon semmit, várja meg ezt a jogszabály-módosulást, és az abban leírtak szerint kell majd neki eljárni. De a szándék, a cél ugyanaz, amit ön elmondott: hogy ingyenes legyen, hogy érzékeny vízbázisú területnél éssen legyünk.

Igen, lesz egy olyan Magyarország-térkép - már megvan -, amely gyakorlatilag a karsztvízbázist és annak a veszélyeztetettségét fogja jelenteni, és minden településről rákattintással megtudja, hogy ő most veszélyeztetett vízbázisú területen van vagy nincs. Egyébként 12 százalék Magyarország teljes területének az ilyen veszélyeztetett terület a mai tudásunk szerint, 88 százalék nem ilyen. Tehát nagy részben nem veszélyeztetik ezek a fúrt kutak vízbázisainkat, de ez majd a hivatali eljárásból nagyon részletesen ki fog derülni. A későbbiekben fúrt kutaknál egy új engedélyezési eljárás kerül leírásra, hogy mindenki tisztában legyen azzal, hogy mi történik ez után.

Mert 1965-ig semmi nem történt, '65-92 között történt jegyzői, tanácsitkári hatáskörben bizonyos számbavétel, és '92 után volt egyértelműen egyáltalán egy megfogalmazás, hogy akik fúrnának egy kutat, azoknak valamit kellene jelenteni a helyi, akkor már önkormányzat felé. Ez egy nagyon rendezetlen kérdés volt, szerteágazó, példák, hogy megvásárolták az ingatlant, és találtak egy fúrt kutat, és semmit nem tudnak róla...

Hadd ne soroljam, most iszonyú adatbázis és információ van a fejemben, ezért nem akarom felsorolni a képtelennél képtelenebb helyzeteket, amiket nem tudnak lekezelni a lakosok. Egy tabula rasát szeretnénk, egyszer és mindenkorra szándékunk szerint, az ön által elmondott paraméterekkel, feltételekkel. Ennek következtében viszont nem javaslom a határozati javaslat tárgysorozatba vételét, mert ennél sokkal előrébb tartunk, a normaszöveg írása van jelenleg folyamatban.

További kérdés, észrevétel van-e; most viszont megkérdezem. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor az előterjesztőnek adok szót.

Szabó Rebeka válasza

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Nagyon örülök neki. Ezt a határozati javaslatot is már hetekkel ezelőtt benyújtottuk, tehát ismert akkor önök előtt ez a javaslatcsomag, és nagyon örülök neki, hogy ezek szerint a mi javaslatunk inspirációul szolgált önnek, elnök úr, illetve a kormányoldalnak arra, hogy végre rendezze ezt a helyzetet.

Amit én hangsúlyozni szeretnék, és nagyon remélem, hogy az önök normaszövegében is benne lesz, hogy nekünk a Párbeszéd-Zöldekben nagyon fontos a fenntartható vízgazdálkodás; ahogy ön is említette, a vízkészletek fenntartható használata.

És véleményem szerint amellet, hogy az emberek számára egy fontos és átlátható rendszert kell létrehozni és egy könnyebb módot arra, hogy ezeket a kutakat

legalizálják, nagyon-nagyon fontos azt is megnézni, hogy tényleg ne legyen aránytalan vízkivétel, és egyébként nyilván öntözésre szükség van, de ezt ön is tudja, hogy a cél az lenne, hogy a vizet a tájban, a talajban őrizzük meg, és ne kizárólag az öntözés felé tereljük, és tolják önök a gazdálkodókat és az embereket, hanem azt érjük el, hogy több víz legyen a tájban.

Én azt remélem, hogy az önök normaszövege is a fenntartható vízgazdálkodást fogja szolgálni, úgyhogy kíváncsian várom, hogy mit fognak beterjeszteni. Mindenesetre köszönöm, hogy akkor tulajdonképpen még hogyha legalább a határozati javaslatot nem is fogják tárgysorozatba venni, úgy tűnik, hogy tartalmilag támogatják a javaslatunkat. Köszönöm.

További kérdések, válaszok

ELNÖK: Csak egy kérdésem lenne. Ön mondott most egy olyan szakmai kifejezést, hogy ami nagyon komoly dilemmát vált ki mindenkiben. Ön azt hogyan ellenőrizné, hogy aránytalan vízkivétel ne történjen meg?

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Én azt gondolom, hogy azokon a területeken, amelyek adott esetben, ahogy ön elmondta, esetleg abba a 12 százalékba tartoznak; itt ugye, szó volt arról is, az agrárminiszter úr bejelentette, hogy adott esetben nem kell mondjuk vízórával felszerelni, vagy nem kell megnézni, hogy milyen mennyiségű vizet használnak. Azt gondolom, hogy erre kéne a kormányoldalnak valamilyen olyan megoldást találni, hogy az érzékeny vízbázisú területeken valahogyan lehetőség legyen a kivett vízmennyiség monitorozására vagy mérésére.

ELNÖK: Értem. Tehát önöknek erre nincs javaslatuk, hogy az aránytalan vízkivételt hogyan tudnák ellenőrizni, ha jól értettem.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Azt gondolom, hogy ezt a célt mi megfogalmaztuk, de nem nekem van komplett minisztériumom arra, hogy a részletes szakmai javaslatokat kidolgozzuk. Ez szerintem a kormány felelőssége.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel van-e? (*Jelzésre*): Igen. Dócs Dávid!

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak nagyon röviden szólnék. Ha a zöldpártiak a határozati javaslatuk benyújtásával esetleg inspirálták a kedves elnök urat is, illetve a kormányzatot, illetve az Agrárminisztériumot, akkor röviden annyit mi is hozzátennénk, hogy működik ;társadalmi nyomással próbáltunk egy kicsikét a kormányzatnak segíteni ebben a helyes döntésben. Örömmel láttuk, hogy az Agrárminisztérium meghátrálni látszik, vagy legalábbis fontolóra vette azt, hogy erőből ezt a fajta kérdést nem lehet eldönteni, és inkább szakmai alapokra kéne helyezni.

Ezt konstatálva mi kiváltképp örülünk ennek, és reméljük, hogy majd az önök által előterjesztett javaslatot még a parlament előtt továbbra is vita tárgyává tudjuk tenni, és meg tudjuk vitatni az esetleges további nézőpont béli különbségeket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Örülök neki, hogy mindenki magáénak érzi ezt az ügyet. Mi is. Tehát amikor tisztázni kellett 2017-ben, hogy mi is a helyzet, és próbáltuk tisztázni, akkor az a jogszabályunk, amit meghoztunk, az Alkotmánybíróságon megbukott. Éppen a P) cikkre hivatkozva, amit az előbb már emelgettem. Ezt tessenek elolvasni! Érdemes.

Az Alaptörvény nehéz műfaj, de ott azért jó dolgok vannak időnként leírva, közérthető, fogyasztható a hétköznapi ember számára is. Ezért '18. december 31-éig toltuk ki az úgynevezett bejelentési határidőt az engedély nélküli kutak tulajdonosainak.

'18. év végén nem tudtuk megoldani ezt a problémát különféle szempontok miatt, a képviselő asszony is említett ebből néhány szempontot. Ezért 2020. december 31-éig hoztuk meg egyébként konszenzussal az újabb moratóriumot, hogy csiszoljuk. Itt eleget kell tenni a víz keretirányelvnek, hogy mélyére is menjek egy kicsit egy alkotmányossági kérdésnek, és leginkább a létező kutak tulajdonosainak a problémakörében a költségek terhelhetősége egy ilyen tulajdonosra, s a többi.

Tehát elég szerteágazó és sokszor egymásnak ellentmondó igényeket kellene megoldani. 2020 végéig sem jutottunk dűlőre ezekben a kérdésekben. Ezért a 2023. december 31. az új időpont.

Mi örülünk természetesen az önök figyelmének is, hogy nyomást gyakorolnak és egyebek, de mi ezt pontosan tudtuk, hogy 2023. december 31-éig ezzel a kérdéssel foglalkozni kell, és nem állítom, hogy az önök irományait olvastam akkor, amikor ezzel a kérdéssel elég mélyen elkezdtünk foglalkozni, de a gondolatok nagyjából ugyanazok voltak, amit önök elmondtak, legalábbis célkitűzés szempontjából. Hát, bízom benne, hogy lehet olyan jogszabály, ami konszenzust fog majd mutatni a szavazáskor.

Határozathozatal

Formálisan szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az imént vitatott H/3624. számon benyújtott határozati javaslatot, annak tárgysorozatba vételét. Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? Kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Nyolc nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három tartózkodás. Bizottságunk nem vette tárgysorozatba az indítványt, a második napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A harmadik napirendi pont következik, az egyebek. Kérdezem, hogy van-e a bizottság tagjainak bármilyen bejelentenivalója. *(Jelzésre:)* Igen, Bencze János, parancsolj!

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Gazdálkodók megbíztak engem azzal, hogy tárjam egy problémájukat a bizottság elé. Hétfvégén beszélgettünk, és folyamatosan érdeklődöm a helyzet után, amit az ukrán gabona okozott.

Az őstermelőknek és családi őstermelőknek van egy óriási problémájuk, hogy az exporttilalom miatt bentrekedt a gabonájuk, amikor lejárt az exporttilalom, a nyakukba zúdult az olcsó ukrán gabona, a tavalyi termés még a raktárakban, és ebben az adóévben kéne nekik értékesíteni az idei terméssel együtt.

A tavalyi évben mondjuk minimálisat vagy semmit nem adóztak. Az idei évben viszont duplán kéne adózniuk, és ebben kérik a segítségünket, hogy találjunk nekik megoldást, hogy a két adóévet összevonhassák, hogy az idei évre, a rendkívüli helyzet miatt, aki tudja bizonyítani, hogy nem tudta értékesíteni a terményét, ne sújtsuk már a lenyomott árakkal, és ne sújtsuk dupla adózással őket. Ennyi lenne a kérésük. Ezt javasolnám megfontolásra. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, ez adózási kérdéskör. Javasolom, hogy a Pénzügyminisztériumhoz egy írásbeli kérdéssel forduljon, így, szakszerűen leírva, amit itt hallottunk, mert ugye, ebben nincs hatáskörünk.

A téma nagyon forró. Aki figyelte ebben a történeteket, és agrárminiszter úr kardot ki, és gyerünk mindent megtenni a velünk együtt szolidáris lengyel, román, szlovák és bolgár miniszterekkel, majd pedig az Unióval megküzdve, mert ők nem fogadták el az import- vagy exporttilalmat, amelyet mi a gazdáink védelme érdekében meghoztunk. Most a hétvégén, aki figyelte, az EU is elfogadott egy félmegoldást. Most várjuk ennek a realizálását, de az, amit képviselőtársam, elmondta, az belső ügyünk. Én írásbeli kérdéssel fordulnék a pénzügyminiszter úrhoz.

További kérdés, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelzem, hogy várhatóan május 9-én vagy 10-én tartunk ülést. Költségvetés kerül benyújtásra. Majd ahogy haladunk az időben előre, a ránk háruló feladatok tekintetében ezt jelezni fogjuk időben a bizottság tagjainak. Ennyit látunk egyelőre: május 9-10. környékén lehet ülésünk.

Az ülés berekesztése

Ha nincs további kérdés, a harmadik napirendi pontot is lezárom, és az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 00 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Barna Beáta