



Ikt. sz.: MGB-42/4-5/2023.

MGB-2/2023. sz. ülés
(MGB-11/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági Bizottsága**
2023. március 29-én, szerdán, 10 óra 03 perckor
az Országház Darányi Ignác termében (földszint 4.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az árverésen értékesített földrészek birtok-összevonási célú cseréjével kapcsolatos jogszabályok módosításáról címmel benyújtott H/3067. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Dócs Dávid kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólás</i>	6
<i>Dócs Dávid válasza</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	7
<i>A Tappancs 2023 programról, az ebek kötelező ivartalanításáról, valamint egyes állatvédelmi tárgyú jogszabályok módosításáról szóló H/3264. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	7
<i>Bencze János kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Bencze János válasza</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament (EP) és a Tanács rendelete a növényvédő szerek fenntartható használatáról és az (EU) 2021/2115 rendelet módosításáról [COM (2022) 305; 2022/0196 (COD)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)</i>	12
<i>Az elnök felvezetője</i>	12
<i>Gábrriel Géza hozzászólása</i>	12
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>Egyebek</i>	18
<i>Az ülés berekesztése</i>	19

Napirendi javaslat

1. Az árverésen értékesített földrészletek birtok-összevonási célú cseréjével kapcsolatos jogszabályok módosításáról címmel benyújtott határozati javaslat (H/3067. szám)
(Dócs Dávid (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A Tappancs 2023 programról, az ebek kötelező ivartalanításáról, valamint egyes állatvédelmi tárgyú jogszabályok módosításáról szóló határozati javaslat (H/3264. szám)
(Balassa Péter (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament (EP) és a Tanács rendelete a növényvédő szerek fenntartható használatáról és az (EU) 2021/2115 rendelet módosításáról [COM (2022) 305; 2022/0196 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke

Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke

Gyórfy Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dankó Béla (Fidesz)

Kovács Zsolt (Fidesz)

Pócs János (Fidesz)

Mihálffy Béla (KDNP)

Bencze János (Jobbik)

Dócs Dávid (Mi Hazánk)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Gábrriel Géza osztályvezető (Agrárminisztérium)

Dócs Dávid (Mi Hazánk) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait. Köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését.

A napirendipont-tervezetet képviselőtársaim a szokásos módon megkapták. Bizonyára látták, hogy közben A-hetes parlamenti ülés következett be, de házelnök úr engedélyezte, hogy az áthelyezett hét ellenére az eredetileg tervezett, a mai napra összehívott ülésünket megtarthassuk.

Kérdezem, hogy a napirendipont-javaslatához van-e kérdése, észrevétele a bizottság tagjainak. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazzunk róla. Aki elfogadja a tervezetet, kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú, ezek szerint fogunk haladni.

A jegyzőkönyvben való rögzítés miatt említtem meg, hogy a 2-es napirendi pontnál a benyújtó Balassa Péter, a Jobbik képviselője kérte a napirendről levenni az indítványát, de a házszabályi rendelkezéseket figyelembe véve ezt nem tudjuk most érvényesíteni, mert a házszabály azt mondja, hogy az ülés megkezdése előtt több mint egy órával kell a levételt kezdeményezni, ő pedig most 10 óra előtt 12 perccel küldte ezt el. Ennek megfelelően ezt is napirendi ponton tartjuk, illetve a szavazásnak megfelelően ezt megtesszük, csak közben a bizottsági tagok is tudjanak róla, hogy történt egy kezdeményezés a levételre, amelyet most jelzünk, hogy nem tudunk befogadni, és a bizottság is arról döntött, hogy a tervezett napirendi pontok szerint fogunk tárgyalni.

Az árverésen értékesített földrészletek birtok-összevonási célú cseréjével kapcsolatos jogszabályok módosításáról címmel benyújtott H/3067. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az első napirendi pont egy határozati javaslat H/3067. számon, Dócs Dávid képviselőtársunk nyújtotta be; az árverésen értékesített földrészletek birtok-összevonási célú cseréjével kapcsolatosan határozati javaslatot nyújtott be. Megadom a szót képviselőtársunknak az indítvány szóbeli indoklására.

Dócs Dávid kiegészítése

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. Ígérem, rövid leszek, hiszen az általános indoklásban, én azt gondolom, hogy részletesen kifejtettem azt, hogy miért lenne szükség erre, hiszen a magyar államnak ezek az eladott földterületek nem lehetnek stratégiai céljai a visszavásárlás terén.

A gazdálkodók helyzetét viszont lényegesen megkönnyítené, hogyha nem ilyen kis területek lennének szétagolva a művelésük alatt, hanem azokat tudnák birtokösszevonási céllal egyesíteni. Éppen ezért ez a javaslat arról szólna, hogy a legtöbb kiscgazdát, aki állami földhöz jutott, próbáljuk meg egy kicsit segíteni és megkönnyíteni a gazdálkodási formájukat azáltal, hogy birtokösszevonási céllal ezeket a földeket elcserélhessék.

Én ennyit szerettem volna hozzáfűzni az írásbeli indokláshoz, köszönöm szépen.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az indítványhoz annyit szeretnék hozzátenni, hogy egyrészt egy nagyon érdekes indítvánnyal, határozati javaslattal találkozunk, mert szinte szó szerint megszövegezte, hogy mit szeretne bent látni egy majdani jogszabályban. Ez nem egy specifikusan megszokott határozati javaslat, de értjük a benne foglaltak és az indoklásban foglaltak szándékát, hogy miért is nyújtotta be képviselőtársunk.

Ugyanakkor hozzáteszem, hogy vagyunk most itt ketten-hárman képviselőtársaimmal, akik még annak idején részt vettünk ennek a földforgalmi törvénynek a nagyon nagy szövegezésében, majd parlamenti vitájában, és akkor hatpárti egyeztetés és sok minden volt, és azóta is változott az élet, ami mutatta azt, hogy tovább lehet finomítani a törvényt. Ezt szerintem minden alkalommal megtettük, amikor gazdálkodók, gazdaszervezetek, érdekképviseleti mezőgazdasági szervezetek ezt indokolni tudták, és látható volt, hogy általános problémáról van szó.

Ugyanakkor itt ezt mi most nem látjuk, azért, mert az indítványtevő szándéka jelenleg is teljesül. Akárhogy néztük és olvastuk ezt, az a kérdés, hogy szabad-e az, hogy az árverés útján megszerzett földrészletet a tulajdonosa elcserélheti - ezt lehetővé teszi a jelenlegi jogszabály. Mi azt látjuk, hogy igen, az nem kérdéses, hogy a Nemzeti Földügyi Központ hozzájárulása is kell hozzá, de ez mindössze egy formai eljárás szokott lenni.

Egész konkrétan van egy kormányrendelet, egyébként a 262/2010-es, és ennek a 29. § (8) bekezdése pontosan ezt az eljárást írja le, hogy ezt hogyan kell megtenni, úgyhogy mi ezért ezt okafogyottnak látjuk. Fölösleges lenne egy jogszabályra terhelni ezt az amúgy is bonyolult földforgalmi törvényt, mikor ezt egy jogszabály, a 262/2010. kormányrendelet, annak is a 29. § (8) bekezdése tisztázza, hogy hogyan kell megtenni ezt a földcserét, ami olyan földre vonatkozik, amit árverés útján szerzett meg a tulajdonos.

További kérdés, észrevétel van-e a képviselőtársaim részéről? *(Nincs ilyen jelzés.)* Esetleg az előterjesztőnek van-e ehhez reflexiója?

Dócs Dávid válasza

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk) előterjesztő: Igen, csak röviden annyit szeretnék hozzátenni, elnök úr, hogy az elidegenítési és terhelési tilalom törlését is belevettem ebbe a határozati javaslatba, hiszen az viszont nincsen egyértelműsítve, hogy az elcserélendő földre ez rá lesz jegyezve, avagy sem. Tehát a csere megkönnyítését eredményezné, hogyha ez a határozati javaslat ebben a formában menne át. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen, ez már egy újabb szempont, amit képviselőtársam most előhozott, de azért tisztázzuk: a földforgalmi törvény végül egy rendkívüli helyzet miatt került megfogalmazásra. Ez rendkívüli helyzet az volt, hogy Magyarországon külföldieknek a jog által kimondva tilos volt termőföldet vásárolni.

Innen indultunk ki, de csak átmeneti időre kaptunk arra lehetőséget, egészen konkrétan 10 évre, hogy ezt a tiltást fenntartsuk. Ez 2014-ben, az uniós csatlakozáshoz képest számított tíz év múlva ez lejárt, és ezért kellett nekünk egy földforgalmi törvényt meghozni, amely nem tett különbséget - és ez itt az egyik kulcskérdés, hogy nem tett különbséget, nem tehet különbséget - az országon belüli állampolgár és az Európai Unió országainak bármely állampolgára között. És ezért főleg a francia, a dán, és kis részben a német és az osztrák földforgalmi törvényt vettük annak idején alapul, hogy hogyan oldották azt meg, hogy azért mégis jó lenne, ha a termőföld az adott ország

gazdáinak a kezében maradna, úgy, hogy közben nem sértünk európai uniós jogot. Ez egy nagyon nehéz kérdés volt az előbb említett uniós országoknak is meg nekünk is.

De végül azt gondoltuk, hogy ez a feltétel - és ez egy szigorú és bonyolult feltételrendszer - megállja a helyét európai uniós szinten, és elérjük azt a célt, hogy döntő mennyiségű termőföld nem kerül külföldre, azaz európai uniós állampolgárok kezébe. Merjük azt mondani most már közel tíz éve, hogy ez nagyjából teljesült is.

De azt is tudjuk, hogy az eljárási rend a magyar gazdáknak is sokkal bonyolultabb lett, mint 2014 előtt volt. És ugyan elkezdhetjük egyszerűsíteni netán a magyar gazda szempontjából, hogy milyen egyszerű lenne így vagy úgy, de mindig legyen ott a fejünkben, hogy akkor egyszerűsítjük ezt a lehetőséget az európai uniós állampolgárnak is, és nem biztos, hogy ezt néha meg kellene tennünk.

Tehát egy nagyon kettős feladata van a földforgalmi törvényünknek, megfelelni az európai uniós várt jogi szabályoknak, elvárt jogi szabályoknak, és egy belső honfiúk által üdvözlendő feladat - legalábbis mi ezt gondoltuk -, hogy azért maradjon minél több termőföld magyar kézben, amennyiben ez a szabályozás megteheti ezt, és nem ütközik az európai uniós joggal. Ezért aztán néha bonyolultságot is látunk az eljárási rendben.

Úgyhogy én nem merném javasolni a túlzott egyszerűsítését. Mint említettem, bármilyen fordulat volt, a gazdák eddig mindig megoldást találtak rá, hogy a céljaikat elérjék. És néha az is benne volt, hogy nem pont azt a földet tudták megvenni, amit szerettek volna, mert az elővásárlási sorrend, és minden egyéb valami miatt felülírta a szomszéd gazdát, a helyben lakót, az állattenyésztő gazdát, az állattartót és a többi. Ezeket a napi problémákat halljuk mi is, és ők is kérdezik, hogy miért ne lehetne még egyszerűbbé tenni. Lehetne, csak akkor a kiskaput nagyobbra nyitjuk az uniós állampolgárok felé is. Én nem javaslom a határozati javaslatot elfogadni.

Határozathozatal

További kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, akkor szavazzunk róla! Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a H/3067-es számú, Dócs Dávid képviselőtársunk által kezdeményezett indítvány tárgysorozatba vételét. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* 2, ez kisebbség. Bizottságunk nem vette tárgysorozatba az indítványt.

A Tappancs 2023 programról, az ebek kötelező ivartalanításáról, valamint egyes állatvédelmi tárgyú jogszabályok módosításáról szóló H/3264. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk a második napirendi pontra, a Tappancs 2023 programról, az ebek kötelező ivartalanításáról, valamint egyes állatvédelmi tárgyú jogszabályok módosításáról szóló határozati javaslatra; H/3264. számon került benyújtásra Balassa Péter jobbkios képviselő úr által. Bencze János jelezte, hogy képviselőtársa indítványát képviseli, úgyhogy megadom a szót neki.

Bencze János kiegészítése

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Balassa Péter képviselőtársam nevében elnézést kérek, de pont az A-hetes ütközések miatt nem tud most jelen lenni, mert egyéb programja van, úgyhogy én ezt magamra vállaltam, hiszen a szívügyem. Mint gazdálkodónak, mint vidéki embernek, szívügyem az, hogy az az állatállomány, amelyet kóbor állatoknak nevezünk, csökkenjen Magyarországon, és ez egy közös problémánk, tehát kimondottan a kóbor kutyákra fókuszálva. Most mondom idézőjelben, hogy az aranyakál-állomány nem

tizedelte meg a kóborkutya-állományt, és jelentős problémát okoznak a szabadon eresztett állatok, és ezek az állatok, ezt nagyrészt az ebekre értve, szegregátumok környékéről, szegregátumokból érkeznek, és ha figyeljük a napi híreket, nagyon sok ilyen kutyatámadásról hallhatunk. Ez egy olyan nem kívánt szaporulat és egy olyan nem kívánt viselkedés eredménye, amin ez a javaslat segíteni szeretne.

Úgy tudnánk megoldani, hogy ne legyen nemkívánt szaporulat, hogy az állam vállaljon részt a kötelező ivartalanításban. Hozzunk létre olyan jogszabályokat, hogy a szaporulat létre se jöjjön, és a felelős állattartás irányába tereljük a dolgokat.

A másik, ami hatalmas probléma, hogy aki járkal a magyar vidéken és eljut olyan helyekre, amik nem a legelibebbek, mondjuk így, találkozik azzal a szemlélettel, hogy annyira megdrágult az élet, hogy szabadon engedik a kutyákat, hogy valamit szerezzenek maguknak. Számtalanszor találkoztunk ezzel, számtalanszor volt ebből vita. Ez is azt a tényt erősítené, hogy a magyar államnak, a mindenkori magyar kormányának ebben jelentős szerepet kéne vállalnia, hogy hosszú távon ez a folyamat megszűnjön, illetve enyhüljön.

Úgyhogy én támogatásra javasolnám az írásos anyag mellett ezt a dokumentumot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimnak van-e kérdése, észrevétele az indítványhoz? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Dócs Dávid képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy az indítvány maga egy nagyon jó célt szolgálna, hiszen ez folyamatos probléma, és kistéleplési polgármesterként elmondhatom, hogy bár az önkormányzatok jogkörébe van ilyen lehetőség adva, ám forrás nincsen hozzá csoportosítva. Éppen ezért ez a probléma gyakorlatilag csak jogszabályilag van megoldva, és egyébként folyamatosan fennáll.

És ha már a polgármesteri tapasztalataimat megoszthatom önökkel, akkor vadászemberként is meg kell, hogy osszam a tapasztalataimat: amit képviselőtársam elmondott, az így igaz. Ott tartunk, hogy a megnövekedett kiadások miatt bizonyos családok jobbhíján az állataikat szabadon eresztik, azok pedig akár falkába verődve a vadállományt is vegzálják, terrorizálják, vagy sok esetben sajnos pusztuláshoz vezet vagy a hajsza, vagy akár az, amikor ténylegesen áldozatává esik mondjuk egy ilyen kóbor kutyafalkának valamilyen vadon élő állat.

Éppen ezért én azt javasolnám, hogy támogassuk ezt a határozati javaslatot, ráadásul úgy, hogy ennek a továbbdolgozásaképpen az önkormányzatoknak forrást is szükséges lenne ehhez biztosítani, és a jegyző hatásköre lenne ennek az érvényesítése, számonkérése, és ő tudná szankcionálni azokat a felelőtlen állattartó családokat, amelyeknek köszönhetően ez a probléma jelenleg fennáll. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szinte minden parlamenti ciklusban, de most már azt merem mondani, hogy parlamenti cikluson belül minden évben előkerül valamilyen módon az állatvédelmi törvény és ezen belül a kóborebek, a chipbeültetés előírásának szabályai, az oltás, a vakcinázás kérdése, az állatmenhelyek fenntartásának a kérdése, az állatvédelmi szervezetek patronálása, az ivartalanítási akciók, csak címszavakat mondok, amelyek rendszerint arra inspirálják képviselőtársainkat, hogy egy-egy indítvánnyal ráfókuszáljanak erre a területre.

És megint csak azt merem mondani, ez már lehet, hogy betegesnek tűnik, de vagyunk itt néhányan képviselők, akik ezt az életutat itt a törvénykezésben végigjártuk. A valamikori, néhány tíz évvel ezelőtti rendezetlen területet egy elég jó koncepció

alapján elkezdtek jogszabályi úton rendezni, de azt láttuk, hogy ez nem elégséges, hanem amit Bencze János is megfogalmazott, megemlített, a felelős állattartás felé kell terelni az embereket. Ez szükséges, mert e nélkül nem elégséges bármilyen törvénykezés és annak a szigora, hogyha vannak olyanok, akik föl sem fogják, hogy bűncselekmény az, amit tesznek, hogy veszélyeztetik mások testi épségét, és a felelőtlen állattartással, netán a kóborebek miatt, de a haszonállat felelőtlen tartásával is az állatok épségét veszélyeztetik, állatkínzást hajtanak végre, és sorolhatnám még az állattartás területén felmerülő problémákat. Vannak, akik hobbiszinten, az örömből való tartás szintjén próbálnak háziállatot tartani, és ennek egy sajnálatos negatív formáját is megvalósítják, amikor nem felelős állattartóként teszik mindezt.

Tehát kikerülhetetlen az edukáció, állítjuk mi, és majd eljutok a gondolataim vége felé ide, hogy most hol tartunk ennek a problémának a kezelésében.

A helyzet az, hogy mint említettem, nyilvánvalóan a jogszabályi háttérrel szerettük volna tisztázni. Ebbe sajnos be kellett vonni a büntető törvénykönyv szigorítását is. Rendkívül szélsőséges, elszomorító helyzeteket láttunk mind az állattartás, mind pedig az állampolgárok veszélyeztetése kapcsán. És nem kérdéses, hogy utána jött az a probléma, hogy rendben, de akkor a tulajdonost fel kell lelteni, hogy kié is az az eb, és a chip beültetésének kötelezettségét nagyon egyértelműen leírja a jogszabály, hogy mikor kell megtenni. Hála istennek a szilveszteri tűzijátékok után elveszett állatok begyűjtése a chippel rendelkező állatok esetében rendkívül hatékonyra vált, míg azelőtt szinte az összes eb állatmenhelyeken, sintértelepeken és egyéb helyeken végezte, mert nem tudták beazonosítani. Tehát látjuk azt a folyamatot, hogy a vészhelyzeti rendszerek is úgy-ahogy működnek, és ezen mindig lehet csiszolni, mert mi van akkor, ha valaki tudatosan, felelőtlenül, folyamatosan szaporít, főleg kutyákat, nem chippezi be őket, aztán, főleg azok, akik tanyasi vagy vidéki, kis falusi környezetben laknak, szabadjára engedik ezeket az ebeket, amelyek rendkívül komoly baleseteket, netán halálos sérülést is okozhatnak. Sajnálatos módon ilyenről is hallottunk az elmúlt néhány hétben, és jelenleg is zajlanak ilyen perek egyébként az országban, amikor elszabadult ebek sérülést, netán halálesetet okoztak. Tehát ezeknek a visszaszorítása, a felszámolása szinte napi programja a mindenkori Agrárminisztériumnak, illetve a jogelődjének is az volt.

Mint mondtam, technikai eszközként a chip bevezetése, kötelezővé tétele és a többi, ugyanilyen lépés volt. De azt gondoltuk, hogy elkerülhetetlen, hogy a civil szervezetekkel, az állatvédő menhelyeket üzemeltető civil szervezetekkel felvegyük a kapcsolatot. Rendkívül jó egyébként ez a kapcsolat. Tőlük származik javaslatként az e területen megszületett jogalkotás 90 százaléka, hiszen nagyon komoly és elkötelezett személyekről, szakemberekről van itt szó, a terepen dolgoznak, és nem kérdéses, hogy megszívlelendő az ügyük.

A probléma súlyosságával kapcsolatos affinitásunkat szerintem jól jellemezte, hogy néhány év óta Ovádi Péter képviselőtársunk, kormánybiztos, aki külön ezen a területen dolgozik, és az ő feladata sokrétű, hiszen többek között ő vezeti a Nemzeti Állatvédelmi Tanácsot. Ez egy teljesen új szervezet, tavaly előtt jött létre, nagyon fiatal a szervezet. Állatvédelmi Központ alakult meg 2021-ben az Állatorvostudományi Egyetem égisze alatt. Tehát tényleg olyan lépések történtek, amelyek minden területet próbálnak lefedni e kérdéskör kapcsán, és egy rendezett információbázis elemzése után hol az egyetem, hol a Nemzeti Állatvédelmi Tanács, hol maga a kormánybiztos úr hivatala az, aki a megkapott információkat elemzi. Mert az a kérdés, hogy egy egyedi esetről van-e szó, és akkor rárohanunk a törvénykezésre az egyedi eset miatt, vagy pedig nem egy rendszerszintű esetről van szó, és tényleg valamit tenni kellene, mert ez így tarthatatlan. És ezeket a kérdéseket most már nagyon jól kiszűri mind az Állatvédelmi Központ szervezete, mind pedig a Nemzeti Állatvédelmi Tanács, vagy

mindazok a civil szervezetek, amelyek bekapcsolódtak ebbe a munkába. Ha jól tudom, 67 ilyen jegyzett szervezet van, de szélesebb körben, amikor rendezvényeket tartanak, és ilyen volt az állatvédelmi tematikus hét, ott kaptam erről információt, ezt hadd osszam meg önökkel, hogy 120 ezer gyermeket sikerült bevonni ebbe a tematikus állatvédelmi hétbe ezen civil szervezeteken keresztül, amelyek nagyon jó kapcsolatban vannak lokálisan akár az iskolákkal vagy bármilyen más intézménnyel. 2023 októberében újra meg szeretnénk ezt tartani, mert ez láthatólag nagy érdeklődésre tartott számot.

És itt térek vissza az edukációhoz, amit Bencze János is említett, mert mi azt látjuk, hogy sokkal hatékonyabb, ha a felnövekvő generációval a felelős állattartást ismertetjük meg, hogy ez hogy működik, és nem pedig klasszikus büntetőjogi eszközökkel próbálunk erre valakiket rákényszeríteni, mert az a helyzet, hogy ez nem mindig sikeres. Mi értjük a fenyegetettséget, de néhány rossz szociális és egyéb rossz környezetben élő személy maga sem fogja föl, hogy mi az a veszély, amivel ő ezeket az állatokat tartja, és ha netán szabadon engedi, nem érti meg a büntetőjogi fenyegetettséget sem. Egyszerűen csodálkozik, amikor a törvény értelmében eljárnak az állatvédelmi hatóságok, a jegyző, aki itt megemlítésre került és a többi. Az említett hatáskörben egyébként a jegyző rendkívül sokat segít. Több programunk, így a „Magyar falu” program kapcsán ivartalanítási lehetőség volt, de ezekről önök bizonyára tudnak, mert kistelepülésen élnek. Ez rendkívül sikeres volt. Számos esetet tudnék itt mondani, hogy hány ivartalanítás történt, tehát amikor már nincs mese, eljutunk addig a szintig, hogy befogott állat van, elkobzott állat van, netán chip nélküli állat van, ott azonnal ivartalanítással, állatmenhelyekre, -telephelyekre, netán sintértelepekre való szállítással tudjuk kivonni ezeket az ebeket a közösség életéből, amelyek veszélyt jelentenek az állampolgárokra nézve. Tehát rendkívül sok eleme van ennek a kérdéskörnek. Néztam, hogy 10-12 beavatkozási pontot javasol az előterjesztő. Merem azt mondani, hogy abból 9 vagy 10 jelenleg is működik valamilyen szinten, ebben egészen biztos vagyok. El lehet gondolkozni azon, hogy amiatt az 1-2 javasolt pont miatt érdemes-e megmozdítani megint a törvénykezés rendszerét, elérjük-e a várt eredményt. Én úgy érzékelem, különösen az elmondottak alapján, hogy erre a területre igen jól ráfókuszáltunk. Pontosán érezte a kormányzat, hogy ezzel a kérdéssel - nemcsak magyar, hanem európai szinten is -, az állatvédelemmel, a felelős állattartással a felnövekvő generáció sokkal kritikusan foglalkozik, mint ahogy mi foglalkoztunk, vagy netán a szüleink foglalkoztak.

Zárójelben mondom - és be is fejezem a gondolataimat, mert elkalandozok ilyenkor -, vagy Hollandiában vagy Németországban azt javasolták az állatvédő szervezetek, hogy a lovat most már gyakorlatilag semmire, versenyeztetésre se, semmire ne használhassák, kizárólag baráti célból való tartásra, hogy legelésszen, hogy megpaskolják a fülét, a fejét, a fenekét, hogy együtt éljenek a lóval, kizárólag örömszerzési célra, és semmi olyanra, amire a ló genetikailag ki lett tenyésztve, és így alakult a biológiai fejlődése, hogy igavonó állat volt és minden egyéb, hogy a farönköket a hegyekből Erdélyben még most is velük húzatják le, erről pontosan tudunk. Nyugati térfélen meg azt mondják, hogy semmire ne használják, ez mind állatkínzás, amit az emberiség csinál ezekkel a lovakkal. Tehát állandó mozgásban van ez a kérdéskör.

Én úgy érzem, hogy a kormányzat kellő időben reflektált, hiszen ezek a jogszabályok, amiket említettem, jó néhány évvel ezelőtt megszülettek. És hogy nyomon követjük ezt a fajta társadalmi érzékenységet, arra szerintem indok, mint ahogy említettem, Ovádi Péter kinevezése, majd a szervezeti rendszerek, az Állatvédelmi Központ, a Nemzeti Állatvédelmi Tanács létrehozása, és az a nagyon magas számban bevont állatvédelmi szervezet, és ez a rendszer véleményünk szerint működik. Egyedi, eklatáns, negatív példa sajnos mindig van. Mindenki tanult KRESZ-

t, vezeti az autót, mégis vannak a KRESZ-szabályok ellen vétők, és akkor ott jön a hatósági eljárás. Valami ilyennek látom én most a felelős állattartás és a negatív értelemben vett veszélyeztetettség kérdését mind az állatokra, mind pedig az állampolgároknak nézve. Nem látom indokoltnak a határozati javaslat életbe léptetését.

Kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs ilyen jelzés.)* Az előterjesztő képviselőjének, Bencze Jánosnak viszontválaszra adok szót.

Bencze János válasza

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Köszönöm. Elnök úr, értettem, amit mondott, de mi úgy érezzük, hogy az életben a gyakorlat teljesen mást mutat. Említett egy új hatóságot, a Nemzeti Állatvédelmi Hatóságot, ha jól értettem...

ELNÖK: Nem, ez a Nemzeti Állatvédelmi Tanács és az Állatvédelmi Központ. Bocsánat! A Nemzeti Állatvédelmi Tanács jogszabály által fölállított szervezet, és megvan, hogy ebben kik vehetnek részt képvisellel, civil szervezetek, a kormány, és mint említettem, Ovádi Péter miniszteri biztos úr. Az Állatvédelmi Központ az Állatorvostudományi Egyetem keretén belül működik. Ők ma a legmagasabb szintű olyan szervezetek, amelyek ezen a területen az összes érintett civil szervezettel tartják a kapcsolatot. Nincs olyan civil szervezet, legyen ez állatok tartását erősítő, vagy más, ezt a területet inkább visszaszorító irányultságú szervezet, mindegyik ott van ebben a tanácsban.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Elnök úr, akkor olyan kérésem lenne, és megfontolásra javasolnám a bizottságnak, hogy tehát ettől a tanácstól kérnénk egy beszámolót a bizottság elé, és lefolytatnánk egy érdemi informális vitát az egész területre, hogy mindannyian megismerjük a másik álláspontját. Én is szeretném az ő álláspontjukat hallani, és esetleg átbeszélni velük, hogy milyen jövőbeli lépéseket tudunk közösen javasolni. Köszönöm.

ELNÖK: Rendben. Ezt az indítványt hamarabb magamévá tudom tenni, és úgy érzem, talán képviselőtársaink is. Itt egy adminisztratív eljárás fog most megtörténni, miniszteri biztos úrral fogunk erről egyeztetni, és kitűzünk egy napirendet. Nem árulok zsákmacskát, amikor azt elmondom, hogy én elküldtem miniszteri biztos úrnak ezt az indítványt, és tőle is kaptunk háttéranyagot, hogy hol tart ma ez a rendszer, tehát nem vakon beszéltem most arról, amit itt elmondtam, hanem az ő információjára is kíváncsi voltam. De legyen úgy, hogy akkor ő személyesen is jelenjen itt meg, és adjon egy tájékoztatást, akár az önök által felvetett kérdésekről, de egyáltalán arról, hogy ők mivel foglalkoznak, mert egy friss szervezetről van szó, képviselőtársunk kinevezése is néhány éves, és akkor egy képet kapunk arról, hogy esetleg ha bármilyen kérdés fölmerül, hogy ez így nincs jól, mert önöknek a terepről ez jön vissza, akkor hol lehet azt a kérdést tisztázni szakmai szinten, netán jogi vagy jogszabályi szinten, hogy ez rendeződjön. *(Bencze János: Köszönöm, elnök úr.)*

Rendben. Akkor most visszatérünk az eredeti napirendi ponthoz.

Határozathozatal

Szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki támogatja az imént vitatott H/3264. számú, Balassa Péter képviselő úr által benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Aki igen, az kézfeltartása ezt jelezze! *(Szavazás.)* Ez 2, ez kisebbség. Bizottságunk nem vette tárgysorozatba az indítványt.

**EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament (EP) és a Tanács rendelete a növényvédő szerek fenntartható használatáról és az (EU) 2021/2115 rendelet módosításáról
[COM (2022) 305; 2022/0196 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)**

Az elnök felvezetője

A 3. napirendi pontot nyitom meg. Ritka téma, vagyis ritka fejezete a bizottsági munkánknak, amiről most itt döntenünk kell és véleményt kell kialakítanunk: egyeztetési eljárás, az Európai Parlament és a Tanács rendelete a növényvédő szerek fenntartható használatáról és az EU 2021/2115. rendelet módosításáról. Bizottsági véleményt kialakítását kell meghoznunk a házszabály 140. § (4) bekezdése értelmében.

A bizottság tagjai megkapták azt az előterjesztői javaslatot, amely kapcsán erről a kérdéskörrel beszélnünk kellene, és a javasolt irányelveket, amelyeket megfogalmaztunk az előterjesztésben, ezeket elfogadásra javasolnánk. Hozzáteszem, hogy itt egy nagyon súlyos kérdéstről van szó, a gyakorló gazdálkodók ezzel most már egyre inkább szembesülni fognak, hiszen az Európai Unió a növényvédő szerek és a különféle termésfokozók, a műtrágyák felhasználásának a korlátozására tesz javaslatot. Hosszú vita alakult ki arról, hogy mit is tegyen, hogyan is valósítsa meg a csökkenés formáját. Itt a részletekbe nem belemenve, de a most ismert vitaelemek fontos része, hogy álláspontunk szerint és több ország álláspontja szerint az európai uniós átlaghoz, kibocsátási átlaghoz képest kellene az egyes tagországoknak a csökkentést végrehajtani, magyarul, akik az európai uniós átlag fölött bocsátanak ki ilyen tartalmú növényvédőszereket, termésfokozókat, azok csökkentsék le azt az uniós átlagára. Az Unió nem így döntött, hanem azt javasolja, hogy az egyes tagországok kezdjék el az eddig használt kibocsátási mértéket csökkenteni egy bizonyos szintre, 40-50-60 százalékra, eltérően a különféle hatásfokozó elemeknél. Ez azt a problémát veti fel, hogy azok az országok, amelyek már eddig is brutális mennyiségű szert használnak, többszörösét annak, mint amennyit ma Magyarország, ezek az országok, betartva az előírást, lecsökkentik ezt 50 százalékkal, most mondok egy példát, és kiderül, hogy az ő 50 százalékkal lecsökkentett hatásvány-tartalmuk még mindig a duplája a Magyarországon jelenleg használt hatásvány-tartalomnak.

Egy versenyprobléma keletkezik ebből, és a folyamat végén netán egy élelmezési-ellátási kockázat is szóba kerülhet. Ezek olyan felvezető gondolatok voltak, amelyek lehet, hogy részben a kormányt képviselő Gábrriel Géza előadását, hozzászólását is befolyásolják, illetve lehet, hogy néhány főbb gondolatot már el is mondtam.

Én azt kérném osztályvezető úrtól, hogy röviden ismertesse a kormány álláspontját, illetve hogy ez a javaslat, amelyik elénk került, miért ebben a formában, miért ezeket a javaslatokat tartalmazza. Köszönöm szépen.

Gábrriel Géza hozzászólása

GÁBRIEL GÉZA osztályvezető (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is szeretném megköszönni a lehetőséget, hogy részt vehetünk a bizottság munkájában. Én azt gondolom, hogy ez az egyik legnagyobb horderejű javaslat, amit most a Tanácsban tárgyalunk mezőgazdasági szinten, és élelmiszerlánc-felügyeleti vonatkozásban a növényvédelmet tekintve pedig aztán mindenképpen ez a helyzet.

Elnök úr gyakorlatilag fel is vezette az egyik legnagyobb problémánkat a javaslattal kapcsolatban. Sajnos nemcsak ennyiben merül ki a problémánk a

javaslattal, hanem vannak egyéb olyan kérdések, amiket tisztázni szeretnénk még a tárgyalások során, de nemcsak Magyarország van így ezzel, hanem számos más tagállam.

Tehát az első és a mindenki számára talán legjobban ismert, az 50 százalékos csökkentési cél. Ez a „Termőföldtől az asztalig” stratégiában, illetve a biodiverzitás stratégiában foglaltakat kívánja megvalósítani a tagállamok szintjén. A „Termőföldtől az asztalig” stratégiában vetítették előre, hogy 50 százalékkal csökkenteni kell a kémiai növényvédőszer felhasználását és kockázatát és a veszélyesebb növényvédőszernek a felhasználását.

Amiről kevesebb szó szokott esni, az a biodiverzitás stratégia, ugyanis ez a biodiverzitás stratégia is tartalmaz egy olyan korlátozó intézkedést, ami alapvetően befolyásolja a növényvédelmet, márpedig ez az intézkedéstervezet a biodiverzitás stratégiában az érzékeny területeken történő növényvédőszer-tilalom.

Először is az 50 százalékos csökkentésről. Valóban, a legnagyobb problémánk az, hogy a rendlettervezetben ez egy fűnyíróelv szerinti metodikával kidolgozott csökkentési javaslat. Ez azt jelenti, hogy minden tagállamnak saját magához viszonyítva 50 százalékkal egy bizonyos alapévhez, pontosabban alapévekhez - a 2015-16-17. évek számítanak alapévnek - képest kell 2030-ra 50 százalékkal csökkentenie a kémiai növényvédőszer felhasználását és kockázatát, valamint a veszélyes növényvédőszer felhasználását. Ez tisztán elfogadhatatlan a számunkra, és számos más tagállam számára is elfogadhatatlan az ilyen korlátozás.

Igazságtalannak tartjuk ezt a metodikát, ezt a számítási módszert, megközelítést. Elnök úr is elmondta, gyakorlatilag lesznek olyan tagállamok, ha a jelen metodika kerül elfogadásra, amelyek a csökkentés után is nagyobb peszticidintenzitással tudnak majd gazdálkodni, mint jelenleg az olyan tagállamok, amelyek egyébként az uniós átlag alatt használnak fel ilyet. Valójában a javaslat nem veszi figyelembe azt, hogy egy hektárra mennyi növényvédőszer kerül. Tehát a javaslat alapja tisztán a szerforgalom bruttó mennyisége, mi meg azt mondjuk, hogy nézzük meg, hogy egy területegységre vetítve mennyi ez az érték, így gyakorlatilag sokkal jobban meg tudjuk közelíteni a környezeti terhelést. Ha ezt vesszük, ha hektárosítjuk a szerforgalmat, az pontosan látszik, hogy 2,1-2,2 kilogramm hatóanyag van kifejezve hektáronként az Unió átlagában. Ennek jóval alatta vagyunk évek óta, évtizedek óta, tradicionálisan 1,6-1,7 kilogramm/hektár hatóanyag jut ki Magyarországon évente. Viszont vannak olyan tagállamok, amelyek akár 5-6-8 kilogramm/hektárt juttatnak ki. Én azt gondolom, hogy ez szimplán igazságtalan, és nem túl szakmai.

Egyébként, hogy érzékeltessem, a Tanácsban elkezdődött a vita szakértői szinten tavaly júniusban, azóta is folyik a cseh elnökség alatt, illetve most a svéd elnökség alatt is. A számítási metodikára Magyarország nyújtott be elsőként alternatív javaslatot, éppen az előbb elmondottak szerint, tehát, hogy vegyük figyelembe ezt az uniós átlagot és az egységnyi területre vetített növényvédőszer-forgalmat. Rajtunk kívül - ez beindította a tagállamokat - másik nyolc tagállam is élt ilyen javaslattal; jelenleg tíz számításimethodika-javaslat van a porondon, de ezt még nem tárgyaljuk, mindjárt rátérek, hogy miért nem.

Az érzékeny területeken történő növényvédőszer-tilalom, elmondtam önöknek, hogy ez a biodiverzitás stratégiából fakad. Én azt gondolom, hogy ez legalább ilyen horderejű, hogyha nem nagyobb horderejű. Ez azt jelenti, hogy bizonyos területeken, amit a javaslat érzékeny területek fogalmi kategóriába sorol, szimplán megszüntetnék a növényvédőszer felhasználását. Nemcsak a kémiai, minden növényvédőszer felhasználását, akár a mikroorganizmusok, a mikrobiológiai készítmények felhasználását is beszüntetnék, és egy rendkívül korlátozott esetben, karanténkártévő, karanténkárosító fellépése esetén lehetne egy külön engedélyezési rendszerrel ezeket

felhasználni. Tehát nagyon szűk a kör, és teszem hozzá, egyébként engedélykíráttal rendelkező növényvédő szerekéről beszélek.

Tehát az érzékeny területekkel az a legnagyobb problémánk, hogy jelen pillanatban a javaslatban a Natura 2000-területeken kívül a nitrátérzékeny területek is az érzékeny területek közé tartoznak. Pontosan tudjuk, Magyarországon ez mit jelent: ez Magyarországon a mezőgazdasági területek 75 százalékát jelenti.

Ha a javaslat ebben a formában kerül elfogadásra, ez azt jelenti, hogy Magyarországon több mint 4 millió hektár mezőgazdasági területre nem lehet növényvédőszerrel kijuttatni, tehát ez óriási probléma. Egyébként ezzel nemcsak mi, semelyik uniós tagállam ebben a formájában nem ért egyet. Jelenleg ez van a tervezetben.

A harmadik problémánk pedig az a bürokratikus teher- és adminisztrációs teher-növekedés, ami egyes külön intézkedésekből, a tervezet egyes intézkedéseiből következne, ez akár az integrált elektronikus növényvédelmi rendszert, vagy a gépfelülvizsgálatokhoz kapcsolódó plusz adatbeküldési kötelezettségeket, vagy a nemzeti növényvédelmi cselekvési tervekhez kapcsolódó éves jelentéstételi, összefoglaló-készítési kötelezettségeket, folyamatos bizottsági konzultációkat jelentené. Ez mind a tagállami hatóságoknak, mind a gazdálkodóknak aránytalan adminisztrációs terhet jelentene, hogyha a javaslat ebben a formájában kerülne elfogadásra.

A negyedik pedig egy sokkal átfogóbb vagy általánosabb probléma. Azt gondolom, hogy a bemutatott csökkentési célokkal, vagy az érzékeny csökkentési célokkal kapcsolatban, vagy az érzékeny területeken történő növényvédőszer-tilalommal kapcsolatban talán érzékeltettem, hogy ennek a javaslatnak igenis szignifikáns hatása van az európai mezőgazdaságra. És nem véletlenül kérte a Tanács tavaly decemberben, határozatban kötelezte a Bizottságot, hogy a hatástanulmányt egészítse ki kvantitatív elemzésekkel, ugyanis sajnos elég gyenge lábakon áll az a hatástanulmány, amit az ilyen javaslatokhoz szokott mellékelni a Bizottság, mint javaslattevő; sajnos nem tartalmazza az európai mezőgazdaságra gyakorolt hatások számszerűsített hatásait. Tehát fogalmunk sincs arról jelenleg, és a javaslattevőnek sincs, hogy számszerűsítve ez mit jelent az európai mezőgazdaságra nézve, hogyha ezek az intézkedések ebben a formában elfogadásra kerülnek. A Tanács ezért határozatban kérte a Bizottságot ennek a hatástanulmánynak a kvantitatív kiegészítésére.

Ez a tanulmány még készül, és addig a legkritikusabb pontokról, tehát a növényvédőszer-csökkentési cél számítási módszeréről, vagy akár önmagukban a csökkentési célok kötelezőségével kapcsolatos rendelkezésekről és az érzékeny területeken történő növényvédőszer-tilalomról nem folyik jelenleg a Tanácsban szakértői szinten vita. Ez csak akkor fog tudni folytatódni, amint a hatástanulmányt a Bizottság a Tanács által kért formában biztosítani fogja.

Úgyhogy mi várjuk a Bizottság további hozzáadott értékét ehhez a hatástanulmányhoz, és azt gondoljuk, hogy felelős döntést csak minden faktor számszerű ismeretében tudunk majd meghozni, és a tárgyalásokat a legérzékenyebb témákban csak akkor fogjuk tudni folytatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Czerván György alelnök úrnak adok szót.

Hozzászólások, reflexiók

CZERVÁN GYÖRGY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szeretném megköszönni osztályvezető úrnak a részletes, ugyanakkor érthető okfejtését és magyarázatát.

Igazából én már nem is vagyok meglepődve, annyi mindent láttam már itt az elmúlt időszakban, amióta Brüsszelben közelebbi kapcsolatba kerültünk. Ebből az egész dologból, nevezzük tervezetnek, számomra az derül ki, illetve az erősödik meg bennem, hogy a brüsszeli bürokraták nem két lábbal járnak a földön, és ez valahol nagyon szomorú.

Számomra egyértelmű, és elsősorban nyilván a hazai mezőgazdaság érdekel, hogy ez a hátrba dőfése lenne a magyar mezőgazdaságnak, a versenyképességének, de megkockáztatom, hogy az egész Európai Unió mezőgazdaságának a versenyképessége is hátrányt szenvedne a versenytársainkkal szemben, mondjuk Dél-Amerikára gondolok elsősorban. A versenyképesség csökkenése akkor, amikor egyébként a világ népessége nő és egyre több, ráadásul biztonságos élelmiszerre van szükség, ha én most őszintén fogalmaznék, az egyszerűen nagyon durva lenne.

Úgyhogy csak visszafogottan annyit mondom, hogy ez elfogadhatatlan, és én maximálisan egyetértek azokkal a szakmai okfejtésekkel, hogy milyen módszer alapján kellene az álláspontunkat védeni és képviselni. Természetesen a fenntartható növényvédelmet mi is fontosnak tartjuk, de azért az észszerűség is, illetve ez a fűnyíró elv, úgy gondolom, kifejtésre került itt egyértelműen. Ez teljességgel elfogadhatatlan.

A bizottsági munkatársak, gondolom, minden képviselőtársamnak odaadták azt a véleménytervezetet, amit a Mezőgazdasági Bizottság remélem, hogy el fog fogadni. Én úgy gondolom, hogy ebben minden fontos érvelés és vélemény megfogalmazásra került, úgyhogy én ezt támogatásra javaslom valamennyi képviselőtársamnak, ugyanakkor a tárgyaló delegációnak pedig kitartást és szívós ellenállást kívánok, mert nagy csata lesz még, de az egyértelmű, hogy ez az előterjesztés, ez a javaslat a mi érdekeinket nem képviseli. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gyórfy Balázs kért még szót. Alelnök úr!

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Czerván alelnök úr és a köztem levő habitusbeli különbségből fakadóan én viszont elég egyértelműen el fogom mondani a véleményemet ezzel kapcsolatban.

Két szó jut eszembe: az egyik a butaság, a másik meg a gazemberség ezzel az egész témával kapcsolatban. Kezdjük a butasággal. Ugye, önmagában azt megfogalmazni, hogy 50 százalékkal csökkentjük egy felhasznált növényvédőszer mennyiségét úgy, hogy egyébként az égvilágon semmi mást nem mondunk mellé, ez egészen elképesztő butaság. Ez körülbelül akkora marhaság, mint hogyha azt mondanánk, hogy akkor mostantól egy műtétnél felannyi altatót és felannyi fájdalomcsillapítót használhatnak az orvosok - remélem, ez majd azokra vonatkozik, akik kitalálták ezt az ökörséget. Tehát ezt így nem lehet csinálni, ez nem megoldás. De adott esetben érdemes kipróbálni ezeken a nagyokosokon ezt az egészen remek ötletet a humánegészségügy ilyen vonatkozásában, és akkor látjuk majd, hogyan élvezik az ilyen jellegű beavatkozásokat. Tehát ezt nem lehet! Igen, az létezik megoldásként, hogy komoly fejlesztésekbe investáljunk, hogy a kutatást abba az irányba ösztönözzük, hogy legyenek olyan megoldások, amik jóval kisebb kockázatot vagy terhelést jelentenek a mostanihoz képest, de ilyen előírásokat megfogalmazni, én azt gondolom, hogy ezt a butaság szóval elég jól le lehet írni.

Az gazemberség pedig, hogy ez nem mindenre egyformán vonatkozik, maradva az eredeti példánál, ez akkor azt jelentené, hogy mondjuk Magyarországon a betegeknek a 70 százalékának egyáltalán nem adhatnak fájdalomcsillapítót, meg el sem altathatják őket egy vakbélműtét, vagy ne adj'isten, egy szívűműtét alkalmával, míg mondjuk nyugati honfitársainknak Nyugat-Európában, ahol mondjuk más a kiindulási pont, azért járna ez a fajta humánusabb megközelítés. Elnézést, azért fogalmazok így,

mert hátha egyszer valaki, aki nem agrárius és elolvassa ezt a jegyzőkönyvet, vagy érdeklődik a téma iránt, esetleg megérti, hogy mekkora örültség, amit ebben az anyagban követelnek tőlünk. Tehát a butaság és a gazemberség szerintem tökéletesen leírja mindezt.

És még egy dolgot szeretnék mondani, csatlakozva Czerván alelnök úr gondolataihoz, hogy ez nem fog mást csinálni, mint szítani fogja a feszültséget a magukat természet-környezetvédőnek mondó zöldterroristák, illetve a természettel szimbiózisban élő, vidéki életet élő gazdatársadalom között.

És itt kapcsolódnék alelnök úr mondandójához: és mi a helyzet az importtal, kedves brüsszeli kollégák? Mi a helyzet mondjuk az ukrán importtal? Ők miket használnak? Ma se tudjuk, hogy miket használnak, de sejtjük, miket használnak. Feketén lehet venni adott esetben Magyarországon is ilyen növényvédő szereket, amiket ők ott használhatnak, majd mi ha megvesszük, kis túlzással már a tartásáért tarkónlövés jár. Akkor mit fogunk csinálni? Növényvédőszer nélkül az ország területének több mint kétharmadán próbáljunk meg megélni - ez teljes lehetetlenség, tehát ezen nem kell gondolkodni, hogy meg lehet-e csinálni -, míg majd jön be az import, a jóisten tudja, milyen formában előállítva, mérgezve egyébként ezzel - és akkor szólok az érintettekről is, akiknek van gyereke - a gyerekeinket. Nem normálisak! Köszönöm, ennyit szeretnék még zárszóként.

ELNÖK: Köszönöm, további kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, Bencze Jánosnak adok szót.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szót. Tisztelt Bizottság! Én azt tudom elmondani, hogy az agrárium ma a világban az egyetlen ágazat, ahol józan paraszti ésszel gondolkodnak az emberek, és itt a hozzászólásokból, teljesen politikamentesen, azt veszem észre, hogy mindannyian egyformán látjuk a világot.

Kicsit a Bizottság ötlete alapján, vagy nem tudom, felvetődik bennem egy kérdés, hogy akik ezeket az ötleteket kitalálják, foglalkoztak-e valaha mezőgazdasággal? Tudják-e, mi az, hogy mezőgazdaság? És mondom, politikamentesen. Ahogy Győrffy Balázs alelnök úr is mondta, az ukrán gabona kapcsán, öngyilkos lesz Európa, ha ezt bevezeti, főleg Magyarország.

Értem én az „élni és élni hagyni” elvet, ennek működni kell, és emlékeztetném önöket egy régebbi dologra. Amikor Európában megjelent az az irányelv, hogy csökkentjük a kijuttatott vegyszerek mennyiségét, a kiutazott káros hatású vegyszerek mennyiségét, akkor van egy ilyen kulcsszó, az LD 50, a halálos dózis 50 százaléka. Az új típusú vegyületeknél a halálos dózis 50 százaléka az előző generációhoz képest nagyon lezuhant, tehát századára, ezredére. És a mostani kutatások mutatják is, itt Győrffy Balázssra utalnék vissza, hogy a halálos dózis 5-10 százaléka szinte már nem kimutatható, viszont végeláthatatlan károkat okoz az élővilágban: a rovarpopulációban, mint méhész mondom, a mezei verebek eltűnésében, a szabadon élő vadakban, és igenis azt kellene támogatni az Európai Tanácsnak, ezzel teljesen egyetértek, és Győrffy Balázssal is, hogy olyan új típusú vegyszereket kell kifejleszteni, azokra ráhajtani, amiknek a kereszthatásait is vizsgálják, mert azzal tudjuk megoldani az élővilágot. Tehát könyörgöm, én azt látom, hogy ezzel a rendelettel istenigazából pár zöldliberális döntéshozó visszajuttatná Európát a középkori termelési körülmények közé. Ha jól sejttem, utoljára a rézgalic feltalálása előtt használtunk vegyszermentes termelést, valamikor talán az újkor hajnalán. Tehát én megmondom őszintén, hogy akármennyire méhész vagyok, de azt az életelvet, hogy „élni és élni hagyni”, ez teljesen fel fogja rúgni.

Úgyhogy én se tudom támogatni ezt, hanem azt tudom támogatni, hogy további tárgyalások legyenek, a kutatásokat kell erősíteni, és olyan növényvédelmi technológiákat létrehozni, amikkel az európai mezőgazdaság versenyképes marad azokkal, vagy megpróbál versenyképes maradni, akik minden szabályt felrúgva, kívülről olyan importgabonával, importterménnyel árasztanak el minket, amelyeknél istenigazából semmiféle komoly szabályozás nincsen. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs ilyen jelzés.)* Tehát felvetül az a kérdés, hogy akik ilyenben gondolkodtak, vajon gyakorló mezőgazdasággal találkoztak-e? Csak megjegyzem, hogy néhány évvel ezelőtt, amikor Finnország volt a soros elnöke az Európai Uniónak, és az adott tagországok mezőgazdasági bizottsági elnökeit meghívták, és súlyos kérdésekről, akkor éppen a jelenleg már működő agrártámogatási rendszerről és azok feltételrendszeréről vitatkoztunk, hiszen még elfogadás előtt volt, és az Európai Parlament a mezőgazdasági bizottság egyik elnökhelyettesét delegálta oda erre a vitára. Ez az elnökhelyettes úr portugál származású volt, egy zöldpártnak a tagja, ő volt az elnökhelyettes, és az előadásában csak szidta a mezőgazdaságot, hogy mi vagyunk azok, akik tönkretesszük a világot, a CO₂-kibocsátással, a hatóanyag-túltengéssel és mindennel. Ő volt a mezőgazdasági bizottság alelnöke. Azt hittük, hogy valami segítséget kapunk majd a Bizottsággal, a brüsszeli Bizottsággal való vitánkban, hogy milyen feltételekkel kell alakítsuk ki a, mondom, most már végül is elfogadott támogatási rendszert, vidékfejlesztést, agrártámogatást, földalapú támogatásokat, egyebeket, ismerjük, hogy miről van szó, és nem, hanem a bizottság alelnöke, aki jött a Parlamentbe, minket szidott, gyakorlatilag a mezőgazdasági ágazatot, hogy mit képzelünk mi, tönkretesszük a Földet, vonjunk vissza mindent, ez így nincs rendjén. Tehát akkor éreztem, hogy nagyon nagy a baj, hogy házon belül nem barátaink vannak, hanem ellenfeleink ezen a téren, és azt kürtölik szét az egész világban, hogy a mezőgazdaság az oka a CO₂-kibocsátásnak, a Földünk felmelegedésének és az egész megváltozott környezetnek, amit sajnós mi is tapasztalunk. Ők azt állítják, hogy a mezőgazdaság az, aki a legnagyobb felelőse ennek. És tessenek elképzelni, ezek után, akik ezt elhiszik, elkezdenek azon gondolkodni, hogy jó, hát akkor a mezőgazdasági kibocsátást meg a környezetet kell itt ezek szerint megregulázni úgy, hogy még 40 meg 100 év múlva is legyen földgolyó, és elkezdenek ilyen ötletekkel előjönni. Szóval sajnós kezdtem megérteni, hogy hogyan is születhet meg egy ilyen kezdeményezés.

Arra a kérdésre, hogy ezek nem láttak közletről mezőgazdaságot, és egyebek, az alapjai azok, amiket már elmondtam, hogy a mezőgazdaságot bünszervezetnek állítják be, amelyik a legnagyobb felelőse a Földünk globális éghajlatváltozásának és minden egyébnek, és akkor azt gondolják, hogy akkor itt kell rendet tenni, akkor kezdjük itt a szorítgatásokat. Hogy aztán Észak-Afrikában meg Dél-Amerikában meg Ukrajnában mivel és hogy termelnek, arra nincs ráhatásuk ráadásul, de az importtermékeken keresztül ez itt megjelenik a GMO-s növények, a szója és egyebek kapcsán. Hadd ne soroljam, pontosan tudjuk, akik itt ülünk, hogy miről van szó. Ezt a kérdést mellékesnek látják. Mi magunk öljük meg először magunkat itt Európában a mezőgazdasággal, aztán utána majd lesz valami, körülbelül ez most a koncepció.

Sajnos ennek egy visszatükröződése ez a hatóanyag-kibocsátáscsökkentés, a védett, érzékeny területeken való szerfelhasználás, a biológiai szereket se akarják engedni. Amúgy egyébként vannak biológiai szerek, amiket a biogazdálkodók használhatnak, és ez a szuper csúcs ma a mezőgazdaságban, nagyon drága, nagyon egészséges, és mindent tudunk róla. Na, de ezeket a szereket se engedik használni, amiket a biológiai gazdálkodók használhatnak, most ezeket sem akarják, semmit se szeretnének használni ezeken a területeken.

Nagyon nehéz megérteni, hogy ezt hogy találták ki, de egyébként az indítvány ez. Én úgy gondolom, hogy a kormány álláspontja ebben a tervezetben, amit megkaptunk, és a kormány álláspontja, amit ebben a tervezetben mi megfogalmaztunk, helyesen tükrözi az osztályvezető úr által is elmondott, három fő pontban említett kifogását, ezért azt fogom javasolni, hogy ezt a tervezetet fogadjuk el. Pontosan tudjuk egyrészt az ágazati gazdaszervezetek, kamarák is rendkívül komoly véleménykifejtést tesznek meg a saját területükön a brüsszeli kollegákkal, ez esetben a saját területükön dolgozó kollegákkal összefogva, ellenezve az ilyen típusú elképzeléseket, és ahogy hallhattuk a kormány képviselőjétől, maga a magyar kormány is és a társ-kormányok is hál'istennek elkezdtek ezen gondolkodni, hogy itt valami nincs rendben. És akkor mi lesz a végeredmény? Hogy úgy hozták meg az első döntéseket, hogy Európában nem volt hatástanulmány arról, hogy ha ez az elképzelés, amit ők javasoltak, végigmenne, netán realizálódna, annak mi lesz a következménye. És az volt az érdekes, hogy először Amerika csinálta meg Európáról a hatástanulmányt, mert ők elolvasták az előterjesztést. És akkor ők rögtön csináltak egy hatástanulmányt, hogy ennek mi lesz Európában, a mezőgazdaságban a következménye. Nagyon jó buli ígérkezik Amerika számára, mert elárasztja az termékeivel Európát. Tehát neki ez szinte tetszett, de ők csinálták meg az első hatástanulmányt. Nem Európa és az a Bizottság, amelyik ezt kitalálta, hogy ez valami ilyesmi legyen, mert a Parlament nem csinált erről hatástanulmányt, hogy mi lesz a következménye, ha ez netán tényleg megvalósulna. Itt tényleg súlyos kérdések merülnek föl, hogy akkor tetszettek volna merni bevallani, hogy igen, ennek az lesz a következménye, hogy itt leszűkül minden, itt csökkenni fog minden kibocsátott mezőgazdasági termék, itt nagyfokú importra leszünk kárhóztatva, vagy pedig rendkívül meg fognak növekedni az alapélelmiszerek árai. Most az orosz-ukrán háborútól függetlenül, mert akkor ilyen még nem volt, amikor ez az ötlet már előjött. Ez már csak hab a tortán, ami itt most történt élelmiszer-áremelkedés kapcsán, ettől teljesen függetlenül már látható volt, hogy ennek nagyon súlyos következménye lesz. Erről nem akarták tájékoztatni az Európai Unió állampolgárait, hogy itt a zsebbe kell nyúlni, nem kicsit, nagyon, ha ezek az ötletek megvalósulnak.

Határozathozatal

További kérdés, észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincsen, akkor arra teszek javaslatot, hogy a mindenki által olvasott tervezetet fogadjuk el, illetve erről szavazzunk. Ezért felteszem a kérdést: aki ezt a tervezetet támogatja, az kézfeltartással ezt legyen szíves jelezni! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Bizottságunk egyhangúlag támogatja az indítványt. Köszönöm szépen osztályvezető úrnak a kifejtett tájékoztatást. A hármas napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A négyes napirendi pontra térek rá, az egyebekre. Ebben szeretném jelezni, hogy az LMP képviselőcsoportja Csárdi Antal képviselő urat felhatalmazta a bizottsági ülésünkön való részvételre. Erre a házszabály és az országgyűlési törvény lehetőséget ad, várjuk tisztelettel Csárdi úr megjelenését. *(Jelzésre:)* DK-s képviselőnek is tudnánk örülni, mert már a második olyan alelnökünk van a DK-tól, akivel még nem találkoztunk itt az ülésen. Nem tudjuk, ez hányszor fog megtörténni a ciklus alatt. Ez azért egyedi, tehát erre eddig nem volt példa.

Az egyebekben továbbá szeretném bejelenteni, hogy néhány bizottsági üléssel ezelőtt tárgyaltunk egy határozati javaslatot az erdők, ezen belül a bükkös magyarországi kipusztulása, veszélyeztetettsége kapcsán, egyáltalán az életteréről, és egy súlyos szakmai vita alakult ki. Pontosabban azt láttuk, hogy ennél a klasszikus bizottsági vitánál érdekesebb részletesebben is megvitatni ezt a kérdést szakemberek,

tudósok, kutatók, erdőgazdálkodók, állami szakigazgatási szervek képviselőivel, ezért Gyórfy Balázs alelnök úr kezdeményezte az Erdészeti Albizottság összehívását, és ez az albizottság a mai napon fog ülésezni, 12 óra 30 perckor. Erről elvileg minden képviselőtársam kapott tájékoztatást, illetve aki albizottsági tag, annak pedig várjuk a részvételét 12 óra 30 perckor.

Az ülés berekesztése

Nekem nincs további bejelentenivalóm. Kérdezem, hogy a bizottsági tagok az egyebekben bármilyen kérdése, észrevétele van-e. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs az egyebek napirendi pontot lezárom és az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 06 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária