



Ikt. sz.: MGB-42/17-4/2022.

MGB-8/2022. sz. ülés
(MGB-8/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági Bizottságának**
2022. november 29-én, kedden, 10 óra 08 perckor
az Országház Darányi Ignác termében (földszint 4.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/1877. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Határozathozatalok</i>	9
<i>Az állatok védelméről és kíméletéről szóló egyes törvények módosításáról szóló T/2023. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	9
<i>Szabadi István szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Szabadi István reagálása</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>A külföldi állampolgárok földtulajdonszerzésének korlátozásáról szóló H/2100. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	12
<i>Dócs Dávid szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Hozzászólás</i>	13
<i>Dócs Dávid reagálása</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Az ülés berekesztése</i>	17

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1877. szám)
(Kormány - pénzügyminiszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!
Uniós napirendi pont!
2. A köznevelési intézményekben keletkező élelmiszer-hulladékok karitatív célú továbbadományozásának megkönnyítéséről szóló határozati javaslat (H/1945. szám)
(Szabó Rebeka (Párbeszéd) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Az állatok védelméről és kíméletéről szóló egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2023. szám)
(Szabadi István (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A külföldi állampolgárok földtulajdonszerzésének korlátozásáról szóló határozati javaslat (H/2100. szám)
(Dócs Dávid (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke

Dankó Béla (Fidesz)
Horváth István (Fidesz)
Kovács Zsolt (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Mihálffy Béla (KDNP)
Lócsei Lajos (Momentum)
Bencze János (Jobbik)
Dócs Dávid (Mi Hazánk)

Helyettesítési megbízást adott

Czerván György (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Győrffy Balázs (Fidesz) Pócs Jánosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs

Meghívottak

Megjelentek

Bécsi József főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)
Németh Antal osztályvezető (Agrárminisztérium)
Kassai-Molnár Andrea költségvetési referens (Agrárminisztérium)
Posta Csongor (Pénzügyminisztérium)
Dr. Szilvás Zoltán vezető stratégiai szakértő (Nemzeti Agrárgazdasági Kamara)
Szabadi István (Mi Hazánk) országgyűlési képviselő, előterjesztő
Boros István szakértő (Mi Hazánk)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 08 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket és mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk ülését, továbbá köszöntöm mindazokat, akik az egyes napirendi pontokhoz már megérkeztek.

Megállapítom, hogy ülésünk határozatképes.

A napirendtervezetet - szokásainknak megfelelően - bizottságunk tagjainak kiküldtük. Ebben szeretnék javaslatot tenni - Szabó Rebeka kérése alapján - arra, hogy módosítás történjen, ugyanis képviselőtársunk kérte, hogy az eredetileg második napirendre tűzött H/1945. számú határozati javaslatát, amelyet beadott, és kért, hogy vitassuk meg, most végül azt kérte, hogy a mai napi ülés napirendjéről vegyük le, és majd egy később kitűzött időpontban tárgyaljuk meg. Tehát az egyik indítványom az lesz, hogy erről az egy módosításról szavazzunk először.

Kérdezem, hogy ettől eltérően kinek van kérdése, véleménye a napirendi javaslathoz. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, akkor először azt kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy az eredeti napirendi javaslat 2. pontjában szereplő Szabó Rebeka-féle indítványt ne tárgyaljuk a mai napon, kérésének megfelelően. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Most kérdezem, hogy ki az, aki a módosított napirendi javaslattal egyetért. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. Ennek megfelelően fogunk haladni.

A Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/1877. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Elsőként a Magyarország 2021. évi központi költségvetésértől 2020. évi XC. számú törvény végrehajtásáról, azaz a zárszámadásról fogunk részletes vitát folytatni. Ennek megfelelően szeretném ismertetni, hogy ez egy nem szokványos törvényjavaslat, amelyet nem az általános eljárások szerint szoktunk lefolytatni. Köszöntöm itt Bécsi Józsefet a Pénzügyminisztérium részéről.

Az első vitaszakaszt megnyitom, és mint említettem, más eljárási szabályok vannak a zárszámadásnál, mint a költségvetésnél, ezért ezt most fel fogom olvasni, hogy mindenki számára egyértelmű legyen.

A Mezőgazdasági Bizottság vitához kapcsolódó bizottságként folytatja le a zárszámadási törvényjavaslat részletes vitáját. A tárgyalás sajátossága hogy bizottsági előadó állítására nincs lehetőség, mivel a plenáris ülésen a bizottsági jelentések vitája során a Költségvetési Bizottság előadói fogják majd összefoglalni valamennyi bizottságnak a vitában elhangzott véleményét.

A bizottságnak a részletes vitában kialakult véleményét a részletes vitáról szóló jelentés fogja majd tartalmazni. A házszabályi rendelkezés 92. § (5) bekezdésének megfelelően a részletes vitáról szóló jelentésről történő szavazás során kisebbségben maradt tagok véleményét függeléként kell majd csatolni a részletes vitáról szóló jelentéshez, amelyet a mai napon legkésőbb 12 óráig kell írásban eljuttatni a bizottság titkárságára.

Az írásba foglalt bizottsági és kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a bizottsági vitában bármely részről elhangzottak, így arra kérem képviselőtársaimat, hogy amit szeretnének majd írásban is megjelentetni, azt most, a részletes vita ezen első szakaszában élőszóban tegyék meg. További feltétele a

kisebbségi vélemény leadásának a jelentésről történő szavazásban való részvétel és értelemszerűen a jelentés el nem fogadása.

Bizottságunkhoz képviselői módosító javaslat nem érkezett és bizottsági módosító javaslat benyújtását sem kezdeményezték.

Tehát megnyitom a részletes vitát, amely a törvényjavaslatnak a házsabály 44. § (1) bekezdését citálja, mely szerint annak alkalmasságát fogjuk itt megvitatni. Újra köszöntöm Bécsi József főosztályvezető urat. Megkérdezem, hogy 44. §-hoz kapcsolódó házsabályi érvényességhez van-e bárkinek kérdése, észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincsen, úgy én hozzá szeretnék szólni a többségi vélemény elmondására.

Megkérem Dankó Béla képviselő urat, hogy addig helyettem vezesse az ülést, és szót kérek. *(Horváth István megérkezik a bizottság ülésére.)*

(Az ülés vezetését Dankó Béla veszi át.)

DANKÓ BÉLA (Fidesz), a továbbiakban ELNÖK: Megadom a szót Font Sándor elnök úrnak.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. A 2021-es év az élet minden területén eseménydús volt, amelyek alól a mezőgazdaság sem volt kivétel. Először is a koronavírus- járvány fennmaradása okozott kihívást a magyar agrárium számára, melyet az idén az év elején kirobbant orosz-ukrán háború követett. Ez a két esemény jelentősen átírta az eddigi gazdasági aspektusokat.

Ezen felül hazánk mezőgazdaságát egyéb kihívások is érték. Kihívásokkal teli körülmények között kellett a magyar gazdáknak helytállnia, bebizonyítva ezzel az agrárium stabilitását és válságállóságát. Évről évre az egyre szélsőségesebb időjárás újabb és egyre komplexebb feladatok elé állítja a magyar mezőgazdaságot és a gazdákat.

Az elmúlt év rendkívüli eseményei közé kell sorolnunk az egyre szélsőségesebbé váló időjárást, amit magunk is érezhetünk, hiszen elég a tavaszi fagyokra, vagy pedig a nyaranta előforduló extrém forróságra gondolni, amely miatt a lehulló csapadék mennyisége lecsökkent, az aszályos időszakok pedig hosszabbak lettek.

Helyt kellett állniuk a magyar gazdáknak a mezőgazdaságot ért több más kihívással, mint például a madárinfluenzával és a sertéspestissel szemben is. Továbbá meg kellett és meg kell birkóznuk a zuhanó sertéstermelői árakkal, a rendkívül magas takarmányárakkal, az emelkedő energia- és inputanyagárakkal is. Ezért nagy eredmény, hogy az ágazat képes volt biztosítani hazánk lakosságának jó minőségű, biztonságos élelemmel való ellátását, mindeközben emelkedett a kibocsájtás, a beruházás, az ágazati szintű jövedelmezőség, az agrárexport és a külkereskedelmi többlet is.

Amíg az élelmiszeripar teljesítménye 2020-ban erős hullámzást mutatott, ami elsősorban a koronavírus gazdasági hatásaival és az első hullám pánikfelvásárlásaival függött össze, addig 2021-ben az élelmiszeripar teljesítménye kiegyensúlyozott szerkezetben tovább nőtt; mind a belföldi, mind pedig a külpiaci értékesítések élénkültek. A növekedés széles körű volt, az ágazatok többségének teljesítménye meghaladta az előző évit. Az előbbieket hozzájárultak a foglalkoztatás és a reálkeresetek növekedéséhez, mely fokozta a vásárlóerőt és a külpiaci keresletet is.

A mezőgazdaság kibocsátásának értéke 2021-ben tovább emelkedett, ami a termelői áraknak köszönhető, mivel a volumen csökkent. A mezőgazdaság kibocsátásának értéke 2021-ben folyó áron elérte a 3378 milliárd forintot, amely 14,5 százalékkal meghaladta az előző évit. A kibocsátás volumene 2,1 százalékkal csökkent, a termelői árak viszont 17 százalékkal emelkedtek.

A növénytermesztés esetében az emelkedő termelői árak ellensúlyozták a csökkenő volumenű termelést, az állattenyésztés esetében mind a volumen, mind az árak viszont növekedtek. A növénytermesztés 2069 milliárd forintos kibocsátása 19,3 százalékkal haladta meg az egy évvel ezelőttit; a volumen 6,3 százalékkal csökkent, míg a termelői árak 27,3 százalékkal növekedtek. A növénytermesztés volumenét elsősorban a kedvezőtlen időjárás befolyásolta.

Az állattenyésztés kibocsátása 1089 milliárd forintot tett ki, amely a volumen 4,6 százalékos és a termelői árak 3,8 százalékos növekedésének következtében 8,5 százalékkal múlta felül az előző évit.

A szántóföldi növénytermesztés az időjárási anomáliák ellenére elfogadható évet zárt. A búzatermés meghaladta az 5 millió tonnát, ami 3,8 százalékkal haladta meg az előző évi termésmennyiséget, de bőven fedezi a hazai szükségleteket, és jelentős exportárualapot is nyújt.

Az árpát viselte meg a legkevésbé az időjárás. Az 1,7 millió tonnát meghaladó termésmennyiség a 2020. évit 14,5 százalékkal haladta meg. Az őszi árpa 6,4 tonna/hektár hozamot hozott, ez igen kedvező adatot jelent. A repce viszont megérezte az aszályt, 721 ezer tonnát takarították be a gazdálkodók, amely 17,7 százalékkal maradt el az előző évitől.

Az őszi betakarítású növények közül a kukorica is megérezte az aszályt, így a termés mennyisége 6,3 millió tonna volt, ami 25 százalékkal kevesebb, mint 2020-ban, és ez több éves összehasonlításban sem számít kedvező adatnak.

A kukorica hozama 6 tonna/hektár, ami 29 százalékkal múlta alul az előző évit. Napraforgóból 1,8 millió tonna került a magtárakba, ami 3,7 százalékkal haladta meg az előző évit.

Az előzetes adatok alapján a gyümölcstermesztők a gyenge 2020. évinél eredményesebb esztendőt zárhattak 2021-ben, elsősorban az alma és a szilva termésmennyisége növekedett. Almából 511 ezer tonnát szüreteltek, 28 százalékkal többet, mint 2020-ban. A barackok közül a 2021. évi tavaszi fagyok a kajszit kevésbé érintették, mint az őszibarackot. Kajsziból az előző évinél 19 százalékkal többet, közel 13 ezer tonnát, őszibarackból 11 százalékkal kevesebbet, nem egészen 11 ezer tonnát takarítottak be. A hazai szilvatermés az előző évi mennyiségnél 41 százalékkal több, 38 ezer tonna volt.

Az elmúlt évben a koronavírus, az állatbetegségek és a magas takarmányárak komoly kihívást jelentettek az ágazatnak. A szarvasmarhák száma 2021 decemberében 902 ezer volt, éves összevetésben 30 ezerrel, 3,3 százalékkal nőtt. A tehénállomány 420 ezerre nőtt, az egy évvel ezelőtti adatokhoz képest 6400-zal, mintegy 1,5 százalékkal bővült. A szarvasmarhavágás 2021-ben élősúlyban 2,5 százalékkal csökkent, az ágazat szempontjából meghatározó élőmarhaexport 13,2 százalékkal emelkedett. A tejtermelés mintegy háromnegyedét kitevő tejfelvásárlás 2021-ben szintén 6 százalékkal növekedett.

A sertések száma 2021. december 1-jén 2725 ezer volt, amely 124 ezerrel, 4,4 százalékkal haladta meg az egy évvel ezelőtti egyedszámot. Az anyakocák állománya 156 ezer volt 2021 decemberében, ami 2020-hoz képest 6700-zal, azaz 4,1 százalékkal növekedett. A sertésvágások élősúlya 2021-ben 575 ezer tonna volt, ebből az anyakoca 19 700 tonna. A sertésvágás 3,2 százalékkal növekedett, az anyakocavágás 18,9 százalékkal csökkent 2020 azonos időszakához képest.

A juhek száma 2021 decemberében 887 ezer volt, amely 2020-hoz képest 56 800-zal volt kevesebb, azaz 6 százalékkal. Az ágazat megítélése szempontjából az anyajuhállomány a mérvadó, mivel a bárányok száma gyorsan változik. Az anyajuhállomány 2021 decemberében 720 ezer volt, ami 2020-hoz képest 33 ezerrel,

azaz 4,5 százalékkal csökkent. A fő értékesítési csatornát jelentő élőjuhkitétel mennyisége 2021-ben 10,3 százalékkal csökkent.

A baromfiágazatot is jelentős mértékben érintette a koronavírus, különösen a hazai és külföldi HoReCa-szektor leállása, valamint a madárinfluenza is problémát okozott, de ettől függetlenül a tyúkok száma 2021 decemberében 31,6 millió darabra emelkedett, ami 9,7 százalékos növekedést jelentett. A tojóállomány 2021-ben 9 millió volt, azaz 4,7 százalékkal több, mint egy évvel korábban.

Az élelmiszeripar teljesítménye az elmúlt években növekvő tendenciát mutatott, hiszen mind a termelés, mind az értékesítés gyorsuló ütemben bővült. A növekedés motorja 2021-ben a közvetlen export volt, de a belföldi értékesítés is emelkedett. A hazai eladások élénkülése mögött elsősorban a reálbérek és a foglalkoztatás növekedése áll, aminek köszönhetően növekedett a lakosság elkölthető jövedelme. A nettó reálbérek 2021-ben 3,4 százalékkal emelkedtek, a foglalkoztatottak száma pedig 0,7 százalékkal haladta meg az egy évvel ezelőt.

Ennek köszönhetően bővült az élelmiszer-kiskereskedelem is. Az élelmiszer- és élelmiszerjellegű vegyes üzletek forgalmának volumene 2021-ben 2,2 százalékkal emelkedett. Az élelmiszeripar összes értékesítése 2021-ben megközelítette a 4500 milliárd forintot, volumennövekedése pedig 8,9 százalék volt. Ezen belül a belföldi értékesítés volumene 7,5 százalékkal nőtt, a közvetlen külpiazi értékesítés volumenének növekedési üteme 10,2 százalékos volt, vagyis 2021-ben az exportnak köszönhetően bővült az élelmiszeripar teljesítménye.

A mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek külkereskedelme évről évre nagymértékben hozzájárul a nemzetgazdaság pozitív egyenlegéhez, ezért makrogazdasági jelentősége meghatározó. Az elmúlt években az agrárgazdaság a nemzetgazdaság pozitív egyenlegének harmadát-felét biztosította.

Az agrárexport és az egyenleg is növekedett 2021-ben a rendkívüli körülmények ellenére is, ami kedvezően befolyásolta az egész nemzetgazdaság külkereskedelmi teljesítményét is. Az agrárexport 2021-ben 10 milliárd 644 millió euró volt, 10 százalékkal meghaladta a 2020. évi értéket. Az agrárimport 7 milliárd 79 millió euró volt, ami az exportnál nagyobb mértékben, 10,9 százalékkal emelkedett 2020-hoz képest, aminek köszönhetően 10,3 százalékkal növekedett a külkereskedelmi többlet is.

Összességében elmondható, hogy az agrárium majdnem egésze, a rendkívüli kihívások ellenére is megfelelően teljesít. Az imént ismertetett adatok tükrözik, hogy az agrárgazdaság teljesítménye évről évre nő.

Ezúton szeretnék köszönetet mondani a magyar gazdák kitartó és fáradhatatlan munkájáért, hiszen nélkülük nem kerülnének friss élelmiszerek honfitársaink asztalára. Köszönet azért is, hogy minden erejüket megfeszítve ezekben a nehéz időkben is mindennap teszik a dolgukat.

Szokásunknak megfelelően most is felhívom a figyelmét mindazoknak, akik kívülállók, és netán valamikor majd olvassák ezeket a jegyzőkönyveket, hogy a mezőgazdaság élelmiszert termel, az emberek élelmiszert fogyasztanak, tehát nincs olyan ember, aki a mezőgazdaság hatása alól ki tudná vonni magát. Ezt jó lenne, ha mindennap a fejünkbe vésnénk. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Az ülés vezetését visszaadom, elnök úr.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülésvezetést visszavéve kérdezem, hogy van-e a bizottság

tagjainak további, hasonló tartalmú nyilatkozata, érvelése. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Miután megkérdeztem, hogy a házszabállyal kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel, melyre nem volt jelentkező, ezért a szavazásokhoz jutottunk el az első vitaszakaszban.

Határozathozatalok

Megkérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a házszabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel az előterjesztés. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag egyetértett ezzel.

Mivel, mint ahogyan említettem, nincs olyan módosító indítvány, amelyet nekünk tárgyalnunk kellene, és bizottságunk sem szándékozik módosító indítványt benyújtani, ezért a részletes vita lezárásáról is döntenünk kell. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a részletes vitát lezárjuk. Aki egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag egyetértett.

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a házszabályi rendelkezések szerint a vitáról szóló jelentést nyújtsuk be a parlamentnek. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a bizottság a benyújtást megteszi.

Az első napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen főosztályvezető úr jelenlétét.

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló egyes törvények módosításáról szóló T/2023. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A módosított napirendi javaslatnak megfelelően most az állatok védelméről és kíméletéről szóló egyes törvények módosításáról szóló T/2023. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vétele fog következni Szabadi István, a Mi Hazánk képviselőjének az előterjesztésében. Megadom a szót képviselőtársamnak.

Szabadi István szóbeli kiegészítése

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm szépen a lehetőséget, tisztelt elnök úr, és a szót. Tisztelt Bizottság! Szeretném mindenki szíves figyelmét felhívni arra, hogy szintisztán, csak és kizárólag állatvédelmi szempontok miatt nyújtottam be a Mi Hazánk Mozgalom részéről ezt a törvénymódosító javaslatot a kóser- és a halalvágás tilalma érdekében, ugyanis ez a kezdeményezés nem egyedülálló Európában.

Az állatok rituális leölése közbeni felesleges szenvedésnek már több országban is törvényi úton szabtak gátat, mint például Svájcban, Új-Zélandon, Belgiumban, Dániában, Norvégiában - és még sorolhatnám -, de legutóbb még Szlovénia is hasonló rendelkezést vezetett be. Arra is szeretném felhívni mindenki szíves figyelmét, hogy ez a tilalom harmonizál az európai uniós írott joggyakorlattal is, ugyanis 2009. szeptember 24-én 1099/2009/EK tanácsi rendelet még lehetőséget is ad a nemzetállamoknak arra, hogy szigorúbb állatvédelmi törvényt vezessenek be.

A Mi Hazánk Mozgalom azt vallja, hogy a haszonállatok felesleges kínzása nem engedhető meg semmilyen okból. Ez vezérelt engem és a Mi Hazánk Mozgalmat arra, hogy ezt a módosító javaslatot benyújtsuk.

Kérem a bizottság szíves támogatását ahhoz, hogy tárgysorozatba tudjuk venni ezt a javaslatot, hiszen lehet, hogy érdemel az ügy egy akkora nyilvánosságot, hogy ezt az ülésteremben is meg tudjuk vitatni. Voltak különböző hozzászólások a legutóbbi, erről szóló sajtótájékoztatómat illetően. Kifejezetten kiemelném miniszterelnök-helyettes úr, Semjén Zsolt hozzáfűzött nyilatkozatát, amit idézek: evidencia, hogy Isten törvényét ember ne írja elül. Azért szeretném arról tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy

a Bibliában egyáltalán nincs szó rituális vágásról, pláne nem szerepel benne a kóservágás, ezért én arra kérem a bizottság tagjait, hogy legyenek szívesek támogatni a módosító javaslatom tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót a bizottsági tagoknak. *(Jelzésre:)*
Dócs Dávid!

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Magam is úgy gondolom, hogy ha már a Mi Hazánktól származik ez a törvénymódosító javaslat, és pártigazgató úr, Szabadi István itt nagyon jól érvelt és előterjesztette azt, hogy erre tulajdonképpen miért is lenne szükség, én azt gondolom, hogy talán már régen meghaladta a XXI. század ezt a témát, és erről nem is kéne szót ejtenünk, hiszen ezt különböző szabályozásokkal már eddig is korlátozni kellett volna. Igazság szerint egy társadalomról jó képet alkot az, ahogyan az állatokkal bánt.

Ezekkel a haszonállatokkal, mondhatni, hogy nagyon kegyetlenül bánnak, és talán sokkal emberségesebben is ki lehetne oltani az életüket annak érdekében, hogy első osztályú élelmiszert tudjunk tenni bárki asztalára. Úgyhogy én arra kérem a bizottságot mint a Mi Hazánk Mozgalom képviselője és a bizottság tagja, hogy támogassák ennek a törvénymódosító javaslatnak a tárgysorozatba vételét. Köszönöm a szót.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Annyit azért megjegyzek, hogy nyilvánvaló, hogy ezt a kérdést egyes állatvédők és egyes vallási felekezetekkel szemben érvelők az Európai Unióban is napirendre tűzték, és nem kikerülhető, hogy az állatvédelem mellett itt nyilvánvalóan egyes vallási felekezetekhez tartozóknak az évszázados vagy évezredes rituális szokásai megszüntetésére is irányul ez az előterjesztés. Azt hiszem, ezt mindannyian kilátjuk ebből. Ha szövegileg leírásra nem is kerül, pontosan tudjuk, hogy mi lenne ennek a következménye.

Megjegyzem, hogy az állatok védelmét célzó törvényi szabályozás megjelenése előtt, akár az európaiaknál, akár a magyarországiaknál, azért jó néhány évszázadon keresztül pontosan tudtuk mi is, hogy hogyan vágnak és vágunk otthon állatot, anélkül, hogy lettek volna állatvédelmi törvények. Tartok tőle, hogy jó néhány magángazdaságban még ma is a hagyományos módon vágják az állatokat, hiába van előírás kábításra és egyéb módozatra, az állatok leölésének a kímélésére, pontosan tudjuk, hogy a magángazdák otthon jó néhány helyen változatlanul, hagyományos módszerekkel ölik meg az állatot. És ha nagyon messzire megyek, akkor tudomásul kell venni, hogy az ember egyszerűen kiemelkedett az akkori állatvilágból és a vadállatokat honosította, mégpedig több célból: az egyik a munkavégzés elősegítése, a másik pedig az élelmezés. Magyarul: az ember egy csúcsragadozó, fogja a haszonállatokat, és amelyeket élelmezésre szelídített meg, meg fogja ölni, és végül meg is eszi. Ezt üzenem például azoknak a személyeknek, akik nem hajlandóak állati húst enni, tudomásul véve az ő döntésüket, de a biológiai fejlődés mégiscsak ezt az eredményt hozta, amiben ma élünk itt a XXI. században.

Mint ahogy említettem, természetesen értjük azindítványnak a részben állatjóléti és állatvédelmi célját, de nem kikerülhető az egyes vallási csoportokhoz tartozók helyzetének a megváltoztatása. Én úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben a jelenlegi szabályozások egyértelműek. Nem tudok róla, hogy ezt a magyar szabályozást bárki a keresetében bármilyen európai uniós bírósághoz vitte volna, hogy nem elégséges a magyar szabályozás, az állatvédelmi, az állatjóléti és netán egyes vallási

felekezetekhez tartozók rituális szokását is kielégítendő törvények sokasága. Egyelőre ilyenről nem tudunk.

Ezen a területen béke van. Nem gondolnám, hogy ezt a kérdést egy állatjóléti törvény leple alá bújtatva meg kellene változtatni, főleg úgy, mint ahogy említettem, hogy jó néhány magángazdaságban jelenleg is hagyományos módszerrel ölik le az állatokat, kezdve a csirkétől a szarvasmarháig vagy akár ami még gyakoribb, a sertésekig. A tárgysorozatba vételt én nem fogom javasolni.

További kérdés, észrevétel van-e hozzá? *(Jelzésre:)* Igen. Dócs Dávid!

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kihallom elnök úr szavaiból, hogy bizonyos vallási körök bosszantása érdekében szeretnénk ezt a törvénymódosító javaslatot tárgysorozatba vetetni, de szó sincs erről!

Magam vadászom is, és a vadászatból tudnék egy példát ide kiragadni, hiszen 100 vagy 200 évvel ezelőtt teljesen más volt a vadászati kultúra, teljesen máshogy zajlott a vadon élő állatok elejtése, és azt gondolom, hogy a XXI. századra most már egy igen kíméletes elejtési módot tudunk biztosítani ezeknek az állatoknak, és meg tudjuk őket váltani a szenvedéstől.

És ha már a házivágások is meg lettek említve, akkor természetesen a legtöbb gazdálkodóra vonatkoznak olyan állatjóléti előírások és a vágásokat szabályozó előírások, amelyek az állatok szenvedésétől kell, hogy megkíméljék ezeket a haszonállatokat. Mi nem azt szeretnénk, hogy az évszázados tradícióikkal és hagyományainkkal szakítsanak bizonyos vallási csoportok, de hogyha a többségi társadalomra ezek a szabályok a vágások terén érvényesek, akkor mi azt gondoljuk, hogy a kisebbségre is érvényesek kell, hogy legyenek, még akkor is, ha vallási felekezetekről van szó.

Tehát mi nem azt kérjük, hogy az ő tradícióikat szüntessük meg, hanem azt kérjük, hogy egy kicsit átgondoltan és minél kíméletesebben lehessen ezeknek a haszonállatoknak az életét elvenni, amik aztán majd az eledelül fognak szolgálni ezeknek a vallási csoportoknak. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én megjegyzem, hogy a bosszantás szót nem használtam a hozzászólásomban. *(Dócs Dávid: Ez tény!)* Én csak arra utaltam, hogy ugyan egy állatjóléti, állatvédelmi törvény képében jelenik meg ez az előterjesztés, aminek pontosan tudjuk, és önök is pontosan tudják, hogy mi lenne a következménye: vallási csoportokhoz tartozó, évszázadok, évezredek óta gyakorolt vágásokkal kapcsolatos, azaz nem lehetne azt a módozatot alkalmazni. Mondjuk ki, hát, erről van szó, ha ez a törvény életbe lépne. Én erről beszéltem.

További kérdés, észrevétel van-e. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, megadom a szót az előterjesztőnek viszonzulásra.

Szabadi István reagálása

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszönöm szépen, nagyon jól elmondta Dócs Dávid képviselőtársam, hogy egyáltalán nincs szó arról, hogy itt beleértünk olyat, hogy egy bizonyos vallásszabadsághoz való jogot szeretnénk megsérteni, hiszen az Európai Bíróság gyakorlata is azt támasztja alá, hogy a rituális vágások tilalmazása nem jelenti egyértelműen, sőt, egyáltalán azt, hogy a vallásszabadsághoz való jogot sértenénk meg, nem beszélve arról, hogy elnök úr is kiemelte a háztáji vágásokat.

A háztáji vágásokat illetően össze sem hasonlítható az az ipari mennyiség, ami a vágóhidakon történik, nap mint nap több száz vagy több ezer állatot illetően, amelyeket

szintén ezzel a vágási módszerrel vágnak le. Ezért, nyilván tiszteletben tartva azokat a hagyományokat és azokat a háztáji vágási módszereket, amelyekre egyébként ugyanúgy érvényes a jelenlegi szabályozás, és én azért hallottam ezt is, azt is, azaz hallottam azt is, hogy valaki hagyományos módon vágja le, és bizony elég sokaktól hallottam azt is, hogy igenis elkábítják az állatot, mert az szinte már természetessé válik például a disznóvágások esetén is, hogy elkábítják az állatot.

Ezért én arra kérem a bizottságot, hogy egyáltalán ne értse úgy ezt az előterjesztést, hogy itt mi bármilyen vallásszabadságot szeretnénk megsérteni, szintisztán, ahogy kezdtem a mondanivalómat is, csak és kizárólag állatvédelmi szempontok miatt az állatok, a haszonállatok felesleges kínzásától szeretnénk megmenteni őket ezzel a törvénymódosítási javaslattal.

Kérem, hogy a bizottság támogassa a javaslat tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a T/2023. számú indítvány tárgysorozatba vételét, amelyet most vitattunk meg. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen szavazat, ez kisebbség. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem.

Bizottságunk 1 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett összességében nem támogatja ennek az indítványnak a tárgysorozatba vételét. A második napirendi pontot ezzel lezárom.

A külföldi állampolgárok földtulajdonszerzésének korlátozásáról szóló H/2100. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Harmadik napirendi pontunk a külföldi állampolgárok földtulajdonszerzésének korlátozásáról szóló határozati javaslat, mely H/2100. számon került benyújtásra Dócs Dávid képviselőtársunktól. Képviselő úrnak megadom a szót, mint előterjesztő.

Dócs Dávid szóbeli kiegészítése

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk) előterjesztő: Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Én azt gondolom, hogy az előző napirendi pontnál és most is a megfelelési kényszer az, ami minket mozgat, viszont azt gondolom, ha már a Parlament Darányi Ignác termében ülünk, egy idézettel kezdeném: „Magyarországnak, tisztelt Ház, nagy kincse van a földjében és földjének termékenységében.” - ez a velem szemben látható falon is olvasható. De a szomorú helyzet az, hogy a Dunántúlon most már lassan megyényi területek fognak elveszni, hiszen egész egyszerűen nem magyar emberek, nem magyar gazdák birtokolják a magyar földet. Igazság szerint ez nemzetstratégiai kérdés is, hiszen nemcsak azé az ország, aki teleshüli, hanem az állam az, aki a földjét is birtokolja, és könnyen ugyanabba a hibába eshetünk, mint száz évvel korábban, amikor kihúzták a lábunk alól a talajt. Mi erre szeretnénk felhívni a figyelmet, erre a rendkívül veszélyes folyamatra, és azt szeretnénk, ha ez a folyamat megállna.

Az üléssteremben történt felszólalásom kapcsán agrárminiszter úr is reagált rá, és nagy meglepedésemre ő is támogatja azt, hogy a magyar föld magyar kézben maradjon. Természetesen ő próbált az európai uniós jogokra hivatkozni, és ennek értelmében a tagállambeli állampolgár nem külföldinek, hanem belföldinek számít, de ez a verseny, a termőföldért folytatott harc nagyon kiegyenlítetlen, hiszen a magyar gazdák tőkeerőssége, és mondjuk, egy osztrák vagy egy nyugat-európai gazda tőkeerőssége nem említhető egy lapon.

Így állt elő az a szomorú helyzet, miszerint Győr-Moson-Sopron megyében, Zala és Vas megyében, de most már újabban Somogy és Tolna megyében is járásnyi területek kerülnek akár egy-egy osztrák gazda kezére, és természetesen az ezen megtermelt javakat nem a magyar emberek fogják majd elfogyasztani, az nem a magyar gazdaságot fogja erősíteni. Éppen ezért mi azt gondoljuk, ahogy az előző törvénymódosító javaslatnál sem, úgy ennél a határozati javaslatnál sem kérünk semmilyen extrát, mi úgy gondoljuk, és csak azt kérjük - az alkotmány helyett jelenleg életben lévő Alaptörvény P) cikkelyére hivatkozva -, hogy az államnak és mindenki másnak is kötelessége megőrizni a természeti kincseinket, a vizünket és a termőföldünket, kiemelt feladata ez az államnak.

Éppen ezért mi azt szeretnénk, ha az állam már az egyébként is érvényben lévő jogszabályok szerint élne a legerősebb elővásárlási jogosulti jogával, és ezeket a külföldiek által megvásárlandó termőföldeket nem engednék idegen kézbe, hanem a magyar állam vásárolná meg ezeket. Amiket pedig esetleg bérelni lehetne - megfelelő az uniós jogszabályoknak - a külföldi állampolgároknak, az is szigorúan csak abban az esetben legyen lehetséges, ha az ott megtermelt javakat nem viszik ki az országból, ránk nem egy gazdatestként tekintenek, hanem ezek a termények - legyen a szó akár egy erdő, akár egy szántóföldi kultúra által megtermelt termésről - a magyar gazdaságot és a magyar emberek javait próbálnák meg szolgálni.

Tömören, én azt gondolom, ennyit szeretnék szóban hozzáfűzni a határozati javaslatomhoz, annak előterjesztésében és indoklásában részletesen bele van írva minden. Köszönöm szépen a szót.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottsági tagoknak adok lehetőséget a hozzászólásra. *(Nincs jelentkező.)*

Én magam szeretném megjegyezni, hogy Magyarországon van - ismereteink alapján - az Európai Unió legszigorúbb földforgalmi törvénye. Itt most három olyan képviselőtársam is jelen van még rajtam kívül, aki jelen volt 2013-14-ben, amikor a jelenlegi földforgalmi törvény alapjait raktuk le. Azóta több, éppen a gyakorlati elvek és tapasztalatok hatására módosult, de 80-90 százaléka az akkor megfogalmazott törvénynek jelenleg is hatályos.

A cél az volt, amit ön mondott - azért is érthet egyet önnel az agrárminiszter úr -, hogy minél nagyobb mértékben a magyar gazdák tulajdonába kerüljön a termőföld. Az egyedüli ország vagyunk Európában, aki nem engedi meg, hogy például társas vállalkozások is földtulajdonhoz jussanak. Ez óriási kritikát váltott ki Nyugat-Európában, ahol másként gondolták ezt. Hasonlóan nagy ellenérzés volt a különféle feltételek megfogalmazása esetén, amelyek jelenleg is ismertek. Itt az volt a kérdés, hogy a meglévő törvények - a francia, az osztrák, a német és a dán földforgalmi törvény szintén nagyon komoly feltételekhez köti a föld vásárlását -kombinációját lehet-e alkalmazni. Ez azt jelentette, hogy az egyes országok földforgalmi törvényéből azt vettük át, ami a mi célunkat megtestesítette, azt, hogy minél több magyar gazda maradjon tulajdonos.

De egyet, egy feltételt nem tudtunk megváltoztatni, mert ezt 2003-ban megkötötte az akkori szocialista kormány az Európai Unióhoz való csatlakozásunkkal, hogy 2010-ig kaptunk mentességet - addig törvénnyel tiltottunk, külföldi nem vásárolhatott termőföldet -, és a 2010. év letelte után - ez 2014-ben következett be - az európai uniós polgárokat ugyanolyan jogú polgárnak kell tekinteni az aláírt csatlakozási szerződés következtében, mint a magyar állampolgárt. A lényege ennek az, hogy nem lehet megkülönböztetni a magyar állampolgárt és az európai uniós

tagországbeli állampolgárt a magyartól a földszerzés esetében, azaz a feltételeknek olyannak kell lenni, hogy mindenki számára ugyanazt kell feltételként szabni.

Ebben az értelemben számtalan országnak, Ausztriának is például megsemmisítették a földtörvényét. Ott konkrétan egy luxemburgi nagyon gazdag ember nem tudott földet vásárolni Vorarlberg területén, és precedens értékű döntés lett a bíróság döntése, amelyet figyelembe kellett nekünk is venni, hogy ilyen törvényt nem hozhatunk. Nem hozhattunk olyat sem, mint amilyen Dániáé volt. Volt annak egy számunkra nagyon tetsző része, amely majdnem visszatükröződik az ön általi indítványból, de azt is megsemmisítette az Európai Unió Bírósága. Ők a végzettséghez kötettséget szabták feltételként, amit azzal is tovább bonyolítottak, hogy csak egy megnevezett dán iskolában lehetett megszerezni, a dán iskolában pedig dánul oktatnak, tehát meg kellett tanulni dánul; ezt megsemmisítette az Európai Unió.

Tehát nagyon széleskörűen kellett 2013-ban megnézni, hogy mi az, amivel a célunkat elérjük, de nem kerülünk egy európai uniós kötelezettségszegési eljárás elé, és nem semmisítik meg az egyes elemeit, mert ha azt megsemmisítik, akkor kinyílik mindenki számára a magyar termőföld megvásárlásának a lehetősége. Tehát nagyon éssen kell lenni, hogy milyen további diszkriminatív lépéseket teszünk, amelyről egyértelműen kimondja majd az Európai Unió Bírósága, hogy az diszkriminatív.

A helyzet az, hogy 2013-14-ben mi is valami hasonló vehemenciával estünk neki a földtörvénynek. Majdnem fél évig tárgyaltuk, nagyon hosszú folyamat volt, mire tisztáztuk, hogy meddig lehet elmenni ezekben a lépésekben, és hogy milyen eszközöket - Földbizottság és egyéb - tudunk bevinni, amely megnézi, hogy spekulatív célú-e a földterület megszerzése; ezen a jogcímen ma el lehet utasítani adásvételt. És még sorolhatnám ezeket a feltételeket, de ezeknek mindenkire egyformán kellett szabályozónak lenniük, mert törvények, nem lehet megkülönböztetni olyan feltételekkel, amiket itt különösen a 3. pont jó néhány szakasza citál. Azt mondom, hogy abba mind belebuknánk, ha ezeket törvényerőre emelnénk, de értem a szándékot.

Képviselő úrnak javaslom, hogy nézze meg az archívumban a 2013. év környéki szakkikket és a parlamenti vitákat, hogy érzékelje azt a folyamatot, amiben végül a jelenlegi földtörvény kialakult. Azóta kizárólag csak, ha visszaélészerű, vagy a törvény helytelen, nem a törvényalkotó szándékának megfelelő alkalmazására derült fény, csak akkor nyúltunk hozzá a földforgalmi törvényhez. Hozzáteszem, mindig szigorítottunk, mindig, megengedőbb soha nem lett, mint az eredeti 2014-es. Mindig bezártunk egy kiskaput.

A különféle, ön által említett nyugati csereügyletet, haszonélvezetet, elhalálozást, öröklést, minden rafinériát, ami megvolt, egytől egyig mind bezártuk. Ez nem jelenti azt, hogy mindenben meg lehet akadályozni, hogy egy úgynevezett európai uniós, más országbeli állampolgár termőföldet szerezzen Magyarországon, mert például, hogyha egy házasságkötés történik, itt letelepszik az a külföldi és magyar állampolgárságot fog kapni, akkor nagyon nagy kérdés, hogy őt most külföldinek vagy magyar gazdának tekintjük-e, csak hogy érzékeltessem, hogy milyen érdekes szituációk vannak ezen belül.

Nem sorolva fel itt az összes furcsa élethelyzetet, amelyben azt láttuk, hogy nem lehet megakadályozni, hogy úgymond nem tisztán magyar állampolgár is szerezzen termőföldet, de az eredmény mégiscsak az, hogy ezt döntő többségében sikerült megakadályozni. Más országoknál, Csehország, Szlovákia, Románia borzasztó nagyarányú a külföldiek termőföldtulajdonlása. Nem akarok most messzire menni, hogy Ukrajnában mi történik, mert azt az országot most ki fogják fosztani rövid időn belül azok a szövetségesek, akik most nagy támogatói hadianyagtámogatói annak az országnak, közben kihúzzák alóluk a termőföldet, már most ismertek ezek a tulajdonváltások. Ehhez képest mi egy örömsziget vagyunk az ilyen helyzetekhez

képe, és mint említettem, a kiskapuk bezárására bármikor készen állunk. Ezen földtörvény rendszerszintű módosításának szerintem nincs itt az ideje és az oka sem áll fenn.

További kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor visszaadom a szót az előterjesztőnek.

Dócs Dávid reagálása

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Véggépp nem szeretném kétségbe vonni elnök úr szavait, hiszen magam is tisztában vagyok azzal, hogy Magyarország földforgalmi törvénye egy igen jó és a legjobbra törekvő törvény, viszont azt is látjuk, hogy sajnos ennek ellenére borzasztó mértékben kerül külföldiek kezébe föld. Ahogy említette elnök úr, valóban akár vegyesházasságok révén is, hiszen ott már a magyar állampolgárságot is megszerzi ez a külföldi gazda.

Igazság szerint a szomorú ebben az egészben az, hogy amíg mi a jogosan nekünk járó forrásokat sem kapjuk meg az Európai Uniótól, addig nekünk meg kell felelnünk az ő elvárásainak és az ő jogi követelményeiknek, de mi meg azt gondoljuk, hogy egy generációval később gyakorlatilag már elképzelhető, hogy Magyarország nagy része külföldi kézen lesz.

És nem akarok azzal sem vitatkozni, hogy Csehországban, Szlovákiában vagy akár Romániában jóval nagyobb területek vannak külföldi kézen, de ez pont annak köszönhető, amit az előterjesztésemben elmondtam, hiszen a nyugat-európai gazdasághoz képest mi lényegesen tőkeszegényebb réteg vagyunk, tehát nem tudunk azonos versenyfeltételekkel termőföldet szerezni. Ebben a megváltozott, egyre nehezebben élhető világban, én azt gondolom, hogy a termőföldszerzés is egy háttérbe szoruló dolog a magyar emberek, a magyar gazdák részéről.

Igazság szerint a nemzetstratégiai kérdést sem tudjuk megkerülni, hiszen egy ilyen veszélyhelyzeti időszakban, én azt gondolom, hogy ezzel a legerősebb elővásárlási joggal való élés egész egyszerűen egy nagyon jól indokolható dolog lenne, hiszen látjuk, hogy nemcsak energia-, hanem élelmiszerválsággal is küszködünk. Éppen ezért azt gondolom, hogy minden országnak elsőként a saját lakosságát és a saját népességét kell és kötelessége ellátni.

Éppen ezért, bár valóban vannak olyan kritériumok az én határozati javaslatomban, amelyek elképzelhető, hogy elsőre kicsit sarkosnak tűnhetnek, mégis azt gondolom, hogy egy magyar természetes személy nem vehet csak egy hektár termőföldet, tízezer négyzetméternél van meghatározva ennek a maximális értéke. Csak abban az esetben vehet ennél többet, ha regisztrált földműves, ha már akkora szakmai gyakorlattal rendelkezik igazoltan, ami őt erre jogosítja, illetve akkor, hogyha valamilyen szakképesítése, mezőgazdasági iskolában szerzett szakképesítése van. Tehát én azt gondolom, hogy ha a saját állampolgárainkat is feltételhez kötjük, akkor igazság szerint az uniós állampolgárok földszerzését is még erősebb szabályozáshoz tudnánk kötni, én ezért arra kérném a bizottságot, hogy erről beszéljünk és gondolkodjunk a jövőben is, és legyenek olyan kedvesek, és ezt a határozati javaslatomat fogadják el. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Megjegyzem, hogy az ön felvetése egy súlyosabb kérdést boncolgat, konkrétan azt, hogy megéri-e az Európai Unióban tagnak lenni, ez elvezethet ideig is. Ezt hagyjuk ki a mai vitánkból, mert mondom, ez a kérdés súlyosabb. *(Dócs Dávid bólint.)*

Ugyanakkor büszke vagyok rá, és azért is lehetek rá büszke, mert statisztikailag igazolható, hogy egyetlenegy kormányzás alatt sem történt meg a magyar gazdálkodók ilyen nagyon komoly tökemegerősödése, mint a mi kormányzásunk alatt, 2010 óta, ez

statisztikai adat, pontosan azért, hogy ne legyenek kiszolgáltatottak tőkeerő szempontjából.

A mostani pénzügyi ciklusban pedig, 2021-27-ről beszélek, 4500 milliárd forint áll rendelkezésre a magyar gazdálkodóknak a versenyképesség javítására és az egyéb földalapú támogatások lehívására, háromszor annyi, mint az előző hétéves ciklusban. Soha ennyi pénzt magyar gazdálkodó, a mezőgazdaság és az élelmiszer-feldolgozás nem kapott, pontosan azért, amit ön mond, a tőkeerőképesség növelése céljából. Ez elég látványos, tehát ez már azt is jelenti, hogy a magyar gazdák már a környező országokban is befektetők tudnak lenni. Eddig ilyen nem volt, eddig mindig el kellett viselnünk úgymond az ide érkezők tőkebefektetését. Most átléptük azt a szintet, hogy most már tőkebefektetők is tudunk lenni. Ez egy elég tudatos politika következménye, főleg az, hogy a magyar önrész a 17 százalékról 80 százalékra került felemelésre az uniós támogatások tekintetében. Egyetlenegy európai uniós ország nem alkalmaz 80 százalékos támogatást a kiegészítő források tekintetében, ezt Magyarország lépte meg egyedül.

Reméljük, hogy öt éven belül ennek is látványos következménye lesz, amikor ez a 4500 milliárd forint felhasználásra fog kerülni. Megjegyzem, hogy ennek a 4500 milliárd forintnak a döntő többségét még duplikálni is fogjuk, hiszen 50 százalékos pályázati feltételekkel ez azt jelenti, hogy a beruházás összegének a fele érkezik a gazdához támogatásból, a másik felét neki kell melléteni, tehát rendkívül látványos beruházási boom fog bekövetkezni véleményünk szerint, és 2027-re ez már érezhető, látható lesz.

Határozathozatal

Szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a most vitatott határozati javaslatot, amely H/2100. számon került benyújtásra. Aki támogatja, az kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* 2, biztos, hogy ez kisebbség. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Többség. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett bizottságunk nem vette tárgysorozatba az imént vitatott határozati javaslatot. A 3. napirendi pontot lezárom.

Egyebek

A 4. napirendi pont az egyebek. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy az elmúlt ülésen volt egy olyan törvényjavaslat, amelyben kisebbségi és többségi bizottsági előadók kerültek állításra, de közben a kezdeményező kisebbségi bizottsági felszólaló, Dócs Dávid írásban visszavonta ezt a szándékát. Ennek következtében nem nagyon van értelme annak, hogy többségi véleményt mondjon el az akkor felkért és kijelölt Czerván György alelnök úr.

Ezért arra teszek javaslatot, hogy vonjuk vissza Czerván György alelnök úr bizottsági előadói megbízatását - ezt vele egyeztettem természetesen -, hiszen mint említettem, nincs kisebbségi vélemény, nem is volt felszólaló azon az ülésen az ellenzék részéről, tehát a jogértelmezés szerint nem is lehetne megszólalnunk a záró vitában, hiszen ott csak a bizottságban elhangzott érvelések mentén lehet újra a kisebbségi és többségi véleményt elmondónak megszólalni.

Tehát arra teszek javaslatot, hogy vonjuk vissza a bizottsági előadói megbízatást az egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1846. számú indítvány esetében. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta.

Egyebekben szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy ma délután kihelyezett ülésre indulunk Tokajba azokkal, akik jelentkeztek. Sajnálom, akiknek vissza kellett mondaniuk, mert így fogyatkozó létszámmal fogunk érkezni a kihelyezett ülésre. Még

közben is visszamondások történtek, de a kihelyezett bizottsági ülés megtartásra fog kerülni.

Kérdezem, hogy az egyebekben van-e bárkinek kérdése, észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Nincsen. Köszönöm.

Az ülés berekesztése

Mivel a holnapi ülésen nagyon kevesen leszünk majd, ezért most kívánok advent alkalmából áldott adventi ünnepeket és áldott karácsonyt mindannyiunknak, mert várhatóan a forгатókönyv szerint már nem kell bizottsági ülést tartanunk - ha csak valami rendkívüli esemény azt elő nem írja -, tehát a félévnek ezt az utolsó, nagy nyilvánosság előtti bizottsági ülése, holnap pedig, mint említettem, kihelyezett bizottsági ülésünk lesz egy kisebb létszámmal.

Amennyiben nincs további hozzászóló, az egyebeket is lezárom, és az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 02 perc)

Dankó Béla
a bizottság tagja

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Bihariné Zsebők Erika és Madarász Mária