



Ikt. sz.: MGB-42/16-6/2022.

MGB-7/2022. sz. ülés  
(MGB-7/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Mezőgazdasági Bizottságának**  
2022. november 15-én, kedden, 10 óra 14 perckor  
az Országház Darányi Ignác termében (földszint 4.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	<b>5</b>
<i>A Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről szóló T/1840. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<b>5</b>
<i>Az agrártermékek eredetvédelméről szóló T/1841. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<b>5</b>
<i>Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1846. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<b>6</b>
<i>Egyebek</i>	<b>8</b>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<b>8</b>

## Napirendi javaslat

1. A Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről szóló törvényjavaslat (T/1840. szám)  
(Kormány - agrárminiszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
Uniós napirendi pont!
2. Az agrártermékek eredetvédelméről szóló törvényjavaslat (T/1841. szám)  
(Kormány - agrárminiszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1846. szám)  
(Kormány - agrárminiszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
Nemzetiségi napirendi pont!
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Font Sándor** (Fidesz) a bizottság elnöke

Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Barkóczy Balázs (DK), a bizottság alelnöke  
Dankó Béla (Fidesz)  
Pócs János (Fidesz)  
Dócs Dávid (Mi Hazánk)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Győrffy Balázs (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)  
Horváth István (Fidesz) Dankó Bélának (Fidesz)  
Kovács Zsolt (Fidesz) Czerván Györgynek (Fidesz)  
Mihálffy Béla (KDNP) Pócs Jánosnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászóló**

Andréka Tamás közigazgatási államtitkár (Agrárminisztérium)

#### **Megjelentek**

Görög Róbert ügyvezető (Magyar Növényvédelmi Szövetség)  
Dr. Kállay Piroska jogi referens (MÉDOSZ)  
Oláh Endre főtanácsos (Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 14 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését.

A napirendipont-tervezeteket képviselőtársaim megkapták. Kérdezem, ehhez a tervezethez van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki elfogadja a tervezett napirendet? Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás. - Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm szépen. A helyettesítéseket is beleszámolva a bizottságunk határozatképes.

### **A Közös Agrárpolitikából és a nemzeti költségvetésből biztosított agrártámogatások eljárási rendjéről szóló T/1840. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Az 1. napirendi pont a megszavazottak értelmében: a közös agrárpolitikáról benyújtott T/1840. számú törvényjavaslat részletes vitája.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, melyben a házszabály 44. § (1) bekezdése értelmében megvizsgáljuk, hogy minden a szabályok szerint, a rendelkezéseknek megfelelően történt-e a benyújtásnál. Kérdezem, ebben a vitaszakaszban kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése. *(Nincs ilyen jelzés.)*

Köszöntöm a kormány részéről Andréka Tamás államtitkár urat és kísérő kollégáját. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy nincs észrevétele. A bizottsági tagok részéről sincs jelentkezés.

Ezért megkérdezem, ki ért egyet azzal, hogy az idézett házszabályi rendelkezésnek megfelel a benyújtott indítvány. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Az első vitaszakaszt lezárom.

Megnyitom a második vitaszakaszt. Ennél a törvényjavaslatnál nem volt képviselőtársaink által benyújtott módosító indítvány, ezért bizottságunknak nincs miről tárgyalnia. Mivel a bizottságunk önálló joggal benyújthatna módosító indítványt, de erre sem történt kezdeményezés, ezért a második vitaszakaszt is lezárom, és erről dönthetünk is.

Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy a részletes vita egészét ezzel lezárjuk. Aki igen, az kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás. - Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm.

Ennek megfelelően az eljárás szerint jelentést nyújtunk be a tisztelt Házhoz. Aki a jelentés benyújtásával egyetért, az kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Szintén egyhangú. Ezzel az 1. napirendi pontot lezárom.

### **Az agrártermékek eredetvédelméről szóló T/1841. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 2. napirendi pont: az agrártermékek eredetvédelméről szóló T/1841. számú törvényjavaslat. Itt annyi megjegyzést tennék, hogy képviselőtársaimhoz is eljuttattam dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnökének észrevételeit, amelyet a törvénytervezethez nyújtott be. A házszabályi rendelkezést értelmezve nekünk mint bizottságnak ezzel különösebb dolgunk nincs, hiszen az észrevételek egyike sem került semmilyen formában módosító indítványként benyújtásra.

Kérdezem államtitkár urat, hogy esetleges további lehetőségként, akár a TAB-tárgyalásnál, az agrártárca foglalkozik-e ezzel a kérdéssel, vagy láttak-e olyan érdemleges észrevételt elnök úr részéről, amelyet módosító indítványba belefoglalnának. Megadom a szót államtitkár úrnak.

ANDRÉKA TAMÁS államtitkár (Agrárminisztérium): Jó napot kívánok! Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönettel vettük az OBH elnökének javaslatát. Az abban foglaltakkal kapcsolatban szükséges módosításokat a Törvényalkotási Bizottság eljárása során tervezzük majd benyújtani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor ez így teljes. Megnyitom az első vitaszakaszt, amelyben a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltak szerint vizsgáljuk meg, hogy a benyújtott indítvány a házszabályi rendelkezéseknek megfelel-e. Kérdés, észrevétel van-e ezzel az első szakasszal kapcsolatban? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs észrevétel. Akkor szavazásra teszem föl a kérdést. Ki az, aki elfogadja, hogy a házszabály rendelkezéseinek megfelel a benyújtás? Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. A részletes vita első szakaszát lezárom.

Megnyitom a második vitaszakaszt. Ennél a törvényjavaslatnál ugyanaz a helyzet állt elő, mint az előzőleg tárgyalt törvényjavaslatnál, miszerint nem került olyan módosító indítvány benyújtásra, amellyel nekünk foglalkozni kellene. Ezért a második vitaszakasz kiüresedése miatt egyben a teljes részletes vita lezárására teszek javaslatot. Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy a részletes vitát zárjuk le. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Kérdezem, egyetértünk-e azzal, hogy a házszabályi kötelezettségünknek megfelelően erről a részletes vitáról jelentést nyújtunk be a tisztelt Háznak. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez szintén egyhangú.

Előadókat nem kívánunk állítani. Lehet, hogy ezt az előző törvénytervezetnél nem kérdeztem meg, de számomra evidens volt, miután nem volt érdemi vita - és itt jegyzem meg, hogy az ellenzék részéről senki sem képviselteti magát ezen az ülésen; hozzáteszem, három olyan mezőgazdasági törvényjavaslatot is tárgyalunk, ami az egész félévünk elég komoly munkáját summázza, és úgy néz ki, az ellenzék nem érzi úgy, hogy ezek milyen fontos törvények, és távolmaradásukkal jelzik, hogy ők ebben érdektelenek -, előadó állítását mi nem kezdeményezzük a kormányoldal részéről. Ezzel a 2. napirendi pontot lezárom.

### **Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1846. számú törvényjavaslat**

#### **(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 3. napirendi pontra térünk rá: az egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1846. számú törvényjavaslat. A formális szabályok szerint megnyitom a részletes vita első szakaszát: a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek való megfelelést vizsgáljuk meg. Kérdezem, kinek van az első szakasszal kapcsolatban bármilyen észrevétele, kifogása. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs ilyen, akkor erről szavazhatunk. Ki az, aki egyetért azzal, hogy az indítvány megfelel a házszabály idézett szakaszában foglalt rendelkezéseknek? Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, egyhangú. A részletes vita első szakaszát lezárom.

A második szakasz a részletes vitához benyújtott egyéni indítványok tárgyalása. Én mindössze egy olyan indítványról tudok, amelyről nekünk tárgyalni kell. Ezt dr. Gurmai Zita és Szabó Sándor MSZP-s képviselők nyújtották be; kikértem a részletes indoklását is. Egy elég nagy módosítási szakasz teljes eltörlését kérik, alkotmányossági

problémára utalva. Az indokolja az eltörlést a véleményük szerint, merthogy magánjoghoz fűződő alkotmányos jogok sérülnének, ha ez a szövegezés így maradna meg.

Mivel nem tudjuk megkérdezni az előterjesztőket és annak képviselőjét sem - mint ahogy említettem, egyetlen ellenzéki képviselő sincs itt -, ezért államtitkár urat kérdezem meg, mi a véleménye a benyújtók indoklásáról, megállja-e a helyét. Kérem, hogy egyben a kormány- vagy tárcaálláspontot is jelezze a véleménye elmondásának végén.

ANDRÉKA TAMÁS államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tárcaálláspontot képviselek.

A módosító javaslat indokolása szerint az előterjesztők abból a szempontból tartják aggályosnak a törvényi rendelkezést, és ezért kezdeményezik az elhagyását, mert osztatlan közös tulajdonban álló földek öröklésének szabályairól van szó, és az ebben foglalt jogszabályi kötelezettség, amely szerint az örökösöknek rendelkezniük kell arról, hogy lehetőség szerint ne keletkezzen osztatlan közös tulajdon az öröklés eredményeként, akár úgy, hogy osztályos egyezséget kötnek, akár úgy, hogy megosztják az ingatlant, akár úgy, hogy közösen értékesítik vagy az állam javára felajánlják, ebben látnak tulajdonjogi sérelmet a módosító indítvány előterjesztői. Azonban itt fontos megjegyezni, hogy az említett kötelezettségek mögötti jogkövetkezmény mindösszesen az illetékkedvezmény elvesztése. Tehát ez nem akadályozza egyébként az örökösöket abban, hogy mégis osztatlan közös tulajdon formájában örököljék meg a hagyatékban található földterületet. Ebben az esetben elveszítik az illetéktörvény által biztosított illetékkedvezményt, tehát illetéket kell fizetniük az öröklés okán.

Tehát nem okoz szerzésképtelenséget a szabály, egy gazdasági ösztönző található mögötte. Hogy egyébként milyen birtokpolitikai érdekek húzódnak meg a rendelkezés mögött, azt talán különösebben nem kell magyarázni; az elmúlt harminc év bemutatta, hogy milyen mennyiségben keletkeztek öröklésre visszavezethető oknál fogva osztatlan közös tulajdonok, és ezek mennyire elnehezítik a gazdálkodók földhasználati lehetőségeit.

Tehát erre figyelemmel mi nem támogatjuk ezt a módosító javaslatot, és nem értünk egyet az ott megfogalmazott problémafelvetéssel. *(Dócs Dávid megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a tárca nem támogatja az indítványt. Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Nincs ilyen. A bizottságunk nem támogatja.

A korrektség azt kívánja tőlem, hogy jelezzem: Dócs Dávid - mint ellenzéki képviselő - megérkezett a bizottság ülésére.

Miután a tárca nem támogatja és a bizottságunk egyetlen tagja sem támogatta az indítványt, a bizottságunk nem támogatja az indítványt.

További indítványról nem kell döntenünk. Mivel saját bizottsági szándékunk nincs további indítvány benyújtására, ezért a második vitaszakaszt is lezárom, és egyben a vita egészének lezárását kezdeményezem. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a részletes vitát lezárjuk? Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás. - Dócs Dávid nem szavaz.)* Ez többség.

Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy a részletes vitáról az eljárásban való kötelezettségeink szerint a jelentést nyújtjuk be. Aki a jelentés benyújtásával egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás. - Dócs Dávid nem szavaz.)* Ez is többség.

Az ellenzéktől kérdezem - a 3. napirendi pontnál járunk, szeretném önt tájékoztatni -, akar-e előadót állítani e törvény parlamenthez való újbóli visszakerülése

esetén. *(Dócs Dávid: Igen.)* Igen. Ez meglep. Rendben, van ilyen. Miután a vitában nem vettek részt, és nem hangzott el érdemi felvetés ezzel kapcsolatosan, magam is kíváncsi vagyok, mi lesz az a megszólalás, amit ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatban és a vitában elhangzottakra utalva fog majd előadni az ellenzék.

Ebben az esetben viszont a kormánypárt is állít előadót. A kisebbségi véleményt tehát Dócs Dávid adja majd elő; a többségi vélemény ismertetésére a javaslatom Czerván György alelnök úr. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás. - Dócs Dávid nem szavaz.)* Ez többség... *(Dócs Dávid jelzésére:)* Ez egyhangú - képviselőtársam utólagos igen szavazatával.

Úgy látom, ezzel a 3. napirendi ponttal kapcsolatosan most már semmilyen döntést nem kell hoznunk. Ezért a 3. napirendi pontot is lezárom.

### **Egyebek**

A 4. napirendi pontra, az „egyebekre” térek rá. Ennek keretében szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy várhatóan november 29-én, 10 órakor tartjuk a soron következő ülésünket, ez egy keddi nap. Szokásainknak megfelelően próbálom mindig úgy időzíteni, hogy továbbra is keddi napokon tartsuk a bizottsági ülést; ettől időnként el kell térnünk, de most is a keddi napot javaslom. S egyben azt kérem a titkárság vezetőjétől, hogy minden képviselőtársunkat értesítsen ki erről a mostani bejelentésemről, hogy időben értesüljenek róla; még csak előzetesként hirdessük meg, hiszen napirendi pontokat nem tudunk még hozzá. Azt tudjuk, hogy a zárszámadás addigra valószínűleg olyan állapotba kerül, hogy arról bizottsági ülést kell tartanunk, és talán még egy tárgysorozatba vétel is napirendre kerülhet, de egyelőre csak az időpontot rögzítsük, és erről tájékoztassuk a képviselőtársakat.

Egyben szeretném jelezni, hogy a november 29-ei nap délutánján, akik jelentkeztek, és akik esetleg még nem, de igényt tartanak erre, azok most már siessenek nagyon, mert a kihelyezett kétnapos tokaji ülésünkre ekkor fogunk elindulni. Itt már véglegesítődtek a lefoglalások, napirendi pontok és programok, de ha valaki meggondolta magát, aki eddig még nem jelentkezett, még egy szoros menetben ezt talán abszolválni tudjuk. Tehát november 29-e délutánján és másnapján Tokajban kihelyezett bizottsági ülésünk lesz.

Van-e az „egyebekben” bárkinek bejelentenivalója? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs.

### **Az ülés berekesztése**

Akkor az „egyebek” napirendi pontot is lezárom, és az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 30 perc)*

**Font Sándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea