



Ikt. sz.: MGB-42/13-3/2022.

MGB-6/2022. sz. ülés
(MGB-6/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági Bizottságának**
2022. szeptember 26-án, hétfőn, 9 óra 09 perckor
az Országház Darányi Ignác termében (földszint 4.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország GMO-mentességének megőrzéséről szóló H/40. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Dr. Keresztes László Lóránt kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Válaszok</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>A növényvédő szerek használatának drasztikus csökkentéséről szóló H/57. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	9
<i>Dr. Keresztes László Lóránt kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Válaszok</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>A háztáji gazdálkodás fokozottabb állami támogatásáról szóló H/589. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	12
<i>Dócs Dávid kiegészítése</i>	12
<i>Hozzászólás</i>	13
<i>Válaszok</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>„A súlyos élelmiszerválság leküzdéséről, az élelmiszerek drágulásának megfékezéséről és a hazai élelmiszer-biztonság megteremtéséről” címmel benyújtott H/758. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	16
<i>Hozzászólások</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>Albizottsági tag megválasztása</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>Egyebek</i>	18
<i>Az ülés berekesztése</i>	18

Napirendi javaslat

1. Magyarország GMO-mentességének megőrzéséről szóló határozati javaslat (H/40. szám)
(Ungár Péter, Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A növényvédőszeresek használatának drasztikus csökkentéséről szóló határozati javaslat (H/57. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt, Ungár Péter (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A háztáji gazdálkodás fokozottabb állami támogatásáról szóló határozati javaslat (H/589. szám)
(Dr. Apáti István (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A súlyos élelmiszerválság leküzdéséről, az élelmiszerek drágulásának megfékezéséről és a hazai élelmiszerbiztonság megteremtéséről címmel benyújtott határozati javaslat (H/758. szám)
(Tordai Bence, Berki Sándor, Dr. Mellár Tamás, Jámbor András Imre, Szabó Rebeka, Szabó Timea (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Albizottsági tag megválasztása
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke

Czerván György (Fidesz), a bizottság alelnöke
Gyórfy Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dankó Béla (Fidesz)
Kovács Zsolt (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Mihálffy Béla (KDNP)
Bencze János (Jobbik)
Dócs Dávid (Mi Hazánk)

Helyettesítési megbízást adott

Dankó Béla (Fidesz) megérkezéséig Kovács Zsoltnak (Fidesz)
Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Pócs János (Fidesz) megérkezéséig Mihálffy Bélának (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Vásárhelyi Pál bizottsági munkatárs

Meghívott

Hozzászóló

Dr. Keresztes László Lóránt országgyűlési képviselő (LMP), előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 09 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését.

Az őszi ülésnek ez már a második bizottsági ülése, mert volt egy kihelyezett bizottsági ülésünk Bábolnán, amit köszönök még egyszer a szervezőknek, az ittenieknek is és rajtuk keresztül a vendéglátóinknak is.

Az ülés napirendipont-tervezetét képviselőtársaim megkapták. Ezek gyakorlatilag a nyári időszak alatt benyújtott olyan képviselői indítványok, amelyekről a bizottságunknak tárgysorozatba-vételi döntést kell hozni. Ezeket látják itt. Valamint tájékoztattuk önöket, a bizottság tagjait, hogy 5. napirendi pontként, mivel a DK által delegált bizottsági tag visszahívásra került, lemondott, most nem tudom a helyes szót... - a bizottságunkat elhagyta, és a DK helyette új bizottsági tagot delegált Barkóczy Balázs személyében, és mivel az előző bizottsági tag a DK részéről albizottságokban is szerepet töltött be, ezért javaslatot teszek majd arra ebben az 5. napirendi pontban, hogy a DK mostani képviselője töltsen be ugyanazokat az albizottsági helyeket, mint amit előző képviselőtársa betöltött.

A napirendipont-tervezettel kapcsolatosan kérdezem (*Gyórfy Balázs megérkezik az ülésre.*), hogy kérdés, észrevétel van-e. Amennyiben nincsen... (*Nem érkezik jelzés.*), akkor szavazunk róla. Aki elfogadja a napirendipont-tervezetet, az kézfeltartással ezt jelezze! (*Szavazás.*) Ez egyhangú.

A határozatképeségünk megvan a helyettesítésekkel együttesen.

Magyarország GMO-mentességének megőrzéséről szóló H/40. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

1. napirendi pont Magyarország GMO-mentességének megőrzéséről szóló határozati javaslat, amit H/40. számon nyújtott be eredetileg Ungár Péter, és most LMP-s képviselőtársát látjuk itt előterjesztőként. Én meg is adnám neki a szót egy rövid indoklásra.

Dr. Keresztes László Lóránt kiegészítése

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy rendkívül fontos kérdésről van szó, ugye, a határozati javaslatunk címe „Magyarország GMO-mentességének megőrzéséről”. Tudjuk azt, hogy hazánkban 2006-ban akkor nagyon helyes teljes egységben fogadta el az akkori valamennyi parlamenti párt azt, hogy Magyarországnak meg kell maradni GMO-mentesnek, egy GMO-mentes stratégiát, majd 2012-ben szintén nagyon helyesen az Alaptörvény is rendelkezett arról, hogy célként tűzi ki, hogy Magyarország genetikailag módosított élőlényektől mentes mezőgazdaságát biztosítani lehessen.

Teljes mértékben egyetértünk ezekkel a törekvésekkel, ugyanakkor láthatjuk mindannyian, és aggódva figyeljük, hogy milyen lobbitevékenység indult el az Európai Unióban, gyakorlatilag nagy multinacionális világvállalatok, vegyipari világvállalatok úgynevezett új GMO-kat kívánnak piacra dobni, ilyen génszerkesztéssel létrehozott szervezeteket, és erőteljes lobbitevékenységet folytatnak, hogy megváltoztassák az egyébként e szempontból fontos uniós szabályozásokat, hogy ezeket engedélyezni lehessen.

Egy friss példát említenék. 2022. szeptember 14. és 16. között Prágában került sor a mezőgazdasági és halászati miniszterek találkozójára, ahol jelen volt az Unió mezőgazdasági biztosa, a Tanács főtitkárság, az európai parlamenti szaktanács elnöke és valamennyi uniós tagország mezőgazdasági szakminisztere - NagyIstván miniszter nem volt ott ezen a konferencián -, és itt is bizony olyan beszédek hangzottak el, amelyek arra próbálják ösztönözni az Unió döntéshozatalát, hogy ezeket az általuk elavultnak tekintett szabályozásokat oldják föl, és ezeket az új technológiákat engedélyezzék. Én nagyon bízom benne, hogy Nagy István miniszter úr tüntetőleg maradt távol ettől a konferenciától, hiszen biztosan értesülhetett, hogy ilyen lobbitevékenység folyik. *(Dócs Dávid megérkezik az ülésre.)*

Úgyhogy a GMO-mentes Magyarország megőrzése érdekében mi úgy gondoljuk, hogy kell ez a parlamenti támogatás a kormánynak, hogy határozottan tudjon kiállni az uniós lobbitevékenység ellen. Ezért kérem a tisztelt bizottságot, támogassa, hogy erről a kérdésről plenáris ülésen tárgyalhassunk. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztést. Engedjék meg, hogy magamhoz ragadjam a szót, hiszen Czerván György képviselő úrral vagyunk itt a teremben olyanok, akik abban az időszakban, 2006-2010-ről beszélek, amikor egy iszonyú vita zajlott - Gráf József volt egyébként az agrárminiszter -, ellenzékéből beadatunk egy olyan indítványt, hogy Magyarországon a szaporítóanyagok, vetőmagok, ezáltal a termesztett növények ne lehessenek GMO-s előállításúak. Ez köztudottan egy nagyon kényes kérdés volt, hiszen a nagyüzemi gazdálkodók úgymond szerették volna ezt a kényelmesnek tűnő technológiát alkalmazni, és Gráf József is szorításban volt az általa képviselt akkori zöldbárók, téeszvilág utáni privatizációs nagybirtokok tulajdonosai miatt, hogy emlékeztessenem a történelem ezen részére is képviselőtársaimat.

Végül egy GMO nyílt napot kezdeményeztem, amelyen a magyarországi szakmai képviselők mindegyike jelen volt, azok is, akik érdekeltek voltak a GMO-s kutatásokban, fejlesztésekben - Magyarországon több ilyen kutatóintézet van, képes ezt a tudást fejleszteni és technológiailag előállítani új GMO-s szaporítóanyagot -, és az ellenérdekeltek és a zöldek és az akkori tudományos kutatók az MTA-tól és nem ragozom, óriási érdeklődésű volt a felsőházi teremben tartott ülés.

És nem titkolt rafinériával Gráf Józsefet kértük meg, hogy a zárógondolatait mondja majd el. Aznap vagy előtte lévő nap kormányülést tartottak, hogy na, mit lehet mondani majd a GMO-ellenes nyílt napon. Végül - véleményem szerint helyesen, és nem gondolnám, hogy csak a mi, az akkori ellenzék tevékenységének következtében, akik egyértelműen elutasítottuk a GMO tömegtermesztésbe való vonását -, a miniszter úr ott a zárókonferencián jelentette be, hogy a kormány nem támogatja a GMO-s köztermesztést. Kutatási, izolált területeken igen, tehát hogy képben legyünk, hogy mi történik ezzel, de tömegtermesztésről szó sem lehet.

És ezzel indult meg Magyarország útja a GMO-ellenes ligában. Akkor Ausztria volt még ilyen kitüntetett szereplő, majd rövidesen, meglepő, hogy ilyet mondok, de csatlakozott hozzánk Németország és Franciaország. Tudom, hogy az erőviszonyok nem egyformák az EU-ban ezen országok említésével, hogy Magyarországhoz csatlakozott, de mégis így történt, Angela Merkel kormánya lépésével eldöntötték ők is ezt a kérdést, hogy nem engedik. Addig engedélyezték Németországban is a GMO-s termékek köztermesztésbe vonását. Majd Franciaország következett. És akkor eldőlt, hogy Európa döntő többsége ezt a termesztési módot nem engedélyezi.

A 2010-es kormányra kerülésünkkel még erősebb biztosítékokat tettünk be a törvénykezésbe, majd Fazekas Sándor miniszter úr vezetésével GMO-ellenes

miniszterek tanácsa is alakult az Európai Unión belül. Tehát élen jártunk mindig is ebben a kérdésben, és ez mind a mai napig nem szűnt meg.

Igen, ismerjük, hogy a génszerkesztéses technológiával egy rafinériát próbálnak most itt behozni: a génszerkesztésben érdekelt kutatócégek azt állítják, hogy ez nem GMO-s elvek alapján készült új termék, hanem gyakorlatilag ez az új termék, amit ők sejtek szerkesztésével érnek el, ez létrejöhetne évszázadok, évezredek alatt természeti úton is, ők ezt az évszázados, évezredes időt lerövidítették néhány másodpercre, ezért természetes úton is megtörténhetne az új típusú szaporítóanyag kiválasztódása. Mi ezt nem nagyon fogadjuk el; és hála Istennek ebben nagyon komoly vita alakult ki az Európa Unióban is, amelynek a lényege, hogy mind a Bizottság és Bíróság megállapította az elmúlt évek egyik ülésén, hogy a génszerkesztéses eljárást gyakorlatilag úgy kell tekinteni mindenben, mintha a klasszikus GMO-s eljárás lenne. Ennek következtében viszont az önök indítványa véleményem szerint nem hoz új fordulatot ebben a kérdésben, mert mint említettem, mi 2008 óta nagyon komoly védelmet, biztosítékokat állítottunk fel a jogszabályainkban. Ugye, kitüntetett helyen vagyunk, mert nem sok ország, de Magyarország igazolni tudja az összes gabonaféléjénél, hogy GMO-mentes országból származik. Ezt az igazolást elég komolyan ellenőrzik is különféle nemzetközi ellenőrző, minősítő országok. Ez nekünk egy komoly stratégiai eladási pozíció ezeknél a gabonaféléknél, különösen a skandináv országok felé, Japán felé, hogy GMO-mentességet tudunk igazolni a gabonaféléknél.

Tehát ne értse félre, nem bolondultunk meg, most a kormányzásunk egészére gondolok, hogy ezt a komoly stratégiai pozíciót feladnánk azzal, hogy egy génszerkesztéses belepiszkálással most oldalvízen szeretnénk mégiscsak egy GMO-s terméket előállítani, de nekünk rendkívül sokat segített az EU-s döntés, amely egyértelműen kimondja, hogy a génszerkesztéses eljárás tulajdonképpen egy GMO-s eljárás, tehát minden szabály érvényes rá. Ha pedig ez így van, és mi ehhez tartjuk magunkat, akkor ebben, most úgy látom, nincs teendőnk a jogalkotás szempontjából, az egyik legszigorúbb GMO-t tiltó jogszabályaink vannak. Mi több, hogy fokozzam, megindultunk, és ez azért nem halad olyan gyorsan, mint ahogy terveztük, hogy ne csak a növényeink legyenek GMO-mentesek, hanem az állati takarmányok is legyenek GMO-mentesek, mert akkor a húskészítményekre is kimondhatnánk a GMO-mentességet. Sajnos egyetlenegy ok miatt ezt nem tudjuk megtenni: olyan nagy mennyiségű fehérjetakarmányt igényelnek a Magyarországon összességében nevelt állatok, különösen a kérődzők, de a sertések is, hogy nem tudunk annyi fehérjét, takarmányt megtermelni Magyarországon, amennyi szükséges lenne az ellátásukhoz, ezért importra kényszerülünk, az importfehérjék viszont GMO-s anyagok, döntő többségében szója. Hála Istennek, már ebben is megindult egy jelölési rendszer, a magyar hústermelők, ha igazoltan GMO-mentes takarmányt tudnak beszerezni, és csak azzal etetik az állatokat, akkor ők jelölhetik a húskészítményt, feldolgozott termékeiket GMO-mentesnek. Ez nagyon komoly szint, de még nem országosan egységes, Magyarországon van GMO-val etetett állat is meg nem GMO-s termékekkel etetett állat. De jó úton haladunk afelé, hogy kiváltsuk a fehérjetakarmányt is.

Ennek egy nagyon érdekes vonulatát hadd említsem meg. Iszonyú intenzív támogatás kezdődött el a magyarországi szójatermesztésre, hogy ezzel váltsuk ki a külföldi szóját. Ezt, ugye, technikai, biológiai, földrajzi adottságok miatt Baranya megyében, Somogy megyében és Bács megyében lehet termelni, napsütéses óraszám és vízigény miatt, röviden ennyit említek meg. Olyan jól sikerült ez a program, hogy a megnövekedett és igazolt GMO-mentes szóját nem a magyar állattartók tudják felvásárolni, hanem rendkívül magas áron külföldiek vásárolják fel, akik élelmiszert állítanak elő belőle, a különféle cereáliáknak az egyik legbiztosabb alapanyaga a magyar szója, mert igazoltan GMO-mentes. Magyarul: a magyar állattartók nem tudják

megfizetni azt a magas árat, ami igazoltan GMO-mentes termékek előállításával nekik is jó lenne. Tehát rendkívül érdekes helyzet állt elő, amikor ki akartuk váltani a külföldi fehérjéket.

Talán kicsit hosszabban időztem ennél a kérdésnél, ez annak köszönhető, mert egyik szószólója és szóvivője voltam az elmúlt most már 12 évben a GMO-s kérdésnek, és ezért bele tudok gabalyodni sok szálába, ágába. Tehát a határozati javaslatot nem tartom indokoltnak, ezért a tárgysorozatba vételének elutasítását fogom kezdeményezni.

Megadom a szót további kérdés, észrevétel megtételére bármelyik képviselőtársunknak. *(Dr. Keresztes László Lóránt jelzi szólási szándékát.)* A viszonzulás esetében fogok majd az előterjesztőnek. Ha nincs ilyen... *(Senki sem jelzi szólási szándékát.)*, akkor viszonzulásra az előterjesztőnek adok szót. *(Bencze János megérkezik az ülésre.)*

Válaszok

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm elnök úrnak a szerintem nagyon fontos és értékes hozzászólását. Szerintem ez van annyira fontos kérdés, ugye, fontos nemzeti érdekhez kapcsolódik, hogy indokolt erről mindig akár ennél nagyobb terjedelemben is beszélni. És én ezért is tartanám fontosnak, ha ebben kialakult egy nagyon-nagyon széles egyetértés, azt jelenítsük meg a plenáris ülésen, és tudjunk egy üzenetet küldeni az uniós döntéshozatalnak, illetve az Unió területén lobbizó cégeknek is, hogy Magyarországon e tekintetben egy nagyon széles egyetértés van, hogy Magyarországnak nemzeti érdeke a GMO-mentesség fenntartása.

Ugyanakkor láthatjuk, hogy komoly veszélynek vagyunk kitéve, mert nagyon erőteljes az a lobbizás, amit az Európai Bizottság irányába céloznak. Illetve már a magyar Országgyűlésben is van egy olyan parlamenti frakció, amely célul tűzte ki a GMO-mentesség feladását. Én azt gondolom, hogy fontos egy ilyen vita, arra is lehetőséget biztosít, hogy akár a nyulat kiugrasszuk a bokorból, hogy mondják el - ugye, a liberális Momentum-frakció nyíltan támogatja a GMO-mentesség feladását. Ezért is tartom fontosnak, hogy ebben a kérdésben a nemzeti érdeket nagyon széles egyetértésben meg tudjuk fogalmazni, és Magyarország pozícióját erősítené az, ha egy ilyen világos üzenetet küldenénk az Uniónak. Ezért én arra kérem mégis tisztelt elnök urat és a bizottságot, hogy támogassák azt, hogy ez a fontos kérdés felkerüljön a plenáris ülésre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Mivel ennek a kérdéskörnek a tartalma a tagállamok hatáskörébe tartozik, ezért a mi álláspontunk, mondom, 2008 óta nem változott, sőt szigorodott. Ebben nem látok olyan elemet, amit újjólag fel kellene vetni, pontosan tudják az EU-s illetékesek ezt a magyar, francia, német és még sorolhatnám, a skandináv országok különösen kemények ebben a kérdésben, álláspontot.

Határozathozatal

A viszonzulást is meghallgattuk. Most szavazásra teszem fel a kérdést. Kérdezem, ki az, aki egyetért, hogy az imént vitatott H/40. számú indítványt tárgysorozatba vegyük. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* 1, ez kisebbség. A bizottságunk nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Az 1. napirendi pontot lezárom.

A növényvédő szerek használatának drasztikus csökkentéséről szóló H/57. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 2. napirendi pont a növényvédőszer használatának drasztikus csökkentéséről szóló határozati javaslat, amely H/57. számon került benyújtásra, ugyancsak az LMP részéről. Szintén várjuk, hogy az előadó röviden ismertesse annak tartalmát.

Dr. Keresztes László Lóránt kiegészítése

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tudjuk mindannyian, hogy az Európai Bizottság idén elhalasztotta a növényvédőszer-csökkentésről szóló európai rendeletre vonatkozó szabályok ismertetését és az erről szóló vitát és döntéshozatalt. Márciusban kellett volna bemutatni az új javaslatokat, ugye, alapvetően a biodiverzitás-helyreállítási célokkal együtt. Azt tudjuk civil szervezetektől, hogy ezek a tervezetek igen gyengék, tehát hogy nem kellően ambiciózusak. És azt is láthatjuk, hogy a legtöbb uniós ország nem hajtotta végre a már 2009-ben elfogadott irányelveket. Tehát nagyon-nagyon komoly kihívásokkal szembesülünk.

Tudjuk azt, hogy a biológiai sokféleség az összeomlás szélén áll. Azt is tudjuk, hogy az elmúlt harminc évben a rovarállomány akár a 75 százalékkal csökkenhetett. Tudjuk, hogy milyen óriási kihívás fenyegeti a vízi élővilágot. Tudjuk azt, hogy milyen óriási kihívás és tragédia az, hogy nagyon sok madárfaj pusztult el. Illetve azt is tudjuk, hogy milyen komoly veszélyt jelentenek ezek a szerek a talaj termékenységének alapja szempontjából. Azt is láthatjuk sajnós, millió kutatás igazolja, hogy a növényvédő szerek gyakorlatilag mindenhol jelen vannak, az életnek olyan területén is, ahol nem alkalmazzák őket. Ezért alapvető nemzeti érdek szintén, hogy a magyar kormány az uniós döntéshozatal szintjén részt vegyen ebben a folyamatban, és azért javasoljuk a határozati javaslatunkkal, hogy a kormány segítse azt, hogy a növényvédőszer-használat csökkentésére vonatkozó szabályok szigorúbbak legyenek, tehát a szigorítás érdekében küzdjön a kormány, és gyorsítsa fel az egyébként már meglévő dokumentumok, döntések végrehajtását, és tegyen annak érdekében, a magyar és az európai állampolgárok érdekében, hogy a legveszélyesebb szereket azonnal kivonják, és egyébként azokat a forgatókönyveket, amelyek a mérgező anyagoktól mentes mezőgazdaságra való átállást előrevetítik, minél gyorsabban és ütemezettebben lehessen végrehajtani. Erről szól a javaslat, kérem a tisztelt bizottságot, támogassa, hogy erről tudjunk tárgyalni a plenáris ülésen. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztést. Ismét magamhoz ragadva a szót, egy-két kérdést szeretnék azért tisztázni. Részben azért, mert pont, ahogy itt az elnöki asztalnál ülünk, mi gyakorló gazdálkodók vagyunk, merjük ezt magunkról állítani. Sőt, én annak is örülök, hogy az ellenzék soraiban is most a delegált új tagok szintén ezt a titulust magukra ölthetik. Ezért azt is tudjuk, hogy ez egy rendkívül kényes kérdés. Egyrészt az úgynevezett, ön által hangsúlyozott legveszélyesebb szereket vonjuk ki. Ez már megtörtént. Olyannyira, hogy Európa ebben élen jár. És itt kezdődik egy óriási vita, hogy mi magunk az úgynevezett veszélyesnek tűnő szereket olyan korán elkezdtük kivonni, ahogy a konkurensaink ezt nem teszik meg, és ezek után, amikor visszacsökkentettük a termelés intenzitását, és nagyobb károkat szenvedünk el ezen növényvédő szerek hiánya miatt (*Pócs János megérkezik az ülésre.*), akkor az így felmerülő alapanyag-, élelmiszer- és egyéb hiány miatt azokból az országokból importáljuk, ahol semmilyen ilyen típusú tiltás, visszavonás nincs. Ezek afrikai, dél-

amerikai országok, hogy konkretizáljam, ahonnan ilyen élelmiszer-alapanyagokat hordunk be.

Tehát itt egy rendkívül nagy dilemma van az EU előtt abban a kérdésben, hogy további milyen típusú szigorítást hogyan hajtunk végre önmagunkon, ezzel milyen további terméskiesést, élelmiszer-alapanyag-termelés-csökkenést fogunk előidézni, ez persze majd kihat az adott ország gazdálkodóinak is a jövedelmezőségi szintjére, és ezek után az így felmerült hiányt honnan pótoljuk. Sajnálatos módon olyan országokból, amelyeknél nemhogy a jelenlegi növényvédelmi szintet nem érik el, hanem húsz évvel ezelőtt már Európában már kitiltott növényvédő szereket használnak. Erről Győrffy Balázs és a Nemzeti Agrárkamara egy rendkívül komoly, összehasonlító tanulmányt, hogy mi működik a világ más részén növényvédő szerekben, és mi hova jutottunk el az önmarcangolás és az önkínzás szintjén.

Ezért változatlanul azt javasoljuk, amit ön is megemlített, hogy várjuk már meg az Európai Bizottság e témában javasolt irányelvét, hogy azt most már mutassa meg valaki, hogy hol van az a határ, amivel tényleg azt állítjuk, ha mi növényvédőszer-fajtákat, egész konkrétan hatóanyagfajtákat kivonunk, amit eddig használtunk, azt már nem használhatjuk, akkor egyrészt annak mi lesz az alternatívája, másrészt milyen következményekkel jár az európai uniós gazdálkodásra. És tétélezzük fel, hogy mi ezzel élen járunk a világban, vajon mekkora ráhatásunk, mekkora behatása, következménye lesz annak, ha Európa már nem használja ezeket a növényvédő szereket és hatóanyag-típusokat, bezzeg mindenki más használja a világon. Vajon ezzel mi vissza tudjuk-e szorítani azt a kitűzött célt, ami emberéletre veszélyes, netán a bolygónk klímaváltozására, és még sorolhatnám, hogy még hányféle dolgot mögé rakunk. Magyarul, van-e értelme, ha kizárólag az európai mezőgazdaság végez ilyen szigorú öncsonkításos vagy kitiltási szabályozásokat. És erre láthatólag a Bizottság is nehezen találja meg a választ.

Tehát én anélkül, hogy az Európai Bizottság irányelveit ne tudnánk, hogy most akkor mit is akarnak - amiről majd kialakul egy vita, hogy mely ország ezt hogyan fogadja, és van-e ennek értelme, na azután jöhet a magyar álláspont, és akkor akár ebben konszenzusra is juthatunk, hogy milyen szintet akarunk elérni ezzel kapcsolatban. Nem tudom, esetleg figyelték-e, de Hollandiában félelmetes gazdatüntetés-sorozat volt késő tavasszal-kora nyáron. Ők a világ leggazdagabb farmerei - teszem hozzá, a mi gazdasági és gazdálkodói életszínvonalunkhoz képest -, és ők is bizonyos hatóanyagok kivonása és egyéb intézkedések következtében azt mondták, hogy álljon meg a menet, ne tovább, ezt most már ne csináljuk. Tehát egy rendkívül kényes és érdekes téma. Amíg az EU-s irányelv meg nem jelenik, addig mi mondhatunk bármit, de teljesen értelmetlen az eddigi tapasztalataink alapján.

Nem fogom támogatni ezt az indítványt sem, ezt előre szeretném jelezni.

További kérdés, észrevétel van-e valaki részéről? *(Jelzésre:)* Az ellenzéknek adok először szót, Bencze Jánosnak; és utána Győrffy Balázs.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Ez egy nagyon fontos téma, ami felvetődött, de én is kettős érzelmekkel viszonyulok hozzá. Egyszer a méhészet részéről, ami az életünk, és a megporzó rovarok számának csökkenése látványos, de ezt alaposan meg kell tárgyalni és át kell rágni, ahogy az elnök úr mondta, mert ez egy kétélű fegyver, ha elveszítjük azokat a kultúrákat, amelyekről termelünk, akár mézet is, azzal nem biztos, hogy elérjük azt, amit szeretnénk. Tehát én azt szeretném, hogy ezt valamilyen formában, valamilyen hatástanulmányok mellett továbbtárgyaljuk, és beszéljen róla a bizottság. Tehát én most támogatni fogom ezt a javaslatot a későbbiek érdekében. Köszönöm.

ELNÖK: Gyórfy Balázs alelnök úr!

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy valóban egy jó középutat kellene találni. Egyrészt én nem gondolnám, hogy le lennénk maradva ebben a kérdéskörben. Sőt, én kritikával illetném az Európai Unió eddigi döntéseit is, hiszen nem aszerint vontunk ki különböző hatóanyagokat, hogy azok bizonyítottan károsak lennének bármire, hanem annak már a veszélye elég volt arra, hogy azokat tiltólistára tegyük. Ez egyébként nagyon súlyos következményekkel fog járni az európai mezőgazdaság egészére nézve. Nem ismétlem meg elnök úr szavait, azt gondolom, hogy nagyon komoly versenyhátrányban leszünk, és egyre komolyabb versenyhátrányban leszünk a nemzetközi kereskedelmi térben.

Ugyanakkor Magyarországon szerintem kifejezetten odafigyelünk arra, hogy a növényvédőszer-használat, ideértve különösen a rovarölő szereket - hiszen január 1-jétől egy olyan új szabályozás fog Magyarországon életbe lépni, ami európai szinten is egyedülálló, tehát egy nagyon komoly együtt gondolkodás, kapcsolattartás fog kialakulni a rovarölőszer-használó, illetve a hatóságon keresztül a méhésztársadalom között, ami azt gondolom, hogy egy jó kiindulási pont.

Ugyanakkor mint gazdálkodó hadd mondjam azt, hogy én idén már nem vettem repcét, és soha többet nem is fogok vetni, ugyanis egészen egyszerűen a saját gazdaságomban nem tudok rentábilisan repcét termelni. Eljutottunk oda, hogy a rovarölő szerek korlátozása miatt egyszerűen nem tudom azt a racionális döntést meghozni, hogy én repcét beteszek a saját gazdaságom termelt fajtái közé. És ha megnézzük, hogy az elmúlt öt évben hogyan alakult a repce vetésterülete, nincsenek még pontos számok, de én azt gondolom, hogy a 20 százalékra fog visszaesni az idei évben az öt évvel ezelőttihez képest. Tehát ezt is érdemes megnézni, hogy tényleg ez volt-e a cél, amiről az előbb képviselőtársam már beszélt, mert nem biztos, hogy ilyen szempontból ez egy sikertörténet lesz.

Azokat az eszközöket, amelyeket használunk, és azokról bebizonyosodik, gondolok itt hatóanyagokra, hogy károsak akár az emberi egészségre, akár a környezetre, azokat vonjuk ki. De én azt gondolom, hogy legalább ekkora energiát kellene fektetni abba, hogy a kutatást támogassuk európai uniós szinten, hogy olyan, egyébként környezetbarát megoldásokkal tudjanak a gazdálkodók operálni, ami lehetővé teszi azt, hogy ezen hatóanyagok kivonása után is képesek legyenek a piacon maradni. Na, én ezt nem látom, szerintem ebben kellene gondolkodnunk, hogy egy kicsit toljuk már meg a kutatást, mert le fogunk maradni, és egész egyszerűen a saját piacainkon, a belső piacainkon fognak megverni bennünket a harmadik országbeli versenytársak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel? *(Nem érkezik jelzés.)* Az előterjesztőnek adok szót.

Válaszok

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Nagyon köszönöm tisztelt képviselőtársaim hozzászólását. Én azt gondolom, kiérezhető volt minden hozzászólásból, hogy egyetértünk, hogy ez egy rendkívül fontos témakör. Tehát én azt gondolom, hogy indokolt erről a plenáris ülésen beszélnünk.

Elnök úr, én azt gondolom, a hozzászólása elején alátámasztotta ennek a fontosságát, hogy erről beszéljünk, és hogy erről legyen egy magyar parlamenti állásfoglalás egy magyar parlamenti vitát követően, hiszen ez a határozati javaslat nem a hazai szabályozásra, hanem az uniós szabályozásra vonatkozik. Tehát nyilván nekünk

a feladatunk az, hogy figyelembe véve a magyar nemzeti érdekeket, részt vegyünk az uniós döntéshozatal alakításában.

És valóban, ugye, itt ez egy globális kihívás, vagy globális politikai erőviszonyok rendszerében kell gondolkodnunk, de nekünk mint uniós tagállamnak, formálisan az Unió döntéshozatalába van elvileg és gyakorlatilag is lehetőségünk beleszólni. Tehát én azt gondolom, az is felelősségünk, hogy egy iránymutatást adjunk egy parlamenti döntéssel a kormánynak, hogy a kormány határozottan vegyen részt az uniós döntéshozatalban, és természetesen az Unió pedig globális szinten azokat az elveket képviselje, amiket egyébként hangoztattak tisztelt képviselőtársaim is. Úgyhogy én arra kérem önöket, megköszönve a hozzászólásokat, támogassák, hogy e fontos kérdéstről tárgyalni tudjunk. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az imént vitatott H/57. számú határozati javaslatot. Aki igen, az kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* 2, ez kisebbség. Bizottságunk nem támogatja, nem vettük tárgysorozatba.

A 2. napirendi pontot lezárom. *(Dr. Keresztes László Lóránt távozik az ülésről.)*

A háztáji gazdálkodás fokozottabb állami támogatásáról szóló H/589. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 3. napirendi pontra térek rá: háztáji gazdálkodás fokozottabb állami támogatásáról szóló határozati javaslat, amely H/589. számon került benyújtásra. Dr. Apáti István, a Mi Hazánk frakciójának képviselője nyújtotta be. Dócs Dávid fogja képviselni képviselőtársa indítványát? *(Dócs Dávid bólint.)* Akkor megadom a szót rögtön előterjesztőként Dócs Dávidnak.

Dócs Dávid kiegészítése

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. Apáti képviselőtársam sajnos nem ért ide, ezért én fogom az előterjesztést elmondani helyette.

Mindannyian látjuk, ahogy egyre nagyobb energia- és élelmiszerválság gyűrűzik be Magyarország mindennapjaiba, éppen ezért úgy gondoltuk, a Mi Hazánk Mozgalom és személy szerint dr. Apáti István is, valamint magam is a Mezőgazdasági Bizottság tagjaként, hogy minél nagyobb mértékben lenne szükség támogatni a háztáji gazdálkodást. Ezt valami olyan formában képzeltük el, miszerint az önkormányzatokra kellene ezt terhelni, hiszen magam is polgármesterként tapasztaltam, hogy ezeket a szociális dolgokat leginkább egy településvezető tudja felmérni.

Viszont a vidéket, én úgy gondolom, a városokkal ellentétben akár azzal is meg lehetne védeni és menteni a még nagyobb fokú elszegényedéstől, hogy ha az eddig begyepesített kerteket ezentúl művelésre fognák a vidéki lakosok. Illetve az állattartásnak kellene újra a felértékelni szerepét a vidéki régiókban, hiszen láthatjuk, ahogy alapvető élelmiszerekből is gyakorlatilag hiány lesz a nagy bevásárlóközpontok polcain is. Éppen ezt szeretnénk kiküszöbölni, és azt szeretnénk, ha a lakosságot minél inkább fel tudnánk készíteni arra a komoly, válságos helyzetre, ami előttünk áll. Ezért a bizottságtól azt kérnénk, hogy ezt a határozati javaslatot legyenek kedvesek támogatni. A kidolgozását pedig, ha kell, akkor valahogy közös konszenzussal, de próbáljuk meg közös nevezőre juttatni. Köszönöm szépen a szót. *(Dankó Béla megérkezik az ülésre.)*

Hozzászólás

ELNÖK: Kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről? *(Nem érkezik jelzés.)* Magamhoz ragadva a szót: értjük az indítványt. Láttuk, mi történt itt az elmúlt húsz-harminc évben, hogy még azoknál a vidéki, nagyobb kerttel rendelkező lakások tulajdonosai, akik egyáltalán megtehetnék, hogy egy kis konyhakertet vagy netán háztáji környezetben lábasjószágot tartsanak, nem tartanak, elkényelmesedtünk elég rendesen. Egyszerűbb lett mindent megvásárolni a település adott élelmiszerboltjában vagy a környék nagyobb településein található multi áruházláncokban.

Ez egy nehéz ügy, folyamat, amely visszafordításának a kérdése természetesen állandó napirendi téma, mondhatjuk, most már tíz éve a mindenkori agrárvezetés fejében. Ennek következtében jó néhány lépést tettünk is. De igazából a lépések, úgy tűnik, hogy egy morális gátat nem tudnak átszakítani, mert azok a lépések, amelyeket egy kormányzat tud tenni, anyagi természetűek általában. Például, hogy a legfrissebb hadd említsem meg, 2020. év végén úgy döntöttünk, hogy 2022. január 1-jétől a közétkeztetési intézményeknél az élelmiszer-alapanyagok 60 százalékának a rövid ellátási láncon belülről kell hogy érkeznie igazoltan. És ez '23. január 1-jétől 80 százalékra fog felmenni. Ugye, ezek azért elég komoly számok a közétkeztető intézmény számára, de azt gondoljuk, ennek kell hogy legyen jogalapja és kereslete arra tekintettel, hogy érezzék a termelők, hogy na, végre valaki keresi az én termékemet itt helyben. És állítjuk, hogy nem a néha több száz vagy ezer kilométert utaztatott és nagyon szépen becsomagolt, fényesre csiszolt papírokban az áruházak polcairól kellene levenni és dömpingmennyiségben megvásárolni ezeket az élelmiszer-alapanyagokat.

Önmagában a természeti környezet, amelyben rendkívül leegyszerűsítettük az ilyen háztáji környezetben őstermelőként, mert valami minimális formula kell ahhoz, hogyha én tényleg eladni akarom, és nem csak a saját hasznomra akarom termelni, az eljárás menetét. Adózásról már szó sincs, itt már olyan mértékű árbevételi adómentes lenne mindenki, aki ezzel foglalkozna, hogy ihaj. Tehát roppant nehéz az az eszközmennyiség, amellyel egyáltalán még növelni tudnánk az akaratot, a hajlandóságot.

A lakóingatlanom fizikai területe ezer négyzetméter, 400 négyzetméter a kert részem, komposztálóval, kertészeti magasságyással, én ebben hiszek például, a többi pedig gyümölcsfával van betelepítve, amit permetezgetek, és a tavaszi cseresznye megindulásától mindig érik valami, mert ez így van kitalálva az én fejemben. Nem gondolom, ne értsék félre, hogy rá lennék szorulva erre, de mégis megteszem, egyrészt a magam mozgatása miatt, másrészt azért, mert tudom, hogy mi az, amit leszedek a fáról meg a magasságyáson megtermelek. Most például az őszi vetéseim saláta, retek és dughagyma. Most ez a szenzációs része a magasságyásnak, hogy ősszel is lehet benne termelni, amikor már nincs elegendő hó. Mindenkinek szoktam ezt reklámozni is.

De láthatólag könnyen lehet, hogy az ön által is említett élelmiszerválság fogja kikényszeríteni ezt az emberekből. Mert eddig, ami intézkedéseket tettünk, nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, nem voltak fogékonyak ezek a kerettulajdonosok. És láthatólag kell valami drasztikusnak lenni, ami már nem állami intézkedések, hanem olyan súlyos fenyegetés az élelmiszerre, élelmiszer-biztonságra, amiért azt mondja, hogy akkor lehet, hogy nekem ezt kell tenni.

Persze, aztán jönnek itt a kérdések, hogy van egy fiatal generáció, amelyik már elfelejtett kertészkedni, mert addig láttuk a szülőktől, nagymamától, hogy ezt hogyan csinálja.

És ha őszinte leszek, egy ilyen 400 négyzetméteres telek, mint ami az én kertrészem lenne, oda néhány ezer forintból a vetőmagot simán be tudnám szerezni

mindenre, úgy tele lehetne vetni néhány ezer forintból, hogy nem igaz. Tehát rendkívül kicsi a beruházási költsége.

Ja, hogy ezzel meló van? Tehát ezt előtte fel kell szántatnom egy lovas vagy egy kistraktoros ekéssel, aki be tud oda jönni, mert jönnek a technikai problémák. És utána azt művelnem kell, tehát ott nincs mese, ott mindennap van valami kis apróság, amit ott tenni kell. És ez az a gát, úgy látjuk, amit nem tudunk áttörni, hogy emberek, érdemes.

Németországban húsz évvel ezelőtt indítottak egy programot. Orvosok indították meglepő módon, nem ilyen bizottsági tudósok, mint mi vagyunk, hogy ehhez értünk, és akkor próbálunk valami indítványt tenni, orvosok, akik megijesztették rendkívüli módon, és volt okuk rá, a német lakosságot. Azt mondták, hogy te idő előtt meg fogsz halni, ha nem mozogsz eleget, meg mindenféle bizonytalan zöldséget, gyümölcsöt eszel. És ezt az orvostársadalom kezdte el hirdetni házi-orvosi szinten. És a legkisebb helyeken, lakóházak mellett, autóparkolók helyén magaságásokat állítottak föl, és ott mindenki nyüzsgött. Budapesten a közösségi kerteket látom ilyennek, üres, még építés előtt álló telkeket kisajátítottak, és megindultak. Nekem nagyon tetszik, amit itt néhány fanatikus megtett. Hogy legalább azt értsd meg, hogy amit te termeltél, abban biztosan tudod, hogy mi van vagy legalábbis, hogy mi nincs. Hát, vegyszer, nagy valószínűséggel, mert mindent meg lehet úgy termelni. És mozogsz közben. Tehát az orvosoknak ez lett a nagyobb izgalom, hogy mozgásra kényszerítették a lakosokat.

Tehát másfelé lehet gondolkodnunk, mert mondom, amit mi bizottsági fejjel, szaporítóanyag meg adókedvezmény meg nem tudom, micsoda, a gazdálkodók elé tárunk, a ház-, telektulajdonosoknak, őket ez nem nagyon hatotta meg. Az új generáció egy picit fogékonyabb, úgy látom, erre. Hogy tömeges lesz-e, azt nem tudom, de egyelőre nem az ilyen típusú indítványokkal, tartok tőle, tudunk áttörést elérni, mert ezeket a fajtákat már kipróbáltuk.

További kérdés, észrevétel van-e? (*Dócs Dávid: Viszonzás, ha lehet.*) Az lesz majd, csak először, ha van kérdés, észrevétel. (*Nem érkezik jelzés.*) Amennyiben nincs, akkor az előterjesztőnek adok szót viszonzásra.

Válaszok

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Rendkívül örülök neki, hogy nem csak egyedüli országgyűlési képviselő vagyok, aki az önellátást, öfenntartást nem bízza másra, és maga is tevékenyen részt vesz a saját élelmiszereinek az előállításában. Én hétvégén Velem településen jártam, Vas megyében, ahol az Önellátó Közösségek Országos Nagygyűlése volt, és rengeteg érdekes előadást láthattunk, hallhattunk, és talán ez is lehet az egyik olyan példaértékű dolog, amit nekünk, én úgy gondolom, hogy állami szintre kellene emelni. Egészen pontosan próbálom akkor megfogalmazni, hogy mi az, amit én várnék a bizottságtól is, aztán majd a magyar kormánytól is, egész egyszerűen, ahogy az elnök úr is fogalmazott, az a generáció, amely most velünk egyidős és aktív korú, ők már jórészt leszoktak erről a háztáji gazdálkodásról...

ELNÖK: Már önökkel egyidős, nem itt velünk.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk) előterjesztő: Igen. Köszönöm a helyesbítést. Tehát valóban így van, ez a harminc-negyvenes korosztály már leszokott sajnos a kertművelésről és a saját élelmiszer-készítésről. De ahogy látjuk, az igény egyre nagyobb rá, illetve nem is az igény, hanem a szükség lesz igazán nagy, hiszen láthatjuk azt, hogy milyen iramban emelkednek az élelmiszerárak, és egészen egyszerűen ezt nem fogja tudni a magyar átlagfizetésből a legtöbb állampolgár tartani.

Amit, én úgy gondolom, lehetne csinálni, és azért említettem meg az önkormányzatokat, mert az önkormányzatok a szociális normatíva terhére akár most is vezethetnének be a szociális rendeletükbe olyan ágakat, amelyek, mondjuk, a mezőgazdasági termelést, a háztáji termelést próbálnák elősegíteni. De hát látjuk azt is, hogy az önkormányzatok igen jelentős pénzügyi problémákkal küszködnek, éppen ezért forrásuk erre nincs, ezért lehetne a normatívában egy bizonyos összeget meghatározni, amit erre a célra lehetne költeni. És ne is csak az önkormányzat tudja akkor ezt felügyelni, hanem itt lenne a NAK szerepe igen nagy, hiszen a NAK, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara indíthatna olyan képzéseket, mint amilyen az aranykalászos gazda, ugye, kifejezetten gazdálkodóknak indítják ezeket a képzéseket, itt pedig a háztáji gazdaságokra specializált képzésekről lenne szó. Aki szeretné elsajátítani azt az alapvető tudást, mi szükséges ahhoz, hogy a saját kertjét megművelje, az megtehetné itt. És a Nemzeti Agrárgazdasági Kamra az önkormányzattal karöltve gyakorlatilag ennek a minimális támogatásnak a kifolyósításáról dönthetne, hiszen valóban akár fillérekből is meg lehet egy kertet művelni. De legtöbbször az a probléma, hogy az ehhez szükséges eszközöknek sincsen már birtokában a vidéki lakosok, illetve még egyszer mondom, a tudás birtokában sincsenek. Ezt a kettőt kellene nekik, úgy gondolom, nagyon kis segítséggel visszaadni, és akkor hátha elindulna ez a folyamat, hiszen, még egyszer mondom, nem divatból, hanem szükségszerűségből lesz erre igen nagy igény.

Illetve az önök javaslata alapján, ha már a közétkeztetést az elnök úr megemlítette egy pillanatra, akkor hadd térjek ki egy mondat erejéig erre is, hogy a vadhús közétkeztetésben való megjelenítése az önök ötlete alapján már évekkel ezelőtt felvetődött, viszont úgy érzem, hogy ezt a tervet még a mai napig nem nagyon sikerült átvinni sajnos. Én azt gondolom, hogy a most begyűrűző válság és az élelmiszerhiány ezt kifejezetten indokoltá tenné, hiszen magam is vadászom, ha van egy nagyon kis szabadidőm, és látom azt, hogy a vadhúst leginkább külföldi cégek szokták elvinni, Németország, ugye, a legfőbb ilyen célpont, és ők vásárolják fel. De ezt valahogy államilag, ha már a vad az államé, védeni kellene, és megjeleníteni a közétkeztetésben, a magyar gyerekek asztalára kellene ezt az egészséges vadhúst tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Két új témát azért kinyitott. Röviden a vadhús behozatala című. Nyilvánvaló, hogy alternatívát is kell a vadhús mellé tenni, mert van, aki egyszerűen idegenkedik tőle. Én vadhúspárti vagyok, ezt rögtön elmondom, de van, aki ezt meghallja, és már a gyereket ki is viszi az óvodából, hogy nehogy már ilyet egyen az ő gyereke. Tehát itt egy nagyon érzékeny felület van szintén, az egész vadászat, vadhús, lelőttük meg nem tudom, hányféle bolondságot fel lehet erre fűzni, és némelyek ezt meg is teszik. Tehát anélkül, hogy ne kínálnánk ott egy alternatívát étkezésre, ez biztosan nem megoldható. Különbözn meg teljesen egyetértek önnel, hogy egy egész jó minőségű, száraz húsu, állandóan mozgásban lévő állatnak a húsa, ami rendkívül egészséges, azt állandóan eladjuk, miközben a Mavad begyűjti őket meghatározott helyeken... Nem is részletezem, mert ehhez is elég komoly szakértőtársaim ülnek. Én nem vagyok vadász, de jó sok vadászember közelében szoktam lenni időnként.

A másik kérdéskör, és errefelé terelném majd az önök javaslatát is, sőt merem mondani, ön említette a közösségi kertészkedők szövetsége csapatát, hogy akkor biztassa őket arra, hogy készítsenek egy koncepciót, hogy mit lehetne tenni annak a morális gátnak az áttörésére, amiről itt beszélgetünk, mert, mondom, itt adózás meg eszköz, ezeken, úgy látszik, nem működik ez a történet, hogy ők mit látnak abban. És ekkor a NAK-kal, én ezt helyes lépésnek találom, egy szakmai konzultáció keretében ezt átbeszéljük, és ennek a végeredménye jöjjön a minisztérium felé egy feljegyzés, egy javaslat formájában.

Őn mondta a normatív támogatást, tartok tőle, hogy nem ilyeneken fog múlni a történet, de nézzük meg, hátha éppen az segít rajta, akkor vigyük el afelé.

Az számomra is elfogadhatóbb lenne, ha egy olyan szövetség ad erről egy információt, aminek nagy rálátása van az országban sok-sok közösségi elven működő kertészkedő tapasztalataira, hogy akkor most mit csináljunk. És azt egy szakmai konzultáción, egy szűrőn keresztül nézzük meg.

Határozathozatal

Az indítvány szavazásához érkezünk. Ezek alapján nem fogom tárgysorozatba vételre javasolni az indítványt. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja a most vitatott H/589. számú határozati javaslatot. Aki igen, az ezt kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 2, ez kisebbség. Bizottságunk nem támogatja az indítványt.

„A súlyos élelmiszerválság leküzdéséről, az élelmiszerek drágulásának megfékezéséről és a hazai élelmiszer-biztonság megteremtéséről” címmel benyújtott H/758. számú határozati javaslat

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 4. számú indítványra térünk rá, amit „A súlyos élelmiszerválság leküzdéséről, az élelmiszerek drágulásának megfékezéséről és a hazai élelmiszer-biztonság megteremtéséről” címmel H/758. számon nyújtott be Tordai Bence és további sok képviselőtársa a Párbeszéd részéről.

Előterjesztőt nem látunk itt, de ez nem akadályoz meg minket abban, hogy az indítványról beszéljünk, hiszen az indítvány, annak indokolásával minden képviselőtársunknak a rendelkezésére áll. Ők viszont nem jelezték, hogy nem jönnek, meg azt sem, hogy levetetnék napirendről, mert ennek van szabálya, levetethették volna. Ez nem történt meg, tehát ezért meg is tárgyaljuk az indítványt.

Hozzászólások

Mivel előterjesztő nincs, az indítvány tartalmát mindenki ismeri, én röviden annyit szeretnék hozzátenni, hogy egy klasszikus politikai tartalmú indítványról van szó. Se eleje, se vége azoknak a bekezdéseknek, amiről elég komoly szakmai ellenvéleményt tudnánk kifejtteni. Értjük mi azt, most a kormányoldalt mondom, hogy most ezt a hullámot meg kell lovagolni a Párbeszéd képviselőinek, amelyben még sugallni szeretnék, hogy súlyos élelmiszerválság állt elő, és ennek a leküzdésében ők valamit tenni szeretnének, bezzeg a kormány meg tehetetlen. Körülbelül ez az indítvány lényege, nem cizellálva a további beltartalmi részét, mert azért mi is készültünk erre, legalább négy oldal szakmai összegzést készítettem ezzel kapcsolatban.

Különösen azért tetszik nekem a Párbeszédnek ez az indítványa, mert én nem emlékszem olyan képviselőtársra az eddigi Párbeszéd-frakciók történetében, amikor is épkezláb kolléga vagy kolléganő, frakciótárs, képviselőtársunk jelen lett volna. Én még Szabó Rebekára is nagyon jól emlékszem, mert ő több ciklussal ezelőtt képviselőtársunk volt, és az elszántságát díjaztam, megmondom őszintén. Egy echte belvárosi, filigrán hölgyről van szó, aki vette a fáradságot és elment vidékre direkt ilyen gazdaképző táborokba több hétre dolgozni. Igaz, szakmai nyelvi készsége még nem alakult ki, mert úgy mondta, hogy a szénát lapátoltuk. Hát, mi ezt másképp csináljuk, de mondom, ettől az apróságtól eltekintve díjaztam, hogy ő legalább meg akarta érteni, hogyan működik a vidék, innen a belváros szívéből. Ezért is merem azt mondani, hogy az indítvány egy klasszikus politikai tartalmú indítvány, ezért nem fogom javasolni a tárgysorozatba vételét sem.

Kérdés, észrevétel van-e ehhez az indítványhoz. *(Jelzésre:)* Igen. Bencze Jánosnak adok szót.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Megmondom őszintén, külön sérelmezem, hogy az előterjesztők részéről nincs itt senki, mert nagyon sok kérdést szerettem volna nekik feltenni az indítvány alapján, mert nem látom, hogy igazán konkrétumot tartalmazna. Tehát így nem tudom támogatni a tárgyalásba vételét. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Nem véletlen tettem utalást a politikai indítvány jellegére ebben a kérdéskörben, mi is ugyanígy látjuk.

Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel... *(Nem érkezik jelzés.)*, akkor szavazásra teszem fel a kérdést az imént tárgyalt H/758. számú indítvánnyal kapcsolatosan. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Bizottságunk nem támogatja a tárgysorozatba vételét.

A 4. napirendi pontot lezárom.

Albizottsági tag megválasztása

Az 5. napirendi pontnál egy kis segítséget kérek, hogy az albizottsági helyeket hová fogjuk pontosan... *(A bizottság munkatársával konzultál.)* Tehát az 5. napirendi pontnál albizottságitag-választást fogok javasolni, annak ellenére, hogy nincs itt az illető, ez nem feltétele a választásnak. Mint tudjuk, Varga Zoltán DK-s alelnök úr távozott a Mezőgazdasági Bizottságból, és Barkóczy Balázs alelnök úr váltja őt. Mivel Varga Zoltán eddig az Ellenőrző, valamint a Kertészeti Albizottságban töltött be albizottsági helyet, ennek megfelelően, arányok és minden betartásával ugyanazt javaslom, hogy fogadjuk el azt, hogy a most majd érkező Barkóczy Balázs képviselő úr is ugyanezeket az albizottsági helyeket töltse be. *(Czerván György: Ha elfogadja.)* Mi erről a javaslatról tájékoztatni fogjuk. Aztán lemondhat meg bármit csinálhat az ellenzék ezzel az ellenzék által betöltött albizottsági helyekkel, majd megtárgyalja, ha nem Barkóczy úr akarja elfoglalni, akkor egymás között hogyan osztják fel. Ehhez a kormányoldalnak nincs köze. *(Győrffy Balázs: Biztos valami árnyékminiszteri dolga akadt. - Derültség.)*

Határozathozatal

Tehát a javaslatom az, hogy Varga Zoltán eddig betöltött albizottsági helyeit az Ellenőrző, valamint a Kertészeti Albizottságban Barkóczy Balázs töltse be inntól kezdve. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Köszönöm szépen.

Az 5. napirendi pontot lezárom.

A 6. napirendi pont az egyebek. *(A bizottság munkatársának jelzésére:)* A formalitás miatt nem zárom le az 5. napirendi pontot, mert ezek szerint mind a két bizottságra külön szavazást kér titkár úr. Akkor ezt tegyük így meg, hogy minden formalitási szabálynak megfeleljünk.

Visszatérek rá: kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy Barkóczy Balázst a Kertészeti Albizottság tagjává megválasszuk. Aki igen, az kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy Barkóczy Balázst az Ellenőrző Albizottság tagjává megválasszuk? Aki igen, az kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Szintén egyhangú.

Most zárom le az 5. napirendi pontot.

Egyebek

Egyebekben csak tájékoztatást szeretnék tenni, itt mozog mindenféle nemzetközi tárgyalás és kapcsolat és egyebek. Az előrejelzés szerint október 10-én, hétfőn, 17 órától fogadjuk a cseh szenátus vidékfejlesztési bizottságának öttagú delegációját. Ezután pedig 18 órától vacsorát is fogunk számukra biztosítani. Szeretném jelezni, hogy aki ezen a bizottsági ülésen részt szeretne venni, az a titkárságon ezt legyen szíves jelezni.

A mai napon is egyébként egy grúz mezőgazdasági bizottsági parlamenti delegáció van Magyarországon, többnapos, és délután itt igen sűrű a dolgunk, de talán többszöri időpont-egyeztetés következtében és átszervezés következtében 15 órakor fogadom őket egy rövid eszmecsere. Néhány témát javasoltak felvetni, amit megtárgyalunk velük. Ez hirtelen jött, mert pénteken tudtam meg, hogy ilyen felkérés is adódott, ezért nem is tudtunk senkit sem kiértécsíteni.

Az ülés berekesztése

Egyebekben kérdés, észrevétel, bárki részéről bejelentenivaló van-e? *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs. Akkor az egyebeket is lezárom.

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 02 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Podmaniczki Ildikó