



Ikt. sz.: KVB-42/9-4/2023.

KVB-4/2023. sz. ülés
(KVB-18/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési Bizottságának**
2023. március 22-én, szerdán, 13 óra 04 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény módosításáról szóló T/2667. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>Egyebek</i>	12
<i>Az ülés berekesztése</i>	12

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szól 2022. évi XXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2667. szám)
(Kormány- pénzügyminiszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Törvényalkotási Bizottság szerepkörében történő eljárás)
Nemzetiségi napirendi pont!
Uniós napirendi pont!
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Vajda Zoltán (MSZP), a bizottság elnöke

F. Kovács Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kara Ákos (Fidesz), a bizottság alelnöke

Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke

Ander Balázs (Jobbik), a bizottság alelnöke

Barcza Attila (Fidesz)

Herczeg Zsolt (Fidesz)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz)

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)

Törő Gábor (Fidesz)

Dr. Hargitai János (KDNP)

Tóth Endre (Momentum)

Jámbor András Imre (Párbeszéd)

Ritter Imre (nemzetiségi képviselő)

Helyettesítési megbízást adott

F. Kovács Sándor (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Tilki Attila (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)

Bakos Bernadett (LMP) Jámbor András Imrének (Párbeszéd)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Bósi Ferenc bizottsági főmunkatárs

Dr. Kocsis-Birinyi Georgina bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

VAJDA ZOLTÁN (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok mindenkinek! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szeretettel köszöntök mindenkit, aki itt van, és megnyitom a Költségvetési Bizottság mai ülését.

Először a helyettesítések bejelentése, a határozatképeség megállapítása következik. Bejelentem, hogy F. Kovács Sándort Szabó Zsolt, dr. Tilki Attilát dr. Szűcs Lajos és Bakos Bernadettet Jámbor András helyettesíti a mai bizottsági ülésünkön. Megállapítom, hogy a megjelent képviselőkkel és a helyettesítésekkel együtt a bizottság határozatképes.

Fogadjuk el a napirendünket! A meghívót megkapták a kollégáim e-mailben. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki ért egyet a napirendi javaslattal. Kérem, hogy erről szavazzunk most! (Szavazás.) Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény módosításáról szóló T/2667. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Úgyhogy az 1. napirendi pontunk következik, melynek megfelelően rátérünk Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény módosításáról szóló T/2667. számú törvényjavaslat tárgyalására a határozati házszabály 46. §-a alapján. A Költségvetési Bizottság az eljárás ezen szakaszában a határozati házszabály 91. § (3) bekezdése alapján a Törvényalkotási Bizottság feladatait ellátva jár el. A napirendi pont tárgyalását megnyitottam. Az előterjesztő jelenléte az eljárás ezen szakaszában kötelező, és képviselőtében jelen vannak Banai Péter államtitkár úr és kollégái, tisztelettel köszöntöm önt, illetve kollégáit is.

A törvényjavaslat részletes vitáját a Költségvetési Bizottság kijelölt bizottságként, a Gazdasági Bizottság és a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága vitához kapcsolódó bizottságként lefolytatta. A törvényjavaslathoz a vitához kapcsolódó bizottságok nem, a Költségvetési Bizottság T/2667/77. számon részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nyújtott be, melynek képviselőtársaim ismerik a tartalmát, a 7 módosító pontot tartalmazó háttéranyagot megküldtem már önöknek. Az előterjesztő a határozati házszabály 92. § (6) bekezdésének megfelelően T/2667/80. számon benyújtotta a határozati házszabály 46. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy mely módosításokkal ért egyet. A kormány azt nyilatkozta, hogy a Költségvetési Bizottság módosító javaslatának valamennyi pontjával egyetért, az előterjesztő ezen írásbeli tájékoztatását megküldtük önöknek a meghívóval együtt. Ezzel együtt arra kérem államtitkár urat, hogy itt szóban is erősítse meg a kormány írásbeli támogató nyilatkozatát. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Megerősítem, hogy a kormány az elnök úr által említett indítványt támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Költségvetési Bizottság által múlt héten benyújtott módosító javaslatról a vitát megnyitom. Kérdezem a bizottságot, van-e bárkinek véleménye, észrevétele, kérdése ezzel kapcsolatban. (Ander Balázs jelentkezik.) Ander Balázs jelentkezését látom. Az alelnök úré a szó.

Hozzászólások

ANDER BALÁZS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Lenne kérdésem. Az előttünk lévő anyag 20. §-ában olvasható a 2. pont alatt egy 57 milliárdos tétel, amely 14 milliárdra csökkent. Államtitkár úr, ez a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alap. Ennyit kellett volna eredendően átadni a költségvetésnek egyébként K+F tevékenység finanszírozására. Itt 42 milliárdos csökkenés látható, ugye? Erről szeretnék egy bővebb tájékoztatást kapni.

Ezenkívül fenntartásokat fogalmaznék meg azzal kapcsolatban, hogy például a 39. pontban egy 227 milliárd forintos tétel szerepel, amely 229 milliárdra nőtt. Némi utánajárást, bogarásztást igényelt, hogy kiderítse az ember, miről is szól pontosan. Ez a nem állami szociális fenntartóknak juttatandó támogatás tulajdonképpen. Tehát 2 milliárddal növelné meg ez a módosítás, ami 1 százalékos növekményt sem jelent. Legalább a jegyzőkönyv kedvéért szeretnék annyit hozzáfűzni az egészhez, hogy ezt édeskevésnek tartjuk ahhoz a szociális katasztrófahelyzethez képest - nyugodtan fogalmazhatok így -, amelybe az ország csöppent.

Illetve amit még esetleg szóba hozhatnánk a K+F-es 42 milliárdos csökkenés mellett, hogy itt egy önkormányzatokat érintő tétel is van. Ez 11,7 milliárdról 7,7 milliárdra csökken, önkormányzati elszámolás néven szerepel az anyagban. Nyilván még lehetne tételeket felhozni, de ha legalább ezzel a hárommal kapcsolatban államtitkár úr picit részletesebb tájékoztatást adna, azt megköszönném.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak, hogy ezt elmondta. Nézek balra, jobbra, előre, hátra, hogy van-e bárkinek igénye felszólalásra. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Konkrét kérdés hangzott el, így kérem államtitkár urat, hogy tegye meg, hogy válaszol. Köszönöm.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az első kérdés a Nemzeti Kutatási és Innovációs Alap bevételi kiadási főösszegének változása. A tisztelt bizottság figyelmébe azt ajánlom, hogy az eredetileg tavaly június elején elfogadott 2023-as költségvetésben az Innovációs Alap a központi költségvetésből támogatást is kapott és befizetést is teljesített. E mögött az volt, hogy az Innovációs Alap feladatai az évek során úgy bővültek, hogy jellemzően ahhoz többlettámogatást kapott, befizetést pedig azért teljesített, mert voltak olyan kutatási, fejlesztési, innovációs jellegű tevékenységek, amelyeket nem közvetlenül az alapból finanszíroztunk. Egy példát hadd mondjak: a Magyarországi Gyógyszergyártók a kutatás-fejlesztési tevékenységük alapján az Egészségbiztosítási Alapba befizetendő forrásokból levonást érvényesíthetnek. Tehát a kutatási alap, így gyakorlatilag a központi költségvetés az Egészségbiztosítási Alapon keresztül finanszírozta a gyógyszergyártók kutatás-fejlesztési tevékenységét.

Az önök előtt lévő javaslat az Innovációs Alap forrásainak a változatlansága mellett egyszerűsíti a struktúrát, tehát csökkentjük az Innovációs Alap központi költségvetési befizetési kötelezettségét és párhuzamosan a támogatást is. Ez egy technikai módosítás. Azért mondom el hosszan, hogy világos legyen a bizottság számára. Ki merem jelenteni, mindenki megnézheti az eredeti '23-as költségvetést, nincs az Innovációs Alapnál változás az említett strukturális könnyítésen kívül.

A második és a harmadik kérdésre, ha megengedi a tisztelt bizottság, talán kicsit tágabb kontextusban válaszolok, hiszen az előző bizottsági üléseken is felmerült, hogy mind az önkormányzati feladatok ellátásánál, mind a szociális feladatok ellátásánál nem minden kiadás azon az előirányzaton jelentkezik, amit az alelnök úr említett.

Ezt azért mondom, mert a szociális ágazatot érintő rezsikompenzációs támogatás a Rezsivédelmi Alapban jelenik meg. Tehát, amikor alelnök úr azt mondja, hogy a 2 milliárdos változás kicsi, kérem, hogy azt is lássa, alelnök úr, hogy már az idei évben a rezsiköltségek finanszírozására előleget is kaptak a szociális intézmények, nem azon a soron, nem azon a 2 milliárdon, amit alelnök úr említett. A másik ilyen változás, hogy a minimálbér- és a garantált bérminimum-emelés miatti többletkiadások - például a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság többletkiadásai - szintén nem abban a 2 milliárd forintos változásban szerepelnek.

Tehát a mondandóm az, hogy a szociális területen, ha még ezt a két tételt figyelembe vesszük, akkor azért jelentős mértékben növekednek az ágazat kiadásai, a finanszírozásnál pedig nyilván - alelnök úrral egyetértek - számos feladatra, számos területre jó lenne még több pénzt fordítani.

Az önkormányzati elszámolásoknál pedig egy technikai átvezetés történt. A IX., a helyi önkormányzatok támogatásait tartalmazó fejezetben az önkormányzati elszámolásnak ez egy olyan sora, amelyről év közben az adott fejezetből támogatott tevékenységek többletkiadásának a finanszírozása valósul meg. Tehát most sem tettünk mást, hanem az önkormányzati támogatások fejezetén belül csoportosítottunk át kiadásokat.

Azt tudom megint felelősen mondani, hogy ennek a fejezetnek a kiadásai nem csökkennek, és itt is érvényes az az állításom, amit a szociális támogatásoknál említettem, tehát, ha a fejezeten kívülről érkező minimálbér-, garantált bérminimum-emelés, a pedagógusbér-emelés hatását, illetve a rezsitámogatások hatását egyben nézzük, akkor év közben az eredetileg tervezetthez képest többletforrásokkal tudunk majd számolni. A tényszerű adatokról pedig a zárszámadás keretében, vagy ha a tisztelt bizottság igényli, akár a jövő év elején, még a zárszámadás előtt tájékoztatást tudok nyújtani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem, hogy van-e bárkinek bármi ezzel kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Jámbor Andrásnak megadom a szót.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen. Én csak hozzá szeretnék tenni kicsit ehhez a szociális kérdések diskurzushoz. Hozzám több jelzés érkezett arról, hogy a különböző állami pályázatok - ez nem a Pénzügyminisztériumot érinti -, amik a lakhatással kapcsolatosak, a szociális ellátással kapcsolatosak, gyakorlatilag úgy alakulnak át, hogy amiben eddig lakhatási támogatásra, felújításra, különböző szociális fejlesztésekre lehetett pályázni, tehát arra, hogy adott embereknek esélyt teremtsünk, mondjuk, hogy előrelépjenek a hajléktalanságból, a lakhatási szegénységből s a többi, ezek a pályázati források gyakorlatilag mind intézményi rezsitámogatássá alakultak át.

Tehát egy olyan helyzet van kialakulóban - ezek a pályázatok a Belügyminisztériumnál vannak nagyrészt -, hogy azok a szociális fejlesztési lehetőségek, amik eddig megvoltak - szerintem nem túl nagy lehetőségként, de azért megvoltak -, azok is intézményi rezsitámogatásra mennek át. Én akkor itt azért látok egy kis problémát, amit meg kell oldani ilyen módon, és az nem a költségvetési számsorokban jelentkezik, hanem pályázatoknak az átalakításában.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, ha reagálna rá!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Talán célszerű Fülöp Attila államtitkár urat is megkérdezni, de azt hadd mondjam el, ha a képviselő úr átküldi ezeket a konkrét pályázatokat, akkor meg tudjuk nézni.

(*Jámbor András Imre bólogat.*) Én azt tudom elmondani, hogy a rezsitámogatásnak három ága van a szociális ágazatban: az állami fenntartású intézmények közvetlenül kapják meg, az egyházi fenntartású intézmények - a vatikáni megállapodás alapján arányosan - szintén közvetlenül kapják meg, nem pályázati úton, és a pályázati út az egyéb, nem állami, nem egyházi fenntartású intézmények számára lett kiírva új pályázatként. Ez tavaly új pályázatként 1 milliárd forintos összegben került kiírásra.

Tehát én itt némi ellentmondást érzek a között, amit a képviselő úr mondott, illetőleg, ami az én ismeretem, mert az ettől független pályázatok, amik léteztek, továbbra is futnak. Lehet, hogy arra gondolt a képviselő úr, hogy vannak energiahatékonysági pályázatok. (*Jámbor András Imre ingatja a fejét.*) Ha nem, ha pusztán a működésre gondolt, akkor én ezt nem tudom megerősíteni, amit a képviselő úr mondott, de ha átküldi a konkrét pályázatokat, vagy Fülöp államtitkár urat megkeresi, akkor a konkrét pályázatokra tudunk reagálni. (*Jámbor András Imre: Köszönöm.*) Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ. Én Szűcs Lajos kollégámnak a nevét láttam, de már nem (*Jelzésre:*), úgyhogy akkor nem szemezek vele. Van-e bárkinek bármije? (*Nincs jelentkező.*) Ilyen igényt én most nem látok, úgyhogy a vitát lezárom.

Mivel most a Törvényalkotási Bizottság feladatait ellátva járunk el, így döntenünk kell a Költségvetési Bizottság T/2667/77. számú részletes vitát lezáró módosító javaslatának a támogatásáról. Kérem, hogy erről most szavazzunk. (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot támogatta ily módon.

Tájékoztatom önöket, hogy további, módosításra irányuló kezdeményezések érkeztek egyrészt a bizottság kormánypárti képviselőitől, valamint az MSZP-frakciótól is; ezeket a javaslatokat megküldtem önöknek. Legyen úgy udvariasan, hogy kérem, elsőként a kormánypárti módosító javaslatokról halljunk néhány szót, és megadnám a szót dr. Szűcs Lajosnak, hogy tájékoztasson minket erről. Köszönöm.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A módosító javaslatok igazából átvezetések tartalmaznak. Módosítási szándékunk tartalmazza az 1. szakasz főösszegeinek átvezetését, valamint az érintett fejezeti összegek módosulását is, úgyhogy kérem a bizottság tagjait ennek elfogadására.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e ezt a módosítási kezdeményezést.

Kérem szépen, államtitkár úr, reagáljon arra, hogy támogatja-e a kormány ezt a módosítási kezdeményezést, s ha erre reagál, államtitkár úr, hogy támogatja-e a kormány, akkor tegye meg, hogy a bizottság tájékoztatása érdekében kitér még arra is, hogy mivel az előző ülésünkön - kicsit több mint két hete - volt egy bejelentése, arról beszélt, hogy oktatási területet érintő bérrendezés fog érkezni, ez miért nem szerepel abban a javaslatban, amit most látunk. Köszönöm szépen. Öné a szó, államtitkár úr.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Először is hadd mondjam el, hogy a bizottság előtt lévő, a kormánypárti tagok által beadott módosító javaslatot a kormány támogatja.

Elnök úr másik fölvetésére térve, valóban én magam is utaltam rá, hogy várható egy további módosítás, ami a pedagógusbér-emeléssel kapcsolatos, hiszen a legutóbbi

ülés alatt is a kormány honlapján, azon belül a Belügyminisztériumnál kint volt az a normaszöveg, amely a pedagógusbér-emelésről szól.

Itt van a kezemben ez a normaszöveg-javaslat, ez jelenleg is kinn van társadalmi egyeztetésen, de valóban nem kezdeményeztük, sem mi, sem a kormánypárti többség ennek a módosításnak az átvezetését, ugyanis az Európai Bizottság felé vállaltak szerint a társadalmi egyeztetés még folyamatban van. Ezért nem szerepel itt ez az indítvány.

Emellett most is hangsúlyozom, hogy a kormány szándéka egyértelmű, a már megvalósult 10 százalékos béremelésen túl, amint lezárjuk a nyitott kérdéseket az egyeztetésben részt vevő felekkel és ennek megfelelően az összes egyeztetés eredményét jogszabályokba tudja a tisztelt Országgyűlés foglalni, visszamenőlegesen, 2023. január 1-jétől további béremelés megvalósítása a célunk. Tehát a szándék, a cél változatlan, az egyeztetések folyamatban vannak, erre való tekintettel nem szerepel most módosító indítvány a béremelési kérdésben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak a választ. Nézek mindenfelé, hogy valaki hozzászólna-e ehhez a napirendi ponthoz. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt, így magamnak adnám meg a szót, ha lehetséges, két mondatot mondanék.

Államtitkár úr, értem az ön válaszát, amit mondott, de engedje meg ön is és a kollégák is, hogy szó szerint idézzem, a március 7-ei ülésen mit mondott. Nem látom, hogy mi változott ahhoz képest. A jegyzőkönyv itt van, mindenki elolvashatta. A végén volt, szó szerint fogom idézni: „Szándékunkban áll a Törvényalkotási Bizottság ülésén egy újabb módosító indítvány megfogalmazása, ami reményeink szerint konszenzusos lehet. Oktatási téma...” Itt én elég neveletlen módon közbekiabáltam, hogy „kitaláltam”, majd ön arról beszélt, hogy béremeléssel kapcsolatban lesz egy indítvány, amely jelenleg társadalmi egyeztetés alatt van, ezt most is mondta, „és várható, hogy a béremelések sarokpontjait az Európai Bizottság kérése alapján törvényben megfogalmazva tudjuk rögzíteni” és a következő ülésünkön várható egy ilyen indítvány. Már egy héttel később tárgyaljuk, mint terveztük, egy hetet csúszott ez az ülés.

Államtitkár úr, én értem a szándékot, hogy szándék van, de miért vagyunk ilyen függő helyzetben az Európai Uniótól. Egy béremelésre miért kell várni? Én értem a szándékot, tökéletes a szándék. Ön múltkor a bizottság ülésén arról beszélt, hogy tud idehozni egy módosítót a béremelések kapcsán, de nem érkezett meg. Mire kell várni? Egy szuverén ország béreket miért nem tud kifizetni magától, miért kell várni az Európai Unióra? Én erre szeretnék, tisztelettel, érdemibb választ kapni, minthogy a társadalmi egyeztetés még zajlik. Én mindig üdvözlöm a társadalmi egyeztetéseket, elszokott a társadalom az egyeztetésektől, de most jó, hogy egyeztetünk, na, de a béremelések kapcsán miért nem tudja ezt így megkapni a bizottság, illetve hazánk pedagógusai? Ezt szerettem volna kérdezni, és ha lehet, szeretnék erre reakciót kapni. Előtte azonban nézem, hogy van-e bárkinek hozzászólási szándéka. *(Senki sem jelentkezik.)* Tisztelettel visszaadom a szót önnek, államtitkár úr.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm, hogy idézte az elmondottakat. Ezt gyakorlatilag megismételni tudom. Úgy kezdtem akkor is, hogy szándékaink szerint. A kormányzati szándék egyértelmű. A kormányzati szándék bemutatását tettem, hiszen az említett bizottsági ülés ideje alatt is kinn volt a Belügyminisztérium honlapján az a módosítási szándék, amely a béremelésről szól. Ha valaki most megnézi a Belügyminisztérium honlapján a társadalmi egyeztetésre kirakott szöveget, akkor meg fogja találni. A szándék egyértelmű, a szándék konkrét normaszöveg formában szerepel. Ez a normaszöveg azt tartalmazza, hogy 2025-ig több lépésben olyan béremelés valósul meg, amely

keretében a diplomás átlagbér legalább 80 százalékát eléri a pedagógusok átlagos fizetése.

Ugyanakkor, ahogy az elnök úr is mondta, a béremelésről és nemcsak a béremelésről, hanem a pedagóguspályát érintő többi kérdésekről az a társadalmi egyeztetés folyamatban van, amit elnök úr is fontosnak tart, és ezek az egyeztetések nem zárultak le. Az a célunk, hogy lehetőség szerint konszenzusos javaslat szülessen, és megerősítem, hogy amikor ez megvalósul, akkor visszamenőlegesen, 2023. január 1-jétől számolva valósulhat meg egy újabb béremelés, ahogyan azt a nyilvános dokumentum tartalmazza. Szerintem az egyeztetéshez több fél kell. Kell hozzá a kormányzat is és kellenek a társadalmi partnerek is, minden egyeztetésben érintett féllel kell elérni egy konszenzust. Ismétlem, itt nem egyoldalú szerepről vagy nem egyoldalú döntésről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, nem feszíteném túl ezt a napirendi pontot. Azonban egy személyeskedőnek szánt jelzést hadd tegyek önnek! Ez most politikusi válasz volt, és ezt kritikai élel mondanám, pedig ön általában szakértői vagy szakmai válaszokkal kényeztetett el, most ezt szándékosan így mondom, de tudomásul veszem, hogy ebben a témában ezt tudja mondani.

Van-e hozzászólási szándéka bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nincs. A vitát lezárom. Azt kérem, hogy szavazzunk a kormánypárti kezdeményezésről! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül... *(Ander Balázs: Bocsánat, elnök úr!)* Mi történt? *(Ander Balázs: Nem, nem! Valamiért nem látszik, de nemmel szavaztam!)* Tehát nem látszik. *(Ander Balázs: A szavazatom: nem!)* A jegyzőkönyvbe mondanám, hogy Ander Balázs is nemmel szavazott és szóban módosítom, hogy 10 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság elfogadta.

Most a másik jön, az általam előterjesztett módosító kezdeményezések megvitatása és az arról való döntések következnek. Ha hozzájárul a bizottság, két mondatban elmondom, hogy miről szól ez. A két mondatot szó szerint értsék! Az első Zalával kapcsolatos, a 76-os és 75-ös út kereszteződésétől a 75-ös út Zalaapáti és a Zala híd közötti szakaszával kapcsolatos, a másik pedig egy kecskeméti útfejlesztéssel kapcsolatos módosítása a frakciónak. A két mondatot ezzel be is tartottam. Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e ezeket a módosítási kezdeményezéseket. Öné a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. A kormány nem támogatja. Annyit hadd említsek meg, hogy a költségvetésben egyedi fejlesztések jellemzően nem szerepelnek, hanem az adott célt finanszírozó összevont irányzatokból lehet az egyedi beruházásokat finanszírozni. Tehát jellegében is, csak ennyit engedjen meg, elnök úr, kicsit kilóg a költségvetési struktúrából az indítvány. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Van-e, aki szeretne erről vitázni? *(Senki sem jelentkezik.)* Erre való igényt nem érzékelek, úgyhogy a vitát lezárom.

Két szavazás következik. Kérem, hogy először szavazzunk az általam előterjesztett 1. számú kezdeményezésről. Kérem, most szavazzunk! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodással a bizottság a kezdeményezést nem fogadta el.

A 2. számú kezdeményezésről kérem, hogy most szavazzunk! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a kezdeményezést sem.

Most a határozati házszabály 46. §-a szerinti további szükséges döntések következnek. Először döntenünk kell a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalásának befejezéséről. Kérem, hogy erről szavazzunk! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását befejezte.

Most döntenünk kell a támogatott részletes vitát lezáró költségvetési bizottsági módosító javaslatot és az imént elfogadott saját módosítási szándékot magában foglaló összegző módosító javaslat elfogadásáról és annak benyújtásáról. Kérem, hogy erről szavazzunk most! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az összegző módosító javaslatot elfogadta és azt benyújtja.

Most döntenünk kell az összegző jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérem, hogy erről szavazzunk! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 10 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az összegző jelentést elfogadta a bizottság és azt benyújtja.

Most tájékoztatom önöket, hogy az imént elfogadott döntéseinknek megfelelően az összegző módosító javaslat tartalmazza a módosítással érintett költségvetési fejezetek bevételi és kiadási főösszegének módosulását is. Tájékoztatom önöket, hogy az Országgyűlés elnöke által meghatározottak szerint az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat benyújtására vonatkozó új határidő most péntek, március 24-e 11 óra.

Arra kérem önöket, hogy ezen túlmenően, a kialakult gyakorlatnak megfelelően, a bizottság adjon felhatalmazást nekem, mint a bizottság elnökének arra, ha még ezen ülést követően szükséges lenne kizárólag jogtechnikai, nyelvhelyességi, számítási pontosítás, korrekció az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat benyújtása előtt, akkor ezt mint a bizottság elnöke, az előterjesztő egyetértésével, a bizottság haladéktalan tájékoztatása mellett megtehessem. Erdemi vagy nagyobb változtatásokra azonban nem kerülhet sor a mai ülésünket követően, csak bizottsági döntéssel.

Kérem, hogy erre kapjak felhatalmazást önöktől. Szavazzunk erről most! *(Szavazás.)* A bizottság nagyon kedvesen 15 igen szavazattal, egyhangúlag felhatalmazást adott erre.

A bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat plenáris vitájához pedig előadót kell állítani. Szeretném megkérdezni, hogy ki jelentkezne arra, hogy a bizottság előadója legyen. *(Jelzésre:)* Dr. Szűcs Lajos képviselőtársam jelentkezett erre, ő lesz a bizottság előadója.

A kisebbségi véleményekkel kapcsolatosan ki szeretné ismertetni a kisebbségi véleményeket? *(Jelzésre:)* Igen. Ander Balázs alelnök úr jelentkezett. Kollégák? *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor én magamat is javasolnám. Ha így lehet, akkor ketten, Ander Balázs alelnök úr és Vajda Zoltán lenne a kisebbségi vélemények előadója.

Kérem, hogy szavazzunk arról, amit most elmondtam. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangúlag, 15 igen szavazattal az elhangzottaknak megfelelően kijelöltük az előadókat.

Tájékoztatom önöket, hogy úgy tűnik, a vita várhatóan jövő hét hétfőn lesz a plenáris ülésen. Ezt a napirendi pontot lezárom. Megköszönöm államtitkár úrnak és kedves kollégáinak is, hogy jelen voltak.

Egyebek

(Törő Gábor távozik az ülésteremből.) Még egy mondatra, kérem szépen, még befejezném az ülést, de ha megy, akkor megy. Van még második napirendi pont, az egyebek, amelyben csak annyiban szeretnék tájékoztatást adni önöknek, hogy február 27-28-án az Országgyűlés képviselőjében részt vettem Brüsszelben az európai parlamenti hét keretében megrendezett: „A gazdasági és monetáris uniós stabilitásról, koordinációról és kormányzásról” szóló parlamentközi konferencián. Ennek az emlékeztetőjét önök megkapták.

Az ülés berekesztése

Van-e valakinek bármilyen bejelentésváltozója vagy kérdése? *(A Pénzügyminisztérium képviselői távoznak az ülésteremből.)* Tisztelettel, viszontlátásra, államtitkár úr! *(Nincs jelentkező.)* Ha nincsen senkinek bejelentésváltozója, akkor a napirendi pontot lezárom, az ülést berekesztem. Köszönöm a részvételt. További szép napot mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 13.33 óra)

Vajda Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Bihariné Zsebők Erika és dr. Lestár Éva