



Ikt. sz.: KVB-42/7-5/2023.

KVB-3/2023. sz. ülés
(KVB-17/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési Bizottságának**
2023. március 7-én, kedden, 10 óra 02 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény módosításáról szóló T/2667. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Banai Péter Benő szóbeli tájékoztatója</i>	6
<i>Bizottsági vélemények</i>	7
<i>Banai Péter Benő reagálása</i>	12
<i>Az ülés berekesztése</i>	23

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2667. szám)
(Kormány - pénzügyminiszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!
Uniós napirendi pont!

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Vajda Zoltán (MSZP), a bizottság elnöke
Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
F. Kovács Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Kara Ákos (Fidesz), a bizottság alelnöke
Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Ander Balázs (Jobbik), a bizottság alelnöke
Barcza Attila (Fidesz)
Herczeg Zsolt (Fidesz)
Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Dr. Hargitai János (KDNP)
Ritter Imre (nemzetiségi képviselő)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Herczeg Zsoltnak (Fidesz)
Barcza Attila (Fidesz) dr. Hargitai Jánosnak (KDNP)
Jámbor András Imre (Párbeszéd) Vajda Zoltánnak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Bósi Ferenc bizottsági főmunkatárs
Dr. Kocsis-Birinyi Georgina bizottsági munkatárs

Meghívott

Hozzászóló

Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

VAJDA ZOLTÁN (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok vagy reggelt vagy késő jó reggelt mindenkinek. Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, a sajtó megjelent munkatársait és a munkánk iránt érdeklődőket a Költségvetési Bizottság mai ülésén, amelynek az ülését ezennel megnyitnám. Jelezném, hogy a mai bizottsági ülésre házelnök úr egyetértésével kerül sor, tekintettel arra, hogy jelenleg is tart a plenáris ülés, én pont onnan jöttem.

Tájékoztatom önöket, hogy az Országgyűlés február 27-én Törő Gábor képviselő urat a bizottságunk tagjává választotta. Szeretettel köszöntöm őt, és jó munkát kívánunk, üdvözlöm a bizottságunkban önt.

Bejelentek nem túl bonyolult helyettesítést, mindössze annyit, hogy Jámbor Andrászt én, Vajda Zoltán helyettesítem a mai ülésen, és megállapítom, hogy a megjelent képviselőkkel és a helyettesítéssel együtt a bizottság határozatképes.

Fogadjuk el a mai napirendünket, amit képviselőtársaim e-mailen megkaptak. Kérdezem a bizottságot, hogy ki ért egyet a napirendi javaslattal, kérem, hogy a szavazógéppel erről szavazzunk most. (Szavazás.) Megállapítom, hogy egyhangúan 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megszavaztuk a napirendi javaslatot.

A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény módosításáról szóló T/2667. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ennek megfelelően rátérünk napirendi pontunkra, mely a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény módosításáról szóló T/2667. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Ennek a napirendi pontnak a tárgyalását ezennel megnyitom.

A törvényjavaslat előterjesztője a pénzügyminiszter úr, és az ő képviseletében van jelen Banai Péter Benő államháztartásért felelős államtitkár úr és kollégáik. Szívélyesen és szeretettel köszöntöm önt, illetve önöket. Ugyanakkor meg szeretném jegyezni, hogy sajnálom, hogy Varga Mihály miniszter úr nincs jelen ezen az ülésen, ugyanis ő ezt ígérte, és tanítják azt, hogy az ígélet szép szó, ha betartják úgy jó. Ő a nyilvánosságban is arról beszélt, hogy személyesen fog részt venni a bizottság ülésén, sőt egy levelet is volt kedves írni nekem, amelynek az utolsó mondata úgy hangzik, amit felolvasnék önöknek: „Amint a Pénzügyminisztérium elkészül a módosításokkal, és ezt a kormány jóváhagyja, örömmel veszek részt a Költségvetési Bizottság ülésén”, írta december 16-án a miniszter úr. Még egyszer szeretettel köszöntöm, és örülök, hogy államtitkár úr itt van, és nekem az élményem az, hogy mindig kiváló szakmai egyeztetést folytatunk, ugyanakkor engedje meg, hogy ezt a hiányérzetemet, hogy miniszter úr valamiért nem tartotta fontosnak, hogy az ígéletét betartsa, ezt itt jelezzem.

A Költségvetési Tanács véleménye a tervezetről a parlament honlapján a törvényjavaslat mellett megtalálható. A törvényjavaslat általános vitája március 1-jén volt a plenáris ülésen. A képviselői módosító javaslatokat múlt hét csütörtök délután 4 óráig lehetett benyújtani. Összesen 72 db képviselői módosító javaslat érkezett. A bizottság mint kijelölt bizottság a határozati hárszabály alapján a részletes vitában valamennyi képviselői módosító javaslatot tárgyalja, ha ezzel szemben senkinek nincs kifogása.

Tájékoztatom önöket, hogy a részletes vita két szakaszban zajlik. Az első szakaszban a törvényjavaslat egésze vonatkozásában kell lefolytatnunk a részletes vitát, vizsgálva azt is, hogy az megfelel-e a határozati házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, azaz, hogy a törvényjavaslat megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, valamint, hogy megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek. A részletes vita első szakaszát ezennel megnyitnám, és tisztelettel fel fogom kérni mindjárt államtitkár urat, hogy tájékoztassa a bizottságot az előbb elhangzottakkal összefüggésben is a törvényjavaslatról, azt követően pedig a bizottság tagjai ismertethetik majd véleményeiket. Már most jelzem, hogy a részletes vitáról szóló jelentésben szereplő írásbeli vélemény és a jelentésről való szavazást követően kisebbségben maradt képviselők véleményének írásbeli változata csak olyan elemeket tartalmazhat majd, amelyek az ülésen elhangzottak. Államtitkár úr, tisztelettel, öné a szó!

Banai Péter Benő szóbeli tájékoztatója

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én is tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. A minisztériumi képviselőt illetően annyit engedjen meg elnök úr, hogy Varga Mihály miniszter úr a költségvetés vitáján a plenáris ülésen részt vett, tehát fontosnak tartotta, hogy a 2023-as költségvetés módosításának főbb irányait személyesen ismertesse. Emlékszem, hogy elnök úr is felszólalt a vitában, és láthatta, hogy miniszter úr ott volt nemcsak az expoé alatt, hanem ezt követően a vezérszónoki hozzászólások nagy részét követte. Természetesen a hivatali teendői nem teszik lehetővé, hogy minden egyes parlamenti megbeszélésen, legyen szó akár plenáris ülésről, akár bizottsági ülésekről, személyesen vegyen részt. Most is ezért vagyok én a Pénzügyminisztérium, az előterjesztő képviselőjében jelen. Utolsó gondolat: visszaemlékszem, amikor miniszter úr személyes jelenléte elvárt egy bizottsági ülésen, ilyen az éves meghallgatás, akkor miniszter úr mindig minden kérdést meghallgatva és azokra válaszolva állt a bizottság rendelkezésére.

Ami a konkrét, előttünk lévő törvényjavaslat részletes vitájának pontjait illeti, álláspontunk szerint az indítvány megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően készítette elő és nyújtotta be a kormány az indítványt a tisztelt Országgyűlés részére. Az indítvány illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek, amit egy vonatkozó rendelet határoz meg. Ennél az utolsó pontnál, a jogalkotás szakmai követelményei tekintetében annyi kiegészítést engedjenek meg részemről, hogy az indítvány a kötelező kellékeken túl további részletes információkat tartalmaz. Ezt azért tartom fontosnak, mert a költségvetési módosító indítvány nem kell, hogy mindazokat a tájékoztató anyagokat tartalmazza, amelyet az önök előtt lévő indítvány magában foglal, így például a központi költségvetés egyenlegének változásán túl bemutattuk az uniós módszertan szerinti, úgynevezett kormányzati szektor hiányának várható alakulását, az államadósság alakulását, és szélesebb kitekintést is illesztettünk a törvényjavaslat indoklásába, ami 2026-ig vetíti előre a makrogazdasági és államháztartási pályát, értelemszerűen a jelenlegi ismereteink szerint. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, amit elmondott. Most megadom a lehetőséget a bizottsági tagoknak, hogy ők mondják el a véleményüket a büdzsé egészével kapcsolatosan vagy kérdéseket tegyenek fel. Kérem, hogy jelezzék, amilyen

sorrendben megláttam, én úgy adnám meg a szót. Szűcs Lajos képviselőtársamnak adnám meg a szót tisztelettel.

Bizottsági vélemények

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Visszatérve az előbb elkezdődött polémiához, azért szeretném mindenki számára nyilvánvalóvá tenni, hogy december 16-án még nem volt egyértelmű az, hogy a költségvetés módosítása – ezt elnök úrnak próbálom mondani – *(Az elnök dr. Tilki Attilával, a bizottság alelnökével konzultál.)* rendeleti formában történik, vagy majd a parlamenti ülés elé kerül törvénymódosítási formában. Miniszter úr azt a választ adta önnek, hogy amennyiben rendeleti úton kerül ez módosításra, akkor jön el a bizottság elé, és amikor ez kiderült, akkor azután, ahogy mindenki tudja, tartottunk egy bizottsági előzetes ülést, és utána pedig, ahogy az államtitkár úr elmondta, a parlament ülésén miniszter úr tartotta az exozét, tehát a hiányérzetét ilyen módon megpróbáltuk kielégíteni.

Tisztelt Bizottság! A többségi véleményt szeretném elmondani a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló T/2667. számú törvényjavaslatról. A sajnálatosan elhúzódó orosz-ukrán háború, az elhibázott szankciók és a kialakult energiaválság miatt Európa recesszióba indult el. Ma már a szakértői becslések is mindösszesen 0,3 százalékos növekedést prognosztizálnak az Európai Unió egészének. A magyar terv ettől továbbra is ambiciózusabb, hiszen a mostani módosítás is 1,5 százalékos növekedéssel tervez.

Egyértelművé vált, hogy az új gazdasági körülményekhez hozzá kell igazítani a költségvetést, hiszen kisebb növekedés mellé nagyobb bizonytalanság társul. Ilyen helyzetben kellett felállítani azokat a prioritásokat, amelyeket fontosnak tartunk, és megkívánunk őrizni, ugyanis nem szabad hagyni, hogy az elért eredményeinket egy olyan háború, amihez Magyarországnak semmi köze, veszélyeztesse. Ennek tudatában a kormány elkötelezte magát a rezsvédelem, a korábban létrehozott egymillió új munkahely megőrzése, valamint a nyugellátások és a családtámogatási rendszerek megőrzése, bővítése mellett.

A háború egyúttal rávilágított arra is, hogy Magyarország biztonságát tovább kell erősíteni. Így a honvédelem továbbra is kiemelt hangsúlyt kap a költségvetésben, hiszen idén több mint 50 százalékkal, közel 482 milliárd forinttal több forrás jut a haza védelmére. Ez azt jelenti, hogy a honvédelmi kiadások 2010-hez viszonyítva több mint hatszorosára, mintegy 1395 milliárd forintra nőnek. A benyújtott törvénymódosítás eredményeként a kormányzati szektor eredményszemléletű hiánya 2023-ban a nemzeti össztermék arányában 3,9 százalékra módosul. A kedvezőtlen világgazdasági környezet miatt a kormány a központi tartalékot is megemelte. Ezen felül a nyugdíjkiadások és a kamatkiadások is számottevően magasabbak lesznek, mint az eredeti költségvetésben.

Az állam működése tekintetében továbbra is nullszaldós a költségvetés, tehát a közszolgáltatások költségét az állam továbbra is a működési bevételeiből finanszírozza. A gazdasági növekedés előmozdítása érdekében kizárólag a hazai felhalmozási és uniós fejlesztési költségvetések esetében keletkezhet deficit. A kormány kiemelt célnak tekinti, hogy amennyiben 2023-ban a nemzeti össztermék 1,5 százalék felett nő, akkor a többletbevételt a hiány csökkentésére kell fordítani, szorgalmazva a 3 százalékos vagy az alatti deficit elérését. A nemzetiössztermék-arányos adósságráta 2023-ban is mérséklődni fog, a 2022. év végi 73,5 százalékról 2023 végére várhatóan 69,7 százalékra.

Összefoglalva, a szomszédban zajló háború és az ahhoz kapcsolódó szankciók ellenére a kormány elkötelezett az egyensúlyi mutatók javításában, a hiány- és az adósságszint csökkentésében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Máris megadom a szót alelnök úrnak. Egy mondatban annyit szeretnék mondani, hogy amit államtitkár úr reagált a felvetésemre, most pedig Szűcs Lajos képviselőtársam reagált, ezt én köszönettel veszem, hogy reagáltak, ezzel a lelki fájdalmamat vagy a hiányérzetemet valóban csökkentették, úgyhogy ezt tudomásul vettem, és köszönöm szépen. Most megadom a szót alelnök úrnak.

ANDER BALÁZS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Magyarország 2023. évi központi költségvetési tervezete módosításának oktatást érintő fejezetei nem a jövőt, nem a kibontakozást jelentik. Górcső alá véve a legfontosabb számokat egyértelműen kijelenthetjük, hogy az oktatási terület kifejezetten a vesztesek közé tartozik. Egyszer Rétvári Bence államtitkár úr a Fejér megyei Válon egy projektzárón még azt mondta, hogy megéri az oktatásba fektetni, sajnos azonban ebből a gyakorlatban vajmi kevés fog jövőre megvalósulni. A szakképzéssel kapcsolatban pedig maga Orbán Viktor nyilatkozott úgy, hogy versenyképességünk aranyfedezetét fiataljaink tudása jelenti.

Pedig az üres malasztul maradt ígéret alapján azt is gondolhattuk volna, hogy végre talán megfogadják a hazai pedagógiai módszertan megújításáért felelős Komplex Alapprogram vezetőjének, Révész Lászlónak a szavait, aki figyelmeztetett, hogy a legsikeresebb oktatásüggyel rendelkező országokban a legjobbakat vonzzák a tanári pályára, de azokat aztán mind erkölcsileg, mind pedig anyagilag meg is becsülik. Szeretnénk, ha végre eljutnának a kormányzati fülekig azok a hangok, melyek szerint az oktatási terület költségvetési részesedése nem elegendő, s nem éri el a társadalom által szükségesnek vélt szintet. Reménykedünk benne, hogy végre felfogták a 2007-es McKinsey-féle jelentés lényegét, amely szerint az oktatás kulcsszereplője a tanár, ezért végre megbecsülik majd őket. Szeretnénk bízni benne, hogy megértik a Nemzeti Pedagógus Kar évekkel ezelőtti vészjelzését: 100 végzett pedagógusból csak 40 kezd tanítani, s az ő egyharmaduk is villámgyorsan lemorzsolódik, valamint hogy a legjobbak közül csak nagyon kevesen készülnek a tanári pályára, lásd az elitgimnáziumok végzőseinek továbbtanulási szándékai. Szeretnénk vélni azt is, hogy leporolják Ember János 1886-ban íródott könyvét, A magyar néptanító anyagi helyzetét, s elszégyellik magukat, hogy azóta csak romlott a helyzet, vagy rájönnek arra, hogy igaza van Polónyi István kutatásainak, miszerint a tanári pálya rosszul fizetett, valamint rettentő alacsony foglalkozási presztízzsel bír. A GDP-arányosan mért oktatási ráfordítások szerinti mutató csak a vegetálásra és a túlélésre elég, hiszen a minőségi szintugráshoz 6-7 százalékot kellene, hogy elérjen ez a terület. Ahhoz azonban meg kellene fogadni Klebelsberg szavait: az oktatási az új honvédelmi tárca. Ha pedig valamikor igaz ez a szentencia, akkor az a 21. század eleje. A pedagógustársadalom nem kellő megbecsülése szintiszta neoliberais szociopata modellt követ. Jól látható módon nem hisznek abban az igazságban, hogy a legfőbb humántőke-képző rendszer az oktatás, mármint, ha ebben hinnének, akkor a legfontosabb termelési tényező pedig nem más, mint a nagy hozzáadott érték előállítására képes emberi tudás. Az ország igazi aranytartalékát valóban a fiatalok, a kiművelt emberfők jelentenék, de ez a költségvetés nem ad garanciát arra, hogy az oktatás minősége javuljon, azaz nőjön annak hatékonysága és eredményessége, valamint alapjaiban javuljon a méltányosság is. Ha a nemzet napszámait a hatalom rosszul fizetett cselédjeivé nyomorítják, abból nem lesz versenyképességi növekedés. A

gyenge átlagteljesítményt produkáló magyar iskolarendszer társadalmilag polarizált, roppant szelektív. Az EU-n belül nálunk határozza meg leginkább a tanulók iskolai teljesítményét a családi háttérindex. Sajnos sokszor az iskola nem tud kompenzálni, nem segíti a mobilitást, hanem az „ahonnét jössz, ott is maradsz” könyörtelen igazsága érvényesül.

Természetesen nagyon fontos, hogy leginkább az elhivatottság vigye a tanári pályára a kezdő pedagógusokat, de a megfelelő anyagi megbecsülés nem elhessenthető trivialis. Nem helyes, és a versenyképesség szempontjából sem kifizetődő egyfajta olcsón kizsákmányolható közhasznú übermenschnek tekinteni a magyar pedagógusokat. Legdrágább kincsünket, szemünk fényét, gyermekeinket bízunk rájuk, ennek pedig a költségvetés soraiban is vissza kellene tükröződni.

Csakhogy 2022-ről 2023-ra a Klebelsberg Központ személyi juttatásai 480 milliárd forintról mindössze 540 és fél milliárdra nőnek, amit a tervezett módosítás sem növel. Ez még az inflációs hatást sem ellensúlyozó 12,5 százalékos nominális növekmény, aminél jóval nagyobb emelésre volna szükség. Klebelsberg sem Párizsban kilincselte a tanári bérekre, ezért véleményünk szerint fals minden olyan hivatkozás, amelyik a pedagógusbérek emelését Brüsszeltől tenné függővé. A magyar pedagógustársadalom Klebelsberg Központ alá tartozó része is legalább 50 százalékos fizetésemelést érdemel, ezért a 2022-es 480 milliárd forint helyett 720 milliárdot tartanánk elfogadhatónak a módosított 2023-as költségvetésben. A 240 milliárd forintnyi plusz forrásigény fedezete pedig véleményünk szerint rendelkezésre áll.

A másik kardinális terület a szociális szféra világa. Csath Magdolna professzor asszony szerint „Egy ország versenyképességének legfontosabb forrása a nagy tudású, egészséges és életével elégedett lakosság, amelynek lehetősége van olyan munkahelyeken dolgozni, ahol tudását hasznosíthatja, és folyamatosan növelheti, és a béréből megfelelő életszínvonalat és életminőséget tud biztosítani saját maga és családja számára.” Ennek biztosításában kulcsszerepe van a szociális szféra elhivatott dolgozóinak is, hiszen egyértelmű, hogy a XXI. századi megmaradásunkat és sikerességünket a humántőkeképző rendszerek megerősítése jelenti.

Az emberi tőke állapotát leginkább meghatározó szociális alrendszer kapcsán lesújtó a kép. Noha a Fidesz 13 éve van hatalmon, de az ezen a területen munkát vállalóknak a jövedelmi viszonyai még mindig gyalázatosan alacsonyok. A legfiatalabbakat gondozó, a legidősebb honfitársainkat ápoló, a lelegelettebbeket segítő szociális szakembereknek a pedagógusokkal ellentétben gyakorlatilag már ígéretes sem jut, tőlük még a mézesmadzagot is sajnálják. Nekik csak a máról holnapra való nyomorúságos vegetálást is alig biztosító bérezés marad.

Ha egy valóban polgári és érdemelvű, nem pedig egy újfeudális rendszer épülne, akkor alapvető célkitűzés lenne a mindenkori kormány részéről, hogy a társadalmi státuszt az egyén egész hátralévő életében ne a születési helyzete határozza meg. Ezért lenne bölcs dolog megbecsülni azokat a szakembereket, akik a társadalmi egyenlőtlenségek csökkentésén dolgoznak. Ha nem egyfajta neoliberais szemlélet vezérelné a kormányt, akkor nem fordulhatna elő, hogy a permanens kormányzati mulasztás ilyen brutálisan éreztesse a hatását a szociális szféra területén. Az itteni 90 ezer dolgozó joggal érezheti magát becsapva, elárulva, valamint megalázva. Pedig nemegyszer ezek a szakemberek jelentik azok számára az utolsó mentsvárat, akikről már mindenki más lemondott.

Felelős konzervatív pártként nyilván nem tekintünk ördögtől való dologként az öngondoskodásra, de fontosnak tartjuk a szolidaritást is. Lényeges volna, hogy a magyar állam példát mutasson, s ebből a szolidaritásból a szociális ágazat dolgozóit se rekessze ki. Azokat, akik a szociális válság elleni küzdelem első védvonalában küzdve, sokszor maguk is méltánytalan módon komoly megélhetési gondokkal küszködnek.

Nyilván a védett luxuslakóparkok világából meg a kacsalábon forgó birtokközpontokból mindezen problémák marginálisnak is tűnhetnek. Felelős konzervatív pártként nem hiszünk az állam mindenhatóságában, de abban a neoliberais embertelenségben sem, amelyik koraszülött jóléti államnak hazudta és hazudja most is a rendszert. A tessék-lássék tűzoltás már nem elegendő.

Ha a humánerőforrás-katasztrófát el kívánja kerülni a kormány, akkor gyors és valódi bérrendezésre van szükség a szociális szférában. Higgyék el, a magyar emberekbe, a hazai humán tőkébe való beruházás a legjobb befektetés!

Kiemelt fontosságú, súlyosan aggasztó problémának tekintjük, hogy az ágazati pótlékkal számított személyi juttatásokra fordított összeg 2022-ben is nagyon alacsony, 122,5 milliárd forint, míg 2023-ban is csupán 135,5 milliárd forint volna, ami az inflációt messze nem fedező, csak 10 százalék körüli nominális növekményt jelent. A költségvetés ilyenén módosítását a Jobbik-Konzervatívok a fent sorolt okoknál fogva nem tudja elfogadni.

Illetve, államtitkár úr, tisztelt Bizottság! Lenne még egy harmadik, kardinális terület is. Nagyon keveset beszélnek önök az egészségügyi szakdolgozók bérhelyzetéről. Örvendetes, hogy az orvosok esetében megtörtént valamiféle bérfeljesztés, viszont a szakdolgozók esetében ez óriási hiányosságokkal küzd. Igen, látjuk, hogy ott van a 2023-as esztendő második felére vonatkoztatva egy 49,9 milliárd forintos fejlesztés, de tisztelettel kérdezem: mi lesz az első félévvel? A mi javaslatunkat egyébként a 30-as módosító pont alatt találhatják, azt célozná, hogy erre az ágazatra is figyeljenek oda, mert az a humánerőforrás-katasztrófa, amiről itt az előbbieken beszéltem, dübörög, és ránk fogja rúgni az ajtót. Kérem, hogy fogadják majd el azt a módosító javaslatot is. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Én is köszönöm szépen alelnök úrnak, amiket elmondott, és Ritter Imrét látom jelentkezni, neki adom meg a szót tisztelettel.

RITTER IMRE (nemzetiségi képviselő): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot, államtitkár urat és munkatársait is. A plenáris ülésen tett felszólalásomban a nemzetiségi körben három olyan területet neveztem meg, ahol jelentős forráshiányunk van. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, mivel a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága ma reggel a 9 órás ülésén tárgyalta a '23-as költségvetésitörvény-módosítást, hogy dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár úr tájékoztatása szerint az egyik nagy terület a minimálbér, garantált bérminimum, valamint a pedagógus ágazati pótlék emelése forrásának a biztosítása folyamatban van. Erre a kormány a nem állami, nem önkormányzati köznevelésiintézmény-fenntartók számára a költségvetési törvény 8-as mellékletén felül biztosítja a fedezetet. Az ehhez szükséges kormányrendelet társadalmi egyeztetése lezárult, elvileg akár a héten megjelenhet a kormányrendelet. Azt gondolom, ezzel az egész 2023-as évre, legalábbis a január 1-jei bérfeljesztésekkel kapcsolatos fedezet biztosítva lesz.

A másik nagy terület az energiakompensáció. Itt helyettes államtitkár úr szintén tájékoztatta a bizottságunkat, hogy megvan a kormányzati döntés arra, hogy 2022. negyedik negyedévéhez hasonlóan 2023 első félévére előlegként a nemzetiségi önkormányzati fenntartású köznevelési intézmények megkapják ugyanazt a 405 millió forintos energiakompensációs támogatást, ami az előző évben volt. Azt gondolom, természetesen már folyamatban van, és felmértük, hogy a tavalyi negyedik negyedév mennyire fedezte a tényleges energiaköltségeket, illetve 2023 első félévében milyen tényleges költségek várhatók, hiszen január 1-jével több változás volt ebben, illetve március 1-jével is a gázárfixálással, de azt gondolom, hogy az alapvető probléma megoldása itt is legalábbis elindult.

Egy jelentős terület marad még fenn, ez a közétkeztetés forráshiánya, azt gondolom, ez nemcsak a nemzetiségi intézményeket, hanem minden köznevelési és más intézményt is érint. Ebben is teljeskörű felmérést fogunk csinálni, és ebben kérjük államtitkár urat, a Pénzügyminisztérium segítségét is, hogy a másik két területhez hasonlóan, megnyugtató módon rendezésre kerülhessen. Mindezek figyelembevételével és ezek alapján a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága részéről nem kívánunk módosító indítványt benyújtani a 2023-as költségvetési törvényhez, de azt kérjük továbbra is, hogy a rajtunk kívül álló okokból jelentkező és általunk nem kezelhető többletkiadásoknak a kompenzálása az eddigiekhez hasonlóan, a ténylegesen szükséges mértékben történjen meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, amiket elmondott. Kérdezem, hogy van-e más kolléga, aki szeretne hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyenre igényt nem látok. Én akkor átadnám az ülésvezetés Tilki alelnök úrnak azzal, hogy kérem, hogy adja majd meg nekem a szót. Köszönöm.

(Az ülés vezetését dr. Tilki Attila, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Átadom a szót véleményének ismertetésére.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Akkor az MSZP-s véleményt szeretném elmondani önöknek.

A kormány által benyújtott és tavaly nyáron tárgyalt 2023-as költségvetési javaslat kapcsán jobbító szándékú kritikaként mondtam el, hogy az fiktív, korai, de minimum problémás és különösképp átláthatatlan. Ezt a véleményt – ha diplomatikusabban megfogalmazva is – a Költségvetési Tanács is osztotta. Elmondtam, hogy a költségvetés tervezete nem átlátható, kockázatokkal terhelt, hurráoptimista. Tudom, hogy van köztünk vita, de mégis elmondanám, hogy nemzetközi elemzések, szerintem független elemzések arra mutattak rá, hogy az Európai Unióban a magyar költségvetés a legkevésbé átlátható, a kockázatok pedig pont a hurráoptimizmusukból fakadtak. Hiszen nehezen volt hihető ugyanis, hogy 2023-ban alig 5 százalékos lesz az éves infláció, vagy az, hogy 4,1 százalékos GDP-növekedést képes lesz elérni hazánk, Magyarország. 7-8 hónappal később megállapodhatunk abban, hogy a kritikáink jogosak és megalapozottak voltak. Az 5 százalékos infláció ma még inkább álomszerű, különösen ha figyelembe vesszük, hogy az MNB akár 18 százalékos pénzromlási ütemet is elképzelhetőnek tart 2023 egészére. A 4,1 százalékos GDP-emelkedés pedig már a kormányzat által is elengedett csoda, ami nehezen is lenne reklámozható annak fényében, hogy hazánk, országunk technikai recesszióban van. A költségvetési hiányt sem tudták kordában tartani, ami a tekintetben meglepő, hogy egy magyar kormány sem szedett be annyi adót a magyar családoktól, mint a mostani. A rekord áremelkedéseken is a kormány nyer, a 27 százalékos áfa formájában. Szóval az önök nyári ígéreteiből csak egy adat tartja még magát helyell-közzel, ez pedig a forintárfolyam, örvendetesen. Na, de ennek is komoly ára volt, 13 százalékos jegybanki alapkamat vagy az effektív 18 százalékos MNB betéti kamatok, mert ezeknek a kora jött el, ami évtizedes rekordokat állít be. 18 százalékos kamatot kell fizetnie közvetve a magyar adófizetőknek a befektetők számára, hogy ne omoljon össze a forint. Ilyen makrogazdasági helyzetben látta be a kormány, hogy a 2023-as költségvetés nem tartható, annak szövege is, hogy úgy mondjam: elinflálódott. Először csak kormányrendeletben rendezték a parlament teljes megkerülésével, és egészen 2023 tavaszáig kellett várni arra, hogy a Költségvetési Bizottság is

foglalkozhasson az ügyel. Harmadik hónapja van tehát hatályban az a törvényjavaslat, amit most tárgyalhatunk, mégsem lehet azt felelősen kijelenteni, hogy ez a verzió megalapozottabb és átláthatóbb lenne. Biztosak lehetünk abban, hogy az év során megint kormányhatározatok tucatjai fogják átrendezni az egyes sorokat. A közneveléssel kapcsolatban ezt gyakorlatilag már be is jelentették, a Belügyminisztérium tervei miatt megint át kell majd írni a költségvetés módosításának módosítását is.

Ami látható viszont, hogy hiába az állandó módosítgatás, sem a köznevelésre, sem az egyetemi oktatásra, sem az egészségügyre, sem a szociális ellátásokra nem kíván érdemben többet fordítani a kormány, ami már a mindennapokban is megmutatkozó súlyos következményekhez vezetett. Mindezekre való tekintettel az MSZP-frakció a törvényjavaslat elfogadását nem támogatja. Köszönöm szépen, ezt szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr, és visszaadom az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését Vajda Zoltán, a bizottság elnöke veszi vissza.)

ELNÖK: Tökéletes. Köszönöm szépen, alelnök úr. Itt a vége a hozzászólásoknak, és visszaadom a szót államtitkár úrnak, akit megkérek arra, hogy reagáljon azokra, amiket hallott. Köszönöm szépen.

Banai Péter Benő reagálása

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha megengedik, a felszólalások sorrendjében reagálnék az elhangzottakra. Először is köszönöm szépen Szűcs Lajos képviselő úrnak, hogy a költségvetés módosításának háttérét és főbb irányait ismertette. Ehhez a tárgyyszerű, tényszerű ismertetéshez, úgy gondolom, nincs mit hozzáfűzni.

Alelnök úr hozzászólásából nemcsak, ha úgy teszük, szófordulatként mondom azt, hanem őszintén gondolom, hogy az oktatás jelentősége egy gazdasági felzárkózásban lévő ország számára kifejezetten fontos. Magam is osztom Csath Magdolna professzor asszony megállapításainak a döntő részét, tehát a gazdasági fejlődés egy foka után a továbblépést a nagyobb hazai hozzáadott érték jelenti, ehhez pedig az oktatási rendszerünk megerősítésére van szükség.

Amiben vitatkozok alelnök úrral, az az, hogy erre a területre a kormányzat nem szánt, és nem szán forrásokat. Természetesen minden számnál lehet eggyel nagyobb számot mondani, minden egyes béremelésnél jó lenne, ha még nagyobb béremelésről tudnánk beszámolni, de mégis csak azért azt a magyar történelemből is megtanultuk, hogy a költségvetési felelősség azt is jelenti, hogy annyi forrást biztosítunk és akkor, amikor annak a fedezete rendelkezésre áll, és az normál módon finanszírozható. Éppen ezért emlékeztetnék mindenkit arra, hogy az ön által is kiemelt két területen, az egészségügyben meg oktatásban a 2010 után megválasztott országgyűlési többség és a kormányzat úgy döntött béremelések mellett, hogy még túlzottdeficit-eljárásban voltunk, és az IMF-hitelt még nem fizette vissza a kormány. Itt van előttem egy hosszú statisztika, pontosan emlékszem az időszakokra és emlékszem azokra a befektetői ajánlásokra, amelyeket én magam is kaptam, amikor béremelésekről egyeztetünk. 2012-ben az egészségügyben már elindított egy többéves bérfejlesztési programot a kormány és 2013-ban pedig az oktatási rendszerben. Emlékezhetünk rá, hogy milyen béremelés valósult meg.

Ami az elmúlt időszakot illeti, a pedagógusoknál 2020-ban a gazdasági visszaesés évében plusz béremelés volt. Mindnyájan tudjuk, hogy az előző nagy válság

idején a pedagógusok elveszítették a fizetésük egy részét, a 13. havi nyugdíj, illetőleg a 13. havi bérek akkor kivezetésre kerültek. 2020-ban, amikor világgazdasági szinten egy nagyobb visszaesés volt, mint a 2008-9-es válság, a pedagógusoknál egy tízszázalékos béremelés valósulhatott meg, 2022-ben is egy tízszázalékos béremelés valósulhatott meg és az idei évben is egy tízszázalékos béremelés már megvalósult. Úgyhogy abban bízom, hogy ez nagyobb mértékű lesz, optimális esetben a következő hónapokban egy érdemi még nagyobb béremelés finanszírozható lesz.

Ami a közoktatás mellett a felsőoktatást illeti, itt számos intézmény a saját szenátusának döntése alapján modellváltás mellett döntött, és a modellváltó intézmények finanszírozása jelentősen növekedett. Hozzáteszem, a modellváltáson át nem esett, tehát modellváltást nem választó intézmények foglalkoztatottjainál is volt béremelés, és ha a 2023-as költségvetést megnézzük, akkor felsőoktatási területen is, az említett közoktatási területen is többletforrásokról beszéltünk. Engedjék meg, hogy az önök előtt lévő költségvetési módosításból akkor felidézzem, hogy az összes oktatási célra szánt forrás az eredeti 2023-as 2376 milliárd forinthez képest 2805 milliárd forint fölé növekszik. Ez mintegy 430 milliárd forintos növekedés, ez szerintem egy nagyon komoly összeg. Ebben benne vannak a hazai többletforrások, amelyek már a pedagógusoknál tízszázalékos béremelés formájában megvalósultak, és benne vannak az európai uniós forrásból biztosítani szánt bérjellegű és egyéb fejlesztési jellegű források is. Tehát összességében én azt tudom elmondani, hogy az alapvető célt illetően én egyetértek alelnök úrral, kérem, azt is lássák, hogy ezen a területen jelentős forrásnövekedés van, megértve persze azt, hogy mindenki szeretné, ha még több forrás még gyorsabban állna rendelkezésre, de szerintem pont ez az a bizottság, ahol a költségvetési felelősség fontosságát is hangsúlyoznunk kell.

Azzal a megközelítéssel, amit az oktatás kapcsán mondott alelnök úr, de úgy éreztem, hogy kiterjesztően használta, hogy neoliberais szociopata modellt hajt végre a kormányzat. Ezzel nagyon nem tudok egyetérteni. Nem akarom az egyes szavak jelentését hosszan elemezni, de hát, a neoliberais szó szerintem sem a társadalomfilozófiájában, sem a gazdaságfilozófiájában nem illeszkedik a kormányra. A szociopata szót, azért engedje meg, hogy ne minősítsem. Személyes tapasztalatot mondok el: 2010-es évek eleje, befektetők elég komoly ajánlást tettek, hogy mit csináljunk. Én magam is hallottam, hogy bért csökkentünk. Elmondtuk, hogy nem ezt csináljuk. Elég sok kritikát kaptunk érte, különböző gazdasági ajánlásokat, modelleket hallottunk, nem azt az utat választottuk, amit sokan nekünk javasoltak.

Szociális szféra. Az elmúlt évben 20 százalékos béremelés valósult meg. Igaza van alelnök úrnak, hogy jó lenne ezen a területen is több forrást biztosítani. Ismerik a kormányzat álláspontját, a közszférában nem átfogó béremelések valósulnak meg, hanem különböző ágazatoknál jelentkeznek többletforrások. Mondtam, hogy az oktatásnál mivel számolunk, az egészségügy területén van egy nagyon jelentős béremelés, azt gondolom, hogy talán ez a két fő terület, ahol 2023-ban a legnagyobb béremelés valósul meg, abban bízok, hogy a következő években a megelőző időszakhoz hasonlóan nagyobb lesz a magyar gazdaság bővülése, mint az Európai Unió átlaga. Ez jelenthet majd fedezetet ahhoz, hogy a későbbiekben a közszféra más területén is béremelés valósuljon meg.

Egészségügyi ágazat. Itt van előttem a statisztika, már említettem, hogy 2012-ben milyen béremelés indult el. Csak az elmúlt időszak egy-két számát hadd ismertessem! Az orvosok béremelését, örülök, hogy az ellenzéki padosorokból is elismerik. Az önök előtt lévő 2023-as költségvetési törvény módosítása megerősíti azt, hogy az orvosok béremelésének legutóbbi fázisának harmadik üteme mintegy 83 milliárd forint többletforrást tartalmaz. Azért fogalmazok így, mert az Orvosi Kamarával kötött megállapodás értelmében 2021-ben egy nagyjából 300 milliárd

forintos béremelés valósult meg. Ezt követte a második ütem 2022-ben, aminek az összege több mint 260 milliárd forint, és a harmadik ütem nagyjából 83 milliárd forint többletforrást jelent az orvosok számára. Ehhez képest az ápolók fizetésénél most azzal számolunk, hogy az újabb béremelési ütem idén félévtől indul el, és a cél az, hogy az ápolók átlagos bére az orvosok bérenek a 37 százalékát érje el. Most abban a pozitív helyzetben vagyunk, hogy az ápolóknál jelentős béremelés valósult meg. 2010-től nézem, ez messze-messze az infláció fölötti béremelés. Csakhogy az említett orvosi béremelés olyan ütemű, olyan mértékű volt, hogy arányaiban csökkent az ápolók fizetése az orvosokhoz képest. Volt azért, amikor ellenkező folyamatról beszélhettünk. 2018-tól egy olyan szakápolói béremelés volt, ha jól emlékszem az a '18-as bérekhez képest 72 százalékos emelést fogalmazott meg néhány év alatt, amikor az ápolók bére növekedett, arányaiban nagyobb részét tette ki az orvosok bérenek az emelés után, mint az emelés előtt. Tehát mindig mihez viszonyítunk? Ha abszolút értékeket nézünk, akkor azt tudom elmondani, ismétlem: orvosoknál is és az ápolóknál is messze infláció fölötti béremelés valósult meg, és az önök előtt lévő módosítás új elemként pedig tartalmazza, hogy a szakdolgozók béremelésére 2023 második félévétől meglévő fedezetek mellett kerülhet sor. És nemcsak a szakdolgozók bére emelkedik, hanem az egyéb egészségügyi dolgozók bére is emelkedhet.

Ritter Imre képviselő úrnak köszönöm szépen a tájékoztatását. Talán hitelesebb volt képviselő úrtól az az információ, hogy a nemzetiségi fenntartású intézmények is részesülnek a minden egyéb oktatási intézmény számára elérhető energiakompensációból, illetőleg a minimálbér, garantált bérminimum emelésének a többletét is megkapják, csak úgy, mint az említett pedagógus-béremelésnek a fedezetét.

Vajda Zoltán elnök úr többször szóba hozza az átláthatóság kérdését, nem egyedül, sokan, és én is hadd mondjak egy személyes tapasztalatot: mélyen áttanulmányoztam azokat az anyagokat, amiket az Open Budget Survey nevű dokumentum tartalmaz. Sőt, talán megoszthatom a bizottság tagjaival, amikor az első ilyen anyag elkészült, személyesen találkoztam a magyarországi értékelést végző szervezet vezetőjével, és kértem, hogy tegyen javaslatot, mondja meg, hogy szerinte ebben a rangsorban mi kell ahhoz, hogy javuljunk. Én az említett igazgatóval, mondom, hosszan egyeztettem, több javaslatot fogalmazott meg, ezeknek egy jelentős részét érvényesítettük. Majd ezt követően a magyar értékelés romlott. Én elmondtam, hogy milyen háttére van az Open Budget Survey-nek. Kérem, nézzék meg, hogy a magyarországi értékelést milyen intézmény adja ki. A honlapjukon meg fogják találni, hogy politikai pártok részére elemzést végzett, csak az egyik oldalon fog látni elnök úr ilyen elemzést. Mély meggyőződésem, ha az Open Budget Survey - aminek a háttérét, finanszírozási háttérét ismerjük - részére egy másik magyarországi civil szervezet adna értékelést, akkor sokkal jobb pontot kapnánk. Az a személyes benyomásom, megkeresnek engem is folyamatosan, ebbe már nem ölk energiát, és a kollégáimtól is azt kérem, hogy ne öljenek bele energiát, mert ez egy olyan verseny, akármit csinálunk, az '50-es éveket legutóbb idéztük „megvan előre az ítélet”. Ez a személyes benyomásom. Teljesen mindegy, hogy mit csinálunk, a pontozás előre kész. És nincsen olyan értékelés, ami európai uniós országok között objektív módon ilyen összehasonlítást tartalmazna. Nincsen. Ez az értékelés nem tartalmazza az összes európai uniós országot, ez egy szubjektív felmérés. Az adott véleményt adónak a véleménye. Elnézést, egy mindenkori ellenzéki pártot kérdezzük meg az adott kormányzatnak a politikájáról, valószínűleg rosszat fog mondani, a legtöbb vélemény negatív lesz. Tehát én nem gondolom, hogy egy pártatlan értékelésről beszélünk, amikor a költségvetés átláthatatlanságát kéri számon az említett Open Budget Survey alapján.

Ami a gazdasági helyzetet illeti, elnök úrnak igaza van abban, hogy 2022 tavaszán és nyarán a kormányzat is, az Európai Bizottság is, a Világbank, az IMF, nemzetközi hitelminősítők kedvezőbb folyamatokat vetítettek előre 2023-ra, mint amit most látunk. Az, hogy a magyar kormány revidálta a gazdaság előrejelzését, az nem specialitás. Épp azon a bizottsági ülésen, amire Szűcs Lajos képviselő úr hivatkozott, én magam az Európai Bizottság előrejelzéseit vettem elő. Nézzük meg, hogy mit mondott akár ősszel az Európai Bizottság 2023-ra. Igen, változott a körülmény, ehhez szerintem célszerű, ha változtatunk, ha módosítunk. Én nem gondolom, hogy ördögtől való lenne a költségvetési törvény módosítása. És ha már az átláthatóság kapcsán nemzetközi összehasonlítást veszünk, pont a költségvetések szerkezete miatt magam is néhány ország költségvetését tanulmányoztam. Franciát, néhány skandináv országét. Franciaországról elmondhatom, hogy gyakorlatilag minden évben módosítják a költségvetést, az aktuális helyzethez igazítják a folyamatokat. Szerintem az a fontos egy költségvetés módosításakor, hogy az a módosítás hiteles legyen, és ha tervezhetőségről, kiszámíthatóságról beszélünk, akkor az előre megfogalmazott célokat lehetőség szerint tudjuk elérni. Ugye, 2022 tavaszán a költségvetésben a parlamenti többség, illetőleg a kormányzat négy fő célt határozott meg: munkahelyek megtartása, nyugdíjak reálértékének megőrzése, rezsivédelem, családtámogatások. Az önök előtt lévő módosítás ezeket a fő célokat továbbra is kiemeltnek tartja. Szűcs Lajos képviselő úr elmondta, hogy milyen többletforrásokat tartalmaz. Tehát a megváltozott gazdasági környezethez kell igazítani a számokat.

A technikai recessziót illetően elnök úrnak igaza van, két egymást követő negyedévben az előző negyedévhez képest negatív volt a GDP. De pont ezeket a változásokat szerintem nemzetközi kontextusban kell értelmezni. Ha már említettem a 2008-9-es válságot, akkor is Európa egész gazdasága visszaesett, a magyar gazdaság is visszaesett. Nézzük meg, hogy mi történik Európában! 2022-ben, és ez azért érdekes, mert az utolsó negyedévhez képest nézzük a változást, és az utolsó negyedévben is már az előző negyedévhez képest a teljesítmény sajnos nem volt a legjobb. De mégis, ezzel együtt az ön által említett technikai recesszió meg a 2022-es folyamatokkal a gazdaság bővülése egy százalékponttal magasabb volt, mint az Unió átlaga. 3,6 százalék helyett 4,6 százalék volt a magyar gazdaság bővülése. Az Európai Bizottság 2023-ra azzal számol, hogy az Unió növekedése valahol fél és egy százalék között lehet. Mi azzal számolunk, hogy egy százaléknál nagyobb növekedés lesz. Meglátjuk, hogy ez lesz-e. De az elmúlt években azért a magyar gazdaság teljesítménye meghaladta az Európai Unió átlagát. Ez akkor is igaz volt, amikor 2020-ban gazdasági visszaesés volt. Emlékezhetünk rá, hogy az Unió gazdaságának egésze nagyobb mértékben esett vissza, mint a magyar gazdaság. Tehát a technikai recesszió tényével nem lehet vitatkozni, elnök úrnak ebben igaza van, a statisztikai számok nem hazudnak. Szerintem a minősítés a lényeges és az a lényeges, hogy ebben az időszakban is, ami az elmúlt fél évet jelenti, a magyar gazdaság teljesítménye, amely egy nyitott ország, nyitott gazdaság, meghaladta a környező országok vagy az Európai Unió átlagát. Most Németországról nem kezdek el beszélni, mert Németországban, a legfontosabb partnerünk, sokan egyenesen az év egészére gazdasági visszaesést prognosztizálnak.

Ami elnök úr észrevételeiből a hiányt illeti, megint azt gondolom, hogy abban nincsen vita közöttünk, hogy a gazdasági növekedés helyreállásával – és helyreállítás alatt most a kvázi megszokott 4 százalék körüli szintet vagy akár azt meghaladó szintet értem –, ahogy a gazdasági növekedés magasabb szintet ér el, úgy célszerű a hiány mértékét csökkenteni. Tehát, ha elnök úr arra hívja fel a figyelmet, hogy a következő években célszerű egy kisebb hiányt tartalmazó költségvetési tervezetet készíteni, akkor ismétlem, ebben egyetértünk, az önök előtt lévő költségvetési kitekintés pont ezt a célt fogalmazza meg. Abban ugyanakkor vitatkoznom kell, hogy elnök úr azt mondta, hogy

egy kormány sem szedett be annyi bevételt, mint a magyar kormány, és pazarolta ezt el, nem szó szerint ezt mondta, de valami ilyesmi volt az üzenet, kérem elnök urat, hogy korigáljon, ha pontatlanul fogalmazok, valahogy úgy fogalmazott, ha jól emlékszem, hogy az infláció kapcsán ennyi bevételt egyik kormány sem szedett be. Itt azért két dolgot hadd jegyezzek meg, tegnap is a plenáris ülésen sokszor elhangzott, megint az Eurostat meg az Európai Bizottság adatait nézzük, akkor 2022-ben a háború kitörésének az évében az Unió átlagos inflációja több mint háromszorosa volt a 2021-es szintnek. Minden egyes országban felment az infláció. Ez nem nemzetgazdaság-specifikus dolog.

A másik dolog az infláció kapcsán, hogy 2023-ban az Európai Bizottság előrejelzése szerint egyetlen ország sem lesz, aki a saját inflációs célját el fogja érni, sem az eurózónában, se az eurózónán kívül. Senki, nulla, egyetlenegy sem. Természetesen az inflációnak vannak nemzetgazdasági, országspecifikus tényezői, és van ilyen Magyarországon is. Ez is igaz. Nagyobb az energiakitettségekünk, az energiaárak növekedése nagyobbat ütött a magyar gazdaságon, mint más országokon, ez a folyó fizetési mérlegben az árfolyamban is lecsapódik. Az árfolyam hatása értelemszerűen az inflációban jelentkezik. És olyan szárazság sem volt a legtöbb európai országban, mint Magyarországon, tehát vannak magyar specifikumai az inflációnak, de a nagy része szerintem külső tényezőkhöz köthető, ezért látunk Európában mindenütt nagyobb inflációt. És a gondolatnak a másik része, elnök úr, hogy a nagyobb infláció rövid távon természetesen a költségvetésnek többletbevételt is jelent. Az önök előtt lévő módosítás szerint az áfabevételek 833,9 milliárd forinttal lehetnek magasabbak 2023-ban, mint amit erre az évre eredetileg terveztünk. De az a mondat, hogy egy kormány sem szedett be annyi bevételt, nem biztos, hogy igaz. Az a másik része viszont, amit hozzáteszek, biztos, hogy igaz, hogy egy olyan kormány sincsen Európában, aki a rezsiköltségek támogatására ekkora forrást fordít. Ha 833 milliárd forintot meghaladja az áfabevételi többlet, akkor kérem elnök urat, hogy tegye e mellé, hogy a Rezsivédelmi Alapban több mint 2600 milliárd forint kiadás szerepel, ebből a különadók finanszíroznak nagyjából 1400 milliárd forintot, és 1200 milliárd forint a költségvetési transzfer. Az összes áfabevételi többletet, sőt ennél nagyobb összeget a kormány, ha úgy tetszik, beteszi a Rezsivédelmi Alapba, és egy olyan ország sincsen Európában, ahol a gáz és áram együttes ára ilyen alacsony lenne, mint Magyarországon, az átlagfogyasztásig fenntartjuk az alacsony rezsivédelmi árakat. Köszönöm szépen, elnézést, ha hosszabb voltam.

ELNÖK: Én ezt inkább köszönöm, mármint, hogy hosszabb volt. Köszönöm szépen, államtitkár úr. Mikor miniszter úr hiányát jeleztem akkor a politikusi sapka volt rajtam, ha meg a szakértői sapka van rajtam, akkor én köszönöm szépen, hogy ön itt van, és ahogy mondta, hosszan és érdemben szakmailag válaszol. Azt hiszem, hogy ez a formátum most nem alkalmas arra, hogy egyből erre reagáljak, úgyhogy ezt így magamban tartom. Egy szót nem tudok magamban tartani, egy országot. Amikor az inflációt említi államtitkár úr, hogy mindenhol milyen nagy baj van, tényszerűen csak Törökországban magasabb az infláció, mint nálunk. Itt, ránézünk a térképre, csak Törökországban magasabb, mint nálunk, én legalábbis így tudom a statisztikát, de elnézést, nem szeretnék belemenni, és nincs is rá lehetőség most, úgyhogy ezt most így elereszteném. Valamikor beszéljünk, nekem mindig megtisztelő, hogy tehetünk ilyet, de most lekeverném magamat nagy erővel, és megkérdezem, hogy bárki szeretne-e bármit hozzászólni. Látok negatív bólogatásokat, úgyhogy akkor ezt a szakaszt a vitának, a részletes vita első szakaszát lezárom, és azt fogom mondani, hogy Barcza Attila képviselő urat Hargitai János képviselőtársam helyettesíti mostantól.

És akkor megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelynek kapcsán picit mesélek, mert azt említettem önöknek, a törvényjavaslathoz 72 db képviselői módosító javaslat került benyújtásra. A háttéranyagot e-mailen megkapták képviselőtársaim, de a módosító javaslatok alapján tárgyalunk. A képviselői módosító javaslatok nagy számára tekintettel – a bizottságban kialakult gyakorlatnak megfelelően – úgynevezett „csomagban” szavazást javasolok. A határozati házszabály 45. § (2) bekezdése szerint azonban csak akkor lehet több módosító javaslatról egy szavazással dönteni, ha a módosító javaslatok tárgyalását a bizottság összekapcsolta. Ezért azt kérem, hogy a bizottság kapcsolja össze a képviselői módosító javaslatok tárgyalását úgy, hogy a tárgyalás és a szavazás frakciónkénti csoportosítás szerint, erőssorrend alapján történik, azzal viszont, hogy pusztán udvariassági módon azt javasolnám, hogy az én frakcióm módosítói legyenek az utolsók, de bármelyik képviselő bármennyi módosító javaslatot külön tárgyalásra és külön szavazásra kikérhet az adott csomagból. Tehát kérem, hogy erről az elnöki javaslatomról szavazzunk most géppel. Ki az, aki támogatja, amit elmondtam? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Azt fogom megállapítani, hogy 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodás mellett a képviselői módosító javaslatok tárgyalását a javaslatomnak megfelelően összekapcsoltuk, és a csomagokból a képviselők bármennyit kikérhetnek külön tárgyalásra és szavazásra.

Ennek megfelelően most a képviselői javaslatokról való tárgyalás és a döntések következnek. Kérem, mindig az adott frakció módosító javaslatainak tárgyalásánál jelezzék, hogy azok közül mely módosító javaslatot kéri ki külön tárgyalásra és szavazásra. Tehát akkor még egyszer: frakciónként fogunk haladni a tárgyalással, az előbb elmondott logikám alapján én a Jobbik módosító javaslatait nyitnám meg, és átadom a szót alelnök úrnak. Kérem képviselőtársaimat, hogyha van ilyen, akkor most ismertessék, hogy a Jobbik módosító javaslatai közül melyiket kéri ki külön tárgyalásra és külön szavazásra. Megadom a szót alelnök úrnak, hogy él-e ezzel a lehetőséggel, és én úgy érzékelem, hogy élni fog.

ANDER BALÁZS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen, köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Úgy, ahogy azt itt az előbb elmondottak alapján is jeleztem, szeretném kikérni az egészségügyi szakdolgozói béremelést érintő javaslatunkat külön szavazásra. Ez a 30. szám alatti, ez az ominózus 49,9 milliárd forint, megítélése gyakorlatilag az első félévre is.

ELNÖK: Tartalmilag ennyit akart mondani alelnök úr?

ANDER BALÁZS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Nem. Tehát, ha szükséges különösebb indokolás hozzá azon kívül, amit a korábbiakban itt felvázoltam, azért még egy fontos tényre ráirányítanám a figyelmet, ez pedig az a bérszakadék, ami kialakult az ágazaton belül. Tehát elismerve, elfogadva részben azt, amit államtitkár úr itt mondott a korábbi béremelések kapcsán, de azért mégis csak szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy az orvosok és az egészségügyi szakdolgozók közötti bérszakadék jelen állás szerint gyakorlatilag szinte kezelhetlenné vált. És, ha ezt a problémát orvosolni akarjuk, akkor bizony ahhoz, ezt a módosítást el kellene fogadnia a bizottságnak, aztán majd az Országgyűlésnek is.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Államtitkár úré a szó, hogy reagáljon erre, amit hallott.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Azt szeretném rögzíteni, hogy a bérszakadék kifejezés, ha ezt szakadéknak hívjuk, azért

alakult ki, mert az orvosok bére radikálisan megemelkedett, és pont azt szolgálja az önök előtt lévő indítvány, hogy lépcsőzetesen, 37 százalékos szintet érjen el a szakdolgozók fizetése az orvosokhoz képest. Ez nemzetközi összehasonlításban egy jó szám. 50 milliárd forintot tartalmaz az indítvány erre a célra, ahogy említettem, többéves béremelésben gondolkozunk, ez alapján az említett T/2667/30-as indítványt a kormány nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e a bizottság részéről, aki szeretne valamit mondani? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen igényt nem érzékelek, úgyhogy szavazás következik. Most fogom mondani azt, amit kell, hogy Szabó Zsolt képviselő urat Herczeg Zsolt képviselőtársam helyettesíti mostantól. És akkor szavazás következik. Kérdezem, ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett nem támogatta a javaslatot.

Most a ki nem kért, maradék jobbikos módosítók tárgyalása következik egyben. Kérem szépen államtitkár urat, hogy nyilatkozzon a ki nem kért, jobbikos módosító javaslatok támogatásáról.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e a bizottságban bárki, aki szeretne valamit mondani? *(Nincs jelentkező.)* Nem érzékelek ilyet. Szavazás következik, kérdezem, ki támogatja a ki nem kért, maradék Jobbik módosító javaslatokat? *(Szavazás.)* Azt állapítom meg, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett nem támogatta a jelzett módosítókat.

A Mi Hazánk frakció módosító javaslatai következnek. Van-e itt olyan, aki erről szeretne bármit mondani? *(Nincs jelentkező.)* Én ilyet nem érzékelek, úgyhogy államtitkár urat fogom megkérni, hogy nyilatkozzon.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e a bizottságban bárki, aki szeretne valamit mondani? *(Nincs jelentkező.)* Szavazást kérek szépen arról, hogy ki támogatja a Mi Hazánk nevének a módosító javaslatait. *(Szavazás.)* Azt állapítom meg, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 10 nem szavazat ellenében és 4 tartózkodás mellett nem támogatta a javaslataikat.

Most az LMP módosító javaslatai következnek. Van-e itt olyan, aki kérne ezzel kapcsolatosan bármit? *(Nincs jelentkező.)* Én ilyen igényt nem érzékelek, úgyhogy államtitkár úré a szó, hogy nyilatkozzon az LMP-s javaslatokról.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e a bizottságban bárki, aki szeretne valamit mondani? *(Nincs jelentkező.)* Nem érzékelek ilyet. Szavazás következik az LMP-s módosító javaslatokról. *(Szavazás.)* Azt állapítom meg, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett nem támogatta az LMP-nek a javaslatait.

Végül, de nem utolsósorban az MSZP módosító javaslatai következnek. Én ebből a sajátomat, a 12. számú módosító javaslatot szeretném kikérni. Ha megengedik, akkor

itt érdemben is hozzászólnék mindjárt ennél. Csupán ezt az egyet kérném ki, és el szeretném mondani, hogy érdemben miről szól az én módosító javaslatom.

A miniszterelnök, Orbán miniszterelnök úr napirenden kívüli felszólalása szerint 20 pontos intézkedést hozott eddig a kormány a gazdaság és a munkahelyek védelme érdekében, és ezért úgy véltem, hogy Budapest XIV. kerület Zugló és XVI. kerületi fejlesztések is ilyen védelemre szorulnak, ezért az alábbi 20 pontos kiegészítést kívántam javasolni.

Először is a HÉV-megállóknban, természetvédelmi, sport és pihenésre kialakított területeken egészségügyi okok miatt szükséges mindenki által látogatható illemhelyek kialakítása. A kertvárosunkban vendéglátóipari helyiségek, a felállított pavilonok nem alkalmasak ilyen célú felhasználásra. A helyi közlekedés környezet terhelésének csökkentésére támogatjuk a kerékpáros közlekedést. Ehhez szükséges a kerékpárutak kialakítása, továbbá multimodális csomópontok kialakítása a HÉV-megállóknál. A helyi közlekedés környezet terhelésének csökkentésére támogatjuk a kerékpáros közlekedést. Ahhoz, hogy a munkavállalók a munkába járáshoz ezt igénybe tudják venni, szükséges a közösségi közlekedési kapcsolati pontokon tárolási, illetve szükség szerint igénybe vehető tisztálkodó létesítmények biztosítása.

A cinkotai HÉV-megálló melletti közúti átjáró átalakítása évtizedes probléma. A forgalom hatalmas, a HÉV-forgalom akadályozza a kereszteződés átjárhatóságát, ezzel lefogva a Kerepesi-Vajda Péter-Szabadszíki út forgalmát. Az állandósuló közlekedési torlódások növelik a közlekedés természetkárosító hatását, csökkentő hatással bírnak a gazdaság teljesítőképességére is.

A kisgyermekes óvodai, iskolai nevelése során folyamatosan és egyre sűrűbben felmerülő igény a korai fejlesztés igénybevétele. A gyermekek kötelezően 6 éves korban történő beiskolázása feltételezi a kicsik iskolaérettségének megfelelő szintre hozását, ennek elkezdését már a korai óvodás korban. Ennek a tevékenységnek az ellátására, vállalkozásfejlesztés keretében, a helyiség, tanulmányok támogatására, az óvodai korcsoport szűrésére szükséges az előirányzat.

A bérlakások száma a rendszerváltás óta minimálisra csökkent. A magánérős lakásépítések a megnövekvő infláció mellett nem képesek helyettesíteni a bérlakásigényt. Évek óta javítgatás folyik a felüljárón, ami mára teljes felújításra érett. A javítgatások a balesetveszélyt növelik az útegyenetlenségekkel, továbbá jelentős torlódásokat is okoznak a munkálatok.

A mátyásföldi repülőtér zöldfelületének megóvását és felújítását célzó módosítás, ami a védett állatok védelmét is szolgálja. A XVI. kerületben még mindig problémát okoz, hogy sokan fával és egyéb hulladékkal fűtenek, ezért a módosítás célja az önkormányzat költségvetési támogatása pályázat kiírására energiahatékonyságot növelő és környezetvédelmet támogató beruházásokra a lakóingatlanok tekintetében.

Az energiaválság hatással van az önkormányzatok költségvetésére, rendkívüli módon megterheli azt. Ezért a módosítóm célja, hogy a XVI. kerületben az önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló intézmények energiahatékonyság javítása céljából biztosítson keretet a jövő évi költségvetésben az Országgyűlés.

A Pálya utcai, a Rákóczi úti és a József utcai kereszteződésben elsősorban balesetmegelőzés, a Késmárk utca-Rákospalotai határút kereszteződésében az egyre inkább ellehetetlenülő közlekedési helyzet feloldása az igény. Prioritást kell élveznie továbbá a Rákóczi út, a Rákospalotai határút és a Késmárk utca kereszteződésének is. A főváros és a kerületek között folyamatos a vita arról, hogy mi számít közútfenntartásnak és kezelésnek, valamint, hogy kinek mi a feladata a közutakkal kapcsolatban. Ennek a helyzetnek a tisztázása miatt szükség lenne arra, hogy az önkormányzatok a közigazgatási területükön található teljes úthálózat fenntartására és

kezelésére külön forrást kapjanak. Az utak kezeléséhez szükséges a mostanában nagy mennyiségben lehulló esővíz hatékony elvezetése, kezelése.

Szükség lenne egy önálló tűzoltóságra a XVI. kerületben, hogy ne a zuglói tűzoltók foglalkozzanak a XVI. kerületi tüzesetekkel, így is elég nagy területet kell ellátniuk. Ez egy régóta fennálló probléma. A tűzoltóság felállításához, megfelelő eszközök beszerzéséhez és fenntartásához egy egyszeri, továbbá éves fenntartási keretet kell biztosítani az Országgyűlésnek.

A fokozott állami támogatás célja a kormányzat részéről csak ígérgetett projekt megvalósításának valódi megkezdése, ami magában kell, hogy foglalja a XVI. kerületi HÉV-megállók melletti emeletes P+R parkolóházak létesítését is.

És végül a Csobaj bánya területére tervezett idősotthon kivitelezésének második körös pályáztatása, mivel az első körben magas összegű ajánlat érkezett és erre nem adott megfelelő támogatást az állam, így abból kivették a park létesítést, csak, mint opció hagyták benne a második körös ajánlattételi felhívásban, ez a pályáztatás még nem zajlott le. Várhatóan az építőiparban tapasztalt hatalmas áremelkedések és bérköltségek, valamint az építőiparban soha nem tapasztalt extraprofit miatt a második körben, park létesítése nélkül is csupán az épület megépítésére is a becsértéknél jóval magasabb ár fog beérkezni. Emiatt nagy valószínűséggel a mostani pályáztatás is sikertelen lesz, a kormány nem tud elég forrást biztosítani az önkormányzat számára a beruházáshoz. Ezért javaslom, hogy az idősotthon létesítésére az építőiparban tapasztalt nagymértékű áremelkedések miatt az állam további támogatást nyújtson a kerületi önkormányzat számára a projekt megvalósítása érdekében. Továbbá biztosítson forrást a Csobaj bánya zöldfelületeinek felújítására, park létesítésére és zöldfelület, élővilág védelmére.

Szóval a Csobaj bánya területére tervezett idősotthon kivitelezésének második körös anyagára is kell támogatást kapnunk. Ezzel két, jelenleg erősen szennyezett zöldfelületünk is megújulhat és megvalósulhat a régóta várt idősotthon is. Ez az én javaslatom egyben, ugye húsz témát érintett, ezt én most elmondtam, és akkor megkérem államtitkár urat, hogy nyilatkozzon arról, amit elmondtam. Köszönöm szépen.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Röviden, de mégis négy pontban reagálnék. Az első, hogy az elnök úr által említett feladatok azért tipikusan önkormányzati feladatok. Tehát illemhely, kerékpárút, zöldfelület, ezek önkormányzati felelősségbe tartoznak, nem kormányzati felelősség. Ez az első dolog.

ELNÖK: Nincs rá pénz.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A második, hogyha mégis ezeket az önkéntes feladatokat a kormányzat támogatná, akkor nem tudom, hogy hogyan tudnék az ön mellett ülő alelnökök, többi képviselő szemébe nézni, hogy a XIV. és a XVI. kerület több tízmilliárd forinttal ki van emelve. Tehát szerintem, a személyes véleményem, megértve és tiszteletben tartva, hogy képviselő úr mint egyéni képviselő ezt fontosnak tartja, de mégis egy költségvetés azért átfogó ügyekkel foglalkozik. Tehát szerintem ez a mindenkori költségvetési műfajokból, a 2010 előtti költségvetési műfajokból is egy kicsit kilóg.

A harmadik dolog, amiben viszont a kormányzati felelősséget abszolút érzem, és abszolút gondolom, szerintem olyan közös érdekünk mindnyájunknak, önkormányzatoknak is, államnak is, ellenzéki és kormánypárti képviselőknek, kormánynak is, hogy olyan gazdasági helyzetet teremtsünk, amivel az önkormányzatok

a szabadon választott feladataikat is el tudják látni. Emlékeztetnék arra, hogy az elmúlt években Budapest és kerületeinek iparűzésiadó-bevétele nagyobb mértékben növekedett, mint az országos átlag. 2023-ban maga a főváros, 2022-höz képest 75 milliárd forintos iparűzésiadó-bevétel-növekedéssel számol, nagyjából ilyen lehet a kerületeknek az iparűzésiadó-növekedése is, és az még a feladatunk, hogy a kötelező feladatokhoz a finanszírozást biztosítsuk. Ez az önök előtt lévő költségvetésítörvény-módosításban szerepel, néhány területen növekszik is a forrás. Ilyen kötelező feladat például az óvodai, bölcsődei finanszírozás.

Az utolsó megjegyzésem pedig az elnök úr által nem említett forráslábra vonatkozik. Az indítvány a közszolgálati hozzájárulásból 70 milliárd forintot venne el. Itt arra hívom föl a tisztelt bizottság figyelmét, hogy ez véleményem szerint jogilag is megkérdőjelezhető, ugyanis a közszolgálati hozzájárulás összegét egy kétharmados törvény határozza meg. Úgyhogy, ha ezt az indítványt a tisztelt Országgyűlés elfogadná, akkor megsértené a hatályos kétharmados médiaszolgáltatás-finanszírozására vonatkozó indítványt. Mindezek alapján az indítványt a kormányzat nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, hogy tisztességesen válaszolt, hogy érdemben válaszolt. Köszönöm szépen. A bizottság részéről szeretne bárki bármit mondani? *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor szavazni fogunk erről. Kérdezem, ki támogatja a módosító javaslataimat? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a javaslatokat.

Most a maradék módosítóinkról fog történni a szavazás egyben. De először, államtitkár úr, kérem, nyilatkozzon a ki nem kért, maradék MSZP módosító javaslatokat támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság részéről van-e bárki, aki mondana valamit? *(Nincs jelentkező.)* Szavazás következik a ki nem kért, maradék MSZP módosítókról. *(Szavazás.)* Azt állapítom meg, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében és egy 1 tartózkodással nem támogatta a maradék MSZP-s módosítókat.

Ezzel a képviselői módosító javaslatok tárgyalásának végére értünk. Sajnálattal veszem tudomásul, hogy egyetlen egy módosító javaslatot sem támogatott a kormány, illetve a bizottság sem. Ezt csak azért jelezném, mert amikor önök nyilatkoztak most ennek a módosítónak a parlament elé hozásáról, akkor az egyik érv az volt, hogy azért milyen jó, hogy idehozzák a parlament elé, mert lehetőség lesz módosítók benyújtására. Valóban lehetőség volt módosítók benyújtására, de az önök viselkedése nem változott, tehát akkor valóban a trackrekordot tartják pont ugyanúgy, mint eddig. Módosítók benyújtására volt lehetőség, az önök attitűdje viszont nem változott, de a parlamenti szépségtapasz meg fog rá érkezni.

Tájékoztatom önöket, hogy a törvényjavaslatához további módosítási szándék megfogalmazására irányuló kezdeményezés érkezett a bizottság kormánypárti tagjaitól. Ezt a kezdeményezést tegnap koradélután küldtük ki önöknek, de most önök előtt is ott van az asztalon. Kérdezem a kormánypárti képviselőket, hogy ki fogja ezt indokolni. De már látom is, Szűcs képviselőtársamé a szó, ő fog erről beszélni. Öné a szó, képviselőtársam.

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Valóban egy kormánypárti módosító javaslatot nyújtottunk be, amelyik hét pontból áll,

és gyakorlatilag a költségvetés számainak nem változtatásával, elsősorban jogtechnikai módosítás és olyan kodifikációs pontosításokat tartalmaz, amelyek a bevételi és kiadási számokat nem érintő elszámolási kérdéseket fogalmaz meg, illetve pontosít olyan kérdéseket, hogy eddig rendeleti formában történt az elszámolás, most pedig határozati formában történik a fejezeteken belüli átcsoportosításnak a megteremtése. Úgyhogy mindezekre tekintettel a kormánypárti módosítójavaslat-csomag elfogadását kérem a bizottságtól. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselőtársam. Államtitkár úré a szó, hogy támogatja-e ezt a kezdeményezést.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. A kormány támogatja. Még egy kiegészítést engedjen meg, elnök úr, csak a módosító javaslatok kapcsán, már most szeretném jelezni, hogy szándékunkban áll a Törvényalkotási Bizottság ülésén egy újabb módosító indítvány megfogalmazása, ami reményeink szerint konszenzusos lehet. Oktatási téma.

ELNÖK: Kitaláltam!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Béremelések kapcsán van egy olyan indítvány, ami jelenleg társadalmi egyeztetés alatt van. Ez a társadalmi egyeztetés előreláthatóan a héten záródik, és annak eredménye alapján várható, hogy a béremelések sarokpontjait az Európai Bizottság kérése alapján törvényben megfogalmazva tudjuk rögzíteni. Erre vonatkozóan tehát már most jelzem, hogy várható egy ilyen indítvány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Ezt az ülésünket, akkor hadd jelezzem most, bár a végén akartam mondani, ezt az ülésünket március 16-a, csütörtök 5 órára tervezem összehívni, amikor majd erről is tudunk beszélni. Vita van-e arról, ami elhangzott? Van-e bárki a bizottságból, aki hozzá szeretne szólni? *(Nincs jelentkező.)* Én illet nem látok, úgyhogy a meg nem nyitott vitát lezárom. És szavazzunk az előbb elhangzott kezdeményezésről. *(Szavazás.)* Azt állapítom meg, hogy a bizottság 12 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében a kezdeményezést támogatta.

Most a határozati házsabály 45. §-a szerinti további szükséges döntések következnek. Döntenünk kell a saját módosítási szándékot tartalmazó részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról és benyújtásáról. Kérem, hogy akkor erről most szavazzunk. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot elfogadta, és azt benyújtja.

Most döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Kérem, hogy erről is szavazzunk. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Most döntenünk kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról azzal, hogy a döntés egyben a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is. Kérem, erről akkor most szavazzunk. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Tájékoztatom önöket, hogy e törvényjavaslat tárgyalása során a Költségvetési Bizottság jövő héten a Törvényalkotási Bizottság szerepkörében is eljár, megvitatja a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, és megfogalmazhat esetleges

további módosítási szándékokat. Jelezte államtitkár úr, hogy ide még érkezik javaslat. És akkor még egyszer hadd mondjam, hogy úgy készüljenek a kedves kollégák, hogy ezt jövő hét csütörtökre, 16-ára délután 5 órára fogom összehívni.

És végül szeretném önöket tájékoztatni, hogy a bizottság többségi véleményét a jelentés fogja tartalmazni, a kisebbségben maradt véleményeket pedig függelékként csatoljuk a jelentéshez. Azokat aláírva mihamarabb, még a mai nap folyamán szíveskedjenek a bizottság titkárságára eljuttatni vagy e-mailben beszkenelve a titkárság e-mail címére megküldeni. A határozati házszabály 117. § (3) bekezdése alapján az írásbeli vélemények csak azt tartalmazhatják, amik itt az ülésen szóban elhangzottak. Nagyon szépen köszönöm államtitkár úrnak és kedves kollégáinak is a munkát, a kollégáknak is, hogy itt voltak. A napirendi pontot lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem, jövő hét csütörtökön 5 órakor találkozunk. Köszönöm szépen a részvételt, további szép napot mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 24 perc)

Dr. Tilki Attila
a bizottság alelnöke

Vajda Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia