



Ikt. sz.: KVB-42/32-5/2022.

KVB-11/2022. sz. ülés  
(KVB-11/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Költségvetési Bizottságának**  
2022. október 24-én, hétfőn, 9 óra 17 perckor  
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2023. évi egységes költségvetéséről szóló T/... számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i></b>	<b>5</b>
<i>Dr. Koltay András szóbeli kiegészítője</i>	5
<i>Kérdések, vélemények, válaszok</i>	6
<i>Határozathozatalok</i>	12
<b><i>Az állami vagyonnal való gazdálkodás hatékonyságának növelése érdekében egyes vagyongazdálkodást érintő törvények módosításáról szóló T/1622. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)</i></b>	<b>13</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>13</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>14</b>

## Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2023. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/.... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Meghívott:

Dr. Koltay András, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke

2. Az állami vagyonnal való gazdálkodás hatékonyságának növelése érdekében egyes vagyongazdálkodást érintő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1622. szám)  
(Kormány - gazdaságfejlesztési miniszter)  
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Vajda Zoltán** (MSZP), a bizottság elnöke  
**Dr. Tilki Attila** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kara Ákos (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Ander Balázs (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Barcza Attila (Fidesz)  
Herczeg Zsolt (Fidesz)  
Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz)  
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)  
V. Németh Zsolt (Fidesz)  
Dr. Hargitai János (KDNP)  
Tóth Endre (Momentum)  
Bakos Bernadett (LMP)  
Ritter Imre (nemzetiségi képviselő)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

F. Kovács Sándor (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)  
Jámbor András Imre (Párbeszéd) Bakos Bernadettnek (LMP)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Bósi Ferenc bizottsági főmunkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Koltay András elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

#### **Megjelentek**

Sorbán János gazdasági igazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)  
Hidasi Gábor tervezési és kontrolling főosztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)  
Dr. Báthory Zoltán parlamenti megbízott (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 17 perc)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

VAJDA ZOLTÁN (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel szép jó reggelt kívánok mindnyájuknak. Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait és kedves vendégeinket is.

Az ülést megnyitom azzal a mondattal, hogy mindnyájuknak azt szeretném mondani, hogy tempózzuk úgy a mai napunkat, hogy legkésőbb 10 órakor be tudjuk fejezni, mert kormánypárti kollégáimnak frakcióülésük lesz, vagy valamilyük lesz 10 órakor, és azt mindenképpen én tiszteletben szeretném tartani. Ezt igazából a nekem jobbra lévő kollégáknak mondom, hogy ezt a normalitást mindenképpen mindig fenn szeretném tartani. *(Bakos Bernadett megérkezik az ülésre.)*

Be szeretnék jelenteni helyettesítéseket, amelyek a következők: F. Kovács Sándort dr. Szűcs Lajos és Jámbor Andrászt Bakos Bernadett helyettesíti, aki meg is érkezett, és köszöntöm őt. Megállapítom, hogy a megjelent képviselő hölgyekkel, urakkal és ezekkel a helyettesítésekkel a Költségvetési Bizottság határozatképes.

Először döntünk a napirendi javaslatunkról, amelyet képviselőtársaim, a kollégák megkaptak e-mailben. Kérdezem a bizottságot, hogy ki ért egyet a napirendi javaslattal, és akkor gyakoroljuk, hogy megint szavazógéppel fogunk szavazni. Most kérem a szavazatokat. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag, 14 igen szavazattal elfogadtuk ezt a napirendi javaslatot, ellenszavazat és tartózkodás nélkül.

## **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2023. évi egységes költségvetéséről szóló T/... számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

Az 1. napirendi pontunk következik, amely a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2023. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat megvitatása és az annak benyújtásáról való döntés. Köszöntöm dr. Koltay András urat, az NMHH elnökét, Sorbán János gazdasági igazgató urat, Hidasi Gábor tervezési és kontrolling vezető urat és dr. Báthory Zoltán parlamenti megbízott urakat.

Ezzel megnyitom a napirendi pont tárgyalását. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 134. § (3) bekezdése alapján jár el a bizottságunk. Az NMHH elnöke a törvényben előírt határidőn belül megküldte a törvényjavaslat-tervezetet indokolásával együtt, amelyet előzetesen eljuttattunk önöknek, a bizottságunknak pedig október 31-éig kell a törvényjavaslatot benyújtania az Országgyűlésnek.

Elnök úrnak megadnám akkor a szót, és kérem, hogy ismertesse, egészítse ki szóban a javaslatát, majd utána megnyitom a vitát vagy a beszélgetést a kérdésekre. Parancsoljon, elnök úr!

### **Dr. Koltay András szóbeli kiegészítője**

DR. KOLTAY ANDRÁS elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Köszönjük, hogy lehetőséget biztosítottak a napirend tárgyalására.

A napirenden lévő javaslat a megszokott mederben készült el. Az NMHH egységes költségvetése továbbra is négy alapvető pilléren nyugszik: az NMHH költségvetése, a Médiatanács költségvetése, a Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok és az MTVA költségvetése - ez a négy pillér. Nagyon röviden néhány szót ezekről ejtenék.

Az NMHH bevételeit a frekvenciahasználatért, az azonosítók lekötéséért és használatáért fizetett díjak, a felügyeleti eljárási díjak, illetve a beszedett bírságok képezik. Ez a bevételi főösszeg 2023-ban várhatóan 58,6 milliárd forint lesz. A kiadási főösszegben megjelennek az NMHH működéséhez kapcsolódó költségek, személyi költségek, illetve a dologi kiadások, amelyeknek 27,8 milliárdos előirányzata lenne 2023-ban. Az egyéb működési célú kiadások között benne foglaltatik az NMHH részére nyújtandó tízmilliárdos tétel, amely a műsorszórás költségek finanszírozására menne. A beruházás pedig 4,9 milliárd, elsősorban az informatika területén.

A második pillér a Médiatanács költségvetési összecszerülésében csekélyebb a többi háromhoz képest, 274 millió forint. A Médiatanács személyi juttatási járulékai, szakértői díjak, eszközbeszerzések, a társszabályozási együttműködésre fordítandó összegek szerepelnek ebben a tételben.

A harmadik láb a Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok, 1,3 milliárd forint bevételi és kiadási főösszeggel terveztünk. Ezek az összegek alapvetően az MTVA-t illetik majd, és médiaszolgáltatási és frekvenciapályázati díjak, kötbérbírság, óvadékösszeg szerepel ezen tételek között.

A legnagyobb tétel a negyedik, az MTVA önálló költségvetése. Itt a költségvetési bevételek 121,1 milliárd forintot érnek el, az MTVA pedig 5,5 milliárd forint kereskedelmi bevétellel is számol, így jön ki a végösszeg, a 126,6 milliárd forint. A kiadások között 8,7 milliárd forintot az alap továbbutal a törvényben felsorolt szervezetek működésére, vagy pedig pályázatok útján oszt ki.

Röviden ezek a sarokszámai, a legfontosabb tételei a 2023-as költségvetésnek. Köszönöm szépen a szót, és várjuk az esetleges kérdéseket.

### **Kérdések, vélemények, válaszok**

ELNÖK: Köszönöm szépen a szóbeli kiegészítést. Megadnám a szót a bizottság tagjainak, hogy kérdéseket tegyenek fel. *(Jelzésre:)* Ander Balázs alelnök úrnak adnám meg a szót először.

ANDER BALÁZS (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Nos, szerintem nem lesz titok, ha elmondom, elárulom, hogy a Jobbik részéről sem ezt, sem pedig majd a későbbiekben a parlament elé kerülő, NMHH-val kapcsolatos dolgokat egészen addig nem tudjuk támogatni, amíg azt látjuk, hogy gyakorlatilag egyfajta propagandagyárként működik ez az egész intézmény a kormányzati dezinformációs rendszer egyik oszlopaként. Ha reprezentativitásról van szó, bizonyos politikai szereplők vagy éppen hírek megjelenítéséről, akkor azt kell mondjam, és kritikusan meg kell hogy állapítsam, hogy nagyon-nagyon szelektív a figyelmük.

Nos, dinamikus nő a foglalkoztatotti létszám, 710 főről 750 főre. Hozzátenném azért, bár lehet ezzel adott esetben demagógiával is vádolni, hogy teszem azt, mondjuk, az iskolai szociális munkásoknak vagy éppen a szakápolóknak a száma szintén nő-e évről évre ilyen lendületesen; sajnos, azt kell mondjuk, hogy nem. 13,2 milliárd forintot irányoztak elő személyi juttatásokra, ebben bizony ott van háromhavi jutalom is. Ha osztunk-szorunk, akkor ez azt jelenti, hogy havi szinten legalább egymillió forintos bérezésről van itt átlagosan szó. Ennek ellenére külső személyi juttatásokra több száz millió forint megy el, nem saját foglalkoztatottakkal kapcsolatos nyilván a történet, 3 milliárd forint kommunikációs szolgáltatásokra, például számítógépes rendszerrel kapcsolatos tanácsadásra, aztán tanulmányokra, tanácsadásra, az adattörölő alkalmazásra, amivel kapcsolatosan azért lenne itt néhány kérdés.

Mennyire érzik úgy, hogy a Pegasus korában ez megfelel, mondjuk, akkor az adatvédelmi előírásoknak? Úgy tudom, ez egy ingyenesen is hozzáférhető szoftver, amely gyakorlatilag adott esetben egyfajta vírusként működik, képernyőfotót is tud készíteni a felhasználó készülékéről, gépéről. Mennyire tartják ezt önök biztonságosnak, különösen úgy, hogy milliárdokat szórnak el az ilyesmire?

Aztán van még egy olyan tétel, hogy takarítás 2 milliárd forintos összeggel. Hát, ha egy 750 fős szervezetnél ez ekkora összegbe kerül, és arányosítva nézzük, akkor országos szinten csak itt Magyarországon a takarítóiparág legalább egy ilyen tízezermilliárdos tételt jelentene, a GDP egynegyedét. Nonszensz! Nem tudjuk elfogadni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kérdést. Akkor visszaadnám elnök úrnak a szót.

DR. KOLTAY ANDRÁS elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen a hozzászólást. Elnézést, nem vagyok benne biztos, hogy mi volt a kérdés. *(Ander Balázs: Nagyon erős kritika volt!)* Ezekre reagáljak, elnök úr? *(Ander Balázs: Érdemi választ nem szoktunk kapni.)*

ELNÖK: Szerintem volt kérdés, bocsánat, a költségvetés kapcsán tételeket említett meg kritikai szóval. Önökre bízom. Kérdőjeleket nem hallottam én sem a végén, hanem kritikai állítások voltak, de megadnám a szót, ha gondolná, hogy reagál. Köszönöm.

DR. KOLTAY ANDRÁS elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Csak nagyon röviden néhány gondolat. Nyilván a tartalmat érintő vagy az MTVA, illetve a Duna Médiaszolgáltató szerkesztési tevékenységét érintő felvetés a jelen előterjesztésnek nem képezi a részét. Az NMHH a tartalom tekintetében hatóságként jár el, de bárkinek, akinek a szerkesztési gyakorlattal kapcsolatban problémája van, az a hatósági eszköztárral és a törvény által biztosított lehetőségekkel tud élni, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye ott van a törvényben.

Ami a létszámbővülést illeti, az igazodik az NMHH feladatainak a bővüléséhez, az NMHH készül a szabályozás következő evolúciós szakaszára. Ugye, az Európai Unió nemsokára elfogadja az online platformok szabályozására vonatkozó új rendeleteket, illetve olyan feladatokat is vállal az NMHH, amelyek indokolják az egyébként nem túlzottan nagy mértékű létszámbővülést.

Ami az adattörlő alkalmazásokat illeti, ott én azt elválasztanám bármiféle kémszoftver ügyétől. Itt arról van szó, hogy aki olyan elektronikai eszközt vásárol, amely adattárolásra alkalmas, az az adattörlő alkalmazás használatával megbizonyosodhat arról, hogy az adott eszköz élettartamának a lejártakor valóban minden adata törölve lesz a konkrét eszközről.

A takarítókat pedig - más, üzemeltetésben minket támogató szolgáltatásokkal együtt - értelemszerűen egy közbeszerzési eljárásban választja ki a hatóság, nyilván takarításra szükség van a számos épületünkben. Itt a szigorúan szabályozott keretek között egyfajta piaci törvényszerűség uralkodik, amivel a hatóság különösebben nem tud mit kezdeni, mint felelősen eljárni és alkalmazni ezeket a szabályokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a reakciót. *(Jelzésre:)* Dr. Szűcs Lajos úrnak adnám meg a szót most.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Mélyen tisztelt Bizottság! Csak azért szeretnék egy pár szót mondani, mert megint ugyanabba a folyóba lépünk, amelyben már jártunk. A tárgya ennek a napirendnek arról dönteni, hogy benyújtjuk-e ezt a törvényjavaslatot a parlament részére. Arra kérek mindenkit, hogy ebben a tárgykörben ezzel a napirenddel foglalkozzunk, arról döntsünk, hogy benyújtjuk-e avagy sem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Nézek nekem balra, nekem jobbra, nekem jobbra, nekem balra, hogy van-e igény további hozzászólásra. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor nekem lenne hozzászólásom, és arra az időre átadnám az elnöklést dr. Tilki Attila kollégámnak, és tegye meg, hogy visszaadja nekem a szót.

*(Dr. Tilki Attila, a bizottság alelnöke veszi át az ülés vezetését.)*

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor átadom a szót. Tessék, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, alelnök úr. Én tiszteletben tartom Szűcs úr kéréseit általában, de mégis azt gondolom, hogy egy bizottság egy napirend kapcsán a tevékenységről is tud beszélni, én kettő percben szeretnék, még egyszer mondom, tiszteletben tartva a kérést, illetve az időkorlátot is messzemenőig tiszteletben tartanám.

Elnök úrhoz a következő gondolatom lenne. Én megnéztem tegnap este a hirado.hu nevű website-ot, a közszolgálat honlapjának a nyitóoldalát. Az első hír az volt, hogy a szabadság hősei előtt tisztelgett a magyarság október 23-án, ez a nyitóhír. A második hír az, hogy eltűnik a bécsi éttermekből a bécsi szelet. A harmadik hír az, hogy Gyurcsány őszödi beszéde után brutális tömegoszlatás volt a forradalom emléknapján. A negyedik hír pedig az, hogy Van Gogh festményét paradicsomlevessel tették tönkre, most pedig burgonyapürével öntötték le a világ egyik legdrágább festményét. Ez a nyitóoldala a hirado.hu-nak.

Azért gondoltam, hogy ezt megjegyzem önnek, mert ugyanakkor volt tegnap egy tüntetés a nemzeti ünnepünkön, Budapesten volt egy nyolcvanezres tüntetés. Itt van a kezemben egy olyan légifotó, amelyet én egyébként nem láttam az M1-nek semelyik tudósításában sem, a Műegyetem rakpart előtt teljes szélességében, két híd teljes hosszúságában állt a nyolcvanezres tömeg, amely többek között szabad oktatást követelt. Az egyik táblára, amelyet én ott láttam, a következő volt ráírva, egy kedves diáklány tartotta: „M1, hol vagy? Vajon merre forgatsz most?” Ez volt egy kedves hölgynek a tábláján, ezt én le is fotóztam. Ha gondolja, szívesen ülés után meg is mutatom önnek akár a légifotót is, akár pedig a táblát.

Azt szeretném öntől kérdezni, hogy mint NMHH-elnök ön hogyan vélekedik arról, hogy mondjuk, a hirado.hu vagy az M1 a közszolgálatnak hívott tevékenysége kapcsán ezt a légifotót nem mutatta be, vagy semmilyen módon nem adott tájékoztatás a nyitóoldalon erről a tüntetésről. Tisztelettel ennyi lenne a kérdésem, és köszönöm szépen. Elveszem magamtól a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérem az elnök urat, hogy válaszoljon a valóban kérdésre. *(Derültség.)*

DR. KOLTAY ANDRÁS elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. Az NMHH, illetve az NMHH-n belül önálló hatáskörrel bíró szervként a Médiatanács a médiatartalmakkal azok közzététele után tud foglalkozni, és



azok jogszerűségét tudja megítélni. Az nyilván belátható könnyedén, hogy egy médiahatóság a szerkesztési, hogy mondjam, gyakorlatra annak konkrét kivitelezésekor, előzetesen nem tud befolyást gyakorolni.

Az, hogy az adásba került hírműsorszám mennyiben felel meg a jogszerűségi követelményeknek, utólag egy közigazgatási hatósági eljárás keretében vizsgálható. Az elnök úr által felvetett probléma vélhetően a kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos kötelezettség körébe tartozik, de ezt nyilván csak annak tudatában mondom, hogy tematikában látszólag odaillik, a konkrét ügy természetesen nem ismert még a számunkra ilyen rövid időtartamot követően. Itt ráadásul elválik egymástól a televíziós hírszolgáltatásra vonatkozó kötelezettség, illetve az online hírszolgáltatásra vonatkozó kötelezettség, az utóbbira ezek a szigorú kiegyensúlyozottsági szabályok a törvény nyomán nem vonatkoznak.

Úgyhogy mi mint hatóság értelemszerűen... - ráadásul a kiegyensúlyozott tájékoztatásnál, bocsánat, elfelejtettem az előbb, még egy fontos kiegészítő szabály, hogy itt a hatóság hivatalból, tehát saját észlelése nyomán nem indíthat eljárást, a törvény ezt kizárja. Abban az esetben tudunk egy ilyen ügygel foglalkozni, ha erre egy törvénynek megfelelő bejelentés érkezik, és amennyiben ez megtörténik, az NMHH hivatala, illetve a Médiatanács ezt a bejelentést ki fogja vizsgálni. Ez történt az elmúlt 12, sőt mivel a szabály 1996 óta része a magyar jogrendszernek, az elmúlt 26 évben minden egyes esetben, amikor ilyen bejelentés érkezett.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor én visszaadnám elnök úrnak a szót, mert szeretne még szólni.

VAJDA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, hogy visszakaptam a szót, és köszönöm a teljesen korrekt szakmai választ, elnök úr. Mi itt vagyunk az Országgyűlésnek egy bizottsági ülésén. Lehet, hogy akkor ön ezt most bejelentésként értékeli? Én most akkor bejelentéssel élnék arról, hogy szerintem a Híradó és az M1 nem adott tájékoztatást erről. Ha azt mondja, hogy van ennek valami formai követelménye, akkor én megírom az aktust, de így, hogy bizottsági ülésen egy bizottsági elnök most ezt önnek jelezte - és akkor nem hivatalból észlelte, hanem most itt tőlem észlelte -, akkor tegye meg, hogy ezt kivizsgálják! Mit szólna ehhez az ötletemhez? Köszönöm szépen. *(Szabó Zsolt megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Elnök úr, parancsoljon!

DR. KOLTAY ANDRÁS elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. Sajnos, a közigazgatási eljárásnak szigorú alaki követelményei vannak, erre a médiatörvény vonatkozó szakaszai specifikus rendelkezéseket tartalmaznak, háttérjogszabálynak pedig ott van az általános közigazgatási rendtartás mint törvény, de az Mttv.-ből, azaz a médiatörvényből viszonylag egyszerűen kiolvasható, hogy írásos közlemény kell hogy legyen. Elsőként a bejelentőnek a médiaszolgáltatóhoz, jelen esetben a Duna Médiaszolgáltatóhoz kell fordulnia, amennyiben ott nem kap megfelelő választ a problémájára, akkor lehet a hatósághoz fordulni. Ez egy szabályozott eljárás, számos hasonló bejelentést kapott a Médiatanács az elmúlt években, akár politikai pártok vagy azok képviselői részéről is, tehát ez igazából nem jelentett, hogy mondjam, megugorhatatlan akadályt azok számára, akiknek valamilyen hírműsorról problémájuk volt.

Tisztelettel azt kell mondjam, elnök úr, hogy ezt a szóbeli közlést mi szabályosan nem tudjuk befogadni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát, elnök úr, fel van adva a lecke: ha be akarja jelenteni, akkor a jogszabálynak megfelelően járjon el.

Azért én is feltennék - bár itt volt már véleménybe fogalmazott kérdés, valós kérdés - most még egy költői kérdést, ha belefér. Azért persze úgy teljes a kép, hogy nemcsak kedves kislányok voltak, akik kedves táblát tartottak, hanem talán pedagógusként önnek is lenne egy költői kérdés - majd utána megbeszéljük ezt -, hogy a megfelelően obszcén táblákhoz és obszcén beszédekhez mi volt pedagógusként, mondjuk, mit szólunk, mi a véleményünk. Az objektív tájékoztatáshoz egy ilyen típusú teljes kép tartozik. Ez egy költői kérdés volt, nem tartozik ide, majd megbeszéljük a bizottsági ülés után.

Most akkor visszaadom a szót, elnök úr, köszönöm.

*(Vajda Zoltán, a bizottság elnöke veszi át az ülés vezetését.)*

VAJDA ZOLTÁN (DK), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnökként feléledtem. A költői kérdésre nem kell válaszolni, utána beszéljünk egy szót szerintem. Ha most igazán felkészült képviselő lennénk, akkor a sok papírom közül már elő is kapnám akkor a bejelentést, de nem vagyok ennyire felkészült, de köszönöm a teljesen normális, korrekt választ.

Nézek balra-jobbra most már elnökként, hogy van-e igény még hozzászólásra *(Jelzésre:)* Igen. Tóth Endrének megadnám a szót.

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Nekem azzal kapcsolatban lenne kérdésem, hogy láthatóan az MTVA műsorszerkesztési gyakorlata sorozatosan megsérti a kiegyensúlyozottságra vonatkozó törvényi előírást. Ez egyszerűen nyilvánvaló minden médiakövető magyar embernek. Mi kellene ahhoz, akár költségvetési vonzatban, vagy mi lenne az, amiért a Médiahatóság képes lenne ezt a sorozatos jogsértést visszaszorítani, és egy olyan mederbe szorítani az MTVA műsorszerkesztési gyakorlatát, ami megfelel a közszolgálatosság előírásainak? Kérdezném, hogy van-e ennek költségvetési akadálya vagy másfajta, nem tudom, hatásköri akadálya? Vagy mi az, amiért el kell szenvednünk ezeket az MTVA-híradókat, amelyekből kimaradnak a fél ország eseményei, és egy alternatív univerzumot tárnak elénk?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez kérdés volt, válaszra visszaadom a szót elnök úrnak.

DR. KOLTAY ANDRÁS elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy az ilyen jellegű felvételek kezelése aligha költségvetési kérdés. Mi ugyanakkor általában véve egy hírfolyammal kapcsolatban vagy egy szerkesztői gyakorlattal kapcsolatban nem tudunk véleményt nyilvánítani. Ha visszaemlékeznek a 2010-11-es évekre, ahol a médiatörvény vitái zajlottak különböző területeken, akár itt a parlamentben, akár a törvény elfogadását követően Európában, ott az egyik legsúlyosabb kritika a jogszabállyal kapcsolatban az volt, hogy a Médiahatóság, illetve tágabb értelemben az NMHH a szabályozás alapján a sajtószabadsággal ellentétes módon tud befolyást gyakorolni az egyes médiumok tartalmaira.

Ahogy ezeket a kritikákat akkor tételesen megkíséreltük megválaszolni, úgy mára azért az is világossá vált, most már több mint 11 év eltelt a jogszabály hatálybalépése óta, hogy a Médiahatóságnak nincs ilyen eszköztára. Tehát a Médiahatóság konkrét közzétett tartalmakkal kapcsolatban konkrét, törvényben

szereplő tényállások nyomán, egy szabályozott hatósági eljárásban tud bármit is tenni általában véve, egy tartalomfolyammal vagy egyes médiumok tartalmaival kapcsolatban nem, és ez alól a közszolgálati média sem kivétel. Egyébként jogi értelemben a Médiatanácsnak ezekben az esetekben nem is az MTVA, hanem a Duna Médiaszolgáltató Zrt. a partnere, ő a potenciális ügyfél ezekben az eljárásokban. A hírszolgáltatás nyilván egy kiemelten érzékeny terület, és ez a törvényből is kiviláglik abban az értelemben, hogy csak nagyon érintőlegesen és csak nagyon szűk körben engedi a jogszabály az előbb említett szabályozott keretek között azt, hogy a Médiatanács egy hatósági eljárás végén bármit is mondjon ezekben a kérdésekben.

Tehát nem tudok mást mondani most már harmadszor, hogy az ilyen jellegű panaszok vélhetően a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértésére irányuló észrevételek, amelyek minden egyes esetben, tehát akár hírműsoronként, akár hírműsoronként, egy-egy hírszegmenssel kapcsolatban külön-külön is bejelentés tárgyai lehetnek. Amint ilyen bejelentés érkezik, a Médiatanács ezeket természetesen kivizsgálja, a döntésével szemben pedig bírósági felülvizsgálat áll rendelkezésre. Tehát még csak nem is a Médiatanácsé az utolsó szó ezekben a kérdésekben, de a Médiatanácsé az első szó sem lehet, ha megfelelő bejelentés nem érkezik.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kérdésre adott válaszát az elnök úrnak. *(Jelzésre:)* Látom, hogy ellenzéki oldalon van hozzászólási igény, de próbálom ezt a pattogást fenntartani, nézném, hogy kormánypárti kollégáim részéről van-e bárkinek igénye, hogy hozzászóljon, mielőtt egy második ellenzéki kérdésre adok lehetőséget. Van ilyen igény? *(Jelzés nem érkezik.)* Ha nincs, akkor Bakos Bernadetté a szó, amit én is meg tudok adni.

BAKOS BERNADETT (LMP): Köszönöm. Ha már erről beszélgetünk, tudom, hogy nem feltétlenül a Költségvetési Bizottság tárgya ez, de mégiscsak módszertani és statisztikai kérdésem lenne. A módszertani: ha beérkeznek valóban ilyen bejelentések, akkor azt milyen módon vizsgálják ki? Nyilván az, hogy mi sérti a kiegyensúlyozott tájékoztatást, értékelhető valamilyen szinten szubjektíven. Tehát mi ennek a módszertana, ami alapján eldől? A statisztikai része pedig az, hogy hány ilyen bejelentés érkezett, és ezek közül mennyit bíráltak el pozitívan, mennyi büntetést szabtak ki, milyen büntetéseket és kiknek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Elnök úré a szó.

DR. KOLTAY ANDRÁS elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. Természetesen minden tartalomról szóló hatósági döntésben ott van az a nehézség vagy kérdés, hogy egy-egy tartalmat többen többféleképpen értelmeznek, ezek nem, hogy mondjam, egzakt természettudományi vagy műszaki tudomány körébe tartozó kategóriák. Szubjektivitásról azonban mégsem beszélhetünk. 1996 óta része a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a magyar jogrendnek, akkor is már a televíziók és a rádiók vonatkozásában írta elő az első médiatörvény ezt. Azóta is számos hatósági döntés és számos hatósági döntést felülvizsgáló bírósági döntés, korábban Legfelsőbb Bírósági döntés született, most Kúria, illetve 2012 óta a konkrét alkotmányjogi panasz lehetőségét követően alkotmánybírósági döntés is szól a tárgyról.

Ezeket a követelményeket, amelyek kirajzolódnak a most már 26 éves joggyakorlatból, egyébként a Médiatanács különböző formában összegezte és publikálta is. Tehát ha a médiatörvény Jogtárból elérhető nagy kommentárját valaki felüti vagy a médiajog című kézikönyvben ezt a részt megnézi, akkor pontosan benne

van, hogy mi alapján vizsgálja a hatóság ezeket a kérdéseket. Különösebb szubjektumról vagy önkényességi lehetőségről ennek nyomán nem beszélhetünk, ennek tényleg egy gazdag, kiforrott gyakorlata van. Ha időnk engedi, vagy erre van igény, akkor erről részletesebben is be tudok számolni, illetve ezeket az anyagokat szívesen eljuttatjuk írásban is a bizottsághoz.

Statisztikát most fejből nem fogok tudni mondani, mert nyilván nem készültünk különösebben erre a kérdésre. Az világosan érzékelhető - de ez az én, hogy mondjam, szubjektív érzékelésem, hogy azért mégiscsak összhangban kell hogy legyen a valósággal -, hogy az elmúlt években egyre csökkent a kiegyensúlyozottsági panaszok száma. A 2010-es évek elején például a Jobbik rendkívül aktív volt az ilyen jellegű panaszok benyújtásában, az elmúlt években ez már kevésbé jellemző. Ennek megpróbálhatjuk megfejteni az okát, de aligha ez az alkalom az igazán megfelelő erre. Vélhetően az online kommunikáció terjedésével a televíziós és rádiós hírműsoroknak az ilyen irányú vizsgálata vagy jelentősége is csökkent, de ezt csak óvatosan és zárójelben jegyzem meg. Természetesen, ha szükséges, akkor egy részletes statisztikát rendelkezésre tudunk bocsátani e tekintetben.

Még kérdés szólt az esetleges szankciókról. Ugye, ezt is a jogszabály rendezi, pontosan azért, mert a hírszolgáltatás egy érzékeny kérdése a sajtószabadságnak. A törvény azt a rendelkezést tartalmazza, hogy anyagi jellegű szankciót a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértéséhez nem lehet rendelni. Tehát a szankció lényegében a figyelmeztetés, illetve a hatóság döntésének a közzététele, tehát a kiegyensúlyozottsági hiba helyreállítása az, ami szankcióként e tekintetben jelentkezni tud. Bírságot itt a hatóság nem képes.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ elnök úrnak. Nézek balra-jobbra, jobbra-balra, balra-jobbra, nem látok több ilyen igényt. Ha nincsen kérdésre, hozzászólásra igény, akkor a vitát lezárom.

### **Határozathozatalok**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2023. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat és indokolása benyújtásáról való döntésünk következik. Kérdezem a bizottságot, hogy ki ért egyet azzal, hogy a bizottság az előttünk fekvő törvényjavaslatot az indokolásával együtt benyújtsa. Kérem, hogy géppel szavazzunk! *(Szavazás.)*

Kihirdetem az eredményt: a bizottság 11 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy benyújtja a törvényjavaslatot.

Tájékoztatatom önöket, hogy a törvényjavaslat zárószavazását követően majd a végső indokolást is meg kell küldenünk a Magyar Közlöny mellékletét képező Indokolások Tára részére. Ennek megtörténtéről majd tájékoztatást fog kapni a bizottság.

És kell még egy döntést hoznunk, ugyanis döntenünk kell arról is, hogy a törvényjavaslat tárgyalásának további szakaszaiban ki képviselje a bizottságot. Kérdezem, van-e erre irányuló javaslat. *(Jelzésre:)* Én ezt úgy veszem, hogy Szűcs képviselő úr jelzi, hogy ő fogja képviselni a bizottságot.

Kérdezem, hogy ki ért egyet akkor ezzel a személyi javaslattal. Kérem, hogy erről szavazzunk! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag, 16 igen szavazattal támogatja azt, hogy dr. Szűcs Lajos képviselőtársunk képviselje majd a bizottságot a törvényjavaslat tárgyalásának későbbi szakaszaiban.

Ezennel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Nagyon szépen köszönöm elnök úrnak és kollégáinak is, hogy itt voltak, és hogy válaszoltak a kérdésekre. Tisztelettel, viszontlátásra! *(Az NMHH munkatársai távoznak az ülésről.)*

**Az állami vagyonnal való gazdálkodás hatékonyságának növelése érdekében egyes vagyongazdálkodást érintő törvények módosításáról szóló T/1622. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)**

És akkor tempírozzuk magunkat, szerintem jól állunk időben. A 2. napirendi pontunk következik, amely döntés részletes vita lefolytatásáról az állami vagyonnal való gazdálkodás hatékonyságának növelése érdekében egyes vagyongazdálkodást érintő törvények módosításáról szóló T/1622. számú törvényjavaslat vonatkozásában. A napirendi pont tárgyalását megnyitom.

Házelnök úr a részletes vita lefolytatására a Gazdasági Bizottságot jelölte ki, azonban én a bizottság elnökeként a törvényjavaslat következő rendelkezéseinek tekintetében azt javaslom, hogy a Költségvetési Bizottság folytassa le a részletes vitát. Három illetet látnék: a 7-11. §-ok vonatkozásában, amelyek az állami vagyonnól szóló törvény módosítását célozzák; a 13. § vonatkozásában, amely az államháztartási törvény módosításáról rendelkezik; a 14-16. §-ok vonatkozásában, amelyek a nemzeti vagyonnól szóló törvény módosításáról szólnak.

A részletes vita lefolytatásáról a bizottságunknak kell döntenie. A törvényjavaslat általános vitája várhatóan e hét szerdán lesz a plenáris ülésünkön.

A vitát megnyitom. Az elhangzott javaslatommal kapcsolatban bárkinek van-e észrevétele vagy más javaslata? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen igényt nem érzékelek, de persze mindjárt jön egy szavazás is. Amennyiben nincs ilyen, akkor a vitát lezártam, ami nem is volt.

Kérem, hogy az előterjesztett elnöki javaslatomról döntsön akkor a bizottság. Ki támogatja azt, amit én elmondtam, hogy a Költségvetési Bizottság lefolytassa a T/1622. számú törvényjavaslat imént felsorolt rendelkezéseinek a részletes vitáját? Kérem, hogy erről szavazzunk! *(Szavazás.)* A bizottság úgy döntött, hogy az elnökét leszavazza, mert 5 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy nem támogatja a javaslatomat.

A napirendi pont tárgyalását ezennel lezárnam.

### **Egyebek**

Következik az egyebek napirendi pontunk. Tájékoztatom önöket, hogy a Mastercard országigazgatója, Eölyüs Endre úr levélben fordult hozzám azzal a kéréssel, hogy a digitális fizetési lehetőségek széles körű alkalmazásában rejlő lehetőségeket bemutathassa a Költségvetési Bizottság tagjai számára. Amit küldött levelet, abban kiemeli, hogy véleményük szerint szabályozási javaslataik hozzájárulnának a költségvetés egyensúlyához. Úgy véli a levélben is, hogy a nemzetgazdaság további fehéritése érdekében az innovatív szabályozói és technológiai megoldások hatékony megoldást jelentenek, így megkerülhetetlen elemét képezik minden gazdaságfejlesztési törekvésnek.

E megkeresést meg fogom önöknek küldeni, és azt javaslom, hogy valamelyik következő ülésünkön, amikor egyébként is van ülésünk, egy napirendi pont keretében tárgyaljunk erről, és meghívnám majd igazgató urat. Informálisan annyit jeleznék, hogy a következő feladatunk mint bizottság a zárszámadás kapcsán lesz, úgy látjuk, hogy nagyjából november utolsó vagy utolsó előtti hetére tudjuk tervezni ezt az ülést. Csak azért mondom a kollégáknak, hogy így tervezzük a következő feladatok tekintetében.

Van-e bárkinek az elhangzottak kapcsolatban vagy bármilyen más témában bejelentenivalója, hozzászólási szándéka? *(Jelzésre:)* Szűcs Lajos képviselő úr fogja megkapni a szót. Parancsoljon, Szűcs Lajos!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Ezt az előzőekben elmondottakat nem tudjuk támogatni, legközelebb akkor porszívóügynököket is hívjunk meg, mert a takarítás is fontos dolog, az előző költségvetési beszámolóból tudhatjuk. *(Ander Balázs: Sokmilliárdos, igen!)*

ELNÖK: Ez egyébként nagy volt, én adok egy pontot erre, jó? Ezzel együtt hadd tegyem azt meg, kollégák, hogy megküldöm a levelet, olvassák el a levelet, amelyet én most két mondatban összefoglaltam, rátesszük a napirendre, és az önök bölcsességére bízunk, hogy levesszük-e vagy sem. Nyilvánvalóan önálló ülést erre eszembe se jutna összehívni, ha lesz egy ülés, legfeljebb módosítjuk a napirendet, akkor legyen így, de hadd legyen az, hogy a levelet elküldöm önöknek, hogy lássák, miről van szó. De köszönöm a jelzést máris.

Van-e bárkinek bármije? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor a napirendi pontot lezárom.

### **Az ülés berekesztése**

Az ülést berekesztem. Köszönöm a munkát, és még nincsen 10 óra, úgyhogy tartottuk a tervet. Köszönöm szépen. Szép napot mindenkinek!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 54 perc)*

**Dr. Tilki Attila**  
a bizottság alelnöke

**Vajda Zoltán**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Szűcs Dóra