



Ikt. sz.: KVB-42/22-5/2022.

KVB-7/2022. sz. ülés
(KVB-7/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Költségvetési Bizottságának**
2022. július 6-án, szerdán, 10 óra 17 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2023. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/360. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló T/152. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	7
<i>Egyebek</i>	21
<i>Az ülés berekesztése</i>	21

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/152. szám)
(Kormány - pénzügyminiszter)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Törvényalkotási bizottság szerepkörében történő eljárás)
(Kijelölt bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!
Uniós napirendi pont!
(Megjegyzés: a bizottság eljárásának megkezdése. Az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat benyújtásáról való döntésre a bizottság július 7-i ülésén kerül sor.)
2. Magyarország 2023. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/360. szám)
(Kormány - pénzügyminiszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!
Uniós napirendi pont!
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Vajda Zoltán (MSZP) a bizottság elnöke
Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke

F. Kovács Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Kara Ákos (Fidesz), a bizottság alelnöke
 V. Németh Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Herczeg Zsolt (Fidesz)
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
 Tóth Endre (Momentum)
 Bakos Bernadett (LMP)
 Ritter Imre nemzetiségi képviselő

Helyettesítési megbízást adott

Barcza Attila (Fidesz) dr. Tilki Attilának (Fidesz)
 Szabó Zsolt (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
 Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz) F. Kovács Sándornak (Fidesz)
 Dr. Hargitai János (KDNP) Ritter Imre nemzetiségi képviselőnek
 Jámbor András Imre (Párbeszéd) Vajda Zoltánnak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Kocsis-Birinyi Georgina bizottsági munkatárs

Meghívott

Hozzászóló

Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium)

Megjelent

Dr. Kokas Barbara főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)
 Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 17 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

VAJDA ZOLTÁN (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó reggelt kívánok mindenkinek! Szeretettel köszöntök mindenkit, aki itt van, a bizottság tagjait, a sajtó munkatársait és a munkánk iránt érdeklődőket is. A bizottságunk mai ülését megnyitom.

Először bejelenteném, hogy Barcza Attila urat Tilki Attila alelnök úr, Szabó Zsoltot Szűcs Lajos, Szeberényi Gyula Tamást F. Kovács Sándor, Hargitai Jánost Ritter Imre, Jámbor Andrászt pedig én - Vajda Zoltánnak hívnak - helyettesítem, helyettesítik a mai bizottsági ülésen. Megállapítom, hogy így a képviselőkkel és a helyettesítésekkel együtt a bizottság határozatképes. *(Kara Ákos megérkezik az ülésre.)*

Először a napirendi javaslatról kellene döntenünk. A kollégáim vagy képviselőtársaim megkapták e-mailen a javaslatot. A javaslatom az lenne, hogy sorrendcserét tennék: a másodikat tárgyalnánk elsőnek, ezt így ki tudnám fejteni, de a megalapozóról szóló javaslatot tárgyalnánk elsőnek, ebből következően az elsőt pedig másodiknak, az egyebeket pedig harmadiknak. Ez lenne a javaslatom így, ez lenne a szóbeli módosítás. Azt kérdezném, hogy ki az, aki ezzel egyet tud érteni. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem akar ezzel egyetérteni? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy ezzel a szóbeli módosítással fogadtuk el a napirendet.

Magyarország 2023. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/360. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ennek kapcsán az eredetileg második napirendi pontként jelzett, de most akkor elsőként a Magyarország 2023. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/360. számú törvényjavaslat részletes vitáját nyitom meg. Ennek az általános vitáját múlt héten tartottuk. Tájékoztatom önöket, hogy képviselői módosító javaslat nem érkezett a törvényjavaslatához. A törvényjavaslat előterjesztője a pénzügyminiszter úr, képviselőjében, tisztelettel, jelen van Banai Péter Benő államtitkár úr - elnézést, nem is köszöntöttem -, Kokas Barbara főosztályvezető asszony és kollégáik. Még egyszer szeretettel és tisztelettel köszöntöm mindnyájukat.

A részletes vita két szakaszban zajlik, és ennek akkor az első szakaszát megnyitnám. Ebben a szakaszban a határozati házsabály 44. § (1) bekezdése alapján a törvényjavaslat egésze vonatkozásában meg kell vizsgálni, hogy a törvényjavaslat megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, valamint, hogy megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Elsőként tisztelettel megkérem államtitkár urat, hogy a bizottságot tájékoztassa erről az előzőekben elmondottakról és a törvényjavaslatról, ezt követően pedig kérdések hangzanak el, és a képviselők ismertethetik véleményüket. Államtitkár úr, tisztelettel! *(Tóth Endre megérkezik az ülésre.)*

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én is tisztelettel köszöntöm elnök urat, az alelnököket és a bizottság tagjait. Az önök előtt lévő törvényjavaslat álláspontunk szerint megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek: a kormány az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően készítette elő és nyújtotta be a törvényjavaslatot az Országgyűlés részére. Az illeszkedik a jogrendszer egységébe: itt szintén az Alaptörvény

36. cikke a meghatározó rendelkezés. A törvényjavaslat megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek. Az indítványt a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009-es IRM-rendelet előírásainak betartásával készítettük, és értelemszerűen a kormányon belül az igazságügyi kérdésekért felelős igazságügyi tárca tételesen ellenőrizte a tervezetet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A két kollégának jelezném csak informálisan, hogy az eredetileg második napirendi pontként javasoltat tárgyaljuk elsőnek. Jó?

Akkor a vitát erről megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e olyan, aki szeretne szólni, van-e kérdése, véleménye bárkinek ezzel kapcsolatosan. *(Nincs jelentkező.)* Én ilyet nem látok, akkor államtitkár úrnak nincs semmire reagálnia. Ha nincs ilyen, akkor a részletes vita első szakaszát ezennel lezárom.

Megnyitom a második szakaszát ennek a vitának, ahol tájékoztatom önöket, hogy a törvényjavaslathoz képviselői módosító javaslat sem érkezett, azonban a bizottságnak e szakaszban lehetősége van esetleges további módosításra irányuló szándék megfogalmazására. Jelzem, hogy erre irányuló kezdeményezés érkezett a kormánypárti képviselőktől. Már is fogom kérni Szűcs Lajos urat, hogy mondja el, hogy miről szól ez. Parancsoljon!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Egy szakasz elhagyására tesz javaslatot ez a módosító indítvány, amit egy másik törvényhelyen lévő szakaszban a törvényjavaslat rendezni kíván, úgyhogy kérem ennek elfogadását.

ELNÖK: Ez technikai jellegűnek tűnik, de formálisan megadnám államtitkár úrnak a szót, hogy támogatja-e ezt a kezdeményezést.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Valóban, ahogy képviselő úr is és elnök úr is mondta, technikai javaslat. A kormány az indítványt támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy bárki szeretne-e ezzel kapcsolatosan bármit mondani. *(Nem érkezik jelzés.)* Ilyen jellegű jelzést én nem érzékelek. Mivel nincs ilyen, a vitáját ennek lezárom. Erről az általam technikainak minősített kezdeményezésről szavazunk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezt a módosítási kezdeményezést. Aki igen, tegye fel a kezét, kérem szépen! *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egyet látok.

Akkor a számok úgy alakulnak, hogy 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadtuk, és benyújtjuk ezt a javaslatot.

Ha nincs több hozzászólási szándék ehhez a napirendi ponthoz... *(Nem érkezik jelzés.)*, akkor ezt lezárom.

Most a határozati házsabály 45. §-ában foglaltaknak megfelelően dönteni kell a saját módosítási szándékot tartalmazó, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról és annak benyújtásáról. Kérem, hogy erről szavazzunk! *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel szavazott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Akkor ugyanezeket a számokat mondom: 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett ezt benyújtjuk.

Dönteniünk kell a részletes vita lezárásáról. Kérem, hogy szavazzon az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát! *(Szavazás.)* Egyhangúlag lezártuk.

Végül dönteni kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és a jelentés benyújtásáról, azzal, hogy a döntés egyben a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről való döntés is. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel szavazna? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Így tartózkodás akkor nem maradt.

A bizottság ezt 11 igen szavazattal, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Akkor nincs tovább, mint előre, tehát ezt a napirendi pontot lezárom.

**Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló T/152. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most az eredetileg 1. napirendi pontként tárgyalandó anyagról beszélünk, mely Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló T/152. számú törvényjavaslat a határozati házsabály 46. §-a szerinti tárgyalásának a megkezdése. Ennek a tárgyalását akkor megnyitom.

A Költségvetési Bizottság az eljárás ezen szakaszában a határozati házsabály 91. § (3) bekezdése alapján a Törvényalkotási Bizottság feladatait ellátva jár el.

Még egyszer köszöntöm államtitkár urat, főosztályvezető-helyettes asszonyt és kollégáit.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a törvényjavaslat részletes vitáját a határozati házsabály rendelkezésének megfelelően a Mentelmi Bizottság kivételével valamennyi állandó bizottság és a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága is lefolytatta. A részletes vitáról szóló jelentéseiket múlt héten benyújtották a törvényjavaslatához. Két bizottság nyújtott be részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, a Költségvetési Bizottság a T/152/456. számon és a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a T/152/458. számon. A korábban megküldött és a kiosztott háttéranyag tartalmazza ezeket a bizottsági módosító javaslatokat, és a bizottságunknak az a feladata, hogy értékelje a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, és hogy foglaljunk állást azokról.

Az előterjesztő a határozati házsabály 92. § (6) bekezdésének megfelelően T/152/461. számon tegnap nyújtotta be a tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy mely részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokkal ért egyet. Ezt a tájékoztatást kiosztottuk, illetve e-mailben megküldtük tegnap este, ezt megismerhettük. E szerint az előterjesztő a Költségvetési Bizottság részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatának valamennyi pontjával egyetért. Államtitkár úr, megadom a szót, hogy az írásbeli nyilatkozatot erősítse meg szóban is.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Egyetértek. Tehát megerősítem, az elnök úr által említett indítvány pontjaival a kormány egyetért.

ELNÖK: Rendben, köszönöm szépen. A két bizottság által múlt héten benyújtott módosító javaslatokról a vitát ezzel megnyitom. Javaslom, hogy a bizottságok által benyújtott, részletes vitát lezáró módosító javaslatokban foglalt módosítási szándékok kis terjedelmére tekintettel az e-mailen tegnap megküldött és a most kiosztott háttéranyag szerint haladva döntsünk pontról pontra. A háttéranyagban a módosító javaslatok tehát pontokra bontva, a törvényjavaslat rendelkezéseinek sorrendjében szerepelnek, és a pontok között az összefüggések jelölve vannak. Az összefüggésekről egyszerre szavaz a bizottság. A tárgyalás menetével kapcsolatban van-e bárkinek

bármilyen, ettől eltérő javaslata? *(Nem érkezik jelzés.)* Ha nincsen, akkor ezt köszönöm szépen.

Akkor a háttéranyag pontjai szerint haladunk a tárgyalással és a szavazásokkal. Következik az 1. sorszámú háttéranyagpont. Ezzel kapcsolatosan a vitát megnyitom. Ez a Költségvetési Bizottság módosítója, azt még mondanom kell mellé. *(Senki sem jelzi hozzászólási szándékát.)* Hozzászólási szándékot nem látok. Akkor szavazás fog erről következni. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Senki sem jelentkezik.)* És ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ez 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett ment át.

A következő a 2. pont, amelynek a benyújtója a Költségvetési Bizottság. Ennek is megnyitom a vitáját. *(Senki sem jelzi hozzászólási szándékát.)* Hozzászólási igényt nem érkekelek. Szavazás következik. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Senki sem jelentkezik.)* És ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ez 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett ment át.

A 3. számú háttéranyagpont. Ennek is a Költségvetési Bizottság a benyújtója. Vita? *(Nem érkezik jelzés.)* Erre való igényt nem érkekelek. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem ért egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* És ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás.

A 4. sorszámú háttéranyagpont következik. A benyújtó a Költségvetési Bizottság. A vitáját megnyitom. *(Nem érkezik jelzés.)* A vitáját lezárom. Szavazás következik. Ki az, aki igennel szavaz? *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Senki sem jelentkezik.)* És ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás.

Van egy 5. sorszámú, itt a Költségvetési Bizottság a benyújtó, annak a vitája következik. *(Nincs jelzés.)* A vitája befejeződött. Szavazás következik. Igennel ki szavaz? *(Szavazás.)* Nemmel ki szavaz? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás.

A 6. sorszámú következik, itt is a bizottságunk a benyújtó. A vitája következik. *(Nincs jelzés.)* A vitája lezárult. Szavazása következik. Igennel ki szavaz? *(Szavazás.)* Nemmel ki szavaz? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás.

A 7. sorszámú következik, a bizottságunk a benyújtó. A vitája elkezdődik. *(Nincs jelzés.)* A vitája befejeződik. Szavazása következik. Igennel ki szavaz? *(Szavazás.)* Nemmel ki szavaz? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás.

A 8. sorszámú következik, benyújtója a Költségvetési Bizottság. A vitája következik. *(Nincs jelzés.)* A szavazása következik. Ki az, aki igennel szavaz? *(Szavazás.)* Nemmel szavaz? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás.

A 9. pont következik, benyújtó a Költségvetési Bizottság. A vitája következik. *(Nincs jelzés.)* Szavazása következik. Ki az, aki igennel szavaz? *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás.

A 10. pont következik, a Költségvetési Bizottságunk a benyújtója. A vitája. *(Nincs jelzés.)* A szavazása. Igen? *(Szavazás.)* Nem? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás.

A 11. sorszámú következik, a Költségvetési Bizottság a benyújtója. Vitára van-e igény? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. A szavazása következik. Ki az, aki igennel szavaz? *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás.

A 12. sorszámú következik. Itt már a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a benyújtója. Vitára van-e igény? *(Jelzésre:)* Államtitkár úrnak fogom megadni a szót, egy pillanat. Igen, államtitkár úré a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. A vita előtt fontosnak tartom rögzíteni, hogy a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága által benyújtott módosító javaslattal tartalmilag a kormányzat egyetért, ugyanakkor formailag nem az eredetileg javasolt megoldást tartja a legjobbnak, hanem a bizottság saját maga által kezdeményezett, technikailag, jogtechnikailag helyesebb indítványt támogatják. Tartalmilag a kormányzat ezeket a pontokat támogatja, formailag a jelen javaslatot, így a háttéranyag 12. pontja alatt lévő indítványt nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Csak hogy mindenki számára egyértelmű legyen, és ezt meg is kaptuk a saját módosítóban tegnap este vagy valamikor, és oda fog belekerülni, csak hogy mindenkinek egyértelmű legyen. Köszönöm a tisztázást. Vita? *(Nincs jelzés.)* Szavazása következik. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki ezzel nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* o igennel, 9 nemmel, 6 tartózkodással nem fogadta el a bizottságunk.

Következik hasonló logikával a 13. sorszámú, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának a benyújtó itt. Ennek van-e vitára való igénye? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látunk. Szavazunk. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* o igennel, 9 nemmel és 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

A 14. és a 15. sorszámúról nem szavazunk, mert már szavaztunk ezekről.

A 16. számú következik, melynek a benyújtója a Költségvetési Bizottságunk. Itt van-e igény vitára ezzel kapcsolatosan? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Szavazásra teszem föl. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 11 igennel, 0 nemmel és 4 tartózkodással ment át.

A 17. sorszámú következik. Jelzem, hogy itt is a benyújtó a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága. Vitára teszem föl. Bárki akar erről vitázni? *(Nincs jelzés.)* Ugyanez, rendben vagyunk, vitára nincs igény. Szavazásra viszont kell hogy legyen igény. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* o igennel, 9 nemmel és 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

A 18. számú következik, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága. Vitára van-e igény? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazásra van igény. Ki az, aki igennel szavaz? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* o igen, 9 nem és 6 tartózkodás.

A 19. számú következik, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a benyújtója. Vitára van-e igény? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Igennel ki szavaz erre? *(Nincs jelzés.)* Nemmel ki szavaz erre? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* o igennel, 9 nemmel és 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

Ezzel a végére értünk itt a szavazásoknak, és megállapítom, hogy a bizottság valamennyi részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról állást foglalt. Tisztelettel most megadnám a szót Szűcs úrnak a bizottság részéről. Parancsoljon, Szűcs úr!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Némileg szokatlan, de nem egyedi módon van egy módosító javaslat, amely most kerül az önök asztalára szóbeli javaslatként. Ennek a javaslatnak a tárgyalására, mivel nem olyan nagy terjedelmű, egy 15 perces tárgyalási szünetet kezdeményezek.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Én néhány szót ezzel kapcsolatosan hadd mondjak. Egyetértetek azzal - hogy is hangzott el? -, hogy némileg szokatlan, de

nem precedens nélküli, ami történik. Számomra ez egy új élmény, nekem még nagyon sok új élményem van itt önökkel közösen. Én azt tudom, hogy a bizottságunkban a TAB ügyrendjét ilyen szokásjogi alapon vesszük át, vesszük figyelembe, azaz én azt érzékelem, hogy van egy előző napos 4 órás vagy fél 5-ös határidő, de valóban tájékoztattak a kollégák arról, hogy nagyon szokatlan, ami történik, de nem precedens nélküli, ami most történik, hogy egy ilyen utolsó pillanatos szóbeli vagy most már írásbeli előterjesztés érkezik. Alapvetően házszabályi akadály a nincs annak, hogy ez így történjen, de én azt gondolom, hogy nem jó ez így, tehát próbáljunk ilyet a jövőben elkerülni. Akkor tudunk hatékonyan, jól működni, hogyha ilyen nincs. Felelősséggel tartozunk azzal, hogy megalapozottan tudjunk dönteni, fontos az, hogy a bizottság mindig mindent időben megismerhessen.

Egyetértek képviselő úrral abban, hogy szünetet kell tartani. Én viszont azt a javaslatot tenném, hogy fél órát beszéljünk erről. Ha jól értem, kodifikációs szempontból is rá kell nézni a kollégáknak. Én az apparátusnak is azt a lehetőséget meg szeretném adni, hogy át tudják nézni érdemben, és nyilván nekünk is tudnunk kell, hogy miről van szó. Úgyhogy én azt a javaslatot tenném, hogy egy félórás szünetet tartsunk mostantól, azaz 11 óra 7 perctől tartunk szünetet, ha azzal egyet tudunk érteni. Jó, köszönöm szépen. Akkor én innentől most szünetet rendelek el, és találkozunk 11 óra 7 perckor. Jó? Köszönöm szépen.

(Szünet: 10.38 – 11.13)

ELNÖK: Kedves Kollégák! Folytassuk akkor a munkánkat. Tájékoztatom önöket, hogy a bizottság kormánypárti tagjaitól érkezett további módosításra irányuló kezdeményezés, csak hogy tisztán mondjam, ami tegnap érkezett, a 86 pontból állóról beszélünk először. Tehát nem a mostani, hanem a tegnap délután-este kapotról. Ennek a végleges változatát megküldtük, és ki is osztottuk.

Először azt szeretném kérni, hogy a kormánypárti módosítási kezdeményezést annak előterjesztője, valamelyik képviselőtársunk tegye meg, hogy ismerteti. *(Jelzésre:)* Szűcs úrnak tisztelettel megadom a szót.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ez a módosítójavaslat-csomag, amely a tegnapi napon írásban megérkezett a bizottsághoz, tartalmazza egyrészt a Nemzetiségek Bizottsága módosítóinak a szövegszerűen pontosított változtatásait, illetve olyan változtatások vannak benne, amelyek a törvényjavaslat egységességéhez szükségesek. Éppen ezért javaslom a bizottságnak megtárgyalni, és elfogadni azokat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár urat kérném, a kormány nevében nyilatkozzon, hogy ezekről a módosítókról mi a véleménye. Tisztelettel öné a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. A kormány az indítványt támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom a kezdeményezésről. Van-e a bizottság részéről olyan, aki szeretne szólni ezzel kapcsolatban? *(Nem érkezik jelzés.)* Én ilyen igényt nem érzékelek. A vitát lezárom. Most szavazni fogunk. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a kormánypárti képviselők által tegnap megküldött módosítási kezdeményezést. Ki az, aki erre igennel szavaz? *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)*

Bizottságunk a kezdeményezést 12 igen szavazattal, 3 nem ellenében és tartózkodás nélkül elfogadta.

Most következik az, amit most kaptunk kézhez, hatvan-pár perccel ezelőtt. Egy újabb kormánypárti kezdeményezés. Tisztázzuk, hogy miről szól: ez két kezdeményezés, egy 2 pontból álló és egy 30 pontból álló. Ezekről egyben tárgyalunk, és közösen fogunk szavazni.

Van-e valaki, aki az előterjesztést előadná? *(Jelzésre:)* Szűcs urat tisztelettel kérem szépen erre.

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm a szót. A műfajról annyit, hogy a benyújtója én vagyok, de amennyiben a bizottság a nevére veszi, akkor bizottsági módosítóként tud tovább élni ez a benyújtott javaslat.

Valóban, amit az elnök úr mondott, két része van, egyrészt egy kiadáscsökkentés a központi költségvetési rendszeren belül, a másik része pedig ebben az évben bekövetkezett gazdasági folyamatoknak a figyelembevételével egy bevételi növekedés, illetve egy kiadásbővítés. Én azt gondolom, hogy a benne szereplő tételek mindegyike támogatható, éppen ezért kérem a bizottságot, hogy tárgyalja meg, és fogadja el. A tárgyalási szünetet pedig, remélem, mindenki azzal töltötte, hogy megismerte a módosító javaslatot. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azzal töltöttük - a magunk nevében tudok nyilatkozni.

Tisztelettel most államtitkár urat szeretném megkérni arra, azért, hogy mindannyiunk számára megnyugtató legyen az eljárás, és tényleg most kaptuk meg, ha megtisztelne minket azzal, hogy egy-egy szóban pontonként végigmegy rajta, a 2 pontoson meg a 30 pontoson, néhány szót mondana róla, hogy miről szól. Utána pedig megnyitom a vitára a lehetőséget a bizottság tagjai számára. Jó ez így, államtitkár úr? *(Banai Péter Benő jelzésére:)* Köszönöm szépen. Öné a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm a szót. Ha elnök úr és a tisztelt bizottság megengedi, akkor a nagyobb terjedelmű módosító indítvánnyal kezdem a kormányzati álláspont ismertetését, azzal, hogy először a pluszkiadásokról és a fedezetükről szólnék, hiszen, ha önök előtt lévő nagyobb terjedelmű módosító javaslatot nézzük, akkor az első terület, ahol pluszkiadást megfogalmaz az indítvány, az a 3. módosítópont sorszám, ahol 5 milliárd forinttal nőne a nonprofit társadalmi civil szervezetek és köztestületek támogatása. A civil szféra fontosságáról sokat beszéltünk, az elmúlt években jelentősen növekedett a költségvetésből biztosított támogatások köre, az indítvány ezt növelné 5 milliárd forinttal.

A következő többlet kiadási terület a 7. módosítópont sorszám alatt szerepel, 26,8 milliárd forint, sportcélokra. Ennek nagy része, szinte döntő része utánpótlás-nevelési célokat finanszíroz. Az indítvány az indoklásban több területet is megnevez: sportiskolai program, Sportinformációs Rendszer, a 2024. évi párizsi nyári olimpiai játékokra, paralimpiai játékokra történő felkészülés. Tehát a döntő része ennek a kiadásnak az indoklásban bemutatott célok közül a 18 év alatti fiatalok utánpótlás-nevelésének a további támogatása.

A 8. sorszámú módosítópont a Gerevich Aladár-sportösztöndíj forrásait bővítené 142 millió forinttal.

A 9. sorszámú módosítópont 75 millió forintot tartalmaz többletként a diáksport támogatására.

A 10. sorszámú módosítópont alatt sportági fejlesztési koncepciók előirányzata kerülne megnövelésre 5,3 milliárd forinttal. Ennek túlnyomó része a „Minden gyermek tanuljon meg úszni!” program. Tehát ennek keretében az a célja, ahogy a program neve is tartalmazza, hogy minden fiatal lehetőség szerint 10 éves kor előtt tanuljon meg úszni. Erre az idei évben indított egy programot a kormányzat. Mondhatom, hogy ez a rendelkezésekre álló információk alapján kifejezetten sikeres, sokan jelentkeztek. Ennek a programnak a bővítését és az úszásoktatásban részt vevő gyermekek számának a bővítését célozza tehát a 10. módosítópont alatti indítvány.

A 11. pont alatti indítvány a fővárosi és vidéki sportegyesületek működési, fejlesztési forrásait bővítené 4,8 milliárd forintos összegben.

A 15. számú pont alatt a Technológiai és Ipari Minisztérium fejezetében a kormányzati szakpolitikai kiadások összege növekedne. Itt alapvetően TIM-szakpolitikai kérdésekről, elsősorban energetikai kérdésekről van szó. Tehát azt gondolom, hogy az energiabiztonság, az energiaellátás kérdése az orosz-ukrán háború után kifejezett hangsúlyt kapott, így ezen szakpolitikák és a minisztériumhoz tartozó egyéb szakpolitikák támogatása növekedhetne, amennyiben a javaslatot a bizottság benyújtja és az Országgyűlés elfogadja.

A 16-17. pontok fedezetről szólnak, ezekről majd összességében, tehát a végén.

A következő többlet a 21. pontban szerepel. Ha a tisztelt bizottság megengedi, én a 21., 22., 23. és 24. pontban lévő tételekről összevontan szólnék. Ezen tételek a nemzetbiztonsági szolgálatok forrásainak a bővítését tartalmazzák. Amint látszik, van benne valamennyi személyi jellegű többlet is, és a nagyobb rész működési, dologi jellegű, fejlesztési jellegű többletet tartalmaz. Itt megint a háború és a háború következtében a honvédelmi jellegű, nemzetbiztonsági jellegű kiadások felértékelődése emelhető ki. Tehát ezért indítványoz az indítvány többleteket a 21., a 22., a 23. és a 24. pont alatt is.

A 25. pont többlete az előirányzat nevéből kiindulva magáért beszél. Itt a javaslat azt tartalmazza, hogy a kormányzati kommunikációval és konzultációval kapcsolatos kiadások növekedjenek. Talán annyit el kell mondanom, hogy az eredeti tervezet jelentősen visszavette a kiadások szintjét, tehát ha viszonyítjuk a kiadásokat az előző évekhez, akkor talán más megvilágításban is értelmezhető ez a módosítás.

A 26. pont alatt ismét a nonprofit társadalmi, civil szervezetek, köztestületek támogatásának a többlete szerepel. Erről szoltam, ezért ha megengedik, nem húznám ezzel az időt.

Ezeket a többleteket említve az önök előtt lévő hosszú módosító indítvány többi része, illetve a másik normaszöveget érintő rész a többletkiadások fedezetéről szól. A fedezetet, ha szabad, három csoportba sorolnám. Az első fedezete a többletkiadásoknak a hosszú módosító indítvány 27. és 28. pontjában szerepel. Ez együttesen mintegy 44 milliárd forint többlet-adóbevételekről szól az általános forgalmi adó és a jövedéki adó előirányzatokon. Ennek a magyarázata az, hogy a törvényjavaslat összeállítása és a Költségvetési Tanács részére történő átadása óta megismert, idei évre vonatkozó, elmúlt hetekre vonatkozó adóbevételei adatok kedvezőbben alakultak, mint azt előzetesen számítottuk. Ha szabad egy adatot mondani: ha jól emlékszem - ma 9 órakor jelent meg a kiskereskedelmi forgalomról szóló adat - , az üzemanyagoknál 35 százalékos növekedés van az előző évhez képest. Természetesen 2021 azonos időszaka még a Covid utáni helyreállítás időszaka volt, de ezt is figyelembe véve azért a 35 százalékos bővülés kifejezetten jelentős. Ugyanígy a fogyasztási jellegű bevételek is növekednek. Tehát azzal számolhatunk, hogy a korábban feltételezetthez képest magasabbak lesznek ezek a fogyasztáshoz kapcsolódó bevételek idén, és ebből kiindulva, ha úgy tetszik, szakkifejezéssel bázishatásként a jövő évi várható adóbevételek is magasabbak lehetnek. Ez az első része a többletkiadások fedezetének.

A második része ahhoz kapcsolódik, ami mind az általános vitában, mind a részletes vitában a tisztelt bizottságban is elhangzott, nevezetesen, a jövő évi költségvetési fegyelem eléréséhez az állam magán is spórol. Többször mondtam, hogy a dologi kiadások tervezésénél kifejezetten feszes költségvetési javaslat készült a meglátásom szerint. Ezt a feszséget fokozza az a rövid normaszöveg-indítvány, illetőleg az önök előtt lévő számszaki indítvány, amely 35 milliárd forint pluszmegtakarítás elérését célozza kizárólag a kormány alá tartozó, alapvetően igazgatási jellegű tevékenységet végző szerveknél. Tehát hangsúlyozom, a kormány irányítása alá tartozó költségvetési szerveknél tartalmaz egy 35 milliárdos megtakarítást, amely megtakarítást a szerveknek be kell fizetni a központi költségvetésbe a kormány rendeletében meghatározott rendelkezések szerint.

Ami a többletkiadások harmadik lábát illeti, az a minisztériumok, tehát a kormány alá tartozó fejezetek szakmai programjainak a csökkentése. Itt az általam nem említett pontokban ezen csökkentések szerepelnek. A cél az volt, hogy a kiemelt területek finanszírozása ne változzon az eredeti javaslathoz képest, így nem változik a nyugdíjjellegű kiadások összege, nem változik a rezsivédelem vagy a honvédelem összege, nem változnak a családpolitikai kiadások, hanem egyéb más területeken, több területen fogalmaz meg gyakorlatilag minden, a kormány irányítása alá tartozó minisztériumot érintően megtakarítást, kiadáscsökkentést az indítvány.

Ezzel összegeztem. Amennyiben a bizottságnak kérdése van, úgy értelemszerűen állok rendelkezésre. Köszönöm.

ELNÖK: Még egyet mondjon ki, államtitkár úr, hogy a kormány támogatja az előterjesztést, csak hogy a jegyző... Annyit kérek államtitkár úrtól, visszaadom a szót, látom, ön is akar még mondani valamit, hogy mondja ki azt, hogy a kormány támogatja ezeket. Visszaadom a szót, mást is akar mondani ön.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Elnézést, elnök úr, valóban ezzel kellett volna kezdenem. A kormány az indítványt támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor én most megnyitom a vitát ezzel kapcsolatosan. Még nem a vita részeként annyit mondanék, hogy ez egy 100 milliárdos nagyságrendű átcsoportosítás, amit itt most láttunk, ezt így azért ne felejtjük el, hogy itt ülésünk reggelén nagyságrendileg egy 100 milliós (*sic!*) nagyságrendű dologról beszélgetünk. Megnyitom a vitát. Ki lenne a bizottság tagjai közül, aki hozzá szeretne szólni a benyújtott anyaghoz? (*Jelzésre:*) Tóth Endrének megadnám a szót. Parancsoljon!

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Nekem egy kérdésem lenne. Itt a 25. számú módosítópont esetében, a kormányzati kommunikációval és konzultációval kapcsolatos feladatok, azért az indokolást meg a kifejtést kicsit szegényesnek éreztem, hogy itt mi van pontosan az emelés mögött. Az utolsó pillanatban mégis egy nemzeti konzultáció került betervezésre, vagy mi ennek a 26,5 milliárdos többlettételnek a tervezett sorsa, mire fogja költeni a kormányzat?

ELNÖK: Államtitkár úré a szó. Ha lehet, ezt most úgy vezetjük, hogy beszélgetünk. Parancsoljon, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Természetesen a részletes felhasználásról a zárszámadás keretében kell beszámolni a kormánynak, így értelemszerűen, mint minden zárszámadási tétel, ez is a tisztelt

Országgyűlés elé fog kerülni. Most előljáróban annyit tudok mondani, hogy a legújabb információk alapján abban a legtöbb szakértő egyetért, hogy a háború az év végéig vagy adott esetben akár tovább is elhúzódhat. Tehát egy rendkívüli helyzet az, amit az elmúlt hetekben megtapasztalunk. Szerintem a rendkívül helyzet rendkívüli következményekkel jár, a tisztelt bizottságban is beszéltük, hogy Európában milyen infláció van, milyen energetikai folyamatok vannak. Ez a rendkívüli helyzet rendkívüli intézkedéseket igényelhet, és a rendkívüli helyzet, a rendkívüli intézkedés talán aktívabb kommunikációt, konzultációt tesz szükségessé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ. Nézek körbe, hogy ki szeretne szólni. *(Jelzésre:)* Én látom Bakos Bernadett kezét, úgyhogy övé a szó.

BAKOS BERNADETT (LMP): Én is szintén egy konkrét módosítással kapcsolatban kérdeznék. Kormányzati szakpolitikák címén mit támogatnának ezzel a plusz 7 milliárd forinttal? Itt azért elég konkrét összegek szerepelnek, tehát sejtések biztosan vannak már arról, hogy mire szeretnék ezeket az átcsoportosításokat fordítani. Bízom benne legalábbis. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Megint azt engedje meg, képviselő asszony, hogy említsem, hogy tényleges felhasználásáról a zárszámadás keretében kap mindenki tájékoztatást. Az előzetes dolgokról csak azt tudom megerősíteni, amit mondtam, tehát erről az előirányzatról ismereteim szerint az elmúlt években több szervezet kapott megrendelést, amely a kormányzati stratégia kialakításával volt összhangban. És ismét csak az energetika kérdését mondom mint szerintem kiemelt ügyet, ahol váratlan események, váratlan fordulatok vannak, szerintem célszerű, hogy minél felkészültebben reagáljunk ezekre a helyzetekre. De értelemszerűen a konkrét felhasználásról a minisztérium fog dönteni, és ennek alapján a minisztérium tud részletesebb tájékoztatást adni akár év közben is arról, hogy egy-egy előirányzat felhasználása hogyan alakul. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a választ. Én most nézek a nekem másik oldalra is, hogy kiegyensúlyozott legyen: a kormánypárti kollégák közül van-e valaki, aki hozzá szeretne szólni, kérdése van, megjegyzése? *(Nem érkezik jelzés.)* Nincsen. *(Jelzésre:)* Akkor ismét Tóth Endrének adom meg a szót.

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Még egy olyan kérdésem lenne, hogy itt említette államtitkár úr is, hogy a polgári titkosszolgálatoknak növekszenek a tervezett kiadási összegei, ennek a hátterét kérdezném szintén, hiszen itt az előbb említette, hogy háború van, ez teljesen így van, de a költségvetés elkészítésekor is már ez a háború kitört. Tehát nem tudom, hogy például a Terrorelhárítási Központban tervezett, több milliárddal bővülő kiadás hogyhogy így az utolsó pillanatban került beépítésre és hogyhogy nem korábban, mikor már szintén látható volt az, hogy egy érzékeny biztonsági helyzetben van az ország. Úgyhogy ennek a hátterét szeretném, ha kifejtené államtitkár úr.

ELNÖK: Öné a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Való igaz, képviselő úr, egyetértetek, hogy nyilván tényszerű, igaz, hogy február 24-e után

nyújtotta át a törvényjavaslatot a kormányzat a Költségvetési Tanácsnak, és nyújtotta be az Országgyűlésnek. Annyit hadd idézzek föl, talán nyilvánosan is megjelenő információkból, hogy a háború kezdetekor azért a legtöbb szakértő azt valószínűsítette, hogy ez egy gyors, villámháború lesz, talán a krími eseményekhez hasonlóan, és ahogy mentünk előre az időben, úgy látszódott, hogy egyre hosszabb háborús folyamatra kell felkészülni. Tehát a háború kapcsán a várakozások is módosultak az idő előrehaladtával.

Ezen túl tényszerűen talán kormányoktól függetlenül igaz, hogy vannak olyan szakpolitikai kérdések, amelyekről a végső döntés a költségvetés benyújtásáig nem születik meg, és ezt politikafüggetlenül mondom, ha szabad így fogalmazni. Tehát ha megnézzük az elmúlt 32 év költségvetését, akkor mindig voltak olyan kormányzati döntések, amelyek a törvényjavaslat vitája alatt születtek meg, és a törvényjavaslat véglegesítése tükrözte azt az elképzelést, amivel a kormány egyetértett. Úgyhogy jelenleg is erről beszélhetünk, van egy olyan szakpolitikai kérdés, amiről a kormányon belül is több vita volt, amely kérdésben a Fidesz-KDNP-képviselőcsoport kialakított egy álláspontot, amellyel a kormányzat azonosult, és gyakorlatilag ennek a letükröződése látható abban, hogy most a törvényjavaslat véglegesésekor kerül sor a nemzetbiztonsági szolgálatok forrásainak a megnövelésére. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ, államtitkár úr. Ismét nézek nekem a túloldalra: a kormánypárti kollégák közül van-e valakinek hozzászólása? *(Nem érkezik jelzés.)* Nincsen. *(Jelzésre:)* Bakos Bernadettnek második körben megadom a szót. Parancsoljon!

BAKOS BERNADETT (LMP): Köszönöm. Én a fedezettel kapcsolatban is kérdeznék. Itt azért az áfánál és a jövedéki adónál jelentős többletek keletkeztek, tehát arra szeretnék rákérdezni, hogy ez elsősorban miből származik. Ugye, nyilván inflációs hatások vannak benne, milyen arányban vannak ezek a hatások?

Ugye, itt többször beszéltünk az inflációról. Nagy Márton magvas gondolatait is meghallgathattuk az inflációkövető béremelésekről, mi is korábban tettünk javaslatot, ezt nem támogatták, de amikor olyat lát az ember, hogy beérkezik plusz 38, plusz 10 milliárd forint ezekből a bevételekből, és közben versenysportra, még hozzá a párizsi nyári olimpiára megduplázódik 27 milliárd többlettel az összeg, akkor felmerül a kérdés, hogy miért nem az emberekre költik ezt a többletet ebben a helyzetben. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Részben meg tudom ismételni azokat a vitákat, amelyeket itt a bizottságban is lefolytattunk az infláció kapcsán. Én azt abszolút elfogadom, hogy épp a háború és az arra adott szankciók következtében most nagyobb a bizonytalanság számos makrogazdasági mutató tekintetében, mintha nem lenne ilyen háborús helyzet. Ez igaz az inflációra is. És láthattuk, hogy a jegybank az inflációs jelentéseiben az inflációs prognózisát hogyan növelte; a törvényjavaslat vitája alatt is. Amikor benyújtottuk a törvényjavaslatot, a legutóbbi jegybanki inflációs prognózis kedvezőbb, alacsonyabb számokat mutatott idénre is, jövőre is, mint a legutóbbi előrejelzésében.

Kétségtelen, hogy a nagyobb infláció nagyobb béremelést is eredményez. Megint a híreket mondanám: számos olyan cég van, amely év közben pótlólagos béremelést hajt végre. Van olyan kereskedelmi lánc, amely a január 1-jén végrehajtott béremeléshez képest még nagyobb évközi béremelést hajt végre, és ez tükröződik

abban, hogy az idei évben várható, fogyasztáshoz kapcsolódó bevételek is magasabbak lesznek. És ismétlem, ha idén nagyobbak az adóbevételek, nagyobb az a bázis, amelyhez képest a jövő évi előirányzatok teljesülhetnek.

Azért annyit zárójelben hadd jegyezzek meg, hogy sokat beszélünk a háború okozta bizonytalanságról, most egy olyan területről beszélünk, ahol a bizonytalanság nemcsak negatív kockázatokat eredményez a költségvetés számára, hanem adott esetben pozitív kockázatokat is. Tehát úgy látjuk, hogy a bevételek is növekedhetnek.

Ami pedig a többletbevétel felhasználását illeti: arra azért felhívom a tisztelt bizottság figyelmét, hogy a sportnál a többletkiadások a 18 év alatti fiatalok támogatását szolgálják alapvetően. Tehát, amit a képviselő asszony kiemelt, az olimpiára való felkészülés, az töredéke a többletkiadásoknak. Talán az indokolásban is szerepel, de szóban is meg tudom erősíteni, hogy a versenysport és szakmai feladatok támogatása előirányzaton a 26,8 milliárdos növekedés csak kisebb részben a párizsi olimpiai játékokhoz kapcsolódik, meghatározó, nagy részben az utánpótlás-nevelést, tehát a 18 év alattiak sporttevékenységének a támogatását szolgálja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én úgy terveztem, hogy nem szólok hozzá, de most mégis hozzászólnék, mert államtitkár úrnak volt egy félmondata, amely megihletett. Amíg hozzászólók, addig tisztelettel átadom alelnök úrnak a bizottsági elnökséget.

(Az ülés vezetését dr. Tilki Attila, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Államtitkár úr, én most úgy értettem, hogy ön azt mondta, hogy a háborúnak vannak negatív kockázata, de van pozitív kockázata is a bevételek tekintetében, hogy ha magas az infláció, akkor több lesz a bevétel. Az áfakérdés kapcsán hallottam én ezt a választ. A másik oldalról is kell beszélnünk szerintem.

Tehát akkor tisztelettel azt kérdezem, hogy amikor készült a költségvetés, akkor, mondjuk, a jegybank inflációs prognózisa alacsonyabb volt, de most már a formális, hivatalos jegybanki inflációs prognózis alsó sávja is érezhetően több mint az 5,2-es inflációs terv. A) mondatom.

B) mondatom: a költségvetés több mint 4 százalékos GDP-bővüléssel tervezett, de már van olyan kormánytag, Nagy Márton miniszter úr, aki súlyos recessziós kockázatról beszél.

C) mondatom: ha egy háromszázhetven-valahány forintos euróárfolyammal tervezett egy költségvetés, de most nem merem megnézni, hogy éppen most mennyi, de úgy érzem, hogy mióta utoljára találkoztunk múlt hét csütörtökön, hát, olyan 15-16-17 forinttal sajnos már gyengébb a forint, mondjuk, hogy 5 százalékkal már gyengébb a forint, mint egy hete, amikor találkoztunk, mondjuk, ha ezt a három számot mondhatom. Tehát jelentősen magasabb az inflációs terv. Nem én mondom, a Nemzeti Bankunk mondja.

Jelentős gazdasági bővüléssel tervezett egy költségvetés. Nem én mondom, egy kormánytag mondja, hogy recessziós veszély van - és a forint árfolyama -, akkor miért csak ezt az oldalát tervezzük át, hogy mondjuk, akkor több áfabevétellel tervezünk? Az inflációhoz, hogy csak egy tételt mondjak, a nyugdíjkiadások is kötődnek. Akkor a nyugdíjkiadásoknál miért nem érkezett meg ugyanezen a papíron, egy harmadik olyan papírlapon az, ami mondjuk, nem 5,2-es nyugdíjmeléssel tervez a jövő évre? Miért csak az egyik oldalt számoltuk át? Miért nem a másikat is? Ha egy politikai

félmondatom lehet: miért nem egy új költségvetési alappályával számolunk, tisztelettel?

Államtitkár úré a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Először is azt szeretném rögzíteni, hogy természetesen a háború az emberéletek szempontjából is borzalmas, és összességében gazdasági szempontból is borzalmas, tehát a negatív hatásokat hosszan lehetne sorolni. Az a félmondatom arra vonatkozott, az inflációra és a költségvetési bevételekre, hogy a háborúnak vannak olyan hatásai, amelyek bizonyos területeken pozitívak is, de az összkép természetesen abszolút negatív. *(Vajda Zoltán: Természetesen egyetértünk.)*

A három konkrét fölvetést illetően az inflációnál azt tartom fontosnak rögzíteni, hogy az idei évben is meg a jövő évben is az inflációhoz kötött, jogszabály alapján teljesítendő kiadásokat a kormány természetesen teljesíteni fogja. Kettő ilyen területet hadd emeljek ki. Az egyik a nyugdíjkiadások, ahol az idei évben is és - ha szükséges - jövő évben is a többleteket a kormányzat teljesíteni fogja. A másik pedig az állampapír-finanszírozáshoz, inflációhoz kapcsolódó kiadások. Azért mind a két területen érdemi bizonytalanság van.

Az a kormány gyakorlata, és az elmúlt években is az volt, hozzáteszem: az idei évben is az volt, hogy amikor egyértelművé válik a tényadatok alapján, hogy milyen kiegészítés, milyen beavatkozás kell, akkor lép, sokszor nem is várja meg a törvényi határidőt. Mindnyájan tudjuk, hogy január 1-jétől a tervezett infláció szerint kerül sor a nyugdíjak emelésére, és novembertől szükséges kiegészítő emelést megtenni. Emlékeztetnék, hogy az idei évben is január 1-jétől, amikor már tényadatok voltak, a kormány nagyobb emelést hajtott végre.

Azért arra mérget venni, hogy az infláció hogy alakul, még nem lehet. Tendenciák vannak, és a jegybank is fölfelé korrigált. De talán most még túl korai lenne júliusban végleges döntést mondani arról, hogy jövőre a nyugdíjakat milyen mértékben kell megemelni.

A másik terület a kamatkialadások. Itt azért növekvő hozamkörnyezettel számoltunk, és az állam kamatkialadásainak a finanszírozását nemcsak a háború és az amiatti hozamkörnyezet befolyásolja, hanem számos olyan tétel, amely talán a háborúval nincs közvetlen összefüggésben.

Én azt gondolom, és ezzel reagálnék elnök úr árfolyamra vonatkozó fölvetésére is, hogy ha a kormányzati cél, egyértelmű szándék révbe ér, és megállapodunk az Európai Bizottsággal a még vitatott uniós forrásokról, akkor az én véleményem szerint az árfolyamra is kedvező hatást gyakorolhat, és a finanszírozási környezetre is kedvező befolyást gyakorolhat.

Tehát az infláció és az állampapírok kapcsán csak azt akarom jelezni, hogy nemcsak negatív, hanem pozitív kockázatok is vannak, és ugyanúgy, ahogy a nyugdíjnál, az állampapír-finanszírozásnál is a kiadásokat az állam egyértelműen teljesíteni fogja.

Én nem gondolom, hogy per pillanat egy átfogó revíziót kellene végrehajtani a költségvetésen. A főbb gazdaságpolitikai irányok és a főbb kiadási-bevételi számok egyértelműek. Sokszor beszéltünk arról, hogy egy nehezen kiszámítható, változó világban a költségvetés és azok az irányok támpontot is adhatnak. Tehát ezért nem gondolom, hogy célszerű lenne most a költségvetés radikális átírása.

Az elnök úr által fölvetettek közül még a recesszióra nem reagáltam. Ha megengedi, az árfolyamról többet nem szólnék, sokat beszéltünk róla. Elnök úr is említette, hogy a parlamenti tárgyalás alatt is föl-le is mozgott. Én nagyon bízom benne, hogy erősödni fog a forint. Szerintem a fundamentumok erősebb forint

irányába hatnak, és ha például megállapodunk a Bizottsággal, az szerintem pozitív hatású lehet a forintárfolyamra is.

Tehát rátérve a recesszióra: nem voltam jelen azon a miniszteri beszámolón, amikor Nagy Márton miniszter úr recesszióról beszélt. (*Vajda Zoltán: Recessziós kockázatról.*) De ismereteim szerint ő azért nem azt mondta, hogy a magyar gazdaságra visszaesés vár, hanem a globális környezetben vannak erőteljes kockázatok.

Én azt gondolom, hogy természetesen Magyarország, mint egy gazdaságilag kifejezetten nyitott ország, megérzi azt, hogyha a világgazdaságban hullámok vannak, ezt mutatja a gazdaságstatisztikánk nemcsak 32 évből, hanem az elmúlt 50 évből. Ugyanakkor azt is el kell mondjam, hogy a gazdaság fundamentumainak tükrében ezek a hullámok azért különböző mértékben érték a magyar gazdaságot. Ha most megint csak a statisztikát nézzük, a 2008-09-es nagy visszaesés nagyobb ütött Magyarországon, mint az Unió átlagán, a 2020-as Covid okozta visszaesés meg kisebbet.

Tehát összességében abban bízom - azzal együtt, hogy látnok nem vagyok -, hogy ezek a negatív hullámok ütnek is Magyarországon, de talán kisebbet, mint néhány, mondjuk, dél-európai országon. Tehát a törvényjavaslat azért összességében azt tartalmazta az idei évre is és a következő évre is, hogy a háború után a növekedési prognózist visszavettük. Emlékeztetnék arra, hogy a háború előtt tavaly decemberben tette közzé a Pénzügyminisztérium a többéves gazdasági prognózisát. Tehát ott 2023-ban még 5 százalék körüli növekedést is reálisnak gondoltunk. Most 4,1 százalékkal számolunk. Egyetértek elnök úrral most is, hogy ebben a mutatóban és mindenütt vannak kockázatok, de ismétlem, szerintem, ismereteim szerint Nagy Márton miniszter úr sem arról beszélt, hogy a magyar gazdaságot egy recessziós pályára kellene felkészítsük. Nehéz idők jönnek, nehéz időkben vagyunk, de ismétlem, abban bízom, hogy a GDP növekedését azért pozitív tartományban tudjuk tartani. Köszönöm szépen.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Nagyon szépen köszönöm, államtitkár úr, a tételes választ. Ha a bizottság megengedi, nem húzom tovább, még kettő gondolatot hadd fogalmazzak meg, kettő mondatot, és aztán befejeztük. Még mindig alelnök úré a bizottságom.

Legyen akkor az, hogy miben értünk egyet, államtitkár úr, mert az mindig fontos, hogy mennyi mindenben egyetértünk. Egyetértünk abban, hogy nehéz idők vannak, és nehéz idők jönnek. Abban is egyetértünk, hogy a nehéz idők okozója jelentős hányadban külső tényezőtől adódik. Talán abban nem értünk egyet, hogy ennek vannak belső okozói is, vagy annak a mértékében lehet, hogy vita van köztünk.

Még egy dologban biztosan egyetértünk, és szeretném, hogy egyértelmű legyen: mindannyian abban vagyunk érdekeltek, hogy a forint erősödjön, hiszen mindannyian szeretjük a hazánkat, és a gyenge forint egy gyenge hazát jelent. Tehát mindannyian arra vágyunk, hogy erősödjön. És biztos, hogy mindannyian, akárhová nézek, arra vágyunk, hogy a nekünk járó európai uniós források megérkezzenek Magyarországra. Bárhol ülünk, bármit gondolunk, közösen gondoljuk azt, hogy ez nekünk jár.

Abban van talán vita, de itt is mintha a vita már csökkenne a két oldal között, hogy vajon miért nem érkezik ez meg, hogy vajon az európai uniós adófizetők pénze miért nem érkezik meg. Itt csak arra utalnék, hogy mi azt mondjuk, itt egyszerűen antikorrupciós intézkedéseket kell bevezetni, és megérkeznek ezek a pénzek. Én eddig azt hallottam, hogy itt például egy gyermekjogi vagy gyermekvédelmi törvény okán nem érkezik meg. Itt egy másik miniszter úrra, a kormánynak egy másik tagjára hadd hivatkozzak, Navracsics miniszter úr tegnap azt mondta, ő úgy tudja, hogy nem emiatt nem érkezik meg. Ő azt mondta tegnap egy általam sokat nézett tévében, hogy ő azt az információt tudja mondani, és erről már tájékoztatta a kormányfőt és a kormány

tagjait, hogy nem a gyermekvédelminek hívott törvény miatt nem jön meg. Tehát már itt is közeledik az álláspontunk.

Csak annyit szeretnék mondani, hogy egyformán szeretjük a hazánkat, tehát egyformán szeretnénk, hogy a forint erősödjön, és egyformán gondoljuk azt, hogy a nekünk járó uniós pénzeknek meg kell érkezni.

Csak pontosítanék két dolgot, hogy ne hogy az legyen, hogy valamit rosszul fogalmaztunk. Egy percig sem gondolom a háború kapcsán, hogy pozitív hatásai is vannak. Abban is teljes az egyetértés, államtitkár úr is így gondolja, és mindannyian így gondoljuk, hogy a háború egy szörnyű tragédia, irtózatossá teszi embert és más hatásai is vannak. És ez egy technikai dolog, hogy mondjuk, az inflációs hatás. Semmilyen módon nem gondolom azt, hogy ezt így pozitívnak ítéljük.

A recesszióval kapcsolatosan: Nagy Márton pedig recessziós kockázatról beszélt a világban, amelynek mi is részei vagyunk. Én csak így ítélem meg ezt a recessziós dolgot.

Az utolsó gondolatom, és befejeztem: én felírtam három kifejezést, amit államtitkár úr mondott. Azt mondta, hogy „tendenciák vannak”, „korai még” és „nem tudjuk még pontosan” különböző makrodolgokkal kapcsolatosan. Mosolyog államtitkár úr, én csak azt szeretném mondani, hogy lehet, hogy nem nagyon nagy a tévedés abban, ha később tárgyalnánk a költségvetést. Látom, hogy tudja, hogy mit... Ez nagyon jó, ha egymás gondolatait kitaláljuk, mert egyébként ez egy jó kapcsolat alapja, és jó a kapcsolatunk, remélem, én legalábbis így élem ezt meg, tisztelettel.

Ha „korai még”, „tendenciák vannak” és „nem tudjuk még pontosan”, akkor, ha nem most, a kánikulában tárgyalnánk, hanem decemberben, akkor a kockázatok, már csak az idő távlatából is, kisebbek lennének. Ezért gondolom azt, hogy nem ördögtől való az a gondolat, hogy a költségvetést nem a nyári szünetben, hanem az év végén kell elfogadni.

Ezeket gondoltam mondani. Ha államtitkár úr akar reagálni, tisztelettel visszaadom, ha nem, akkor nem, ahogyan ön gondolja. Akar-e mondani valamit vagy nem, önre bízom. Én befejeztem, köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nagyon rövid leszek, két gondolat. Az első: a korrupcióellenességgel szerintem nincs vita, tehát ahol ilyen van, ott fel kell lépni. Szerintem a kormányzat az elmúlt években, ahol kiderült ilyen eset, ott fellépett.

A másik dolog, amit mondani szeretnék: abban sohasem volt vita, hogy egy tavaszi ülés végén, nyáron elfogadott költségvetésnek vannak előnyei és vannak kockázatai. Én is elismerem a kockázatokat. Azt látjuk talán másképp, hogy az előnyök súlyosabbak-e vagy a kockázatok. A kormány álláspontja az, hogy az előnyök nagyobbak, a kockázatokat pedig ki lehet védeni. Ezért én nem fogok vitatkozni sem elnök úrral, sem senki mással, aki azt mondja, hogy vannak kockázatok a költségvetésben, mindig azt tartom fontosnak, hogy az előnyöket is vegyük számba. Köszönöm szépen.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen, én befejeztem.

(Vajda Zoltán, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

VAJDA ZOLTÁN (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel, visszakaptam az ülésvezetést alelnök úrtól.

Még egyszer nézek a másik oldalra is, hogy a kormánypárti kollégák közül van-e valaki, aki valamit mondana. *(Nem érkezik jelzés.)* Én erre nem látok igényt. A mi oldalunkról látok erre igényt. Még utolsónak megadnám a szót... *(Dr. Szűcs Lajos jelzésére:)* Szabad olyat tennem még. Gyors lesz? *(Jelzésre:)* Még akkor Tóth Endrének és Bakos Bernadettnek röviden megadom a szót.

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a lehetőséget. Igazából csak egy rövid véleményt mondanék így a végén. Én úgy értékelem ezt, hogy itt azért kiderülnek a kormánypárti frakciók preferenciái, tehát csakúgy, mint az év végi maradványok esetében gyakran azt látjuk, hogy a kiemelt területek, amelyeket amúgy is kiemelten finanszíroznak, azok kapnak újabb támogatásokat, itt is erről van szó, kivillantja a Fidesz-KDNP a foga fehérjét. Ugye, mit látunk? Van egy közel 27 milliárdos propagandanövelés, egy 37 milliárdos sporttámogatás-növelés, civil szervezeteknek 11 milliárd, nemzetbiztonsági célokra plusz 20 milliárd és 7 milliárd különböző tanulmányírásokra.

Én azt gondolom, abban egyetértünk, hogy van egy háborús helyzet, és hogy erre reagálni kell, és van egy gazdasági begyűrűző válság, de erre olyan reakciót is adhatna a kormánypárt, hogy mondjuk, a szociális szektort erősíti, hiszen nekik is több feladatuk lesz egy ilyen magas inflációval terhelt gazdasági környezetben, növekszik az elszegényedés kockázata. Tehát erre másféle reakciót is lehetne adni. És például nem hiszem, a sportcélú támogatások növelése erre a megváltozó biztonsági környezetre adott reakció. Tehát mi ezt így nem tudjuk támogatni.

Az eljárásról pedig: nagyon szomorúan konstatáltuk, hogy ennyire későn kaptuk meg ezeket a javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bakos Bernadett szeretne még röviden hozzászólni. Parancsoljon!

BAKOS BERNADETT (LMP): Elnézést, csak úgy emlékszem, hogy Szűcs Lajos előttem jelentkezett, de akkor nem szeretne hozzászólni?

ELNÖK: Szerintem ő csak azt jelezte, ha így mondhatom, hogy ki hányszor szól hozzá. Annyit jeleznék, hogy nem beszéltünk erről, de még röviden megadom, és utána lezárom.

BAKOS BERNADETT (LMP): Jó, rendben, köszönöm szépen. Én csak annyit szeretnék itt a végén jelezni, hogy mi, ellenzéki képviselők abban maradtunk, hogy a szavazásban nem fogunk részt venni. Ennek pedig az az oka, hogy nem szeretnénk hozzájárulni ahhoz, hogy az utolsó pillanatban, egy félórás szünetet követően egy sajtópapíron lehessen módosítani a költségvetést. És azt szeretnénk kérni, hogy a jövőben, tudjuk, hogy volt már erre precedens, de kíméljük meg ettől a munkatársakat és a bizottság tagjait, és igyekezzünk minél hamarabb benyújtani ezeket a módosítókat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most már csak a túloldalnak adom meg a szót, ha van erre igény. *(Nem érkezik jelzés.)* Ilyen igényt nem érzékelek. Akkor lezártam a vitát.

Szavazunk! Még egyszer, csak hogy tiszta legyen számunkra: bár két anyag érkezett, de ezek összefüggnek, tehát együtt szavazunk a 2 plusz 30 pontról. Úgyhogy szavazásra teszem fel azt, hogy a jelenlévők közül ki az, aki az előterjesztésekkel vagy előterjesztéssel egyetért. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem ért egyet? *(Senki sem jelentkezett.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet sem látok.

Akkor jelzem azt, hogy 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül, négy szavazat nem érkezett meg a jelenlévőktől, a bizottság ezt támogatta.

Folytatjuk a munkánkat. A mai döntéseinknek megfelelően a támogatott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és a bizottság által az imént megfogalmazott és elfogadott módosítási javaslatokat az összegző módosító javaslat fogja tartalmazni.

Az összegző módosító javaslat tervezetét a holnapi ülést megelőzően megkapják.

Az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról a holnapi ülésünkön döntünk.

A holnapi ülésen kell majd a mai döntéseink nyomán esetlegesen felmerülő, elsősorban kodifikációs, koherenciás problémákat kiküszöbölni.

Holnap dönt a bizottság még az előadó és a kisebbségi előadó vagy előadók személyéről is.

Ezennel ezt a napirendi pontot lezárom. Nagyon szépen köszönöm államtitkár úrnak és tisztelettel a kedves kollégáinak is a jelenlétét és a munkáját mindenben.

Egyebek

Nem maradt más hátra, mint az egyebek napirendi pontunk, amelynél csak annyit kérdezek, hogy van-e bárkinek bejelentenivalója, hozzászólási szándéka. *(Nem érkezik jelzés.)* Ilyet én nem nagyon érzékelek. És mivel nem érzékelttem, ezért nincsen.

Tájékoztatom önöket, hogy holnap 12 órakor fogunk ismét ülésezni, akkor folytatjuk munkánkat. Ha nincsen más... *(Nem érkezik jelzés.)*, akkor a napirendi pontot lezárom.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem. Köszönöm mindenkinek a munkát. Holnap délben találkozunk. Tisztelettel szép napot mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 59 perc)

Dr. Tilki Attila
a bizottság alelnöke

Vajda Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Podmaniczki Ildikó és Földi Erika