



Ikt. sz.: KVB-42/21-3/2022.

KVB-6/2022. sz. ülés  
(KVB-6/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Költségvetési Bizottságának**  
2022. június 30-án, csütörtökön, 10 óra 04 perckor  
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Az alelnökök helyettesítési sorrendjének meghatározása</i></b>	<b>5</b>
<i>Határozathozatal</i>	5
<b><i>Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló T/152. számú törvényjavaslat</i></b>	
<b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján, kijelölt bizottságként)</i></b>	<b>6</b>
<i>A részletes vita első szakasza</i>	6
<i>A részletes vita második szakasza</i>	36
<i>Döntés a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról és benyújtásáról</i>	67
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>68</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>68</b>

## Napirendi javaslat

1. Az alelnökök helyettesítési sorrendjének meghatározása  
(a HHSZ 109. § (2) bekezdése alapján)
2. Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat  
(T/152. szám)  
(Kormány - pénzügyminiszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
Nemzetiségi napirendi pont!  
Uniós napirendi pont!
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Vajda Zoltán** (MSZP) a bizottság elnöke  
**Dr. Tilki Attila** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kara Ákos (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Szabó Hajnalka (Jobbik), a bizottság alelnöke  
 Herczeg Zsolt (Fidesz)  
 Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz)  
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)  
 Tóth Endre (Momentum)  
 Jámbor András Imre (Párbeszéd)  
 Bakos Bernadett (LMP)  
 Ritter Imre (nemzetiségi képviselő)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

V. Németh Zsolt (Fidesz) dr. Tilki Attilának (Fidesz)  
 Szabó Zsolt (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)  
 F. Kovács Sándor (Fidesz) Herczeg Zsoltnak (Fidesz)  
 Barcza Attila (Fidesz) dr. Szeberényi Gyula Tamásnak (Fidesz)  
 Dr. Hargitai János (KDNP) Ritter Imre nemzetiségi képviselőnek  
 Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz) távolléte idejére Kara Ákosnak (Fidesz)  
 Bakos Bernadett (LMP) távolléte idejére Jámbor András Imrének (Párbeszéd)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Kocsis-Birinyi Georgina bizottsági munkatárs

#### **Meghívott**

##### **Hozzászóló**

Banai Péter Benó államtitkár (Pénzügyminisztérium)  
 Kunhalmi Ágnes (MSZP)

#### **Megjelent**

Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatkéesség megállapítása, a napirend elfogadása**

VAJDA ZOLTÁN (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó reggelt kívánok mindenkinek! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait. A sajtónak is van itt munkatársa, akik érdeklődnek munkánk iránt. Mindenkit köszöntök itt, a Költségvetési Bizottság mai ülésén. Az ülést megnyitom.

Néhányuknak már mondtam informálisan, ügyrendileg, hogy hadd javasoljam, akinek melege van, nyugodtan vegye le a zakóját, szerintem dolgozzunk itt közösen.

Először bejelenteném, hogy F. Kovács Sándor urat Herczeg Zsolt, V. Németh Zsoltot dr. Tilki Attila, Barcza Attilát Szeberényi Gyula Tamás, Szabó Zsoltot dr. Szűcs Lajos és dr. Hargitai Jánost pedig Ritter Imre helyettesíti a mai bizottsági ülésen. Megállapítom, hogy a megjelent képviselő hölgyekkel, urakkal és a helyettesítésekkel együtt a Költségvetési Bizottság határozatképes.

Először el kell fogadnunk a napirendi javaslatot, erről fogunk dönteni. Az ülés napirendi javaslatát minden képviselőtársam megkapta e-mailen, ezért azt kérdezem a tisztelt bizottságtól, hogy ki ért egyet a napirendi javaslattal. Kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze, aki ezzel egyetért. *(Szavazás)* Van-e, aki nem támogatta? *(Nem jelentkezik senki.)* Van-e, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)* Nincs.

Megállapítom, hogy a bizottság a napirendi javaslatot egyhangúlag elfogadta.

### **Az alelnökök helyettesítési sorrendjének meghatározása**

Az első napirendi pontunkkal kezdjük, ez még a bizottsági alelnöki helyettesítési rend. *(Dr. Szűcs Lajos jelentkezik.)* Szűcs alelnök úrnak fel van téve a keze, én akkor megadom neki most a szót.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Viszonylag egyszerű mondat fog elhangozni itt a teremben - köszönöm a szót, elnök úr -, hogy a helyettesítési rend ne változzon meg az én kilépésemmel, az engem követő, a Tilki Attilát követő sorrendet szeretném kérni.

ELNÖK: Megelőzte a kérdésemet a válasza Szűcs úrnak, mert ezt kérdeztem volna, hogy hogyan legyen a sorrend, de akkor a javaslat az, hogy Tilki Attila 2. számúból 1. számú alelnökké válik. *(Dr. Tilki Attilának:)* Üdvözlöm, és tisztelettel, szervusz! Akkor ez megtörtént. Megkérdem, hogy van-e hozzászólás, akar-e valaki ezzel vitatkozni? *(Nem jelentkezik senki.)*

Bemondom a jegyzőkönyvnek a neveket: Tilki Attila, V. Németh Zsolt, Kara Ákos, F. Kovács Sándor és Szabó Hajnalka a sorrend az alelnöki helyettesítésre. Erről megnyitom a vitát *(Nem jelentkezik senki.)*, aztán máris lezártam, és erről most dönteni fogunk.

### **Határozathozatal**

Azt kérdezem, hogy ki támogatja az elhangzott javaslatot. *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja? *(Nem jelentkezik senki.)* Ki az, aki tartózkodott ebben? *(Szavazás)*

Megállapítom, hogy 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk ezt a sorrendet. Ezzel ennek a napirendi pontnak a tárgyalását bezárom, és akkor kezdjük az érdemi munkát szerintem.

**Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló T/152. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján, kijelölt bizottságként)**

A második napirendi pontunk következik, mely a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló T/152. számú törvényjavaslat részletes vitája kijelölt bizottságként. Ennek a tárgyalását ezennel megnyitom.

A törvényjavaslat általános vitája a múlt héten lezajlott, az általános vita pedig kiterjedt az Állami Számvevőszék és a Költségvetési Tanács véleményére is. A képviselői módosító javaslatokat múlt héten, csütörtökön, délután négy óráig lehetett benyújtani. Szeretném önöket tájékoztatni, hogy összesen 435 darab képviselői módosító javaslat érkezett. A bizottság, mint kijelölt bizottság, a házszabály 41. § (4) és (5) bekezdése alapján a részletes vitában valamennyi érvényes, azaz 435 darab képviselői módosító javaslatot fog tárgyalni, ha ezzel szemben senkinek sincs kifogása. *(Nem jelentkezik senki.)*

A törvényjavaslat előterjesztője a pénzügyminiszter, képviselétében jelen van, és szeretettel köszöntöm Banai Péter Benő államtitkár urat, Bálint Ágnes főosztályvezető-helyettes asszonyt és kollégáikat. Szeretettel köszöntök mindenkit.

**A részletes vita első szakasza**

A részletes vita lefolytatását segítő, előzetesen több háttéranyagot is kapott a bizottság. Tájékoztatom önöket, hogy a részletes vitát két szakaszban fogjuk lefolytatni. A részletes vita első szakaszát szeretném megnyitni. Ebben a szakaszban a házszabály 44. § (1) bekezdése alapján a törvényjavaslat egésze vonatkozásában meg kell vizsgálni, hogy a törvényjavaslat, először is, megfelel-e az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, 2., hogy illeszkedik-e a jogrendszer egységébe, 3., megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, valamint 4., megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Elsőként tisztelettel megkérem államtitkár urat, hogy tájékoztassa a bizottságot ezekkel is összefüggésben a törvényjavaslatról, azt követően pedig, máris jelzem, hogy a képviselők ismertethetik majd a véleményüket, és tehetik fel a kérdéseiket. Már most jelzem, hogy a részletes vitáról szóló jelentésben szereplő írásbeli vélemény és a jelentésről való szavazást követően a kisebbségben maradt képviselők véleményének írásbeli változata csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek itt, legalábbis lényegében, az ülésen elhangoztak.

Tisztelettel megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót. Én is tisztelettel köszöntöm a bizottság minden megjelent tagját.

Az önök előtt lévő, a 2023. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat meglátásunk szerint megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, a kormány az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően készítette elő és nyújtotta be a törvényjavaslatot. A tervezet illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek. Ez utóbbi pontnál hadd mondjam el azt, hogy a törvényjavaslatot a 61/2009. IRM-rendelet előírásainak figyelembevételével készítettük. Értelemszerűen a törvényjavaslat a benyújtás előtt mind az Állami Számvevőszék, mind a Költségvetési Tanács részére határidőben átadásra került, és a szervek által kért kiegészítő információkat a kormány rendelkezésükre bocsátotta. Köszönöm szépen. *(Kara Ákos megérkezik az ülésterembe.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, államtitkár úr. Most az következik, hogy a bizottság tagjait kérem szeretettel, hogy ismertessék véleményeiket a törvényjavaslatról. *(Jelzésre:)* Szűcs alelnök úrnak látom.... Bocsánat, Szűcs Lajosnak, sőt dr. Szűcs Lajosnak látom a kezét. Parancsoljon!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm. Nem szeretnék én is ebbe a hibába esni, egyszerű tagként, de a költségvetési kabinetet irányítva.

ELNÖK: Igen, csak a rutin.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Én is szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Mi is megállapíthatjuk, hogy a 2023. évi központi költségvetésről szóló T/152. számú törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből, a határozati hárszabályból eredő követelményeknek, illeszkedik a jogrendszerbe és a nemzetközi normákhoz is.

A kormány a 2023. évi választásokon erős felhatalmazást kapott arra vonatkozóan, hogy az emberek miként szeretnék látni a következő időszakot, ugyanis tavasszal az emberek a béke és a biztonság mellett tették le a voksukat. Ennek tudatában a kormány a jövőt illetően két fő prioritást fogalmazott meg, az egyik a rezsvédelem, a másik pedig a honvédelem.

A kormány számára a családok ezekben a mostani időkben is rendkívül fontosak, ezért továbbra is támogatni kell a gyermekvállalást és a gyermeknevelést. 2023-ban a költségvetés közel 3225 milliárd forint forrást biztosít a családok támogatására. Ez közel 450 milliárd forinttal magasabb, mint a 2022-es költségvetésben szereplő támogatások összege. 2010-hez képest pedig 3,5-szer, összesen 2290 milliárd forinttal többet fog fordítani a magyar kormány a családok támogatására 2023-ban.

A költségvetésben idén és jövőre is megvan a fedezet a nyugellátások reálértékének megőrzésére. Az erre a célra fordítható források összege a jövő évben megközelíti a 4900 milliárd forintot, a 2023-as költségvetés több mint 370 milliárd forintot különít el a teljes 13. havi nyugdíj kifizetésére.

A 13. havi ellátás mellett 2023-ban is fennmarad a nyugdíjprémium intézménye, hogy az idős emberek is részesüljenek a gazdasági növekedés eredményeiből.

A kormány a 2023. évben 4,1 százalékos nemzetiössztermék-növekedéssel számolva 24,9 milliárd forintot helyezett céltartalékba a nyugdíjprémium kifizetésére.

A kormánynak továbbra is célja a magas foglalkoztatás fenntartása, hiszen, ahogy mondani szoktuk, ha munka van, minden van. Elmondhatjuk, hogy 2010-hez képest létrejött az egymillió új munkahely, de a nagyobb gazdasági növekedés érdekében fontos a további munkahelyek létrejöttének az elősegítése. Ezért a foglalkoztatáshoz kapcsolódó munkáltatói és munkavállalói adószintek továbbra is alacsonyak maradnak, az állam pedig támogatja a munkahelyteremtő és a hatékonyságot javító, magasabb hazai hozzáadott értéket teremtő vállalati beruházásokat. A gazdaság várható teljesítményével összhangban a bruttó és nettó átlagkeresetek is 10 százalék felett bővíhetnek.

Elmondhatjuk, hogy szinte minden terület több forrásból gazdálkodhat 2023-ban az idei évhez képest. Az eddig elmondottakon túl oktatásra 200 milliárd forinttal, egészségügyre 100 milliárd forinttal fordít többet a kormány. A rendvédelmi kiadások pedig jövőre meghaladják a 965 milliárd forintot; 2010-hez képest mintegy 517 milliárd forintos, vagyis majdnem kétszeres növekedést mutatnak.

A jövő évi költségvetéssel megvédjük az eddig elért eredményeket, gondoskodunk a rezsvédelem védelméről, az ország és a magyar családok biztonságáról, és növekedési pályán tartjuk a magyar gazdaságot. A Rezsvédelmi és

Honvédelmi Alap pedig lehetővé teszi, hogy ne a magyar emberek fizessék meg a háború árát, hanem a háborún extraprofitot elérő vállalatok. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Máris nézek a másik oldalra, hogy ki szeretné a saját álláspontját elmondani. Annyit szeretnék mondani, hogy már a plenárison borzasztó élményeim voltak arról, hogy az államtitkár úr az elhangzottakra mindig tételesen válaszol, úgyhogy, ha megengedi, akkor azt csinálnám, hogy a végén adom vissza önnek a szót, amikor minden elhangzott dologra fog tudni válaszolni. Eddig elkényeztetett minket, és köszönöm szépen ezt.

Nézek nekem jobbra, logikailag balra, hogy ki szeretné a kollégák közül elmondani az álláspontját. *(Jelzésre:)* Jámbor Andrásnak megadom szeretettel a szót.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót. Nem fogom végig felolvasni, amit írtam, inkább egy összefoglalót adnék mindannyiunk megkímélése érdekében. *(Dr. Szűcs Lajos: Legyen benne a...)* A lényegi elemek benne lesznek. Államtitkár úr is már nagyrészt hallotta, úgyhogy nagy meglepetések nem lesznek.

Én azt gondolom, hogy ez a költségvetés igazából sajnos az elmúlt harminc év rossz gazdaságpolitikájának a folytatása. Én egy olyan családban nőttem fel, ahol anyukám egyedül nevelt fel, amit sajnos tudunk mondani a rendszerváltás veszteséinek családjáról, és sajnos azt látom, hogy ez a költségvetés is azt a folyamatot folytatja, ahol a rendszerváltás vesztesei még lejjebb kerülnek, a nyertesei pedig még jobban járnak, és még inkább előre tudnak lépni.

Az a probléma ezzel a költségvetéssel, hogy miközben önök nemzetállamért harcolnak, szuverenitásról beszélnek, aközben ebben a költségvetésben is látszik, hogy alapjáraton olyan átrendeződések vannak, hogy - az önök szavaival élve - a magyar emberekkel fizettetik meg azokat a rossz gazdaságpolitikai döntéseket és annak a külföldi gazdasági környezetnek a problémáit, amit azért mindannyian észlelünk.

Az a helyzet, hogy én azt látom, nem nagyon tanultak - erről, ugye, államtitkár úrral volt egy vitánk - a 2010 előtti gazdaságpolitika hibáiból, aminek, ugye, államtitkár úr is azért részese volt valamennyire; nem nagyon tanultak abból a gazdaságpolitikából, ami arra épül, hogy csak és kizárólag a külföldi tőke behozásával - ahogy a német iparkamara jelentése mondja, a magyar gazdaságnak a csúcsteljesítménye az, hogy alacsonyak az adók, olcsó a magyar munkaerő, gyenge a magyar munkajog. Az elmúlt időszakban a szakképzettség volt az, amiben pozitív előrelépés volt, de ennek az oka nem az, hogy megjavult volna hirtelen, egy csapásra az oktatási rendszer, hanem úgy alakították át a külföldi munkavállalás feltételeit, hogy brutális mértékben megnőtt a külföldi szakképzett munkavállalók száma Magyarországon, és ez az, ami egyébként a magyarországi szakképzettség helyzetét javítja.

Az a probléma, hogy ami a magyar gazdaságban jó, az nem azért jó, merthogy itt az elmúlt 12 évben valami iszonyatosan csodálatos dolog épült volna, hanem azért, mert volt egy konjunktúra. Igazából önök ennek a konjunktúrának a szerencselovagjai, akik azzal foglalatostkodnak közben, hogy a konjunktúrát kihasználva a saját hatalmukat őrizték meg.

A jövő évi költségvetésben azt látjuk, hogy leginkább pluszbevétel az áfából és az szja-bevétel növekedéséből érkezik, amit nyilván a felpörgő infláció az, ami erősít. És hiába mondják azt, hogy a különadókkal tömik be azt a lyukat, amit a rossz gazdaságpolitika, illetve a háborús gazdasági környezet okozott, valójában a különadókból 650 milliárd forinttal terveznek, amiről látjuk, hogy egy jó részét



áthárítják a cégek, főleg a fogyasztásra kivetett adók jó részét hárítják át. Mindeközben pedig több mint 2000 milliárd az, amit áfából és szja-ból pluszban fognak beszedni a következő évben. Ha ezt a két számot összehasonlítjuk, akkor látjuk azt, hogy honnan jönnek a pluszbevételek a költségvetésbe, és azok nem a különadók, nem a nagy multicégek megadóztatása. Ugye, múlt héten volt a globális minimumadóról folytatott vita a parlamentben, az a társasági adónak a megemelése lenne lényegében a nagyon nagy cégek javára, ami a magyar kis- és középvállalkozásokat nem érintené. Pont ez az egyik probléma a magyar gazdaság struktúrájával, hogy önök 9 százalékra levítették a kis- és középvállalkozások adóját 10-ről, miközben a nagy cégeket pedig 19-ről 9-re vitték le, tehát elvették azt az előnyt, ami egyébként volt a kis- és középvállalkozásoknak a társasági adó szempontjából a nagy cégekkel szemben.

A másik probléma pedig az, hogy ha megnézzük, mennyi az effektív adózása ezeknek a nagy cégeknek - ha jól emlékszem, akkor 2018-as szám az -, a száz legnagyobb magyar cégnek 4,5 százalék volt az effektív társasági adózása, tehát gyakorlatilag a felét fizetik csak be a társasági adónak a különböző kedvezményekkel. Ha pedig megnézzük, mondjuk, most konkrétan az Audit, ami egyébként nagyon jó dolog, hogy 500 új munkahelyet teremt Győrben, én kicsit attól félek, hogy az elektromos autóra való átállással 500 olyan új munkahelyet teremt, úgy, hogy a benzinmotoros részlegből fog majd átmenni az új, elektromosautó-részlegbe.

De ennél nagyobb probléma, hogy milyen drágán teremtjük ezeket a munkahelyeket, mit kezdünk ezekkel a nagy cégekkel. Ha megnézzük, az Audi 3,9 milliárd forintot adózott az elmúlt öt évben társasági adót, és közben ennek körülbelül 60 milliárd forintnak kellett volna lennie. Ha megnézzük, hogy most 8,5 milliárd forintot kapnak 500 új munkahelyre, annak darabja 17 millió forint, tehát három évre előre kifizetjük az Audinak azt, hogy munkahelyeket teremtsen, amire szerintem bármelyik magyar középvállalkozás tapsolna alapvetően.

Tehát nem biztos, hogy az a struktúra a jó, amelyben az alacsonyan fizetett magyar munkaerővel, alacsony adókkal próbáljuk behozni a tőkét, és ezzel próbáljuk a magyar gazdaságot fenntartani, főleg egyébként - és akkor ebbe most nem megyek bele -, hogy az akkumulátorcégeknek milyen káros környezeti hatásaik vannak, amiket, mondjuk, Gödön látunk a különböző helyzetekben. És ha megnézzük, hogy 10 millió forintba büntették a gödi Samsungot egy olyan esetben, amikor 23 munkavállaló hónapokig volt kitéve annak, hogy mérgező anyagokkal kellett szembenéznük, és nagy nehézség volt egyáltalán az, hogy ez a vizsgálat elinduljon, és büntetést kapjon a cég ezért, de nem hiszem - a pontos számot nem tudom -, hogy talán egy 700 milliárdos bevételű cégnél a 10 millió forint elrettentő erejű bírság lenne.

Az a helyzet, hogy ennek az eredménye az, hogy önök azt a politikát folytatják, ami növeli a különbségeket, amiben a gazdagabbak még gazdagabbak lesznek, a szegényebbek pedig még kevésbé tudnak kitörni. Nyilván ezzel párhuzamosan az van, hogy az elmúlt 12 évben - és azt el kell ismerni - nagyjából mindenkinek nőtt az életszínvonala mind a tíz decilisben, csak az a különbség, hogy mi történt a társadalom tetején, és mi történt az alján. Márpedig én azt gondolom, hogy nekünk egy olyan politikát kéne folytatnunk és egy olyan költségvetést is kéne folytatnunk, ezáltal egy olyan gazdaságpolitikát is kéne folytatnunk, ami azt segíti elő, hogy ezek az ollók ne kinyíljanak, hanem záródjanak.

Ebből kifolyólag ez a költségvetés igazából annak a rendszerváltás utáni gazdaságpolitikának a folytatása - ami egyébként a 2010 előtti kormányzásokra is jellemző volt -, nem támogatja azt, hogy erős magyar gazdasági szektorok jöjjenek létre, amiben nem valakinek a haveri környezete teszi lehetővé azt, hogy létrejöjjön, mondjuk, egy erős, nagy, magyar vállalkozás, hanem a saját kezdeményezés, a tudás tudja az embereket előre juttatni.

Annak, hogy például nem szedjük be a nagyvállalatok adóját, annak, hogy az adószerkezetben a fogyasztás és a munka van adóztatva, és a tőke kevésbé van adóztatva, annak pont az a következménye, hogy egyre kevesebb pénz jut az állami szolgáltatásokra, kevesebb pénz jut relatíve oktatásra, egészségügyre. Ezért nem látjuk azt, hogy hol van a tanárok béremelése ebben a költségvetésben, miközben miniszterelnök úr hétfőn azt mondta a parlamentben, hogy benne van, én legalábbis nem látom azt a 10 százalékot beleírva a költségvetésbe, ami ezt megalapozná.

Az a helyzet, hogy egy olyan helyzetben vagyunk globálisan - és ezt látjuk szerintem, ha híreket is olvasunk -, hogy évről évre újabb válságokkal kell szembenéznünk. Ezek a válságok nem a semmiből jönnek. Ha megnézzük azt, hogy a Covid honnan jön, annak is az előzménye a természet pusztítása. Ha megnézzük azt, hogy az ukrajnai háború honnan jön, az is annak a következménye, hogy hogyan alakulnak át a nyersanyag-szükségletek, hogyan alakul át az élelmezés a Földön. Ha megnézzük egyébként a migrációs válságot, mondjuk azt, hogy hogyan jönnek Szíriából, annak az előzménye is egy nagy mezőgazdasági átalakulás volt. Egy ilyen helyzetben, amikor azt látjuk, hogy a kapitalizmus, és ebből következően a klímakatasztrófa hogyan alakítja át társadalmainkat, nem lehet olyan gazdaságpolitikát fönntartani, ami válságról válságra viszi az országot, amiben nincsen egy olyan hosszú távú terv, amellyel fönnt lehetne tartani azt, hogy ne iszonyatos pénzeket kelljen folyamatosan, és egyre több pénzt beletolni a külföldi tőkébe, hogy itt maradjanak, hiszen ez az, amivel önök fönnttartják a magyar gazdaságot.

És még egy részre kitérnék, az pedig az önkormányzatok helyzete. Lehet azt mondani, hogy nőnek az önkormányzatok bevételei, csak azt látjuk, hogy úgy nőnek az önkormányzatok bevételei, hogy közben, ha nem lettek volna azok az elvonások, és nem lennének azok az elvonások - például a szolidaritási hozzájárulás növelése -, akkor még erősebben nőttek volna a bevételek, közben viszont a költségeik pont olyan erősen nőnek, amennyire ezeknek a bevételeknek kellett volna nőniük; ez nem volt egy szép kifejezés, de azt hiszem, értik, mire gondolok.

Tehát, ha megnézzük, hogy a tömegközlekedésben hogy áll a kormány finanszírozása, a budapesti tömegközlekedés 6 százaléka az, ami a kormány által berakott pénz, miközben ez mindenhol máshol a világon 50 százalék. Ha megnézzük azt, hogy mennyi volt a működési bevétele a fővárosnak, mondjuk, öt évvel ezelőtt, és mennyi lesz a jövő évben, sejtethetően, akkor sokkal kisebb növekedést látunk, mint egyébként magában az állami költségvetés növekedésében. Márpedig az önkormányzatok azok, akik egy válsághelyzetben - például abban a megélhetési válságban, amelyben most vagyunk - azokat a szükségleteket meg tudják oldani, azokat a szükségleteket elő tudják segíteni, amikkel egy ilyen válságból ki lehet jönni.

Úgyhogy én ezt külön majd kérem még egy adott ponton, de én nagyon szeretném, ha azt a négy javaslatot, amely a budapesti költségvetést helyrerakná, támogatnák. *(Dr. Szűcs Lajos: Azt mondta, hogy nem szeretné támogatni?)* Nem, én nagyon szeretném, azt mondtam. És azt szeretném még - én józsefvárosi és ferencvárosi képviselő vagyok -, hogy én módosító javaslatként azokat az ígéreteket adtam be, amelyeket az önök képviselői tettek a 2019-es és a 2022-es választáson, és nagyon örülnék, ha ezeket a módosító javaslatokat is támogatnák. Köszönöm.

ELNÖK: Én is nagyon szépen köszönöm Jámber Andrásnak, és Bakos Bernadettnek adom meg a szót.

BAKOS BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót. Képviselőtársaim! Én is rövid leszek, nem fogom fölolvasni mindet, amit beadunk, csak rövidítve. Azt mindenki tudja, mindenki látja, tapasztalja, hogy idén több súlyos, egymást érő válság idején kell

ezt a következő évi költségvetést elfogadnunk, és azt is érezheti szerintem mindenki, hogy ez egy új, veszélyekkel teli időszak, amelynek a kezdetén állunk, és ennek a költségvetésnek azt kellene bizonyítania, hogy a kormány felismerte ezeket, és felkészítette rá az országot, és a mi álláspontunk az, hogy ez sajnos nincsen így. A kormány sajnos tagadja a válságokat, az egész költségvetés arra épül, hogy majd jövőre minden visszatér a normál kerékvágásba, azonban nem fog visszatérni. A kormány a jövő helyett mégis a múltba tekint, és egy ilyen nagy átrendeződés elején szerintünk ez hiba. Azok az országok lesznek ennek a helyzetnek is nyertesei, akik a leggyorsabban felismerik, és a leggyorsabban reagálnak ezekre a válságokra.

Úgyhogy az LMP szerint például a gazdasági válságra, az elszabadult inflációra a megoldás a közszolgálati béremelés lenne, és a gazdag cégek, illetve a gazdag emberek nagyobb hozzájárulása. Egy válság mindig többletterhet jelent a társadalomnak, és ezt nem szabad teljes mértékben a kisemberekre, hanem inkább a nagyobb vállalatokra és a gazdagabb emberekre kellene terhelni. Ez gyakorlatilag a kormány hatásköre, hogy eldöntse, hogy ki, hogyan viseli ezeket a többletterheket. Sajnos a jelenlegi neoliberális kormány úgy döntött, hogy Magyarország egy ilyen válság közepén is a külföldi nagyvállalatok adóparadicsoma maradjon, és tehetetlenül szemléli azt, hogy a közalkalmazottaknak már egyhavi bérét elvitte az infláció. Ennek szerintünk nem kellene így lennie, de mégis ez a kormány döntéseinek a következménye.

Úgyhogy mi azt javasoljuk, hogy inflációkövető közszolgálati béremelés legyen, és ennek a fedezetét pedig úgy lehet megteremteni, hogy a multinacionális cégek és a nagyvállalatok számára gyakorlatilag a profitadó felső kulcsát újra bevezetnénk, 25 százalékra emelnénk a jelenlegi 9 százalék helyett. Ez egyébként Európában egy teljesen általános gyakorlat. *(Kunhalmi Ágnes megérkezik az ülésterembe.)*

Az energiaválság is itt van a nyakunkon, erre a megoldás pedig szerintünk az energiafüggetlenség, nem szabad görcsösen ragaszkodni az orosz fosszilis energiaforrásokhoz. Nem megoldás az sem, hogy nyugati vagy esetleg más olaj- és gázimportot szerzünk, a megoldás szerintünk a valódi energiafüggetlenség, tehát az energiafelhasználásunknak, a gázfogyasztásunknak a csökkentése, például az épületállomány korszerűsítése vagy a megújuló energiáknak a fejlesztése, tehát például a szél-, a nap-, a geotermikus energiák sokkal magasabb arányú kihasználása. Úgyhogy ezt is segítenie kellene a költségvetésnek. Illetve azt is, hogy a közlekedésben se használjunk fel annyi energiát. Ugye, több javaslatot tettünk erre is, mi azt szeretnénk elérni, hogy tömegek váltsanak az autózásról a tömegközlekedésre, például akár a klímabérlés bevezetésével, amit rendszeresen minden ülésen felhozunk.

Az élelmiszerválságra pedig a megoldásunk az élelmiszer-önrendelkezés és az élelmiszer-önellátás lenne. Úgyhogy az exportra nyersanyagot termelő, ennek érdekében a talajt, a vizeket és a környezetet kizsákmányoló nagybirtokok helyett egy talaj- és vízmegtartó, a családi gazdaságokra és szövetkezetekre épülő tájgazdálkodás tudná biztosítani az élelmiszer-ellátás biztonságát.

Végül pedig a klíma- és az ökológiai válságra az első és a legsürgetőbb válasz kellene hogy legyen a zöldterületi moratórium, hiszen azt látjuk, hogy a kormány szemében a zöld felület csupán csak egy újabb pénzszerzési lehetőség, az erdők, a tavak, a természeti kincsek pedig csak díszletek egy újabb hotelhez vagy egy turisztikai beruházáshoz. Szerintünk ez így nem jó, mi azt mondjuk, hogy a természeti környezetünk épsége a túlélésünk záloga is, ezért zöldterületi moratóriumot hirdetnénk meg, megállítanánk a zöld területek pusztítását. Ehhez nyilvánvalóan költségvetési források kellene, amit a szennyező fizet elv alapján a megnövelt zöldadók és termékdíjak fedeznének.

Úgyhogy összefoglalva: ez a költségvetés nem megoldani akarja Magyarország problémáit, hanem inkább elfedni azokat. A mi álláspontunk szerint egy olyan

büdzsére lett volna szükség, amelyik igazságosabbá, önellátóbbá és fenntarthatóbbá teszi hazánkat. A kormány által benyújtott javaslat erre szerintünk nem alkalmas, ezért nem fogjuk támogatni. De javítani megkíséreljük módosító indítványainkkal, és bízom benne, hogy ezeket önök is támogatni fogják, hiszen ez mindannyiunk közös érdeke. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Bakos Bernadettnek. Most megadom a szót Tóth Endrének.

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottsági Tagok! Ismertetném a Momentum Mozgalom frakciójának álláspontját a jövő évi költségvetés tervezetéről. A kormány költségvetése szerintünk az elszegényedés költségvetése, amely nem bántja a Fidesz szent teheneit, de bántja az emberek pénztárcáját; amely veszteséges iparágakra is kivet extraprofitadót, míg az elmúlt évtizedben közpénzmilliárdokból tollasodó oligarcháktól, Mészáros- és Szíjj László-féle nemzeti tőkésrétegtől, illetve a gigászi adókedvezményekkel jutalmazott külföldi multiktól semmilyen extra-hozzájárulást nem vár ebben a nehéz helyzetben.

Akinek van, annak adatik, akinek nincs, attól még azt is elvételik, amije van - juthat eszünkbe a bibliai vers. De nemcsak a bevételek tervezésénél, hanem a kiadásoknál is ez az igazságtalan kormányzati szemlélet uralkodik, mert a hiperinfláció szorításában egy háborúval a szomszédban továbbra is százmilliárdokat költ kormányzati kommunikációra, illetve olyan, alapjaiban vitatott óriásberuházásokra, mint például a Paks II.-projekt, amit továbbra is a háborús bűnök sorát elkövető és az ukrajnai atomerőműveket lövő oroszokkal kíván megvalósítani a magyar kormány.

Itt idézném Aszódi Attila, Paks bővítéséért felelős korábbi kormánybiztos szavait: „Rendkívül aggasztó, hogy a katonákon kívül megjelentek a Roszatom-szakemberek a zaporizzsjai és a csernobili atomerőműben. Erre nem volt korábban példa, és alapvető nukleáris biztonsági elveket sért. Amikor látom, hogy két orosz atomerőmű főmérnöke bemegy a zaporizzsjai telephelyre, és megpróbálja átvenni az üzemeltetés irányítását, akkor nagyon rossz érzéseim támadnak. Ezek a cselekmények abszolút elfogadhatatlanok. Ha a nukleáris biztonsági kérdéseket nem sikerül megnyugtatóan rendezni, akkor igazándiból Oroszország, pontosabban a Roszatom maga alatt vágja a fát, kiírja magát a nemzetközi nukleáris szakmából. Ha a dolgok így mennek tovább, Európában senki sem fogja megengedni, hogy egyetlen, Oroszországból beszállított erőművi berendezés, de akár számítógép, informatikai vagy irányítástechnikai eszköz beépüljön egy atomerőműbe.” Ezeket Aszódi Attila mondta, és egy ilyen helyzetben kíván a kormányzat mégis 150 milliárd forintos tőkeemelést végrehajtani ennél a projektnél.

A kormányzati költségvetésben azt láthatjuk, hogy a nehézségek ellenére, amelyek valóban fennállnak, lenne arra tér, hogy megvédjük a magyar családokat az infláció drámai, elszegényítő hatásától. Látjuk, hogy a kormányzat próbálkozik ezzel, vannak, ugye, rezsistop intézkedések, de azért senki sem gondolhatja komolyan, hogy mondjuk, azt a néhány alapvető élelmiszert fogyasztja csak egy család, amit a kormány ársapkával korlátozott. Nyilvánvalóan az infláció hatásaitól való védelemhez ennél sokkal több intézkedésre lenne szükség, különösen a bérek terén. És a kormányzatnak munkaadóként is példát kellene mutatnia abban, hogy a saját munkavállalóit megvédi, és az ő életszínvonalukat megvédi attól, hogy csökkenjen az infláció miatt a reálkeresetük. Mintegy 600 ezer közszolgálatban dolgozó mégis hiába vár érdemi béremelési terveket, ezek nincsenek beépítve a jövő évi költségvetésbe.

A pedagógusok helyzete különösen kritikus, hiszen fél éve gyakorlatilag sztrájkban van a teljes szakma, és egy azonnali 45 százalékos béremelési követelésük

van, amely a szakértők és gyakorlatilag szerintem a társadalom többsége szerint abszolút indokolt, ha meg akarjuk állítani azt az egyre gyorsuló pedagógushiányt, ami gyakorlatilag az oktatás működőképességét kezdi veszélyeztetni. Mégis a kormányzat mindössze 10 százalékos béremelést ígér jövőre, azt is uniós forrásból, azt is lebegtetve, hogy lesz-e lehetőség lehívni.

Itt, ugye, az is nagyon fontos, hogy milyen ígéretek hangzanak el, és mennyire biztosítják arról a közszolgálati dolgozókat, hogy ha most nem is olyan jó a kereset, később jobb lesz, mert egy ilyen ígélet is már pályamegtartó erővel tud bírni. Az ilyen lebegtetés és az ilyen alacsony béremelési ígéretek pályamegtartó erővel nem bírnak, inkább taszító erővel. Ezt láthatjuk az idei nyáron is, hogy rengeteg pedagógus mondott fel.

Ezt a 10 százalékos emelést igazából nem is lehetne emelésnek hívni, maximum szinten tartásnak lehet nevezni ilyen inflációs környezetben. Gyakorlatilag, ha a köznyelvet használva mondjuk, ezt hajukra kenhetik a pedagógusok. Nem fontos a gyermekeink jövője a kormánypártoknak? Nem fontos, hogy lesz-e elég tanító, pedagógus az iskolákban és elég óvónő az óvodákban? Mert a költségvetés sajnos ezt mutatja.

De hasonló a helyzet a kórházi szakdolgozók esetében is, akik az elmúlt években végignézték, hogy az orvosoknál egy érdemi béremelés történt, míg nekik csak morzsák jutottak, alig emelkedett a fizetésük. Ma már gyakran az a helyzet kórházakban - erről egy gyermekorvos ismerősöm tájékoztatott -, hogy gyakran orvosok végeznek szakdolgozói feladatokat, mert ott olyan nagy lett a betöltetlen álláshelyek száma.

Akkor még nem is beszéltünk a rendőrökről, ahol egyetlen hét alatt 300-an szereltek le az állományból, amikor megnyílt erre a lehetőség, míg sokan korábban inkább beléptek egy pártba, csak azért, hogy kiprovokálhassák a távozásukat a veszélyhelyzeti felmondási tilalom alatt.

De a tűzoltók és a katasztrófavédelem dolgozói esetében is akkora a létszámhiány és demoralizáltság, hogy az már-már az ellátásbiztonságot veszélyezteti.

És ne feledkezzünk meg azokról, akikről sokszor meg szokott feledkezni a kormányzat, az önkormányzati, kormányhivatali dolgozókról, a szociális és kulturális szektor dolgozóiról, bölcsődei dolgozókról, akik szintén megalázóan keveset keresnek, és nagyon alacsonyak a kereseti kilátásaik és az egzisztenciális megbecsülésük.

Novák Katalin korábban röhejesnek nevezte ezeket a közszolgálati fizetéseket, én azt mondom, hogy ezek inkább fájdalmasak és megalázóan alacsonyak. És hiába kaptak a kampányban némi emelést, fegyverpénzt ezek a szakmák, ez nem elég arra, hogy megvédje őket az idei inflációs környezettől, és főleg nem elég arra, hogy változtasson a közsférában való munkavállalás negatív társadalmi megítélésén, a szakmák taszító erején és az egyre súlyosbodó létszámhiányon, ami emiatt kialakult. Valódi megbecsültséget kellene biztosítani ezeknek a szakmáknak, hiszen az ő vállukon nyugszik a biztonságunk, a gyermekeink jövője és mindannyiunk egészsége. Ezek azért fontos dolgok, talán ebben mindannyian egyetértünk.

A közsféra dolgozói mellett a rászorulóknak is nagyon nehéz helyzetbe kerülnek, és nehéz helyzetbe hozza őket ez a költségvetési tervezet, hiszen a családi pótlék, a szociális juttatások szinte mindegyike állandó szinten marad, míg az árakról nem mondható el ugyanez, azok a csillagos egekbe szöknek. Így az ő relatív életszínvonaluk, akik amúgy is a társadalom peremén és nélkülözések között éltek, nagyon súlyosan leromlik, és akár a hajléktalanság réme vagy az alapvető élelmiszer-cikkekből való nélkülözés réme fenyegeti őket.

De hogy beszéljünk a jövőről is, azt is hiányoljuk ebből a költségvetésből, hogy a zöldértékeinkre hangsúlyos figyelmet fordítson, és a klímaválság elleni küzdelemben tegyen érdemi lépéseket. Azt látjuk, hogy az energetikai fejlesztésekre, a

megújulóenergia-források elterjesztésére és a környezetbarát közlekedési módok fejlesztésére nincsen elegendő forrás beépítve, és ezt a hanyagságot talán unokáink is bánni fogják.

Nekünk egy jövővédő költségvetésre lenne szükségünk, amely válságos időben is megóvja a magyar emberek jólétét, és biztosítja, hogy a magyar családok szülőházájukban, itt, Magyarországon, s ne külföldön tervezzék a jövőjüket. Ehhez arra kellene költenünk az adófizetők pénzét, ahol a legjobb helye van: kórházakra, iskolákra, munkahelyekre és környezetünk védelmére. A kormány jövő évi költségvetése nem ilyen, így a Momentum Mozgalom frakciója nem tudja ezt támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Tóth Endrének. Most nézek mindenfelé, lenne-e még bárki, aki szeretne szólni? *(Jelzésre:)* Megadom a szót Ritter Imre bizottsági tagtársunknak. Parancsolj!

RITTER IMRE nemzetiégi képviselő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy ez a ciklus első központi költségvetése, és a parlamentben több új frakció és még több új képviselő is van, szeretnék mindenkit tájékoztatni, hogy a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságával az új ciklusban is követni szeretnénk azt az előző két ciklusban folytatott gyakorlatot, hogy az egyéni képviselői módosító indítványokkal kapcsolatban nem foglalunk állást, abban az esetben sem, ha ezek egyébként közvetlenül nemzetiégi kérdést érintenek.

Ennek két oka: egyrészt, mert szeretnénk a nemzetiégi kérdéseket megkímélni és kivonni az esetleges politikai vitákból. Másrészt mindig azt kértük eddig is, és kérjük a jövőre nézve is, hogy ha akár képviselőnek, akár frakciónak nemzetiégi kérdésben van módosító javaslata vagy gondolata, azt jelezze felénk, és mi, a 13 nemzetiség, annak minden kérdését és prioritását szem előtt tartva megnézzük, és amit ebből szakmailag le tudunk egyeztetni, és kellő politikai támogatást biztosítani hozzá, azt természetesen a nemzetiégi bizottság részéről benyújtjuk. Ezzel természetesen nem kívánjuk senkinek a módosító indítvány benyújtásához való jogát korlátozni, de azt gondolom, hogy a nemzetiégek szempontjából is ez a legjobb megoldás. Mint ahogy most is, a közel ezer módosítóból, ha jól néztük át, akkor kettőt találtunk csak, amelyik a nemzetiégeket érinti.

Kérem, hogy mindenki próbálja meg ezt az elmúlt két ciklusban, azt gondolom, nagyon jól működő mechanizmust szem előtt tartani az új ciklusban is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm Ritter Imrének. Még egyszer körbenézek, mielőtt meg fogom adni magamnak a szót, hogy bárki még hozzá akar-e szólni. *(Nem jelentkezik senki.)* Akkor én meg fogom adni magamnak a szót, hogy az MSZP-frakció nevében elmondjam a véleményemet, de ennek időtartamára szeretettel átadom Tilki Attilának az ülésvezetést, de aztán majd kérem szépen ám vissza, jó?!

*(Az elnöklést dr. Tilki Attila, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr, és vissza fogom adni a szót.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Oké, megnyugodtam, de nagyon nagy lelki izgalmam nem volt.

Az MSZP-képviselőcsoport véleményét szeretném most elmondani önöknek. Véleményünk szerint a kormány által benyújtott, a Magyarország 2023. évi központi

költségvetéséről szóló törvényjavaslat legalábbis korai, vagy mondjuk, hogy minimum problémás, és különösképpen átláthatatlan. Ezt a véleményt osztja egyébként a Költségvetési Tanács is, ha olvasták a véleményét; maradjunk abban, hogy a tanács persze azért sokkal árnyaltabban fogalmazta ezt meg. A költségvetés tervezete nem átlátható, kockázatokkal terhelt és hurráoptimista.

Nemzetközi elemzések, legutóbb, mondjuk, az Open Budget Survey mutatta ki azt, hogy az Európai Unióban a magyar költségvetés a legkevésbé átlátható, és borzasztó, hogy már nem csak Szlovákia, vagy mondjuk, Románia előzött le minket, hanem Szerbia is, jelenleg nagyjából Tunéziával vagyunk egy szinten. A kockázatok pedig hurráoptimizmusból fakadnak. Nehezen hihető ugyanis, mondjuk, nemcsak nekünk, képviselőknak, de amit talán fontosabb, hogy a piacoknak sem, és ami még fontosabb, hogy a magyar embereknek, a magyar családoknak is nagyon-nagyon nehezen hihető, hogy jövőre alig 5 százalék lesz az éves infláció, vagy hogy 380 forint alá erősödik az euró/forint árfolyam, vagy hogy mondjuk, 340 forint körüli szintre zuhanna az amerikai dollár. Itt emlékeztetnék mindenkit az MNB tegnapelőtti, új prognózisára a jövő évi infláció tekintetében, amelyben az alsó sáv is magasabb jelentősen, mind a költségvetés által tervezett inflációs adat.

A Költségvetési Tanács szerint is kisebb csodának számító csillagállásnak kell összejönnie a világban ahhoz, hogy reális legyen a 4,1 százalékos GDP-emelkedés, amivel tervez a költségvetés. A tanács emellett sürgette a kormányt, hogy állapodjon meg az Európai Bizottsággal, mert a hazánknak járó - mert ez a hazánknak jár - 40 milliárd euró... - És persze tudom, erről beszéltünk, hogy a 40 milliárdnak csak egy kisebb hányada az, ami kvázi veszélyben van, de mégis azt rögzítsük, hogy 40 milliárd euróról beszélünk, és szerencsére a mai, sokkal jobb forintárfolyammal ez kicsit kevesebb, mint 16 ezer milliárd forint, de nagyságrendileg 16 ezer milliárd forintról beszélünk a teljes uniós költségvetési ciklusban. Szerintem ezt úgy a legegyszerűbben megérteni, hogy ez egy magyar háztartásnak körülbelül félmillió forint, amiről beszélünk. Ennek az elmaradásának, tehát ezen bővületes összeg elmaradásának a kockázatával sem számol kellő mértékben a törvényjavaslat. Emellett a dokumentumból kiolvasható, hogy a Pénzügyminisztérium igencsak - egy idézőjeles jelzöt mondanék - összecsapott formában nyújtotta be a tervezetet a tanácsnak, mert majd tucatnyi alkalommal hiányolták a részletes adatokat, az egyes számok alátámasztását és indoklását.

Ami a költségvetés tartalmát illeti, jól látszik, hogy a kormány egyáltalán nem magán kezdte a spórolást, pedig amikor az új különadók bevezetését bejelentették, akkor erről volt szó. Ehhez érdemes kicsit nagyobb távlatot is figyelembe venni, vagyis azt, ahol a Fidesz átvette a kormányzást, és ahol jövőre folytatni szeretné. Ha ezt elemezzük, akkor levonható az a konklúzió, hogy az állam saját magára sokkal többet fordít, gazdasági funkciókra is jelentősen többet szán, amit elsősorban a jóléti funkciók visszavágásával valósít meg. GDP-arányosan fogom mondani, hogy a jóléti kiadásokon belül is minden szegmens esetében visszavág - tehát a kiadásokat, még egyszer mondom, a GDP arányában -, akár oktatásra, akár egészségügyre, akár nyugdíjakra GDP-arányosan kevesebb fordítunk jövőre, mint tette ezt szeretett hazánk 2010-ig.

Végül összefoglalóan azt állapítanám meg, hogy a brutális mértékű megszorítások mellett a kormány a bizonytalanság költségvetését nyújtotta be az Országgyűlésnek, a létbizonytalanság költségvetését. A tervezés alapját képező számokat, még egyszer, például az 5,2 százalékos inflációt vagy a 377 forintos eurót a Magyar Nemzeti Bank sem, és én hiszem azt, hogy a kormánypártok sem hiszik el, de az egyértelműen látszik, hogy arányaiban megint kevesebb pénz lesz az oktatási, egészségügyi és szociális kiadásokra, mert az Orbán-kormány most elveszi azt a családoktól, elveszi azt a fiataloktól, elveszi azt a nyugdíjasoktól, amit kegyként osztogatott tavaly november óta februárig.

Összességében sokkal több adót szed be, ahogy nőnek az árak, közben azonban tény, hogy osztogat is. Osztogat a kegyeltjeinek és azoknak, akiknek sok van, és akiket nagyvonalúan megkímél a különadóktól, hiába gazdagodott Mészáros Lőrinc egyetlen év alatt 60 milliárd forinttal. Mindezekre tekintettel az MSZP a jövő évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslat elfogadását nem támogatja. Köszönöm szépen.

Visszakapom az elnökséget?

ELNÖK: Én köszönöm szépen, elnök úr. Azért annyit engedjen meg, mielőtt visszaadom a szót, hogy április 3. egy fontos dátum. Tehát ezt meghallgattuk jó pár éven keresztül, minden rossz a költségvetésben, és végül is a magyar emberek egy értékítéletet mondtak április 3-án, de úgy tetszik, az önök számára értékítéletet mondtak a múlt hét végén is. Parancsoljon!

*(Az ülés vezetését Vajda Zoltán, a bizottság elnöke veszi át.)*

VAJDA ZOLTÁN (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, hogy ez is elhangzott. Én most tisztelettel megadom a szót államtitkár úrnak, aki reagál reményeim szerint az elhangzottakra. Köszönöm.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az elhangzottak, azt gondolom, olyan állítások, vélemények voltak, amikről az általános vitában hosszan szóltunk, így én részben ismételni fogom azokat a mondatokat, véleményeket, amelyeket a múlt heti három napos vitában az Országgyűlés ülésén már elmondtunk.

Ezt megelőzően, talán elnök úr és a tisztelt bizottság megengedi, hogy egyetlenegy személyes dolgot említsek; megígérem, hogy először és utoljára mondok személyes dolgot. A plenáris vitában is elhangzott, a korábbi években is elhangzott, most is Jámbor András képviselő úrtól elhangzott, hogy adott esetben én magam is kritizálom azt a gazdaságpolitikát, amelynek alakítója voltam 2010 előtt. Ígérem, először és utoljára - meg komolyabb dolognak tartom a költségvetést és a tisztelt Ház feladatait, hogy személyes ügyekkel foglalkozzunk - elmondom, hogy '98-ban végeztem az egyetemen, és utána a Pénzügyminisztériumba mentem dolgozni. Arra tettem esküt, hogy a legjobb tudásom szerint fogok szolgálni tisztviselőként. Ennek az eskümnek igyekeztem megfelelni, 2002 és '10 között is, amikor osztályvezető, illetőleg főosztályvezető-helyettes voltam. Azt gondolom, talán képviselő úr és a bizottság elfogadja, hogy osztályvezetőként, főosztályvezető-helyettesként némileg más hatásom volt a gazdaságpolitikára, mint 2010 után helyettes államtitkárként vagy államtitkárként. Az a terület, amivel foglalkoztam, az európai uniós kapcsolatok költségvetési ügyei, mennyi pénzt fizetünk be az Unió költségvetésébe, hogyan fizetünk be, és a kapott támogatásokat hogyan tudjuk felhasználni. Nem én döntöttem a támogatások felosztásáról, hogy ki kap pénzt, azért voltam felelős, hogy olyan költségvetési rendszer legyen, mely értelmében minden európai uniós forrást fel tudunk használni, ha úgy tetszik, nincs költségvetési akadálya annak, hogy lehívjunk az Európai Uniótól forrásokat. Ha e tekintetben képviselő úrnak vagy bárkinek problémája van a személyes tevékenységemmel, úgy ítéli meg, hogy az a rendszer, ami működött, az uniós források költségvetési becsatornázása, mondom, nem a felhasználása, hogy ki kap, milyen feltételekkel kap, hanem a tekintetben, hogy a társfinanszírozási rendszert nem jól alakítottuk ki, akkor minden kritikát köszönettel veszek. És engedjék meg, hogy amikor kritikákat fogalmazok meg, hogy összehasonlítunk különböző gazdaságpolitikai időszakokat, akkor azért tényszerűen mondjak számokat a korábbi időszakból is. Szerintem ez személyektől független.



Bocsánatot kérek, hogy ezzel terheltem a tisztelt bizottságot, a későbbiekben ilyet igyekszem nem tenni.

Rátérek a konkrét felvetésekre. Jámbor András képviselő úr úgy fogalmazott, hogy az elmúlt harminc év rossz gazdaságpolitikáját tükrözi a jövő évi költségvetésjavaslat is. Ezzel tényszerűen vitatkoznom kell, mint ahogy azon általános megállapításokkal is, mely szerint a különbségek növekedtek és növekednek a társadalom különböző decilisei között. Egyszerűen az előttem lévő ténytörvényeket ezeket az állításokat nem támasztják alá. A 2023. évi költségvetési törvényben azzal számolunk, hogy a foglalkoztatottak száma növekedni fog, és az átlagbérek infláció felett növekedhetnek. Meggyőződésem, ha a képviselő úr fontosnak tartja a szegényebb helyzetű rétegek felzárkózását, akkor, mondjuk, elfogadja azt, hogy a munka az első helyen, ami nagyobb jövedelmet teremt a segélyekhez képest, és a bérek tekintetében például az elmúlt években látott minimálbér-, garantáltbérminimum-emelés valóban jövedelmi felzárkózást jelent.

Hogy miért nem lehet egybevonni az elmúlt harminc év számait, engedjék meg, hogy egy-két adatot mondjak. Minimálbér nettó összege az inflációt is figyelembe véve, tehát a minimálbéresek reáljövedelme 2002 és '10 között 5,8 százalékkal növekedett, 2010 és 2022 között 84 százalékkal növekedett. Azon minimálbéresek, akik három gyermeket neveltek, a családi kedvezménynek köszönhetően, illetve a korábbi szabályoknak köszönhetően 2002 és '10 között átlagosan mínusz 7,6 százalékos reáljövedelem-vesztéséget kellett hogy elkönyveljenek. Tehát aki, ismétlem, minimálbéren keresett és gyermekes volt, az folyamatosan veszítette a jövedelmét. 2002 és 2022 között a növekedés 158 százalék. Tehát, képviselő úr, egybevonni harminc év gazdaságpolitikáját a számok tükrében nem lehet.

A bérek változása. Nem fogom felsorolni önöknek a nyilvános adatokat (*Mutatja a papírt.*), csak engedje meg, hogy az elmúlt kilenc év átlagát mondjam: nettó bérek változása tekintetében éves átlagos 8,21 százalékos növekedés volt nettó bérekben, az infláció 2,1 százalék volt. Tehát amikor leszakadásról beszél, akkor szerintem a bérstatisztikák, a foglalkoztatási statisztikák és a foglalkoztatottakon belül az alacsonyabb keresetű munkavállalók statisztikája nem támasztja alá azt, amit ön mond.

Magyar emberekkel fizetteti meg a kormányzat a gazdaságpolitikának az árát. Egyrészt ennek a gazdaságpolitikának, ami 2010 óta jellemezte Magyarországot, azért mégiscsak az a következménye, hogy egymillió fővel többen dolgoznak, ez tény. Mégiscsak az a következménye, hogy a nettó jövedelmek érdemben növekedtek, ez is tény. Mégiscsak az a következménye, hogy a minimálbéren, garantált bérminimumon foglalkoztatottak jövedelme az elmúlt években nagyobb mértékben emelkedett, mint az átlagbér. Ismétlem: nagyobb mértékben növekedett, mint az átlagbér. És a 2023. évi költségvetés arra fókuszál, hogy ezeket az eredményeket megőrizzük. Ugye, miniszterelnök úr megválasztása után négy komoly vállalást tett: a foglalkoztatottaknak a magas szintjét meg kell őrizni, a családtámogatásokat meg kell őrizni, a nyugdíjak reálértékét, vásárlóértékét és a rezsicsökkentést meg kell őrizni. Ezeket tartalmazza a jövő évi költségvetésjavaslat, és nem olvasható ki ebből a törvényjavaslatból, illetve az adóváltozásokból véleményem szerint olyan intézkedés, amely az emberek jövedelmét kurtítaná meg, nyugdíjakat venne vissza vagy családtámogatásokat vonna el.

Ami képviselő úr azon fölvetését illeti, hogy 2023-ban növekvő áfa- és szja-bevétellel számolunk, ugye, úgy fogalmazott képviselő úr, hogy nem a különadók teremtik meg a költségvetés stabilitását, nem ezt a szót használta, vagy nem a különadók azok, amik igazából a pluszkiadásokat finanszírozzák, hanem az áfa és az szja: pont azért, képviselő úr, mert Covid-válság ide vagy oda, gazdasági visszaesés ide

vagy oda, foglalkoztatottak száma magas szinten maradt. És 2020-ban, képviselő úr, a reáljövedelmek is növekedtek. Tehát van egy jelentős foglalkoztatotti létszám, hál' istennek van egy növekvő nemzetgazdasági bérszint. A magas foglalkoztatottság és a magas bérszint azt eredményezi, hogy a fogyasztás is növekszik, és ehhez kapcsolódóan például az általános forgalmi adóból többletbevétellel számolunk.

Ami a jövedelmek növekedése és a bevételek növekedése kapcsán lényeges. Megint hadd idézzek számokat az önök előtt lévő 2023. évi törvényjavaslatból: 2021-es legutóbbi tényadat, hogy az átlagkeresetek növekedése 8,7 százalék volt, az idei évben az eddigi statisztikák alapján 16 százalék fölötti, tehát infláció fölötti béremelkedéssel számolunk, és jövőre 10,2 százalékos a jelenlegi átlagbér-növekedési előrejelzésünk, szemben az 5,2 százalékos inflációval, amire majd kitérek a későbbiekben. Tehát mi úgy látjuk, hozzáteszem, összhangban más, kormánytól független szervezetekkel, hogy idén is és jövőre is infláció feletti lehet a bérnövekedés, és kormány is és független szervezetek is úgy látják, hogy a foglalkoztatottak szintje magas értéket érhet el 2023-ban is. Ennek köszönhető, hogy az áfa- és az szja-bevételeknél nagyobb összeggel kalkulálunk.

Képviselő úr az Audi támogatását hozta szóba negatívumként. Ha jól értettem, az volt az üzenet, hogy a multicégeknek túl sok pénzt, túl sok támogatást biztosít a kormányzat, adott esetben akár többéves bérkiadások fedezetét kapják meg támogatásként, összeszerelő üzemként működünk, nagyobb hozzáadott értéket kellene támogatni. Itt a következőt hadd mondjam el! Én azt gondolom, hogy 2010 óta, és most azért mondom a 2010-et, mert meggyőződésem szerint volt egy gazdaságpolitikai irányváltás - amelynek a főbb irányjaival én személyesen is abszolút egyetértek -, amely irányváltás arra fókuszált először, hogy a rendkívül magas munkanélküliségi rátát törjük le. Ehhez az út azon keresztül vezetett, hogy olyan adórendszert alakítottunk ki, illetőleg olyan támogatáspolitikát alkalmaztunk, amely új beruházásokat eredményezett, és a cégeket a munkaerő alkalmazására ösztönözte.

Ha összehasonlító tanulmányokat néz a korábbi adórendszerről, akkor vannak olyan adórendszerek, amelyek inkább a tőkét, és vannak, amelyek inkább a munkát preferálják. Ha képviselő úr a munkát fontosnak tartja, mint a felzárkózás eszközt, akkor azért találni fog olyan elemzéseket a 2010 előtti adórendszerről, hogy inkább a tőkét preferálta, mint a munkát. Tehát rengeteg munkahely jött létre, adott esetben alacsonyabb hozzáadott értékű munkahelyek is, mert ezzel tudtuk a segélyek helyett a munkát preferálni, és ennek is köszönhető, hogy a foglalkoztatotti létszám érdemben növekedett. A helyzet most már hál' istennek megváltozott, most nem magas munkanélküliséggel jellemezhető Magyarország, hanem európai viszonylatban kifejezetten alacsony munkanélküliséggel. Sokat beszélünk arról, hogy a Covid-válság után is a szakképzett munkaerő rendelkezésre állása sokszor kihívás.

Épp ezért arra hívom fel a képviselő úr és a bizottság figyelmét, hogy a kormányzat támogatáspolitikája is változott, és a jövő évi költségvetésitörvény-javaslat iránya is változott. Ma az a fő kihívás szerintem, hogy a növekedést úgy tartsuk fenn, hogy a termelékenységet, a hatékonyságot bővítjük. Az elmúlt években a növekedés egyik jelentős forrása, ha úgy tetszik, extenzív volt - talán a szakbizottságban ilyen kifejezéseket a tisztelt bizottsági tagok megengednek nekem -, tehát a foglalkoztatotti létszám jelentősen növekedett. Ismerjük a demográfiai folyamatokat, tudjuk, milyen korlátok vannak a foglalkoztatás tekintetében, a hozzáadott értéket kell növelni, és a külföldi beruházók, vagy bármely beruházó magyarországi támogatásánál alapvetően azt nézzük, hogy a hozzáadott értéket növeli-e vagy sem.

Ami az autóipart illeti, azért azt látni kell, hogy a magyar ipari termelésnek körülbelül a 25 százalékát adja a gépjárműipar, tehát egy rendkívül erős területről beszélünk. Ha kicsit gazdaságtörténeti visszatekintést nézünk, akkor azt látjuk, hogy

azok az országok, ahol a gépjárműipar jelentős volt, nagyon jelentős növekedést tudtak elkönyvelni a motorizációnak köszönhetően. Szerintem az egy adottság, hogy van egy olyan gazdasági ágazat, amely jelentős átalakulás előtt áll. Az elektromos meghajtás nyert teret, erre a kihívásra szerintem válaszolni kell, és ez a válasz, a kormányzati válasz az, hogy a magasabb hozzáadott értékű, a jövőben is munkát biztosító ágazatokat preferáljuk, és nemcsak az adott cégnek a saját tevékenységét vesszük figyelembe, hanem a beszállítói hálózatot. Tehát, amikor képviselő úr egy-egy cégnek a támogatását nézi, akkor kérem, hogy ezt is tekintse. Kifejezetten fontosnak tartom, hogy ez volt az a kormányzat, aki beszállítói támogatási programot indított el, aki nem úgy adott külföldi cégeknek támogatást, hogy a cégnek ad és pont, hanem azt próbálta elérni, hogy magyar cégek legyenek a beszállítói az adott ágazatban beruházni kívánó cégeknek.

A nagyobb hozzáadott értéket például az oktatási kiadások, a felsőoktatási kiadások növelése is mutatja. Az a célunk - még ha a képviselő úr mosolyog is rajta -, hogy a nagyobb hozzáadott érték nagyobb tudományos kutatási tevékenység itteni megvalósítását eredményezze. Nézzük meg, hogy milyen együttműködés van például az Audi és a győri Széchenyi Egyetem között, vagy Miskolcon a Bosch és a Miskolci Egyetem között. Tehát a felsőoktatás és a vállalati szféra összekapcsolása egy kiemelt szempont, ami a jövő évi költségvetés-törvény-javaslatban is szerepel.

A kiadásokat többen mondták, hogy nem jut egészségügyre, oktatásra pénz. Itt vannak előttem a statisztikák, és szerintem, amikor az elmúlt harminc évről meg gazdaságpolitikai évről beszélünk, akkor azért érdemes összehasonlításokat tenni a különböző gazdaságpolitikai elképzelések és irányok között. Én nem akarok mindig a harmincéves történelmi távlatról beszélni, most csak engedjék meg, hogy 2010 óta, az önök által említett területeknek mind a nominális, mind - ahogy arra tegnap, helyesen, véleményem szerint helyesen, elnök úr ráirányította a figyelmet - a reálösszegei érdemben növekedtek. Ez igaz az oktatási jellegű kiadásokra is és az egészségügyi jellegű kiadásokra is.

Az egészségügynél 2010-ben az 1200 milliárd forintot nem érte el az összkiadás, a jövő évi költségvetés-törvény-javaslatban 2670 milliárd forint, a növekedés 1471 milliárd forint. Ha most képviselő úr azt mondja, vagy önök azt mondják, hogy jó lenne még többet költeni, ebben mindnyájan egyetértünk, csak kérem, azt ne tagadják le, hogy ez alatt a gazdaságpolitika alatt, 2010 óta, az önök által említett területekre ne jutott volna több forrás nemcsak nominálisan, nemcsak inflációt követően, azt jóval meghaladó mértékben. Tehát ezek a tények. Lehet, hogy van olyan év, amikor még nagyobb növekedés lehetne, de az irány, ezeknek az önök által is említett területeknek a kiadásnövekedése, szerintem az elmúlt évek számaiból és a jövő évi költségvetés-törvény-javaslatból kiolvasható.

Az egészségügy, az oktatás területén belül a bérek alakulása. Megint hadd mondjak önöknek statisztikákat! Az államháztartás bérjellegű kiadásai az egészségügyben 2010-hez képest 303 százalékkal növekedtek. Tehát 270 milliárd forint 2010-ben az egészségügy bérjellegű kiadásai, ez a jövő évi tervben 1086 milliárd forint. Tehát a 270 milliárd forinthez képest a növekmény 816,5 milliárd forint. Tehát természetesen minden területen jó lenne még nagyobb mértékben emelni a béreket, de az, ismétlem, megint nem igaz, hogy akár az egészségügy, akár az oktatás területén ne jutott volna forrás többletkiadásokra.

Ha már ezt említettem, akkor most Tóth Endre képviselő úr mondataira hadd reagáljak! Úgy fogalmazott, hogy az ápolóknak csak morzsák jutottak az elmúlt időszakban. Akkor legyünk megint tényszerűek, ha a képviselő úr megengedi. Tehát azon túl, hogy az összes egészségügyi ágazatban dolgozó bértömege 303 százalékkal növekedett, az ápolóknál a következő béremelések történtek: 2010 után egy nagyon jelentős államháztartási konszolidációt kellett végrehajtsunk. Mindnyájan emlékszünk

rá, hogy 2004 óta volt Magyarország túlzottdeficit-eljárásban, 2013-ban kerültünk ki, közben leminősítések, IMF, Európai Bizottság, ezt a háttérrel ismerik. 2012-2013-ban, amikor még benne voltunk a túlzottdeficit-eljárásban, a kormány az egészségügyi ágazat béremeléséről döntött. Akkor a kórházakban, szakrendelőintézetekben foglalkoztatottak bruttó keresete átlagosan 27 százalékkal nőtt. Ezt követően, 2015-2016-ban az úgynevezett mozgóbér, ügyeleti díj, készenléti díj, műszakpótlék emelése valósult meg. 2016. szeptember 1-jétől átlagosan 26,5 százalékos béremelés volt a szakdolgozóknál, 2017. november 1-jétől 12 százalékos béremelés, 2018 januárjától 8 százalékos béremelés. Ha képviselő úr visszanezi az inflációs számokat, ezek messze az inflációs számok fölötti béremelések. 2019. július 1-jétől a szakdolgozóknál 8 százalékos további béremelés volt, 2020. január 1-jétől a már emelt bérhez képest 13 százalék. 2020. november 1-jén, a Covid-okozta válság, a gazdasági visszaesés időszakában - amikor nem bércsökkenéssel reagált erre a válságra a kormány, hanem béremeléssel -, az előző, már megemelt bérhez képest 16,5 százalékos volt, és 2022. január 1-jétől, az idei év január 1-jétől pedig az ismét emelt bérhez képest 21 százalékos béremelés valósult meg. Tehát ez a „csak morzsák” kifejezés szerintem árnyalható.

Azzal nem vitatkozom megint képviselő úrral, ha azt mondja, hogy jó lenne még emelni. De ha megnézi a statisztikákat az orvosok és az ápolók bérszintje között, akkor ezen béremeléseknek köszönhetően az ápolóknál a mostani orvosi béremelést megelőző állapothoz képest nagyobb mértékben emelkedett az ápolók bére, mint az orvosoknak a bére. Az orvosok bére pedig a hároméves megállapodás értelmében idén is növekedett, és a jövő évi költségvetési törvény is számol a növekedéssel.

Visszatérve Jámbor képviselő úr észrevételeire: önkormányzatok. Tényszerűen hadd mondjam el, hogy szerintem itt is nem harminc év általános gazdaságpolitikájáról beszélhetünk, hanem igenis látszódnak komoly töréspontok és irányváltások a különböző gazdaságpolitikákban. Pontosán tudja képviselő úr, hogy messze 1300 milliárd forint fölött volt az az adósság, amit 2010 és '14 közötti időszakban több lépcsőben a kormányzat átvállalt az önkormányzatoktól; pontosán tudja képviselő úr, hogy milyen finanszírozásrendszer-változás volt, aminek eredményeképp az önkormányzatok gazdálkodása stabillá vált.

Az elmúlt években ez a stabilitás azt jelentette, hogy az önkormányzatok saját beszámolóí alapján az önkormányzatok kereskedelmi banknál tartott összege és állampapírban látott összegei a legutóbbi beszámoló alapján messze ezermilliárd forint fölé érkeztek, a Covid-válság ellenére. Képviselő úr, ez az önkormányzatok saját beszámolója, ebben nincs benne a Magyar Államkincstárnál vezetett számlákon lévő pénz. (*Jámbor András Imre: Beruházások...*) Ez a tény, képviselő úr, ez a tény.

A 2023-as költségvetésben pedig azzal számolunk, hogy az önkormányzatoknak valóban a rezsikiadásoknál növekvő összegekkel kell számolni, hiszen a védett körből az önkormányzatok kikerülnek. Ugyanakkor azzal is számolhatnak, hogy a kis- és középvállalkozások normál módon fizetik a helyi iparűzési adót. Ez az önkormányzati rendszer számára többletbevételt fog jelenteni. És azzal is számolhatnak, hogy a gazdasági növekedés következtében az iparűzésiadó-bevételeik növekednek. Tehát kérem, hogy ezt is tegye az asztalra, képviselő úr, amellet, hogy a jövő évi tervezet 95 milliárd forinttal több támogatást irányoz elő, mint a 2022-es tényszám.

A gazdaságpolitikának abban van jelentősége és a harminc év szétválasztásának abban van jelentősége, hogy 2010 óta a magyar GDP az uniós átlaghoz képest növekedett, az uniós átlagot meghaladó mértékű gazdasági növekedés volt. Ennek egyik következménye, hogy az önkormányzatok legfőbb bevétele, a helyi iparűzési adó 2014 és '19 között az önkormányzati rendszer egészét tekintve 50 százalékkal növekedett. Mi azzal kalkulálunk, hogy ez a gazdaságpolitika, amit folytattunk és

folytatni kívánunk, az önkormányzatok számára is a növekvő gazdaságnak köszönhetően több bevételt fog jelenteni.

Utolsó megjegyzés itt az önkormányzatoknál. Ausztriát sokszor hallottam példaként a Covid alatt. Azért azt vegyük figyelembe, hogy Ausztriában sajnos nagyobb volt a gazdasági visszaesés, mint Magyarországon a Covid alatt; a munkanélküliek száma nagyobb volt, valószínűleg az önkormányzatok ajtaján segélyekért többen kopogtattak Ausztriában, mint Magyarországon, arról nem is beszélve, hogy azért teljesen más az önkormányzati feladatellátás struktúrája.

Tehát azt gondolom, hogy igen, az önkormányzatoknak lesznek többletkiadásaik, de tegyük asztalra az önkormányzatok jelenlegi anyagi helyzetét és azt, hogy milyen többletbevételekkel kalkulálhatnak.

Bakos Bernadett képviselő asszony úgy fogalmazott, hogy a kormány tagadja a válságot, volt egy ilyen mondata. Szerintem, ha a kormány tagadná azt, hogy az ukrán-orosz háború miatt problémák vannak, akkor nem hozott volna létre két alapot; akkor nem hozott volna új intézkedéseket a rezsvédelem és a honvédelem megerősítése érdekében; akkor állami beruházásokat nem halasztott volna későbbi időkre. Nem tagadom, a jövő évi költségvetésjavaslat-javaslat saját véleményünk szerint válasz arra a kihívásra, amit az orosz-ukrán háború, az erre adott brüsszeli szankciók okozta helyzet jelent.

Ami az inflációt és a béremelést és azokat a javaslatokat illeti, hogy a bérek nagyobb mértékben nőjenek, mint az infláció, és az állam mutasson példát: hadd mondjak tényeket, múltbeli adatok, csak 2021-ből. Említettem, hogy a bruttó keresetek 8,7 százalékkal növekedtek. Ez az infláció fölötti emelkedés. De ezen belül az önk előtt lévő törvényjavaslatban az szerepel, hogy a közszféra bérei átlagosan 9,5 százalékkal növekedtek, a versenyszféráé 7,8-cal. Az idei évben, ha gondolunk a pedagógusok béremelésére, a kulturális ágazat béremelésére, a szociális ágazat béremelésére, óvodai terület, bölcsődei terület béremelésére, akkor azt látjuk, hogy az idei évben az orvosok béremelésére a közszférában 20 százalék fölötti a közszféra egészére számolt béremelés. Ez természetesen egy átlagos szám, van, ahol nem volt béremelés, sajnos a mellettem ülő kollégáknál nem volt béremelés, az orvosoknál nagyon jelentős béremelés volt, volt, ahol 10 meg 20 százalék. Tehát ez a béremelés érdemben magasabb, mint a versenyszféra béremelése. Tehát az az állítás, hogy nem... - ilyen nincs! Tehát, akik régóta képviselők, a képviselők is a közszférához tartoznak, az ő bérük is hál' istennek évről évre növekszik. Miért? Mert a képviselők bére nemzetgazdasági átlagbérhez kötött. Tehát amikor arról beszélnek, hogy elszegényedés van, meg nincs felzárkózás: minden képviselő azt tapasztalja, hogy amennyiben a nemzetgazdaságban van béremelkedés, akkor a saját bére is emelkedik. Tehát a közszférának azért vannak olyan szegmensei, ahol a bérek emelkednek.

Neoliberális gazdaságpolitika az, amit folytatunk. Nem akarom terhelni a tisztelt bizottságot a különböző gazdaságpolitikák elemzésével, hogy mit hívunk neoliberális gazdaságpolitikának. Örülök, talán mondhatom, hogy elnök úr ingatta a fejét, tehát talán ő sem gondolja, hogy a kormányzat neoliberális gazdaságpolitikát folytat. Ha neoliberális gazdaságpolitikát folytatna, akkor a Covid okozta válság miatt nem avatkozott volna be, akkor épp nem keynesi gazdaságpolitikát folytatott volna, hagyta volna, hogy a piac csináljon, amit akar, adott esetben, ha az állam nem tudta volna magát finanszírozni, akkor a béreket, nyugdíjakat levágta volna, nagyjából ezt csinálta volna. Illetőleg a mostani helyzetben sem csinálna semmit, hiszen a piac mindent megold. Tehát azokat a lépések, amiket alkalmaztunk, ez abszolút nem neoliberális a meglátásom szerint.

Ha a képviselő asszony arra gondol, hogy azért neoliberális a gazdaságpolitika, mert például alacsony a társasági adó kulcsa, akkor azért azt hadd mondjam, hogy az

alapvető célunk a foglalkoztatottság magas szintjének a megőrzése, a beruházások támogatása. Az adórendszerben ott javasoltunk változtatásokat, és ott hajtottunk végre változtatásokat, ahol jelentős extraprofit van, és meggyőződésünk szerint ez az extraprofit úgy vonható be a közkiadások finanszírozásába, hogy az érintett ágazatoknak a normál gazdasági tevékenységét nem befolyásolja. Tehát az ő foglalkoztatásukat, beruházásukat ez az intézkedés reményeim szerint nem fogja megváltoztatni.

Energiafüggetlenség, és bocsánatot kérek, igyekszem gyorsabb lenni. Németországot hadd mondjuk példaként. Sokszor hallom zöldpolitikuskától, hogy a német példát érdemes követni, ahol a megújuló energiaforrások előtérbe helyezése történt meg, ahol az atomerőművek leállítása történt meg. Nézzük meg Németországot, széntüzelésű erőműveket indítottak újra. Tehát, ha arról beszél képviselő asszony, hogy az energiahatékonyságot kell növelni, maximálisan egyetértek önnel. Nézze meg, hogy hány energiahatékonysági pályázatot írtunk ki, önkormányzatok merre szólalnak föl. Uniós forrásokat megelőlegezve írtunk ki több tízmilliárd forint értékben energiahatékonysági pályázatokat.

Megújuló energiaforrások. A napelemparkok teljesítménye Paks II.-vel egyenértékű lehet a terveink szerint. Radikálisan növekszik a napenergia használata. Mellesleg, hozzáteszem, már az RRF néven futó uniós forrásokat megelőlegezve, nemzeti forrásból finanszíroztunk energiahatékonysági, megújuló energiaforrás használatát célzó projekteket, mert uniós források még nem állnak rendelkezésre. Tehát a célokat illetően egyetértek képviselő asszonnyal, hogy a megújulóenergiaforrások használatát is ösztönözni kell, meg az energiahatékonyságot is, ezt csináljuk. Ezt csináljuk, és abban bízom, hogy ezt folytatni tudjuk majd a jövőben is, például azzal, hogy a Magyarországnak egyszer már megítélt uniós források rendelkezésre állnak.

Zöldügyek. Nem akarok nagyon hosszú lenni. A vasutat fontosnak tartják. A jövő évi költségvetésjavaslat a vasút működési finanszírozásának érdemi növekedését tartalmazza, vasútépítés is szerepel a tervben, még ha ezt többen kritizálják is – mondjuk, a Budapest-Belgrád-vasútvonalra gondolok -, de a vasút finanszírozása mind beruházási, mind működési területen növekszik. És azért számos program van, ami a zöldügyeket finanszírozza; például minden egyes újszülött gyermek után 10 fát ültet a kormányzat. Kérem azt, hogy nézze meg, a jövő évi költségvetésjavaslatban még milyen más zöldügyek vannak.

Tóth Endre képviselő úr hozzászólására részben már reagáltam. Az elszegényedés költségvetésénél szívesen átadok számokat a képviselő úrnak, de ha csak a minimálbér, garantált bérminimum idei emelésére gondolunk, akkor talán elfogadja, képviselő úr, hogy a szegényebb helyzetű emberek jövedelme növekedhetett.

Ami az atomerőművet illeti, nekem meggyőződésem, hogy az orosz-ukrán háború az atomerőmű-projekt fontosságát csak aláhúzta. Tehát beszélhetünk nyugati szankciókról, de azért az elég érdekes, hogy az Oroszországból származó, vagy a közvetetten Oroszországból származó nukleáris fűtőanyagot mindenki használja. Szerintem, ha a magas energiaárak miatt a magyar lakosság és a vállalkozások olcsó energiával történő ellátását fontosnak tartjuk, ha a keleti fosszilis energiahordozókról való leválást fontosnak tartjuk, akkor most az atomerőmű-projekt fontosabb, mint valaha. Ebben szerintem Nyugat-Európában is, politikai hozzáállástól függetlenül azért vannak változások.

Oroszok. Hadd legyek tényszerű! Tehát azon túl, hogy Finnország, aki pont most kérte a NATO-csatlakozását, és akinek a csatlakozását támogatták, szintén a Roszatommal kívánt beruházást végrehajtani. De azért mondjuk el, hogy a magyar javaslatban a reaktort az orosz Roszatom szállítaná, a turbinát és a generátort az

amerikai-francia GE Alstom, és az irányítástechnikát pedig a francia-német Framatome Siemens. Tehát azért itt nem arról beszélünk, hogy egyoldalú orosz technológia lenne. Ismétlem, más a turbinának és a generátornak a szállítója, és más az irányítástechnikának a szállítója. Egyébként pedig azt gondolom, hogy elég komoly szervezetek vizsgálják az atomeróművek biztonságát, elég komoly tapasztalat van a különböző eróművek működéséről. Meggyőződésem, hogy Magyarország érdeke, hogy ez az atomerómű megvalósuljon, és olcsó energia álljon rendelkezésünkre.

Vajda Zoltán elnök úr észrevételeire csak röviden reagálva. Idézett elnök úr a Költségvetési Tanács véleményéből. Én azért ezt nem tudtam kiolvasni abból, hogy szerintük átláthatatlan lenne a költségvetés, de megnéztem, és minden kritikára személyesen nyitott vagyok. Arra a kritikára viszont, őszintén mondom, nem, amit az Open Budget Survey nevű, nem objektív, például az Európai Unió minden tagállamára nem kiterjedő elemzést tartalmazó dokumentum mutat. Elnök úr úgy fogalmazott, hogy az Unióban a magyar költségvetés a legátláthatatlanabb. Tehát egyrészt szeretném elmondani, hogy ez a bizonyos jelentés nem vizsgálta az Unió összes tagállamát, random módon kiválasztanak országokat. Lehet, hogy holnap, jövőre Magyarország nem lesz benne, és néhány balti ország, aki most nincs benne, az meg be fog kerülni, ez az első állításom.

A másik állításom az, hogy nézzük meg, kik finanszírozzák ezt a szervezetet, és tényszerűen nézzük meg, hogy a magyarországi helyzetről véleményt adó szervezetnek milyen megrendelése van. Én igyekszem magam a pártpolitikától távol tartani, függetlenül attól, hogy politikai pozícióban vagyok, és a saját értékrendemet illetően értelemszerűen megvan a saját véleményem, de pont azért, mert a költségvetést komolyabb dolognak tartom, minthogy sallangokat mondjunk, inkább számokat és gazdaságpolitikai irányokat érdemes kiemelni. Azt hadd mondjam el, hogy komolytalan szerintem az a vélemény, amit a magyarországi szervezet adott a magyar költségvetésről, teljesen szubjektív. Példaként ugyanazt mondom el, mint amit a plenáris ülésen is. Az egyik ilyen mutató, hogy van-e a féléves költségvetési végrehajtásról publikus jelentés. A magyar intézet azt mondta, hogy a magyar költségvetésről nincs ilyen, holott nem féléves, hanem havi jelentés van. A központi költségvetés végrehajtásáról havonta teszünk közzé adatot, de szerintük ez nincsen.

Több évvel ezelőtt kérték, hogy legyen polgárok költségvetése. A magyarországi szervezettel beszéltünk, hogy mire gondolnak, mi az, ami szerintük az átláthatóságot segíti, mik azok a jó nemzetközi gyakorlatok, amiket érdemes követni. Elmondták. Megnézték. Mi is megnéztük a nemzetközi gyakorlatot. Az önök előtt lévő törvényjavaslatban a polgárok költségvetéséről egy diagram van, összehasonlíthatóan megmutatjuk, hogy néz ki a költségvetés. A következő évben, amikor ez elkészült, a polgárok költségvetése van vagy nincs, erre a kérdésre a magyarországi szervezet azt mondta, hogy nincs. Amikor megkérdeztük, hogy az, amit elkészítettünk, előtte ilyen jellegű bemutatás nem volt, ez nem az, amit kértek? Én leültem az intézet vezetőjével, leültem évekkal ezelőtt, folyamatosan kapcsolatban voltunk vele, és azt mondta, hogy az a polgárok költségvetése, amit csináltunk, szerinte nem jó, és ezért az értékelésben nullát kaptunk.

Ez volt az első, az idei év, amikor kifejezetten azt kértem a kollégáimtól, hogy az adott szervezet kérdéseire ne reagáljunk, mert teljesen fölösleges a saját kollégáim idejét arra fecsérelni, hogy valaki ajánlásainak próbáljunk megfelelni, amikor teljesen mindegy, hogy mit csinálunk, a végítélet a bíróságnál már megvan. Mondhatnék példákat az '50-es évekből, amikor tárgyalás még nem volt, de a végítélet már megvolt. Tehát nagyjából ez volt az érzésem, amikor a magyar költségvetést vizsgálták. Ettől függetlenül én elnök úrtól is és mindenkitől nyitott vagyok észrevételekre, javaslatokra, hogy hogyan változtassuk meg a költségvetés szerkezetét, hogy az jobb legyen.

A második megjegyzésem az átláthatóság kapcsán az, hogy az Európai Uniónak a tagállami költségvetések szerkezetére szerintem nincsen előírása. Személyesen is egyeztettem azokkal a bizottsági kollégákkal, akik vizsgálják a tagállami költségvetéseket. Az Európai Unió szerveitől, a Bizottságtól, mástól nincsen dokumentum, nincs olyan dokumentum, amely azt tartalmazná, hogy a magyar költségvetés átláthatatlan, rossz s a többi. Vannak uniós követelmények a többéves költségvetési tervezésre, ezeket Magyarország teljesíti, ismétlem, ezeket Magyarország teljesíti.

Elnök úr elmondta, hogy az árfolyam, az inflációnövekedés tekintetében milyen kockázatok vannak. Ha elnök úr úgy fogalmaz, hogy vannak kockázatok, maximálisan egyetértek. Minden költségvetésben vannak kockázatok. Ugyanakkor, ha a Költségvetési Tanácsra hivatkozunk, szerintem a kulcsmondat a Költségvetési Tanács véleményében az volt, amit az Állami Számvevőszék is elmondott, hogy véleményük szerint a 2023. évi költségvetés összességében megalapozott, és végrehajtható. Ez volt a kulcsmondat. Hogy az összességén belül vannak kockázatok, maximálisan egyetértek. Az a kérdés, hogy ezek a kockázatok milyen mértékűek, hogy teljesen egy irányba hatnak-e, vagy vannak pozitív-negatív kockázatok. Az a kérdés, hogy ezekre a kockázatokra tartalmaz-e választ a jövő évi költségvetésitörvény-tervezet, vagy sem. Tehát nem megyek bele a részletekbe, én azt gondolom, hogy ha összességében kormánytól független szervek azt mondják, hogy ez a költségvetés a mostani ismereteink szerint megalapozott, akkor bízom benne, hogy ez így is van.

A spórolást az állam nem magán kezdte, ezt mondta az elnök úr. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ha a spórolást úgy értelmezzük, hogy az állam működési kiadásai hogyan alakulnak, akkor nézzük meg, hogy a működési kiadásokon belül mik szerepelnek: bér, dologi kiadások, felújítások, beruházások. A béreknél, kétségtelen, nem magán spórol, az összes béremelést megőrizzük, sőt van, ahol többletbéremelésekkel számol ez a költségvetésitörvény-javaslat. Igaz.

Dologi kiadások. A dologi kiadásokat a Covid ideje alatt megváltuk, az állam akkor is magán spórolt. Ezeket szinten tartjuk ebben az inflációs környezetben is.

A beruházások, felújítások tekintetében pedig sokszor elmondtuk, nyilvános kormányhatározat is rögzíti az összegeket, az állami beruházásokat halasztjuk, számos állami beruházást halasztunk. Ami folyamatban van, azokat természetesen tovább kívánjuk vinni, nem akarunk torzókat hagyni, de talán a beruházási környezet épp a lakosság beruházásainak, részben állam által támogatott otthonfelújítási program, egyéb lakásberuházásoknak köszönhetően és a vállalati beruházásoknak köszönhetően azért egy olyan terület, tehát a beruházások annyi megrendelést kapnak, hogy véleményünk szerint a gazdasági növekedést nem veti az vissza, ha az állam egy kicsit visszább vesz az állami beruházásokból.

Tehát én vitatkozom elnök úrnak azzal a megállapításával, hogy az állam nem magán kezdte a spórolást.

Értelemszerűen, ha már a béreket többször mondtam, zárszóként azt mondom, hogy én folyamatosan hallom a megszorítás vagy néha brutális megszorítás jelzöt a '23-as költségvetés kapcsán, de ezt úgy aposztrofálom, mint egy olyan jelzöt, amelynek kialakítását politikai szándékok vezéreltek, amit több ellenzéki párt mint hangzatos jelzöt aggatott a jövő évi költségvetésitörvény-javaslatra, de amely jelzöt a konkrétumok ismeretében, meggyőződésem szerint, nem helytálló a jövő évi költségvetés tekintetében. Én azt gondolom, hogy ez a jövő évi költségvetésitörvény-tervezet megvédi azokat az eredményeket, amelyeket eddig elértünk, éppen ezért bízhatunk abban, hogy amennyiben az Országgyűlés ezt a költségvetést elfogadja, úgy a családok helyzete az orosz-ukrán háború árnyékában is javulni tud 2023-ban. Köszönöm szépen.



ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, a tételes, részletes reakcióit. Egy vitában vagyunk, tehát a részletes vitának az első szakaszában vagyunk. Én még nem zárom le, ha nem gondolják. Tehát nézzek a kollégákra mind a két irányban, hogy szeretnének-e reagálni az államtitkár úr által elmondottakra, vagy bármi megihlette-e őket, itt a lehetőség. *(Jelzésre:)* Jámbor Andrásnak és Tóth Endrének is látom a kezét. Akkor most hadd kezdjem Tóth Endrével. Akkor Tóth Endrének adnám először a szót.

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Érdekes ez a vita, de azért én sok mindent máshogy látok itt a közszféra kereseteivel kapcsolatban, és arra hívnám fel a figyelmét, hogy azért egy kormányzat nem azért emel bért a közszférában dolgozók számára, hogy később egy kockás füzetbe belekerüljenek, és egy ilyen meghallgatáson vagy egy politikai vitában el lehessen sorolni, hogy milyen szép magas százalékokban történt a megemelés, hanem nyilvánvalóan azért emel bért, hogy legyen az adott szakmának egy megtartó ereje, hogy biztosítsa a szakmai utánpótlást, munkakínálatot teremtsen, versenyt teremtsen, hogy lehessen válogatni akár a munkavállalók közül, hogy kit veszünk fel egy-egy ilyen közszférában jelentkező üres állásra, és igazságos relatív bérkülönbségeket hozzon létre, tehát közszférán belül is, az adott szektoron belül is és a magánszférával összevetve is. És ezt nem tudja a magyar kormányzat biztosítani a közszolgálatban dolgozó munkavállalók számára, és ezt hiányoljuk szerintem.

Alulnézetből ez egyértelmű teljesen, tehát ezt nem lehet vitatni. Tehát nyilvánvalóan egy pedagógusnak meg egy ápolónak vannak olyan alternatív hivatások, amiket ő választhat, ha el kívánja hagyni az állami szférát, és ezekkel kell versenyeznie az ő fizetésének, ha meg szeretnék tartani a jó szakembereket, akik minőségi munkát végeznek.

Egyébként hadd idézzem Pintér Sándort, aki a rendőrhiány kapcsán elismerte egyrészt, hogy van létszámihiány a rendőrség tekintetében, és azzal magyarázta, hogy ha jól megy a gazdaság, akkor a gazdaságban az összes hivatásos múlttal rendelkezőt szívesen veszik át. Tehát a magánszférának, amit nyilvánvalóan a magasabb bérek tesznek vonzóvá, van egy elszívó ereje.

És itt a pintéri kijelentés kapcsán azért arra az ellentmondásra is felhívnám a figyelmét, hogy pedagógusbér-emelés kapcsán, amikor ezt kezdeményezzük a parlamentben, akkor rendre az a válasz jön, hogy ha jól megy a gazdaság, akkor majd lehet szó emelésről, de kérdezem én, ha Pintér Sándor szerint olyan jól megy a gazdaság, hogy elszívja a rendőröket, akkor most jól megy a gazdaság vagy nem megy jól. Tehát itt azt érzem, hogy ez egy hivatkozási alap, ami elbagatellizálja ennek a fontosságát.

Arra is felhívnám a figyelmet, hogy volt 2013-14-ben egy kísérlet, hogy a pedagógusbéreket például kivegyük a politika vasmarkából, ami a választások előtt szeret osztoztatni, egyébként pedig maximum szinten tartó emeléseket folytat vagy pedig rosszabb esetben hagyja, hogy a bérek elinflálódjanak és veszítsenek a reálértékükből. És volt egy minimálbérhez kötés, ami segítette volna, hogy ezek a reálérték-megőrzések megtörténjenek az oktatásban. Ha ez így maradt volna, akkor most egy tíz éve pályán lévő pedagógus bruttó 260 ezer forintos alapilletmény helyett 486 ezret keresne jelenleg. Tehát egy óriási veszteség érte a pedagógusokat azzal, hogy elszakították a minimálbértől az ő fizetésüket. És nyilvánvalóan most lehet mondani ezeket a százalékokat a pedagógusok tekintetében is, de valójában őket cserben hagyták 2014-ben, hiszen, ha akkor nem történik meg ez a szétválasztás, most nem kellene sztrájkolniuk, akkor az ő fizetésük gyakorlatilag szinten maradna az inflációval, a magánszféra kereseteivel, hiszen a minimálbér is azért követi ezeket.

Úgyhogy én azt mondom, hogy ennek kellene lenni a célnak, hogy ezeket a létszámhiányokat, amik szintén tények - tehát ön szeret arra hivatkozni, hogy mik a tények, ez is egy tény, hogy nagyon komoly létszámhiány kezd kialakulni a közszféra több szektorában, ami ha egyre nagyobb lesz, akkor tényleg a minőségi szolgáltatást veszélyezteti először, utána pedig az ellátásbiztonságot. Úgyhogy szerintem ezzel kellene törődni, hogy ezt a létszámhiányt kezeljük, és újra vonzó legyen a közszférában dolgozni. Én magam is dolgoztam a közszférában kormánytisztviselőként, és én azt éltem meg, hogy két év alatt, amíg ott dolgoztam, a 15 fős főosztályomból 10-en távoztak, tehát egy kétharmados fluktuáció volt. Nem gondolom, hogy ez egy teljesen egyedi, kiragadott példa lenne, a fluktuáció nagyon magas a közszférában, és ez szintén a minőségi munkavégzést veszélyezteti. Ennek nyilván egy eleme a bérkérdés, amit most itt tárgyalhatunk a költségvetés vitája kapcsán, nyilván vannak más elemei is, tehát a megbecsülésnek más, nem pénzbeli eszközei is vannak, de most maradjunk a béreknél. Én azt gondolom, hogy az egy nagyszerű kísérlet volt 2013-14-ben, amikor a minimálbérhez lett kötve a pedagógusfizetés, ehhez kellene visszanyúlni, hiszen egyébként folyamatosan ezt a parttalan vitát folytathatjuk, hogy mikor mennyi, és hogy az ellenzék többet akar, de ha egyszer végre be lenne löve a közszférában dolgozók fizetése, és hozzá lenne kötve egy olyan mutatóhoz, amelynek az emelkedése bizonyos évenként törvényszerű, akkor nem lennének ezek a viták, és önnek sem kellene megvédenie a mundér becsületét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én most úgy ítélném meg, hogy az javítaná a tárgyalás ütemét, ha beszélgetésszerűen - ha államtitkár úrnak az jó, akkor én most egyből visszaadnám neki a szót, hogy tudjon reagálni. Én ezt kérdezem államtitkár úrtól. *(Jelzésre:)* Szűcs úrnak látom a kezét. Mások is jelentkeztek, tehát Jámbor Andrásnak és Bakos Bernadettnek is láttam a kezét, de ha, mondjuk, ez ügyrendi jelentkezés, akkor átadom a szót. Parancsoljon, Szűcs úr!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ne folytassuk le az általános vitát még egyszer, elnök úr, és ennek megfelelően kérem az ülésvezetést.

ELNÖK: Én ezt tudomásul veszem, viszont szerintem érdekes felvetések vannak. Én úgy gondolom, hogy úgy tudjuk lekerekíteni a témákat, ha most visszaadom a szót államtitkár úrnak, hogy reagáljon erre, aztán megyünk tovább. És így fokozatosan lekerekítjük a dolgokat. Ha ez így jó önnek, államtitkár úr. Ha bólint, akkor... Jó önnek? *(Banai Péter Benő jelzésére:)* Oké. Szeretettel visszaadtam a szót.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Elnök úr, én tudomásul veszem a bizottság döntését, azzal, hogy valóban az általános vitában, ahogy utaltam rá, ezek a kérdések előkerültek. De tudomásul veszem, hogy az általános vitához illeszkedő kérdésekről van itt is szó.

A konkrét felvetések. Az első. A képviselő úr úgy fogalmazott, hogy alulnézetből - ezt a szót használta, ha jól emlékszem - úgy tűnik, hogy a versenyszférának van egy elszívó ereje, és választhatnak a pedagógusok meg az ápolók, hogy mit csinálnak. Ez számomra azért mégiscsak azt mondatja, hogy jól megy a gazdaság, ezt a kifejezést is - idézve Pintér miniszter urat - ön mondta. Tehát, ha igaz lenne az, hogy itt olyan borzasztó gazdasági viszonyok vannak, hogy mindenki elszegényedik, mindenki tönkremegy, akkor nem lenne a versenyszféra tekintetében kereslet, akkor nem látnánk azt, hogy a magyar bérek - mondjuk, a versenyszférabérek - az elmúlt években érdemben az uniós átlag fölött növekedtek. Tehát ez az első

megállapításom, hogy az önök által is elismert versenyszféraelszívó-hatás azért mégiscsak annak a következménye, hogy ma magas a foglalkoztatotti szint, és érdemi gazdasági növekedés van, aminek köszönhetően a bérek is növekednek.

A második észrevételem arra vonatkozik, hogy a filozófia azért a közszféra béremelése tekintetében az volt, hogy felelősen lehet csak béremelést végrehajtani, a költségvetés stabilitásának, finanszírozási helyzetének veszélyeztetése nélkül. Tehát, ha van gazdasági növekedés, ami többletbevételt jelent az állam számára, akkor az megteremti a béremelések fedezetét. Kétségtelen tény, abban egyetértek képviselő úrral, hogy a közszférában ez minőségi kérdés is. Tehát béremeléseket kell biztosítsunk annak érdekében, hogy a közszféra érdemi szolgáltatásokat tudjon biztosítani. Én a tények helyett csak azt szoktam elmondani, hogy azért a közszférában is inflációt meghaladó béremelés valósult meg.

Az egészségügyet már mondtam itt. Annyit engedjen meg azért, hogy szerintem az egészségügy béremelése sem pusztán arról szól, hogy az itt dolgozókat fizessük meg, hanem a végső cél az, hogy a magyar társadalom minél egészségesebb legyen. Itt az első kérdés az, hogy mit tudunk tenni az egészségügyi rendszeren kívül, hogy egészséges legyen a társadalom - például a mindennapos testnevelés s a többi -, ha pedig az egészségügyi rendszert nézem, akkor a kellő szolgáltatást tudja biztosítani. Az egészségügyben a béremeléseknek is köszönhetően az orvosok száma nőtt. Hadd mondjak egy konkrét számot, ha meglátom a listán. Ha jól emlékszem, 2010-hez képest az orvosok, a dolgozó orvosok és fogorvosok száma 4977 fővel növekedett 2021-re, tehát ez elég markáns növekedés, nem egész 34 ezerről körülbelül 39 ezer főre.

A pedagógusok béremelését illetően: 2013-ban indult az első emelés. 2013-hoz képest az inflációnál nagyjából kétszeres mértékű a kummulált béremelés, 83 százalék. Ezen kívül értendő a minősítésből fakadó többletkiadás. A minősítési többletkiadás 2015-2019 között 70 milliárd forint.

Ami az indexálást illeti, valóban vannak ilyen javaslatok, és van is olyan terület, ahol a közszférában dolgozók bére indexált, hozzáteszem, hogy azért a teljes közszférelétszámhoz képest ez egy kisebb szám. Az indexálásnak vannak előnyei a foglalkoztatottak szempontjából, és van egyfajta hátránya a költségvetés egészének a stabilitása szempontjából, hiszen bizonyos területek kiadása automatikusan teljesül, függetlenül attól, hogy a gazdaságpolitikának épp milyen választ kellene adnia az aktuális kihívásokra. Tehát ezt azért szerintem érdemes mérlegelni a béremeléseknél.

És végül, képviselő úr úgy fogalmazott, hogy a közszférában csak a választások előtt van valamilyen osztogatás. Szerintem 2010 óta a tényszámok ezt egyértelműen cáfolják. A pedagógusokat mondta. 2013-ban, 2014-ben, 2015-ben, 2016-ban, 2017-ben volt béremelés, a minősítés kiteljesedése 2015-2019 között volt. Nem fárasztom a tisztelt bizottságot azzal, hogy béremelések mikor voltak 2010 óta, én azt látom, minden egyes évben valamilyen béremelés megvalósult. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nekem most az lenne a javaslatom, hogy egyelőre két kezét láttam, Jámbor Andrásét és Bakos Bernadettét, de a magamét is fölteszem harmadiknak, és most nézek körbe, hogy ezenkívül lesz-e még más, aki hozzá akar szólni, mert akkor így tudjuk az időt tervezni, hogy belátható időn belül legyenek. Én abban egyetértek Szűcs úrral, hogy nem lehet végtelenségig vitatkozni, de abban viszont nem értek egyet, hogy a házszabály alapján a törvényjavaslat egészéről itt most eszmét cserélhetünk, és most ezt tesszük. Úgyhogy még egyszer nézek körbe, hogy lesz-e még más, aki... *(Dr. Tilki Attila jelentkezik.)* Alelnök úr, akarsz még beszélni?

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak kérdeznék valamit.

ELNÖK: Jó.

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Utána még egy kör lesz, meg még egy kör lesz?

ELNÖK: Nem. Én azt...

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Akkor viszont a kiegyensúlyozottság érdekében szeretnék én is...

ELNÖK: Helyes! Igen! Mondjuk, akkor most megadom a szót alelnök úrnak. Jó ez így?

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Betartjuk a jelentkezési sorrendet.

ELNÖK: Rendben. Akkor én leszek az utolsó, de akkor azt látom, Jámbor András, Bakos Bernadett, alelnök úr és aztán én leszek, és mindegyik után visszaadom viszont a szót egyesével államtitkár úrnak. Jámbor András, parancsolj!

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (LMP): Köszönöm a szót. Próbálok rövid lenni, mert én Tóth Endre képviselőtársammal ellentétben annyira nem tartom értelmesnek ezt a vitát, de haladjunk sorban! Én nem akartam megbántani államtitkár urat, én pont azt akartam mondani, hogy igen, egyébként, mondjuk, a 2010 előtti időszakhoz képest például az EU-s pénzek megérkezésében, pályázatában s a többi, én látok visszaeséseket, tehát, hogy itt szerintem vannak problémák. Vannak olyan szektorok, ahol jobb a helyzet, és van olyan szektor, ahol rosszabb.

Az átlagbér tekintetében, nem tudom, hogy itt a teremben tudják-e, hogy milyen nagyot nőttek a civil szervezeteknél dolgozók bérei például a KSH számításai szerint. Itt brutális emelkedés van, azért, mert az egyetemeket alapítványokba rakta át a kormány, s az alapítványok is civil szervezeteknek számítanak, így a civil szektorban a bérek óriásit nőttek. Az átlagbérszámítás Magyarországon azért egy érdekes műfaj, ugye, az, hogy milyen vállalkozások kerülnek bele, és milyenek nem. Szerintem pont ezért egyébként botrányos az, hogy a képviselők fizetése az átlagbérhez van kötve. Szerintem ezt a gyakorlatot abba kéne hagyni, és egyébként mi egy olyan módosító javaslatot nyújtottunk be - csak, hogy megnyugtassam mindenki lelkét -, ami csökkenté a képviselők, a miniszterek, az államtitkárok és a miniszterelnök fizetését is.

De ha már a bérek növekedése, szerintem abban nincsen igaza államtitkár úrnak, hogy a bérek növekedése önmagában és egyetlen módon az a dolog, ami miatt az áfabevétel például nő. Nyilván az infláció, az áremelkedés az, ami az áfabevételt hajtja. Nyilván ez összefügg a bérekkel, tehát az nem független ettől, de alapjáraton az inflációs környezet az, ami az áfabevételt tolja, aminek egyébként például a forint-euró árfolyam elég rossz volta egy alapja, és például ebben is lehetne, mondjuk, változtatni.

De nem is ezekről akartam igazából beszélni, hanem arról, hogy államtitkár úr sokat hivatkozott arra, hogy az európai uniós átlagot meghaladó GDP-növekedés volt. Úgyhogy akkor meg is nézhetjük, hogy 2010-2023 között GDP-arányosan például az egészségügyre 2010-ben 4,55 százalékot költött a költségvetés, most 3,9-et, az oktatásra 5,49-et, most 3,47-et, a lakásügyben nincs olyan nagy csökkenés, ott csak 1,65-ről 1,5 százalékra csökkent. És itt még egy dolog, hogy azért egy konjunktúra utáni korszakot, vagy egy konjunktúra növekedését összehasonlítani egy 2010-es, válság utáni helyzettel, az szerintem nem a legjobb olyan stabilitási pont, amiből kiindulva

össze kell hasonlítani dolgokat. Tehát, ha megnézzük, hogy 2002 után például volt egy 50 százalékos pedagógusbér-emelés, amit szerintem nem szabad elfelejteni, ami a '90 utáni legnagyobb, egyszeri béremelése volt a tanároknak, pedagógusoknak.

És a végén, az önkormányzatok kapcsán, hogy ott ez az 1000 milliárd forintos betéti állomány, amiről beszélünk, tudjuk, hogy ezek nagyon nagy része beruházásokra lekötött, egyéb, nem szabadon felhasználható, nem a működési költségvetés részét képező bevétel, tehát erre hivatkozni, hogy milyen vagyonosak az önkormányzatok, szerintem egy kicsit túlzás.

Illetve az önkormányzati konszolidáció kapcsán - és ne menjünk bele abba a politikai vitába, hogy 2010 előtt hogyan adósították el egyes önkormányzatokat, akik tudtak arról, hogy majd esetleg jön egy konszolidáció, és más önkormányzatokat nem, de -, erre a konszolidációra hivatkozni örökkön örökké, úgy, hogy akkor más vezetése volt például ezeknek az önkormányzatoknak, tehát hibaként felróni, vagy egyfajta rendszerhibaként felróni olyan önkormányzati vezetéseknek, akiknek közük sincsen az akkor előidézett helyzethez, szerintem fölösleges.

És igen, az iparűzési adó vissza fog jönni, Budapest tekintetében pont annyi fog visszaérkezni a középvállalkozásoktól elvett iparűzési adóból, érdekes módon, amennyivel a szolidaritási hozzájárulás emelkedni fog. Tehát ez az elvétel-visszaadás valahogy pont úgy jön ki, hogy semmivel több pénze ne legyen ebben a tekintetben Budapestnek.

És persze emellett emelkednek például az iparűzésiadó-bevételek összességében, csak hát, a kiadások is emelkednek. Tehát, ahogy ön is mondja, például a rezsikiadások, de a munkaügyi kiadások is emelkednek. És nem azt látjuk, hogy akkora működésköltségvetés-emelkedés van például a fővárosnál, de akár a kerületeknél is bevételi oldalon, mint amennyi a kiadási oldalon lenne, és ennek abszolút az az oka például, hogy a gépjárműadó, ha mondjuk, kerületi önkormányzatokról beszélünk, nem az önkormányzatokhoz fut be jelenleg, miközben a gépjárműadó célja, pont olyan útkarbantartásoknak, útjavításoknak az elvégzése lenne, amik az önkormányzatok feladatához tartoznak. Köszönöm.

ELNÖK: Visszaadom a szót államtitkár úrnak. Nem akarom elviccelni, komoly témáról beszélünk, de szóba került államtitkári fizetés is, tehát mondhatnám, hogy személyes érintettség vagy személyes megtámadtatás jogán is visszaadom a szót. Parancsoljon, államtitkár úr, kicsit addig még beszélek, ameddig készül... Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A fizetéseket illetően: én tudomásul veszem, amit a tisztelt Országgyűlés dönt...

ELNÖK: Nem, csak vicceltem!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): ..., akármi is lesz az. Ami a fölvetéseket illeti, tehát uniós források. Én úgy emlékszem, hogy a 2007-13-as források felhasználásánál azért volt komoly feladat, és tényszerűen mondom el, hogy a már lezárult uniós programoknál 100 százalékos vagy közel 100 százalékos a magyar abszorpció. Ha bizottsági számokat megnézzünk, bizottsági nyilvántartásokat a tagállamok által felhasznált forrásokról, szerintem kifejezetten jó a magyarországi mutató, ha úgy tetszik, kifejezetten jó az elmúlt évek tényyszáma.

Egyetemek. Csak tényszerűen azt szeretném mondani, hogy szenátusi döntések voltak arról, hogy mely egyetem kíván modellváltó lenni és mely nem. Akkor beszéltünk egy ágazatról, ahol jelentős bérnövekedés valósul meg.

Az áfanövekedés nem kizárólag a bérnek köszönhető, hanem az árak is. Kétségtelenül a kettő egymással összefügg. Annyit azért szeretnék elmondani, ha a bérek, a jövedelmek nem növekednek, csak az árak növekednek, akkor mivel a felhasználható jövedelem változatlan, ha valaki a fogyasztási összegét azonos szinten tartja, akkor legfeljebb átcsoportosít termékek között. Ez tényszerűen így van, képviselő úr. Tehát ebből áfabevétel-többlet nem jön. Akkor jön többletbevétel, ha a jövedelem változatlan, de megtakarítását költi el fogyasztásra, kevesebbet takarít meg az illető, vagy pedig a jövedelmek is növekednek. Tehát mi azzal számolunk, hogy igen, Európában mindenütt kimagasló infláció van, sokszor elmondtam, a legutóbbi Eurostat-adatok alapján, az összes környező országnak az inflációs száma magasabb, mint a magyar inflációs szám, és ha Észtországot nézzük, akkor ott 20 százalékos - itt vannak nálam az Eurostat-adatok -, tehát ebben a magas inflációs környezetben is, mi úgy számolunk, és az eddigi tények azt mutatják, hogy a bérek az infláció felett növekednek. Tehát ennek az inflációt meghaladó béremelkedésnek és a magas foglalkoztatotti számnak a következménye az meglátásunk szerint, hogy az áfabevételek jelentősen növekedhetnek 2023-ban.

A képviselő úr úgy fogalmazott, hogy a 2010-es válsággal nem jó összehasonlítani a számokat. Egyetérték képviselő úrral, pont lényeges, hogy mondta. Tudjuk, hogy 2010-ben milyen helyzetben volt az ország. Még azt is hozzáteszem, hogy 2012-ben az egész Unió gazdasága visszaesett, a magyar GDP is ezzel összefüggésben kis mértékben csökkent. Tehát kifejezetten nehéz évek voltak a 2010 elejei évek, tehát ebből a nézőpontból nézve még egyes kiadások szinten tartása is kifejezetten nehéz volt. Hadd mondjak egy, úgynevezett személyes élményt, de tényszerű élményt. Én magam helyettes államtitkárként különböző nemzetközi szervezetektől hallottam azt az ajánlást, hogy a közsférában dolgozók bérét csökkentsük. Ez volt az ajánlás. Itt a neoliberais gazdaságpolitika kapcsán hadd mondjam el, hogy én magam is vitatkoztam az illetőkkel, azt mondtuk, hogy nem. Ismétlem, a tízes évek elején kifejezetten ellentétes ajánlásokat kaptunk a bérpolitikát illetően, ebből a szempontból értékeljük szerintem azt, hogy '13-ban indult el a pedagógusok béremelése, amikor még túlzottdeficit-eljárás alatt voltunk, és 2012-ben pedig az egészségügyi dolgozók béremelése.

A 2002-es évnél azért a felelősségre is felhívom a figyelmet. Igen, volt egy jelentős béremelés, 50 százalékos béremelés, kiugró, úgy emlékszem, hogy 2002-ben talán Európa-rekorder volt nagyjából az az államháztartási hiány, amit anno elértünk.

Önkormányzatok. Én nem minősítem az egyes polgármestereket, önkormányzati vezetést, csak tényszerűen azt mondom el, hogy akármilyen felelősen gazdálkodott egy önkormányzat, azért komoly esélye volt rá, hogy a 2010 előtti években adósságot halmozzon fel, mert nem tudta ellátni a feladatait egyébként. Tehát ismétlem, 1300 milliárd forint fölötti volt az az össz-adósságállomány, amit a kormányzat átvállalt mindenkitől, függetlenül attól, hogy az adott önkormányzatnak milyen vezetése volt.

Az egységes eljárást pedig a jövő évi költségvetésitörvény-javaslat is tartalmazza. Igen, a szolidaritási hozzájárulási kötelezettségét is teljesíteni kell az érintett önkormányzatoknak, Budapest fővárosnak is. Ha megnézzük az egy főre jutó hozzájárulás összegét, az messze magasabb például Győr vagy Székesfehérvár tekintetében, mind a szolidaritási hozzájárulás, mind az önkormányzati támogatások tekintetében. Tehát a jövő évi költségvetésitörvény-javaslat képletszerűen, normatív jelleggel határozza meg, hogy kinek mennyit kell fizetni, és mennyi támogatást kap. Azt

gondolom, hogy ez az elvszerű eljárás, és ezzel együtt az önkormányzati rendszer stabilitását 2023-ban szerintem meg tudjuk őrizni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Bakos Bernadetté a szó.

BAKOS BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót. Én rengeteget jegyzeteltem, de megkímélem magunkat ettől, úgyhogy csak arra hivatkoznék, hogy államtitkár úr azt mondta, nagyon sok célban egyetértünk. Én nagyon bízom benne, hogy akkor a kormánypárti képviselőkkel támogatni fogják a javaslatainkat akár az épületszigetelés növeléséről, akár a klímabérletről, megújuló magasabb arányú támogatásáról, otthonápolási díj emeléséről, és esetleg arról, hogy a törvényben is rögzítsék az inflációkövető béreket a közalkalmazottaknak, hiszen ha ezekben a célokban nagyjából egyetértés van, akkor nem biztos, hogy van ennek akadálya.

Én inkább egy filozófiai kérdést tennék fel, és arra várnám az államtitkár úr válaszát. Nagyon sokszor elhangzik a gazdasági növekedés kifejezés, gazdasági növekedés fenntartása, a fejlődés, végtére is mi ennek a célja? Tehát úgy gondolják, hogy ez önmagáért van, a számok miatt van, vagy azért van, hogy az emberek boldogulását segítse? Merthogy nekünk, az LMP-nek az az álláspontja, hogy a gazdasági növekedésre hivatkozva nem szabad kizsákmányolni sem a környezetet, sem az embereket, hiszen éppen az a célja, hogy az emberek élete jobb legyen tőle. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Számos index van, fenntarthatófejlődés-indextől kezdve számos index, ami a jólétet mutatja. Én a GDP-t azért említem, mert nincs egy olyan alternatív mutatószám, amelyet nemzetközi összevetésben, globálisan használnánk. Nem akarom abszolutizálni természetesen a GDP-t, és nem önmagában a GDP növelése a kizárólagos cél, mindössze azért használom, mert ez az a nemzetközileg bevett, mindannyiunk által ismert mutató, amely nagyjából mutatja egy ország fejlődését.

A másik észrevétel: én azt mondtam, hogy az energiahatékonyság céljával vagy a béremelések szükségességével egyetértünk, azt melléteszem, hogy ezt felelős módon célszerű megtenni, tehát majd a módosító indítványoknál kiderül. De, ismétlem, a felelősséget azért nem szabad elfelejteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Tilki Attiláé a szó.

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Ha az előbb egy filozófiai felütés volt, akkor egy szemantikai kérdésfeltevésem lenne, amire természetesen nem várok választ. Az elnök úr azt mondta, hogy borzalmas volt végighallgatni az érveket. A „borzalmas” szónak mindig egy negatív felütése van. Igen, használtad ezt a „borzalmas” kifejezést. Végül is megértem az ellenzékét, hiszen okozhat önöknek egy ilyen államtitkári válasz akár borzalmas érzéseket is, hiszen mindenre, minden kérdésükre megkapják azt a választ, amit, akármi is van, nehezen lehet cáfolni.

Én arra szeretném - nem vitát keltve - föl hívni az önök figyelmét, hogy amikor itt többször szóba jön az önkormányzat, és bár Jámbor úr most nincs itt, és azt sem értettem, hogy a költségvetés hogy jön első mondatában ahhoz, hogy az édesanyja egyedül nevelte, de arra szeretném felhívni az önök figyelmét, hogy az ország nem csak Budapestből áll. Az ellenzéki képviselők mindannyian Budapesten születtek, és

Budapesten élnek életvitelszerűen. 3200 önkormányzat van, tehát mi képviseljük azokat az önkormányzatokat is, akik másképp gondolkodnak, mint a nagy budapesti, megtakarításra képes önkormányzatok. Tehát a filozófiai kérdésfeltevés az - amire természetesen nyilván választ nem várok -, hogy én azt várnám, hogy a politikát, a politikai felüteseket, amiket önöknek el kell mondani, mi ezt megértjük, nincs ezzel semmi probléma, de próbáljanak egy kicsit tágabb dimenzióban gondolkodni, hogy Budapesten kívül is vannak olyan problémák, amiket nehéz megítélni akkor, ha kevésbé ismerjük a vidéki ember problémáját.

És természetesen a költségvetés azért készül - nem a számokért, nem a mutatókért készül -, erre pedig az a rövid egy mondatom volt a válasz mindig, hogy a választások adják meg, hogy milyen volt egy adott ország költségvetése, a választás pedig április 3-án volt. Nyilván mondják el, válaszolunk rá. Egyébként köszönöm szépen, én nagyon élvezem mindig az államtitkár úr tényleg részletes válaszait, mert sokat tud belőle tanulni egy régebb óta országgyűlési képviselő is, és dolgozzunk majd együtt közösen.

Visszaadom a szót. Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr.

Nem tudom, államtitkár úr akar-e erre reagálni, én nem érzékelem a testtartásából. Én csak annyit mondanék, bocsánat, egyrészt, hogy örömmel veszem, hogy mindnyájunk személyes életútját alelnök úr ezek szerint végigkövette, rám egyébként nem igaz, hogy életvitelszerűen csak Budapesten éltem, én számos helyen.

A másik, ha már ilyen szemantikai vitánk van, lehet, hogy még kell szoknunk egymást nagyon, de én a borzasztó szót egyébként, mondjuk, borzasztóan jó, borzasztóan tetszik, borzasztóan élvezem kifejezésben, pozitív jelzőként használom, de lehet, hogy még gyakorolnom kell a magyar nyelvet is. Elnézést!

Ha államtitkár úr nem akar reagálni, akkor én most megadnám magamnak a szót, és addig, Attila, tiéd az ülésvezetés, tisztelettel.

*(Az elnöklést dr. Tilki Attila, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Tessék!

VAJDA ZOLTÁN (MSZP), a bizottság elnöke: Én négy dologra szeretnék reagálni. Próbáltam egyébként önkontrollt gyakorolni, de aztán volt egy pillanat, amikor a fejem elkezdett mozogni, és államtitkár úr tisztelettel reagált rá, majd arra is mondanék pár szót. Tehát négy dologra szeretnék nagyon röviden reagálni, amit államtitkár úr elmondott, és abban viszont osztom alelnök úr megjegyzését, hogy nekem is kifejezetten öröm államtitkár úrnak a tételes és lényegében mindig szakmai reakcióit hallani akár itt, akár a plenárison.

Ugyanakkor, és akkor ez az egyetlen ilyen lenne, hogy az Open Budget Surveyjel kapcsolatosan, államtitkár úr, akkor először is én egyet visszalépek. Tehát én készségesen elismerem, hogy én magam nem néztem még meg a módszert az Open Budget Survey-nek, és akkor ígéretet teszek arra, hogy én ezt nézem, hogy ők milyen háttérből és hogyan számolják ezt ki, vagy milyen módszertanuk van, és amennyiben nem helyes, akkor én többet nem fogom őket idézni; ezt jegyzőkönyvileg.

Ugyanakkor azt kérem, államtitkár úr, hogy ha eddig itt kölcsönösen megálltuk azt, hogy nagyon durva politikai mondatokat mondunk, önnek is van értékrendje, ahogyan ezt mondja, nekem is van értékrendem, és ez nagyon helyes, de próbáljuk meg ezeket csak értékrendileg használni. Tehát, amikor ön, mondjuk, az ötvenes éveket kezdte el mondani, hogy megvan az ítélet hamarabb, mint a vádirat, akkor én meg azt



tudom mondani, hogy én meg a 2020-as évekből is tudnék ilyen mondani, de nem mondok. És őszintén mondom, remegtem, hogy az Open Budget Survey kapcsán Soros nehogy kijöjjön az ön száján, de tisztelettel jelzem, hogy nem jött ki. Akkor ennek kapcsán csak annyit szeretnék mondani, hogy én meg fogom nézni a módszertanukat, és ha nem jó, akkor nem használom többet. Az első pontot ezzel lezártam.

A második, hogy amikor itt tényleg mozgott a fejem balra-jobbra és le-föl, hogy most akkor ez neoliberais vagy keynesi, és hogy egyáltalán az állam milyen szinten avatkozik be a piacokba, akkor azt szeretném mondani, hogy az én számból azt nem fogja soha hallani, hogy a magyar kormány, a magyar állam nem avatkozik be a piacokba, szerintem abszolút beavatkozik a piacokba. Az a kérdés talán, és akkor ezt most ne nyissuk ki a végtelenségig, hogy vajon mindig jó irányban avatkozik-e be, vagy sem. Mondok kettő ilyen, ha szabad.

Ha mondjuk, extraprofitadókról van szó, akkor vajon azokban a szegmensekben avatkozik-e be, ahol kell, vagy miért nem avatkozik be, mondjuk, a kaszinókba vagy az építőiparba, ahol biztosan van extraprofit. Ez az első gondolat. A második az, hogy ha beavatkoztunk a piacokba, mondjuk, nagyon helyesen, néhány élelmiszertermék tekintetében árstop intézménye van - talán fél tucat, hat vagy hét ilyen termék van -, akkor viszont nehogy azt mondjuk, hogy élelmiszerárstop van, mert hat vagy hét terméknel van élelmiszerárstop. Ha én kinyitom otthon a hűtőmet, akkor a tejfölnek, a joghurtnak, a sajtnak, a felvágottnak, a zöldségnek, a gyümölcsnek, és most hadd ne soroljam tovább, hogy milyen termékeknek meg nem látom az árstopját. A második gondolatomat ezzel lezártam.

A harmadik gondolatom, hogy picit hadd folytassuk azt, ami tegnap már a plenárison volt, hogy akkor milyen számokat érdemes mondani, hogy nominál-, reál- vagy GDP-arányosan a számokat. Akkor örülök, hogy már oda eljutottunk, közösen, hogy nem jó az, mondjuk, ha valaki a plenáris ülésen nominálszámokat mond tizenéves távlatokban, hiszen az infláció miatt biztos, hogy bődületes nagy számszerű növekedés van nominális értékben, ha Szent Istvántól számoljuk, akkor pedig még nagyobb lesz. Tehát szerintem abban akkor összhang van köztünk, hogy nominálszámokat nem jó mondani hosszú évek távlatából, mondjuk, ha a különböző szektorok kiadásait nézzük. Abban akkor egyetértés van köztünk, hogy ennél eggyel jobb, ha reálszámokat használunk, mert akkor az infláció hatását ebből kiszedjük.

Viszont én meg azt javasolnám, hogy próbáljunk közösen GDP-arányos számokat használni, hiszen - megint egyetértési pont van köztünk, tisztelettel, államtitkár úr -, hogy bőségesen az EU-átlag feletti GDP-növekedést produkált Magyarország, hazánk, mondjuk, az elmúlt évtizedben; ugye, próbálunk felzárkózni hozzájuk. Tehát akkor, ha konjunkturális időszak van Magyarországon, és bőségesen az uniós átlag fölött tud növekedni a GDP, akkor miért nem azt mondjuk, hogy a szektorokra költött kiadásokat is GDP-arányosan számoljuk? Elhangoztak ezek a számok, de szerintem ez a helyes.

Tehát én azt tudom mondani, hogy ha GDP-arányosan 2010-ben oktatásra 5,49 százalékot költöttünk, és 2023-ban ez 3,47 százalék, akkor tényszerűen igaz, hogy GDP-arányosan kevesebbet költünk. Ha az egészségügyre 2010-ben 4,55 százalékot költöttük a GDP-ből, akkor 2023-ban a 3,9 százalék az kevesebb. Ha a nyugdíjakra 10,45 százalék volt 2010-ben, a 7,15 százalék 2023-ban kevesebb. És az utolsó - bár még jó sok sorom lenne -, amit mondok itt, hogy ha egyéb tb-re és jóléti intézkedésekre 7,45 százalék 2010-ben, és 2023-ban 5,64, akkor GDP-arányosan ez kevesebb.

Annyit szeretnék mondani, hogy állapotdjunk meg, a nominális biztos nem jó. Ha az a kompromisszum, hogy a reál jobb, nekem az rendben van, de szerintem a GDP pedig még jobb. És ha már nominálszámokat mondunk, akkor azért kettőt mondanék, hogy nominálértelmenben a családi pótlék pedig nem változott az elmúlt bő évtizedben,

itt pedig akkor nincs más szám, amit tudunk mondani. S az utolsó utáni ennél a gondolatnál, hogy viszont, ha már az inflációról beszélünk, nominálértelemben 4 százalékkal nő az egészségügyre fordított kiadás, az akkor reálértelemben biztos, hogy kevesebb, mint a szerintem alultervezett infláció a jövő év tekintetében.

És az utolsó gondolatom, hogy azt a szót idézte tőlem, meg másoktól is, hogy azt mondjuk, hogy brutális megszorítás, és hogy ez egy politikai kifejezés. Biztos politikai kifejezés, ha politikus szájából jön ki, de szerintem ez szakmailag is így igaz, mert az extraprofitadók tekintetében én két típusú céget látok, akiket érint a különadó vagy az extraprofitadó. A két típusú cég közül az egyik olyan, amelyik azzal kérkedik, hogy ő áthárítja majd a vásárlókra, és akár borzasztó csúnya, szerintem minősíthetetlen jelzőket használ, mondjuk, a miniszterre, amit szerintem nem kellene. Tehát az egyik típusú cég az, amelyik csúnya szavakat használ, és azzal kérkedik, hogy ő áthárítja. A másik típusú cég, amelyik nem mond ilyen szavakat, nem kérkedik ezzel, nem hangosan teszi, de ugyanúgy áthárítja a magyar emberekre, és szerintem nincsen harmadik kategória. Tehát mindenképpen a magyar emberek fogják megfizetni az extraprofitadó terheit, és ezt akkor például már megszorításnak tudom nevezni, azzal együtt is, hogy a kiadásban is micsoda megvágások vannak. Köszönöm szépen, ezeket szerettem volna elmondani, és akkor vissza szeretném venni az elnöklést.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést. Köszönöm szépen.

*(Az elnöklést Vajda Zoltán, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szeberényi úr, meg fogom adni a szót, ilyen ráadásként, államtitkár úr után, jó?

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Két dologra reagálnék. Az egyik, hogy milyen számokat célszerű használni. Én csak azt mondom, hogy a nominális számok mellett érdemes mást is használni. Én azt nem mondom, hogy a nominális számok alkalmazása hibás, vannak olyan kiadások, amelyek nem nőnek automatikusan az inflációval. Például a jövő évi költségvetésitörvény-javaslat szellemiségében háztartások rezsikiadásai remélhetőleg nem fognak nőni. Tehát ilyen szempontból nominális számok alkalmazása is hasznos lehet.

A GDP-arányos számok alkalmazásánál én azért azt fontosnak tartom, ha egyrésztől mindenütt rögzítenénk GDP-arányos kiadásokat, akkor nem lehetne adócsökkentéseket végrehajtani, hiszen a kiadások GDP-arányosan rögzítettek, akkor értelemszerűen a bevételeknek is követni kellene a GDP növekedését, hiszen más esetben csak a hiány menne el. Azt akarom mondani, hogy szerintem ne abszolutizáljuk akár az egészségügy, akár az oktatás, akár más terület GDP-arányos kiadását, pláne, ha 2010-hez hasonlítunk, mert akkor, ismétlem, adócsökkentéseket, például személyijövedelemadó-csökkentést, családi kedvezményt stb. nem lehetett volna teljesíteni, és a hiányszintünket is GDP-arányosan azon a magas szinten kellett volna tartani, ami 2010-ben, pláne beavatkozások nélkül, az Orbán-kormány első beavatkozásai nélkül kialakult volna.

Elnök úr észrevétele a családi pótlék tekintetében. Tegyük mellé, hogy a többi családtámogatás hogyan alakult. Itt van egy filozófiai különbség jobb- és baloldal között. Ez ismert.

ELNÖK: Jó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Különadó. Én nem gondolom azt, hogy a különadó összegét áthárítanák a családokra. Nyugodtan az a helyzet is előfordulhatott volna kormányzati intézkedés nélkül, hogy egyes szektorokban extraprofit jelentkezik, és az extraprofitot a tulajdonos fölveszi. Nyugodtan előfordulhatott volna. Szerintem az pláne elgondolkoztató, hogy extraprofit, úgynevezett windfall taxszel az Egyesült Királyság is foglalkozik és számos más európai ország is foglalkozik.

Aki pedig hangosan áthárítja, és egyetértek elnök úrral, hogy minősíthetetlen megjegyzéseket enged meg magának az érintett szektor egyik cégének a vezetője: a légiforgalmi adót illetően tényszerűen el szeretném mondani, hogy Németországban, Ausztriában, Svédországban, az Egyesült Királyságban, az Egyesült Államokban vagy Kanadában ezek az adók már régóta működő adók, hogy, hogy nem, ott nincsen ebből ekkora feszültség, és adott országokban több esetet ismerek, ahol a magyar adónál többet kell az érintett szervezeteknek fizetni. Bízunk azt a cégekre, illetőleg a cégek működését felügyelő szervekre, különböző hatóságokra, hogy saját maguk fizetik-e, vagy esetleg olyan lépést tesznek, ami jogszerűtlen, amit az érintett szervezeteknek ki kell vizsgálni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És akkor időn túli módon megadom Szeberényi Gyulának a szót.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Annyival szeretném csak kiegészíteni ezt a GDP-arányos megközelítést, hogy nemcsak hogy adót nem lehetne csökkenteni ebben az esetben, de ha ezt negatívumként állítanánk be, vagy azt gondolnánk, hogy ilyet nem tehetne meg egy kormányzás, akkor egyáltalán a költségvetésben nem tudna változtatásokat eszközölni bármilyen szinten, ha minden egyes szektor GDP-arányosan nem csökkenthetné. Ezért azt gondolom, hogy a reálértéken való számítás tudja a legjobban kimutatni, hogy egy-egy ágazat hogyan áll, és mennyire nyertese egy-egy költségvetésnek vagy nem.

Annak örülök, hogy elnök úr a nominálértéken való számolást ilyen negatívan közelíti meg. Valamelyik korábbi bizottsági ülésen vagy harmincszoros Bokros-csomagról beszélt. Én ezen nagyon sokat gondolkodtam, hogy ez hogyan jön ki...

ELNÖK: Tizenötszörös. Nominálisan.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS (Fidesz): Csakis nominális értéken való számolással.

ELNÖK: Persze. Amilyen az adjonisten, olyan a fogadjisten.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS (Fidesz): Gondoltam, hogy ez egy igen nagy butaság lehet, de most megerősítette elnök úr, hogy valóban az.

ELNÖK: Abszolút.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS (Fidesz): Hogy áthárítja vagy nem hárítja át, ezt majd nyilván a jövő fogja eldönteni, de én emlékszem egy korábbi vitára a 2010-es évek elején, amikor a bankadóval kapcsolatosan merült fel az ellenzékétől ugyanez a vélemény. Két kritika fogalmazódott meg: az egyik az, hogy úgyis áthárítja, a másik az, hogy tönkreteszi a bankrendszert. Most félretéve azt a logikai problémát, hogy a kettő együtt nem működhet, mert ha áthárítja, akkor nem megy tönkre, ha tönkremegy,

akkor meg azért ment tönkre, mert nem háritotta át, valójában a gyakorlat pedig azt bizonyította, hogy volt egy-két olyan éve a bankrendszernek, amikor sokkal kevesebb nyereséget termelt, sőt voltak olyan bankok is, amelyek egy-két évig veszteségesek voltak, de a korábbi jó éveik miatt ezt el tudták viselni, át tudták vészelni, és ezzel tudták segíteni a gazdaság akkori nehéz helyzetét. Tehát azt gondolom, hogy nemcsak ez a két variáció lehet, hogy biztosan át fogja háritani, nézzük meg, és az elkövetkező évek számai majd meg fogják mutatni, hogy ezek mennyire voltak eredményes eszközök. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr, akarna-e erre reagálni? *(Banai Péter Benő jelzésére:)* Nem akar reagálni. Akkor én most azt fogom tenni, hogy lezárom az első szakaszát ennek a részletes vitának.

### **A részletes vita második szakasza**

Most jön a részletes vita második szakasza, melyet ezennel megnyitok. Engedjék meg, hogy elmondjam, e szakaszban kerül sor a benyújtott képviselői módosító javaslatok megvitatására és a bizottság további módosításra irányuló szándékának a megfogalmazására. Az összes érvényes képviselői módosító javaslatot megtárgyalja mai ülésén a bizottság. Kinyomtatva itt van nálunk az összes, tehát, ha valakinek szüksége lenne valamelyik módosító javaslatra papíron, akkor szóljon, és Georgina nagyon kedvesen rendelkezésre bocsátja.

A múlt héten e-mailen megküldött és most kiosztott terjedelmes háttéranyagban szerepelnek a képviselői módosító javaslatok pontokra bontva a törvényjavaslat rendelkezéseinek sorrendjében. A pontok között az összefüggések jelölve vannak. Az összefüggésekről egyszerre szavaz a bizottság, ha ezzel egyetértenek. *(Nem érkezik ellenvetés.)*

Kérem, hogy a vitában lehetőség szerint szíveskedjenek majd - figyelem! - a háttéranyagbeli pontokra hivatkozni.

A képviselői módosító javaslatok nagy számára tekintettel a bizottságban korábban kialakult gyakorlatnak megfelelően úgynevezett csomagban szavazást javaslok. A házszabály 45. § (2) bekezdése szerint azonban csak akkor lehet több módosító javaslatról egy szavazással dönteni, ha a módosító javaslatok tárgyalását a bizottság összekapcsolta. Ezért kérem, hogy a bizottság kapcsolja össze a képviselői módosító javaslatok tárgyalását úgy, hogy a tárgyalás és a szavazás frakciónkénti és közös benyújtású csoportosítás szerint történik, de bármelyik képviselő bármennyi módosító javaslatot külön tárgyalásra és külön szavazásra kikérhet az adott csomagból. Kérem tehát, szavazzanak erről az elnöki javaslatomról, hogy ez így elfogadható a bizottság számára. Aki igennel szavaz, kérem, tegye fel valamelyik kezét! *(Szavazás.)* Van-e, aki nemmel szavazott erre? *(Nem jelentkezik senki.)* Van-e, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a képviselői módosító javaslatok tárgyalását a javaslatnak megfelelően összekapcsolta a bizottság, és a csomagokból a képviselők tehát bármennyit kikérhetnek külön tárgyalásra és szavazásra.

Ennek megfelelően most a képviselői módosító javaslatokról való tárgyalás és a döntések következnek. Azt kérem, hogy az adott frakció módosító javaslatai tárgyalásának az elején jelezzék, hogy azok közül mely háttéranyagpontokat kérik ki külön tárgyalásra és szavazásra. Tehát frakciónként fogunk tárgyalni, azzal, hogy nem teljes egészében erőssorrend szerint haladunk, mert például Bakos Bernadett képviselő asszony szeretettel megkért arra, hogy az LMP indítványait vegyük majd előrébb, ha nincs kifogása a bizottságnak, akkor ezt fogom javasolni, illetve udvariasan meg azt

javaslom, hogy az MSZP módosító javaslatait pedig az én személyem okán az utolsó előtti csomagban tárgyaljuk. Végül pedig a közös benyújtású indítványok fogják az utolsó csomagot képezni, ha ez így elfogadható. Így haladnánk frakciónként, és akkor az első a DK módosító javaslatai. Az a kérdés, hogy van-e itt valaki, bárki a képviselőtársak közül, aki kiemelve valamit. Ha van ilyen, akkor most ismertessék, hogy a DK módosítói közül melyik háttéranyagpontokat kéri külön tárgyalásra és külön szavazásra, lehetőleg összefüggéssel együtt. Van-e bárki itt, aki élne ezzel a lehetőséggel? *(Nem jelentkezik senki.)* Nem látok ilyet, ezt már korábban is konstatáltam. Akkor a DK-módosítók tárgyalása következik egyben.

Azt kérem szépen államtitkár úrtól, hogy nyilatkozzon, mely DK-s módosító javaslatokat támogatja a kormány. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. A módosító javaslatokat a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Oké, ezt megértettem. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki szólni ezzel kapcsolatosan. *(Nem jelentkezik senki.)* Nincs ilyen. Akkor szavazás következik. Kérdezem, hogy ki támogatja a DK módosító javaslatait. Aki igen, tegye föl a kezét! *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás)*

Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a javaslatokat.

Az LMP módosító javaslatai következnek. Ugyanezt elhadarnám, hogy kérem képviselőtársaimat, ha van ilyen, akkor most ismertessék, hogy az LMP-módosítók közül mely háttérpontokat kéri külön tárgyalásra és külön szavazásra, lehetőleg összefüggéssel együtt megjelölve. Bakos Bernadetté a szó. Parancsolj!

BAKOS BERNADETT (LMP): Köszönöm. Igyekszem rövid lenni, nyolcat fogunk kikérni. A 398. számú módosító javaslat inflációkövető közalkalmazotti bérek, a 446. számú...

ELNÖK: Bocsánat! Lassabban! A háttéranyag számát kérjük.

BAKOS BERNADET (LMP): 446. a háttéranyag sorszáma, összefügg a 877-essel. A módosítók sorszámát nem mondom, csak a háttéranyag számát. A közszolgálati dolgozók bérrendezése, 445., mely összefügg a 864. és 882-essel. Otthonápolási díj megemelése, 61. sorszámú, összefügg az 514-essel és a 795-össel. Élelmiszer-önrendelkezés, 348., 713., 799., 845., 874., 898. és 909. Víz- és ivóvíz-közműadó eltörlése, víziközmű-beruházások, 450., összefügg a 694., 863. és a 873. javaslattal. Budapest, Népliget, megyék kertje, 277. Budapest, Népliget, Planetárium, 290. Kőrösi-Csoma Sándor Kulturális Központ, 310., összefügg a 213-assal, a módosító javaslat sorszáma 262., a 9. oldal felső sora egyébként. *(Egyeztetés.)*

ELNÖK: Most azt tenném, hogy visszaadom a szót egyesével Bakos Bernadettnek, aki először a 61-esről mond pár szót, utána pedig államtitkár úr nyilatkozik, hogy mi történik, aztán pedig a bizottság szavaz. Bernadett, azt kérem, hogy a 61-esről először, jó?

BAKOS BERNADETT (LMP): Oké. Rendben. A 61-es az otthonápolási díj. Itt arról van szó, hogy az idősek és a magatehetetlen betegek ellátása, gondozása egy komoly feladat lenne, amit az államnak szerintünk támogatni kellene, és ezért

javasoljuk az otthonápolási díj megemelését. Ma Magyarországon gondoskodási válság van, az otthonápolás megfelelő támogatása ennek az enyhítését célozza. Mi azt javasoltuk, hogy a kormányzati kommunikációval és konzultációval kapcsolatos feladatok terhére emeljék meg az otthonápolási díjat. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. A kormány nem támogatja. Nem tudom, hogy indokolást szükségesnek tart-e a bizottság.

ELNÖK: Örömmel veszem, ha egy-egy szóban mond valamit, államtitkár úr, amelyikre gondolja, de így gondolnám helyesnek, igen.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az otthonápolási díj, tényszerűen mondom, 2019-ben 15 százalékkal emelkedett, 2020-2022 között évente 5-5 százalékkal, jövőre pedig az infláció szerint növekedne. Ami a fedezetet illeti, nemcsak a kormányzati kommunikáció, konzultáció előirányzata csökkenne, hanem a közszolgálati hozzájárulás 30 milliárd forint összeggel, amit külön törvény rögzít. Tehát itt csak arra hívom fel a tisztelt bizottság figyelmét, hogy a jogi lehetőség sincs meg arra, hogy a közszolgálati hozzájárulás összege csökkenjen. Ezen szempontok miatt nem támogatja a kormány az indítványt.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, hogy bárki szeretne-e ezzel kapcsolatosan bármit mondani. *(Nem jelentkezik senki.)* Nem. Akkor szavazás következik. Kérdezem a bizottságtól, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)* Senki.

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 11 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elvetette a bizottság.

A következő sorszám a 213., a módosító sorszáma 262. Kérem szépen Bakos Bernadettet!

BAKOS BERNADETT (LMP): A Kőrösi-Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Központ Kőbánya szívében található, és gyakorlatilag Kőbánya kulturális életét egy az egyben szolgáló épület, elképesztően rossz állapotban van. Egyébként az épített örökségünknek is fontos eleme, úgyhogy mi úgy gondoljuk, a kőbányai emberek megérdemelnék, hogy az állam támogassa ennek a központnak a megújítását.

Kérem, hogy támogassák esetleg önök is. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Kőbányai helyi indítványról van szó, tehát, ha az adott önkormányzat ezt fontosnak tartja, akkor szerintem az önkormányzatnak kell ezt finanszíroznia, így a kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság bármely tagja szeretne-e valamit mondani? *(Nem jelentkezik senki.)* Ha nem, akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az elhangzott módosítót? *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* Tartózkodás? *(Nem jelentkezik senki.)* Nincsen.

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság elvetette.

A következő, és visszaadnám Bakos Bernadettnek a szót, tegye meg, hogy mond róla pár szót, a 277. számú, 336. nálad.

BAKOS BERNADETT (LMP): Köszönöm. Népliget, Megyék kertje/Országpark. Budapest egyesítésének 100. évfordulójára készült ez a parkrészlet, Magyarország összes megyéje terméveszeti alkotásokat adományozott ebből az alkalomból Budapestnek. Ez a park szerintünk pontosan azt szimbolizálja, amire már alelnök úr is utalt, hogy a főváros, Budapest és az ország megyéi összetartoznak, egymással szimbiózisban élnek, nincsenek itt ellentétek. Tehát szerintünk ez egy szép, szimbolikus alkalom lenne arra, hogy ezt kifejezze a kormány azzal, hogy támogatja a Megyék kertjének a megújítását, a terméveszeti alkotások helyreállítását, amelyeket a megyék adományoztak, és magának a parkrészlet zöldfelületének a rendbehozását; szerepel a főváros népligeti stratégiai tervében ez a projekt, onnan van a költségbeclés is. Egyébként még azt is megemlíteném, hogy 2023-ban lesz Budapest egyesítésének a 150. évfordulója, ennek a parknak az 50. évfordulója, tehát ez egy nagyon szép szimbolikus esemény lenne, ha ez elkészülne.

Kérem, hogy támogassák ezt, amennyiben egyetértenek.

ELNÖK: Köszönöm. Államtikár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja. Ahogy képviselő asszony mondta, fővárosi feladatról van szó, illetve a fedezetet a megyei jogú városoktól venné el az indítvány - kötött szerződések, megállapodások vannak -, tehát ez alapján nem támogatjuk.

ELNÖK: Bizottságból valaki szeretne erről bármit mondani? *(Nem jelentkezik senki.)* Szavazunk. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* Tartózkodás? *(Nem jelentkezik senki.)* Nincsen.

Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A következő a 290., visszaadom a szót Bakos Bernadettnek.

BAKOS BERNADETT (LMP): Szintén a Népliget, Planetárium-felújítás. Ugye, a Planetárium Budapesten és az országban is egyedülálló, kiemelkedő tudományos ismeretterjesztő feladatokat látott el egészen 2017-ig, amikor is beázás miatt bezárták, majd később derült ki, hogy nemcsak beázás, hanem statikai problémák vannak az épülettel. Azóta az előadásokat szolgáltató gépészet is elég rossz állapotba került, ez egyébként szinte már muzeális darab. Úgyhogy mi azt javasoljuk, hogy ennek a felújítására szintén biztosítson támogatást a kormány a jövő évi költségvetésben.

ELNÖK: Államtikár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Szintén a megyei jogú városoktól venne el pénzt, a megkötött szerződések alól, ezért a kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból bárki mondana-e valamit? *(Nem érkezik jelzés.)* Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a módosítót? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Nem jelentkezik senki.)* Nincsen.

Megállapítom, hogy a 5 igen szavazattal, 11 nem ellenében és tartózkodás nélkül a bizottság elvetette.

A következő, amit visszaadnék, a 348-as összefüggéseivel.

BAKOS BERNADETT (LMP): Élelem-önrendelkezésről már beszéltem a korábbiakban, ez a javaslat is ezt a célt szolgálja, az alapvető élelmiszerek áfacsökkentése mellett a háztáji termelés és a családi gazdaságok támogatását, a földeladások leállítását, illetve a természetes vizek védelmét és a tájgazdálkodáshoz szükséges infrastruktúra kiépítését. Úgyhogy ezt is ezért kérem, hogy támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Elnézést, elnök úr, csak az egyértelmű beazonosítás miatt: ez a 399. számon beadott módosító indítvány? *(Bakos Bernadett: Igen.)*

ELNÖK: Igen!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. Ez rendkívül sok pontot érint. Hadd mondjam el, ha a javaslat el lenne fogadva, akkor sem a már megkötött beruházási szerződések ellenértékét nem lehetne kifizetni, sem az állam által elkezdett, folyamatban lévő beruházásokat nem lehetne finanszírozni. És ha jól láttam, az általános forgalmi adóra is úgy emel rá összeget, hogy valójában nem tudjuk, hogy adóemelés van-e az intézkedés mögött, vagy pedig optimistább a várható bevételeket illetően az LMP. Tehát a fedezet több ponton, azt gondolom, hogy megkérdőjelezhető. És mivel van, ahol a fedezet 100 milliárdos, 200 milliárdos tétel, ezért felelősen ezt az indítványt nem tudom támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: A bizottságból valaki mondana-e valamit? *(Nem érkezik jelzés.)* Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja a módosítót? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Nem jelentkezik senki.)* Ilyet nem látok.

Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatta.

A következő a 445-ös.

BAKOS BERNADETT (LMP): A közszolgálati dolgozók, a közalkalmazottak és az önkormányzati tisztségviselők bérrendezését tartalmazó javaslat. Szintén volt ma már róla szó, javasolom az elfogadását. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az indítvány jelentős általános adóemelést tartalmaz, úgyhogy ennek a negatív hatásai miatt az indítványt nem támogatja a kormányzat.

ELNÖK: A bizottság? *(Nem érkezik jelzés.)* Akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja a módosítót? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Nem jelentkezik senki.)* Ilyet nem látok.

Megállapítom, hogy a 5 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A következő sorszám a 446.



BAKOS BERNADETT (LMP): A 446-os inflációkövető közalkalmazotti béreket tartalmazza. Szintén beszéltünk róla. Én bízom benne, ha egyetértés van köztünk a közalkalmazotti bérek növelésében, akkor ezt is tudják támogatni.

ELNÖK: Ügyes. Bocsánat! Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A célban nem vitatkozunk, a megoldási módban viszont igen, hiszen, ha jól látom, ez egy általános adóemelést tartalmazna. Éppen ezért az indítványt nem tartom támogathatónak. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e valaki, aki a bizottságtól valamit mondana? *(Nem érkezik jelzés.)* Szavazunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Van-e, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A következő a 450-es, ebben a körben az utolsó.

BAKOS BERNADETT (LMP): A regionális víziközmű társaságok víziközműadó címén évi 12,5 milliárd forint adót fizetnek. Egyrészt javasoljuk ennek eltörlését, merthogy itt közszolgáltatásról van szó és az állam és az önkormányzat tulajdonában lévő csövek használatáról gyakorlatilag. Illetve kiemelten fontos lenne a víziközmű-beruházások pótlása is. A hazai ivóvízellátó rendszerek állapota kritikus, az ivóvízellátó rendszerek 86 százaléka kockázatosnak minősül, ebből 56 százalék túlnyomóan kockázatos. Ezért a vízárak féken tartása érdekében és a pazarlásnak, tehát a rendszerbe beépülő veszteségnek, ami körülbelül 20-40 százalékra tehető, a csökkentésére javasoljuk ezt a költségvetési sort. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. A fedezettel van itt is probléma. Tehát amennyiben ez az indítvány el lenne fogadva, akkor folyamatban lévő állami beruházások állnának le. A cél elérésének a módja szerintem a 2021-27-es uniós források Magyarország rendelkezésére bocsátása lenne. Úgyhogy ezen indokok alapján ezt a javaslatot sem támogatja a kormányzat.

ELNÖK: A bizottságtól valaki szeretne bármit mondani? *(Nem érkezik jelzés.)* Szavazásra teszem fel: ki az, aki támogatja a módosítót? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja a módosítót? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A kéréseket lezártuk. Most jönnek a maradékok. Tehát azt kérem szépen államtitkár úrtól, hogy a nyilatkozzon, a ki nem kért maradék LMP-s módosító javaslatokat támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormányzat nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságtól szeretne bárki bármit mondani ezzel kapcsolatosan? *(Nem érkezik jelzés.)* Ha nem, akkor szavazunk. Azt kérdezem, hogy ki az, aki

támogatja a ki nem kért maradék LMP-s módosító javaslatokat. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 11 nem ellenében és tartózkodás nélkül a bizottság ezeket a javaslatokat nem támogatta.

A Jobbik következik. Azt szeretném kérni képviselőtársaimtól, ha van ilyen, akkor most ismertessék, hogy a jobbikos módosító javaslatok közül melyik háttéranyagpontokat kérnék ki külön tárgyalásra és külön szavazásra, lehetőleg összefüggéssel együtt megjelölve. Átadom a szót Szabó Hajnalkának. *(Bakos Bernadett távozik az ülésről.)*

SZABÓ HAJNALKA (Jobbik), a bizottság alelnöke: A Jobbik a 9-est szeretné. A 11-est. Bocsánat, a 10-est is. A 13-ast, 87-est, ez összefügg a 74., 84., 502., 662.-kel. A 410-es, ez összefügg a 876-tal. Aztán a 507-es háttéranyagpontoszám. *(Dr. Szűcs Lajos: Most vagy a módosító vagy a háttéranyag számát, mert különben...)* Ez a 60., 497., 507.

ELNÖK: Ez a 388-as módosító egyébként?

SZABÓ HAJNALKA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Én most a háttéranyagpontoszámot mondom, az az 507-es.

ELNÖK: Jó, megvagyunk.

SZABÓ HAJNALKA (Jobbik), a bizottság alelnöke: A következő a 511., ami a 798-cal függ össze. Aztán az 517. És az utolsó a 880., ami 75., 503.

ELNÖK: Kész?

SZABÓ HAJNALKA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Kész.

ELNÖK: Fantasztikus rutinom van, úgyhogy már megtanultam, és most bejelenteném, hogy Bakos Bernadett távozott, és Jámbor Andrászt bízta meg, hogy szavazzon majd a nevében.

Most visszaadom a szót Szabó Hajnalka képviselőtársamnak, hogy mondjon egy-egy szót, először, hadd kérjem, hogy a 9-esről.

SZABÓ HAJNALKA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen. Itt a köztisztviselői illetményalap mértékének érdemi emeléséről lenne szó, és ehhez kérnénk a támogatást.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az indítvány fedezetet nem biztosít hozzá, így a központonál is és a helyi önkormányzatoknál is érdemi hiánynövelő hatású. Szerintem a mostani helyzetben nem célszerű hiányt növelni, ezért a kormányzat nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból van-e bárki, aki ehhez hozzászólna? *(Nem jelentkezik senki.)* Ha nincsen, akkor szavazunk erről. Ki az, aki támogatja az imént elhangzott módosítót? *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* Ki azt, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem fogadta el.

A következő a 10., kérném szépen!

SZABÓ HAJNALKA (Jobbik), a bizottság alelnöke: A rendvédelmi illetményalap emelése szintén már nagyon régóta nem emelkedett, és a rendvédelemben dolgozókra most nagyon sok teher hárul, a közbiztonság fenntartása mellett a határvédelem is, és az ő megbecsülésük miatt szeretnénk kérni az illetményalap megemelését.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Ennek sincs meg a fedezete, úgyhogy emiatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság valamit mondana-e? *(Nem jelentkezik senki.)* Szavazás! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás)* Nem támogatja? *(Szavazás)* Tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A következő a 11., kérem szépen!

SZABÓ HAJNALKA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Emelést szeretnénk kérni a kirendelt védői, illetve pártfogói óradíj kapcsán. Itt szintén elmondható, hogy az emelkedés nagyon alacsony volt, és jelen összeg szerintünk nem elegendő, és nem arányos az elvégzett munkával, így ennek emelését szeretnénk. Az ilyen jogi munkában való részvétellel a közbizalom erősítését, illetve e munka presztízisének a növelését szeretnénk.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. Az előzőekhez hasonlóan ennek sincs fedezete, úgyhogy ezért a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Bizottság? Nem mond senki semmit? *(Nem jelentkezik senki.)* Ki az, aki támogatja a módosítót? *(Szavazás)* Nem támogatja? *(Szavazás)* Tartózkodik? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatja.

A 13-ast legyen szíves!

SZABÓ HAJNALKA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Az ápolási díj havi alapösszegének megemelését szeretnénk. Nagyon fontosnak tartjuk a hozzátartozóikat otthon ápoló emberek megbecsülését, mert nagyon sokszor nem tudnak kereső tevékenységet folytatni. A Jobbik évek óta javasolja az ápolási díj emelését, illetve nagyobb mértékű emelését, főleg most, az infláció miatt lenne erre szükség. Köszönöm szépen.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Ennek sincs fedezete, tehát a kormány ezért nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság mond-e valamit? *(Nem jelentkezik senki.)* Szavazás! Igen? *(Szavazás)* Nem? *(Szavazás)* Tartózkodás? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem támogatja.

A következő a 60. *(Egyeztetés. - dr. Szűcs Lajos: Ez nevetséges. Vegyük már komolyan a dolgot!)* Az égvilágon semmi gond nincsen egyébként, úgyhogy megadom Hajnalkának a szót.

SZABÓ HAJNALKA (Jobbik), a bizottság alelnöke: A családi pótlék emelését szeretnék. Évek óta számottevően nem változik, szeretnék, ha inflációkövetővé tennék a családi pótlék összegét, és ezt családi kártyán szeretnék, ha megvalósulna, amelyből kizárólag gyermeknevelési cikkeket és idekapcsolódó élelmiszertípusokat lehetne megvásárolni.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Két okból nem támogatjuk: egyrészt a családtámogatások növelésének nem ezt tartjuk a jó módjának, amelyek egyébként radikálisan növekednek a jövő évi költségvetésben, tehát a családtámogatások. A másik pedig, a fedezet tekintetében olyan csökkentéseket tartalmaz, amely több helyen is szembe megy a hatályos törvényi rendelkezésekkel, tehát jogilag sem koherens az indítvány. Köszönöm.

ELNÖK: A bizottságból mondana-e bárki bármit erre? *(Nem jelentkezik senki.)* Ha nem, akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja a módosítót? *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás)*

Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja.

A 74. következik. *(Szabó Hajnalkának:)* Nem gond? Összefügg a 87-essel, 502-essel, 662-essel. *(Egyeztetés.)*

Addig annyit hadd jelezzek a kollégáknak, hogy ne mondjunk olyanokat, hogy kabaré meg nevetséges, meg ilyeneket fél füllel sem szeretnék hallani. Nagyon komoly dolog, amit csinálunk. Az, hogy más sorrendben van, ezzel az égvilágon semmi probléma nincsen. Eddig csak szóval tartottam a bizottságot, Hajnalkáé a szó.

SZABÓ HAJNALKA (Jobbik), a bizottság alelnöke: A helyi önkormányzatok intézményeinek, illetve a 100 százalékban a tulajdonukban lévő cégeket megillető kedvezményes, rezsicsökkentett energiaár miatt szeretnék támogatást kérni. Mivel a magyar helyhatóságokat kizárták a rezsicsökkentett energiahasználatból, ez szerintünk veszélyezteti az önkormányzatok működését, ha világszerte áron kell megvásárolniuk a villanyáramot, a gázt, és ez kihat a magyar családok megélhetésére is. Szerintünk óriási társadalmi igazságtalanságot okoz ez a helyzet, így akár bölcsődék, óvodák, idősgondozó központok, közétkeztetés, tehát ezek a szolgáltatások mind veszélybe kerülhetnek. Fontos megemlíteni, hogy a magyar települések az elmúlt években jelentős anyagi tartalékokat nem tudtak felhalmozni a Covid, illetve a gazdasági válság miatt, és kivéztették a helyhatóságokat, ezért szeretnék kérni, hogy az önkormányzatokat is belevegyék ebbe a körbe.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. Azzal nem értek egyet, hogy az önkormányzatok anyagi helyzete romlott, a saját beszámolóik szerint, említettem, hogy mekkora forrásaik vannak. De számszakilag sincsen ez az összeg, meglátásom szerint, alátámasztva, illetőleg a fedezet itt is szembe megy

hatályos jogszabályokkal két területen is, tehát jogilag sem koherens. Ezen indokok miatt a kormányzat nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: A bizottság mondana-e bármit? *(Nem jelentkezik senki.)* Szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A következő a 75. *(Egyeztetés.)* Hajnalkáé a szó.

SZABÓ HAJNALKA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen. Talán ez a legfontosabb pont, amit szeretnénk, a nullaszázalékos általános forgalmi adót, hiszen a nagymértékű drágulás miatt az emberek már a fizetésükből, illetve a nyugdíjükből nem tudják kifizetni az alapvető élelmiszerek árát sem. Ilyen áremelkedés mellett szerintünk ez a 27 százalékos áfával terhelt szint nagyon sok terhet jelent az embereknek, úgyhogy szeretnénk, ha az alapvető élelmiszerek áfáját nulla százalékra csökkentenék.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Egyrészt arra hívom fel a tisztelt bizottság figyelmét, hogy az áfacsökkentés nem vagy nem feltétlen megy át árcsökkenésbe. Az indítvány pedig, hasonlóan a korábbiakhoz, közszolgálati hozzájárulás törvényben rögzített összegét csökkentené, a rendkívüli tartalékok szintjét radikálisan csökkentené, törvényi minimumszint alá. Ezen okok miatt nem támogatjuk az indítványt.

ELNÖK: A bizottság részéről bárki mondana-e valamit? *(Nem érkezik jelzés.)* Én mondanék. Csak egy mondatot mondok: ha a versenypiacon átmegy, és az élelmiszerpiacon szerintem rendkívül nagy a verseny, tehát átmegy az árcsökkentés vagy áfacsökkentés. Ennyit mondtam volna.

A bizottságot kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosítót. Kezet föl, aki támogatja a módosítót! *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja a módosítót? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Nem jelentkezik senki.)* Ilyet nem látok.

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A következő a 410-es.

SZABÓ HAJNALKA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Sajátos nevelési igényű gyermekek fejlesztésének támogatása. Szerintünk a kormányzat nem fordít kellő figyelmet a speciális nevelési igényű gyermekek fejlesztésére. Nagyon sokszor előfordul, hogy diagnosztikai vizsgálatra is több hónapot kell várni. Egyébként nagyon kiváló szakemberek dolgoznak a területen, csak sajnos az ágazat létszámhiánnyal küzd, illetve alulfinanszírozott, ezért a jövőre tervezett pluszáfাবেvétel mindössze 1 százalékának az átcsoportosítását szeretnénk kérni ennek a területnek a támogatására. Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Az indítvány 57 milliárddal növeli a kiadásokat, és 57 milliárddal csökkenti a bevételeket. Tehát önmagában ez a hiányt érdemben növeli. Ha a többletkiadás

fedezetét áfanöveléssel szeretné a Jobbik elérni, akkor ez viszont adóemelést jelent minden bizonnyal. Úgyhogy ezen indokok alapján a kormányzat nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: A bizottságból bárki mond-e valamit? *(Nem érkezik jelzés.)* Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a módosítót? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja a módosítót? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

Az 511-est kérnénk szépen. 511., 798-cal együtt.

SZABÓ HAJNALKA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Az anyasági támogatást szeretnénk növelni, mivel csökkenést találtunk a költségvetésben, és szintén az infláció miatt, illetve az elszabaduló árak miatt az anyasági támogatást mindenképpen szeretnénk emelni. Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az anyasági támogatást nem csökkenti a tervezet, a demográfiai folyamatokkal van összefüggésben, hogy egy-egy területre több vagy kevesebb forrás jut. Összességében a családtámogatások összege pedig 450 milliárd forinttal növekszik. Úgyhogy ezt az indítványt a kormányzat nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságtól bárki szeretne valamit mondani ezzel kapcsolatosan? *(Nem érkezik jelzés.)* Szavazunk. Ki az, aki támogatja a módosítót? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy a 5 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

Következik az 517-es. Ez az utolsó a jobbikosok közül.

SZABÓ HAJNALKA (Jobbik), a bizottság alelnöke: Országos bérlakásprogram. Szerintünk a demográfiai problémák nagyon aggasztóak Magyarországon, és ennek egyik oka az elvándorlás például. A fiatalok otthonteremtése nem minden esetben biztosított, annak ellenére, hogy természetesen tudjuk, hogy nagyon sok támogatást nyújt a kormány. Viszont nem mindenki engedheti meg magának a saját lakást, ezért szerintünk a bérlakásprogram erre megoldást adhatna, így a fiatalok könnyebben alapíthatnának családot meglévő, üresen álló ingatlanok felújításával, illetve új lakások építésével, és esetleg még az egyetemek is felhasználhatnák ezt a programot kollégiumi férőhelyek bővítésére. A Jobbik elkötelezett az otthonteremtés mellett, és szeretnénk, ha a költségvetés erre biztosítana külön forrást.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Magyarországon a lakosok nagy része saját tulajdonú ingatlant szeretne, ehhez a kormányzat számos támogatást ad. Ha a bérlakásprogramot valaki fontosnak tartja, az úgynevezett önkormányzati feladat lehet, az önkormányzati tulajdonú ingatlanok felújítása például.

Ami pedig a fedezetet illeti: ha a javaslat elfogadásra kerülne, akkor megállnának az utépítések gyakorlatilag, folyamatban lévő projektek is, 180 milliárd

forintot csoportosítana át. Úgyhogy ezen okok miatt a kormányzat nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, hogy valaki mondana-e valamit. *(Nem érkezik jelzés.)* Ha nem, akkor most szavazunk. Ki az, aki támogatja a módosítót? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja a módosítót? *(Szavazás.)* Van-e, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

Ezzel befejeztük a jobbikos kikérteket. Most a ki nem kért, maradék Jobbik-módosító tárgyalása következik egyben. Államtitkár urat kérem szépen, hogy nyilatkozzon, hogy a maradék jobbikos módosítókat támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e a bizottságtól bárki, aki mondana valamit? *(Nem érkezik jelzés.)* Akkor szavazás következik. Kérdezem, ki támogatja a ki nem kért, maradék jobbikos módosítókat. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta a maradék jobbikos módosítókat.

A Momentum következik. Máris megadom a szót Tóth Endrének. Annyit kérek, itt is elmondom csak jegyzőkönyvileg, kérem, ha van ilyen, akkor most ismertesse, hogy a Momentum módosító javaslatai közül melyik háttéranyagpontokat kérné ki külön tárgyalásra és külön szavazásra. Lehetőleg összefüggéseivel együtt megjelölve. Tóth Endréé a szó. Parancsoljon!

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Én, amit szeretnék kikérni a frakcióm nevében, ez a 341., a Budapest 2.0 alap létrehozása...

ELNÖK: Csak a számokat!

TÓTH ENDRE (Momentum): Az összefüggéseket mondjam vagy nem?

ELNÖK: Nem kell.

TÓTH ENDRE (Momentum): Csak a számokat. 341., 438., 439., 411...

ELNÖK: A 439-et nem látom.

TÓTH ENDRE (Momentum): Jóléti alap, 439. A módosító javaslat száma 417.

ELNÖK: Bocsásson meg, jogos. Mondhatja tovább.

TÓTH ENDRE (Momentum): 411., 677., végül 366. *(Dr. Szeberényi Gyula Tamás távozik az ülésről.)*

ELNÖK: A 411. ugyanaz, mint a 677., az a 418-as módosító?

TÓTH ENDRE (Momentum): Igen, csak két részből áll. De egyben is lehet róla szavazni.

ELNÖK: És még egyet mondott utána.

TÓTH ENDRE (Momentum): 366-os.

ELNÖK: Rendben. Akkor most megadom a szót Tóth Endrének, és kérem, hogy a 70-essel kezdje. Az a képviselő úrnál a 417-es módosító. Tehát 70., 368., 370., 379., 439. az ugyanaz. Ha ismertetné! Köszönöm.

TÓTH ENDRE (Momentum): A Momentum Mozgalom úgy döntött, hogy alapokba rendezi a módosító javaslatait, hogy megkönnyítse a képviselőtársak dolgát. A 439-est jóléti alapra kereszteltük el, amely tartalmaz egy 20 százalékos béremelést a közszolgálatban dolgozó minden munkavállalónak, hogy csökkentsük az infláció negatív hatásait, és megőrizzük a bérek reálértékét. Ezt a javaslatot egyébként támogatja a Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közfoglalkoztatottak Szakszervezete is.

Továbbá a jóléti alap része egy egyszeri különleges támogatás azoknak a rászoruló embereknek, honfitársainknak, akiket a megélhetési válság különösen rosszul érint.

Végül, utolsó elemként a magyar kkv-knak egy fejlesztési támogatás is benne van, szintén a válság hatásait ellensúlyozva.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Egyrésztől véleményünk szerint a jövő évi költségvetés-tervezet választ ad azokra a kihívásokra, amiket a képviselő úr említett, például a Rezsivédelmi Alap megvédi az alacsony rezsziárakat. Ami pedig az indítvány fedezetét illeti: ugyanígy jogi problémák is felmerülnek, például a közszolgálati hozzájárulás finanszírozását illetően, de a magasépítési beruházások megállnának, a paksi projektre egy fillér sem jutna, kormányzati infokommunikációs szolgáltatások megállnának. Tehát ezen indokok alapján az indítványt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, valaki mondana-e ezzel kapcsolatban valamit? *(Nem jelentkezik senki.)* Ha nem, akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

Közben bejelentem, hogy Szeberényi Gyulát Kara Ákos helyettesíti. Ezt azért mondjuk, hogy a jegyzőkönyv helyes legyen.

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

Visszaadom a szót Tóth Endrének, és azt kérem tőle, hogy a 341-esről mondjon néhány szót.

TÓTH ENDRE (Momentum): Ez az alap, a Budapest 2.0 nevet kapta. Úgy gondoljuk, hogy az önkormányzatokat érintő kormányzati elvonások egyik legnagyobb vesztese a főváros és a Fővárosi Önkormányzat, illetve nyilván a kerületek is. Ezért hoztuk létre ezt az alapot, amelyben nagyon sok fejlesztés van, többek között a 4-es metró meghosszabbításának előkészítése, a csepeli HÉV meghosszabbításának előkészítése, a fonódó villamos dél-budai meghosszabbításának előkészítése, a dél-budai Duna-part zöldfejlesztése, óvoda- és bölcsődefelújítások, és további elemek is



vannak, például illemhelyek telepítése a fővárosban, de nem sorolnám végig. Ez egy fontos csomag, amely a budapestiek és az itt tartózkodók életminőségét nagyban javítaná. Kérem a támogatást ehhez.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A jövő évi törvénytervezetben nincsen Budapestet speciálisan negatívan érintő intézkedés. Ami pedig az indítvány fedezetét illeti, 45 milliárd forint elvétele a kormányzati informatikai szolgáltatásokról azt jelentené, hogy a kormányzati infokommunikációs rendszer nem működne, például a kormányhivatalon keresztül elektronikus módon nem lehetne semmit sem elintézni, úgyhogy emiatt az indítványt a kormányzat nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság mondana-e valamit ezzel kapcsolatosan? *(Nem jelentkezik senki.)* Szavazunk. Ki az, aki támogatja a módosítót? *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja a módosítót? *(Szavazás)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 10 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A következőt kérem szépen, ez a 366.

TÓTH ENDRE (Momentum): Igen, ez a Budapest 2.0 alap párja, a „Fejlődő vidék alap”, amelybe a vidéki fejlesztéseinket és a vidéki képviselőink által felkarolt fejlesztéseket helyeztük. Olyan fontos fejlesztéseket tartalmaz az alap, mint az orosházi kórház fejlesztése, bicikliutak tervezése és kivitelezése a vidéki városokban, a zöldnagvárosok program elindítása, főutcák zöldítése a vidéki városokban, illetve egyéb infrastrukturális fejlesztések.

Kérem a bizottság tagjait ennek támogatására.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A fedezet az előzőekhez hasonló, úgyhogy emiatt a kormány az indítványt nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság mondana-e valamit? *(Nem jelentkezik senki.)* Szavazásra teszem föl. Ki az, aki igen? *(Szavazás)* Ki az, aki nem? *(Szavazás)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A következő sorszám a 411., és még jó sok mellette: 457., 677., tehát a 677-et mondtad, azt hiszem, ezt így egyben.

TÓTH ENDRE (Momentum): Igen-igen. Akkor ezekről külön szavazunk?

ELNÖK: Ez egy módosító, összefügg. A 418-as módosítóról beszélünk.

TÓTH ENDRE (Momentum): Rendben, tehát akkor egyben beszélünk a módosítóról. Ez a módosító javaslatunk azt a nevet kapta, hogy „Jövővédő alap”, és két fontos lába van ennek az alapnak. Nyilván a logika az mögötte, hogy fektessünk a jövőbe, fektessünk olyan területekre, amik meghatározzák nemzetünk jövőjét, ilyen véleményünk szerint az oktatás, illetve a fenntarthatóság. Az oktatás tekintetében nagyon fontos lépés lenne egy 50 százalékos béremelés a pedagógusoknak, ez

kielégítené a szakszervezetek követeléseit is, és a szakértők javaslatai is ebbe az irányba mutatnak, hogy a diplomás átlagbéreket ezáltal el tudná érni a magyar pedagógusok fizetése is.

Szintén tartalmazza ez az alap, hogy egy szolgálatlakás-programot, a Klebelsberg szolgálatlakás-programot indítsuk el, amelyben fiatal pedagógusok, illetve más, közszolgálatban dolgozók tudnának elérhető árú lakhatáshoz jutni, ezzel is segítve azt, hosszú ideje üresen álló álláshelyeket tudjunk betölteni egy-egy ilyen lakástámogatás hozzárendelésével. A fenntarthatóság láb pedig egy zöld-rezsicsökkentési program elindítása lenne, amely 100 ezer lakás energetikai korszerűsítését tartalmazza, illetve a fenntartható közlekedési módok, különösen a kötöttpályás közlekedési fejlesztésekre fordított keret emelését irányozza elő.

Kérem képviselőtársaimat a támogatására.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A fedezettel van komoly fenntartásunk. A Honvédelmi Alapból vonna el 375 milliárd forintot, az egyébként béremeléseket finanszírozó céltartalékról 50 milliárdot, a beruházásösztönzésről 100 milliárdot, a gyorsforgalmi úthálózat rendelkezésre állási előirányzatról, ahol még az M5, M6-os, a régi megkötött szerződések szerint nincs jogi lehetőség az összeg csökkentésére. Tehát fedezet okán ezt az indítványt nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A bizottság részéről mondana-e bárki valamit? *(Nem jelentkezik senki.)* Szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás)* Nem támogatja? *(Szavazás)* Tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

Tehát 5 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A következő a 438.

TÓTH ENDRE (Momentum): Ha jól nézem, akkor ez az utolsó módosító javaslatunk, amely külön kerül szavazásra. Ez az „Egészségvédő alap”, amely az egészségügy korszerűsítését és a szakember-ellátottság növelését célozza. Ennek keretében az egészségügyi szakdolgozók 30 százalékos béremelését javasoljuk, illetve a digitális egészségügy markáns fejlesztését, továbbá olyan antiallergiás injekciók beszerzését minden magyarországi nevelési és oktatási intézmény részére, amely életet tud menteni anafilaxiás sokk esetén, amelyben sokszor tényleg a legfiatalabbak is akár életüket veszthetik.

Úgyhogy ez az „Egészségvédő alap”, és kérem a bizottság tagjait ennek támogatására.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nemes a cél, de a tartalékokat csökkentené jelentősen és a honvédelmi kiadásokat, ami a mostani helyzetben szerintünk nem célszerű, úgyhogy ezért nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A bizottság mondana-e valamit? *(Nem jelentkezik senki.)* Szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás)* Nem támogatja? *(Szavazás)* Tartózkodott? *(Szavazás)*

Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem ment át.

Ez volt az utolsó, úgyhogy a ki nem kért, maradék Momentum-módosítók tárgyalása következik egyben. Államtitkár urat kérem, hogy nyilatkozzon róluk.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormányzat nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság részéről mondana-e bárki valamit erről? *(Nem jelentkezik senki.)* Ha nem, akkor szavazunk. Kérdezem, hogy ki támogatja a ki nem kért, maradék Momentum módosító javaslatokat. Aki igen, az tegye föl a kezét most! *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás)*

Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem támogatta a bizottság.

A Mi Hazánk következik, és mondom, amit föl kell mondani: kérem képviselőtársaimat, ha van ilyen, akkor most ismertessék, hogy a Mi Hazánk módosító javaslatai közül melyik háttéranyagpontokat kéri külön tárgyalásra és külön szavazásra, lehetőleg az összefüggéseivel együtt, megjelölve. Van-e itt olyan, aki élne ezzel a lehetőséggel a Mi Hazánk nevében? *(Nem jelentkezik senki.)* Ilyet nem látok, ezért a Mi Hazánk módosító javaslatainak a tárgyalása következik egyben.

Államtitkár urat kérem, hogy nyilatkozzon a mihazánkos módosítókról.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormányzat nem támogatja. Annyi megjegyzésem van, hogy van egy szövegpontosító indítvány, melyet egy másik, átfogó indítványban kezelünk. Tehát nem támogatja, de van egy tartalmi dolog, amit más módon old meg a kormányzat.

ELNÖK: Megértettem, azt hiszem, ha nem, akkor utólag meg fogom érteni. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valaki, aki mondana valamit. *(Nem jelentkezik senki.)* Ha nem, akkor szavazunk. Kérdezem, hogy ki támogatja a Mi Hazánk módosító javaslatait. *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* És ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás)* Én nem szavazok.

Megállapítom, hogy 1 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta. *(Egyeztetés.)* Tehát 1 igen szavazat volt, 10 nem, 3 tartózkodás, és én meg nem szavaztam erről, akkor ez így stimmel.

A Párbeszéd következik. Kérem képviselőtársamat, ismertesse, hogy a Párbeszéd módosító javaslatai közül melyik háttéranyagpontokat kéri külön tárgyalásra és külön szavazásra, lehetőleg összefüggéseivel együtt megjelölve. Jámbor Andrásé a szó.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): A 81., 86., 90., 95., 352. A többitől megkímélem a bizottságot.

ELNÖK: Akkor Jámbor Andrásé szó. *(Dr. Szűcs Lajos: Ez összesen három módosító.)*

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Végigmondhattam volna a hármat is, de...

ELNÖK: Ez nem három, ez összefügg sok mindennel.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Három javaslatcsomagba rendeztük a módosítóinkat, ez a helyi ügyekkel foglalkozó, önkormányzati képviselők, helyi

országgyűlési képviselők hoztak be dolgokat. Én a sajátomról szeretnék beszélni. Ebben az egyik tétel a Diákváros első szakaszának a megépítése, amire az atlétikai vb megrendezéséért cserébe tett ígéretet a kormány Ferencvárosnak, és azt az ígéretet tette, hogy a stadionmegépítés után nyomban elkezdődik ez az építkezés. Ez négyezer kollégiumi férőhelyet jelent, ami vidéki kollégistáknak is jó. Ennek ellenére nem látjuk a költségvetésben.

Ugyanígy a Józsefvárost és Ferencvárost érintő többi javaslat is olyan, amelyek vagy korábbi kormányzati ígéreteket tartalmaznak, vagy egyébként a 2019-es önkormányzati kampányban, illetve a 2022-es országgyűlési kampányban a kerületekhez kapcsolódó, országos tételeket érintő forrásokról szólnak. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Fedezet tekintetében el lehetett lőni a paksi beruházást és a vasúti fejlesztést. A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság részéről mondana-e valaki valamit? *(Nem érkezik jelzés.) Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? (Szavazás.) Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Van-e tartózkodás? (Nem jelentkezik senki.) Nem volt.*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 10 nem ellenében, tartózkodás nélkül a Párbeszédnek ezt a módosítóját a bizottság nem támogatta.

Most jön a ki nem kért, maradék Párbeszéd-módosítók tárgyalása. Államtitkár úr, nyilatkozzon, legyen szíves!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormányzat nem támogatja.

ELNÖK: Van-e a bizottságból, aki valamit mondana? *(Jelzésre:)* Jámbor Andrásnak megadom a szót.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Én a korábbi LMP-s vízvezetékes dolognál nem szóltam hozzá, de mivel mi is beadtuk ezt a javaslatot, ezért itt hozzászólnék. Tényleg brutálisan rossz helyzetben van a csatornaművek állapota. Most hallottuk a híreket, hogy tíz Pest megyei településen egyszerűen olyan alacsony a nyomás, hogy nincsen víz bizonyos helyeken. Ez azért van, mert Pest megyének bizonyos szakaszain olyan rossz állapotban vannak a csővezetékek, hogy a bepumpált víz 40 százaléka nem érkezik meg a végállomásra, és ez tényleg egy olyan probléma, amire szeretném a képviselőtársaim figyelmét felhívni, hogy ezzel kell valamit kezdeni egy klímaválság közepén. Köszönöm. *(Tóth Endre tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a maradék módosítókat. *(Szavazás.) Ki az, aki nem támogatta? (Szavazás.) Ki az, aki tartózkodott? (Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy a 4 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Most az MSZP módosító javaslatai következnek. Itt egyszerűen gyakorlati szempontból gondolom, hogy kezelhetetlen, ha mindig átadnám az elnökséget. Ha bármilyen módon nem pártatlanul vezetem az ülést, akkor az alelnök úr az asztal alatt megrúg, és egyből átadom neki az ülésvezetést.

Az MSZP-nek közel ötven módosítója van, ezt csak tisztelettel mondom a bizottság tagjainak. Ebből a következőket kérnénk ki külön tárgyalni, de utána

mindjárt lesz egy borzasztó kedves megjegyzésem. Tehát amiket kikérnénk külön, az egy hosszú sornak tűnik: 51., 52., 53., 54., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 62., 63., 64., 65., 66., 875., 944. és 973. És még hármat mondok: 2., ami sok mindennel összefügg, 5. és 69. És, hogy megkönnyítsem a bizottságnak lassan ebédidő második felére a munkáját, az lenne a javaslatom, hogy ezekről külön-külön kérem szépen, hogy az előterjesztő mondjon egy szót, és államtitkár úr tegye meg, hogy egy mondatban elmondja a kormány álláspontját, de az lesz a javaslatom, hogy a szavazásoknál viszont előterjesztőként összevonva tesszük, és így talán kecske-káposzta módon is ez hatékonyabban tud menni. Ez a gyakorlatban, ha jól számoltuk, nyolc darab szavazást fog csak jelenteni. De, még egyszer, a tárgyalás viszont egyenként működne.

Most megadnám a szót Kunhalmi Ágnesnek, aki az 51-esről tegye meg, hogy beszél. Kunhalmi Ágnesé a szó.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP): Először is, nagyon szépen köszönöm, hogy nem a bizottság tagjaként szót kapok, elnök úr, és köszönöm a kormánypárti és az ellenzéki képviselőknek és a kormányzat részéről is államtitkár úrnak a türelmet.

Pestszentlőrinc, Pestszentimre egyéni országgyűlési képviselőjeként hoztam ide módosító javaslatokat, elsősorban azért, mert olyan kormányzati elvonások történtek a XVIII. kerületben is, amely tulajdonképpen arra kényszerített, hogy minden egyes szalmaszála belekapaszkodjak mint egyéni országgyűlési képviselő, hogy akár innen, az országos költségvetésből kérjek pénzt.

Az 51-es tulajdonképpen több dolgot érint, csak tételesen felsorolom, hogy ne húzzam tovább az időt. A Nagykőrösi út XVIII. kerületi szakaszának a felújítása. A balatonakali gyermektábor főépületének felújítása. Az önkormányzat nagyon sok pénzt belerakott saját erőforrásból, de sajnos a főépületre elfogyott a pénz, amióta elvonások történtek. Nagyon sok halmozottan hátrányos helyzetű és SNI-s XVIII. kerületi gyermeket tudunk oda vinni üdülni, akik talán nem is jutnának messzire Budapest határánál, mert a szegénység sajnos Budapesten is jelen van.

Biztosan hallotta államtitkár úr is és a képviselőtársaim is, hogy sajnálatos módon a XVIII. kerületi önkormányzat kigyulladt nemrég, és az önkormányzat épületének energetikai korszerűsítésére, a tűz utáni helyreállítására szeretnénk pénzt kérni, mert egyszerűen sem a fővárosnak, sem az önkormányzatnak az elvonások után nincs rá pénze.

Az Üllői út XVIII. kerületi szakaszának felújítása egy nagyon-nagyon régóta vágyott dolog, elég rossz állapotban van, csakúgy, mint a Nagykőrösi út.

A Vörösmarty Mihály Gimnázium és Általános Iskola tornacsarnokának építése szintén a helyi lakosoknak egy nagyon nagy vágya, régi vágya.

Zsebők Zoltán Szakrendelő diagnosztikai szárnyának építése és eszközbeszerzése. Itt a főváros nagyon sok pénzt beletett az egészségügybe, köszönhető annak, hogy a kormánnyal korábban volt egy kiegyezése, és a főváros tudott egészségügyi forrásokhoz jutni. Ott nagyon sok fejlesztés történt, de további fejlesztésekre lenne szükség.

Ebben a körben utolsóként a zeneiskola tetejének, tetőszerkezetének a felújítására is szintén szeretnénk pénzt kérni a kerület lakosai nevében. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr, kérem, hogy erre mondjon pár szót!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. Egyrészt, ahogy képviselő asszony mondta, azért itt helyi önkormányzati ügyek vannak, ahol az első helyi felelős a helyi önkormányzat. Másodsorban hadd említsem

meg, hogy az egészségügyi megállapodást a kormányzat tartja, ami a főváros és kerületek egészségügyi beruházásáról szól. Harmadrészt, ha az önkormányzat épületének a kárait a biztosítás nem fedezte, akkor lehetőség van a Belügyminisztériumhoz vis major igénylést nyújtani.

A fedezetet illetően pedig: itt is fönnáll a törvényi inkoherenca, tehát a közszolgálati hozzájárulás összegét nem lehet csökkenteni törvényt módosítás nélkül. Ez nincs az Országgyűlés előtt, tehát jogilag sem támogatható ez az indítvány. Köszönöm.

ELNÖK: A bizottságtól mondana-e bárki valamit? *(Nem érkezik jelzés.)* Ha nem, akkor most visszaadom a szót Kunhalmi Ágnesnek. Ha az 52-esről mondana pár szót!

KUNHALMI ÁGNES (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Az 52-es a Miénk itt a tér, egy kerületi ifjúsági ház létrehozására szeretnénk 500 millió forintot kérni. Biztos ön is tudja, hogy a XVIII. kerület a reptér körzete, egy külső peremkerület tulajdonképpen, szociológiai összetételében nagyon sok halmozottan hátrányos helyzetű, külkerületi fiatal van, és lakik ott, egy százezres kerületben, és az egész dél-pesti régióban tulajdonképpen nagyon hiányzik egy kimondottan az ifjúságot fejlesztő, felzárkóztató, nekik minőségi programokat ajánló ifjúsági ház létrehozása.

Nemcsak a XVIII. kerület százezres lakossága és a benne élő fiatalok nevében, hanem az egész dél-pesti régió nevében kérnénk ezt az 500 millió forintot ennek a létrehozására. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A fedezet szintén a közszolgálati hozzájárulás, ami a hatályos jogszabály alapján nem változtatható meg, ezért a kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból mondana-e valaki valamit? *(Nem jelentkezik senki.)* Kunhalmi Ágneset kérem, az 53. következik.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Az 53. módosító a Tomori Lajos Múzeum felújításának a harmadik üteme, erre szeretnénk pénzt kérni, egész egyszerűen azért, mert korábban az önkormányzat tudta ezt segíteni, ennek a fejlesztését, a fővárostól is tudtunk pénzt szerezni, és az önkormányzattal együtt a második ütemet is sikerült eszközölni, és elfogyott a pénz az elvonások miatt. Ahogy említettem a legelején, nem fordulnék ide, önökhöz, önhöz, a kormányzathoz adott esetben, ha meglennének ezek a források. Ez egy Budapesten és országosan is egészen mély és komplex szakmai munkát végző múzeum kiváló szakembergárdával. Nem hiszem, hogy ecsetelnem kell a kultúra fontosságát még válság idején is, önnek meg pláne nem, mert tudom, hogy ön is így gondolja, ezért szeretném kérni, hogy támogassák azt a forrást.

Egyébként érdeklődést is kapott az intézmény vezetése a minisztériumtól, rákérdeztek, ez egy kicsi reményre adott okot. Nem tudom, hogy e reményemet ön most egy másodpercen belül szertefosztatja, vagy megerősíti, mindenesetre kérem a bizottságot és önt is, hogy támogassa a felújításhoz szükséges forrásokat. Köszönöm.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. Bízom benne, hogy a gazdasági bővülésből a XVIII. kerület bevételei is növekedhetnek. A

fedezetet illetően pedig azt tudnám elmondani, amit eddig, az adott előirányzat nem csökkenthető, ezért a kormányzat az indítványt nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból mondana-e valaki valamit? *(Nem jelentkezik senki.)*

Az 54-esre visszaadnám Kunhalmi Ágnesnek a szót, ez az utolsó ebben a körben, és utána szavazni fogunk.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Az 54. utolsó módosítóm a Rózsa Művelődési Ház lényegében teljes körű felújítására kérne pénzt. Még a Covid alatt is több mint 84 ezer ember látogatását fogadta, több mint 100 éves Dél-Pesten ennek az intézménye. Korábban mozi volt, nagyon régóta, hetven éve működik művelődési házként tulajdonképpen egy százezres kerületben, iszonyatosan leterhelve. Nagyon-nagyon régi műszaki állapotban lévő intézményről van szó, amely tulajdonképpen erejét megfeszítve működik. Itt is az önkormányzat mindig segítette - függetlenül attól, hogy jobbról vagy balról vezették éppen -, de a források elfogytak. Szerintem megérdemel egy százezres kerület egy intézményt, hogy felújításra kerüljön, még mindig olcsóbb lenne felújítani, mint újat építeni, de nagyon szépen köszönöm, ha ezt is támogatja a kormányzat.

Végezetül köszönöm a bizottságnak, elnök úrnak is és a kedves képviselő kollégáknak is, hogy egyáltalán a XVIII. kerület nevében felszólalhattam.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A fedezet ugyanaz, mint az előző javaslatoknál, ennek okán a kormányzat nem tudja támogatni az indítványt.

ELNÖK: A bizottságból lenne-e valaki, aki erről mondana bármit? *(Nem jelentkezik senki.)* Ha nem, akkor most a 4 darab módosítóról közösen szavazunk, ez az 51., 52., 53., 54., amelyeknek a vitáját most hallotta a bizottság. Azt kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezeket az elhangzott módosítókat, most egyben. Kezet föl! *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

A bizottság 5 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a XVIII. kerületet érintő négy módosítót nem támogatta.

Akkor most én jövök, ha lehet ezt így mondani. Ugyanezt a módszert javasolnám, hogy egyesével néhány szót mondanék - a bizottság türelme végett -, szerintem ez így jó kompromisszum, és utána pedig csomagban szavazunk róla. Megadom magamnak a szót.

Az első a 32., itt egymilliárd forintról van szó, köz-WC-k építése valamennyi kerületi HÉV-megállónál és a sűrűbben látogatott helyeken Budapest XVI. kerületében. Indoklasként annyit mondanék, hogy a HÉV-megállóknak természetvédelmi, a sportra és a pihenésre kialakított területeken egészségügyi okok miatt szükséges mindenki által látogatható illemhelyek kialakítása, a kertvárosban a vendéglátóipari helyiségek, a felállított pavilonok nem alkalmasak ilyen célú felhasználásra. Államtitkár úr, tegye meg, hogy reagál erre.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Sarkalatos, a törvény szerint az előirányzat nem változtatható meg, úgyhogy ezért fedezet okán az indítvány nem támogatható.

ELNÖK: Rendben. A bizottságból mondana-e valaki valamit? *(Nem jelentkezik senki.)* Ha nem, akkor a következőt mondanám, ez a 33-as, kerékpárutak, -sávok

kialakítása Budapest XIV. és XVI. kerülete főbb útvonalain. A helyi közlekedés környezetterhelésének csökkentésére javaslom, hogy támogassuk a kerékpáros közlekedést, ehhez szükséges a kerékpárutak kialakítása, továbbá a multimodális csomópontok kialakítása a HÉV-megállóknál. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Fedezet okán ez sem támogatható. Köszönöm.

ELNÖK: A bizottságból valaki mondana-e valamit? *(Nem jelentkezik senki.)* Ha nem, akkor a 34-est fogom most mondani, amelyben 2 milliárd forintról van szó. „Zárt és biztonságos kerékpártároló és fürdő-, öltözőépületek kialakítása” a cím, Cinkota, a mátyásföldi repülőtér és Nagyicce HÉV-állomásoknál. Indoklásul annyit szeretnék elmondani, hogy a helyi közlekedés környezetterhelésének csökkentésére szintén támogassuk a kerékpáros-közlekedést, mint az előzőnél, ahhoz, hogy a munkavállalók a munkába járáshoz ezt igénybe tudják venni, szükséges a közösségi közlekedési kapcsolati pontokon túli tárolás, illetve szükség szerint igénybe vehető tisztálkodólétesítmények biztosítása. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Azon túl, hogy az előzőekhez hasonlóan ez is helyi felelősségbe tartozó ügy, a fedezet - az előzőekhez hasonlóan - a vonatkozó törvény szerint nem csökkenthető, úgyhogy ezért a kormányzat nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból valaki mondana-e valamit? *(Nem jelentkezik senki.)* Ha nem, akkor megint megadom a szót magamnak. A 35. következik, amely Budapesten a Szabadság-Ostoros úti kereszteződés szinteltolós felújítása. Indoklásul azt adnám elő, hogy a cinkotai HÉV-megálló melletti közúti átjáró átalakítása egy évtizedes probléma, a forgalom hatalmas, a HÉV-forgalom akadályozza a kereszteződés átjárhatóságát, ezzel lefoglalva a Kerepesi, a Vajda Péter és a Szabadság út forgalmát a kerületünkben. Az állandósuló közlekedési torlódások növelik a közlekedés természetkárosító hatását, csökkentő hatással bírnak a gazdaság teljesítőképességére is. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az előzőekben ismertettek okán ez a javaslat sem támogatható. Köszönöm.

ELNÖK: A bizottság mondana-e valamit? *(Nem jelentkezik senki.)* Ha nem, akkor a 36-ost mondanám, amely a korai fejlesztés támogatása helyszíni és szakmai háttérrel, oktatással, a Budapest XVI. kerületi helyi és környéki óvodák, iskolák e tevékenységének támogatása, a helyben ezzel foglalkozó vállalkozások segítése. Indoklásul arról szeretnék beszélni egy szót, hogy a kisgyermek óvodai, iskolai nevelése során folyamatosan és egyre sűrűbben felmerülő igény a korai fejlesztés igénybevétele. A gyermekek kötelező, hatéves korban történő beiskolázása feltételezi a kicsik iskolaérettségének megfelelő szintre hozását, ennek elkezdését már a korai óvodáskorban. Ennek a tevékenységnek az ellátására - vállalkozásfejlesztés keretében - a helyiség, tanulmányok támogatása és az óvodai korcsoport szűréséhez szükséges az általam javasolt előirányzat. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A korábbi okok miatt ez az indítvány sem támogatható.



ELNÖK: A bizottságból mondana-e valaki valamit? *(Nem jelentkezik senki.)*  
 Nem. A 37-esről fogok most beszélni, amely a Budapest XIV. és XVI. kerületi önkormányzatok költségvetésének támogatása a kormányzati elvonások ellentételezésére 50 milliárd forint keretében. A kerületi önkormányzatok gazdálkodása a hatalmas és folyamatos elvonásokkal kritikussá vált, a helyi feladatok ellátása ellehetetlenült, amit az Országgyűlésnek haladéktalanul fel kell számolnia, és az ellentételezést így a 2023. évi költségvetésben javaslom biztosítani. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A korábbi okok okán ez az indítvány sem támogatható.

ELNÖK: Igen, ezt szinte éreztem is. A 38-asról beszélnék, amely a Csömöri-Fogarasi úti felüljáró teljes felújítása. Évek óta javítgatás folyik a felüljárón, amely már a teljes felújításra érett. A javítgatások a balesetveszélyt növelik az útegyenetlenségekkel - úgy látszik, ez egy olyan szó, amelynél másnak is megbotlik a nyelve -, továbbá jelentős torlódásokat is okoznak a munkálatok. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A korábbi okok miatt ez sem támogatható. Azt tényszerűen hadd rögzítsem, hogy a közszolgálati hozzájárulás nem egész 110 milliárdos előirányzatából a Magyar Szocialista Párt indítványai 883 milliárd forintot csoportosítanak át. Tehát az összes indítvány együtt nem fogadható el. Ha elfogadható lenne, függetlenül attól, hogy vonatkozó törvény szerint az előirányzat nem csökkenthető, akkor 773 milliárd forintos pluszhiány keletkezne, messze a GDP 1 százaléka fölött. Köszönöm.

ELNÖK: Erre annyit mondanék, hogy de indítványonként mondok róla. De értettem.

A 39-es következik, a Rákos út-Füredi utca vasúti átjárónál a felüljáró létesítése. A vasútvonalon való átkelés egyre nagyobb probléma a reggeli csúcsforgalomban, mivel az agglomerációból is egyre többen választják ezt az útvonalat, ezért indokolt a felüljáró mihamarabbi megvalósítása. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A korábbi okok miatt ezt sem támogatja a kormány.

ELNÖK: A bizottságból mond-e bárki bármit? *(Nem érkezik jelzés.)*

A 40-est szeretném elmondani, ez a mátyásföldi repülőtér korszerűsítése, 4 milliárd forint összegben. Itt a repülőtér zöld felületének a megóvását és felújítását célozza a módosításom, ami a védett állatok védelmét is szolgálja. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A korábbi okok miatt ezt sem támogatja a kormány.

ELNÖK: A bizottságból mond-a bárki bármit? *(Nem érkezik jelzés.)*

A 41-esről beszélek, ez a XVI. kerületi lakóházak energiakorszerűsítési pályázata. A kerületünkben még mindig problémát okoz, hogy sokan fával és egyéb hulladékkal fűtenek, ezért a módosítás célja az önkormányzat költségvetési támogatása pályázat kiírására energiahatékonyságot növelő és környezetvédelmet támogató beruházásokra. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A korábbi okok miatt ezt sem támogatja a kormány.

ELNÖK: A bizottság mond-e valamit? *(Nem érkezik jelzés.)*

Akkor a következőt mondanám, a 42-esnél tartunk: ez Budapest XVI. kerület és XIV. kerület között, a Körvasút sornál zajvédő fal létesítése, ugyanis nemcsak a vasút, hanem a zuglói oldalról a gyártelepek is nagy zajt csapnak, ezért a XVI. kerületi részen a lakók folyamatos vonat- és munkazajban élnek. A kerületrészek élhetőségének javítása feltétlenül indokolt, amelyhez a zajvédőfal kiépítése nagyban hozzájárulna. Mindösszesen 4 milliárd forintról beszélünk. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A korábbi okok miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: A következő a 43-as. A kerületi közintézmények és a kerületi önkormányzat tulajdonában álló intézmények energiakorszerűsítése 1,5 milliárd forint értékben. Az energiaválság hatással van az önkormányzatok költségvetésére, rendkívüli módon megterheli azt, ezért a módosító célja, hogy a XVI. kerületben az önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló intézmények energiahatékonyság-javítása céljából biztosítson keretet a jövő évi költségvetésből az Országgyűlés. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A korábbi okok miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: A 44-est fogom most mondani, amely jelzőlámpás kereszteződés kialakítása a XVI. kerület Pálya utca és Rákospalotai határút, Rákóczi út és Rákospalotai határút kereszteződésében, a József utca és Rákospalotai határútnál, valamint a János utca és a Rákospalotai határútnál. Ezen utcák kereszteződésében ez elsősorban egy balesetmegelőzés, tehát a Pálya utca, Rákóczi út és József utcáról beszélek, míg a Késmárk utca és a Rákospalotai határút kereszteződésében főleg az egyre inkább ellehetetlenülő közlekedési helyzet feloldása az igény. Prioritást kell továbbá még élveznie a Rákóczi út és a Rákospalotai határút és a Késmárk utca kereszteződésének is. Ennek az igénye 1 milliárd forint. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A korábbi okok miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: A 45-öst mondanám. Ez a XVI. kerület közigazgatási területén fekvő közutak egységes kezelésének kialakítása, a fenntartó területgazda támogatása, az esővízcsatornák felújítása, esővízgyűjtők kialakítása és kezelése. Itt arról van szó, hogy a főváros és a kerületek között folyamatos a vita arról, hogy mi számít közútfenntartásnak és -kezelésnek, valamint hogy kinek mi a feladata a közutakkal kapcsolatban, és ennek a helyzetnek a feloldására javasoljuk azt, hogy ez legyen, különösen például a közelmúltban a nagy mennyiségben lehullt esővíz hatékony elvezetése, kezelése. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A korábbi okok miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: A 46-os következik. Ez a cinkotai strand helyzetének rendezése, önkormányzati tulajdonba vétele és komplex fejlesztése. A cinkotai strand jelenleg magánkézben van, elhanyagolt, és szinte szeméttelpeként használják. A terület rendbetétele és a zöldterület hasznosítása rendkívül fontos lenne a kerület lakói számára. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A korábbi okok miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: A 47-es következik, amely bérlakásépítés Budapest XVI. kerület Bökényföldi út mellett a helyi bérlakhatási igények támogatására. Bérlakásokról van szó, hátha mond mást is még államtitkár úr, mint előbb a bérlakásoknál. Itt annyit gondolnék, hogy a bérlakások száma a rendszerváltás óta a minimálisra csökkent, a magánérés lakásépítések a növekvő infláció mellett nem képesek helyettesíteni a bérlakásigényt. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A korábbi okok miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Meg van egy koncepcionális vita is, én ezt gondoltam volna, hogy mondja.

A 62-est fogom most mondani, ami az önálló tűzoltóság megvalósítása a XVI. kerületben, ugyanis nálunk nincsen jelenleg ilyen, a zuglói tűzoltóknak kell foglalkozni a XVI. kerületi tüzesetekkel, és így hatalmas területet kell ellátniuk. Ez egy régóta fennálló probléma. Itt azt javasoljuk, hogy legyen forrás eszközbeszerzésre és fenntartásra, erre javasolom a 4, illetve 1 milliárdos módosítót. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A korábbi okok miatt nem támogatja a kormányzat. Azt megjegyzem, hogy a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság szakmai feladata alapvetően az ön által említett feladat ellátása. Köszönöm.

ELNÖK: Ezt megértettem. A 63-as következne. A gödöllői, a csömöri HÉV és az M2-es metró összekötésének felgyorsítására. Ez egy olyan téma, amelyről évek óta szó van. A fokozott állami támogatás célja a kormányzat részéről csak ígéretett, mindig csak ígéretett projekt megvalósításának valódi megkezdése, ami magában kell hogy foglalja a XVI. kerületi HÉV-megálló mellett emeletes P+R parkolóházak létesítését is. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A korábbi okok miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ennyi? *(Banai Péter Benő bólint.)* Jó.

A 64-es következik, ez Csobaj-bánya zöld felületének felújítása, park létesítése, a zöld felület, élővilág védelme. Itt röviden csak annyit mondanék, hogy Csobaj-bányára egy idősothonnak lenne a kivitelezése, de ez nem tud egyelőre megvalósulni, ugyanakkor meg Csobaj-bánya zöld felületeit fel kellene újítani, parkot kell létesíteni, és a zöld felületet, az élővilágot kell ott védeni. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatva. Azért mondom, a fedezet mindig ugyanaz, az az előirányzat, ami nem csökkenthető, és

ezért említem, ha ezt az indítványt elfogadná a kormány vagy az Országgyűlés elfogadná, akkor jogi inkoherencia állna elő. Tehát nem támogatja a kormány ezt sem.

ELNÖK: Megértettem. A sashalmi piac lesz a 65-ös, a sashalmi piac átépítése. A helyi piac az időjárás nehézségei miatt kevésbé látogatható, szükséges lenne legalább egy részének fedett csarnokká változtatása, amit jelen módosító javaslat biztosít.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A korábbi okok miatt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: A 66-os következik. Ez ismét Csobaj-bánya, annak a komplex megújítása és az idősothton méltó elhelyezésének biztosítása. Hasonló az indokolása, mint az előbb, nem mondom most el.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nekem is, elnök úr.

ELNÖK: Rendben van. Alakulunk, mert most megállnék egy pillanatra, ugyanis azt szeretném kérni, hogy erről a csomagról akkor egyben szavazzon a tisztelt bizottság. Eldadogom gyorsan a számokat, jó? 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 62., 63., 64., 65. és 66.-ról szeretném, hogy a bizottság szavazzon, hogy ki az, aki támogatja ezeket a módosítókat.

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Ügyrendi kérdésem lenne, elnök úr!

ELNÖK: Igen!

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Miért pont így? Miért nem lehet elmondani azt az utolsót?

ELNÖK: Azt javasolnám, hogy fejezzük be a szavazást, aztán válaszolok. Ez jó, lesz alelnök úr?

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem, mert ügyrendi kérdésben...

ELNÖK: Nem, most válaszoljak? Ugyanis az a javaslat is lehetett volna, hogy egyesével szavazunk mindegyikről, hiszen a bizottság elfogadta azt, hogy...

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Ügyrendi javaslat...

ELNÖK: Még befejezném a mondatot!

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: ...szeretném, ha egyben szavaznánk, még a maradék hármat vagy négyet mondja el elnök úr, és utána egyben szavazunk.

ELNÖK: Akkor az ügyrendi javaslatom az, hogy az összesről külön-külön szavazzunk, alelnök úr, hiszen a bizottság arról döntött az elején...

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: De...

ELNÖK: Befejezem a mondatomat! A bizottság arról döntött az egész tárgyalás elején, hogy korlátlan kikérés van. Én egy gesztust gyakorlok a korgó gyomrú kollégáknak, nekem is korog a gyomrom, hogy ilyen fontos témában nem kell külön-külön szavazni, ahogyan megtehetnénk, hanem csomagban. De amennyiben, alelnök úr, ez nem megfelelő, szívesen szavaztatok külön-külön mindegyikről. Legyen ez?

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök úr, az ellenzéki képviselőtársairól példát vehetne, aki, mondjuk, egyéni mandátumban győzött, és nem keveri össze ezt a bizottsági ülést azzal, hogy egyéni képviselői módosító indítványokat kerületre vonatkozóan bead. Ráadásul úgy, hogy egyébként az is kérdéses, hogy három óráig itt megy szembe velünk egy kamera, amihez semmilyen engedélyt egyébként nem kért, attól függetlenül, hogy az ülés nyilvános. Erről az ülésről a Ház belső rendszerében videó készül, tehát mindent folyamatosan meg lehetne nézni. Tehát, elnök úr, én úgy gondolom, és ne mondjon ilyen mellékmondatokat, mert ez most már tényleg unalmas, hogy korog a gyomra valakinek.

ELNÖK: Magamra mondtam, mert nekem is korog.

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: De nem úgy mondta, hogy magának mondta, vissza lehet nézni a jegyzőkönyvet. Tehát ez bohóckodássá fajult itt a végén.

Én arra kérem éppen ezért, ügyrendi javaslatként kérem megszavaztatni, és amit meg szoktak adni ügyrendi javaslatként, arról kérek szavazást konkrétan, és ha erről döntünk, akkor okafogyottá válik az ön ügyrendi javaslata. Én azt mondtam, hogy szavazzunk már egyben, mondja el azt az utolsó ötöt, amely a kerületét érinti, és szavazzunk egyben. Én ezt kértem, és ezt kértem megszavazni, vagy erről kérnék szavazást.

ELNÖK: Két dologra reagálnék. Az egyik az, hogy közszereplők vagyunk, itt nyilvános ülés van, és ha kamera van, az engem nem szokott zavarni. A másik pedig, csak jelezném azt, hogy a részletes vita második szakaszának a megnyitásánál közösen döntöttünk arról, hogy külön-külön ki lehet kérni akármennyit, és korlátlanul, még egyszer jelzem... *(Dr. Tilki Attila jelzésére:)*, csak befejezem a mondatot. Én azt gondolom, így sokkal hatékonyabb, hogy egyben szavazunk erről. És hogy megnyugodjon, kedves alelnök úr, összesen három darab módosító van már csak hátra, amelyből két körben fogunk szavazni, egyről külön, és további kettőről pedig egyben. *(Dr. Tilki Attila közbeszól: Elnök úr, az az ügyrendi indítványom...)* Pont ez a beszélgetésünk amennyi ideje tart, már pont be is fejezhattük volna.

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Határozottan mondom, elnök úr, én azt kérném, az az indítványom, hogy szavazzunk egyben az egészről.

ELNÖK: Nem szavaztatok egy olyanról, amely szembe megy a bizottságnak a mai nap meghozott közös döntésével. Köszönöm szépen.

Akkor az lenne a döntés, hogy erről most már borzasztó gyorsan, közösen tudunk szavazni. Fölmondanám a számokat: 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 62., 63., 64., 65. és 66. sorszám. Ezekről már elkezdjük a szavazást, és most be is fejeznénk. Ki az, aki tudja támogatni ezeket a módosítókat? *(Szavazás)* Köszönöm szépen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság ezt nem támogatta.

A következő a 875., amelyet szeretnék mondani, és erről szeretném, hogy külön szavazzunk. Ez a tömegközlekedés áfájának nulla százalékra csökkentéséről szól a jelenlegi 27 százalékról. Ez érint mindenkit, aki ma például a MÁV, a Volán vagy a BKK járatait használja. Az EU-s szabályok szerint erre lehetőség van. Akik ma Magyarországon vonatoznak, buszoznak, villamost, metrót használnak, azok tavaly körülbelül 41 milliárd forint áfát fizettek az államnak. Ez a 2021. évben a teljes éves áfabevétel valamivel több mint fél százalékát tette ki, 2023-ban pedig mindössze fél százalék körüli lesz.

Ha a módosításomat elfogadja a bizottság és aztán a Ház, akkor ennek eredményeképpen egy budapesti havi bérlet, mondjuk 9500 forint helyett 7500 forintba, egy miskolci havi bérlet 7700 forint helyett alig 6000 forintba kerülne, vagy például egy vonatjegy Győrből Budapestre mintegy 650 forinttal lenne olcsóbb. A nullaszázalékos áfával lényegesen olcsóbb lenne a tömegközlekedést használóknak az eljutás egyik helyről a másikra, a munkába, az iskolába, az orvoshoz, mert sokaknak gondot okoz a mai árakon kifizetni az utazás költségét, és akkor még nem beszéltünk a környezeti szempontokról, meg arról, hogy így esély van az önkormányzati közlekedési cégek bevételeinek növelésére is.

Ha lehet áfamentes repülőjegyet venni, akkor a magyarországi tömegközlekedés nem maradhat a 27 százalékos körben. A tömegközlekedés olcsóbbá tétele mindenkinek jó, és a nullaszázalékos áfa költsége szinte kerekítési differencia az ország költségvetésében. Körülbelül 1,4 milliárd utazásról vagy utasról beszélünk ennek a módosító javaslatnak a kapcsán. Államtitkár úr a szó, tisztelettel.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. Adófilozófiai vita is van, lehet ebben a kérdésben. A kormányzat alapvetően a munkát terhelő adókat csökkenti, a fogyasztásit nem, és azon túl ez a javaslat 41 milliárd forintos lyukat üt a költségvetésen, ennyivel növeli a hiányt, úgyhogy ezen oknál fogva a kormányzat az indítványt nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság részéről van-e bárki, aki erről bármit szeretne mondani? *(Nem jelentkezik senki.)* Ha nincsen, akkor kérem, hogy szavazzunk erről, ez a 875-ös, a tömegközlekedés áfájának nulla százalékra csökkentése. Ki az, aki ezt tudja támogatni? *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* Köszönöm. Nem volt tartózkodás? *(Nem jelentkezik senki.)*

Akkor 5 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság ezt elvetette.

Kettő darab van már csak hátra, alelnök úr, ebben a körben, és aztán még három másik egyben. A következő az óvodai dolgozók bértámogatása, a 944., és aztán még jó sok szám van a végén. Én ennek az indoklásából tulajdonképpen csak ennyit emelnék ki, hogy összességében, amiről ez szól, ezek, az itt javasolt fajlagos összegek a KSH által, mondjuk, májusi adatként hivatalosan közzétett, az előző évvel megegyező időszakhoz viszonyított 10,7 százalékos infláció mértékét tartalmazzák növekményként az eredeti törvényjavaslatához képest. Államtitkár úr, tisztelettel!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az indítvány fedezet nélkül növeli a hiányt, ezért a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A következő, amit itt mondanék, hasonló téma, ez az alapfokú művészeti oktatási intézmények negatív diszkriminációjának

megszüntetése, 973.,974. Itt ennél bővebb indoklást nem mondanék. Témaként annyit szeretnék mondani, hogy ez alapvetően a Waldorf-iskolák helyzetét rendezné. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Ezen indítványnak sincsen fedezete, tehát hiányt növel, ezért a kormányzat nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki a bizottság részéről mondana valamit ezekről? Kettőről van szó, a 944. s a többi sorszámú és a 973.,974. *(Nem jelentkezik senki.)* Ha nem, akkor erről a kettőről szeretném, hogy szavazzunk közösen. Ki az, aki ezt tudja támogatni? *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* Ki tartózkodik? *(Nem jelentkezik senki.)*

Tehát 5 igen szavazattal, 10 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A következő, három darabot mondanék egyben, és akkor ezzel is kész is vagyunk az MSZP javaslataival, és már csak a közös javaslatok vannak, ha jól tudom. Ez a 2. sorszámú, és jó sok kapcsolódó van ezzel kapcsolatosan. Ez a közösségi közlekedésben évtizedek óta kitűzött, nemzetközileg elismert cél, hogy annak költségét egyharmad arányban az utasok, egyharmad arányban... *(Jelzésre:)* Bocsánat! Rosszat mondok. Én is érzem, hogy eltévesztettem egy sort. Igen. Bocsánatot kérek!

A 405. módosítóról lesz szó - ez az MSZP-frakció egésze -, a nyugdíjak vegyes indexálásáról szól: minimum 10 ezer forintos nyugdíjemelés, ápolási díj, közgyógyellátás, gyermekek után járó támogatások, valamint a nevelőszülők támogatásának emelése és élelmiszerkupon bevezetéséről szóló csomag. Ez a 2., megvan? Államtitkár úr a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Gazdaságfilozófiai különbségek okán sem támogatja a kormányzat, illetőleg a fedezet tekintetében a béremelésekre szolgáló összeget csökkentené, a tartalékokat csökkentené, a közszolgálati hozzájárulást csökkentené. Több okból a kormány az indítványt nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A háttéranyag 5. pontja következik és a többi ezzel összefüggő, az önkormányzatok támogatása, gépjárműadó-bevételek visszaadása, az s zja 10 százalékanak visszaosztása, a tömegközlekedés áfájának nulla százalékra csökkentése. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Gazdaságfilozófiai viták, illetőleg az említett fedezetproblémák okán a kormány az indítványt nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És végül ebben a csomagban a 69., 142. s a többi következik. Itt a téma az, hogy önálló, az egészségügyért felelős minisztériumot hozunk létre, az orvosokhoz hasonló béremelés az egészségügyi szakdolgozók és az egészségügyben dolgozók számára, a teljesítményösztönző egészségügyi finanszírozás háttérének megteremtése, „Az egészségügy visszavár” program bevezetése, igazságos egészségbiztosítás legyen, nemzeti mentális akcióterv, a gyermekegészségügy fejlesztése, célzott források az elhalasztott műtétek elvégzésére, orvosi segédeszközök beszerzésének támogatása. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Egyrésről a már említett fedezetelvonás okozta esetleges problémák okán - gondolok itt a költségvetési szervek működésére -, illetőleg az előterjesztésben szereplő, jelentős társaságiadó-emelés okán a kormányzat az indítványt nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ezekről szavaznánk most egyben, ez a 2., 5. és 69. Ki az, aki ezeket tudja támogatni? *(Szavazás)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* Tartózkodás? *(Nem jelentkezik senki.)* Nem látok.

Tehát 5 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül ezeket a bizottság nem támogatta.

Most a maradék következnek. Azt szeretném kérni, államtitkár úr tegye meg, hogy nyilatkozik a ki nem kért - jó sok -, maradék MSZP-módosításokról, támogatja-e a kormány.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormányzat nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről mondana-e valaki valamit? *(Nem érkezik jelzés.)* Ha nem, akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a maradék módosítót. Ki az, aki nem támogatja a maradék módosítót? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 10 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta ezeket.

Ezzel az MSZP-módosítókat befejeztük.

Az utolsó, amihez nincs közöm, alelnök úr, ha mérges akar rám lenni, ezek a közös benyújtású módosító javaslatok. Itt négy indítványról van szó. Itt külön kikérést nem gondolok, egyszerűen csak felolvasom a témájukat egyben. *(Jámbor András Imre: Én szeretném kikérni őket!)* Bocsánatot kérek! Akkor Jámbor Andrásnak megadom a szót.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Tehát 72-es, 85-ös csatoltalt, 378-as, 518-as csatoltalt, a 138-as, 879-es csatoltalt és a 6-os, 7-est csatoltalt szeretném kikérni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha a 6-ossal kezdené Jámbor András, hogy néhány szót mondana róla! Az a 6-os, 7-es.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Erről már volt szó a mai ülésen. Ez a gépjárműadó visszaadása lényegében az önkormányzatokhoz. Nyilvánvalóan a gépjárművek tulajdonosai nagyrésztben olyan közutakon járnak, vesznek igénybe, amiket egyébként a helyi önkormányzatok kezelnek, és ezért érdemes lenne a gépjárműadót nem elvonni a helyi önkormányzatoktól, hiszen a gépjárműadót a helyi önkormányzatok szedik be. Erről szól a javaslat.

ELNÖK: Államtitkár úr a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm. Azzal hadd kezdjem, hogy a gépjárműadót a NAV szedi már be, és az indítvány az 1. számú mellékletet és a költségvetésitörvény-javaslat hiányszámát nem módosítja, holott tartalmában erről van szó, tehát nem koherens. Így, ahogy szerepel, a hiányt növeli, ennek okán az indítványt a kormányzat nem támogatja.



ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság részéről mondana-e valaki valamit? *(Nem érkezik jelzés.)* Ha nem, akkor visszaadnám a szót Jámbor Andrásnak, hogy a 72-esről... Vagy pedig, bocsánat, kikérte, akkor külön szeretne szavaztatni Jámbor András mindegyikről?

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Most már menjünk végig külön, igen.

ELNÖK: Külön szavazást szeretne kérni?

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Igen.

ELNÖK: Akkor a bizottságot szavaztatnám a 6-osról, amelyikről most volt szó. Azt szeretném kérni, hogy aki ezt tudja támogatni, tegye fel a kezét most! *(Szavazás.)* Aki nem támogatja, az pedig most! *(Szavazás.)* Tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)* Ilyet nem látok.

Megállapítom, hogy a 5 igen szavazattal, 10 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság ezt nem tudta támogatni.

Jámbor Andrást kérem szépen, hogy a 72-esről beszéljen! 72., 85.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Ez a közösségi közlekedés. Az a helyzet, hogy háromfajta bevétel van a közösségi közlekedésben, az egyik az önkormányzati támogatás, a másik a jegyárbevétel, a harmadik pedig a központi költségvetés támogatása. Ez például Budapesten úgy néz ki, hogy a központi költségvetés támogatása 120 milliárd forintból az idei évre csupán 6 milliárd forint. Ez iszonyatosan csekély. Gyakorlatilag nemcsak európai, hanem észak-amerikai vagy akár dél-amerikai példákat is megnézünk, ott egyébként az önkormányzati és a központi költségvetési támogatás nagyjából egyenlő szokott lenni. Budapest esetében pedig az a helyzet, ha megnézzük azt, hogy kik azok, akik használják a közösségi közlekedést, akkor azt látjuk, hogy nagyjából a budapesti és a nem budapesti magyar állampolgárok aránya megegyezik egyébként a közösségi közlekedés kapcsán. Tehát a budapesti közösségi közlekedésre nem lehet azt mondani, hogy az csak a budapestiek dolga, itt érdemes lenne, ha az állam nagyobb arányban járulna hozzá a közösségi közlekedés terheihöz.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Annyi pontosítást tennék, hogy nem 6, hanem 12 milliárd forintot tartalmaz a jövő évi költségvetésjavaslat *(Jámbor András Imre: Az ideit mondtam, bocsánat.)* állami támogatásként. És a fedezet a már sokszor emlegetett közszolgálati hozzájárulás, ami nem csökkenthető, úgyhogy ezen oknál fogva az indítványt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság szeretne-e valamit mondani? *(Nem érkezik jelzés.)* Akkor erről szavazunk. Ki az, aki tudja támogatni ezt a módosítót? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Nem jelentkezik senki.)* Ilyet nem látok.

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 10 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem fogadta el a bizottság.

A 138-as következik. Jámbor András!

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Erről is volt már szó. Arról szól, hogy a szolidaritási hozzájárulás a 2019. évi szinten maradjon Budapest tekintetében.

ELNÖK: Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Önkormányzat-specifikus indítványt nem támogatunk. A szolidaritási hozzájárulás képletszerűen minden önkormányzatra vonatkozik. Egyébként az indítvány áfaemelését is tartalmaz. Ezen okok miatt a kormányzat az indítványt nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: A bizottság részéről mond-e valaki valamit? *(Nem érkezik jelzés.)* Szavazunk erről a 138-asról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatta? *(Szavazás.)* Tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 10 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem fogadta el a bizottság.

Az utolsó következik, a 378-as. Jámbor András!

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Ez egy nagyon egyszerű módosító javaslat. A Lánchíd felújítása kapcsán a kormány 6 milliárd forint támogatást ítél oda, ennek a költségvetési fedezete nincsen meg, ezt a hibát pótoljuk.

ELNÖK: Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az indítványt jelen formájában a fedezet okán nem támogatjuk. Annyit hadd tegyek hozzá, hogy a Közfejlesztések Tanácsának legutóbbi ülésén is a kormányzat azt képviselte, hogy a beruházáshoz a kormányzati támogatást a beruházás előrehaladtának ütemében biztosítja. Tehát a kormányzati támogatás, ismétlem, függ attól, hogy a projekt hogyan fog előre menni. Köszönöm.

ELNÖK: A bizottság részéről mond-e valaki valamit? *(Nem érkezik jelzés.)* Szavazunk erről. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nem jelentkezik senki.)*

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 10 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság ezt nem támogatta.

Megállapítom ünnepélyesen, hogy a bizottság így valamennyi képviselői módosító javaslatról állást foglalt.

Tájékoztatom önöket, hogy további módosítási szándék megfogalmazására is érkezett kezdeményezés a bizottság kormánypárti tagjaitól. Ezt a kezdeményezést tegnap... *(Dr. Szűcs Lajos jelzi szólási szándékát.)* – igen, látom, Szűcs úr, egy pillanat! - ... előzetesen e-mailen megküldtem a bizottság tagjainak, de most önök előtt is ott vannak az asztalon. Kérdezem a kormánypártokat, hogy röviden ismertetik-e a javaslatot. Szűcs úrnak megadom a szót.

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm. Ezért jelentkeztem, hogy esetleg elmondanám a módosítást. Gyakorlatilag azért a kormányzati felelősségből adódóan ez egy jogtechnikai, nyelvhelyességi és technikai jellegű módosítást tartalmazó kormánypárti javaslat, a költségvetési számokat egyáltalán nem érinti, éppen ezért mindenki számára, remélem, támogatható. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A bizottság részéről mond-e valaki valamit erről? *(Nem érkezik jelzés.)* Ha nem, akkor ezt fölteszem szavazásra. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki tudja támogatni ezt a technikai módosító javaslatot. *(Szavazás. - Dr. Szűcs Lajos: Ez a felelőssége. Nyelvhelyességi...)* Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett elfogadta a bizottság ezeket a technikai módosításokat.

### **Döntés a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról és benyújtásáról**

A részletes vita második szakaszát lezártam. Most a házszabály 45. §-ában foglaltaknak megfelelően dönteni kell a saját módosítási szándékot tartalmazó, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról és benyújtásáról. Kérem, hogy szavazzanak erről! Ki az, aki tudja ezt támogatni? *(Szavazás.)* Ki az, aki ezt nem támogatta? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik ennél? *(Szavazás.)*

És most fog menni a matek, mert 10 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett a bizottság... *(Jelzésre:)* Most az egyik... *(Jámbor András Imre: Bocsánat, elfelejtettem! Egy tartózkodás.)* Akkor eggyel több a tartózkodás. Akkor 10 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 4 tartózkodás mellett a bizottság ezt a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot elfogadta, és azt benyújtja.

*(Dr. Tilki Attila: Elnök úr, még egyszer szavazzunk!)* Igen, alelnök úr kérésére még egyszer szavazunk erről. Ez most arról szól, amit egyébként Szűcs képviselő úr mondott el az előbb, ez egy technikai értelemben vett bizottsági módosító javaslat. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás)* Ez 10. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás)* Ez egy. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás)* Ez viszont 4.

Tehát 10 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett a bizottság ezt elfogadta.

Most döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás)* A bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy lezárjuk a részletes vitát.

Döntenünk kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról, azzal, hogy a döntés egyben a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről szóló döntés is. Kérem, szavazzunk erről! Ki az, aki igennel szavaz? *(Szavazás)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás)* Egy.

Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy a jelentést elfogadja és azt benyújtja.

A szavazás után kisebbségben maradt bizottsági tagok írásbeli véleményét - ha benyújtják, vagy már benyújtották - a jelentés függeléké tartalmazza majd. Kérem, hogy az erre irányuló szándék esetén még a mai napon, a munkaidő végéig, juttassák aláírva, e-mailben, beszkenelve a véleményüket a kollégáknak a titkárságunkra. Hangsúlyozom, hogy csak olyan elemek szerepelhetnek az írásbeli véleményekben, amelyek itt, az ülésen elhangoztak.

Tájékoztatom önöket, hogy a költségvetésjavaslat tárgyalásának ütemezése alapján jövő héten, szerdán, 10 órakor és csütörtökön 12 órakor kezdenénk a Költségvetési Bizottságnak a Törvényalkotási Bizottság szerepében eljáró ülését, ahol megvitatjuk a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, és

megfogalmazhatunk esetleges további módosítási szándékokat. Abban az eljárásban kell majd dönteni arról is, hogy ki ismertesse a plenáris ülésen valamennyi bizottság írásban megfogalmazott véleményét, és ki ismertesse a többi bizottságban írásban megfogalmazódott kisebbségi véleményeket.

Kérem, hogy majd ennek megfelelően tervezzenek. A napirendi pontot ezennel lezárom.

Nagyon szépen köszönöm, tisztelettel, államtitkár úr, és minden kedves kollégájának a jelenlétet és a teljesen szuper munkájukat.

### **Egyebek**

A harmadik napirendi pontunk következik. *(Banai Péter Benőnek:)* Most nem tudok elbúcsúzni, de integetek, államtitkár úr, és kedves kollégák, köszönöm szépen.

Gyorsan, hogy befejezzük, az egyebek napirendi pontot megnyitom. Itt szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy az országgyűlési törvény szerint bizottságunknak létre kell hoznia... *(A Pénzügyminisztérium részéről megjelentek távoznak az ülésteremből: Vizontlátásra!)* Tisztelettel, vizontlátásra!

Előlről mondom ezt a mondatot: szeretném felhívni a figyelmüket, hogy az Országgyűlésről szóló törvény szerint bizottságunknak létre kell hoznia Ellenőrző Albizottságát. A következő ülésünkre tervezem be majd ezt a napirendi pontot.

És csak egy egymondatos tájékoztatást tartanék, hogy június 14-én, Brüsszelben részt vettem az Európai Parlament Fejlesztési Bizottsága szervezésében megrendezett: „A fejlődő országok adósságválsága” című parlamentközi találkozón, itt az Országgyűlést Mellár Tamás képviselőtársam és én képviseltük. Ha bárkit érdekelnek részletek, írásban is tudok erről adni egy emlékeztetőt. *(Nem jelentkezik senki.)*

Nézek mindenfelé, hogy bárkinek van-e bármilyen bejelentenivalója, hozzászólási szándéka. Én a testtartásból azt látom, hogy nem.

### **Az ülés berekesztése**

Ha nincsen, akkor ezt a napirendi pontot lezárom, az ülést berekesztem. Köszönöm szépen a kitartó részvételt és a munkát. További szép napot kívánok mindenkinek! Jövő héten találkozunk.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 04 perc)*

**Dr. Tilki Attila**  
a bizottság alelnöke

**Vajda Zoltán**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Bihariné Zsebők Erika és Podmaniczki Ildikó