



Ikt. sz.: KUB-42/2-4/2025.

KUB-1/2025. sz. ülés
(KUB-49/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Külügyi Bizottságának**
2025. február 24-én, hétfőn 9 óra 35 perckor
az Országház Varga Béla termében (főemelet 21.)
megtartott részben zárt ülésének nyilvános részéről

Tartalomjegyzék

<i>A Georgiában tartott parlamenti választások tisztaságát súlyosan érintő körülményekről szóló P/10296. számú politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	<i>5</i>
<i>Dr. Vadai Ágnes szóbeli kiegészítése</i>	<i>5</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>6</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>7</i>
<i>Az Egyesült Nemzetek Diplomáciai Konferenciája által, a Nemzetközi Büntetőbíróság Rómában, 1998. július 17-én elfogadott Statútumának és a Statútum 8. cikkére vonatkozó kampalai módosításának kihirdetése érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/10763. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	<i>7</i>
<i>Dr. Vadai Ágnes szóbeli kiegészítése</i>	<i>8</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>8</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>11</i>
<i>Egyebek</i>	<i>11</i>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<i>12</i>

Napirendi javaslat

1. Nagykövetjelöltek kinevezés előtti meghallgatása (ZÁRT ülés!)
2. A Georgiában tartott parlamenti választások tisztaságát súlyosan érintő körülményekről szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat (P/10296. szám) (Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Barkóczy Balázs, Dr. Dávid Ferenc, Dr. Komáromi Zoltán, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Kálmán Olga, Sebián-Petrovszki László (DK), Varga Ferenc (független) és Varga Zoltán (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Az Egyesült Nemzetek Diplomáciai Konferenciája által, a Nemzetközi Büntetőbíróság Rómában, 1998. július 17-én elfogadott Statútumának és a Statútum 8. cikkére vonatkozó kampalai módosításának kihirdetése érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/10763. szám)
(Dr. Vadai Ágnes, Arató Gergely, Sebián-Petrovszki László (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Németh Zsolt (Fidesz), a bizottság elnöke
Balla Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Tilki Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Juhász Hajnalka (KDNP), a bizottság alelnöke
Bartos Mónika (Fidesz)
Bóna Zoltán (Fidesz)
Csöbör Katalin (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP)
Dr. Vadai Ágnes (DK)
Dr. Gurmai Zita (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Bóna Zoltán (Fidesz) megérkezéséig Balla Mihálynak (Fidesz)
Tompos Márton Kristóf (Momentum) dr. Gurmai Zitának (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Fürjes Róbert bizottsági főmunkatárs
Dr. Mayer Alexa bizottsági munkatárs

(A bizottság 9:35 perctől 10 óráig zárt ülés keretében tanácskozott, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

A nyilvános ülés kezdetének időpontja: 10 óra)

NÉMETH ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Folytatjuk munkánkat, az ülés nyilvános.

**A Georgiában tartott parlamenti választások tisztaságát súlyosan érintő körülményekről szóló P/10296. számú politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A Georgiában *(Dzsordzsának ejtve)* tartott parlamenti választások tisztaságát *(Dr. Vadai Ágnes: Georgia!)* Georgia... súlyosan érintő körülményekről szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat előterjesztői nyitóbeszédje, expozéja kapcsán megadom a szót Vadai Ágnes képviselő asszonynak, tartsa meg expozéját.

Dr. Vadai Ágnes szóbeli kiegészítése

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Georgia. Georgiában *(Dzsordzsának ejtve)* is volt ugyan, csak nem ilyen típusú választás. Ugye, ezt a politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslatot még december 12-én nyújtottuk be, most, ugye, már február 24-e van, tehát némi idő eltelt, de sajnálatos módon az aktualitásából nem veszített. Miután a 2024. október 26-án Georgiában tartott parlamenti választások tisztaságát úgy az ENSZ, mint az EU és a Velencei Bizottság is bírálta, ezért mi úgy gondoltuk, hogy összhangban az Európai Unió közös kül- és biztonságpolitikájával, szükséges lenne az, hogy a magyar Országgyűlés kiadjon egy olyan politikai nyilatkozatot, amelyben nyilvánvalóan világossá tesszük azt, hogy a választások elcsalása, a választások tisztaságának nem szavatolása súlyosan szembemegy azokkal az értékekkel, amelyeket Georgiában is nagyon-nagyon sokan képviselnek. Ráadásul úgy, hogy Georgia alkotmánya előírja az állam irányító szerveinek és intézményeinek az ország Európai Unióba történő integrációját és a NATO-hoz való csatlakozását. Amit láthatóan a nem tiszta választásokon megválasztott miniszterelnök nem tekinti már prioritásának.

Ami nagyon fontos, hogy ez még abban az időben zajlott, amikor Magyarország töltötte be az EU soros elnöki tisztségét, tisztségét, tisztségét. Nem, ez nem tisztség volt, mert az egy állandó szerintem, de mindegy. Tehát, hogy Magyarország volt a soros elnök, és a magyar miniszterelnök úgy gondolta, hogy ahelyett, hogy a közös európai irányban haladt volna, még a választások hivatalos kihirdetése előtt váratlanul Tbiliszibe utazott, és ott magát a választás eredményének, győztesének tekintő kormánypártnak gratulált.

Ahogy a magyar kormány az elmúlt években oly fontosnak tartotta a kiegyensúlyozottságot Magyarország irányába, ezt láthatóan a magyar miniszterelnöknek nem sikerült megvalósítania mások irányába. Egyébként a magyar elnökség ideje alatt számtalan alkalommal utazott úgy a miniszterelnök egy-egy országba, ahol ugyan apró betűvel mindig odaírták, hogy mint magyar miniszterelnök utazik, de nyilvánvalóan miután a soros elnöki posztot töltöttük be, ennek következtében azok az országok, azoknak az országoknak a vezetői, ahova utazott, és amelyek nem feltétlenül értettek egyet az Európai Unió közös kül- és biztonságpolitikájával, ezt minden esetben úgy hirdették, mintha az Európai Uniót képviselte volna a magyar miniszterelnök. Mi ebben a politikai nyilatkozatban azt szeretnénk, arra szeretnénk felhívni a miniszterelnök figyelmét, hogy a jövőben tartózkodjon az olyan lépésektől, amelyek nyilván ebben az ügyben most már ... Ugye,

az lett volna jó, ha akkor tudunk ülésezni és foglalkozni vele, de hogy tartózkodjon azoktól a lépésektől, amelyek megtörik az Európai Unió közös kül- és biztonságpolitikájának egységét, ahogyan megtörik a NATO egységét is. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a javaslatunk tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tisztelt Bizottság! Hozzászólás, vélemény, kérdés? Én az iránt érdeklődnék, képviselő asszony, hogy milyen választási csalások történtek a grúz választásokon.

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Szerintem, ha elnök úr körbenéz akár itthon, akár Grúziában, akkor pontosan tudni fogja erre a választ, illetve, ha elolvassa az erre vonatkozó ENSZ-, európai uniós, velencei bizottsági állásfoglalásokat. Nyilván ebben teljes mértékben magában a politikai nyilatkozatban is leírtuk, hogy a hatalmon lévő pártnak - ahogyan ez Magyarországon is történik - milyen pénzügyi, kommunikációs és jogi előnyt biztosítottak, és a független nemzetközi megfigyelők - hogy jól emlékszem egyébként, a NATO Parlamenti Közgyűlésnek is volt megfigyelője, biztosan olvasta elnök urak a jelentésüket - ők is arról számoltak be, hogy számtalan szabálytalanságot és törvénytelen lépést követtek el erőszakosan, megvesztegetéssel és kettős szavazással. De ezt egyébként a határozatba beleírtuk. Ha gondolja elnök úr, akkor egyébként elkérem a közgyűlési jelentést, ha nem olvasta volna, és nagyon szívesen a bizottság rendelkezésére bocsátom.

ELNÖK: Tilki alelnök úr!

DR. TILKI ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr a lehetőséget. Tisztelt Képviselő Asszony! Mi, többen is a bizottságból, nem a sajtóból és különböző jelentésekből tájékozódunk, hanem többen a saját szemünkkel láttuk azt, hogy milyen volt a most a választás, hiszen ott voltunk megfigyelőként, és hát ugye, ahogy A tanú című filmben megfogalmazzák: „a tények makacs dolgok”. Tehát megnyerte a választást a grúziai párt. Én magam több választáson voltam megfigyelő, és ilyen tiszta választást egyébként még sehol nem láttam. Az, hogy kettős szavazásra lehetőség lett volna, az abszolút visszautasítandó, hiszen rögtön úgy kezdték a választást, hogy a kezükre tettek ilyen infrás festéket, és rögtön átvilágították. Tehát, aki már valahol szavazni volt, az be sem kerülhetett egyébként a szavazókörbe.

A megfélemlítésről meg annyit, hogy az este folyamán a választások után és napközben is, ha volt idő televíziót nézni, akkor láttunk egy-két olyan felvételt, hogy a szavazókör előtt az ellentétes politikai nézeteket valló csoportok képviselői fizikai erőszakkal estek egymásnak. A grúz nép egyébként sosem volt arról híres, hogy annyira meg lehetett volna őket félemlíteni a történelem folyamán. Most sem igazak azok a vádak, elképzelhetetlen, hogy valamilyen fondorlatos módon valaki őket megfélemlítette volna, hogy szavazzanak a korábban is kormányzó pártra. Értjük azt, hogy divatos most mindent megkérdőjelezni, de határozottan, mint résztvevő visszautasítom, amit az előbb elmondott a képviselő asszony. És mondom még egyszer, hogy a szemünknek hiszünk, és a tények makacs dolgok. Megnyerték. *(Bartos Mónika érkezik.)*

ELNÖK: További kérdések, vélemények a georgiai választásokkal kapcsolatban? Visszaadom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon!

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tilki alelnök úrnak szeretném mondani, hogy én az ön szemének nem hiszek, és azért sem hiszek, mert láttuk ezt Magyarországon is, hogy egyébként hogyan képzeli el önök a választás tisztaságát. Nyilvánvalóan megvannak és megvoltak azok az eszközök, amivel a választások előtt is lehetősége volt, és meg is tette a kormányzópárt, ahogy Magyarországon is megteszi. Emlékeztetni szeretném alelnök urat arra, hogy a körzethatárok önkényes és meglehetősen furcsa átrajzolása például Magyarországon egy bevett szokás az önök részéről a választások előtt.

ELNÖK: Amerikában is...

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Majd szerintem kérdezzék meg a XI. kerületben lakókat vagy hogy a csepeli választókerület hogyan alakult át. Nyilvánvalóan megpróbálják átalakítani így a dolgokat, és ez az önökkel hasonlóan gondolkodók számára talán elfogadható. Mi azt gondoljuk, hogy az Európai Unió és egyébként a NATO megfigyelőinek álláspontja, mert a NATO Parlamenti Közgyűlésének is voltak megfigyelői, hozzánk közelebb áll, mint Tilki képviselő úré. Ráadásul nyilván Tilki alelnök úr, miközben azt nem vitatom, hogy ott volt megfigyelő, valószínűleg nem minden helyre jutott el, és láttunk mi már olyat, amikor választási megfigyelőket sajátos módon kezeltek. Éppen ezért mi azt gondoljuk, hogy ennek a politikai nyilatkozatnak a megvitatása helyénvaló, mert most még nem arról beszélünk, hogy elfogadjuk ezt a politikai nyilatkozatot, hanem csak arról, hogy napirendre tűzzük és beszéljünk róla. Ott akár alelnök úr részletesebben is ki tudja fejteni az álláspontját, és be lehet mutatni mindazokat a dokumentumokat, amelyekről ön beszél, és amelyek alapján mi dolgoztunk. Szerintem éppen ezért ezt a politikai nyilatkozatot érdemes lenne a plenáris ülésen megvitatni. Erre kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa ezt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Amennyiben nincs több hozzászólás, felteszem szavazásra. Szeretném bejelenteni, hogy Gurmai Zita helyettesíti Tompos Márton képviselő urat.

Határozathozatal

Felteszem szavazásra. Tehát ki támogatja a szóban forgó politikai nyilatkozat tárgysorozatba vételét? Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazattal, 3 igen szavazat ellenében a bizottság nem tartja szükségesnek a tárgysorozatba vételt.

**Az Egyesült Nemzetek Diplomáciai Konferenciája által, a Nemzetközi Büntetőbíróság Rómában, 1998. július 17-én elfogadott Statútumának és a Statútum 8. cikkére vonatkozó kampalai módosításának kihirdetése érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/10763. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérünk a harmadik napirendi pontunkra: az Egyesült Nemzetek diplomáciai konferenciája által, a Nemzetközi Büntetőbíróság Rómában elfogadott statútumának kihirdetése érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslattal kapcsolatos képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételére. Megadom a szót az előterjesztőnek. Vadai Ágnes képviselő asszony, parancsoljon!

Dr. Vadai Ágnes szóbeli kiegészítése

DR. VADAI ÁGNES (DK), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nyilván február 24-e a Külügyi Bizottság szempontjából nemcsak azért lényeges dátum, mert most van bizottsági ülésünk az idén először és ma kezdődik a parlament, hanem biztosan képviselőtársaim is tudják, hogy három évvel ezelőtt lépett Ukrajna földjére az orosz agresszor, akik gyerekeket, nőket, férfiakat erőszakoltak, gyilkoltak meg és szisztematikusan gyilkolnak meg ma is. Ezek nem katonák, láttuk is, hogy nemcsak katonák léptek Ukrajna földjére, ezek még csak zsoldosoknak sem nevezhetők, hanem ezek, akik ott az embereket, az ukránokat ily módon pusztítják, állatok. Ezeknek az állatoknak a politikai vezetője Vlagyimir Putyin, ő volt, aki ezt elrendelte.

Vlagyimir Putyinnal szemben a Nemzetközi Büntetőbíróság március 17-én háborús bűncselekményekért viselt felelősség miatt elfogatóparancsot adott ki. Egészen pontosan azért, mint ezt önök is tudják, mert ukrán gyerekeket raboltak el, lényegében erőszakkal elvitték őket Oroszországba, mindent megtevé annak érdekében, hogy elszakítsák őket az ukrán gyökereiktől, hogy orosz családoknak próbálják őket örökbe adni, megpróbálják elfeledtetni velük azt, hogy hol éltek a szüleik, vagy hogy ők valójában ukránok és nem oroszok.

Magyarország elfogadta 1998-ban a római statútumot, azonban ilyen vagy olyan oknál fogva azóta nem sikerült ezt a statútumot ratifikálni. Én azt gondolom, hogy éppen ez a mai nap lenne a legalkalmasabb arra, hogy a Külügyi Bizottság tárgysorozatba vegye ezt a javaslatot, ha már nem ad ki külön nyilatkozatot arról, hogy elítéli az orosz agressziót, és hogy Ukrajna népével van, mert feltételezem, képviselőtársaim is Ukrajna népével vannak, nem az orosz agresszorral. Ez egy nagyon világos és érthető üzenet lenne az agresszornak és a világ szabadságot szerető népeinek, hogy Magyarország nem lesz akadálya annak, hogy az orosz rezsimek vezetőit és csatlósait felelősségre vonják. Ez egy hosszú folyamat, és én ezt is elismerem, hiszen sok bonyolult jogi kérdés van benne, de én azt gondolom, hogy a napirendre vétele ennek a témának nemcsak a mai dátum miatt indokolt, hanem azért is, mert ott nőkket, gyerekekkel, férfiakkal szemben - és ezt láthattuk, tapasztalhattuk, hiszen Magyarországra is érkeztek túlélők - olyan emberiség elleni és háborús bűncselekményeket követtek el, amilyeneket Európa nagyon-nagyon régen tapasztalt.

Lehet ebben nagyon különböző álláspontunk, én mégis arra szeretném kérni a tisztelt bizottságot, hogy a plenáris ülésen találjuk meg annak a módját, hogy megoldjuk, hiszen azzal, hogy Magyarország aláírta ezt, a statútum mellett állt, így meg kell találni azt a jogi formulát, ami jelen pillanatban az önök álláspontja szerint gondot okozhat. Szerintem elég sok jó képességű jogász van a magyar Országgyűlésben, aki ezt a problémát át tudja hidalni, de ezt a kérdést el kell kezdeni a plenáris ülésen megvitatni. Éppen ezért azt gondolom, hogy világos üzenet és nagyon pozitív üzenet lenne Magyarországnak, az ukrán népnek és minden szabadságszerető polgárnak az, ha a magyar Országgyűlés ebben a kérdésben elkezdene a vitát. Ehhez kérem a támogatásukat. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő asszony. Egy nagyon fontos problémát érint a javaslat, és magam is sok mindennel egyetértek abból, amit most elmondott. Ugyanakkor nem egy egyszerű kérdés, amiről szó van, hiszen tudjuk azt, hogy egyrészt van egy alkotmányos probléma: a magyar alkotmány kimondott tételeivel ellentétes elemeket hordoz a római statútum. Másrészt az elmúlt időszakban tapasztalhattuk, hogy meglehetősen átpolitizálódott az ICC tevékenysége, nemcsak Putyin elnök ellen, hanem Netanjáhu miniszterelnök ellen is elfogatóparancsot adott ki, ami, tehát ez a

fajta átpolitizáltsága, azt hiszem, nagyon komoly kérdéseket vet föl. Harmadsorban fölhívnám a képviselő asszony figyelmét arra, hogy az Egyesült Államok, Kína, Oroszország, Izrael sem ratifikálta egyelőre a statútumot, tehát egy levegőben lógó jogi dokumentumról van szó politikai értelemben. Nem hiszem, hogy ezekre a problémákra, amelyeket itt említett, az orosz-ukrán háborúban meglévő, nagyon súlyos, emberiség elleni bűncselekményeket is érintő kérdésekre választ tudnánk kapni, ha Magyarország esetleg ebben a kérdésben előreszaladna.

Ugyanakkor egyetérttek azzal, hogy ezekre a súlyos kérdésekre, amelyeket ön említett, a nemzetközi közösségnek megfelelő választ kell adni, nem lehet elmenni a gyermekek elrablásának kérdése, illetőleg a háborús bűnösség kérdései mellett. Azt hiszem, a legérzékenyebb kérdései lehetnek majd ezek az amerikai-orosz és ukrán tűzszüneti, illetőleg béketárgyalásoknak, amelyeket most ön érintett, és én is nagy érdeklődéssel várom, hogy a nemzetközi közösség milyen válaszokat tud majd adni rájuk. Ezért nekem nem elutasító, hanem inkább tartózkodó az álláspontom a javaslatával kapcsolatban.

További kérdések? Juhász Hajnalka, majd Gurmai Zita képviselő asszony.

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Pontosítás szükséges, mert az ellenzék, aki felvetette ezt a javaslatot, folyamatosan hibásan mondja. Ratifikáltuk, ezt azért tisztázzuk, ratifikáltuk, a 72/2001-es számú OGY határozattal erősítettük meg, de nem hirdettük ki. Ez a különbség. Tehát ne a ratifikálásról beszéljünk, mert azon már túl vagyunk, és a kihirdetés azért nem történt meg, mert az Alaptörvény 12. és 13. cikkelye, amely a köztársasági elnök sérthetetlenségét tartalmazza, kollízióban van a büntetőbíróság statútumával, ami a 27-es cikkely. Tehát a köztársasági elnök sérthetetlenségére vonatkozó alaptörvényi szabályozást kellene módosítania az Országgyűlésnek, ami természetesen eddig nem történt meg, és az erre vonatkozó igény sem vetődött fel. *(Dr. Vadai Ágnes: Akkor most felvetődik.)* Tehát itt egy jogi ex lex állapot, egy jogi helyzet van, de azt szeretném jelezni, hogy számtalanszor hibásan jelenik meg a sajtóban. Tessék az ellenzéki jogászoknak is megnézni: a ratifikálása megtörtént, ez a 72/2001. OGY határozat, de nem hirdettük ki. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Gurmai képviselő asszony!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Akkor viszont az igény most felmerült, mert ha jól értem, akkor ez egy olyan ügy, amivel érdemes lenne foglalkozni. A legjobb tudomásom szerint ma az ukrán szószóló ugye éppen a harmadik éve tartó háború miatt beszélni fog. Szerintem mindenféleképpen érdemes lenne ezzel az üggyel foglalkozni, és akkor arra szeretném kérni a kormánypárti képviselőket, hogy ezen a joghéazon - kedves alelnök asszony - érdemes lenne dolgozni, mert ha jól értettem elnök urat, akkor számos ponton egyébként tudná támogatni. De hát akkor találjuk meg azt az arany középutat, amivel ezt meg lehetne csinálni. Azt meg, hogy az alkotmányt lehet módosítani, illetve az Alaptörvényt, az szerintem már megtörtént jó néhányszor. Szerintem ez lehet egy olyan ügy, amiben előre tudnánk lépni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, Vadai Ágnes!

DR. VADAI ÁGNES (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Juhász Hajnalka képviselő asszonynak szeretném megköszönni a pontosítást. Ezzel együtt olyan, mintha nem történt volna semmi, merthogy nem lett kihirdetve. Tehát értem a jogi dolgot, de lényegtelen, mert ebből a szempontból, bocsánat, hogy azt mondom, hogy

egyébként jogi aktus szempontjából úgy lényegtelen, hogy nem történt meg a kihirdetés, tehát hiába fogadtuk el, hiába van ratifikációs dokumentum, hogyha az kihirdetésre nem került, olyan, mintha nem történt volna semmi, és nem történt semmi.

A köztársasági elnök sérthetetlenségének kérdése és az alkotmányellenesség. Én osztom Gurmai képviselő asszony azon álláspontját, hogy nagyon sok mindent az önök Alaptörvényébe beleírtak, terveznek beleírni viszonylag rövid idő alatt. Egy ember - még ha az a magyar köztársasági elnök is - sérthetetlensége szerintem nincs egyensúlyban azzal, amilyen lehetőséget teremt a büntetőbírósnak azokkal szemben, akik maguk a Sátán. És én azt gondolom, hogy ezek az emberek, akik szisztematikusan gyerekeket rabolnak el, azok az emberek, akik nőket erőszakolnak meg, akik konkrét településeket irtanak ki, akik a civil szenvedésre még nagyobb szenvedést hoznak, azokkal szemben nem állhat az szemben, hogy van egy köztársasági elnök, akinek a személye sérthetetlen. Szerintem itt nekünk az a feladatunk, hogy megtaláljuk azt a jogi módot, hogy ne legyen akkor a köztársasági elnök személyének sérthetetlensége akadálya ennek a kihirdetésnek. Ez pedig az önök kezében van. Tehát önök eldönthetik, hogy mi a fontos. Az, hogy a köztársasági elnök, aki ma már nem egy esetben lényeges funkcióval nem rendelkezik, korábban volt lényeges funkciója, ma már kevésbé rendelkezik, inkább protokolláris funkcióval, és hát nem túl sikeresek eddig a köztársasági elnökök, ezt úgy zárójelben megjegyzem. Hogy az ő személyének sérthetetlensége az fontosabb, mint az, hogy azok, akik háborús bűncselekményeket követnek el, például kárpátaljai magyarok ellen is, azokat megbüntessük? Ennyire egyszerű ez a kérdés, ennyire egyszerű ez a kérdés.

Ami az ICC átpolitizálódását illeti, én azt gondolom, hogy nyilván ez egy politikai álláspont, elnök úr, ez az ön politikai álláspontja, amikor ezt mondja. Ez egy legitim politikai álláspont, ezzel nem feltétlenül kell egyetérteni, és nem is értek vele egyet. Az ICC-nek nyilván a saját maga módján, a saját szabályozása szerint, a nemzetközi jog keretein belül kell megtenni a lépéseket. Lehet vitatkozni arról, hogy helyes vagy helytelen ez a döntés, bármilyen döntése, ez nem lehet akadálya annak, hogy ezzel a kérdéssel a magyar Országgyűlés más, nem szuverenitási okokból foglalkozzon. Ugyanez igaz arra a megjegyzésre, hogy az Egyesült Államok, Kína, Oroszország és Izrael nem ratifikálta. És? Irreleváns. Tehát a magyar külpolitika, a magyar lépések szempontjából irreleváns. Az Amerikai Egyesült Államok számtalan egyezményt nem ratifikált. Az Amerikai Egyesült Államokban van halálbüntetés. Magyarországon nincs. Tehát ezzel csak azt szeretném mondani, hogy önök, akik egyébként rendkívül kényesek a magyar szuverenitásra, ne ahhoz képest határozzák meg az én javaslatom szerint a ratifikáció egész folyamatát, hogy mit gondol erről az Amerikai Egyesült Államok, no pláne, mit gondol erről Kína vagy éppen Oroszország, amelyiket minden NATO-s dokumentum ellenségnek tekint. Mert az, mert ők a mi biztonságunk ellensége.

Azt, hogy kell-e erre választ adni? Azt vettem ki az elnök úr szavaiból, hogy egyetért azzal, hogy ami ott, Ukrajna területén történik, arra kell valamilyen választ adni, akár nemzetközi, akár hazai szinten. Én bármilyen jó választ tudok támogatni, de mivel önök eddig még nem tettek javaslatot arra, hogy egyébként mit tegyünk mi Magyarország, mit tegyünk majd azokkal, akik kárpátaljai magyarokat ölnek meg - mert nem kaptunk választ rá -, ezért jelen pillanatban ezt tekintem a legjobb megoldásnak. Ha egyébként kibocsájtanak az illetékes szervek elfogató parancsot Magyarország területére Vlagyimir Putyin ellen, én ezt is el tudom fogadni. De nem láttam ilyen lépéseket. Tehát jelen pillanatban a magyar fél részéről nem láttam, a magyar kormány részéről nem láttam ilyen lépéseket, ezért gondolom azt, hogy ennél jobb megoldás jelen állás szerint nincsen, minthogy kihirdetjük a ratifikációs

dokumentumot. Ezzel együtt is a fő kérdés most egyébként nem ez, hanem hogy tárgysorozatba vesszük-e a mi javaslatunkat, amit már korábban is benyújtottam. Talán emlékszik, elnök úr, tehát nem először próbálkozom ezzel, hanem nagyjából egy fél-háromnegyed évvel ezelőtt járt már itt ez a dolog, hogy erről a kérdéstről nyitunk-e vitát. Mert ebben lehet érdemi vitát nyitni szerintem az Országgyűlésben, hogy hogyan találjuk meg a legjobb jogi formulát arra, hogy egyébként azok, akik gyerekeket rabolnak el, akik családokat irtottak ki, akik nőket, férfiakat, gyerekeket erőszakolnak meg szisztematikusan, azok ne úszhassák meg. Akik kárpátaljai magyarokat ölnek meg, azok ne úszhassák meg. Merthogy mi azért ülünk itt az Országgyűlésben, hogy ezekre megoldásokat találjunk, még akkor is, ha ez nyilvánvalóan nehéz. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. Felteszem szavazásra: ki támogatja az indítvány tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 8. Ki szavaz nemmel? *(Nincs jelentkező.)* 3 igen szavazattal, 8 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! A félévi munkatervvel kapcsolatban várjuk a javaslatokat. Az elkövetkezendő fél évben lesz időnk fontos kérdéseket körbejárni, megvitatni. Kérem a képviselőtársaimat, hogy a javaslataikat fogalmazzák meg és küldjék el.

DR. VADAI ÁGNES (DK): Én csak kérdést szeretnék föltenni, hogy mikor, várhatóan mikor ülésezik legközelebb a bizottság?

ELNÖK: Nekem az a szándékom, hogy lehetőség szerint ez a hétfő, tehát az A hétnek a hétfő délelőtti egy nagyon jó időpont arra, hogy találkozzunk. Tehát én erre próbálok a jövőben is törekedni. Ez a vidéki képviselők miatt is egyébként egy jó megoldás, de amikor ki vagyunk szolgáltatva a vendégeink naptárának, akkor azért ettől eltérő időpontokra is fel kell készülni, képviselőtársaim.

DR. VADAI ÁGNES (DK): Tehát akkor ez azt jelenti, hogy nagyjából három hét múlva várható.

ELNÖK: Igen. Szándékunk szerint igen. Zita!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Lengyel uniós elnökség van, az a kérdésem, hogy esetleg tervezi-e a Külügyi Bizottság, hogy látogatást tesz Lengyelországban ezalatt az idő alatt? Mellesleg lesz egy köztársaságielnök-választás is májusban.

ELNÖK: Nekünk, a Külügyi Bizottságnak a rendszeres európai uniós találkozói azok lesznek, és március 24-25-én lesz Varsóban a külügyi, védelmi és európai ügyi bizottságoknak a találkozója. Persze össze kell hangoljuk a bizottságok között is, de ha valamelyik érdekli a képviselő asszonyt, akkor jelezze. Tehát ilyen varsói látogatásom lesz, ez be van írva a naptáramba. Az pedig, hogy mindig az adott időszakban elnökséget adó, az európai tanácsi elnökséget ellátó ország nagykövetét meghallgatjuk, szerepel a terveink között. Itt némi problémát jelent, hogy nem tudom jelenleg a lengyelországi nagykövet státuszát. Tehát most vissza van rendelve, vagy nincs visszarendelve, itt van, vagy nincs itt Kęciek nagykövet úr? Azt tudom, hogy még mindig ő a nagykövet, ő még egy áthúzódnó nagykövet. De hogy meddig marad, ez

némileg befolyásolja, hogy ezt a programot meg tudjuk-e csinálni, de én mindenképpen szeretném, hogy megtörténjen. Képviselő asszony!

DR. VADAI ÁGNES (DK): Egy témát szeretnék felvetni. Elnézést, hogy kabátban vagyok, de annyira fázom, hogy alig bírom megnyomni a gombot. *(Elnök: Erről szerintem tudunk szavazni. Egyetértünk.)* De nem erről, hanem csak jelezni szeretném, hogy nem elmenőben vagyok, hanem megfagyóban.

Az Amerikai Egyesült Államok adminisztrációjában beállt változás következtében elég sok feszült pillanat állt elő. Szerintem a Külügyi Bizottságnak érdemes lenne ezzel a témával és ezzel kapcsolatosan a NATO kérdésével különösen foglalkozni. Nyáron lesz a NATO-csúcs Hágában, de addig is lesznek, biztos vagyok benne, informális védelmi miniszteri, külügyminiszteri megbeszélések, és az Európai Unió is készül jövő hétre az én emlékeim szerint rendkívüli EU-s csúcstól összehívni biztonsági kérdésekben.

Tehát én kifejezetten azt szeretném, ha lehetőség van rá, hogy valamikor biztonsági kérdésekkel kapcsolatosan kapjunk tájékoztatást. Március 4-én lesz, jövő héten. *(Elnök: Igen.)* Tehát ha ezzel kapcsolatosan kaphatnánk, egyébként nemcsak a Külügyminisztériumtól, hanem a honvédelmi tárcától együttesen valamilyen tájékoztatót, hogy hogyan látja ma Magyarország, a magyar kormány ezt a kérdést, szerintem nagyon hasznos lenne mindenkinek. Kapunk ugyan mindenféle tájékoztatókat, meg főleg felkészítő anyagokat, de jó lenne ezt így egyben hallani. Köszönöm.

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Rendben, egyetértetek, szerintem is ez egy jó felvetés. Köszönöm szépen. Ha írásban kaphatjuk meg a javaslatokat, akkor azt külön megköszönöm. *(Dr. Vadai Ágnes: Elküldöm e-mailben!)* Köszönöm szépen. Jó munkát! Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 32 perc)

Németh Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Lajtai Szilvia és Lestár Éva