



Ikt. sz.: KUB-42/10-5/2023.
KUB-4/2023. sz. ülés
(KUB-17/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Külügyi Bizottságának**
2023. március 13-án, hétfőn, 10 óra 09 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Tájékoztató az Európai Unió svéd elnökségi programjának prioritásairól</i>	5
<i>Dag Filip Hartelius expozéja</i>	5
<i>Dr. Bóka János tájékoztatója</i>	8
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	9
<i>Dag Filip Hartelius válaszai</i>	15
<i>Az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló H/3086. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	17
<i>Egyebek</i>	23
<i>Az ülés berekesztése</i>	23

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató az Európai Unió svéd elnökségi programjának prioritásairól

Előterjesztők:

Őexc. Dag Filip Hartelius, Svédország magyarországi nagykövete
Igazságügyi Minisztérium képviselője

2. Az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló határozati javaslat (H/3086. szám)
(Kocsis Máté (Fidesz), Dr. Simicskó István, Nacsa Lőrinc (KDNP), Dr. Zsigmond Barna Pál, Zsigó Róbert, Illés Boglárka, Németh Szilárd István, Halász János, Kósa Lajos, Dr. Varga Judit (Fidesz), Dr. Vejkey Imre és Dr. Latorcai János (KDNP) képviselők)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
Uniós napirendi pont!
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Németh Zsolt (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Zsigmond Barna Pál (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Juhász Hajnalka (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Brenner Koloman (Jobbik), a bizottság alelnöke
Csöbör Katalin (Fidesz)
Dr. Tilki Attila (Fidesz)
Nacsa Lőrinc (KDNP)
Tompos Márton Kristóf (Momentum)

Helyettesítési megbízást adott

Balla Mihály (Fidesz) dr. Juhász Hajnalkának (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)
Dr. Tilki Attila (Fidesz) távozása után Nacsa Lőrincnek (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Fürjes Róbert bizottsági főmunkatárs
Dr. Dobos Evelin bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Őexc. Dag Filip Hartelius, Svédország magyarországi nagykövete
Dr. Bóka János államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Sztáray Péter András államtitkár (Külgazdasági és
Külügyminisztérium)

Megjelent

Németh Szilárd István (Fidesz) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 09 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

NÉMETH ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Jó reggelt kívánok! Sok szeretettel szeretném üdvözölni az európai uniós országok akkreditált nagyköveteit, köszönöm szépen, hogy elfogadták a meghívásunkat erre a mai találkozóra. Nagyon nagy megtiszteltetés számunkra, hogy itt vannak velünk. Ez a téma általában az egyik legérdekesebb téma szokott lenni minden egyes ülészakban a Külügyi Bizottság számára, hiszen tudják, hogy a külügyek kapcsán az egész világot fedjük le, de az Európai Uniónak egy külön bizottsága van az Országgyűlésben, ezért ritka, hogy EU-s kérdésekkel foglalkozzon a Külügyi Bizottság. Valóban, fontos megismerkednünk a svéd elnökség prioritásaival.

Szeretném nagy tisztelettel köszönteni a bizottság tagjait. Bejelentem a helyettesítéseket: Balla alelnök urat Juhász Hajnalka alelnök asszony helyettesíti, Bartos Mónikát pedig Csöbör Katalin. Megállapítom a határozatképeségünket.

Megküldtem a napirendi javaslatot. Két napirendi pontunk van ma: az EU svéd elnökség mellett az orosz-ukrán háborúval kapcsolatos határozati javaslat módosítóiról kell szavaznunk. Felteszem szavazásra: ki támogatja ezt a napirendi javaslatot? (Szavazás.) Egyhangú, köszönöm szépen.

Tájékoztató az Európai Unió svéd elnökségi programjának prioritásairól

Az 1. napirendi pontunk: tájékoztató az Európai Unió svéd elnökségi programjának a prioritásairól. Szeretném köszönteni őexcellenciája Dag Filip Hartelius nagykövet urat, Svédország magyarországi nagykövetét, illetőleg köszöntöm Bóka Jánost, az európai uniós ügyekért felelős államtitkárt.

Nagykövet úr előzetesen írásban jelezte, hogy előterjesztését prezentációval kíséri. Figyelemmel az országgyűlési törvényben foglaltakra, a szemléltetés engedélyezéséhez a bizottság döntése szükséges. Engedélyezzük ezt? Kérem, kézfelemeléssel jelezzük! (Szavazás.) Ez is egyhangú, köszönöm szépen.

Elsőként szeretném megadni nagykövet úrnak a szót. Nagykövet úr, parancsoljon!

Őexc. Dag Filip Hartelius expozéja

ŐEXC. DAG FILIP HARTELIUS, Svédország magyarországi nagykövete: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Parlamenti Képviselők! Tisztelt Államtitkár Úr! Sajnos, nem beszélek nagyon jól magyarul, ezért angolul fogom folytatni az előadásomat. Rendkívül nagy megtiszteltetés számomra, hogy itt lehetek ma, és néhány szót szólhatok a svéd elnökség prioritásairól. Mindent megteszek a magam részéről, hogy az esetleges kérdéseikre válaszoljak majd.

Svédország az európai uniós elnökséget történelmi változások idejében vette át, ami a tagországokat és az Uniót is illeti. Oroszország illegális és ki nem provokált inváziója Ukrajnában fenyegeti az európai biztonságot, súlyos kihatásokkal van a migrációra, a globális élelmiszer- és energiaellátásra. Ukrajna a túléléséért küzd, állampolgárainak a biztonságáért és életéért. Az Európai Unió és a tagországok soha nem látott támogatást biztosítanak Ukrajnának, és kiállnak szilárdan mellette. Az európai gazdaságokat súlyosan érinti az orosz háború, az emelkedő infláció, a kamatlábak és az energiaárak hatására a cégek és az állampolgárok is küzdenek.

Határozott és rövid távú intézkedéseket tettünk, további intézkedésekről tárgyalunk, ugyanakkor mindennél fontosabb, hogy határozottak legyünk az

átmenetünkben a zöldgazdaság felé, és megvédjük gazdasági modellünk alapjait annak érdekében, hogy hosszú távú növekedés és versenyképesség legyen. Változatlanul fontos az európai biztonság, ellenállóképesség és jólét szempontjából az egység és a cselekvéskészség.

Engedjék meg, hogy két szót szóljak az európai uniós elnökség szerepéről. Számunkra ez a harmadik alkalom 2001 és 2009 után. Egyértelműen látjuk, hogy milyen változások vannak a lisszaboni szerződés előtt és után. Manapság az elnökségek egy sokkal stabilabb és kiszámíthatóbb környezetben működnek, ötéves jogalkotási keretben a Bizottságnak határozott munkaprogramja van, és együttműködés zajlik az elnökségi triók között, illetve dialógus az Európai Parlamenttel.

Mindennek fényében a külső világ rendszerint megváltoztatja a terveit az EU-val kapcsolatban. Az elmúlt három évben már a horvát elnökség alatt elkezdődött egy olyan valóság megjeleni, ami nagyon sok válságkezelést igényelt. A pandémia, az ellátóláncok zavarai, és később Oroszország Ukrajna elleni támadása, az energiaválság, és az infláció mind-mind befolyással voltak a napirendre, és az elnökségek feladataira. Svédország, mint tudják, az utolsó tagállam a francia cseh trióban, és várjuk, hogy Magyarország belép majd a következő elnökségi trióba.

Most pedig foglalkoznék az elnökségünk prioritásaival. Az első ilyen a biztonság. Az Európai Unió határozott és gyors döntése Ukrajna megtámadásakor jól mutatja azt az erőt, amit mutatunk, ha együtt cselekszünk. A svéd elnökség prioritálja a folyamatos gazdasági és katonai támogatást Ukrajnának, illetve támogatja az európai integrációs erőfeszítéseit. Ez természetesen további erőfeszítéseket igényel nemzeti és EU-s szinten. További lépésekre van szükség az újjáépítés és az EU-integráció érdekében végrehajtott reformok terén.

Óriási szükségletek jelentkeznek Ukrajna kapcsán. Nagyon fontos megőrizni az egységet, a hosszú távú kilátásokat, ugyanakkor együttműködést építeni az új G7-es donorkordinációs platformmal. Egyéb, Ukrajnával kapcsolatos kérdések lehetnek a menekültek ideiglenes védelmének kiterjesztése, folyamatos munka a háborús bűnökkel kapcsolatos elszámoltathatóságért, illetve a befagyasztott orosz pénzeszközöknek a felhasználása Ukrajna újjáépítésére. Február 3-án került sor az Ukrajna-csúcsra, Zelenszkij elnök pedig részt vett a február 9-ei Európai Tanács-ülésen. Az EU Ukrajna-perspektívájával kapcsolatban a Bizottság tavasszal fog jelentést tenni.

Az Unió és állampolgárai biztonságának az erősítése érdekében robusztus európai biztonsági és védelmi politikát kell kidolgoznunk, szoros együttműködésben partnereinkkel. További lépéseket kell tennünk annak érdekében, hogy közösen lépjünk az orosz agresszió ellenében, valamint végre kell hajtánunk a Stratégiai Iránytűt és egyéb kezdeményezéseket a hibrid alkalmazkodásban. Azt látom, hogy Magyarország aktív és támogató szerepet játszik ezeken a területeken.

Ami a Stratégiai Iránytűt illeti, arra számítunk, hogy körülbelül 80 intézkedéssel kapcsolatos vitát a külügyi és védelmi miniszterek március 20-án fognak egy közös külügyi tanácsi ülésen lefolytatni. Az EU-NATO-deklaráció is egy fontos elem volt januárban. Arra számítunk, hogy további válságkezelési megközelítések, illetve támogatások születnek Moldovával kapcsolatban. A polgárvédelmi paktumról reméljük, hogy a májusi KÜT fog dönteni. Ami pedig a védelmi képességünket illeti, reménykedünk abban, hogy az EDIRPA nevezetű rövidtávú gyors beszerzési jogszabály véglegesítése megtörténik, és az Európai Parlament szavaz róla tavasszal. A kibervédelmi csomagot pedig remélhetőleg május, júniusban fogadja el.

A második prioritás a reziliencia. A gazdasági növekedés megőrzéséhez szükséges megfelelni a hosszú távú kihívásoknak. A definíció szerint a reziliencia megköveteli a hosszú távú kilátásokat. Európa ereje, ellenállóképessége és globális

státusza függ a gazdasági teljesítménytől, ez pedig szorosan összefüggésben van a belső piaccal és a globális kereskedelemmel. Az európai gazdasági szereplők élvezik a világ legnagyobb egységes belső piacát, amely egyébként idén a 30. évfordulóját ünnepli. Az Európai Uniónak továbbra is a lehető legjobb kondíciókat kell biztosítani egy megalapozott nyitott gazdasághoz, amelyben szabad a verseny, a magánbefektetés, és sikeres a digitalizáció. Azt gondolom, hogy ezekben is széles körű egyetértés van Magyarországon.

A pandémia során kialakult egyféle beszélgetés az ellátóláncokról és az ellátásbiztonságról. Láttuk, hogy milyen függőségben vagyunk félvezetőkkel kapcsolatban Kína felé. Ezzel kapcsolatban tárgyalunk. Egy új kifejezés született, az úgynevezett „friend-shoring”, amely a barátok felé történő befektetést illeti, akik jó barátok és jó szövetségeseik, velük építeni együttműködést és velük találni cégeket, akik együttműködnek, hogy létfontosságú stratégiai ellátást protekcionizmus nélkül meg tudjuk valósítani. Minél nyitottabb egy gazdaság egy tagállamban, annál fontosabb ez az aspektus.

A közelmúltban a Tanács elkezdte vizsgálni az amerikaiak IRA-törvényét, és a Bizottság február 9-10-én jelentett a rendkívüli Európai Tanácsnak. Egy frissített belső piaci stratégiajavaslat, illetve további javaslatok születtek arra, hogy a rövid és hosszú távú kihívásokat kezeljük. Erről márciusban lesz majd vita. Több külkereskedelmi tárgyalásra számítunk Kínával, folytatjuk a tárgyalásokat Ausztráliával és egyéb országokkal, mint például Mexikóval és Chilével.

A harmadik prioritásunk a jólét, a prosperitás. Az ipari és technológiai átmenetek idejében azoknak, akik gyorsan cselekszenek és lépnek, versenyelőnyük van; az európai cégek és ipar már vezetik ezt az átmenetet. Közös európai lépésekre van szükség a fosszilis üzemanyagoktól való függőség felszámolására nemcsak a zöldátmenethez, de a biztonság érdekében is. A zöldmegoldást biztosító európai cégekre nagy globális kereslet lehet, ezek segíthetik a körforgásos gazdaság felé az átmenetet. Az erőforrás-hatékony, fosszilisüzemanyag-mentes jövőhöz jelentős befektetésekre van szükség az innovatív iparágakban, amelyek a legjobb gondolatokat és innovációt működő megoldásokra fordítják, és megfelelő szabályozói keretekre és szakpolitikákra van szükség, hogy ezeket a befektetéseket bevonzzuk. Nagyon sok „Fit for 55” elem már a végső fázisában van: szállítás, távközlés, mesterséges intelligencia, adatjogszabályok, kiber, energiapiaci reform és egyéb. Környezetvédelmi szempontból pedig remények vannak arra, hogy a zöldátmenet és a körforgásos gazdaság kérdéseit véglegesítsük.

Az Európai Unió demokratikus értékeken nyugszik, ami megteremti a kohéziót, az egyéni szabadságokat, a diszkriminációmentességet, a megnövekedett gazdasági kibocsátást és a globális befolyást. A jogállamiság és az alapvető jogok elvének tiszteletben tartása alapvető eleme a svéd és tulajdonképpen minden elnökségnek. Tehát ez a negyedik prioritásunk.

Az országspecifikus jogállamisági dialógus - öt tagország szemeszterenként - folytatódni fog a fennmaradó tagországokkal az első körből és a második kör első országaiból a jövő heti ÁÜT alkalmával. Mindenki tudja, hogy folyamatban van a kondicionalitási mechanizmussal kapcsolatos munka, ez az ECOFIN Tanácsba valamikor majd tavasszal visszakerül, a magyar és lengyel 7. cikkelyes eljárás pedig, úgy számoljuk, májusban kerül az ÁÜT programjára. A médiaszabadsággal kapcsolatos jogszabály-javaslat, amelyet a Bizottság tavaly szeptember 22-én terjesztett be, több fontos és érdemi kérdést tárgyal. Reméljük, hogy egy általános megközelítésből politikai megállapodás születik májusban a tagországok között.

Mielőtt megköszöném önöknek a figyelmet, engedjék meg, hogy kifejezzem köszönetemet Magyarországi Országgyűlésének, hogy Svédország és Finnország

NATO-csatlakozásának a ratifikációja most már a szavazásra vár. Szeretném megköszönni a Magyar-Svéd Baráti Csoport létrejöttét, nagyon remélem, hogy a tagokkal a közeljövőben találkozhatok. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, nagykövet úr. Valóban, megalakult az északi országokkal a baráti csoport, illetőleg külön a finn és a svéd baráti csoport is megalakult. A közelmúltbeli napokban jártam mindkét fővárosban, és ígéretet kaptunk arra, hogy a svédországi magyar baráti csoport is megalakul hamarosan, illetőleg hogy Finnországban a választásokat követően is hangsúlyosan fogják kezelni a baráti csoport újjáalakítását.

Valóban, ahogy ön is említette, megkezdődött a két ország NATO-ratifikációjának a vitája a magyar Országgyűlésben, és ez a maga útján halad is előre. Ebbe a folyamatba illeszkedett egyébként a parlamenti látogatás Svédországba, illetőleg Finnországba, amit Hende Csaba parlamenti alelnök vezetett, és én is tagja lehettem ennek a missziónak. Nagyon izgalmas és azt gondolom, eredményes volt a ratifikáció szempontjából is ez a látogatásunk.

Akkor megadnám a szót államtitkár úrnak. Bóka János államtitkár úré a szó. Parancsoljon, államtitkár úr!

Dr. Bóka János tájékoztatója

DR. BÓKA JÁNOS államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Nagykövet Úr! Tisztelt Bizottság! Nagykövet Asszonyok és Urak! Az Európai Unió svéd soros elnöksége számíthat Magyarországra támogatására abban, hogy Európa biztonságosabb, zöldebb és versenyképesebb legyen. Az orosz-ukrán háború kapcsán egyetértünk a svéd elnökség megközelítésével, ami az Európai Unió egységének a megőrzésére fókuszál. Ebben mindaddig a svéd elnökség sikeres volt, és ebben a törekvésében Magyarországra mindig is számíthat. Támogatjuk a svéd elnökség megközelítését az európai biztonsági és védelmi együttműködés megerősítése terén is.

Az Európai Unió biztonságának és versenyképességének szempontjából kívánatosnak tartjuk a nemzeti védelmi politikák és az ipari potenciál nagyobb összehangolását és a megbízható partnerekkel való együttműködést. Magyarország álláspontja, hogy egy erősebb védelmi unió csak erős európai védelmi ipari alapokon alakítható ki, és ebben a folyamatban Magyarország is aktív szerepet kíván játszani.

Üdvözljük Svédország átfogó megközelítését az Európai Unió versenyképességének javítására vonatkozóan. Ebben a körben fontosnak tartjuk a svéd elnökséggel egybehangzóan a belső piac elmélyítését, a harmadik országokkal fenntartott kereskedelmi kapcsolatok dinamizálását, a versenyképességet korlátozó tényezők feltérképezését és kezelését, és mi ideértjük Európa negatív demográfiai trendjét is. Svédország nem csak számíthat Magyarországra támogatására a saját elnökségi terveinek megvalósítása során, de arra is készen állunk, hogy a svéd elnökség által megkezdett munkát a versenyképesség erősítése terén saját elnökségünk alatt is folytassuk 2024 második félévében.

Az illegális migráció egyre erősödő trendje kapcsán a svéd elnökséggel egybehangzóan úgy véljük, hogy közös érdekünk a külső határok védelme, illetve a menekültstátuszra nem jogosult személyek visszatérésének támogatása. Magyarország határvédelmi kötelezettségének tagállamként teljes mértékben eleget tesz, úgy gondoljuk, hogy ezeket az erőfeszítéseket mind az uniós intézményeknek, mind pedig a többi tagállamnak szolidaritási hozzájárulásként kellene elismernie. A jelenlegi menekültügyi szabályozás nyilvánvalóan nem működik, és megítélésünk szerint ezt a migrációs és menekültügyi paktum sem fogja megoldani. Az Unió migrációs politikáját

új alapokra kell helyezni, ennek bizonyos lépései a svéd elnökség alatt is megindulhatnak.

Örömmel állapítjuk meg, hogy Svédország a bővítéspolitika terén figyelmet szentel a nyugat-balkáni országok integrációs folyamatának. Magyarország az eddigi elköteleződése mentén támogatja az elnökséget a bővítéspolitika terén történő előrelépésben. Azt reméljük, hogy a svéd elnökség alatt minden tagjelölt ország tud egy lépést előre tenni a tagság felé, és bízunk benne, hogy ezek a lépések a magyar soros elnökségig és a magyar soros elnökség alatt is folytatódhatnak.

Támogatjuk Ukrajna európai integrációs előrehaladását is. Ehhez, mint azt a svéd elnökséggel valamennyi szinten kommunikáltuk, elengedhetetlen a magyar kisebbség jogainak garantálása, és elengedhetetlen az, hogy az Európai Unió valamennyi gazdasági szereplője egyenlő versenyfeltételek mellett tevékenykedhessen Ukrajnában.

A svéd elnökség a jólét és a zöldátmenet kapcsán az európai árampiac megújítására és a „Fit for 55” csomag zöldenergiára és energiahatékonyságra vonatkozó elemeinek elfogadására kíván összpontosítani; ezt Magyarország támogatja. Különösen pozitívan értékeljük, hogy a svéd elnökség kiemelt figyelmet fordít a nemzeti energiamix tagállami szintű meghatározásának jogára, valamint a nukleáris energia hasznosítására. Az ellátásbiztonság garantálása mellett számunkra a megfizethető energiaárak biztosítása is kiemelt prioritást élvez.

A jogállamisági és az uniós forrásokhoz való hozzáférést akadályozó egyéb eljárások területén objektív és semleges szerepet várunk a svéd elnökségtől, és ebben a várakozásunkban eddig nem is kellett csalatkoznunk. Abban bízunk, hogy a svéd elnökség tevékenysége lehetővé teszi ezeknek az eljárásoknak a lezárását a lehető leghamarabb. A tavaly decemberi tapasztalataink szerint a Tanácsnak önálló szerepet kell játszania ebben a folyamatban, saját mérlegelés alapján saját értékítéletet kell alkotnia ezekben a folyamatokban.

Sok sikert kívánok a svéd elnökségnek! Az elnökségi prioritásokat és a svéd elnökség munkáját Magyarország messzemenőig támogatja. Közös európai érdekünk a svéd elnökség sikere. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Juhász Hajnalka alelnök asszony!

Kérdések, hozzászólások

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szeretném megköszönni, nagykövet úr, a néhány szónyi magyart, amit elmondott. Svédország az Európai Uniónak harmadszor elnöke, egy nagy tapasztalatokkal rendelkező ország, nagyon elkötelezett a zöldátmenet és a „Fit for 55” felé.

Szeretném kérdezni öntől az elnökségi programjával összefüggésben, hogy mit tehet Svédország annak érdekében, hogy javuljon az európai uniós országok diverzifikációs erőfeszítése. Nagyon nehéz időket élünk meg az orosz-ukrán háború miatt. Említette a „Fit for 55”-ot, de vannak országok, mint Magyarország, akiknek például nincsen tengere, szárazföldi ország vagyunk, rendkívül nagy nehézségeket jelent számunkra, az energiaszuverenitás a lehető legnagyobb fontossággal bír. Mit tehet egy elnökséget betöltő ország, hogy kihangsúlyozza és erősítse ezt az energiaszuverenitást és diverzitást? Köszönöm.

ELNÖK: Csöbör Katalin képviselő asszony!

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen nagykövet úrnak is a tájékoztatását. Mielőtt még sikeres munkát kívánnék az Európai Unió svéd elnökségének, engedjenek meg egy gondolatot vagy inkább kérést.

Nagykövet úr bizonyára látja Magyarország és az Európai Unió közötti küzdelmet az európai forrásokért. Úgy gondoljuk, hogy mi olyan forrásokért küzdünk, ami jár nekünk, és folyamatos szélmalomharcot folytatunk azért, hogy ezek az összegek megérkezzenek. Amikor teljesítünk egy sor kérést, akkor újabbak jönnek.

Szeretném még arra felhívni a figyelmet, hogy az Európai Parlamentben egy-két svéd képviselő igaztalan vádakkal illetett minket például a médiaszabadság vagy a jogállamiság terén. Úgy gondolom, hogy ha több párbeszédet folytatnánk, és meglenne ez a nyitottság Svédország részéről, akkor láthatnák, hogy például Magyarországon több az ellenzéki média, mint a kormánypárti, és a gyermekvédelmi törvénnyel is a szülők kiskorú gyermekeinek szexuális felvilágosításához való jogát akarjuk megvédeni, a 18 éven felüliek szexuális életébe semmilyen módon nem kívánunk beleszólni, és akkor talán a svéd képviselők is más véleményen lennének.

Úgyhogy várjuk ezt a nyitottságot. Holnapután fogjuk ünnepelni az 1848-as forradalom és szabadságharc 175. évfordulóját, akkor is a szabadságunkért küzdöttünk. A magyar nép sokszor küzdött a szabadságáért '48-ban, '56-ban, és most is küzdünk az önállóságunkért. Amikor mi csatlakoztunk az Európai Unióhoz, akkor nagyon... *(Dr. Brenner Koloman névtáblája leesik az asztalról.)*

ELNÖK: Nem direkt volt. *(Derültség. - Dr. Juhász Hajnalka: Ennél a pillanatnál.)*

CSÖBÖR KATALIN (Fidesz): ...mindenki nagyon örült, hiszen mi európai államnak tartjuk magunkat. Mi megnyitottuk a piacunkat az Európai Unió nyugati országai előtt, tehát úgy gondoljuk, hogy szabadon áramolhat a tőke mifelénk, sok lehetőséget biztosítunk, és az együttműködés nekünk is ugyanolyan fontos egy kisebb tagállamként, mint bármelyik más tagállamnak.

Örömmel olvastam, hogy a négy prioritásuknak a fő alapja egy biztonságos és szabad Európa. Ha ez így van, akkor kérném nagykövet urat, hogy támogassák Magyarország szuverenitásra való törekvéseit, és ugyanakkor pedig, ha biztonságos Európát akarunk, akkor mi a békét preferáljuk, úgyhogy álljanak a mi álláspontunk mellé, hogy békét csak béketárgyalásokkal tudunk elérni, nem pedig fegyverszállításokkal. Köszönöm szépen a tájékoztatását, sok sikert kívánok az elnökségi munkájukhoz! Köszönöm.

ELNÖK: Tompos Márton képviselő úr, a Momentum színeiben!

TOMPOS MÁRTON KRISTÓF (Momentum): Köszönöm szépen, excellenciás úr az előadást. Szeretném egyetlen kérdésben kérdezni, ami véleményem szerint a négy prioritás közül hármát érint, ez pedig az orosz befolyás az Európai Unióban akár az online világban, akár offline szempontból, amellyel kapcsolatban én úgy gondolom, hogy ön is ismeretekkel rendelkezik. Vannak bizonyos titkosszolgálati manőverek az oroszok részéről, amelyek a stabilitást támadják az Európai Unióban. Mi a véleménye, az Európai Unió mit tehet ezeknek a megelőzésére, és hogyan lehetne az orosz agresszor felé jelezni, hogy az Európai Unió nem hajlandó ezeket a cselekményeket eltűrni?

ELNÖK: Brenner alelnök úr, a Jobbik színeiben!

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen nagykövet úrnak is a részletes beszámolóját, amelyet teljes mértékben tudunk támogatni. Én két olyan kérdésre szeretnék rávilágítani, amit az előzőekben Csöbör képviselőtársam is érintett.

Az egyik az EU-források kérdése és a jogállamisági eljárás. Itt úgy is mint az ellenzék konzervatív pártjának képviselője, le kell szögezni, hogy valóban vannak nagyon komoly olyan kérdések, amelyek a mi véleményünk szerint is, a fideszes kormányzat a jogállamiság vagy a jog uralmának szempontjából - ellenzéki politikusként hadd mondjam ezt - valóban egy olyan folyamatot mutatnak, amit mi mindenképpen úgy látunk, hogy a kiegyensúlyozott polgári demokráciára veszélyes. Itt akár a médiahelyzetre is hadd utaljak.

Másrészről ugyanakkor az európai uniós források járnak a magyar polgároknak. Ezt mi mindig hangsúlyozzuk, és mint volt egyetemi vezető, engem kimondottan rosszul érintett például az, amikor az egyetemi hallgatóknak járó Erasmus-ösztöndíjjal kapcsolatban, illetve az egyetemi oktatótársaim Horizon kutatási forrásaival kapcsolatban az egyetemisták és az oktatótársaim kerültek rosszabb helyzetbe azért, mert a fideszes kormányzat valóban egyébként az alapítványi fenntartású egyetemekkel kapcsolatban olyan konstrukciót állított elő, amit mi is nagyon aggályosnak tartunk. Ezt úgy is mondom, mint az Európa Tanács jelentéstevője az akadémiai szabadság és egyetemi autonómia témakörében. Azt gondoljuk, hogy ez nem lehet megoldás, hogy az egyetemi hallgatókat és oktatókat büntetjük azért, amit a fideszes kormányzat ebben az ügyben tett.

Én arra szeretném kérni nagykövet urat, hogy amikor ez a jogállamisági eljárás zajlik, akkor azonkívül, ami a bizottság feladata, és amit az elnöki posztot ellátó országnak is mindig kötelessége betartani, egy nagyon speciális helyzetben lévő tagállamnál, Magyarország szempontjából mindig mérlegeljék a döntéseik belpolitikai konzekvenciáit is, és sokkal fontosabb és egyértelműbb számunkra az, hogy az Európai Unió támogatottsága és az európai gondolat, a nyugati orientáció dominanciáját erősítsük a magyar polgárok körében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Zsigmond Barna Pál!

ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szeretném megköszönni nagykövet úrnak a prezentációt, és gratulálok a svéd elnökség nagyon merész terveihez. Tack så mycket.

Néhány észrevételem lenne. Azt gondolom, hogy ez a gazdasági versenyképesség, amiről beszélt, egy fontos cél, ugyanakkor azt látjuk, hogy az elmúlt időszakban Európa gazdasága a világgazdaságban visszaesett, és ennek sok oka van.

Mi azt gondoljuk, lehet, hogy a szankciók fontosak bizonyos területen, és Oroszország gyengült az elmúlt időszakban, de nagy kérdés, hogy a háborútól gyengült vagy a szankcióktól gyengült. Kérdés az, hogy ezek a szankciók Európa gazdaságára milyen hatással vannak közép- és hosszabb távon. Úgy látom én, hogy a versenyképességünket mindenképpen akadályozzák, ugyanakkor persze meg kell tennünk mindent a háború befejezése érdekében, és hogy segítsük az ukránokat. Kérdés, hogy ez az eszköz megfelelő-e a megsegítésükre; álláspontunk szerint nem.

A versenyképesség. A zöldátállás számunkra is prioritás. Itt szintén nagyon nagy kérdés, hogy a fosszilis energiák program szintű visszaszorítása nem kellően átgondolt, a visszaszorítása nem okozhat-e megint versenyképességi hátrányokat a világgazdasági versenyben, hiszen ön is mondta, hogy hatalmas beruházásokra van szükség a zöldgazdaság, a zöldátállás megvalósítása érdekében. Még egyszer mondom:

számunkra is prioritás, Magyarország számára is, csak a versenyképességre is figyelniük kell ebben az átállási folyamatban.

Támogatjuk a bővítéspolitikát, számunkra prioritás az EU-bővítés, és azt is mondjuk, hogy ezt valahogy komolyan kéne venni olyan értelemben, hogy akik teljesítik a feltételeket, azok vonatkozásában legyen visszajelzés, legyen feedback, ne érezzék úgy a Nyugat-Balkán országai, hogy igazából nem veszi komolyan őket az EU. Ha megállapodunk abban, hogy bővítünk, akkor ezt a bővítési folyamatot vegyük komolyan, próbáljuk a feltételeket komolyan venni, és ha valaki teljesíti a feltételeket, akkor legyen pozitív feedback.

A menekültkérdés vonatkozásában álláspontunk szerint ez a migrációs jogszabálycsomag nem ad megfelelő választ a migrációs nyomásokra. Mindenképpen felhívniuk a figyelmet, hogy itt a déli magyar határ állandó támadás alatt áll, és ebben közösen kéne tenniük valamit, és az olasz tengeri határ is. Tehát mindenképpen a határvédelemre, azt gondolom, nagyobb figyelmet kéne fordítani. Magyarország nagyon sok pénzt költött az uniós határ védelmére. Mindenképpen szorgalmazniuk azt, hogy legyen valamilyen pénzügyi támogatás azon országok számára, akik részt vesznek ebben a napi tevékenységben, hiszen itt jelentős erőforrásokat kell mozgósítani, és végső soron az Európai Unió határait védik azok az országok, amelyek a szélén vannak a jelenlegi Uniónak. Mindenképpen javasolnám, hogy ez legyen szempont, hogy valamilyen támogatást kapjanak azok az országok, akik ebben részt vesznek.

A médiaszabadság és a médiafélelmek vonatkozásában nekünk kétségeink vannak, tehát mindenképpen azt gondoljuk, hogy egyéni, országonkénti, szuverenitási kérdés a médiakérdés. Fontosnak tartjuk azt - és itt rátérnék a jogállamiságra is -, hogy ne a kettős mérce legyen a meghatározó. Én magam is nagy tisztelője vagyok a svéd tárgyilagosságnak, a svéd kultúra egyik alapvető része ez, hogy önök meg tudták őrizni ezt a tárgyilagosságot. Arra biztatnám önöket, hogy az elnökség során is ezzel a tárgyilagossággal közelítsék meg például a magyar jogállamisági helyzetet, és amikor tájékoznak, akkor vonjanak be mindenkit ebbe a tájékozási folyamatba, ne csak azokat az NGO-kat, akiket az Open Society Foundations támogatnak. Ha ezzel a tárgyilagossággal közelítünk, akkor reményeink szerint a magyar jogállamiság is jól fog vizsgázni. Mindenképpen fontosnak tartanánk azt, hogy ne ideológiai, politikai viták, hanem jogi viták legyenek akkor, amikor jogállamiságról beszélünk.

És még egy utolsó észrevétel: számunkra meghatározó fontosságú az őshonos nemzeti kisebbségek kérdése. Több mint 50 millió olyan állampolgár van az Unióban, akik az őshonos nemzeti közösségekhez tartoznak. Ugye, Finnországban is élnek nagy számban svédek, és megfelelő nemzeti kisebbségi jogokat élveznek. Ez nem mindenhol van így az Unióban, ezért is indítványozták civil szervezetek azt, hogy az Európai Unió végre foglalkozzon az őshonos nemzeti közösségek ügyével is. Miközben a migrációval, ugye, foglalkozik, és számos ajánlást, jogszabályt fogadott el, fontosnak tartanánk, hogy a nemzeti kisebbségek vonatkozásában is legyen ilyen kötelező érvényű európai jogszabály - erről szól a nemzeti kisebbségvédelmi kezdeményezés. Reményeink szerint ezt ismételtén az Európai Unió asztalára lehetne tenni, hiszen az elfogadhatatlan, hogy több mint egymillió uniós polgár a demokrácia jegyében aláírásával támogatott egy ügyet, és végül az Európai Bizottság a Minority SafePacket lesöpörte az asztalról. Tehát mindenképpen szorgalmazniuk azt, hogy a svéd elnökség prioritásai közé kerüljön be a nemzeti kisebbségek helyzete, vagy foglalkozzanak ezzel a kérdéssel is. Köszönöm szépen, ennyi lett volna.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Tilki Attila képviselő úr! Ő az EBESZ-delegáció vezetője, az előbbi képviselő pedig a NATO-delegáció vezetője volt.

DR. TILKI ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Nagykövet Úr! Kapcsolódnék képviselőtársamhoz annyiban, hogy pénteken jelent meg az Európa Tanács Rasszizmus és Intolerancia-ellenes Bizottságának, az ECRI-nek egy jelentése Magyarországról, amelyben, hála istennek, egy év után elismerik azt, hogy a magyarok, beleértve a helyi szinteket, az önkormányzatokat, a civil szervezeteket és az egyházi szervezeteket, nagyon komoly munkát végeztek az ukrajnai menekültválság kezelésében.

Én annak a térségnek vagyok az országgyűlési képviselője, amelyik közvetlenül határos Kárpátaljával, tehát akik Magyarországra és Magyarországon keresztül Európába érkeztek hazájukat elhagyni kényszerülők, azok a választókerületemen keresztül érkeztek. Örülök ennek, hogy végre egy év után kaptunk elismerő mondatot - egy bizonyos összeget kapott már az ország -, de én szeretném azt, ha a nagykövet úr és a svédek képviselnék azt az álláspontot, hogy igenis, akik a védekezésben, a segítségben részt vettek, a hazájukat elhagyni kényszerülők számára megfelelő ellátást, megfelelő színvonalú lehetőséget nyújtottak, azoknak az erre fordított összeg ellentételezésre kerüljön. Mondom ezt úgy, hogy ennek a körzetnek a szomszédságában van Kárpátalja, ahol nagyon sok magyar él.

Amihez képviselő úr beszédében kapcsolódnék: kifejezetten fontos az őshonos kisebbségek jogainak védelme, hiszen ha az önök elnökségi prioritása között az értékek kifejezés merül fel... - ismerjük a jó svéd példát, hogy a kisebbségeikre odafigyelnek oda-vissza a skandináv államok, akár Finnország Svédországra, akár Svédország a finn kisebbségre, fontos, hogy az államok figyeljenek az államok belterületén található nemzeti kisebbségekre.

Ha már az értékek szót említettük, és Csöbör képviselőtársam említette március 15-ét, amely az egyik legnagyobb nemzeti ünnepünk, akkor mindenféleképp fontos számunkra az, hogy az Erasmus-program kapcsán ne érezzük a kettős mércét, hiszen ez pontosan kizárhat európai egyetemekről olyan, az ország keleti részén lévő egyetemeken tanuló fiatalokat, akik számára ez fontos. A kettős mérce tetten érhető, hiszen több olyan európai állam van, ahol a kuratóriumokban politikai tisztviselők vannak. Tehát azt szeretném kérni a nagykövet úrtól, hogy a svédek képviseljék azt az álláspontot, hogy igenis vissza kell állítani az Erasmus pályázati rendszerben Magyarország kedvezményezett viszonyát.

És hogy március 15-éhez is kapcsolódjanak egy picit, az értékekhez: Petőfi Sándor születésének 200. évfordulóját ünnepeljük. Én egy olyan térség képviselője vagyok, ahol a nemzeti himnuszunkat 200 évvel ezelőtt írta meg Kölcsey Ferenc, és két fontos Petőfi-versre hívnám fel a figyelmét, ha lehet: A Tisza című versét az én választókerületemben, Magyarban írta, a Falu végén kurta kocsmá című versét pedig Tunyogmatolcson. Biztos, hogy svéd nyelven is olvasható, ajánlom nagykövet úrnak elolvasásra. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: További hozzászólások? *(Senki sem jelentkezik.)* Engedjenek meg néhány megjegyzést.

Először is: Oroszországgal kapcsolatban talán a legfontosabb az, hogy ne történjen meg a mai bizottsági ülés anélkül, hogy hangsúlyoznánk, hogy Magyarország is határozottan elítéli az orosz katonai agressziót. Az elmúlt esztendő borzalmai, a mindennapos öldöklés megbocsáthatatlan bűn, aminek következtében az a reakció, válasz a megfelelő, amit a NATO-csúcstalálkozón megadtunk és az európai unió találkozókon is: mindenféleképpen meg kell erősítenünk a fegyverzeteinket, a hadseregeinket, illetőleg meg kell erősítenünk a „nyitott ajtók” politikáját. Ennek

jegyében vagyunk elkötelezettek a svéd, illetve a finn bővítés iránt, hiszen mindkét ország olyan hozzáadott értéket jelent, amivel erősödhet a NATO.

Ugyanakkor a kérdésem e tekintetben, nagykövet úr, az lenne, hogy valóban elfogadtunk 10 szankciós csomagot, és az iránt érdeklődnék, hogy milyen módon hat az ön megítélése szerint Európa versenyképességére az energiaszankciók egésze, mert ha a versenyképességet egy kulcsfontosságú tényezőnek tartjuk, akkor valamilyen módon a szankciók hatásának a vizsgálata elkerülhetetlen. Van-e ezzel kapcsolatban egy hatástanulmány, amelyet a svéd elnökség elkészített volna? Hogyan befolyásolják az energiaszankciók Európa versenyképességét? Illetőleg hogyan érintik, az oroszországi agresszióban mennyiben tekinthető visszatartó erőnek? Mennyiben megfelelő eszköz az energiaszankciók fenntartása, illetőleg további kiterjesztését tervezi-e a svéd elnökség, ami az energiaszankciókat illeti?

A második kérdésem Ukrajnával függ össze. Itt is szeretném, ha nem történe meg a bizottsági ülés anélkül, hogy hangsúlyozzuk, hogy Magyarország elkötelezett Ukrajna szuverenitása és területi integritása mellett a nemzetközileg elismert határai között, és hasonlóképpen egy nagyon fontos jövőbeli perspektívának tartjuk, hogy az európai uniós jövőt biztosítsuk Ukrajna számára. Hadd érdeklődjek az iránt, nagykövet úr, hogy hogyan látja, mi a menetrendje Ukrajna európai uniós csatlakozásának. Hol tartunk most? Mi a következő lépés ezen a területen? Fontos volt a minszki csúcstalálkozó a Bizottság, illetőleg Ukrajna vezetőinek a részvételével. Nagyon fontosnak tartom az ott elfogadott kiinduló nyilatkozatot, amely meghatározott bizonyos nagyon fontos feltételeket e csatlakozási folyamattal kapcsolatban, ami vonatkozott az emberi jogokra, illetőleg vonatkozott a WTO-szabályokhoz való alkalmazkodásra is Ukrajna vonatkozásában. Mi a menetrend? Ez lenne az egyik kérdésem.

A másik pedig, hogy hadd kérdezzem meg nagykövet úr, béketervek láttak napvilágot az elmúlt hetekben, meghatározó nemzetközi szereplők részéről. Így megszületett a vatikáni béketerv és a kínai béketerv is nyilvánosságra került, sőt szemmel láthatóan Kína aktivizálta magát az orosz-ukrán háború vonatkozásában, ami mindenképpen egy figyelemre méltó diplomáciai fejlemény. Van-e európai uniós béketerv? Van-e elgondolás arra, hogy mikor lesz már és hogyan lesz ennek a konfliktusnak vége? Mert azt gondolom, hogy a meghatározó nemzetközi szereplők sorában az Európai Uniónak az ezzel kapcsolatos álláspontja fontos lenne, hogy napvilágot lásson. Ezzel kapcsolatban kérdezném meg az Egyesült Államok - és ez a harmadik kérdésem - vonatkozásában az álláspontját, nagykövet úr, hiszen az Egyesült Államok nélkül Európa biztonsága, sőt talán versenyképessége is nehezen definiálható. Scholz kancellár most járt az Egyesült Államokban, találkozott Biden elnökkel, de az, hogy az Egyesült Államok részéről egy meglehetősen nagyfokú protekcionizmus tapasztalható, ez hogyan befolyásolja az európai uniós versenyképességet? Van-e európai uniós szándék azzal kapcsolatban, hogy újraindítsuk a szabadkereskedelmi tárgyalásokat? Nem gondolja-e nagykövet úr, hogy a nyugati világnak a sikereesebb gazdasági diplomáciai zárása nélkül nehéz lesz Európa versenyképességét helyreállítani? Mi a véleménye konkrétan a szabadkereskedelmi tárgyalások újraindításáról nagykövet úrnak?

Amennyiben nincs több kérdés, képviselőtársaim, akkor nagykövet úr, illetőleg államtitkár úr, ennyi lett volna a Külügyi Bizottság érdeklődése. Azt javaslom, hogy először hallgassuk meg a nagykövet urat, és aztán államtitkár úr, amennyiben fontosnak tartja, hogy kifejtse az álláspontját az elhangzott kérdésekkel kapcsolatban, akkor megadom a szót államtitkár úrnak is. Nagykövet úr, parancsoljon!

Óexc. Dag Filip Hartelius válaszai

ÓEXC. DAG FILIP HARTELIUS, Svédország magyarországi nagykövete: Nagyon szépen köszönöm, elnök úr, és köszönöm a képviselőknek a kérdéseket. Az biztos, hogy szorgosan jegyzeteltem. Nagyon hálás vagyok. Ez egy tisztán protokollesemény.

Először is hadd kezdjem azzal, hogy az Európai Tanács soros elnöksége nevében vagyok itt, és nem Svédországot képviselem. Tehát a Svédországot érintő specifikus kérdésekre nem tudok így reagálni, de szeretnék foglalkozni először is az ön kérdésével, elnök úr, ami a szankciókat illeti, ami az Ukrajnával kapcsolatos folyamatot, az Egyesült Államokat érintő kérdéseket illeti.

Nyilván a szankciók kapcsán ebben a pillanatban, ahogy azt ön is mondta, már eddig tíz szankciós csomagot fogadtunk el. Most már a vita elsősorban ezeknek a végrehajtásáról szól, arról, hogy hogyan lehetne elkerülni azt, hogy valaki megkerülje, megakadályozni azt, hogy valaki megkerülje ezeket a szankciós csomagokat. Azt gondolom, hogy nagyon fontos, hogy a rendszer hatékony legyen a végrehajtás szempontjából. Ez ilyen szempontból a tagországoknak is az érdeke, hogy ha elfogadtak szankciót, akkor azt úgy hajtsák végre.

Ami a szankciók hatékonyságát illeti, azt gondolom, hogy még talán korán van erről nyilatkozni. A hosszú távú hatásokat még talán nem látjuk. Már talán van néhány rövid távú hatás, amit látunk a védelemiparban, esetleg az elektronikai iparban vagy az energiaárakban, tehát, hogy az árcsökkenésnek volt hatása. Azonban a hosszú távú hatásokról még nagyon nehéz nagy bizonyossággal nyilatkozni, hogy tulajdonképpen milyen hatások lehetnek.

Ha Ukrajna EU-s csatlakozásáról beszélünk, kérdezte elnök úr, hogy van-e ezzel kapcsolatban ütemterv, menetrend - nincs, nem tudok róla. Azt bizonyossággal tudom mondani, hogy a következő dolog, ami történni fog, az az, hogy a Bizottság betérjeszt egy jelentést a Tanácsnak valamikor májusban vagy tavasz végén a hogyan továbbról. De természetesen nyilván meg fognak addigra mutatkozni a kihívások és a lehetőségek. Én nem hiszem, hogy van olyan ember, aki azt hiszi, hogy az ukrán EU-csatlakozás az elkövetkezendő 2-3 éven belül történik meg. Ez egy sokkal hosszabb időszak. Jelentős reformra, rekonstrukciós, újjáépítési erőfeszítésekre van szükség, és nagyon fontos lesz, hogy az Európai Unió mindvégig támogassa az ukrajnai reformokat.

Kaptam kérdéseket kisebbségi ügyben is. A múltban is megtapasztaltuk új tagországok csatlakozása kapcsán, az *acquis*, a közösségi joganyag átvétele kapcsán, hogy a kisebbségpolitika rendszerint részét képezi ennek a vizsgálatnak, és teljesen biztos vagyok abban, hogy ebben az esetben is ez fog történni Ukrajna integrációja kapcsán.

Ami pedig a béke kérdését illeti, biztos vagyok abban, hogy mindenki a békét akarja, és a legkönnyebb módja az lenne a béke elérésének, ha az oroszok felhagynának a háborúval, és visszavonulnának, kivonulnának Ukrajnából. Hát, ez lenne a nagyon könnyű megoldás, de nem gondoljuk azt egyébként, hogy ez az elkövetkezendő néhány napban megtörténik, nem is látjuk ennek jeleit. Azonban amit tapasztalunk, és elnök úr, ön is említette, hogy elég sok kezdeményezés született az ENSZ-ben, az ENSZ Biztonsági Tanácsában, a Közgyűlésben, sőt különböző kezdeményezéseket tapasztaltunk más, harmadik országok részéről, például Kína részéről. Úgy gondolom, ez mindenképpen jó jele annak, hogy folyik valamiféle beszélgetés arról, hogy hogyan lehetne továbblépni. Nem vagyok abban a helyzetben, hogy ezekről nyilatkozzak, hogy milyen lehetőségei lehetnek egy békemegoldásnak. Azt gondolom, ami viszont fontos, ha ezen különböző javaslatokat nézzük, hogy nincsen megoldás, amiből kimarad Ukrajna, nincs olyan megoldás. Tehát szerintem ez az, amihez ragaszkodni kell.

Az Egyesült Államok kapcsán. Nyilván kulcsprioritás és -partner az Európai Unió számára egyrészt a biztonság szempontjából, az elmúlt években ez megmutatkozott, de fontos partnerünk a gazdaság és a gazdasági együttműködés szempontjából is. Nagyon sok figyelmet kapott az európai vállalatok részéről az úgynevezett inflációcsökkentő törvény, az IRA-törvény, ennek a lehetséges negatív hatásai. Szerintem most egy kicsit alábbhagyott a drámaiság, de fontos lesz meghallgatni azt, hogy az Európai Bizottság elnöke, Ursula von der Leyen a jövő héten mit terjeszt be a Tanácsnak, mert találkozni, egyeztetni fog Biden elnökkel, és biztos vagyok abban, hogy ez téma lesz.

Szakértői szinten egyeztetünk az USA-val kereskedelmi kérdésekről és az IRA-ról, tehát az inflációcsökkentő törvényről, van beszélgetés arról, hogy hogyan lehet enyhíteni a hatásait. Biztos vagyok abban, hogy ez egy kulcskérdés lesz az Európai Tanácsban a jövő héten. Tudjuk, hogy folyik a beszélgetés különböző szinteken arról, hogy az IRA hatásait igazítsuk az európai uniós cégekre nézve, esetleg nagyobb rugalmasságot biztosítani az állami támogatások szabályában. Teljes mértékben egyetértek abban, elnök úr, hogy nagyon fontos mélyíteni és intenzívebbé tenni a párbeszédet az Egyesült Államokkal, mert kulcspartnerei maradnak ők még mindig az Európai Uniónak.

Ami az energiadiverzifikáció hatását illeti, én azt gondolom, hogy a válság, természetesen a háború nagyon is rámutatott arra, hogy ez mennyire fontos. Ugye, a kérdés felmerült azzal kapcsolatban, hogy rövid és hosszú távon milyen hatásai lehetnek ennek és a szankcióknak. Azok kezdetben fájdalmasak lehetnek, különösképpen a szankciók lehetnek fájdalmasak az energiaárak kapcsán, nyilván ezt kezelniük kell. Ezzel kapcsolatban folyamatos egyeztetés van, vita van arról, hogy az európai energiapiacok átalakítását is meg kell vitatni, de az egésznek van egy előnye, még akkor is, ha rövid távon ez fájdalmas. Az előny az, hogy a diverzifikálás, a zöldátmenet szükségessége különösképpen az éghajlatváltozás fényében teljesen egyértelmű; úgy gondolom, ez mindenféleképpen csak erősítette az elhatározást az Európai Unióban. Ugye, említettem az energiapiac reformját, de más alternatívákkal is dolgozunk a zöldítés erősítése érdekében.

Néhány kérdést kaptam a magyar EU-s pénzekhez való hozzáférésekről. Ahogy említettem én is a mondandómban, ez a kérdés folyamatos tárgyalások részét képezi. Mi, mint EU-s elnökség várakozó állásponton vagyunk. Az első lépés itt, ebben a Házban történik, az előkészített jogszabálycsomagokat majd elfogadják az Országgyűlésben, és aztán bemutatják az Európai Bizottságnak, akik aztán majd azt megvizsgálják. Mi nagy várakozással tekintünk a Bizottság jelentése elé az ECOFIN Tanácsban, az elnökség részéről mindent megteszünk annak érdekében, hogy gyors döntés szülessen a Tanácsban, és mindent megteszünk azért, hogy pártatlan közreműködők legyünk ebben a folyamatban. Ebben a pillanatban a labda az önök térfelén pattog, aztán utána fogják majd azt átdobni a Bizottságnak, majd a Tanácsba. Mindenki egyetért abban, hogy nagyon fontos lenne mihamarabb megoldást találni az Erasmus- és a Horizon-programokra, mert ez valóban befolyásolja az oktatási szabadságot, már az oktatás szempontjából a szabad mozgást a diákok és tanárok számára.

A migráció kérdése is felmerült. A múlt heti bel- és igazságügyi tanácsban is folyt vita, és elég jelentős konstruktív beszélgetés történt a különböző aspektusok szempontjából akár a paktummal, akár egyéb specifikus kérdésekkel összefüggésben. Tudom azt, hogy a Bizottság ezzel kapcsolatban a Tanácsnak is beterjeszt majd javaslatokat az infrastrukturális támogatás lehetőségeiről. Természetesen amiatt, hogy az elmúlt évben mi történt a menekültek beáramlásával kapcsolatban Ukrajna felől, valóban az olyan országok, mint Lengyelország, óriási mennyiségű menekültet

fogadtak be Ukrajna felől. Mindannyian próbáltuk ezt a kihívást kezelni, amennyire csak tudtuk, de valóban igaz, hogy aktualizálni kell az idevonatkozó irányelvet.

Végül, és itt nézem a jegyzeteimet, volt talán egy kérdés a médiaszabadsággal kapcsolatos jogszabály-javaslatról. Azt gondolom, ilyen szempontból most egy konstruktív egyeztetés folyik, nagyon nehéz kérdés ez a különböző aspektusok szempontjából, nyilván a szubszidiaritás kérdése, aztán a különböző elvek, különböző tulajdonstruktúrák miatt. De volt egy kérdés arról is, hogy hogyan lehet az orosz dezinformáció ellen fellépni. A Tanács napirendjén szerepel egy terv, amely egy hibrid támadással foglalkozó csoportot hozna létre. Egy nagyon komplex javaslat kapcsán felmerül az, hogy hogyan lehet a dezinformációs erőfeszítések ellen fellépni. Vannak európai struktúrák, amelyek ezzel a kérdéssel foglalkoznak. Ilyen például az európai digitális média... - hogy is van? -, az együttműködés a digitális médiumok kapcsán az Európai Unióban. Tehát a tudatosítása az Európai Unió belül annak, hogy mekkora kockázatot jelent az orosz dezinformáció, rendkívül magas, és az Európai Unió különböző hivatalai is tárgyalnak erről. Én nagyon optimista vagyok azzal kapcsolatban, hogy biztos, hogy lépni fogunk, különösképp ezen külön csoport jegyében.

DR. BÓKA JÁNOS államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Most nem kívánom kiegészíteni az észrevételeimet.

ELNÖK: Nagykövet Úr! Köszönjük szépen, hogy velünk voltak. Ez lett volna az első és legfontosabb napirendi pontunk. Ezt a formát is folytatni fogjuk a jövőben, és nagy várakozással tekintünk a szoros párbeszéd fenntartása elé mindannyiunkkal. Nyugodtan keressenek bennünket. Köszönjük szépen, hogy itt voltak velünk. Most egy rövid technikai szünetet tartunk, azután a bizottság folytatja az ülést. *(Dr. Tilki Attila távozik az ülésről.)*

(Szünet: 11.12 - 11.18)

**Az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló H/3086. számú határozati javaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Bizottság! Kérem a képviselőket, hogy foglalják el helyüket! Bejelentek egy újabb helyettesítést: Nacsa Lőrinc helyettesíti Tilki Attilát. Nagy tisztelettel köszöntöm a második napirendi pont keretei között a Külügyminisztérium képviselőjében Sztáray Péter államtitkár urat. *(Németh Szilárd István megérkezik.)*

Soron következik az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló határozati javaslat. Az előterjesztők képviselőjében köszöntöm Nacsa Lőrinc képviselő urat, aki a bizottság tagja is.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, amely a javaslatnak a házszabály 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok szerinti vizsgálatából áll. Kérdezem Nacsa Lőrinc képviselő urat, hogy álláspontjuk szerint a javaslat megfelel-e ennek.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Elnök Úr! Az előterjesztők szerint megfelel.

ELNÖK: Államtitkár urat kérdezem ugyaneffelől.

DR. SZTÁRAY PÉTER ANDRÁS államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Megfelel, igen.

ELNÖK: Képviselőtársaim ehhez a szakaszhoz kívánnak-e hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs ilyen hozzászólási szándék, szavazunk. Ki támogatja a hárszabálynak való megfelelést? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Megnyitom a vita második szakaszát. Mivel az előterjesztéshez képviselői módosító javaslatok érkeztek, áttérünk a háttéranyag megvitatására, amely 8 pontból áll, és amely kiosztásra került.

A háttéranyag 1. pontjáról fogunk először dönteni. A módosító indítványt Tóth Bertalan és más MSZP-s képviselők nyújtották be. Kérdezem a módosító javaslatot benyújtó képviselőket, hogy kívánják-e a javaslatot indokolni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelzem, hogy nincsenek itt a benyújtó képviselők, viszont szavaznunk kell.

Tehát megkérdezem az előterjesztő képviselőjében Nacsa képviselő urat, hogy egyetért-e a módosító javaslattal.

NACSA LÓRINC (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem az államtitkár urat, hogy támogatja-e.

DR. SZTÁRAY PÉTER ANDRÁS államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): A tárca részéről sem támogatjuk.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs hozzászólási szándék, a szavazás következik.

Kérdezem, hogy a bizottság részéről ki támogatja a háttéranyag 1. pontját. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. A bizottság elutasította.

Rátérünk a háttéranyag 2. pontjára. Ezt Szabó Timea és társai nyújtották be a Párbeszéd részéről. Kérdezem a módosító javaslatot benyújtó képviselőket, kívánják-e indokolni a módosító javaslatot. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincsenek jelen. Nacsa képviselő urat kérdezem az előterjesztők részéről.

NACSA LÓRINC (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A kormány képviselőjében kérdezem államtitkár urat.

DR. SZTÁRAY PÉTER ANDRÁS államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Van-e hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, akkor kérdezem képviselőtársaimat, hogy elfogadják-e a háttéranyag 2. pontját. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. A bizottság nem támogatja.

Rátérünk a háttéranyag 3. pontjára, ezt Lukács László és Brenner Koloman képviselők nyújtották be. Kérdezem a módosító javaslatot benyújtó képviselők képviselőjében Brenner képviselő urat, hogy kívánja-e a módosító javaslatot indokolni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ahogy azt az előző körben is a Jobbik-Konzervatívok-frakció részéről jeleztük, mi érdekeltek voltunk és vagyunk abban, hogy az Ukrajnával szembeni orosz agresszió után kirobbant háború kapcsán a magyar Országgyűlés egy nemzeti konszenzust hozzon létre, és a háborús helyzetre, a magyar polgárok biztonságára és békevágyára való tekintettel egy nemzeti konszenzust tükröző határozati javaslatot tudjon a tisztelt Ház aztán elfogadni; ezért is támogattuk a tárgysorozatba vételét ennek a határozati javaslatnak. Ráadásul a Jobbik-Konzervatívok elnöke, Gyöngyösi Márton levélben fordult Orbán Viktor miniszterelnök úrhoz annak érdekében, hogy az előbb ismertetett nemzeti konszenzus létrehozása ügyében hívjon össze konzultációt. Azt sajnálattal állapítjuk meg itt is, hogy ez eddig nem történt meg, de továbbra is jelezzük, hogy erre a mi véleményünk szerint nagy szükség volna.

A módosítópontunk pedig a 3. pont. Itt azt kell kérdeznem elnök úrtól, hogy három módosító indítványt nyújtottunk, de az adott pontot indokoljam-e (*Nacsa Lőrinc: A hármast!*) Tehát háromszor szólhatok? Csak azért, hogy mi az eljárás.

ELNÖK: Igen.

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Jó, köszönöm, igen. Bocsánat, csak mert az egész egy olyan koherens rendszert mutat. Akkor ennél az első pontnál szeretném ezt a részét kifejteni elnök úr engedelmével.

Tehát mi igyekeztünk egy olyan pluszpont megfogalmazásával, amely a Jobbik-Konzervatívok, a Vatikán és az ENSZ Közgyűlés igazságos békéjét tartalmazza. Megfogalmaztuk azt a nemzeti minimumot, amelyet szerintünk a magyar Országgyűlésnek jóvá kell hagynia, ezenkívül a határozati javaslat azon pontjait - és erre vonatkozik a jelenleg tárgyalt módosító indítványunk is -, amelyek a mi meglátásunk szerint egyértelműen belpolitikai célú olyan határozati javaslatok, amelyek megfogalmazása... - például ebben a napirendi pontban az a fajta „szankciós infláció” kifejezés egy az egyben megfelel annak, amit Szergej Lavrov külügyminiszter a G20-csúcstalálkozón mondott. Ezért úgy gondoljuk, ha valóban őszinte szándék az a Fidesz részéről, hogy ebben legyen nemzeti konszenzus, akkor ezeket nemes egyszerűséggel húzzuk ki a szövegből, és a nemzeti konszenzus jegyében maradjon az a határozati javaslatban, ami tényleg a magyar polgárok biztonságát és békevágyát szolgálja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most először megkérdezem az előterjesztők képviselőjében Nacsa képviselő urat, majd azt követően államtitkár urat a kormány álláspontjáról. Nacsa képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk, elnök úr. Indokolhatom is?

ELNÖK: Igen.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: A mostani 3. számú javaslatban, amiről beszélünk, a Jobbik képviselői ki szeretnék venni az Európai Parlament elfogadott határozataira való utalást, hiszen több alkalommal láttuk, hogy az Európai Parlament további fegyverszállításokat követel, ami a háborúba sodródás egyik eleme: vadászgépek, rakétarendszerek, harckocsik, lőszer és így tovább. Mi úgy érezzük, hogy ez a módosítás azért került benyújtásra, mert a Jobbik elnöke, Gyöngyösi Márton

ezeket a határozatokat mind megszavazta az Európai Parlamentben, és kényelmetlen az, hogy ott egy háborúpárti álláspontot vett fel, és most ezt szeretné kivenni. Mi szeretnénk ezt benne tartani, mert ez az igazságot tartalmazza, az Európai Parlament szinte hetente fogad el újabb és újabb háborúpárti nyilatkozatokat. Mi azt gondoljuk, hogy nem ez a béke útja, és mivel ez egy békepárti határozat, ezért ki kell mondani azt is, hogy kik a háborúpártiak. Ezért nem tudjuk támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Államtitkár úr!

DR. SZTÁRAY PÉTER ANDRÁS államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Nem támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Akkor a háttéranyag 3. pontjáról szavazunk, amennyiben más hozzászólás nincsen. Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. A bizottság nem támogatja.

Rátérünk a háttéranyag egymással összefüggő 4. és 7. pontjaira. A módosító indítványt szintén Brenner képviselő úr és Lukács László képviselő úr nyújtották be. Kérdezem a módosító javaslatot benyújtó képviselőt, hogy kívánja-e indokolni a módosító javaslatot. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen tisztelt Elnök Úr! Csak a sorrend miatt, a háttéranyag 7. pontjához szeretnék szólni, mert az a mi módosítónk.

ELNÖK: A 4. és 7.!

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen, bocsánat, a 4. és a 7. pont összefüggő, elnézést! Egyrészt az előbbi hozzászólásomban mondottakat ismételten le szeretném szögezni: amennyiben ez nem egy belpolitikai célzatú olyan határozati javaslat lesz a végén, amelynek valóban a magyar polgárok biztonsága és békevégya áll a középpontjában, akkor azt gondolom, hogy akár a belpolitikára, akár a 2022. évi választásokra utalás ebben a szövegkörnyezetben itt felesleges.

Ezenkívül azt gondolom, hogy itt valóban az is nagyon fontos, hogy a közélet szereplői tartózkodjanak az olyan állásfoglalásoktól, amelyek mindenfajta károkat okoznak hazánknak, akár hazánk nemzetközi megbecsülésével és ezáltal hazánk érdekérvényesítési képességével kapcsolatban, akár a gazdasági, akár a középtávú politikai és gazdasági kapcsolatok terén. Ez a módosító javaslat ezeket a pontokat igyekszik olyan formában korrigálni, hogy az egy szélesebb konszenzus számára is elfogadható legyen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nacsa képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Az előterjesztők ezeket az összefüggő pontokat sem támogatják. Két teljes bekezdést venne ki a Jobbik módosítója, ami nemes egyszerűséggel elhallgatná az igazságot. Ebben különböző véleményünk van, ennek semmi köze a belpolitikához. Máshogy nézzük a szankciókat. Szerintünk a szankciók elhibáztak, és jobban sújtják Európát, mint Oroszországot, a Jobbik pedig támogatja a szankciókat, és többször kiállt és több szankciót követelt. Ez egy világos véleménybeli különbség az Európai Unió jelenlegi válaszával. Ez nem belpolitika, hanem az európai uniós politikáról mondunk véleményt. Amikor

megemlékezünk és álláspontot nyilvánítunk ki a háború egyéves évfordulójáról, akkor nyilvánvalóan a háborúra adott válaszokra is ki kell térni. Ezért a pontok szerintünk megállják a helyüket és kiállják az igazság próbáját.

Másrészről pedig én nem csodálkozom, hogy a Jobbik sose akar a 2022-es választásról beszélni, érthető okokból. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. SZTÁRAY PÉTER ANDRÁS államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Nem támogatjuk a módosítókat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazunk. Ki támogatja a háttéranyag egymással összefüggő 4. és 7. pontját? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság elutasította.

Tisztelt Bizottság! Rátérünk az 5. és a 6., egymással szintén összefüggő pontokra. A Mi Hazánk részéről nyújtotta be a módosító indítványt több képviselő. Kérdezem a módosító javaslatokat benyújtó képviselőket, hogy kívánják-e indokolni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsenek jelen. Kérdezem az előterjesztő képviselőjében Nacsa Lőrinc képviselő urat, támogatja-e.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. SZTÁRAY PÉTER ANDRÁS államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Van-e kérdés, vélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem képviselőtársaimat, hogy támogatják-e a háttéranyag 5. és 6. pontjait. Ki támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs senki, aki támogatná. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította.

Végül rátérünk a 8. pontra. A módosító indítványt szintén a Jobbik részéről Brenner, illetőleg Lukács képviselő urak nyújtották be. Kérdezem a képviselő urat, kívánja-e indokolni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Ahogy korábban kifejtettem, azt gondolom, hogy ez az a pont, amiben tulajdonképpen nemzeti konszenzust kellene létrehozunk, hiszen ahogy mondtam, a Jobbik-Konzervatívok elkötelezettek a háború mihamarabbi békekötéssel történő lezárása mellett.

Ezért is támogatjuk a fideszes kormány minden lépését, amely ebbe az irányba mutat, és keresztény és konzervatív pártként a Vatikán iránymutatását vesszük alapul, egy igazságos békét tűzünk ki célul, az pedig Gallagher érsek elmondása alapján azt jelentené - idézem -, hogy az oroszok kivonulnak Ukrajna területéről. Igen, a béke az ellenségeskedések végét jelentené, és bizonyos tárgyalásokkal jár együtt, hogy békeszerződés, vagy legalábbis fegyverszünet jöjjön létre - mondta Gallagher érsek. Azt gondolom, hogy ez lenne az a legfontosabb bekezdése ennek a határozati javaslatnak, amely kifejezné egyrészt a magyar polgárok békevágyát és biztonságra való törekvését, és azt, hogy hazánk egy olyan álláspontot képviseljen, amely sem a NATO-szövetségeseink, sem az Európai Unió többi tagállama szempontjából nem jelentene egy nagyon egyértelműen oroszparti álláspontot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nacsa képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Arról a határozatról mondja Brenner képviselő úr, hogy oroszpartí, amiben elítéljük Oroszország agresszióját nagyon határozottan és egyértelműen. Ismételten elítéljük, mert ezt már tavaly március 10-én, egy évvel ezelőtt már megtette az Országgyűlés, és azt gondolom, hogy minden alkalommal, amikor erről nyilatkozunk nemzetközi térben vagy hazai térben, ezt megteesszük, mert így gondoljuk, és mert ez az igazság, hogy Oroszország az agresszor fél, aki megtámadott egy másik szuverén államot.

Ugyanakkor azt is gondolom a jobbikos módosítóról - és talán a határozati javaslat vitájában is beszéltünk erről -, hogy a magyar Országgyűlésnek egy magyar álláspontról elfogadott határozatot kellene elfogadnia. Nagyon örülünk annak, hogy 10-12 hónap után Magyarországon kívül más is megszólalt a béke hangján, és hogy Kína is béketervet tett le az asztalra - ezt ugye, még nem látjuk itt a képviselő úr módosítójában -, a Vatikán is hosszú idő óta már a béke mellett érvel, és az ENSZ-ben is elfogadtak egy, a békéről sokkal inkább szóló javaslatot, mint amennyire az Európai Parlament háborúpárti javaslatokat fogad el.

Ugyanakkor azt gondolom, hogy helyes az az erőfeszítés, hogy nemzetközi multilaterális szervezetekben, illetve több tagállam is szorgalmazza most már a békét, de azt gondolom, hogy a magyar parlamentnek egy sajátos magyar álláspontot kell képviselnie. Nem egy igazodáskényszeres határozati javaslatot kell elfogadni, hanem segítve a többi ország béketörekvését, és a saját békejavaslatunkat is feltéve a térképre, hiszen mi 12 hónapja folyamatosan a békét hangsúlyozzuk, a tűzszünet fontosságát hangsúlyozzuk, a béketárgyalások fontosságát hangsúlyozzuk. Az I. világháborút lezáró béke kapcsán másfél évig volt szükség béketárgyalásokra, és egy elég igazságtalan béke született, ezt azért lássuk be. Tudjuk azt, hogy hosszú idő kell ahhoz, hogy a béketárgyalások tető alá hozzanak egy békemegállapodást, ugyanakkor szerintünk a legfontosabb és az ezt megelőző lépés pedig a tűzszünet, mert akkor nem veszünk el több életet. Ezért fontos, hogy nekünk egy sajátos, egy békepárti, egy magyar álláspontunk legyen. A magyar Országgyűlésnek nem kell igazodnia senki máséhoz, szuverén döntéseket hozhat, ezért a módosító javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. SZTÁRAY PÉTER ANDRÁS államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e képviselői hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, akkor a bizottság dönt a háttéranyag 8. pontjáról. Ki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. A bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

Döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Ki támogatja a részletes vita lezárását? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangú.

Ki támogatja a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását és benyújtását? *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében a bizottság támogatta.

Tisztelt Bizottság! Érdeklődöm a bizottsági vélemény előadójának a személyéről, amennyiben kívánunk szónokot állítani. Ki vállalja, képviselőtársaim? Például Zsigmond képviselő úr? Csöbör képviselő asszony? Legyen Csöbör Katalin

képviselő asszony! Ki támogatja Csöbör Katalin képviselő asszonyt? *(Szavazás.)* Köszönjük. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében a bizottság támogatja.

Érdeklődöm, hogy kíván-e az ellenzék kisebbségivélemény-előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem kívánnak. A napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Képviselőtársaim! Március 31-én, pénteken, 11 órakor tartjuk a következő bizottsági ülésünket, amikor egy nagyon érdekesnek ígérkező napirendre fog sor kerülni. Kőrösi Csaba, az ENSZ Közgyűlésének az elnöke lesz a vendégünk. Bízom benne, hogy meg tudja oldani az elnök úr, hogy ezen az alkalmon itt legyen velünk. Meglehetősen be van táblázva az élete mint az ENSZ Közgyűlésének az elnöke. A 77. Közgyűlés elnökeként adna tájékoztatást az elnöki ciklusának - ami egy évig tart - a legfontosabb célkitűzéseiről, valamint az elért eredményekről. Tehát kérem képviselőtársaimat, hogy vessék be a naptárba: március 31-én, 11 órakor kerülne sor erre a bizottsági ülésre.

Az ülés berekesztése

Van-e egyéb egyéb valakinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, akkor az ülést berekesztem. Szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 40 perc)

Németh Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Szűcs Dóra és Horváth Éva Szilvia