



Ikt. sz.: KOB-42/15-5/2025.

KOB-12/2025. sz. ülés
(KOB-51/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális Bizottságának**
2025. október 13-án, hétfőn 11 órakor
az Országház Klebelsberg Kunó gróf termében (félemelet 10.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Zenei Befektetési Alap létrehozásáról szóló H/12584. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólás</i>	7
<i>Z. Kárpát Dániel reagálása</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>A Községi Közalapítvány felállításáról szóló 80/2010. (IX. 15.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/.... szám)</i>	
<i>(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>Az ülés berekesztése</i>	9

Napirendi javaslat

1. Zenei Befektetési Alap létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/12584. szám)
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A Közszerződési Közalapítvány felállításáról szóló 80/2010. (IX. 15.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/.... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Pósán László (Fidesz), a bizottság elnöke

Bodó Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dunai Mónika (Fidesz), a bizottság alelnöke
Kálmán Olga (DK), a bizottság alelnöke
Kunhalmi Ágnes (MSZP), a bizottság alelnöke
Erős Gábor (Fidesz)
Dr. Szabó Tünde (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Szabó Szabolcs (Momentum)
Tóth Endre (Momentum)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kállai Mária (Fidesz) dr. Szabó Tündének (Fidesz)
Simon Róbert Balázs (Fidesz) Erős Gábornak (Fidesz)
Csöbör Katalin (Fidesz) dr. Pósán Lászlónak (Fidesz)
Kovács Zsolt (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)
Dr. Vinnai Győző (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)
Dr. Hiller István (MSZP) Kunhalmi Ágnesnek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella bizottsági főmunkatárs

Meghívott

Hozzászóló

Z. Kárpát Dániel (Jobbik) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a bizottság mai ülésén megjelent minden kedves képviselőtársamat. Megállapítom a jelenléti ív alapján, hogy az ülés határozatképes. Elsőként a kiküldött napirendről kell szavaznunk. Kérdezem, ki az, aki egyetért a kiküldött napirenddel. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! (Szavazás.) Ki az, aki nem ért egyet így? (Nincs jelentkező.) Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodással a bizottság a napirenddel egyetértett.

Zenei Befektetési Alap létrehozásáról szóló H/12584. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik a zenei befektetési alap létrehozásáról szóló H/12584. számú határozati javaslat, Z. Kárpát Dániel képviselő úr önálló indítványának tárgysorozatba-vételi vitája. Tisztelettel köszöntöm a képviselő urat, és meg is adom a szót mint előterjesztőnek. Parancsoljon!

Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a tisztelt bizottsági tagokat, a jegyzőtársamat, korábbi bizottsági tagtársaimat és a kedves vendégeket is. Talán furcsa lehet, hogy ebben a bizottságban találkozunk, hiszen én magam a devizahitel-károsultak érdekében szoktam nagyon sokféle javaslattal előállni.

Ez a javaslat, ami előttünk fekszik, nem az enyém. Tehát ezt szeretném leszögezni az elején, hogy a zenei befektetési alapról szóló koncepciót alapvetően ennek az iparágnak a magyar - tehát 100 százalék magyar - fesztiválokat, rendezvényeket üzemeltető szakemberei, tulajdonosai és vezetői rakták össze. Említhetjük ebben a körben például a Rockmaraton Fesztivált, ami szerencsés módon egy százszázalékosan magyar rendezvény. Nem összekeverendő azzal a Sziget Fesztivállal, ahol azért egészen másfajta hullámverésekről szoktunk híreket kapni.

Szintén ebbe a körbe sorolható az a néhány, jellemzően magyar koncepcióknak és zenekaroknak teret adó rendezvénytér, amely szintén hazai kézben van, magyar családok kasszáját gazdagítja azáltal, hogy munkahelyeket tart fenn, és ezeknek az intézményeknek a terhei jelentősen megnöttek az elmúlt időben. Tudni kell, hogy az ilyen intézmények nagyon sokszor egyszeri, napi vagy eseti bejelentéssel üzemelnek. Ennek a költségei a munkaerő tekintetében többszöröződtek az elmúlt időkben, és az is látható, hogy sorra jelennek meg a hasonló műhelyek, akár több évtizede létező intézmények segélykiáltásai a közösségi médián belül. És az a helyzet, hogy sorra szűnnek meg fesztiválok, rendezvények zárnak be ilyen helyek.

A helyzet az, hogy ezek az intézmények megpróbáltak versenyezni a nyugat-európai piaccal, és elhozni, mondjuk, olyan zenekarokat Magyarországra, akik piacképesek, versenyképesek. Ne a Nova Rockra vegyen bérletet egy magyar fiatal, ha a Rockmaratonon is meg tudja nézni a hasonló színvonalú produkciót. A helyzet viszont az, hogy ha megvizsgálunk Ausztriában egy fesztivált, egy rendezvényt, vagy kicsit nyugatabbra tekintünk, többször előfordult az, hogy a rossz idő esetén az ottani állam vállalta például a jegyek 50 százalékának a megvásárlását. Tehát olyan jellegű, a méltányosság terén értelmezhető beavatkozások voltak ebbe az iparágba, amelyek biztossá, kockázatmentesebbé, kiszámíthatóbbá tették a működést.

Én a piaci folyamatokba nem nagyon szeretek belenyúlni sehol, egy, a piacban alapvetően bízó közgazdászként ez igen távol áll tőlem. Két olyan terület van, ahol nagyon bátran kivételt teszek. Az egyik a könyvpiac, amivel kapcsolatban szintén hozok majd egy javaslatot. Ott aztán az állami garantált felvásárlási rendszernek is nagy híve vagyok. A másik ilyen pedig a zenei piac. Meg kell említenünk azt, hogy itt magyar vállalkozók komoly szakmai és magyar műhelyeket hoztak létre. Ezeket ugyanakkor nemcsak a korszellem veszélyezteti, hanem az a gazdasági válság is, amiben élünk.

Egy országgal nyugatabbra fordulva alapvetően egy fesztivál vagy nagyobb rendezvény megszervezésekor egy befektetési alapszerűsége is lehet számítani, aminek az a lényege, hogyha nagyon nagy mértékű veszteséggel szembesül a szervező, akkor ennek a nagy részét kipótolják számára. Viszont, ha nyereséges ez a rendezvény, akkor a nyereség egy bizonyos százaléka, az előzetes szerződés alapján bekerül a zenei befektetési alapba. Lényegében semmi extrém újat nem hoztam most ide a bizottság ülésére, mint ami sikeres európai országokban már működik, és ami egyébként alkalmas volt arra, hogy lokális szinten bizonyos piaci pozíciókat megvédjen hazai szereplők számára.

A helyzet az, hogy a mai hírek alapján még a Sziget Fesztivál jövője is veszélyben van, vagy veszélyben lehet, pedig ott egy nagyon komoly támogatói kör sorakozott fel, és kijelenthető az, hogy ez a nagyrendezvények közé sorolható. Nyilván nem miattuk aggódunk elsősorban, a Rockmaraton miatt aggódunk, a Barba Negra miatt aggódunk, és amiatt, hogy teljes műfajok szorulhatnak ki, ezek az intézmények bezárhatnak, nem jön a helyükre más. És hadd ne mondjam önöknek, hogy a digitalizáció korának a kellős közepén, amikor a személyes kapcsolattartás azért nagyon-nagyon zsugorodik, az online téren keresztül elképesztően felértékelődik, itt hallatlanul nagy szerepe lehet annak, ha a kulturális élet berkein belül ezt a területet is - nem azt mondom, hogy nagymértékben gyarapítjuk, fejlesztjük, de - legalább életben tartjuk.

A zenei befektetési alap koncepciója tehát arról szól, hogy ezek a műhelyek, ezek az intézmények ne menjenek tönkre. A piaci szereplők találták ezt ki, és olyan módon lehet megvalósítani őket, hogy bár van egy egyszeri költségvetési forrásigény, amit ebbe bele kell tenni, ez egy nyereséges folyamattá válik azáltal, hogy ezek az intézmények megmaradnak, a munkahelyek megmaradnak, az ottani költségmultiplikátorhatást vált ki. Az ezután generálódó adóbevételt a magyar piacon költik el, tehát hosszú távon egészen biztos, hogy a költségvetés számára is egy pozitív folyamatról beszélünk.

Ugyanakkor a másik verzió vagy a másik lehetőség az, hogy elnézzük csendben, ahogy ezek az intézmények, műhelyek, rendezvények és egyébként a hazai kulturális életet gazdagító intézmények szépen lassan kimúlnak. Először jönnek a segélykérő üzenetek, a gyűjtések, a különböző „fogjunk össze a megmentéséért” kezdeményezések, de ezek általában már egy álom záróakkordjaként értelmezhetők. Tehát itt egy-két éven belül szokott következni az, hogy az intézmény fenntarthatatlanná válik. Az egész dolognak az aurája nagyon nagy mértékben sérül, ha már gyűjteni kell valaminek a megmentéséért, és az nem működik organikusan.

A zenei befektetési alap arra teremt tehát lehetőséget, hogy magyar műhelyek magyar rendezvényei megpróbálhassák felvenni a küzdelmet a nemzetközi piac különböző szereplőivel azáltal, hogy Magyarországra is elhoznak produkciókat. Itt megmaradnak az élőzenés szórakozási lehetőségek, és a magyar kultúra is gazdagodik, pontosabban nem szegényedik tovább. Ezért ezt az előterjesztést ajánlom a bizottság tisztelt figyelmébe.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kíván-e a bizottság tagjai közül bárki a kérdéshez hozzászólni? *(Jelzésre:)* Földi László, parancsoljon!

Hozzászólás

FÖLDI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Nagy örömmel hallgattam itt a zenei befektetési alappal kapcsolatos hozzászólását, illetve előterjesztését, és én nagyon támogatnám is ezt az előterjesztést minden további nélkül akkor, ha nem lennének már meg ma is azok a lehetőségek, amelyek az ilyen egyesületeket, ezeket a fesztiválokat és különböző kulturális rendezvényeket tudnak támogatni. Ilyen a Nemzeti Kulturális Alap, ilyen a Petőfi Kulturális Ügynökség, például a Nemzeti Kulturális Alap az Artisjusszal közösen ír ki különböző kollégiumok által különböző pályázatokat, amelyekre gyakorlatilag mindenki pályázhat, nyilván a keretösszegig.

Azon el lehet gondolkodni adott esetben, hogy ezeket az alapokat a jövőben esetleg nagyobb összeggel töltsük fel, de ma nem tartom aktuálisnak, hogy egy újabb alapot hozzunk létre, hiszen már két alap működik, amelyek fontosak ezen a területen, és támogatják nemcsak az, úgymond nagy kultúrát, hanem a popzenét is, a különböző fesztiváloknak a megrendezését. Úgyhogy én ezt ma nem tartom aktuálisnak, és nem javasolom a bizottságnak, hogy ezt vegye tárgysorozatba. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* További hozzászólást nem látok, akkor megadom a szót az előterjesztőnek egy viszonzásra. Parancsoljon, képviselő úr!

Z. Kárpát Dániel reagálása

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Földi László képviselőtársammal nem szívesen szállok vitába, de éppen azért hoztam ide ezt a javaslatot, mert a piacon tapasztalható folyamatok azt bizonyítják, hogy a jelenleg működő intézményrendszer nem elégséges ezeknek a műhelyeknek a megmentéséhez. Mondok egy példát. Itt van a Rockmaraton Fesztivál, amit most megrendeztek még idén úgy, hogy úgy gondolom, hogy nem volt nyereséges ez a fesztivál. Ezt sem az NKA, sem az állam, tudtommal nem támogatta, a szomszédos országokban igen, tehát az ottani hasonló rendezvényeket az állam is támogatja. Dunaújváros önkormányzata tudta támogatni a helyhasználatból, az én tudomásom szerint, de lényegében úgy rendezték meg ezt a száz százalék magyar fesztivált, hogy ebbe támogatási forint nem került.

Hallottam olyan meghívásos pályázatról is, ahová emlékeim szerint motoros találkozók szervezőit hívták meg, és a meghívásos pályázat végén is nulla forint lett a megítélt támogatási összeg, és az ilyen típusú rendezvényeknek nagyjából a fele földre állt az elmúlt években. Tehát jó, amit mond, és jó, hogy van ilyen intézmény, nehogy egy rivalizáló intézményt találjunk ki vele szemben, mert ez nem lenne célravezető. Ugyanakkor nem elégséges az, ami működik, mert ezek a rendezvények sorra szűnnek meg. Még egyszer mondom, itt száz százalék magyar rendezvényekről van szó, családok építették fel az életüket arra, hogy akár itt munkavállalóként, akár szervezőként, akár alvállalkozóként dolgozzanak ezekben a műhelyekben.

A helyzet az, hogy a hasonló rendezvényeket - ezek márkanevek is, ha úgy tetszik, akkor hungarikumok, és ezeket - más országokban kiemelt módon támogatni szokták. Itt az az eredmény, hogy ha nincs egy biztos lábakon álló támogatási rendszer, amire biztos, hogy lehet számítani, tehát nem az, hogy vagy megítéli vagy nem, akkor ezeknek a rendezvényeknek egy részét már meg sem rendezik, tehát nem zajlik le a kísérlet, hogy ezek sikeresek, piacképesek-e. Mert ki az, aki 100-200 milliós veszteséget szeretne kockáztatni saját zsebből, önerőből? Nem tud ugyanis versenyezni azzal, hogy más országokban támogatják ezeket a nagy rendezvényeket, tehát amikor kifizetik egy

nemzetközi produkciónak a gázsiját, ez más országban úgy valósul meg, hogy az állam forintjai is benne vannak. Magyarországon úgy kéne ezzel versenyezni, hogy eleve alacsonyabb jegyárakat lehet meghatározni, nincsen mellette érdemi vagy mérhető állami támogatás, legalábbis esetünkben biztos, hogy nincsen, és ezenkívül még valahogy rivalizálni vagy versenyezni kéne a nemzetközi piacon vagy legalább az európai piacon tapasztalható produkciókkal.

Éppen ezért azt látom, hogy jó irányú, amit mond, de mégsem elégséges. Az a zenei befektetési alap, amit idehoztunk, viszont elegendő lenne arra, hogy legalább azt a néhány nagyobb produkciót meg tudja menteni, piacképesnek tudja tartani, amíg ez a gazdasági válsághullám le nem vonul. Aztán nyilván egy szélesebb körű koncepció szükséges annak érdekében, hogy ezt az egészet rendbe rakjuk, és fejlődési pályára állítsuk. Köszönöm, hogy ezt elmondhattam.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Bizottság! Akkor a javaslatról kell döntenünk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a H/12584. számú képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételét? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta. Köszönjük szépen képviselő úrnak a jelenlétet. További szép napot kívánok!

A Közzolgálati Közalapítvány felállításáról szóló 80/2010. (IX. 15.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/.... szám) (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Tisztelt Bizottság! Soron következik a Kulturális Bizottság önálló indítványának, a Közzolgálati Közalapítvány alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslat bizottsági önálló indítványként történő benyújtásáról való döntés. A bizottság tagjai a határozati javaslat tervezetét a pénteki nap során megkapták.

A Közzolgálati Közalapítvány alapító okiratának 2010-ben történt megállapítása óta eltelt időszak alatt számos, a jelenleg hatályos alapító okiratban hivatkozott jogszabály veszítette hatályát. Más rendelkezések jelentősen módosultak, így mára elavult és értelmezhetetlen rendelkezések és hivatkozások találhatók a dokumentumban.

A Közzolgálati Közalapítvány Kuratóriuma tagjainak megválasztását és a kuratórium működését a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény részletesen meghatározza, így ezen szabályokat az alapító okiratban szükségtelen megismételni. Ezért a javaslat az alapító okirat tartalmát a korábbinál szűkebben, kizárólag a szükséges rendelkezésekre korlátozva, egyebekben pedig az Mttv. megfelelő rendelkezéseire történő hivatkozással határozza meg, ezzel is időtállóvá téve az alapító okiratot.

Tisztelt Bizottság! Röviden és sommásan azt lehet mondani, hogy a javaslat lényegében olyan jogtechnikai tartalmú kíván lenni, amely összhangba hozza az egykori alapító okiratot az azóta bekövetkezett jogszabályi változtatásokkal.

Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván ehhez hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor tisztelt Bizottság! A vitát lezárom.

Határozathozatal

Most határozathozatal következik. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy egyetértenek-e azzal, hogy a bizottság a határozati javaslatot a kiküldött szöveggel

fogadja el és nyújtja be? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 5 nem. Köszönöm szépen. Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság tehát ezen szavazati arány alapján a javaslatot támogatta.

Tisztelt Bizottság! A plenáris ülésen a bizottság álláspontját, mint elnök személyesen fogom ismertetni, és remélhetőleg, ha az idő és az elfoglaltságok kerete engedi, akkor a Törvényalkotási Bizottság ülésén pedig Dunai Mónika alelnök asszony képviselné a bizottságot. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban bárkinek kifogása. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

Ezzel napirendi pontjaink és az ülés végére értünk. Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt. További szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 16 perc)

Dr. Pósn László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia