



Ikt. sz.: KOB-42/14-7/2023.

KOB-11/2023. sz. ülés
(KOB-21/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális Bizottságának**
2023. november 14-én, kedden, 10 óra 30 perckor
az Országház Klebelsberg Kunó termében (félemelet 10.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2022. évi tevékenységéről szóló B/2948. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	5
<i>Dr. Koltay András szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Dr. Koltay András válasza</i>	8
<i>Határozathozatalok</i>	11
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2022. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló T/4090. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	12
<i>Hozzászólás, határozathozatalok</i>	12
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2024. évi egységes költségvetéséről szóló T/5745. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	13
<i>Határozathozatalok</i>	13
<i>A sporttal összefüggő törvények módosításáról szóló T/5878. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	14
<i>Hozzászólások</i>	14
<i>Határozathozatalok</i>	16
<i>Az Erasmus- és a Horizont-programok finanszírozásának biztosításáról szóló H/4703. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	17
<i>Dr. Brenner Koloman szóbeli indokolása</i>	17
<i>Hozzászólások</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	20
<i>Egyebek</i>	20
<i>Az ülés berekesztése</i>	21

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/2948. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2022. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/4090. szám)
(Költségvetési Bizottság)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2024. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/5745. szám)
(Költségvetési Bizottság)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A sporttal összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5878. szám)
(Kormány - honvédelmi miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. Az Erasmus- és a Horizont-programok finanszírozásának biztosításáról szóló határozati javaslat (H/4703. szám)
(Dr. Brenner Koloman (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Pószán László (Fidesz), a bizottság elnöke
Bodó Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dunai Mónika (Fidesz), a bizottság alelnöke
Kálmán Olga (DK), a bizottság alelnöke
Szabadi István (Mi Hazánk), a bizottság alelnöke
Csöbör Katalin (Fidesz)
Kovács Zsolt (Fidesz)
Dr. Szabó Tünde (Fidesz)
Dr. Vinnai Győző (Fidesz)
Földi László (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott

Demeter Zoltán (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)
Dr. Kállai Márta (Fidesz) dr. Szabó Tündének (Fidesz)
Simon Róbert Balázs (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)
Erős Gábor (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Koltay András elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Schmidt Gábor helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Brenner Koloman (Jobbik) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 30 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen. Tisztelt Bizottság! A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy az ülés határozatképest. Elsőként a napirendről kell döntenünk. Kérem, aki egyetért a kiküldött napirenddel, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Egyhangú igennel a bizottság a napirenddel egyetértett. Köszönöm szépen.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2022. évi tevékenységéről szóló B/2948. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Következik az első napirendi pont. Az Országgyűlés felkérte a Kulturális Bizottságot a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló tárgyalására és az arról történő határozathozatalra. Köszönöm dr. Koltay András elnök urat, és megkérem, hogy röviden a beszámolóhoz fűzzön megjegyzéseket. Tessék, parancsoljon, elnök úr!

Dr. Koltay András szóbeli kiegészítése

DR. KOLTAY ANDRÁS elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Elnök úr, köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen a lehetőséget, hogy három, minket érintő napirendnél is jelen lehetünk, illetve előterjeszhetjük az első napirend anyagát, ami a Médiatanács 2022. évi tevékenységéről szóló országgyűlési beszámoló. Vaskos és adatokkal bőven ellátott anyagról van szó. Értelemszerűen nem szeretném részleteiben ismertetni, a legfontosabb elemeit emelném ki a testület 2022-es tevékenységének.

Ezek közül az anyagban, sorrendben először a tartalomfelügyelet kérdései jelentkeznek: gyűlöletbeszéd, emberiméltóság-védelem, gyermekvédelem, illetve a kereskedelmi közlemények korlátozása minden ilyen ügyben, amit vagy a hatóság hivatalból érzékelt, vagy pedig bejelentést kapott a közönség valamely tagjától. Eljártunk, és meghoztuk a jogszabályoknak megfelelő döntést, hasonlóképpen ellenőriztük a magyar és európai műsorkvóták érvényesülését, illetve élénk levelezést végeztünk a különböző külföldi társhatóságokkal azon esetekben, ahol a magyar joghatóságon kívüli, ámde a magyar közönségnek célzott médiaszolgáltatásokkal kapcsolatban érkezett be panasz.

Másodikként emelném ki a piacra lépést támogató tevékenységét a Médiatanácsnak, ami alapvetően a rádiós frekvenciák használatáról szóló döntéseket jelenti. Ebből is számos döntés, illetve eljárás bonyolódott, és született a '22-es évben.

Harmadikként pedig a helyi közösségi médiaszolgáltatásokra vonatkozó támogatási tevékenységünket emelném ki. Több száz pályázatot részesített a Médiatanács támogatásban, összesen 1,4 milliárd forint értékben. Ezen kívül számos egyéb tevékenység is kapcsolódik az NMHH-n belül a Médiatanácshoz, ezek azonban azok az ügyek, ahol a Médiatanács érdemben döntést tudott hozni a 2022. évben. Köszönöm szépen a szót.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem a képviselőket, hogy van-e bárkinek kérdése, hozzászólása. *(Jelzésre:)* Először a képviselő asszonynak adnám meg a szót, utána Szabadi Istvánnak.

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszöntöm elnök urat, igazgatóhelyettes asszonyt, igazgató urat. Köszönjük a tartalmas beszámolót, elolvastuk, és köszönjük a Médiatanács munkáját.

Nekem egy kérdésem lenne, mint háromgyermekes édesanya, hogy az utóbbi egy-két évben egyre inkább fókuszba került a digitális gyermekvédelem, ami nagyon helyes, és ez alatt milyen konkrét tevékenységek, programok értendők, és milyen eszköztárral rendelkezik a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, hogy a gyermekeinket megvédje a káros tartalmaktól. Úgyhogy én ezt szeretném kérdezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök úr, ha megengedni, összegyűjtenénk a kérdéseket. Szabadi István képviselő úr, parancsoljon!

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Üdvözlöm én is az NMHH igazgatóját és igazgatóhelyettesét. Én a vezérszónoki felszólalásomban, mikor részletesen tárgyaltuk ezt a pontot, akkor azért eléggé kritikus voltam az NMHH-val kapcsolatban. Talán nem is olyan bonyolult ezt kitalálni, hogy miért, hiszen az a fajta kirekesztettség, ami jellemző akár a mi pártunkra, akár a lineáris médiát is nézve, azért az példátlan, és nyilván olyankor, amikor a számos - és szinte számokban nehéz kimondani, mekkora - közpénztámogatásban részesülő hatóság ezt csak úgy tűri, akkor azért persze, hogy ezt kritikával tudjuk megjegyezni.

Egyébként a tavalyi felszólalásomat követően azt mindenképpen örömmel nyugtázom, hogy együtt lehet tárgyalni most a zárszámadást és a költségvetést, ami akkor kritikám volt. Szintén a gyermekek... Nem akarom részletesen visszahozni a részletes vitában elhangzottakat, hiszen az úgyis elhangzott már, minek mondjam még egyszer, viszont a gyermekek védelmével kapcsolatban azért én megfogalmaztam egy gondolatot, és ezt azért szeretném mindenképpen a hatóság vezetői felé tolmácsolni. Illetve ez egyben egy kérdés: amennyiben egy médiaszolgáltató nem biztos abban, hogy az általa közvetíteni kívánt tartalom pontosan milyen korhatári besorolás alá esik, milyen előzetes konzultációs jogkövetést elősegítő lehetőségei vannak a Médiatanács felé? Ez az egyik kérdésem.

A másik pedig annak kapcsán merült fel, hogy láthatóan kiemelt problémával találkozunk a téma során, kérdésem, hogy a Médiatanács megítélése alapján milyen társadalmi, szociális hatásai vannak, ha egy műsorszám korhatári besorolást kap. Elegendő védernyőt képez-e a megszólítani nem kívánt közönség elé? Tehát vannak-e ennek valamilyen hatástanulmányai?

Tulajdonképpen nem is folytatom, nem húzom az időt, hiszen a kellő kritikáim korábban már el is hangzottak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Paulik Antal nemzetiségi szószóló úr jelezte, hogy szintén van kérdése vagy hozzászólása. Parancsoljon, szószóló úr!

PAULIK ANTAL nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm elnök urat és a bizottság tagjait. Nemzetiségi szószólóként nyilvánvalóan

arra figyeltem, hogy mit tartalmaz ez a beszámoló a hazai őshonos nemzetiségekkel kapcsolatban. Azt kell mondjam, hogy eléggé elszomorító az, ami ebben olvasható. Ugye, van egy ilyen fejezete a beszámolónak, hogy a társadalmi sokszínűség reprezentációja a hírműsorokban, amelyben azt olvashatjuk, hogy a nemzeti és etnikai kisebbségi szereplők 2,5 százalékos arányban jelentek meg a vizsgált, tehát a teljes hírműsorcsapatban. Ennek 40 százaléka a határon túli magyarokról szól, 23,9 százaléka a romákról, a többi 12 nemzetiség, aki az országban őshonosként elismert kétharmados törvénnyel, az pedig összességében 3,4 százalékkal szerepel, de értsük, ez annak a bizonyos 2,5 százaléknak a 2,5 százaléka, ami nagyjából azt jelenti, hogy nulla. Van-e ennek oka? Mert, hogy korábban azért volt egy olyan időszak, amikor a hírműsorok az országos nagyrendezvényeken, illetve az országos önkormányzatok nagyobb rendezvényein megjelentek. Rövid hírként az esti híradóba bevágások törtek, mivel elég sokat kaptunk. Tehát ez a gyakorlat. Többször felvetettük egyébként a Nemzetiségi Bizottságban is, hogy ragaszkodnánk hozzá, hogy visszatérjen, ígéretesek voltak. Tehát ezt kérdezném, hogy akkor ennek van-e valami speciális oka, illetve akadály, hogy ez a gyakorlat visszakerüljön a rendszerbe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vinnai képviselő úr, parancsoljon! Köszönöm szépen. Köszönöm a szót, elnök úr. Olvastuk a beszámolót, és azt szeretném megkérdezni elnök úrtól - itt látom, hogy a gyűlöletbeszéd, az emberi méltóság megsértése, a kiskorúak védelme -, hogy a Médiatanács hány esetben indított eljárást állampolgári bejelentések alapján, és látom, hogy 14 esetben a gyűlöletbeszédnél, 9 esetben az emberi méltóság megsértésénél és 32 esetben a kiskorúak védelméről, amelyre Szabó Tünde képviselőtársam is rákérdezett. Én a gyűlöletbeszédre akarok rákérdezni, hiszen ismerjük a körülöttünk lévő világot. Ugye, 2022-ben kirobbant a közelünkben, a szomszédunkban egy háború is. Valószínű, hogy ez hatással lehet a médiumokra, a magyar médiumokra is, hogy hogyan látja elnök úr a tendenciát, hogy erősödött-e a gyűlöletbeszéd, vagy stagnál, vagy mi a helyzet, és hogyan tudnak ellene fellépni? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van esetleg további kérdés, felvetés, hozzászólás? Dunai Mónika képviselő asszony!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Én is köszönöm szépen a beszámolót és azt a munkát, amelyet elnök úr és az NMHH minden munkatársa végez annak érdekében, hogy a médiahelyzet kiegyensúlyozott legyen, és olyan tartalmak ne maradjanak szankció nélkül, amelyek károsak akár a gyermekekre, akár más személyekre nézve.

Én két dolgot szeretnék kiemelni a beszámolóból. Az egyik egy jó tendencia, amelyet olvastam, hogy az akadálymentesített műsorszámokkal kapcsolatos számok javultak, még ugyan nem éri el a 100 százalékot és még a 90-et sem, de már közelíti, hogy 85,7 százalékban akadálymentes a hallássérült emberek számára a televíziós műsoridő, amelyet különféle módon teletext és egyéb módokon biztosítanak a műsorszolgáltatók. Itt ez egy jó hír, és természetesen itt nem állhatunk meg, ösztönözni kell minden erőnkkel, hogy az akadálymentesítés tovább folyjon.

A másik, amit Szabó Tünde képviselőtársam is említett a kiskorúak védelmével kapcsolatos fókuszpontra. Azt látjuk valóban, hogy itt a bejelentések száma egyrészt csökken, ami jó, de lehet, hogy nagyon sok embert..., tehát nem feltétlenül jelentenek be mindent. Úgyhogy én innen is szeretnék minden magyar állampolgárt biztatni, hogy ha ilyet tapasztal, akkor jelentse a hatóságnál, hiszen a hatóság ezt kivizsgálja, és a megfelelő szankciókat meghozza.

Olvastam egy olyan tendenciát is ezen a területen, hogy a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések száma 2022-ben viszont nőtt. Ez egy új kihívás, hiszen a magyar szabályozásoknak megfelelően tudunk azonnal akár mi is mint törvényalkotók lépni. Kérdezem, hogy milyen nehézségeket okoz a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakat, úgymond kordában tartani vagy hadakozni.

És egy kérdésem van még, hogy 2022-ben az Európai Bizottság körülbelül egy évvel ezelőtt hozott két rendeletet, két fontos rendeletet a digitális szolgáltatásokról és a digitális piacokról szóló rendeletet. Azt szeretném kérdezni, hogy az NMHH hogyan tud az új piaci digitális világ kihívásaira felkészülni, és hogy ebben pontosan mi a szerepe az NMHH-nak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van egy további kérdés, felvetés? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, akkor megadom elnök úrnak a viszonyításra lehetőséget, parancsoljon.

Dr. Koltay András válasza

DR. KOLTAY ANDRÁS elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Elnök úr, köszönöm szépen a szót. A kérdések sorrendjében szeretnék röviden reagálni. Szabó Tünde képviselő asszony kérdése a digitális gyermekvédelemről szólt, mondanom sem kell, hogy rendkívül komplex problémáról van szó, mert egyrészt nagyon sokféle digitális szolgáltatás van, olyan, ami hasonlít a tévéhez, olyan, ami egyáltalán nem és olyan, amit a felhasználók maguk állítanak elő. Illetve ezekkel kapcsolatban a hagyományos hatósági megközelítést, tehát, hogy az állam jogalkotó alkot egy szabályt, és a hatóság azt felügyeli, nagyon sokszor kevésbé hatékony. Leginkább azért, mert ezen szolgáltatások túlnyomó része nem áll magyar joghatóság alatt, illetve közös EU-s jog hatálya alatt áll, tehát a nemzeti jogalkotó mozgásteret eleve csekélyebb, továbbá nyilván a felhasználási szokások is olyanok, amelyek elnehezítik a hatósági jogérvényesítést. Ennek ellenére, ami a jogszabályokban ránk nézve feladatként szerepel, akár a hagyományos média digitális megfelelői vonatkozásában, akár a videomegosztó portálok kapcsán, illetve majdan a közösségimédia-platformok tekintetében, amire az utolsó kérdés utal, az új uniós rendelet alkalmazása, alkalmazási lehetőségét követően ezt értelemszerűen a hatóság megteszi, de persze a nagy szolgáltatók természetesen nem Magyarországon letelepedettek, ezért a mozgásterünk csekély. Ez nem új keletű probléma, a médiavilág korábbi állapotában is hasonló volt, ezért a hatóság számos olyan, egyéb tevékenységet vállal magára, amelyek egyébként a hatósági szerepfelfogásból nem szükségszerűen következnének.

Tizenkét éve működik a Búvósvölgy Médiaértés-oktató Központunk, illetve most már három központ, ezeknek egy alapvető megújítása zajlik éppen, hiszen a médiavilág ebben az időben jelentősen megváltozott, úgyhogy egy többéves programot kezdtünk meg. Ennek kapcsán elindítottunk minden potenciális célközönség számára szóló programokat. A családok számára készült programunk már működik Mobil a családom címmel, illetve gondolkodunk egy olyan oktatási programon, ami a médiával kapcsolatos kérdéseket tanító, köznevelésben dolgozó tanárok számára nyújtana egyfajta naprakész és folyamatosan frissített tudásanyagot annak érdekében, hogy az iskolákban ők hatékonyabban tudják a tevékenységüket kifejteni. Ezen kívül külön foglalkozunk a videojátékok káros hatásaival. Itt is nyilván a felvilágosítás a megfelelő eszköz és nem a primer tiltás.

Számos együttműködési megállapodásunk van olyan szakmai és civil szervezetekkel, amelyek ezen a területen dolgoznak. A gyermekvédelmi kerekasztalt működtetjük szintén egy széles reprezentatív tagsággal.

Magunkra vállaltuk annak idején az Internet Hotline működését, ami egy olyan bejelentési rendszer, ami a hatósági eljáráson kívül tud adott esetben gyors megoldást nyújtani a problémákra. A Covid-időszak megsokszorozta az ideérkező bejelentések számát, tehát ez egy rendkívül fontos és hatékony eszköz, és a tudomány területén is egyetemekkel, kutatóhelyekkel vannak együttműködéseink, hogy a kérdés elméleti háttérét is mélyebben vizsgálhassuk. Tehát nagyon sok mindent teszünk, én persze nem vagyok ebben soha maradéktalanul elégedett, még többet kell tennünk, és a következő években ezen is fogunk majd dolgozni.

Szabadi képviselő úr kérdésére: a korhatár-besorolás valóban egy érzékeny pontja a szabályozásnak. Itt mindenkinek felelősen kellene eljárnia ebben az ügyben, természetesen magunkat is beleértve. Az alapszabály az, hogy maga a médiaszolgáltató sorolja be az egyes tartalmait, tehát nem hatósági előzetes ellenőrzés nyomán történik meg a besorolás, ez alól egy kivétel van, hogyha a médiaszolgáltató ezt kifejezetten igényli. Tehát létezik az előzetes klasszifikáció lehetősége. Nagyon ritkán élnek ezzel az eszközzel, hiszen valahogy a programi döntések azok nyilván korábban megszületnek, és azt esetleg nehézkesnek tartják, vagy hogyha esetleg a hatóság valami olyasmit mondana, ami a médiaszolgáltató számára nem kedves, akkor bonyolult lenne megfelelően lereagálni az előzetes besorolást, míg így, bizonyos esetben átcsúszik a radar alatt, adott esetben a hibás besorolás is. A kollégák ezeket természetesen hivatalból is nézik. A bejelentéseket is vizsgáljuk, de mindenre, az összes szolgáltató összes tartalmára ez a figyelem nem terjedhet ki. Én a magam részéről örülnék neki, ha több előzetes kérelmet kapnánk, mert akkor nyilván megnyugtatóan zárulhatnának ezek az ügyek.

A másik, aki felelős a médiaszolgáltatón kívül, azok maguk a szülők, illetve azok a felnőttek, akik egy háztartásban élnek a gyermekekkel, itt a hatóság mozgásterére értelemszerűen megszűnik. Tehát az, hogy a szülő az általa megkapott információt megfelelően használja-e, kiküldi-e a gyereket a szobából, elkapcsolja-e az adott esetben a műsorról a televíziót, ezt mi nem tudjuk felügyelni. Természetesen ez így is van rendjén, de itt a szülői felelősségnek fokozott jelentősége van azzal, hogy persze azok a korosztályok, amelyek igazán sérülékenyek..., az elmúlt évek trendje alapján egyre kevésbé hagyományos lineáris televíziózást, vagy éppen rádiózást követik figyelemmel elsősorban. Tehát hiába küldi ki a szobából egy erőszakos film alatt, hogyha a gyerekszobában meg a mobiltelefonon annál sokkal durvább tartalmakhoz, adott esetben különösebb korlátozás nélkül hozzáfér. Tehát itt ez egy nagyon bonyolult ökoszisztéma, ahol mindenkinek jól kellene eljárnia ahhoz, hogy a gyermekekre leselkedő veszélyeket minimalizálni tudjuk. A hatóság eszköztára e tekintetben korlátos.

Paulik szószóló úr kérdésére: azok az információk, amelyek a nemzetiségi tartalmakkal kapcsolatban az anyagban szerepelnek alapvetően a Médiatanács, mondjuk úgy, hogy tájékoztató tevékenységének a részei. Mi a médiapiacról meg a médiatartalmakról gyűjtünk olyan információkat, amelyek fontosak, és segítik a média működésének a megértését, de nem képezhetik alapját majdani hatósági eljárásnak. Biztos, hogy a nemzetiségi műsorokkal kapcsolatban a magyar média, illetve a nemzetiségek reprezentációjával kapcsolatban a magyar média hogyan jár el, ez közvetlenül a Médiatanács által nem vitatható kérdés. A közszolgálati médiának vannak ez irányban jogi kötelezettségei, ugye, a kereskedelmi alapon működőknek nincs, közszolgálati médiában pedig a Duna Médiaszolgáltatót felügyelő Közszolgálati Testület, illetve a közalapítvány kuratóriuma az, amelyik ilyen szempontból a tartalommal kapcsolatban közvetlenül kérdést vagy felvetést tud intézni a médiaszolgáltatóhoz. Mi ilyen tekintetben annyit tudunk tenni, hogy felhívjuk a figyelmet a helyzetre. Természetesen a Médiatanács is örülne annak, hogyha ez a

reprezentáció sokszínűbb lenne, és szívesen folytattuk erről konzultációt, de közvetlen hatósági eszközeink sajnos nincsenek.

Vinnai képviselő úr a gyűlöletbeszéddel kapcsolatban kérdezett, illetve, hogy az ukrán-orosz háború milyen módon befolyásolja a médiában jelen lévő gyűlöletnek a mértékét. Nem belemenve a kérdés valamennyi részletébe, azt azért érdemes kiindulópontként leszögezni, hogy a magyar jogrendszer a gyűlöletbeszédet meglehetősen széles körben védi. Ez furcsán hangzik, de ugye van arra kiforrott, a 90-es évek eleje óta gyarapodó bírósági és alkotmánybírósági gyakorlat, ami azt rögzíti, hogy egyébként a gyűlöletet kifejezni bizonyos társadalmi csoportokkal szemben, ez a szólásszabadság által védett tevékenység. Ezt az irányt többféleképpen lehet értékelni, de számunkra ilyen értelemben ez tény.

Tehát önmagában az, hogyha valaki egy adott közösséggel szemben gyűlöletet fejez ki, azt nem tekinthetjük jogsértőnek a 30 év kiforrott joggyakorlata alapján. Ugye, a médiatörvény a gyűlöletkeltést és a kirekesztést tiltja. A gyűlöletkeltésnek is olyan értelmet adott az Alkotmánybíróság meg a Legfelsőbb Bíróság, később a Kúria, amely a gyűlöletnek olyan intenzív kifejezése, ami magában hordozza azt, hogy az így megtámadott közösségekre valamiféle reális veszély leselkedik fizikai épségük, társadalomban élésük biztonsága tekintetében, és a kirekesztés is hasonlóan szűken értelmezett a gyakorlatban. Nos, ugye, mi ezt vesszük alapul, és ha ezt vesszük alapul, akkor azt látjuk, hogy egyébként érdemben nem nőtt a gyűlöletbeszédre vonatkozó megalapozott bejelentések száma vagy a hivatalból észrevett ilyen ügyeknek a száma, ami egyértelműen nem jelenti azt, hogy egyébként a más közösségekkel szembeni elutasítás vagy súlyos, bántó, indokolatlan kritika ne lenne jelen. Ennek azonban az elsődleges terepe nem a hagyományos média. Azért hagyományos médiában, televízióban, rádióban, újságokban összességében, általában véve beépítve megvan az a józanság, szerkesztői szűrő, ami alapján ezek a tartalmak azért nem jelennek meg. Ellenben az interneten gyakorlatilag korlátozás nélkül lehetséges a gyűlölködésnek teret adni közösségi médiában és azon kívül, amelyeknek a korlátozása viszont sokkal szűkebb, illetve nem a Médiatanácsra tartozik. Tehát nem festenek túlzottan rózsás képet e tekintetben, de mondjuk, azok a tendenciák, amiket most éppen Nyugat-Európában lehet látni, most éppen a gázai konfliktus kapcsán, azért Magyarországon sokkal kisebb arányban vagy kevésbé érzékeltek még az internetes kommunikációban is és ez azért alapvetően örömteli.

Dunai Mónika képviselő asszony kérdésére: igen, az, hogy a bejelentések száma csökken, az nekünk nem feltétlenül jó hír, mert a jó és megalapozott bejelentésből tudnak aztán jó minőségű hatósági döntések születni. Nem volt azért a Médiatóság '96-os megalakulása óta soha igazán tömeges a bejelentések száma. Ugye, össze szoktuk venni más országokkal, ahol akár egy-egy műsorról kapcsolatban több ezer vagy több tízezer bejelentés is érkezik, nyilván nagyobb lélekszámú országokról beszélünk. Tehát valahogy ez Magyarországon nem alakult ki, de természetesen így is szép számmal jönnek bejelentések, és mi is örömmel vesszük az újabbakat, ha lesznek.

Az, hogy a külföldi joghatóság alatt álló médiaszolgáltatókkal szembeni bejelentések száma miért nőtt, az, azt hiszem, hogy viszonylag könnyen megfejtendő. A növekedés itt sem tömeges, tehát nyilván erről nem beszélhetünk. Alapvetően arról van szó, hogy a 2021. nyári gyermekvédelmitörvény-csomagba beépült az a bizonyos rendelkezés, hogy késő esti óra előtt, bizonyos LMBTQ-relevanciájú tartalmak, amennyiben meghatározó elemét jelentik az adott műsorszámnak, akkor a besorolásuknak megfelelőnek kell lennie. Sok ilyen panasz érkezik, hát a sokat, azt idézőjelben, hogy relatíve kell érteni. Természetesen mások is, az erőszakos tartalmakra vonatkozóan a Médiatóság hivatalból is vizsgálja elsősorban az erőszakos tartalmaknak a megvalósulását, most már a januárban hatályba lépett

törvénymódosítás óta a streamingszolgáltatókkal kapcsolatban is meg tudjuk ezt tenni, és bizonyos sikereket is elérünk a társhatóságokkal való egyeztetések során. Azt hiszem, hogy ez okozza a növekedést, míg a döntések kimenetele ezekben az ügyekben nem tőlünk függ. Tehát mi ebben egy véleményt írunk, elküldjük az érintett társhatóságnak - lehet a holland luxemburgi, a cseh, a román, de volt dolgunk spanyolokkal, bajorokkal, másokkal is természetesen -, és ők a saját joguk alapján megítélik, hogy jogsértőnek gondolják-e az adott műsorszám besorolását, amit néha igen, többször nem. Ugye, LMBTQ-ügyekben, mivel ilyen jogszabály nincs ezekben az országokban, ezért alapvetően elutasító válasz érkezik. Nekünk meg az a dolgunk, hogy továbbra is minden ügyet kiküldjünk.

Az új uniós platform szabályozásával kapcsolatban érkezett még kérdés. A digitális piacokról szóló rendelettel nekünk egyáltalán nincs dolgunk. Ez egy versenyjogi szabály, még a GVH-nak sem lesz vele különösebben dolga, mert az Európai Bizottság magánál tartotta a hatásköröket. A digitális szolgáltatásokról szóló rendelet viszont alapvetően rajzolja át a közösségi média, videómegosztó, keresőmotorok, webáruházak szabályozását. Azt hiszem, hogy a magyar fogyasztók számára a legfontosabb változás az lesz, hogyha őket hátrányos döntés éri ezen platformok részéről, mondjuk, törlik a tartalmukat, vagy felfüggesztik a fiókjukat, az eddigi helyzettel ellentétben lesz lehetőségük arra, hogy megpróbálják megvédeni a szólásszabadsághoz fűződő jogaikat. Indokolással kell ellátni a döntést, jogorvoslati lehetőséget kell biztosítani azzal szemben, végső soron magyar bíróság előtt érvényesíthetik majd a jogaikat, illetve a felhasználók általában is védelmet kapnak bizonyos aggasztó, korábbi tendenciákkal szemben, amit például a személyre szabott ajánlórendszerek jelentenek vagy a transzparencia teljes hiánya, ami ezeket a platformokat jellemezte.

A joghatóság itt is korlátokat emel a tevékenységünk elé, a parlament tavalyi döntésével az NMHH-t jelölte ki digitális szolgáltatási koordinátornak, illetve a hatáskör gyakorlójának is Magyarországnak. Tehát minden magyar ügynek hozzánk kell beérkeznie, ami nem közvetlenül a bíróságokhoz megy, és közvetlenül azoknak az esetében járhatunk el, amelyek Magyarországon letelepedett platformokra vonatkoznak. Még folyamatban van ezeknek a felmérése, hiszen február 1-jével lesz rájuk nézve alkalmazható a rendelet, nagyjából 10-15 magyar platform lesz várhatóan. Természetesen a magyar felhasználók döntő többsége más platformokat használ, ezekkel kapcsolatban is tudunk panaszokat fogadni, amit egy indokolt vélemény kíséretében kiküldünk a hatáskörrel bíró társhatóságnak. A nagy amerikai technológiai vállalatok esetében ez az ír hatóság lesz. Tehát nem csak postások leszünk, hanem véleményt is mondunk az adott ügyről, de a döntés joga nem az NMHH-nál lesz ezekben az esetekben.

A szabályozás arra is lehetőséget ad, hogy a hatósági eszközökön túl azért egy részletes edukatív vagy tájékoztató tevékenységet is ellássunk, létre is hoztunk erre egy dedikált honlapot, szeretnénk, hogyha a platformokkal kapcsolatos általános tudás és ismeretanyag azért növekedne a következő években Magyarországon, hiszen számos lehetőséget, számos kockázatot is rejt a felhasználók számára meg általában a közérdek számára, ezen platformok tevékenysége. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönjük elnök úrnak a viszonyválaszait. Tisztelt Bizottság! Szavazásra kerül sor. Felolvasom az elfogadásra javasolt határozat szövegét. „A Kulturális Bizottság 7/2022-2026. számú határozata a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról. Az Országgyűlés Kulturális Bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló

10/2014. évi országgyűlési határozat 85. § (2) bekezdés a-d) pontja alapján a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolót, ami B/2948. számon került benyújtásra, elfogadja. Indoklás: a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 133. § (1) bekezdése alapján határidőre benyújtotta a 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolót, amelyben a jogszabályoknak megfelelő tartalommal és formában részletesen tájékoztatja az Országgyűlést elvégzett munkájáról. A Kulturális Bizottság mint feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottság az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 27/D §-a, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. évi országgyűlési határozat 85. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a beszámolót megvitatta és elfogadta.”

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja ezt a határozatot. Aki egyetért vele, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 12 igen szavazattal. 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság a határozatot elfogadta. Köszönöm szépen elnök úrnak és munkatársainak a részvételét.

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2022. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló T/4090. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Bizottság! Soron következik a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2022. év egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló T/4090. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Tájékoztatom a bizottságot, hogy az előterjesztő Költségvetési Bizottság jelezte, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy e vitaszakaszban kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabadi képviselő úr!

Hozzászólás, határozathozatalok

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Csak, ugye, nincs, akitől kérdezzek, akkor csak úgy megemlítem. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Kérdést akkor nyilván nem tudok feltenni, akkor csak úgy megemlíteném, hogy a '22-es évi egységes költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslatban én azt olvastam ki, hogy az előttünk álló anyagban a Médiahatóság 2022-ben a korábbi évek tartalékával együtt összesen 102,4 milliárd forint bevételből gazdálkodott, amiből csaknem 54 milliárd forint volt kiadás, illetve 48,4 milliárd forint tartalék és kötelezettségvállalással terhelt maradvány keletkezett. Ezzel szemben a 2022-es beszámolóban olvastam egy olyan részt, amiben az van, hogy a beszámoló 103. oldalán található információ szerint Magyarország 2022. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2021. évi XC. törvény szerint a közszolgálati hozzájárulás összege 2022-ben 110 milliárd 686,7 millió forint volt. Ezt a két számot én ellentétesnek látom, de hát ezt nem tudom kitől most megkérdezni, akkor ezek szerint, hogy ennek mi az oka.

Illetve azt szerettem volna még ezzel kapcsolatban megkérdezni, hogy mivel szemmel láthatóan és a mérések alapján is az esti időszámban a híradós nézettséget figyelembe véve az első két helyen álló médiaszolgáltató 600-700 ezer fő nézettséggel bír, ez egy súlyozott nézettség, vele szemben az M1 Híradója pedig csak 116 ezer fős nézettséggel büszkélkedhet. Ennek fényében kérdeztem volna még meg, hogy az adófizetők pénzéből ténylegesen szükséges-e az előbbi megjelölt összeg közszolgálati hozzájárulás címen való elköltése, vagy a nézettségi arányokat figyelembe véve lehetne

ezt csökkenteni. Ezek lettek volna az észrevételeim, egyben a kérdéseim. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szeretném jelezni, hogy nyilván ezeket a kérdéseket, amelyek ilyen pénzügyi, számszaki kérdések, a Költségvetési Bizottságban, feltételezem, hogy megtárgyalhatták. A mi bizottságunkra alapvetően a média tartalmi kérdéseire vonatkozó ügyek tartoznak. Annál is inkább szeretném ezt még jelezni, hogy a Költségvetési Bizottság íratlan szokásjog alapján mindig ellenzéki vezetés alatt álló bizottság, úgyhogy szerintem a kérdéseket meg lehet oda is fogalmazni, vagy meg lehetett volna oda is fogalmazni. De valóban az a helyzet, hogy mivel az előterjesztő Költségvetési Bizottság azt jelezte, hogy nem tudnak részt venni az ülésen, így elég nehéz megmondani, hogy kitől lehet ezt megkérdezni. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, felvetés. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Az előterjesztő képviselőjét hiába kérdezem, hogy reagál-e az elhangzottakra, hiszen nyilvánvalóan nem tud. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésével foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati háztól, amely 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel az egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta. A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és áttérünk a következő szakaszra.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a törvényjavaslathoz nem érkezett módosító javaslat, így az utolsó szakaszban döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Ez egyúttal egy záró és további adaléka az előbbi felvetéséhez képviselő úrnak. Hogyha valóban olyan természetű a kérdés, ahogy ön felvetette, vélelmezem, hogy módosító javaslat formájában ezzel találkozhattunk volna. De, mint jeleztem, nem érkezett módosító javaslat. Kérdezem, hogy ki támogatja a vita lezárását. Aki az egyetért kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Még a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Aki támogatja ezt a javaslatot, miszerint a részletes vitáról szóló jelentést a bizottság megtegye, az, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta. Köszönöm szépen.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2024. évi egységes költségvetéséről szóló T/5745. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2024. évi egységes költségvetéséről szóló T/5745. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Ahogyan az előző napirendi pontnál, úgy itt is meg kell említenem, hogy az előterjesztő Költségvetési Bizottság azt jelezte, hogy nem tudnak részt venni az ülésen, tehát az előterjesztő nincs jelen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e ezen vitaszakaszban hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, így értelemszerűen reagálási igény sem merül fel.

Határozathozatalok

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése

tartalmazza, így erről ismételten döntenünk kell. Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki egyetért ezzel, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

Tájékoztatom a képviselőtársakat, hogy törvényjavaslatához nem érkezett módosító javaslat. Így az utolsó szakaszban döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a vita lezárását. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék. *(Szavazás.)* 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság lezárta a részletes vitát.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Aki ezt a javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot. Köszönöm szépen.

**A sporttal összefüggő törvények módosításáról szóló T/5878. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Következik a negyedik napirendi pont, a sporttal összefüggő törvények módosításáról szóló T/5878. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszönjük szépen elnök úrnak, munkatársainak a jelenlétet, további szép napot kívánok. *(Az NMHH munkatársai távoznak az ülésteremből.)*

E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, tehát a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Az előterjesztő képviselőjében Schmidt Gábor helyettes államtitkár urat várjuk. Meg is kérjük majd államtitkár urat, hogy foglaljon helyet az előterjesztői helyén.

Tisztelettel köszöntjük Schmidt Gábor helyettes államtitkár urat. Tájékoztatom államtitkár urat, hogy a sporttal összefüggő törvények apropóján ott tart a tárgyalásunk menete, hogy a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaival meghatározott szempontok szerinti megítélésről kell a bizottságnak döntenie. Kérdezem az államtitkár urat, hogy ebben a vitaszakaszban kíván-e bármit is hozzátenni a részletes vitához.

SCHMIDT GÁBOR helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem szeretnék hozzátenni, mindennek megfelel az előterjesztés. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabadi képviselő úr, parancsoljon!

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Mi Hazánk Mozgalom a hazai csoportbajnokságokban az 50 százalékos magyar kvótát már régóta kéri, illetve kiáll emellett, és javaslattal is élünk, ami szerint lehetne a csapatsportban részesülő sportszervezetek esetében egy olyan szabályozást hozni, hogy a tao felhasználását csak azok vehessék igénybe, akiknek az első osztályú bajnokságban szereplő csapatban a pályán lévő játékosai állandóan, legalább 50 százalékgig legyenek, és maga a módosítás azzal egészülne ki, hogy – pontosítanám, és itt fel is olvasnám ezt a szöveget -, csak az a látvány- és csapatsportban részt vevő sportszervezet vehet igénybe tao szerint nyújtott támogatást, mely vállalja, hogy az első osztályú bajnokságban szereplő csapatában a pályán lévő játékosai állandóan legalább 50 százalékgban magyar állampolgárok lesznek.

Meggyőződésünk, hogyha van egy erre utaló szabályozás, akkor hamarabb el lehet érni azt a célt, amit a Mi Hazánk Mozgalom már régóta szeretne ezen a területen elérni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Csak jelzem, hogy ez a részletes vita második szakaszához kapcsolódik, a módosító javaslatához. Úgyhogy arra szeretném kérni, államtitkár úr, hogy akkor reagáljon rá, mint ahogyan a képviselő asszonyt is erre kérem. Tehát most maradjunk annál a kérdésnél, hogy a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel-e az előterjesztés. Erről kell szavoznunk. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a bizottság azt, hogy megfelel a szóban forgó paragrafusnak a benyújtott törvényjavaslat. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Most következik a részletes vita azon második szakasza, amikor a határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően a háttéranyagban feltüntetett módosító pontról szavazunk. És az egyetlen módosító javaslatot Novák Előd képviselő úr nyújtotta be. Ehhez szólt az előbb hozzá Szabadi képviselő úr. Ezt még egyszer, ha szabad kérem, nem kellene megismételni. Arra kérem államtitkár urat, hogy erre a kérésre, akkor... Bocsánat, van-e további hozzászólás a bizottság tagjaitól. *(Jelzésre:)* Szabó Tünde képviselő asszonynak adok szót, és utána megadom a szót államtitkárnak úrnak. Tessék parancsolni!

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz): Köszönöm szépen. Én is tisztelettel köszöntöm a sportállamtitkárság résztvevőit és helyettes államtitkár urat. Tudjuk jól, hogy a törvénymódosítás általános vitája lejajlott a múlt héten, és nagyon részletes indokolással válaszokat adott államtitkár úr minden feltett és felmerülő kérdésre.

Nagyon fontos hangsúlyozni, hogy a sport rendkívül gyorsan változik, és ezt kívánja lekövetni a sporttörvény is, hiszen a sport területe is ezáltal tudja a szabályzatokat követni. Ez nagyon fontos. A sport mindig is nagyon sikeres volt, és most már versenyrendezőként is ott vagyunk a világ élvonalában, és ennek fejében nagyon sok kérdés érkezett, és érkezik folyamatosan a sport területéről, és ezt hallgatja meg, és ezt tartalmazza maga a sporttörvény módosítása.

Az is fontos, hogy a teljes sporttársadalom képviselői vettek részt a szabályozás kidolgozásában, szakemberek dolgoztak rajta. Úgyhogy biztos vagyok benne, hogy ez segíteni fogja a sportolókat, a sportszakembereket, a sportszervezeteket. Úgyhogy én köszönöm a sportállamtitkárságnak a munkáját is, hiszen rendkívül sokrétű a sport területe. Azt tudjuk, hogy nemzetstratégiai ágazat a sport. Mindig is büszkék voltunk a sportolókra, és ennek fejében meg kell tenni mindent a sport szabályozása terén is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Van esetleg további képviselői hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, akkor megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

SCHMIDT GÁBOR helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Elnök úr, köszönöm szépen a szót. Én is előljáróban annyit szeretnék mindenképpen elmondani, hogy nagyon fontosnak tartom, amit Szabó Tünde képviselő asszony is kiemelt, hogy egy nagyon széles körű egyeztetés előzte meg a sporttörvény-módosítás benyújtását, ami azt jelenti, hogy a sporttörvényben is nevesített köztestületekkel, a sportági szakszövetségekkel, a sport valamennyi szereplőjével egy széleskörű egyeztetésen mentünk végig, és annak fejleményeként kerültek benyújtásra a módosítások.

A konkrét benyújtott módosításról, amelyet Novák Előd képviselő úr nyújtott be, a Honvédelmi Minisztérium álláspontja, hogy ezt nem támogatja. Szeretném ki is fejteni röviden. Nagyon fontos látni azt a két dolgot mindenképp, hogy Magyarországon egyrészt nagyon fontos tény, hogy az egyes sportágak fejlesztési koncepciója, stratégiája, különös tekintettel az utánpótlás-nevelésre is, egyértelműen a sporttörvény aktuális jogszabályaiból levezethetően a sportági szakszövetségek feladata, és azt gondolom, hogy ez nagyon helyesen van így. Ennek alapján a sportági szakszövetségek szabályozzák a saját működésüket, hoznak létre szabályzatokat, és ezek mindenkor összhangban is kell hogy legyenek a nemzetközi szabályokkal is, és ez alapján szervezik meg a saját működésüket és ebben kiemelt helyen az utánpótlás-nevelési tevékenységüket is.

Másrészről azt is szeretném kiemelni, hogy a sportági szakszövetségek jogi személyiséggel, önkormányzattal rendelkező civil szervezetek, amelyek a civil törvény és a polgári törvénykönyv alá tartoznak, és ilyen módon az állam nem is szólhat bele az ő tevékenységükbe és működésükbe, és a javaslat, amely benyújtásra került, egyértelműen erre irányulna, a sportági szakszövetségek működésébe történő beleszólást jelentene, elsősorban emiatt is, egyértelműen mi ezt a módosítást nem támogatjuk.

Arra is szeretném még felhívni a figyelmet, hogy ha megnézzük részletesen a módosító indítványt, igazából pontosan azt, amit egyébként indoklásban is fölhoztak, azt nem támogatja, hiszen pontosan látjuk, hogy mindenféle jogszabályi előírás nélkül is a sportági szakszövetségek élnek azzal - ezt fiatal szabálynak hívják sok sportági szakszövetségnél -, hogy igenis ösztönzik arra a klubokat, hogy a felnőtt csapatban kifejezetten saját utánpótlás-nevelésből utánpótlás-sportolók vegyenek részt a csapatban. Ennek van egy saját szabályozása, mindenféle jogszabályi előírások nélkül.

Tehát összességében mi a javaslat elfogadását nem támogatjuk az elmondott indokok alapján. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Így akkor felesleges megkérdezni, hogy az előterjesztő támogatja a módosító javaslatot, mert ez elhangzott. Most már a bizottságnak kell döntenie. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a módosító javaslatot. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta. Köszönjük szépen. *(Schmidt Gábor: Én is köszönöm.)* Még ne menjen államtitkár úr, mert még egy pár formai kellék hozzátartozik a kérdéskör lezárásához.

Előzetesen saját bizottsági módosítási szándékra nem érkezett javaslat, így a jegyzőkönyv számára ismertetem, hogy támogatott módosító javaslat hiányában a bizottság nem nyújt be részletes vitát lezáró módosító javaslatot. A vita ezen szakaszát így lezárom.

A részletes vita utolsó szakaszában először döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Aki egyetért azzal, hogy a vitát lezárhatja a bizottság, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 11 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság lezárta a részletes vitát.

Még a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Aki ezt a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 11 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság elfogadta a javaslatot. Köszönöm szépen. Most végére értünk ezen napirendi pontnak. Köszönjük államtitkár úrnak, munkatársainknak a jelenlétet. További szép napot és jó munkát kívánok.

Az Erasmus- és a Horizont-programok finanszírozásának biztosításáról szóló H/4703. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Tisztelt Bizottság! Következik az Erasmus- és a Horizont-programok finanszírozásának biztosításáról szóló H/4703. számú határozati javaslat, Brenner Koloman képviselő úr önálló indítványának tárgysorozatba-vételi vitája. Köszöntöm képviselő urat. Megadom a szót az előterjesztőnek, ha szóban hozzá kíván tenni az írásban benyújtotthoz. Parancsoljon, tessék!

Dr. Brenner Koloman szóbeli indokolása

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A magyar egyetemisták Erasmus-ösztöndíja és a magyar oktató-kutató társadalom Horizont európai uniós forrásai ügye hosszú hónapok, most már lassan évek óta zajlik. A jelenleg előttünk fekvő határozati javaslat célja, amit a Jobbik-Konzervatívok kezdettől fogva vallott, az, hogy ne a magyar egyetemistákat és ne a magyar oktató-kutató kollégát büntessék azért, mert a mi véleményünk szerint mind a magyar egyetemi világ átszervezése fideszes kuratóriumok által fenntartott egyetemi formában, mind pedig az általános, kiegyensúlyozott polgári demokrácia egypárti megszállása miatt az Európai Bizottság visszatartja ezeket a pénzeket.

Én kezdettől fogva a Jobbik-Konzervatívok nevében jeleztem, sőt módosító indítványokat is nyújtottam be, a tisztelt bizottsági tagok bizonyára emlékeznek rám, hogy amikor ezek a fideszes kuratóriumok felálltak, és hivatalban lévő fideszes államtitkárok, miniszterek és egyértelműen a fideszes holdudvarba tartozó személyekből álltak ezek a kuratóriumok kizárólag gyakorlatilag, talán egy polgármester úr kivételével, akkor én jeleztem úgy is, mint az Európa Tanács jelentésteveője az akadémiai szabadság és egyetemi autonómia témakörében, hogy ez az akadémiai szabadság és az egyetemi autonómia megsértése. És nem az alapítványi forma miatt, erre is fel szeretném hívni a figyelmét a tisztelt bizottságnak. Én mindig azt mondtam, hogy nem az alapítványi forma ördögtől való, hanem az, hogy ez a fajta fideszes kuratórium nem azokat a döntési jogköröket vonta magához, amik a sokszor emlegetett nemzetközi példákban szokásosak, tehát, ugye, a Harvardtól Cambridge-ig, akiket szoktak emlegetni, mert ott világosan elkülönülnek a jogkörök. A kuratóriumi tagoknak esze ágában nincs abba beleszólni, hogy ki legyen a rektor. Ez sajnos nem így történik a fideszes kuratóriumok által fenntartott magyar egyetemeken. A kuratóriumok nem fizetést kapnak, mondjuk, egy miniszteri fizetés mellé, mint ahogy ez hazánkban történt, hanem az a dolguk, hogy Fund Research(? 57,16') kapcsán az egyetemüknek pénzt hozzanak. És kezdettől fogva azt láttuk, hogy sérül az egyetemi autonómia, mert gyakorlatilag az egyetemi polgárok parlamentjének, a szenátusnak a döntéseit magához vonja ez az egyetemi kuratórium, és egyértelműen látszik - és itt hadd utaljak a talán legaktuálisabb, Corvinus egyetemi vizsgabotrányra -, hogy itt gyakorlatilag olyan döntéshozatali mechanizmusok léptek életbe, ami miatt például a Corvinus rektorának le kellett mondania.

Tehát azt gondolom, hogy az idő megmutatta, hogy kezdettől fogva azt a javaslatomat, hogy ex-officiot, tehát hivataluknál fogva kerüljenek be ezekbe a kuratóriumokba az egyetem választott vezetői és a hallgatók képviselői, jobban tette volna a tisztelt kormánypárti képviselők többsége, ha támogatták volna. Kezdetől fogva jeleztük azt is, hogy itt ez alatt, a hosszú hónapok óta tartó alkudozási folyamat alatt, amíg tehát a jelenlegi fideszes kormányzat próbál az Európai Bizottsággal bizonyos kompromisszumokat kötni a kuratóriumokkal kapcsolatban, ez alatt az idő alatt a magyar egyetemi világ súlyos károkat szenved el.

Tisztelettel jelezném úgy is, mint volt egyetemi vezető és oktató-kutató, hogy a Horizont európai uniós forrásokban már most nagyon komoly veszteségeket szenved el a magyar egyetemi világ, mert ugye, ki az a más európai uniós tagállam egyetemi vezetője, aki az érintett magyar egyetemekkel köt mondjuk öt évre, tíz évre szóló projektmegállapodást, amikor azt látja, hogy bizonytalanok az Európai Unió által biztosított források.

De ugyanez vonatkozik a magyar egyetemisták Erasmus Plusz-ösztöndíjára is. Hiába mondja azt a jelenlegi fideszes kormány, hogy biztosítja költségvetési forrásból az Erasmus-ösztöndíjakat, hogyha nincs fogadó egyetem, aki fogadja ezeket a magyar egyetemistákat.

Tehát a jelenleg előttünk fekvő határozati javaslat arra hívja fel a jelenlegi fideszes kormányt, hogy ne ez, a hosszú hónapok óta tartó, szerintem eléggé szégyenletes huzavona történjék ezekről az egyetemi fideszes kuratóriumokról, hanem egy értelmi politikai engedményt kell tenni ebben az ügyben. A Jobbik-Konzervatívok álláspontja ez ügyben egyébként az, hogy legalábbis a nagy tudománnyal egyetemeket vissza kell állami fenntartásba venni, ha erre az egyetemi szenátusok, mondjuk, rábólintanak, mert sokkal tisztább kép lenne ebben az ügyben. És még egyszer mondom, az egyetemi oktatás és kutatás színvonalát ezek a negatív folyamatok már most nagyon komolyan visszavetették, ezért kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a javaslatomat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kíván-e a bizottság tagjai közül bárki is hozzászólni? Dunai Mónika képviselő asszony parancsoljon!

Hozzászólások

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Van abban, amit képviselőtársam elmondott, olyan cél vagy olyan mondat, amivel egyetérthetünk. Tehát az elején szögezzük le, hogy az, hogy a magyar diákokat és a kutatókat, oktatókat megfosztani az európai, egyébként nekünk, nekik járó összegektől, ez hiba. Ott viszont oltári nagy különbség van, hogy ez kinek a hibája a mi megítélésünkben. Ugyanis képviselő úr nem jó ajtón kopog. Nem a magyar Országgyűlést kell felszólítani, hogy tegyen meg ennek érdekében mindent, hanem akár közösen – és kérjük, hogy ehhez csatlakozzon – folyamatosan, naponta nem tudom, hányszor szólítjuk fel az európai bürokratákat, a brüsszeli bürokratákat, hogy ezt a nekünk járó forrást fizessék ki. Nap, mint nap foglalkozik ezzel Bóka, Navracsics miniszter úr, ott vannak kint vagy épp Magyarországon, és az ön határozati javaslata is egyetlen egy dologról szól... Nagyon sok mindent elmondott, és erről is lehetne nagyon hosszasan vitatkozni, de mivel a határozati javaslat csak egyetlen egy dologra korlátozódik, mégpedig arra, hogy az Országgyűlés felszólítja a kormányt az ön javaslata alapján, hogy haladéktalanul tegyen meg mindent annak érdekében – nem szó szerint idézem -, hogy ezek a források felszabaduljanak, és megkapja Magyarország. Erre felszólítani nem kell a kormányt, hiszen, ahogy az imént is elmondtam, mindent megtesz a kormány annak érdekében, hogy ezek a pénzek jöjjenek.

És hogy ne csak ilyen mondat legyen ez így a levegőben, mondok néhány adatot is. A magyar kormány 2023. június 15-én megküldte az álláspontját és a javaslatait a szabályozással kapcsolatban, amelyre a mai napig – azóta már eltelt talán 4 hónap – nem érkezett a Bizottság részéről válasz. Én nem tudom, hogy itt kinek a hozzáállásával lehet probléma, a miénkkel biztos, hogy nem, hiszen, ha az az érdeke Brüsszelnek – és ön is azt mondja, hogy - kapjuk meg ezeket a pénzeket, akkor talán ott kellene egy kicsit gyorsítani a menetrenden, és nekünk megküldeni, hogy mit szeretne.

Nem egyszer elmondta Varga Judit volt miniszter asszony is és a jelenlegi miniszter urak is elmondták, hogy nagyon furcsa tárgyalássorozatok folynak az Európai Unió különféle szerveivel, például a Bizottsággal. Mi mit tekinthetünk mérvadónak a tárgyalásokon? Ami le van írva. Amit nekünk válaszolnak, amit mi küldünk erre. Számtalan alkalommal előfordult, hogy amit leírtak, a kérésüket mind egy szálig teljesítettük, a mai napig is lehet mondani, hogy minden, a Bizottság által írt kérésüket teljesítettük, amit rajtunk számonkérnek, az a leírtakon túli, újabb és újabb, naponta születő kérések. Ezeket le nem írják, de azokra hivatkoznak. Mi azt várjuk június 15-e óta, hogy a mi lépéseinkre, a mi álláspontunkra és a mi válaszainkra mit mond az Európai Bizottság. Jelen pillanatban semmit. Amit előtte kértek, teljesítettük.

Tehát én azt gondolom, hogy okafogyott éppen ezért a július 19-én benyújtott javaslata, merthogy ez a munka folyik, és kérem, hogy akár együttes erővel, lépünk fel a Bizottságnál, és az ellenzéki pártok is adják ehhez a nevüket, hogy ezek a pénzek valóban ideérkezessenek a magyar kutatókhoz és a magyar egyetemistákhoz.

És még szeretnék két dolgot megjegyezni: az Erasmus-program 2024 tanév végéig, június végéig tudnak folytatódni, tehát ez az azonnali sürgősség itt nem indokolt. A másik pedig, hogy társult tagként valóban az egyetemi kutatók, a tanárok továbbra is tudnak a Horizont-programokban részt venni, hiszen ezt finanszírozza a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal által kezelt Önerő Alap. Én azt gondolom, hogy ne a sárt dobáljuk, hanem a magyar egyetemisták és kutatók és a tudás és a tudomány érdekében lépünk fel közösen Brüsszelben, hogy ezek a pénzek ide visszakerülhessenek, illetve idekerülhessenek a magyar tudományos életbe. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Akkor engedtessek meg egy mondat! Csak jelezni szeretném, hogy a Horizont- és az Erasmus-programokkal kapcsolatban Brüsszel fűnyíróelvszerűen lépett, ezt szögezzük le. Voltak olyan egyetemek, meg vannak olyan egyetemek, ahol egyetlen egy olyan kuratóriumi tag sincsen, akit bármilyen politikai direkt kötődéssel meg lehetne vádolni. Nem véletlen, hogy magyar egyetemek egyébként perlik ez ügyben Brüsszelt, tehát ilyen értelemben egy jogi eljárás is folyamatban van. Ezt csak annak apropóján említem, hogy persze, a felszólítások nagyon hangzatosak, nyilván el lehet mondani, hogy ez egy jó politikai geg, de azért a valóság szempontjából a dolog sokkal összetettebb képet mutat. Arról nem is beszélve, hogy – amit képviselő asszony említett – különböző elvárásoknak egyébként Magyarország eleget tett, konkrétan a miniszterek, államtitkárok kijöttek a kuratóriumokból. Megjegyzem, Nyugat-Európa számos egyetemével ez meg nem tilalmas. Nálunk tilalmasnak tekintik.

Lehet itt sok mindent mondani, nem kívánok ez ügyben szélesebb körű vitát nyitni, maradjunk annál a témakörnél, hogy ezzel a finanszírozással mi a helyzet. Egyik oldalról nézve biztosított, másik oldalról nézve meg tegyük hozzá azt is, hogy közel 12 milliárd forint van erre a célra elkülönítve. Tehát Magyarország részéről ezeket tudjuk finanszírozni, akarjuk is finanszírozni, a fogadókészség gyakorlatilag adott, itt, ami tilos a külföldi partnerek szempontjából, hogy ők Erasmus-forrásokat erre fordítsanak, Magyarország fogja azt hozzátenni. A diákokat nem érheti hátrány ebből a szempontból meg a magyar kutatókat sem. A korábban megkötött szakmai együttműködések, főleg, ha azoknak valóban komoly szakmai tartalma van, higgye el, képviselő úr, mind a mai napig működnek. Léteznek, vannak, és nem is fognak megszakadni. Én határozottan okafogyottnak tartom természetesen ezt a felvetést, de minden képviselőnek jogában áll természetesen ilyen javaslattal előrukkolni. Kíván-e képviselő úr hozzászólni? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Nagyon röviden szeretnék az elhangzottakra reagálni, és köszönöm a vita hangnemét és a szakmai hozzászólásokat. Dunai képviselőtársamnak azt szeretném jelezni és elnök úrnak is, hogy itt abban a célban valóban semmilyen különbség nincs közöttünk, hogy ez a pénz a magyar polgároknak és így a magyar egyetemistáknak és oktató-kutató kollégáknak jár. Én azt gondolom, hogy a szóbeli kiegészítéséből is elég egyértelműen kiderült, hogy abban van az álláspontunk közötti különbség, hogy kezdettől fogva ez a mi véleményünk szerint hibás konstrukció volt, amit utána első körben, ahogy Pósnak elnök úr jelezte, azzal, hogy visszavonta a jelenlegi fideszes kormány az aktív minisztereket és államtitkárokat, félig orvosolta a problémát, de anélkül, hogy részletekbe mennénk, az, hogy kezdettől fogva, időbeli korlát nélkül lettek kinevezve a kuratóriumi tagok, és saját maguk választják meg lemondás esetén... Ugye, már Stumpf, korábbi fideszes kormánybiztos úr például lemondott, mert ő is látja, hogy ez a konstrukció nem teljesen jó, csak így jelezném mellékesen.

Tehát mi ezt kezdettől fogva mondtuk, hogy ebből baj lesz, és az, amit Dunai képviselőtársam is jelzett, hogy most ki ebben a jobban hibás, az Európai Bizottság vagy pedig a jelenlegi fideszes kormány, én azt gondolom, hogy mivel az alapkonstrukció - és itt van közöttünk különbség, azt gondolom, a helyzet megítélésében - volt hibás, mert még egyszer mondom: egy nyugati típusú alapítványi egyetemen a boardnak, a kuratóriumnak esze ágában nincs, mondjuk, olyanba beleszólni, hogy legyenek-e karok a Corvinuson. Ugye, az egyik legelső és számomra nagyon negatív - a tudomány szempontjából - lépése az volt a Corvinus Egyetem kuratóriumának, hogy megszüntette a karokat. Sok képviselőtársam van itt, aki hozzám hasonlóan az egyetemi világból érkezett, mindannyian tudjuk, hogy a tudományterületeken nyugvó karok azok, amik a tudósok összességét leginkább képviselik. Nem véletlen azt oszlatta föl azonnal a Corvinus Egyetem kuratóriuma, mert így akkor szét lehet aprózni intézetekre az egyetemi oktató kuratóriumokat, és abból aztán az lett, aminek a legutóbbi csúfos eredményét láttuk a vizsgabotrány kapcsán. Tehát én az alapvető filozófiai különbséget és a problémának a gyökerét ebben látom, és ahogy említettem, ezért szeretném kérni a tisztelt bizottságtól, hogy támogassa a javaslatomat, mert azt gondolom, hogy itt egyértelműen több mozgástere van a jelenlegi fideszes kormánynak, mert azt gondolom, hogyha ezen az alapkonstrukción tudunk érdemben változtatni és az én határozati javaslatom erről beszél, akkor nem az a kérdés, hogy melyik levélre mikor ki kapott választ, hanem az a kérdés, hogy érdemi lépést lát-e az Európai Bizottság ebben az ügyben. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A javaslatról kell döntenünk. Aki támogatja Brenner Kolomann képviselő úr önálló indítványa tárgysorozatba vételét, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal, 11 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta. Köszönjük szépen képviselő úrnak a jelenlétet.

Tisztelt Bizottság! A napirendi pontjaink végére értünk.

Egyebek

Egyetlenegy dolgot szeretnék csak az egyebek között megjegyezni, hogy 28-án lesz megint bizottsági ülés, hogy ez egy vagy kettő, még egyelőre bizonytalan, mármint hogy délelőtt-délután, mert miniszteri meghallgatások vannak terítéken, és még nem mondhatjuk, hogy mindegyik végére pontot tehetünk, magyarán szervezés alatt áll. Elképzelhető, hogy délelőtt is, délután is lesz egy-egy ülés, lehet, hogy nem, meglátjuk.

Csak azért szólok, hogy ne lepődjön meg senki, ha a meghívóban esetleg lesz délelőtt is, meg lesz délután is.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen mindenkinek a jelenlétet, további szép napot kívánok, a bizottsági ülésünk végére értünk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 44 perc)

Dr. Pószán László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia