



Ikt. sz.: KOB-42/9-6/2023.

KOB-7/2023. sz. ülés
(KOB-17/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális Bizottságának**
2023. október 3-án, kedden , 10 óra 31 perckor
az Országház Klebelsberg Kunó gróf termében (félemelet 10.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény módosításának alkotmányellenességével kapcsolatos AB-határozat végrehajtásáról szóló H/4113. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Dr. Mellár Tamás kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	6
<i>Dr. Mellár Tamás válasza</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>Határozathozatal dr. Hiller István ügyrendi javaslatáról</i>	10
<i>Az 50 százalékos magyar kvóta bevezetéséről a hazai csapatsportbajnokságokban címmel benyújtott H/4875. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	10
<i>Novák Előd kiegészítése</i>	10
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	12
<i>Novák Előd válasza</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>Az ülés berekesztése</i>	18

Napirendi javaslat

1. A Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény módosításának alkotmányellenességével kapcsolatos Ab-határozat végrehajtásáról szóló határozati javaslat (H/4113. szám)
(Dr. Mellár Tamás, Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az 50%-os magyar kvóta bevezetéséről a hazai csapatsportbajnokságokban címmel benyújtott határozati javaslat (H/4875. szám)
(Novák Előd (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Pószán László (Fidesz), a bizottság elnöke

Bodó Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dunai Mónika (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Kállai Mária (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Simon Róbert Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Kálmán Olga (DK), a bizottság alelnöke
 Szabadi István (Mi Hazánk), a bizottság alelnöke
 Kovács Zsolt (Fidesz)
 Dr. Szabó Tünde (Fidesz)
 Földi László (KDNP)
 Dr. Hiller István (MSZP)
 Szabó Szabolcs (Momentum)

Helyettesítési megbízást adott

Demeter Zoltán (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)
 Kunhalmi Ágnes (MSZP) dr. Hiller Istvánnak (MSZP)
 Csöbör Katalin (Fidesz) dr. Kállai Máriának (Fidesz)
 Erős Gábor (Fidesz) Kovács Zsoltnak (Fidesz)
 Dr. Vinnai Győző (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)
 Tóth Endre (Momentum) Szabó Szabolcsnak (Momentum)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd) előterjesztő
 Novák Előd (Mi Hazánk) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 31 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a mai bizottsági ülésen megjelent minden kedves képviselőtársunkat és a szakértőket, az érdeklődőket.

A napirendi javaslatot kiküldtük; ebből az következik, hogy legelőször a napirendről kell szavaznunk. Kérem, hogy aki egyetért a kiküldött napirendi javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. (Szavazás.) Ellenpróbát kérek: volt-e tartózkodás vagy ellenszavazat? (Nincs ilyen jelzés.) A bizottság egyhangúlag megszavazta a napirendet, köszönöm szépen.

A Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény módosításának alkotmányellenességével kapcsolatos AB-határozat végrehajtásáról szóló H/4113. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Tisztelt Bizottság! Akkor soron következik a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény módosításának alkotmányellenességével kapcsolatos alkotmánybírósági határozat végrehajtásáról szóló határozati javaslat, Mellár Tamás és Tordai Bence képviselők javaslata. Úgy látom, hogy Mellár Tamás van itt az előterjesztők közül. Tisztelt Képviselő Úr! Parancsoljon, öné a szó.

Dr. Mellár Tamás kiegészítése

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd) előterjesztő: (Hangosítás nélkül!) Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az Országgyűlés 2019-ben törvénnyel módosította a tudományos kutatásról szóló 2014-es törvényt és a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994-es törvényt. A módosításokra azért került sor, mert a Magyar Tudományos Akadémia kutatóhálózatát elcsatolták, és ebből jött létre az Eötvös Loránd Kutatóhálózat, amelyet így a kormány közvetlenül tud felügyelni.

A törvénnyel kapcsolatban alkotmánybírósági vizsgálatot kezdeményeztem én magam is és nagyszámú képviselőtársam is, valamint az érintett Magyar Tudományos Akadémia is. Az Alkotmánybíróság a 2022. december 6-án hozott határozatában elmarasztalta az Országgyűlést, mert ezzel a törvénnyel mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő. Az Alkotmánybíróság 2023. június 30-ig adott haladékot az Országgyűlésnek, hogy jogalkotással szüntesse meg az alaptörvény-ellenességet.

Mivel 2023. első negyedévében ezzel kapcsolatban semmi sem történt a parlamentben, sőt kormányzati szinten sem, ezért Tordai Bence képviselőtársammal 2023. május 24-én beadtunk egy határozati javaslatot, amely arra irányult, hogy a kormány június 15-ig alkosson és terjesszen be törvényjavaslatot az alkotmánybírósági határozatban foglaltak végrehajtása érdekében.

Ma, 2023. október 3-án kerül sor ennek a májusi beadványunknak a tárgysorozatba vételére. Azt gondolom, nem túlzás azt mondani, hogy talán kicsit megkésett ez a dolog, ez az akció, két oknál fogva is: egyrészt ezt májusban adtuk be; másrészt pedig mivel van egy alkotmánybírósági határozat, amelyik azt mondta ki, hogy június 30-ig kellett volna ezt a dolgot rendezni. Persze, nincsenek illúzióim, nem gondolom azt egyébként, hogy a Kulturális Bizottság ezt most tárgysorozatba fogja venni, vagy hogy ha korábban tárgyalta volna, akkor pozitívan állt volna ehhez a kérdéshez. Tehát nagy valószínűséggel most is azzal kell majd szembenézni, hogy nem fogja tárgysorozatba venni ezt a javaslatot.

De ebben az egész dologban nem is az a legaggasztóbb, hogy egy kormánypári vagy egy ellenzéki képviselő vagy két ellenzéki képviselő javaslatát nem akarja tárgysorozatba venni a bizottság, hanem sokkal inkább az, hogy az Alkotmánybíróság döntését veszi a kormány és veszik a kormánypárti képviselők semmibe, pedig az Alkotmánybíróság az önök által választott emberekből áll, tehát nem is világos az, hogy miért nem tesznek semmit ez ügyben.

De ami a dolog érdemi részét illeti, és ez talán a legfontosabb, nézzük meg, hogy az Alkotmánybíróság milyen kifogásokat emel. Kettő nagyon fontos kifogást emelt ezzel a 2019-es törvénnyel kapcsolatban: egyfelől azt, hogy a törvény nem biztosítja azt az alkotmányos követelményt, hogy a tudományos kérdéseket illető döntések meghozatalakor a tudomány szabadsága érvényesüljön és a döntéshozatal módja megfeleljen a tudományos szabadság alkotmányos értékének - ez is idézet volt az Alkotmánybíróság határozatából.

Másfelől pedig a 2019-es törvény nem szabályozta megfelelően a jogbiztonság és a tulajdonhoz való jog érvényesülését az MTA és az ELKH vagyontáradása tekintetében, ugyanis a Magyar Tudományos Akadémia vagyona célhoz kötött, nem állami vagyon, hanem az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerint tulajdonvédelem tárgya. Az államnak olyan szabályozást kell megteremteni, amely a közfeladatok ellátásához szükséges feltételeket és garanciákat biztosítja.

Ezek igen súlyos megállapítások. A tudományos szabadság és a jogbiztonság, a tulajdonhoz való jog alapvető fontosságú a demokratikus működés szempontjából. Jól látható azonban, hogy az Orbán-kormány ezt nem tartja fontosnak, ezért nem is volt hajlandó mind ez ideig eleget tenni az Alkotmánybíróság határozatának. De hiába hiszik azt, kedves kormánypárti képviselőtársaim, akik rögvest le fogják szavazni az indítványunkat, hogy semmibe vehetik ezt a két alapelvet, mert úgysem lesz semmilyen következménye a dolognak, hiszen önöknek kétharmada van, és kétharmaddal bármit meg lehet tenni.

A történelem is arra tanít bennünket, hogy hosszú távon csak azok az országok lehetnek sikeresek, amelyek betartják a tudományos szabadság és a jogbiztonság alapelveit. Azok az országok pedig, amelyek nem tartják be ezt a két alapelvet, hosszú stagnálásra kényszerülnek, mert nem tudnak megfelelően alkalmazkodni az állandóan változó világhoz. Kérem, tessék választani: előre akarunk menni vagy hátra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Hiller képviselő úr, majd Bodó képviselő úr. Úgyhogy akkor ebben a sorrendben először Hiller képviselő úr, parancsoljon!

Hozzászólások, reflexiók

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én az előterjesztést meg fogom szavazni és támogatom a két képviselő javaslatát, ami egyébként önmagában evidencia, hiszen nem új dolgot találnak ki és mondanak, hanem azt erősítik, amit a magyar Alkotmánybíróság kimondott.

Önmagában az a különleges és sajnálatra méltó egyben, hogy egy országgyűlési képviselőnek azért kell beadnia bármiféle országgyűlési iratot, hogy a magyar Alkotmánybíróság döntése hatályba lépjen. Ezért azonban még nem kértem volna szót, éppen azért, mert evidensnek tartom.

Azért azonban igen, hogy ha már itt van előttünk ez a beadvány, és minden évben meghallgatjuk a kutatóhálózat vezetőjét - legutóbb is megtettük -, tisztelettel felhívjam arra a figyelmet, hogy magának a kutatóhálózatnak a létrejötte és tevékenysége nagyon sok vitára adott okot - szerintem botrányos volt -, az elnökének a személye azonban

megkérdőjelezhetetlenül az egyik legnagyobb tekintélyű magyar professzor. Ez az ember lemondott; a miniszterelnök tudománypolitikai főtanácsadója volt, egyben a kutatási hálózat vezetője.

A képviselő úr felhívja a figyelmet egy abszolút rendezetlenségre, én pedig arra, hogy a helyzetben nagyon komoly személyi változás történt. Egyáltalán nem vonom kétségbe, hogy az új elnök úr a tudományban komoly szerepet játszó, jelentős tudós, de valamilyen oknál fogva mégis személycserére került sor akkor, amikor a tevékenység és a tulajdonok tekintetében teljesen rendezetlen a kutatóhálózat viszonya. Eddig a tények.

Innentől kezdődően inkább a véleményem: az a helyzet, hogy nem tudták elrendezni; annyit tudtak csinálni, hogy valamit nem akartak, tudniillik, hogy a Magyar Tudományos Akadémiához tartozzon a továbbiakban is a kutatóhálózat, de koncepciójuk, elképzelésük arról, hogy ez utána hogyan menjen, nem volt.

A nemzetközi gyakorlat sokféle példát mutat, de ilyen lebegő intézményhálózatot, ami se ide nem tartozik már, se oda nem tartozik még, azért nagyon keveset. Ezért arra szeretném felhívni a figyelmet, megragadva az alkalmat az előterjesztés okán, hogy nyilván a bizottságnak kötelessége is az elnök urat majd megfelelő időben meghallgatni, de a magyar kutatás, innováció ügyében súlyos problémák vannak.

És akkor még egyáltalán nem beszélünk egy teljesen más, mégis ehhez a dologhoz kapcsolódó ügyről, hogy a kormányunk tevékenysége révén az Horizont-program felfüggesztésre került. Ószintén remélem, hogy a jelenlegi fenyegetettségnél nagyobb, valódi károkat nem fog okozni, én ugyanis nem vagyok annak híve, hogy a károkozás előbbre visz.

De arra szeretném felhívni a figyelmet most, amit mindenki tud, akinek a tudományos életben, a felsőoktatási kutatásban kapcsolatai vannak, hogy milyen folyamatok indultak el. Tengeren túli, tőlünk Nyugatra és messze tengeren túli, tőlünk Keletre lévő országok a magyar felsőoktatás és tudomány szférájában igen erős agyelszívó tevékenységet végeznek: kutatócsoportok kivásárlásáról van szó a magyar tudományos életből. Nem embereké, hanem kutatócsoportoké, olyan nagy tekintélyűeké - úgy gondolom, hogy elsősorban nem a humán tudományok terén, hanem a természettudományos kutatások terén, a műszaki kutatások terén -, amikben Magyarországnak, azt kell mondjam, hogy valóban élen járó, kitűnő koponyái vannak. Ha ez az ügy rendezetlen marad, akkor nem a magyar kormány és az Európai Unió közötti vita az egyedüli, amit meg kell oldani, hanem a távol-keleti országok sorban vásárolnak ki magyar kutatócsoportokat, ajánlanak nekik egzisztenciát, lehetőséget; szívesen beszámolok majd arról konkrétan, hogy ilyen meg is történt. Nem gondolom, hogy a kutatási feltételek nehezek lennének Szingapúrban, de az elkövetkező öt évben egy bizonyos kutatócsoport már nem Magyarországon fogja folytatni a tevékenységét.

Ez bizony nagyon szorosan összefügg azzal, amiről a professzor úr a társával az előterjesztést megtette. Értem, hogy mi a politikai szándék, azonban a bizottságnak van olyan lehetősége és hatásköre, hogy bizottsági határozatot hozzon, ezért a beadott törvényjavaslat megszavazása mellett, aminek egyébként a sorsát valószínűsítem, én magam szeretnék tenni egy olyan javaslatot, ami viszont teljes egészében bizottsági hatáskör.

Azt javaslom a tisztelt elnök úrnak és a bizottságnak, hogy kulturális bizottsági határozatban hívja fel az ezért a kapcsolatért felelős miniszter figyelmét arra, hogy mulasztásos alkotmányvétségben van, hiszen ennek a bizottságnak az ülésén be kell számolnia. Arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy ezt a határozatot hozzuk meg. Én a javaslatot megtettem, kérem szépen, hogy erről majd szavazzunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Bodó Sándor képviselő úré a szó.

BODÓ SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Tiszteletben tartva az elhangzott véleményeket, azt gondolom, rögzítenünk kell a szavazás előtt, hogy az érintett szereplők között a közvetlen tárgyalások jelenleg is zajlanak, és ennek eredményét azért szerintem mindenképpen érdemes lenne megvárni.

Mivel új szereplők léptek a felszínre, én azt gondolom, hogy a szakmaiságnak adjunk még annyi esélyt, hogy várokozzunk, és ne politikai döntéssel, illetve ellenzéki határozati javaslattal indítsuk ezt az együttműködést részünkről sem. Ezért én azt javaslom, hogy az ezt előterjesztő részéről egyelőre bízzuk a szakmai egyeztetésekre ennek a napirendi pontnak a sorsát, tehát én nem fogom támogatni ezt a határozati javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen. Tényleg csak egy mondatban reagálnék: ha ennyire fontos a politika távoltage a fideszes képviselőknek, akkor az eredeti törvényt nem kellett volna elfogadni, meg azt a kampányt nem kellett volna lefolytatni. Csak jelezném, hogy itt volt olyan eset, amikor idejött a bizottság elé az MTA elnöke ennek a törvénymódosításnak a kapcsán, és nem fogadták el az éves beszámolóját, ami teljesen korrekt, rendben lévő, tényleg statisztikai adatokat tartalmazó beszámoló volt, és kizavarták a teremből; ez történt. Na, ez a politizálás!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jól értelmeztem, hogy befejezte képviselő úr? *(Szabó Szabolcs: Igen.)* Jó.

Van-e további hozzászólási szándék? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor néhány észrevétel engedtessek meg nekem is! Szabó Szabolcs képviselő úrnak csak azt javaslom, hogy olvassa vissza majd azért a jegyzőkönyveket. *(Szabó Szabolcs: Itt voltam!)* Tudom, hogy itt volt, de az emlékezet hajlamos arra, hogy megkopjon. Ezért javaslom, hogy majd olvassa vissza!

A bizottság azt kérte az elnök úrtól, hogy azon statisztikai adatok kapcsán mutatkozó ellentmondásokra, amelyek az Országgyűlésnek benyújtott beszámoló, valamint az akadémiai közgyűlésen benyújtott beszámolók között fennálltak, ezekre nem kaptunk választ, és ezért kértük, hogy ezt legyen kedves majd nekünk megvilágítani. A mostani konkrét javaslatot illetően - nem elvitatván természetesen azt a jó szándékot a benyújtó képviselőktől, hogy itt egy jogi anomáliát fel kellene oldani - azért az engedtessek meg nekem, hogy május 24-én adták be ezt a tárgysorozatba vételt, hogy június 15-éig alkossa meg és terjessze az Országgyűlés elé a kormány azt a törvényjavaslatot, ami ezt rendezi. Képviselő úr is már elég hosszú ideje itt van a parlamentben és nagyon jól tudja, hogy a parlamenti menetrend, akármilyen gyorsítással is történik, úgy van, hogy előbb meg kell oldani a hozzá kapcsolódó törvényjavaslat ügyét és a parlamentnek el kell ezt fogadni ebben az időintervallumban úgy, hogy június 15-éig tart egyébként a rendes ülés - ez nyilván nem fér bele. Természetesen lehet azt mondani, hogy akkor legyen majd rendkívüli ülés, és így tovább, de erre így elég nehéz bázisozni. Mindenesetre ezt most - már csak ezen formai okból kifolyólag is - elég nehéz lenne tárgysorozatba venni úgy, hogy 2023. június 15-éig kellene ezt megcselekedni. Ha a naptárra nézünk, akkor látjuk, hogy ennek akadnak azért némi kis lehetetlenségei, valljuk be őszintén.

Az kétségtelenül igaz, hogy itt meg kell oldani problémákat, és erről beszélt Bodó képviselő úr, hogy ez ügyben vannak az érintett felek között egyeztetések és tárgyalások.

Ez tagadhatatlanul így van, már csak azért is, mert a vagyon célhoz kötöttségét egyébként senki nem vitatta el, ha jól tudom, az Alkotmánybíróság sem. A vagyónátadás mikéntje és módja kapcsán az Alkotmánybíróság felvetésében értelemszerűen vannak kifogásolnivalók. Ezeket akkor most össze kellene fésülni és rendbe kellene tenni, hogy hogyan és mint legyenek. Mindenesetre ez a tárgysorozatba-vételi javaslat, már csak a benne szereplő dátumok okán is, azt gondolom, hogy jelen esetben elég abszurd lenne, ha ezt tudnánk így támogatni.

Tisztelt Bizottság! Nem tudom, képviselő úr akar-e esetleg még reagálni az elhangzottakra, mert utána szavazunk. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni!

Dr. Mellár Tamás válasza

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd) előterjesztő: *(Hangosítás nélkül!)* Köszönöm szépen, elnök úr. Azért elég humoros volt ez a történetrész, amit ön itt előadott, hogy már csak azért sem lehet ezt megszavazni, mert már október van, és mi június 15-ét írtunk. A beadás május 24-én volt, ez az egyik elem. Esetleg akkor lehetett volna erről a dolgról tárgyalni, és akkor esetleg mondhatták volna azt megállapításként, hogy most ugyan már nem fér bele a tavaszi törvényalkotási munkába, de ősszel feltétlenül bevesszük és az elsők között lesz, miközben egyébként júliusig dolgozott maga a parlament.

De az ennél sokkal fontosabb dolog az az, hogy önök, a kormány is pontosan tudta már 2022. december 6-án azt, hogy mi az Alkotmánybíróság döntése, tehát azt, hogy mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő, és azt is, hogy a határidő június 30., tehát önök tőlünk függetlenül is felvehették volna ezt már a tavaszi törvényalkotási munkába. Mi egyébként azért adtuk be csak májusban, mert vártuk, hogy majd tavasszal nyilván be fogják adni, hogy ezt a problémát valamilyen módon kezeljék. Na, de erre nem került sor, és ezért aztán valóban csak májusban adtuk be, mert addig vártunk, hogy hátha mégiscsak be fog ez az egész dolog kerülni.

De szeretnék mondani még egy dolgot, ami nagyon fontos ebből a szempontból. Ez az egész dolog nem egy politikai kérdés, hanem ez egyrészt egy jogi, ha úgy tetszik: jogalkotási kérdés, hogy az Alkotmánybíróság határozatait komolyan kellene vennie a kormánynak, és be kéne tartani az alkotmányos alapelveket, a tudományos szabadságot és a tulajdonhoz való jogot is, mert ez azért egy normális kultúrállamban nagyon fontos.

A másik pedig egy közgazdasági kérdés, hiszen éppen most konkludált arra Varga Mihály miniszter úr, hogy a magyar gazdaságból kifogytak az extenzív források - nem egészen ezt a kifejezést használta -, ezért szükség lenne innovációra, a versenyképesség növelésére, a termelékenység emelésére.

Szeretném megkérdezni, hogy vajon ezt a jelen viszonyok között hogy lehet úgy végigvinni, vagy hogy lehet úgy megvalósítani, hogyha nem biztosítják a tudományos szabadságot, hogyha a kutatóhálózat a kormányra van kötve. Tehát már csak ebből a szempontból is nagyon fontos lenne, hogy minél előbb és minél hamarabb történjen meg ez a váltás, mert nincs tovább előre a gazdaságnak, mert nem lehet bevonni több munkaerőforrást sem és az európai uniós források kiapadása és a hitelek miatti több tőkét sem, tehát egy intenzív növekedésre vagy egy intenzív fejlődésre kéne átállni, amihez innovációs termelékenységnövekedésre lenne szükség, amihez viszont mindenképpen arra lenne szükség, hogy a tudományos szabadságot biztosítsák. Tehát ez is egy fontos eleme a dolognak, amikor önök szavazni fognak. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tisztelt Bizottság! Szavazás következik. Kérem, hogy aki támogatja dr. Mellár Tamás és Tordai Bence képviselő urak tárgysorozatba vételéről szóló javaslatát, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság

nem támogatta. Köszönjük szépen képviselő úrnak, hogy eljött közénk és elmondta a gondolatait.

Következik a második napirendi pont... *(Dr. Hiller István: Elnök Úr! Szeretnék egy mondatot...)* Parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelettel felhívom a figyelmét arra, hogy tettem egy javaslatot, erről szavazást kértem. Legyen kedves szavaztatni!

ELNÖK: Bocsánat, nem volt teljesen világos számomra, hogy ez most egy ügyrendi javaslat vagy tárgysorozatba vétel. Erre a végén akartam kitérni *(Dr. Hiller István: Nekem mindegy!)*, ugyanis a házszabály szerint ez egy napirendkiegészítésnek számító dolog. A napirendkiegészítést vagy előtte kell jelezni vagy a következő ülésen tudunk a napirendről szavazni.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Természetesen ügyrendi vitát nem akarok lefolytatni. Tisztelettel kérem annak elismerését, hogy valamennyire én is ismerem a házszabályt, tehát nagyjából pontosan tudom, hogy egy napirenden belül milyen jogaim vannak.

A képviselő természetesen egy adott napirendhez kapcsolódóan tehet önálló javaslatot, ez nem tekinthető napirendkiegészítésnek. Ezt én erősen vitatom; megjegyzem: egy elhangzott javaslat kapcsán, amit egy bizottsági tag képviselő tesz és erről a bizottság állásfoglalását kéri, ebben az égegyadta világon semmilyen napirendkiegészítést, és főleg nem házszabály-ellenességet látok. Tisztelettel kérem, hogy szavazzunk arról, amit javasoltam.

Határozathozatal dr. Hiller István ügyrendi javaslatáról

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Akkor ezek szerint ez ügyrendi felvetés, és az ügyrendiről szavazni kell vita nélkül. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja azt az ügyrendi javaslatot, amit Hiller képviselő úr előterjesztett, nevezetesen hogy bizottsági határozati álláspont szülessen. Aki ezt támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

Az 50 százalékos magyar kvóta bevezetéséről a hazai csapatsportbajnokságokban címmel benyújtott H/4875. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Akkor most viszont a 2. napirendi pont következik, a H/4875. számon benyújtott határozati javaslat, ennek a tárgysorozatba vétele. Ez Novák Előd képviselő úr önálló indítványa. Képviselő úrnak megadom a szót, hogy érveljen a javaslata mellett, parancsoljon!

Novák Előd kiegészítése

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: *(A meghívottak asztalán található mindkét mikrofont bekapcsolva.)* Köszönöm szépen. Sztereóban próbálkoznék, hátha úgy jobban megértésre találok. Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Volt már...

ELNÖK: Bocsánat, elnézést! Csak azért kapcsolja már ki az egyiket, legyen kedves, mert a gyorsírás szempontjából a hangzavar egy kicsit kellemetlenül visszhangzik. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Volt már elfogadott országgyűlési javaslatom, például amit Wittner Máriával közösen benyújtottam, de kétségkívül ritka műfaj ez, talán szökőévente ha egyszer előfordul. Viszont jelezném, hogy megint eltelt, mondjuk úgy: négy év, úgyhogy kegyelmet kérek ennek a javaslatomnak. Bízom benne - és most tényleg reménykedem is benne, hogy ez megtörténhet -, és az előterjesztésem végén azt is el fogom mondani, hogy miért olyan kivételes javaslat ez szerintem.

A hazai csapatsportbajnokságokban az 50 százalékos magyar kvóta, vagy legalább 50 százalékos magyar kvóta bevezetése érdekében azért nyújtott be határozati javaslatot a Mi Hazánk Mozgalom, hogy a sportban is elburjánzott külföldi vendégmunkások dömpingje helyett a magyar sportolók szereplését a magyar adófizetői pénzből is megrendezett bajnokságokban garantáljuk, ahogy a befizetett adóinkból épített sportlétesítményekben is az utánpótlásnak több lehetőséget biztosítva és a válogatottcsapataink színvonalát is emelve ezáltal.

Csapatsportjaink döntő többségében korlátozás nélkül alkalmazhatóak jelenleg, sajnos, külföldi, sőt Európai Unión kívülről érkező sportolók. Ezzel szemben például Románia tavaly bevezette a hazai kvótát a csapatsportokban. Sajnos Magyarországon viszont jelenleg több olyan sportklub működik, amelynek a játékosai között alig találni hazait. Sőt, olyan mérkőzések is voltak a magyar bajnokságokban, ahol egyetlen magyar játékos sem lépett pályára.

Ezért a Mi Hazánk Mozgalom sportkabinetje több tízezer ilyen szórólapot terjesztett már főként labdarúgó-mérkőzéseken (*Felmutatja a dokumentumot.*), de más csapatsportbajnokságok mérkőzésein is, tehát egyfajta társadalmi vitát már elindítottunk, és nagyon pozitívak a visszajelzések. Azt gondolom, hogy komoly társadalmi nyomás van az Országgyűlésen is, hogy valamit végre lépjen.

A Transfermarkt szakportál szerint a 12 együttes, ami az NB I.-es labdarúgást illeti, körülbelül 150 külföldi játékost foglalkoztat. A legutóbbi átigazolási szezonban például tovább nőtt a külföldi labdarúgók száma az NB I.-ben; rekordot állított be a Diósgyőr a 2023. nyári átigazolási szezonban, miután 12 légióst igazolt, ugyanannyit, mint egy évvel korábban a DVSC. Tehát szélnek eresztették vagy cserepadra ültették az NB I.-be feljutást kiharcoló játékosok többségét, pedig nem is olyan jók a külföldiek, hiszen bár kevés esélyt kapnak a magyarok, a labdarúgó-gólkirályt az elmúlt években mégis - a csak hazai játékosokkal felálló - Paks csapata adta.

Szükségesnek tartjuk tehát, hogy szabályozott legyen a magyar sportolók aránya a magyar bajnokságokban, erősítve ezzel a nemzeti jelleget és a magyar utánpótlásképzést is.

Nincs arról szó, hogy külföldi ne szerepelhessen, de a pályán tartózkodó magyar állampolgárok minimális számarányát 50 százalékban javasoljuk meghatározni. Persze, lehet ezt emelni is módosító javaslattal, ha úgy gondolják, de egy kompromisszumos javaslatnak ezt terjesztettük elő. Ahogy Nagy Attila, a Mi Hazánk Sportkabinetjének elnöke is rávilágított korábban, a Magyar Röplabda Szövetségnél már van ilyen kvóta, a férfiaknál 50 százalék, a nőknél 33 százalék magyar kvóta szerepel, ahogy a Magyar Kosárlabda Szövetségnél szintén egy 20 százalékos kvóta. Mondjuk, ezt meglehetősen alacsonynak tekintjük, hiszen a kosárlabdában ez gyakorlatilag egy magyar játékos pályán tartását jelenti csak.

Viszont a kézilabda és a labdarúgás tekintetében semmilyen kvótaszabályozás nincs, tehát a jelenlegi, teljesen liberális szabályozatlansággal Magyarország azt is üzeni sajnos, hogy noha mintegy 130 évig kiemelkedő szinten működtettük a magyar sportot külföldiek mértéktelen alkalmazása nélkül, most már mintha nem lennénk erre képesek. Hát, ez persze nem igaz, viszont a nemzeti önbecsülésünket a földre küldi, és elsorvasztják ezzel a magyar utánpótlás-nevelést is. Úgy gondoljuk, hogy jogunk van

olyan szabályok megalkotására, amelyek garantálják a magyar sportolók szereplését a magyar adófizetői pénzekből is megrendezett bajnokságokon, a befizetett adókból épített sportlétesítményekben.

És érdemes még szemügyre venni Románia példáját, ahol például a felnőtt kézilabdacsapatok a külföldi játékosokat részesítették előnyben, ami miatt a 18 év körüli fiatal kézilabdázók több mint 90 százaléka abbahagyta a sportot. Ott azonban felismerték ezt a problémát, és arra reagálva Novák Eduárd, Románia sportminisztere a 2022. június 23-án kelt miniszteri rendeletében arra utasította a sportszervezeteket, hogy a hazai sportolók aránya felnőtt és ifjúsági szinten legalább a 40 százalékot érje el a hivatalos nemzeti sportrendezvényeken.

Tisztelt Bizottság! Ahogy mondtam, reménykedem benne, hogy kivételesen a kormánypárti képviselők is engedik legalább tárgysorozatba venni, azaz legalább az Országgyűlés napirendjére venni a javaslatot, ahol lehet még módosítani, lehet elnapolni, akár évekre is, lehet leszavazni a javaslatot, de hogy egyáltalán ennek egy országgyűlési vitája lehessen, arról szavaz ma a bizottság.

És azért bízom ebben, hogy ezt támogatják, mert maga Orbán Viktor is nemrég, júliusban úgy nyilatkozott a Magyar Nemzetnek, ahogy ezt ki is osztottam önöknek, hogy több saját nevelésű fiatalembert kellene a kluboknak foglalkoztatniuk. Idézem őt: „Ha ezt a célt föladjuk, akkor az egész futballt, magyar futballt nem érdemes csinálni. Mert a magyar futball nem a szórakoztatóipar része”, mondta Orbán Viktor. És így folytatta: „A futball komolyabb dolog ennél. A futball az életünk, a magyar ember életének a része, a nemzeti identitás része. Tehát mi nem szórakozni akarunk és tapsikolni a lelátón mindenfajta, messzi földről idefűjt, ügyes játékosok játékán örvendezve, hanem mi a saját gyerekeinket akarjuk látni. A magyar gyerekeket, a magyar válogatottat, a magyar klubcsapatokat. Ha ezt föladjuk, akkor az egész futballnak nincs értelme, mármint a magyar futballnak. Legyen a csapat fele nagyon jó minőségű külföldi, de a másik fele saját nevelésű gyerek kell hogy legyen” - mondta ezt Orbán Viktor a Magyar Nemzetnek nyilatkozva: „...Orbán Viktor nem adja föl, magyar fiatalokat akar látni”, ezzel a címmel jelent meg a Magyar Nemzet cikke. *(Felmutat egy dokumentumot.)*

És most arra kérem önöket, ha akár módosító javaslattal némiképp változtatnának is a javaslaton, de mégis szavazzák meg ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét, hogy lehessen hozzá módosító javaslatot beadni, hogy kerülhessen az Országgyűlés napirendjére, ha majd egyszer a plenáris ülés úgy dönt. Önöktől mint szakbizottságtól tehát csak annyit kérek, hogy ne gáncsolják el ezt a javaslatot már ezen a szinten. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Tünde képviselő asszony, parancsoljon!

Hozzászólások, reflexiók

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt tudjuk, hogy az Európai Unió a sport területén összehangolt kiegészítő támogató javaslatokat, illetve hatásköröket biztosít a sportági szakszövetségeknek és magának a tagállami szintnek is, ugyanakkor a hivatásos sportolókra a munkavállalók szabad mozgásáról szóló uniós jog érvényes. Ezt nagyon sokszor kimondta az Európai Unió Bírósága is határozatokban.

Azonban ez nem abszolút jellegű, hiszen vannak kivételek, mint például a nemzeti válogatott összetétele, összeállítása, amely során az állampolgárságon alapuló megkülönböztetés megengedett, mivel annak speciális célja van: mégpedig az adott ország képviselete. Ezzel szemben, ha az állampolgárság szerinti megkülönböztetés célja nem speciális, hanem az adott ország versenyrendszerében szervezett versenyekre

vonatkozik, akkor az ilyen jellegű sportszövetségi intézkedések ellentétesek az Európai Unió működéséről szóló szerződéssel és a munkavállalók szabad áramlásával kapcsolatban is ezt akadályozzák.

Az uniós jogalkalmazás és a jogértelmezés megengedi ugyanakkor azt, ha egy tagállam általános jelleggel vagy az adott sportág a versenyszabályzatában meghatározza a verseny során a sportpályán a játékban lévő hazai és a hazai nevelésű sportolók minimális számának a rögzítését, nem pedig a keretben lévő szerződött sportolók számát határozzák meg. Erre irányul a román szabályozás is, de több sportág versenyszabályzata is tartalmazza ezt már hazánkban, ahogy említette ezt képviselő úr.

Fontos megjegyezni, hogy a sportági szakszövetségek a szabályzataikkal biztosítják - ezt jól tudjuk - a rendeltetésszerű működést - a nemzetközi sportági szakszövetségek is nagyon pontosan meghatározzák -, és az is nagyon fontos, hogy a sportágak utánpótlásnevelés-fejlesztését, koncepcióját is nagyon pontosan meghatározza nemcsak a sportági szabályozás, hanem maga a 2004. évi I. törvényünk a sportról.

Abból a tényből, hogy a sportági szakszövetségek jogi személyiséggel és önkormányzattal rendelkeznek - a civiltörvény alapján, a Ptk. alapján működő szervezetekről van szó -, egyenesen következik, hogy az állam nem szólhat bele a napi működésükbe. Ugyanakkor a sportért felelős szakterület sportszakmai álláspontja szerint a hazai utánpótlás-nevelés folyamatos fejlesztése kiemelt szempont annak érdekében, hogy minél több magyar játékos kaphasson játéklehetőséget, ami mind a korosztályos, mind pedig a felnőtt válogatott érdekeit is nagyon jól szolgálja. Ennek érdekében ugyanakkor mindez sportszakmai cél, nem pedig jogalkotási kérdés.

Az utánpótlás-nevelés fejlesztése a legfontosabb feladatunk, hogyha a sport területét nézzük. Több sportág is egyértelműen lefektette a szabályzatában, erről nem beszélt képviselő úr, de a fiatalszabályról már biztosan hallott; a sportágak ezt a versenyrendszerükbe is beépítették. Ennek alapján például a Magyar Labdarúgó Szövetség a 2015. és a 2016. idénytől alkalmazza a sportág-fiatalszabályt, amelynek legújabb változata már az előző idény elején léphetett életbe. Ennek értelmében plusztámogatásban részesül az a csapat, amely magyar játékosokat, kiemelten pedig U21-es fiatal játékosokat szerepeltet.

A Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége is ezt a szabályt alkalmazza, és a 2021-22-es játékidénytől ez már jelentős változást hozott. Hallottuk a Röplabda Szövetséget, hallottuk a Kosárlabda Szövetség saját kvótáit; ezek mind-mind nagyon fontos irányok nekünk is, de ezt hangsúlyoznám, hogy fontos kiemelni, hogy ezek mind sportszakmai kérdések, nem pedig jogalkotási kérdések.

És az, hogy a fiatalszabály megjelent Magyarországon, és ezt minden sportági szakszövetség érzékeli, nekünk ezt a hangsúlyt kell lefektetni, úgy, ahogy Orbán Viktor miniszterelnök úr is nyilatkozott, hogy igen, ezt szeretnénk, de ez elsődlegesen sportszakmai kérdés, és nem pedig jogalkotási. Én ennek alapján ezt a határozati javaslatot nem fogom tudni támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabadi képviselő úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni, parancsoljon!

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Részemről teljesen természetes, hogy a sport iránti érdeklődésem, rajongásom határtalan, de a csapatsportágak nemzeti bajnokságaira való tekintettel, illetve azok építkezése, fejlesztése során határokon belül kell gondolkodnunk. Meggyőződésem, hogy a klubtulajdonosoknak és a klubigazgatóknak, a vezetőségnek is határokon belül kellene gondolkodniuk. Erre megfelelő egyensúlyt kell

felállítani, és a Mi Hazánk Mozgalom 50 százalékos kvótajavaslatát én helyes és tisztességes aránynak tartom, mert nem engedhetjük meg magunknak, hogy az adófizetők pénzéből kispadra ültessük a fiatalokat, a gyerekeinket, az utánpótlást. Ezeket a tehetségeket igenis a magyar közönség előtt kell szerepeltetni, hiszen az utánpótláson a jövőnk múlik.

Ne kizárólag külföldi sportolókból álló csapatokkal fejlesszük tovább a hazai sportot. Ez a javaslat nem ütközik az európai normákba, erre szeretném felhívni a figyelmet, nem korlátozza a szabad mozgást, így nem diszkriminatív intézkedés, sőt továbbra is lehetőséget biztosít a külföldi játékosok számára úgy, hogy közben lehetőséget ad arra is, hogy a hazai tehetségek is kibontakozhassanak.

Nagyon fontos megemlíteni azt, hogy mi azt szeretnénk, hogy a sport ne csak a nézők számára legyen izgalmas, hanem a magyar fiatal tehetségek számára is elérhető lehetőséggé váljon. Például a sport nem csupán egy játék, hanem egy életmód, egy összetartozás és egy lehetőség arra, hogy jobb emberekké váljunk. Na, most, számomra nagyon furán veszi ki magát az, hogy én úgy szeretnék eredményeket elérni és büszkélkedni a magyar tehetségeinkkel, eredményeinkkel, hogy eközben külföldi játékosokkal próbáljuk mutatni, hogy mi milyen jók vagyunk. Hát, én akkor érzem igazán magyarnak magam, és akkor tudok örülni a magyar sikereknek, ha ezt a saját fiataljainkkal, a saját tehetséges magyar honfitársainkkal érzük el, és nem külföldi jól képzett vagy jól futballozó emberekkel vagy bármilyen más sportágban működő sportolókkal érzük ezt el.

Meggyőződésem, hogy az, amit Novák Előd frakcióvezető-helyettes úr felolvasott, idézett a miniszterelnöktől, az egy világos beszéd. Tulajdonképpen mit mondott miniszterelnök úr? Azt, hogy legalább 50 százalék, azaz legalább a fele lehet külföldi játékos, de a másik fele szóljon a mi gyerekeinkről. Tehát úgy gondolom, hogy a Mi Hazánk Mozgalom 50 százalékos magyar kvótáról szóló határozati javaslata nem szól másról, mint erről.

Tehát meggyőződésem, hogy ezt a határozati javaslatot tárgysorozatba venni, én úgy gondolom, hogy időszerű és fontos küldetése kell hogy legyen ennek a bizottságnak is, csak azért, hogy valóban parlamenti körülmények között is tudjunk erről vitázni és ezt ott tudjuk megvitatni. Ezért én arra kérem a bizottság tagjait, képviselőtársaimat, bizottsági tagtársaimat, hogy támogassák a tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dunai Mónika alelnök asszony, parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot és a bizottság ülésén megjelenteket. Az a határozati javaslat, illetve az a cél, amelyet Novák Előd megfogalmazott ebben a határozati javaslatban, azt gondolom, egy jó cél. Tehát ahhoz, hogy szorgalmazzuk az utánpótlásnevelést Magyarországon, hogy a mi fiainkért, lányainkért lehessen nekünk, szurkolóknak drukkolni a lelátókon vagy a televízió előtt, és nevelődjön ki egy olyan erőteljesebb, izmosabb sportréteg Magyarországon, amelyhez ez is hozzájárulhat, ez egy jó cél.

Viszont a mai vitát meghallgatva azt gondolom, hogy oda kell figyelnünk Szabó Tünde államtitkár asszony gondolatmenetére, és ezt támasztja alá az Orbán Viktortól idézett gondolatsor is, hogy a kluboknak, a szakszövetségeknek kell erre törekedniük. Viszont azt hangsúlyozva, hogy a céllal egyetértünk, én azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy a saját településünkön, a saját környezetünkben mindannyian éljünk azzal a lehetőséggel, hogy szorgalmazzuk a klubok felé, a szakszövetségek felé ezt a fajta szemléletmódot, hogy a saját szabályzatukban ők is lépjenek el egy ilyesmi százalék felé, vagy ahol semmilyen módon nem szabályozták ezt,

ahogy államtitkár asszony elmondta, ott pedig tegyék meg. Ez a tiszteletteljes javaslatom és véleményem a beterjesztett javaslatról. Tehát egy jó célról van szó. Én azt gondolom, hogy ezt a diskurzust érdemes folytatni, de amint elhangzott, nem a politika, nem a törvényhozás asztalán, hanem a sport területén, a szakszövetségek és a klubok szintjén. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Szabolcs képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Én is csak megerősíteném, amit korábbi államtitkár asszony mondott. Az előterjesztés nemcsak a fociról szólt, de itt a kiosztott papírok meg a felvezetése is jórészt a focira koncentrált, tehát akkor koncentráljunk a focira. Szóval, tényleg: a Bosman-szabályt hogy lehetne felülírni? Az Európai Bíróság teljesen egyértelmű döntést hozott, amit nekünk be kell tartani, tehát nem tehetünk úgy, mintha az nem létezne. Innentől kezdve valóban itt az utánpótlásra vonatkoztatva lehet csak bármiféle szabályt megfogalmazni, mert korábban úgy volt még például az UEFA szabályozása - nem teljesen, csak leegyszerűsítve mondom -, hogy egyidejűleg három külföldi lehetett a pályán, és akkor a Bosman-szabály egyik fontos eleme pont ezt írta felül, és azt mondta, hogy ezt nem lehet korlátozni. Innentől kezdve ez a szabály nem létezik, és ezért van, hogyha például a Ferencvárost is megnézi az ember, van, hogy csak Dibusz magyar a pályán.

És akkor a kérdés az, hogy akkor hogy lehet ez ellen tenni? Ilyen jogi eszközzel sajnálatos módon nem, hogy a bajnokságban pályán lévő, szerződött játékosok származását vagy állampolgárságát kezdjük el firtatni.

A megoldás kulcsa az utánpótlásban van, de szerintem ezt nem lehet ilyen típusú mechanikus szabályokkal megoldani. Én azt gondolom, hogy itt az az érdekesebb, hogy a sportba kerülő állami támogatás mennyiben kerül közvetve vagy közvetlenül magába a versenysportba, tehát mondjuk azt leegyszerűsítve a felnőttcsapat támogatásába, és mennyiben fordítódik az utánpótlás fejlesztésére. Mert van egy nagyon érdekes dolog, hogy picit a focitól szakadjunk el, ott van a kézilabda. Irgalmatlan mennyiségű pénz megy be a magyar kézilabdába, jórészt, tehát közvetve vagy közvetlenül állami pénz. Ennek mi a következménye? Hogy ezt a pénzt jórészt a versenysport irányába tolják el, tehát a felnőtt csapatok működtetésébe tolják el. Tehát ott tartunk ma Magyarországon, hogy női vonalon egyértelműen, de voltaképpen még férfivonalon is, az európai élvonalból gyakorlatilag bárkit be tudunk hozni, sőt, szeretnek ide jönni, mert olyan fizetést mint itt, nem nagyon tudnak máshol biztosítani. Hát, ezért van az, hogy mondjuk a Final Fourban legutóbb a Győr is meg az FTC is a női Bajnokok Ligájában ott volt, és a férfiaknál is látjuk, hogy a Szeged meg a Veszprém is - az egyik veszprémi klub, mert most már kettő van az élvonalban - nagyon jól tud teljesíteni. Hát, úgy, hogy irgalmatlan pénzekért tényleg az európai élvonalat hozzák ide, ami a kézilabdában gyakorlatilag a világ élvonalát jelenti, egy-két országot leszámítva, mit tudom én, Brazília, meg hasonlóan még van néhány ország, ahol front- vagy jelentősebb erőt képvisel a kézilabda. És akkor fel lehet tenni a kérdést, hogy jó, és akkor ezzel mit tudunk csinálni, mert egyrészt ezeken a klubokon van egy eredménykényszer, nekik a szurkolókat értelemszerűen ki kell szolgálniuk, a Győr meg az FTC nyilván idén is szeretne ott lenni a Final Fourban.

Ha csak elvi szinten ebből indulunk ki, akkor is érdekes, hogy ők meg a szurkolóik mondjuk mit szólnának ehhez. Én csak felteszem a kérdést, aztán mindenki keresse meg rá a választ, de mondom, jogilag nem is megoldás, tehát ez csak egy nagyon-nagyon elméleti jellegű kérdés. Ehhez az eredménykényszerhez nekik nyilván alkalmazkodni kell, és ezért választják ezt a megoldást. Anyagi értelemben én ezt értem, de visszatérve az eredeti dologra, ahonnan indítottam ezt a gondolatmenetet, hogyha mondjuk

szeretnénk elmenni abba az irányba, hogy az utánpótlásból több, a világvonalhoz tartozó magyar játékos jöjjön ki bármelyik sportágban, akkor sajnálatos módon azt csak egy módon lehet megoldani, hogyha az adott sportba áramló pénz nagyobb részét az utánpótlásra fordítjuk, és nem a felnőttcsapat finanszírozására. Tehát ez alapvetően finanszírozásiirány-átalakítást igényelne szerintem, valójában csak ezzel lehet megoldani ezt a problémát.

És egyébként vannak olyan országok, ahol alapvetően az utánpótlásra koncentrálnak bizonyos sportágakban, és abból származik a klubok bevétele, hogy folyamatosan termelik ki a legjobb játékosokat, adják el a nemzetközi piacon a játékjogukat, ebből bevételek képződik, és akkor a helyi csapatok is ott vannak az európai középmezőnyben az élvonalban, úgy, hogy helyi játékosok vannak ott jórészt, mert érdekük az, hogy ott szerepeljenek, mert akkor el tudják adni a piacon. A horvát fociról szokták ezt mondani általában. Tehát ha megnézzük - tényleg a horvátok ebben nagyon jók -, akkor így kellene kiállni. Tehát mondom, jogilag ez így semmiféleképpen nem áll meg.

Aztán most erről a szórólapról én nem beszélnék hosszasan, mert nem venném fel inkább azt a fonalat, hogy aztán jó videók kikerüljenek a Facebookra, de például Mbappé Párizsban született. Mi köze ennek az egésznek ehhez? És akkor végigmehetnénk itt mindenkin, aki ezen a szórólapon szerepel; ezt a vonalat inkább kevésbé kommentálnám. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Akkor megadom a válasz lehetőségét Novák képviselő úrnak, parancsoljon!

Novák Előd válasza

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr és köszönöm a hozzászólásokat. Örömmel állapítom meg, hogy nem sikerült fogást találni a javaslaton, pedig nyitott lettem volna, és jogosnak is éreztem volna, ha valaki esetleg az 50 százalékos kvótát vitatva rálicitálna vagy önmérsékletre intene, de nem ez történt. Olyan érveket, kifogásokat próbáltak idehozni, amiket egyesével is tudok cáfolni, hiszen nem állják meg a helyüket.

Mindenesetre most mégis az előterjesztésem gyászbeszédét kell tulajdonképpen megtartsam, hiszen úgy tűnik, hogy szökőévente egyszer sem engednek még az Országgyűlés napirendjére sem ellenzéki javaslatot.

Kezdjük azzal, amit Szabó Tünde államtitkár asszony próbált ellenérvként felhozni, elsőként is azzal, hogy az Európai Unió ezt nem engedi - akkor húzzuk be fülünket-farkunkat! Nem tudom, hogy amikor a nemzeti identitásunkról van szó, ez hogyan lehet elsődleges érv, mert ön ezt elsődleges szempontként hozta be.

És erre csatlakozott rá az ellenzéki pártok, balliberális pártok részéről Szabó Szabolcs, hogy ez egy eldöntött dolog, az Unió nem engedi, csakhogy egyrészt nem hiszem, hogy ezt így el kellene fogadjuk, másrészt nem is igaz, hiszen magában az előterjesztésben hoztam föl Románia példáját, ami azt mutatja, hogy igenis lehet. Sőt, magyar sportági szakszövetségi példákat is hoztam, amit ő sem vitatott, hogy a Kosárlabda Szövetségnél és a Röplabda Szövetségnél jelenleg is van magyar kvóta. Kétségtelenül van fiatal- és bonyolult szabályozás például a jégkorongban, ott egészen bonyolult ezzel kapcsolatos szabályozás van, ezért ezt nem is hoztam be e tekintetben, mindenesetre, ahogy a román példa és más szakági szövetségek példái is mutatják, igenis lehet; ha nem lehetne, akkor pedig meg kellene próbálni változtatni az Unió szabályzatán is.

A másik nem igazán találó érv pedig az volt, hogy: nem a mi feladatunk. Ön azt mondta, hogy ez elsődlegesen sportszakmai feladat, és nem jogalkotási - ezt még el is

fogadom. De hát, ön is ezt mondta, és elszólta magát, hogy elsődlegesen sportszakmai, de nem kizárólagosan. Tehát azt gondolom, hogy mondjuk a családalapítás és a családok támogatása is, a gyermekvállalás kérdése elsődlegesen nem családpolitikai kérdés, hanem a család kérdése, és mondhatnánk, hogy ezt oldják meg a családok, de mégiscsak van a politikának is feladata. Akár a családok támogatása, akár a sportklubok támogatása ügyében nincs az államnak feladata? Azért ezt meg ne hallja Orbán Viktor! (*Derültség az ellenzéki képviselők köréből.*) Tehát azért óvatosan fogalmazzanak, én azt kérem. Tehát ha elsődlegesen nem is, de azt látjuk, hogy ezzel a feladattal, fogalmazzunk úgy, hogy: nem birkóztak meg, és szerintem egyébként elégtelenre vizsgáztak, ha arra gondolunk, hogy voltak olyan mérkőzések a magyar bajnokságokban, ahol egyetlen magyar játékos sem lépett pályára. Ez egy magyar bajnokság, egy magyar nemzeti bajnokság, NB I.?! Szerintem ez így vitatható.

Éppen ezért köszönöm, hogy Szabadi István bizottsági alelnök úr rávilágított ráadásul arra is, hogy nem magyar siker az, ha egy Magyarországon bejegyzett klub külföldi játékosokkal elér valahol valami sikert. Mondjuk hozzáteszem, én túlzottan nagy sikernek ezt nem érzem, hogy bejutunk a BL főtáblájára, hogy ott aztán leszerepelve mindenkitől kikapjunk, és ország-világnak azt mutassuk, mert az lesz igazán reflektorfényben, nem a selejtezők, amiknek mi itthon örülünk, de a kutya se nézi. A főtáblán pedig, amikor eljutunk oda, akkor leszerepelünk, szóval, ezért nem kéne szerintem oda kijutni, hogy aztán ott leszerepeljünk; akkor van értelme kijutni, ha ott 5-ösre vagy valami jó osztályzatra tudunk vizsgálni.

Másrészt pedig, Szabadi Istvánhoz csatlakozva, azt mondom, hogy az valóban nem magyar siker, ha mondjuk a Magyarországon bejegyzett Coca-Cola-leányvállalat vagy bármilyen más multinacionális cég idegen játékosokkal elér valamit. Én nem tudok jó szívvvel szurkolni se a Coca-Colának, se olyan csapatnak, amely lényegében nem magyarokat foglalkoztat.

És nekünk is, a Magyar Országgyűlésnek, a magyar költségvetésnek, azt gondolom, azzal kapcsolatban van feladata - a magyar utánpótlásért is felelősséget érezve -, hogy a magyar játékosok kapjanak lehetőséget. Hát, ha máshol nem, elsődlegesen nyilvánvalóan Magyarországon akkor tudunk egy jó nemzeti válogatottat összeállítani itt is, ha sok magyar játszik különböző élvonalbeli bajnokságokban, és elsősorban nyilvánvalóan Magyarországon tudjuk ezt biztosítani.

Dunai Mónika bizottsági alelnök asszonynak is köszönöm a hozzászólását. Ez egy klasszikus fideszes megközelítés és kifogás szokott lenni, hogy: jó a cél, de rossz az eszköz, ugye? Van a jó miniszterelnök meg a rossz tanácsadók, meg ismerünk még néhány ilyen legendás népmesét, csak hogy az a probléma, hogy jobb eszközt önök nem nagyon tudnak mutatni. Tehát ha azt mondjuk, hogy jó a cél, akkor nézzük, hogy mire bízunk másként ezt a feladatot; önök mást nem tesznek.

Ön még mondta, hogy ez a klubok feladata, de láthatjuk, hogy a klubok egyrészt nem birkóztak meg ezzel, másrészt nem kizárólag a klubok feladata. Maga a miniszterelnök úr is úgy nyilatkozott, hogy a futball a nemzeti identitás része. Hát, nem egy multicég - merthogy a klubokat most már jellemzően lassan annak tekinthetjük -, nem egy cég vagy egy üzleti vállalkozás feladata a nemzeti identitás ápolása; látszik, hogy nem is törekednek rá természetesen - talán leszámítva mondjuk Paksot, de Kecskemétet is kiemelhetném itt, tehát vannak azért még érdemek a magyar labdarúgásban és más sportágakban is természetesen -, de mindenesetre nemcsak a klubok feladata. Tehát ha ön azt mondja, hogy a diskurzust folytassuk, az, ne haragudjon, de mellébeszélés: azt mondja, hogy amikor tehetnénk valamit, akkor nem teszünk semmit, hanem másra mutogatunk. Nem diskurzust kell már folytatni, az már folyik évek óta, és maga a miniszterelnök úr is megnyilatkozott, hogy változtatni kell, de úgy tűnik, hogy ezt csak így elmondja a nagyvilágba; belekiáltja az éterbe, hogy őneki milyen jó magyar szíve van,

de amikor tenni kellene valamit, akkor egyrészt nincs itt, pedig ő is hozzászólhatna képviselőként, másrészt úgy tűnik, hogy az az utasítás valahonnan felülről érkezik: vagy Kubatov Gábor boszorkánykonyhájából, vagy ezúttal mint Fidesz-pártigazgatótól vagy Fradi-elnöktől; nem tudom, hogy lehet különválasztani, hogy melyik szerepéből következik az utasítás, de fájó.

És egyben azért is álságos az, hogy ez nem a politika feladata, mert pont önök, fideszes kormánypárti politikusok szállták meg a sportági szakszövetségeket, a klubokat, pedig szerintem is el kellene választani a politikát a sporttól ilyen tekintetben; nem jó az, hogy a hatalmi erővel visszaélve választatják meg magukat ezeknek az élére, szerintem ez nem helyes. Mindenesetre a társadalmi diskurzust, a vitát és a nyomásgyakorlást természetesen akkor folytatjuk; láttunk már ilyet, hogy valamit leszavaznak, aztán előbb-utóbb mégiscsak, akár saját javaslatként, visszaköszön. Ebben bízom, és ezeknek a szórólapoknak az újabb és újabb kiadásai meg fognak jelenni.

Egyébként ami itt a kifogásolt francia válogatottat illeti, valóban látszik a 2022-es és korábban a '86-os francia válogatott, és ez fehéren-feketén megmutatja, hogy mi változott, sajnos. Azt gondolom, hogy ha a miniszterelnök úr azt mondta, hogy a futball a nemzeti identitás része, akkor nekünk is feladatunk van annak érdekében, hogy a magyar nemzeti identitás részét is képező Fradi-sztori és az egyebek valóban a nemzeti identitásunk részei maradhassanak. Ehhez viszont fontos - nemcsak a magyar nemzeti válogatott sikeréhez fontos -, hogy több magyar kapjon szerepet az NB I.-ben, de a magyar identitás szempontjából közvetlenül is fontos, hogy a magyarországi klubcsapatok körében legalább 50 százalékban magyar játékosok léphessenek pályára.

Ennek érdekében fogjuk folytatni azt a kampányt, ami úgy tűnik, hogy szükséges, mert itt most leszavazzák még az Országgyűlés napirendjére kerülését is a magyar kvótának. Köszönöm szépen azért a figyelmet.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Szavazás következik. Kérem, hogy aki támogatja Novák Előd képviselő úr tárgysorozatba vételéről szóló előterjesztését, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen nincsen, akkor ez a végeredmény. Köszönjük szépen képviselő úrnak, hogy eljött és elmondta a gondolatait.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Az egyebekben szintén csak egy bejelentenivalóm van, hogy a bizottság feladatkörébe tartozó miniszteri meghallgatások előkészítése, időpontegyeztetései folyamatban vannak. Amint erről többet tudunk, akkor természetesen tájékoztatok majd mindenkit, egyelőre zajlanak ezek az egyeztetések.

Tehát a félév, az ülésszak folyamán sor kerül majd ilyenre. Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt. További szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 30 perc)

Dr. Pósn László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária