



Ikt. sz.: KOB-42/8-4/2023.

KOB-6/2023. sz. ülés
(KOB-16/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Kulturális Bizottságának**
2023. június 22-én, csütörtökön, 10 óra 32 perckor
az Országház Klebelsberg Kunó gróf termében (félemelet 10.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló T/4181. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	5
<i>A pedagógusok új életpályájáról szóló T/4255. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	8
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	9
<i>Az ülés berekesztése</i>	26

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4181. szám)
(Kormány - pénzügyminiszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!
Uniós napirendi pont!
2. A pedagógusok új életpályájáról szóló törvényjavaslat (T/4255. szám)
(Kormány - belügyminiszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Pósan László (Fidesz), a bizottság elnöke

Bodó Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dunai Mónika (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Kállai Mária (Fidesz), a bizottság alelnöke
Simon Róbert Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke
Kálmán Olga (DK), a bizottság alelnöke
Szabadi István (Mi Hazánk), a bizottság alelnöke
Kovács Zsolt (Fidesz)
Dr. Szabó Tünde (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Szabó Szabolcs (Momentum)
Tóth Endre (Momentum)
Dr. Hiller István (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Demeter Zoltán (Fidesz) Kovács Zsoltnak (Fidesz)
Csöbör Katalin (Fidesz) dr. Kállai Máriának (Fidesz)
Erős Gábor (Fidesz) Simon Róbert Balázsnak (Fidesz)
Dr. Vinnai Győző (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)
Kunhalmi Ágnes (MSZP) dr. Hiller Istvánnak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Takács Gabriella bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Dr. Maruzsa Zoltán Viktor államtitkár (Belügyminisztérium)

Megjelentek

Orcsik Attila főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Kisfaludy László helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Dargay Eszter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 32 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a mai bizottsági ülésen megjelent minden kedves képviselőtársunkat, munkatársainkat, a szakértőket. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Mielőtt a napirendről szavoznánk, Kálmán Olga képviselőtársunk napirendkiegészítési javaslatáról kell döntenünk. Csak annyit szeretnék röviden megjegyezni ezzel kapcsolatosan, hogy az a levél egyébként, amelyben ezt kezdeményezte, már korábban is belebotlottunk hasonlóba, és egyikük sem felelt meg a házszabálynak. Ettől függetlenül természetesen a bizottság elé tárjuk, hogy a napirendkiegészítésről döntsön a bizottság.

A határozati házszabály 107. § (2) bekezdése, illetve a 15. § (6) bekezdése alapján a napirend kiegészítésének kérdéséről a bizottság vita nélkül dönt. Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a mai napirendet kiegészítsük Kálmán Olga képviselőtársunk javaslatával, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság nem vette napirendre, köszönöm szépen.

Ezek után az előzetesen kiküldött napirendről kell döntenünk. Ki az, aki egyetért a kiküldött napirendi pontokkal? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet se látok, tehát a bizottság 14 igen szavazattal a napirenddel egyetértett. Köszönöm szépen.

Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló T/4181. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló T/4181. számú törvényjavaslat részletes vitájának tárgyaló bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár urat, és kérdezem, hogy ebben a vitaszakaszban kíván-e hozzászólni.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. BERCSIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Álláspontunk szerint az előttünk fekvő, a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló T/4181. számú törvényjavaslat mindenben megfelel az Alaptörvényből eredő formai és tartalmi követelményeknek; teljes egészében illeszkedik a jogrendszer egységébe, mivel törvényi szinten került benyújtásra; nem sérti hazánk európai uniós és nemzetközi jogi kötelezettségeit, valamint az Igazságügyi Minisztérium közreműködésének is köszönhetően teljes mértékben megfelel a jogalkotás szakmai követelményrendszerének. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a költségvetésre speciális szabályok érvényesek, így a bizottság többségi és kisebbségi véleményét egyaránt a Költségvetési Bizottság előadója fogja ismertetni a plenáris ülésen.

Felhívom a bizottság képviselőinek a figyelmét arra, hogy a bizottsági és a kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a részletes vita első vagy második szakaszában elhangzottak.

Kérdezem, hogy kíván-e valaki ebben a vitaszakaszban hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kálmán Olga képviselő asszony, tessék parancsolni!

KÁLMÁN OLGA (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Akkor szeretném a helyettes államtitkár urat megkérdezni arról, hogy mit gondol Tasó László véleményéről, ami több mint egy magánvélemény. Bizottsági ülésen hangzott el, hogy ez a költségvetés sok sebből vérzik.

Ön osztja ezt a véleményt - ezek szerint fideszes véleményt -, hogy ez sok sebből vérzik? Köszönöm szépen a választát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az első szakasz ugyan a törvényességi szempontokra vonatkozik, nem a tartalmiakra, de azért megkérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy kíván-e reagálni erre a felvetésre.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék reagálni, hogy történetesen én képviseltem a kormányt a Vállalkozásfejlesztési Bizottság ülésén is, amit képviselő asszony megemlégett, így magam is hallottam Tasó László képviselő úrnak azt az álláspontját, mely szerint álláspontja szerint ez a költségvetésitörvény-javaslat a lehető legjobb, a lehető legpontosabb, a lehető legtöbb kérdésre ad választ, ami jelen körülmények között előre látható. Tehát mindenképpen elfogadásra javasolta a törvényjavaslatot, azzal, hogy természetesen tudni és látni kell, hogy korunk milyen sok bizonytalansággal, kihívásokkal terhelt, és erre akart minden bizonnyal utalni az ön által idézett szavakkal. De mivel hallottam, így saját véleményként is mondhatom, hogy ez így, önmagában mindenképpen a szavak szövegkörnyezetből való kiragadása.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kálmán Olga jelentkezésén kívül egyéb jelentkezést nem láttam, így a részletes vita első szakaszában javasolom, állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság egyetértett. Köszönöm szépen.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben a módosító javaslatokról kell állást foglalnunk. A határozati házszabályi rendelkezéseknek megfelelően a korábban kiküldött háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. Az összefüggő pontok együtt kezelendők, ezekről egy szavazással döntünk.

Következik a háttéranyag pontjainak sorszámában a 288. - nyilván a mi szavazásunk az első -, Brenner Koloman képviselő úr javaslatáról van szó; ez összefügg a 755. sorszámú javaslattal. A módosító javaslatot benyújtó képviselő nincs itt. Kíván-e valaki esetleg a módosító javaslat benyújtója nevében felszólalni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok.

Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatják-e ezt a javaslatot.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja a kormány a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy a bizottság akkor támogatja-e ezt a módosító javaslatot, tehát Brenner Koloman 288. sorszámú

javaslatát, amely összefügg a 755-össel. Kérem, hogy aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Következik a háttéranyagban a 303. sorszámot viselő, ugyancsak Brenner Koloman képviselő úr javaslata, amely összefügg a 746. számú javaslattal. Kérdezem, hogy kíván-e ehhez bármelyik képviselőtársunk hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatják-e ezt a javaslatot.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja a kormány a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérdezem a bizottságot, támogatja-e Brenner Koloman képviselő úr 303. sorszámú javaslatát, amelyik összefügg a 746-ossal. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

3 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Következik a háttéranyagban az 594. sorszámot viselő javaslat, amely összefügg a 836-ossal, Hoppál Péter képviselő úr javaslata. Kérdezem a bizottság tagjait, kívánnak-e ehhez hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Kérdezem a kormány képviselőjét, támogatja-e.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e Hoppál Péter javaslatát. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság támogatta.

Következik a 603. sorszámú javaslat, Brenner Koloman képviselő úr javaslata. Ez összefügg a 745. és a 898. javaslatokkal. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Kérdezem államtitkár urat, támogatja-e a kormány.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Aki támogatja Brenner Koloman javaslatát, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Következik a 604. sorszámú javaslat, Novák Előd képviselő úr javaslata. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Kérdezem a kormány képviselőjét, támogatja-e.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérem, aki támogatja Novák Előd képviselő úr javaslatát, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem szavazattal a bizottság nem támogatta. *(Dr. Hiller István megérkezik.)*

Következik a 648. számú javaslat, dr. Brenner Koloman képviselő úr javaslata, amely összefügg a 813., 814., 815., 816., 817., 818. és 819. számú javaslatokkal. Kíván-

e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem a kormány képviselőjét, támogatja-e.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e Brenner Koloman módosító javaslatát, az előbb ismertetett összefüggésekkel együtt. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Következik a 834. sorszámú módosító javaslat, Novák Előd és Dúró Dóra képviselők javaslata. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Kérdezem a kormány képviselőjét, támogatja-e.

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a 834. számú módosító javaslatot. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A képviselői módosítók végére értünk. Saját bizottsági módosítási szándéokra nem érkezett javaslat. A bizottság a határozati házszabály 45. § (5) bekezdése alapján a támogatott képviselői módosító javaslatot magában foglaló, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nyújt be. A vita ezen szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Kérdezem, hogy ki támogatja a vita lezárását. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ki nem támogatja a vita lezárását? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság lezárta.

Ennek megfelelően a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Aki ezt a javaslatomat támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot. Köszönöm szépen. Ezzel ezen napirendi pont végére értünk. Köszönjük szépen államtitkár úrnak és munkatársának a megjelenést. További szép napot kívánok!

A pedagógusok új életpályájáról szóló T/4255. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a pedagógusok új életpályájáról szóló T/4255. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdése a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében dr. Maruzsa Zoltán államtitkár urat, és kérdezem, hogy ebben a vitaszakaszban kíván-e hozzászólni.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem, köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki e vitaszakaszban hozzászólni? *(Jelzésre:)* Kálmán Olga képviselő asszony, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

KÁLMÁN OLGA (DK), a bizottság alelnöke: Ahogy azt már a parlamentben a vita során is többször, több DK-s képviselőtársam kifejtette, mi, a Demokratikus Koalícióban azt gondoljuk, hogy bárhogy becézik önök ezt a törvényt, ez nem státusztörvény, ez egy bosszútörvény. Önöknek nincs más céljuk, mint, hogy megfélemlítsék, elhallgattassák a pedagógustársadalmat, hogy ne beszéljenek a gondokról, az oktatás színvonaláról.

Ezért a Demokratikus Koalíció ennek a törvénynek a visszavonását tudja egyedül elfogadni. Semmiféle módosításban, fabrikálásban nem leszünk partnerek, hiszen önmagában a törvény célja, az önök szándéka az, ami számunkra elfogadhatatlan. Úgyhogy én, a Demokratikus Koalíció képviselőjeként a módosítókról való szavazásban sem szeretnék részt venni. Ezt a törvényt módosítókkal nem lehet megjavítani, hiszen ez nem egy törvény, hanem ez egy bosszúhadjárat a pedagógustársadalommal szemben. Köszönöm.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Nekem egy kérdésem lenne államtitkár úrhoz, amit ki is fejtenék bővebben. A kérdésem arra vonatkozik, hogy nagyon sokszor halljuk azt, hogy ez a törvény, amit önök státusztörvénynek vagy életpályatörvénynek neveznek, mi bosszútörvénynek nevezünk, hogyan segíti a pedagógusok megbecsülésének javítását. Ugyanis önök mindig ezt mondják, hogy ez a törvény valóban segíti a tanárok megbecsülését, de valahogy ezt senki sem látja így. Az idei tanév végén már nemcsak a végzős diákok ballagnak, hanem pályaelhagyó pedagógusok is ballagnak. Több ilyen tablót is láttunk, ahol már nem a diákokat rakják fel, hanem a pályaelhagyó tanárokat. Egy budakeszi iskolában például 11-en kerültek fel a tablóra, a budapesti Karinthy Frigyes Gimnáziumban 17-en kerültek fel, amit az önök oktatási kormányzata 6 fővel egészített ki a kirúgott tanárok személyében.

Nyilván nem minden iskolában készítenek tablót, de rengeteg ilyen hallani a környezetemben. Éppen tegnap voltam kint a Bikás parknál, amikor is a Momentum petíciót indított a státusztörvény ellen is, és találkoztam egy régi kollégámmal, aki a kislányával jött ki, és elmesélte, hogy most mondott fel a tanítónénijére, pedig még két év lett volna, hogy végig vigye az osztályát. Tehát ilyen személyes történeteket hallani mindenhol, és nyilván ez ennek a kislánynak is megrázó, hiszen ő szerette volna ezzel a szeretett tanítónénijével végig vinni az ő négy évét. Ilyen személyes kapcsolatok törnek meg.

Összesen 4988-an jelezték azt az aHang petíciójában, hogy ők bizony felmondanak, ha ezt bevezetik a mai nap alapján. Ezek az emberek mind félreértenek valamit, akik most felmondanak? Tehát ők nem értik a kormányzat jó szándékát, hogy itt most javulnak a feltételek, és nem látják át a saját munkakörülményeiket, hogy minden javul, és ennek ellenére felmondanak? Tehát én nem nézném ennyire kiskorúnak ezeket a pedagógusokat. Ennyi ember nem lehet vak szerintem, és nem érthet félre a saját élethelyzetéből ennyi mindent.

Tehát én arra kérném államtitkár urat, hogy mondja már el azt, hogy hogyan javulnak az ő feltételeik. Mondják itt a béremelést, de nyilvánvalóan semmilyen garancia nincs arra, hogy ez mindenki számára meg fog történni. Tehát a jelenlegi törvényből nem derül ki az, hogy minden pedagógus számára vajon ez tényleg béremelés lesz-e vagy sem. Vannak például olyan részmunkaidős pedagógusok, akiknek a 24 órára való kötelezőóraszám-emelés effektíve negatívan befolyásolja a bérét, hiszen arányosan számolják ki, és most már nem 22-höz, hanem 24-hez kell

majd ezt mérni. Illetve vannak olyan, nagyobb tapasztalattal bíró pedagógusok, akiknek a legfelsőbb kategóriában már a minimumszintet meghaladja jelenleg is a fizetése, több minősítés után, és semmilyen garanciájuk nincs arra, hogy az új rendszerben a teljesítményértékelés után valóban emelkedik-e a fizetésük, vagy éppen hiába dolgoztak le mondjuk 30 évet, hiába minősítették magukat, mégis vissza fog esni. *(Kálmán Olga távozik a bizottság üléséről.)*

Tehát én ezt nem látom, és nyilvánvalóan a pedagógustársadalom nagy része ezt nem látja, ezért van ennyi pályaelhagyó ebben az időszakban, úgyhogy arra kérném államtitkár urat, hogy akkor világosítsa meg itt az elménket meg a nyilvánosságon keresztül a pedagógusok felfogását, hogy vajon hogyan javítja ez a törvény az ő helyzetüket? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Csak azt szeretném jelezni, hogy a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésének a-d) pontjaiban meghatározott szempontok a benyújtott törvényjavaslat törvényességi vizsgálatára vonatkoznak, és tisztelettel azt kérném a bizottságtól, hogy a plenáris ülés általános vitájának újratekzését ne tegyék meg; 18 órán keresztül volt erről vita.

Az adott törvényjavaslat tartalmi dolgaival lehet egyetérteni vagy nem egyetérteni, de az adott vitaszakasz a törvényességi-jogi természetéről szól, és szeretném azt kérni minden képviselőtársamtól, ha teheti, akkor maradjon a tárgynál.

Kíván-e valaki még hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Kíván-e, államtitkár úr, reagálni? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Kívánok, nagyon szépen köszönöm. Szembesültünk mi is ezzel, hogy az ellenzék részéről egy ragadványnevet kapott, bosszútörvénynek nevezik az előterjesztést. Nekem emlékek jöttek elő 2019-ből, amikor egy törvénymódosításunknál is született egy ilyen, akkor Tajgetosz-törvény néven futott az azzal kapcsolatos kritika, és több hónapig ment a törvényjavaslattal ellentétes kommunikáció, hogy majd így lesz, úgy lesz. Aztán el lett fogadva, átalakult a rendszer.

Azóta egyébként, ez 2019-ben volt, én szinte még csak ellenzéki kérdésekkel se találkoztam, amik ezzel kapcsolatosan bejöttek volna. Akkor mi a következménye: tényleg bekövetkezett-e? Mi nem tapasztaltuk egyébként, hogy amilyen vádak akkor felmerültek, azok bekövetkeztek volna, és én abban bízom, sőt abban hiszek, hogy most is egy olyan kommunikációs túlzásról beszélhetünk, amikor az ellenzék bosszútörvénynek aposztrofálja ezt a törvényjavaslatot, amiről az derül majd ki, hogy nem az ellenzéki narratíva igazolódik majd.

Hogy hogyan segít a törvényjavaslat? Egy kiüresedő és sokak által kritizált Kjt. helyett vezetünk be egy új jogszabályt. A Kjt. ráadásul már régóta nem vonatkozott a rendszer egy jelentős részére, hiszen csak az állami alkalmazottakra, az önkormányzati alkalmazottakra vonatkozott, most pedig egy olyan új szabályozást hozunk, ami az állami, az egyházi, a magán, tehát a teljes köznevelés rendszerére egy kiemelt státuszt biztosít minden pedagógusnak, minden NOKS-osnak. Tehát kibővíti azoknak a kedvezményeknek a körét, amelyeket a korábbi foglalkoztatási körülményeket részben meghatározó jogviszony biztosított.

És igyekeztünk ebbe nagyon sok olyan elemet elhelyezni, ami igenis tisztáz olyan kérdéseket, amelyek most több jogszabályban vannak szétszórva; nagyon világossá teszi a foglalkoztatási kereteket. Az természetesen teljesen világos és általunk is akceptált, hogy a mindenkori szakszervezet, a munkavállalói oldal ezt igyekszik a tárgyalások során minél kedvezőbbé tenni. Ez egy teljesen legitim munkavállalói magatartás.

Nagyon sokat tárgyaltunk velük, és bárki bármit mond, nagyon sokat módosított a kormányzat a korábbi tervein. Én érdeminek tekintem az ezzel kapcsolatos egyeztetéseket, éppen ezért nem nézzük kiskorúnak a pedagógusokat. Azt is gondolom, hogy az a 24 órára történő beállítása az óraszámoknak bizony a többségnek - egyébként a masszív többségnek - óraszámcsökkenést eredményez. Egyébként ez most is nagyon sokaknak 24 óra, és valóban akadnak olyanok, akiknek ez óraszámemelkedést eredményezhet. Például amit Hiller István képviselő úr jelzett az általános vitában, hogy a tanítók esetén ez hogyan áll: ugye, ők döntő többségében osztályfőnökök is, amivel jár két óra kedvezmény, tehát nekik effektíve így 22 órára fog beállni az óraszámuk, hiszen a 24-ből jön le ez a kedvezmény.

Nagyon sokat kérték egyébként a szakszervezetek, hogy a kérésük az, hogy ne egy -tól-ig keret legyen. Ebben elnök úrral nekünk ugyan sokáig más véleményünk volt, de végül a kormányzat a tárgyalások során, ha lehet így mondani, akkor ebben is elfogadta azt az érvelést, hogy ez is a mostani viszonyok tisztázását szolgálja, nem -tól-ig keretek között, hanem egy fix órásszámmal, ami a döntő többség számára kedvező, áttekinthető viszonyokat teremt és a túlóra-számítások vonatkozásában is a mostaninál egyértelműbb helyzetet teremt a munkavállaló számára. Ezek, összességében, azt gondolom, hogy javítani fogják az alkalmazás körülményeit.

Emellé pedig egy olyan teljesítményalapú bérezést vezetünk be, ami a nemzeti költségvetési forrásokkal és a hitem szerint megérkező uniós forrásokkal együttesen nagyon jelentős béremeléssel tudja még javítani a pálya vonzerejét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Hadd kérjem már meg Tóth Endre képviselőtársamat, hogy nyomja ki a gombot, hogy a hangosítórendszer ne okozzon gondot. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Kérdezem, támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság támogatta. A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és áttérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát. A határozati házsabályi rendelkezéseknek megfelelően a korábban kiküldött háttéranyagban feltüntetett módosító pontokról szavazunk. Az összefüggő pontok együtt kezelendők, ezekről egy szavazással döntünk.

Következik az 1. sorszámú módosító javaslat, Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai módosító javaslata. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e ehhez valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Tárcaálláspontot tudok csak mondani, hiszen tegnap délutánig lehetett a benyújtással élni. Tárcaálláspontként nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai módosító javaslatát. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Következik a 2. sorszámú módosító javaslat, ugyancsak Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai javaslata. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e ehhez valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok.

Kérdezem államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja Kanász-Nagy Máté javaslatát. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

3. sorszám alatt ugyancsak Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e ehhez valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Kérdezem államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai javaslatát. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Következik a 4. sorszámú módosító javaslat, ugyancsak Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai javaslata. Ez összefügg az 5., a 7., a 9., a 10., a 12., a 14., a 17., a 34., a 36. és 49. sorszámú javaslatokkal. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e ezekhez valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 6. sorszámú javaslat következik, Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai módosító javaslata. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e ehhez valaki hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. Bizottsági szavazás következik. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 8. sorszámú javaslat következik, Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai javaslata. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem a kormány képviselőjét, támogatja-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk, de annyi kiegészítéssel szeretnék élni, hogy itt mi is észleltünk egy

javítandót, úgyhogy a Törvényalkotási Bizottság előtt ide fog a kormány módosítót benyújtani. Ez egyébként az előző pont esetén is igaz, ott is megvizsgáljuk a lehetőségét, hogy ha nem is ezzel a szövegjavaslattal, de hogyan tudjuk a célt elérni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a 8. sorszámú javaslatot, Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai javaslatát. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Következik a 11. sorszámú módosító javaslat, Dúró Dóra, valamint Kanász-Nagy Máté, Csárdi Antal javaslata, és meg kell jegyezni, hogy két azonos tartalmú módosító javaslatról van szó, az egyik a T/4255/5/1., a másik pedig a T/4255/25/1. számot viseli. Tehát két azonos tartalmú. Ezekről nyilván, mivel azonos a tartalmuk, egy szavazással döntünk. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. A bizottság tehát nem támogatta.

Következik a 13. sorszámú módosító javaslat, Dúró Dóra képviselő asszony javaslata. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatja-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem láttam. A bizottság tehát nem támogatja.

A 15. sorszámú javaslaton következik Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai módosító indítványa. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai javaslatát. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 16. sorszámú javaslat következik, ugyancsak Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai javaslata. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Következik a 18. sorszámú módosító javaslat, amely összefügg a 19., 20., 23., 30., 35., 46. sorszámú javaslatokkal. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Hiller képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mivel itt valóban több módosítóval összefügg, szeretném itt elmondani a véleményemet, fenntartva a vitát, és a tisztelt többségnek és a minisztériumnak is megfontolásra ajánlom.

Amit államtitkár úr mondott, arról a felvetésemről van szó, hogy egyébként az óramódosítás ezen módszer szerint bizonyos esetekben, például a hagyományos értelemben vett alsó tagozatos tanítók esetében óraszám-növekedést okoz, mire államtitkár úr azt mondja - önmagában ez egyébként megállja a helyét -, hogy osztályfőnökök, és így az órakedvezmény miatt ez kiegyenlítődik.

Ezt az érvelést én elfogadom, csak hogy egy törvénynél nem lehet arra hivatkozni, hogy mi a valószínű és mi nem. Azokban az esetekben, amiről ön beszél, államtitkár úr, abban az esetben valóban nincsen óraszám-növekedés a kedvezmény miatt. Őszintén remélem, hogy mindannyian értjük, hadd ne menjek bele a részletekbe. De kérem, egy óraszámot nem lehet úgy meghatározni törvény szerint, amiben azt feltételezzük, ami egyébként nem kötelezettsége az adott pedagógusnak, hogy legyen osztályfőnök. És ha nem? A törvény nem írja elő, hogy az adott kategóriában dolgozó kolléga osztályfőnöki tevékenységet végezzen, végezhet, egyébként továbbra is elfogadom azt az érvelést, hogy az esetek többségében egyébként teszi. De nem kell hogy tegye.

Ezért kérem szépen, az a módosító, ami itt szerepel megfelelő sorszámmal, még a szándékot is értem - ebből volt egy vitánk Dunai képviselő asszonnyal a plenáris ülésen, amit feleleveníteni csak akkor tartok szükségesnek, ha valaki számára nem világos, és nem az egész törvényről beszélek, ezen részéről -, a szándékot, hogy itt valamit próbálnak a pedagógusok számára egyébként sok tekintetben nem előnyös törvénynél előnyösre varázsolni, de ez nem sikerül.

Tehát még egyszer mondom, törvényt alkotni valószínűsége nem lehet. Önök nem írják elő - ne is írják elő! -, hogy egy alsó tagozatos tanító osztályfőnök legyen, ezért neki nem kell osztályfőnöknek lennie. Ha akar, lesz, ha a kényszer ráviszi, lesz, de erre nem lehet törvényt építeni. Ezért bizony ez nem jelent mást, mint óraszám-emelkedést, és az óraszám-emelkedéshez képest van olyan helyzet, ami óraszámcsökkenést hoz a kedvezmény miatt, és akkor nagyjából nullánál vagyunk. De szerintem ez nem törvény kérdése.

Ezért nagyon kérem, alaposan gondolják ezt végig, mert szándékuk ellenére rosszat okozhatnak pedagógusoknak. Nyilván, még egyszer mondom, most nem fogom elmondani a teljes véleményemet a törvényről, ezért van a plenáris ülés, de ez így nincs rendben, szakmailag nincsen rendben, amit itt javasolnak. Tisztelettel kérem, hogy fontolják meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Szabolcs képviselő úr kíván hozzászólni. Parancsoljon!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm a szót. Nem akarom megismételni, amit képviselő úr mondott, mert hasonlókat gondolok, csak jelezném a kormányparti képviselőtársaimnak, hogy van még bent két módosító. Az eredeti

számozás szerint a 6-os, illetve a 19-es. A 6-os módosító felelne meg igazából annak, amit önök szerettek volna, mert az azt mondja, hogy legyen 22-24, mert ugye, akkor felülről lekorlátozza 24-re, de a 22 meg benne marad, és akkor nincs ilyen probléma, amit képviselő úr teljesen joggal felvet. Akkor szavazzák meg azt.

A „B” változat, az a 19-es, az meg 22 órában húzná meg egy számmal ezt a határt, ami egyébként meg megfelel, amennyire én tudom, bár önök voltak ott a tárgyaláson, én úgy tudom, hogy a szakszervezetek, érdekképviselői szervezetek kifejezetten 22-t kértek. Ha jobbat akarnak a pedagógusoknak, akkor szavazzák meg ezt. De ez így ebben a formában én is azt gondolom, hogy a szándékot én is értem, de ez így nincs rendben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Dunai Mónika képviselő asszony!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Az általunk benyújtott módosító javaslattal kapcsolatban, amely a 24 óra fix óraszámra vonatkozik, valóban nincs értelme megismételni a plenáris vitán elhangzottakat. Viszont Hiller képviselőtársam akkor már elment, amikor válaszolni lett volna lehetőségem a kérdésére. Ő felvetette azt, hogy az ön tudása szerint 22 óra a tanítóknak az óraszám. Ez nem így van, 22-26. De azóta nyilván már megnézte ön is. Tehát a tanítók és a tanárok egyöntetűen a 22-26-ba tartoznak.

És még egy nagyon fontos információ, hogy jelenleg Magyarországon 24,5 az óraszám a pedagógusoknak, és ez félévente változik természetesen a tantárgyfelosztásnak megfelelően. A célunk az volt, hogy egy igazságosabb rendszert állítsunk fel. 22-26 tanítási óra hetente ugyanazért a bérért nem igazságos. Aki 22 órát tanít, az értelemszerűen négyel kevesebb tanórát, és ha még készül erre és javítja a dolgozatokat, akkor 4, 5, 6, 7, akár 8 órával is többet dolgozik, tehát az indíttatásunk ez volt a módosító indítvány megfogalmazásakor.

A másik, hogy az Európai Unióval folytatott tárgyalásoknál kifejezetten kérte az EU a fix óraszámot, és 24 órában állapodott meg a kormány az Európai Unióval. Tehát ez a kettő együtt érvényes, és kérem, hogy ezt így tekintsék.

És ha hozzávesszük azt, hogy egy osztályfőnök és egy munkaközösség-vezető valóban 2-2 órát érvényesíthet ebből a 24-ből, ez azt jelenti, hogy még kedvezőbb helyzetbe is kerülnek, hiszen aki osztályfőnök is és munkaközösség-vezető is - én voltam mind a kettő egyszerre -, ez valóban sokkal több többletmunkát jelent; most csak 22 óráig lehetett ezt érvényesíteni, most viszont aki mind a kettő, annak 20 órája is lehet. Tehát ez mindenféleképpen kedvezőbb.

És ha azt a szempontot is figyelembe vesszük, hogy mi felett jár a túlórafizetés, akkor szintén kedvezőbb körülmények közé kerülnek a pedagógusok, hiszen a kötelezően előírandó helyettesítésen felüli rész már a 24 felett kifizethető.

És még egyetlen gondolatot kérem, hogy hallgassanak meg. Nagyon sokan félreértelmezték a módosító indítványunknak a gyógypedagógusokra vonatkozó részeit. Semmi változás nincsen a gyógypedagógusok mai hatályos törvényi szabályozása, munkaidő-szabályozása, a most benyújtott életpályamodell-törvény szabályozása és a mi módosító indítványunk célja között. Az a gyógypedagógus - és itt szeretnék megnyugtanni minden gyógypedagógust -, aki gyógypedagógus-végzettséggel rendelkezik, gyógypedagógus-munkakörben dolgozik, a Klebelsberg Központ bármelyik intézményében, a rájuk vonatkozó szabályozás továbbra is a 20, illetve a 21 óra. Tehát nem szeretjük volna a gyógypedagógusok - és nem is tartalmazza ez a módosító indítványunk - munkaidejének a megváltoztatását. Ez a 13. pont más

részletszabályozásra vonatkozik, tehát nem azokra, akik a Klebelsberg Központban dolgoznak.

És azt szeretném még kérni államtitkár úrtól, hogy tudomásom szerint van egy elírás egy osztás-szorzással kapcsolatban az egyik pontban. Tudomásom szerint államtitkár úrék itt is TAB-módosításra készülnek; erre majd kérnék szépen egy megerősítést. Köszönöm szépen. Illetve kérdezem, hogy jól mondtam-e a gyógypedagógusokra vonatkozó részt. Köszönöm szépen a figyelmet. És természetesen átgondolni mindent át lehet, egészen addig, amíg szavazunk. Ez volt még egy felvetés.

ELNÖK: Jó, a sorrenddel most egy kicsit zavarban vagyok. Nem tudom, hogy Tóth Endre vagy Szabó Szabolcs jelentkezett-e korábban; és regisztráltam még, hogy Hiller képviselő úr is hozzá akar szólni. *(Jelzésre:)* Tóth Endre képviselő úr, parancsoljon!

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Annyit tennék hozzá, hogy azért ez az óraszám-megállapítás nem egy semleges helyzetben történt, hanem láthatjuk azt, hogy mondjuk európai összehasonlításban a magyar pedagógusoknak nagyon magas, kiemelkedően magas a kötelező óraszám. Én ilyen összevetéseket láttam.

Nyilvánvalóan a szakszervezetek is azzal az igénnyel léptek föl, hogy ez csökkenjen, ezért is kezdtek sztrájkba másfél évvel ezelőtt. És most hoznak egy olyan módosítót, ami jóindulattal is stagnálást jelent. Elhangzott, hogy 24 körül van jelenleg is az átlagos óraszám, valamivel fölötte; tehát valakinek ez javulást fog hozni, aki fölötte van beállítva, 26 órára, de lesznek olyanok, akik valóban nem tudnak igénybe venni semmilyen kedvezményt, azoknak ez növekedést fog eredményezni. Tehát összességében a stagnálás helyzete van: maradt gyakorlatilag ugyanaz a munkaterhelés, ugyanaz a kötelezőóraszám-számítás a pedagógusokon. Szerintem itt ezzel van a probléma, hogy volt egy igény a szektorban a pedagógusok részéről, hogy csökkenjen a munkateher, hogy közeledjünk ahhoz, ami Nyugat-Európában elterjedt, és ami szerintem jobb minőségű oktatást és jobb munka-magánélet balance-ot tud biztosítani kisebb órászámmal, de ez nem történt meg, hanem a jelenlegi helyzetet betonozták be és alkották meg ezt a 24 órát, úgyhogy szerintem ezt is érdemes figyelembe venni.

ELNÖK: Szabó Szabolcs képviselő úr.

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen. Csak röviden reagálnék én is. Egyrészt, ha már itt szóba került az, hogy mi az igazságos meg mi nem: említette képviselő asszony, hogy nem igazságos, hogy valaki 22,24...-szerintem az nem igazságos, hogy 20 óra feletti órászámot kell letanítani ennyi bérért, mert körülbelül 10 lenne az igazságos. Ebben azt hiszem, egyetértünk, hogy ha már igazságról beszélünk, akkor a béreket alapvetően nézzük meg, hogy nagyon alacsony a bérük, és ebben nincs vita közöttünk, ezt már számtalanszor megbeszéltük itt a bizottságban is, csak azért az igazság kapcsán ez hangozzon el.

Másrészt azt államtitkár úr elismerte, hogy taxatívén igaz az, hogy a többség esetében nem lesz óraszám-emelkedés, de ebből az következik, hogy egy kisebbség esetében ez előfordul, tehát hogy van olyan ember, és valószínűleg nem egy fő, akinek ez óraszám-növekedést fog eredményezni. Innentől kezdve azt gondolom, hogy ez egy megoldandó probléma.

Harmadrészt, az már csak egy zárójeles megjegyzés, hogy azt egy kicsit fura érvnek tartom, hogy a törvényhozó hatalomnak a bizottságban ülő képviselője úgy

érvel a saját egyéni képviselői módosító javaslata mellett, amit többen adtak be, de a házszabály szerint ez egyéni képviselői módosító indítvány, hogy a kormány mit tárgyalt le. Hát, egyikünk se ült ott; ha a kormánynak van ilyen szándéka, lesz szíves TAB-módosítóban ezt behozni, és ott érveljen mellette. Mi papíron - legalábbis én eddig úgy tudtam - elkülönült hatalmi ág vagyunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hiller képviselő úr.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Két kérdésről akarok beszélni, az elsőről tényleg röviden. Még egyszer mondom, látom a szándékot, de az, amit itt előterjesztenek, bizonyos esetekben nem azt valósítja meg.

Amikor a képviselő asszony elmondja, hogy 22-26-ig lehet az óraszám az említett kategóriának, akkor természetesen igazat ad nekem abban, hogy van, akinek 22. Tehát ezekben az esetekben, ahogy az előbb elmondtam... - És most olyan dologról vitatkozunk, amiben egészen fura módon egyetértünk, hogy márpedig vannak olyanok, akiknél az önök javaslata rosszabb helyzetet idéz elő, a szándékuk ellenére, amennyiben rosszabbnak azt ítéljük, hogy magasabb óraszámot írnak elő. A szándék egy szép emberi, meg adott esetben politikai irány lehet, de a paragrafusokban kategóriákat írunk le. Az a szándék, amit önök akarnak, az nem az, mint amit leírnak és amit kifejeznek a jog nyelvén. Nem tudják jól megfogalmazni, ezért bizonyos embereknek, bizonyos kollegáinknak hátrányt okoznak. Én továbbra is azt mondom, hogy változtassanak ezen.

A másik ügy, amiről képviselő asszony beszélt: kétségtől erről is szó volt a plenáris ülésen, de ha behozta, akkor érdemes itt egy szűkebb körben is megbeszélni. Kérem szépen, az nem megy, hogy az egyik oldalon joggal hivatkoznak arra, hogy az Európai Unióban az oktatás nemzeti hatáskörben van, majd egy másik alkalommal arra hivatkoznak, hogy mit mond az Európai Unió az önökkel folytatott tárgyaláson. A kettő politikai értelemben egyszerűen üti egymást.

És még egyszer: önöknek sikerült belevezetniük a hajót ebbe a – szerintem - kimondottan rossz helyzetbe, és ebből politikai kategóriát csinálnak, ami az én számomra nem megvetendő, mert politikusok vagyunk, de én ebbe nem fogok belemenni, mert ez egy zsákutca.

Tehát önök azzal érvelnek az egyik oldalon, hogy vannak, akik támogatják a megállapodástervezetet, és vannak, akik ellenzik, és akkor ezért nem lesz a pedagógusoknak béremelése. Én az alapállítást tartom hamisnak, ezért se magamat, se a politikai közösségemet nem engedem ebbe bele. Az a helyzet, hogy a magyar pedagógusok bérét a magyar állam központi költségvetése kell hogy állja, nem más; nem a szomszéd, nem egy egyesület, és nem az Európai Unió.

Más tekintetben ez mégiscsak egy szakmai bizottság, a kormányzat adott területének a vezetőivel. Ezért ne legyen már nagy baj, ha egy kicsit mélyebbre megyünk, mint egy tévéstúdióban adott interjú. Kérem, önök is tudják, hogy ez ideig-óráig van így, amit én, még egyszer mondom, alpból elutasítok. Még egyszer: tisztességesebbnek tartanám, ha azt mondanák a magyar pedagógusoknak, ennyi lehetőségünk van, ennyit kaptok, egyébként, ha több lehetőségünk lesz, többet adunk. Erre önök az Európai Unió milliárdjaira hivatkoznak. És a tűzoltóknál miért nem? És a Magyar Honvédségnél miért nem? Nem lehet ezt.

Önök is tudják, hogy az Európai Unió egyébként azt is mondja, hogy egy bizonyos idő után a teljes költséget át kell hogy vegye a magyar központi költségvetés. Most egy olyan megoldást próbálnak nyújtani, függővé téve egy politikai jellegű vitától, aminek a végeredménye nem tud más lenni, mint, hogy a magyar adófizetők pénzéből fizetjük meg a magyar pedagógusokat. Egyébként kinek a pénzéből fizetnénk meg?

Önök egyébként szívesen megfizetnék a spanyol pedagógusokat? Mi lesz abban a pillanatban, amikor azt mondják a dánok, az olaszok és az osztrákok, hogy egyébként azt javasolják, hogy a pedagógusaikat az Európai Unió fizesse meg, és Magyarország is tegye bele azt, ami kell. Ez hogyan van?

Tehát kérem szépen, hogy lássák be, önök kényszerből belementek egy irányba - szerintem nagy baj, hogy belementek, nagyon rossz irány ez -, és én, még egyszer: az alapállítást utasítom el. Ezért az, hogy a magyar oktatás helyzetével kapcsolatban, nem nemzetközi szerződést kivéve, mit hogyan tárgyalnak, ez az én véleményemet nem befolyásolja. Ez a magyar állam költségvetésének és a magyar választók által megbízott képviselőknek mint döntéshozóknak a felelőssége, nem másé. Olyan terhet akasztanak néhány év múlva az akkori döntéshozók és az akkori költségvetés nyakába, amit most nem nagyon látnak be. Én értem, hogy az majd akkor lesz, de azért mégiscsak egy kicsit hosszabb távon - ráadásul nem évtizedekről beszélek - kellene gondolkodnunk, amikor az országról meg az ország oktatásáról beszélünk.

Ezért még egyszer javaslom, hogy ezt az egészet gondolják végig. Itt vannak néhányan, akikkel egy valóban másfajta módon, másfajta vitát folytattunk le 2011-13 között. Én úgy éreztem akkor, hogy a politikai döntésük és a szakmai tudásuk nem fedik egymást. Nagyon sajnálom, hogy igazam lett, mert ráment a magyar közoktatás tíz éve. Most ugyanezt érzem. Ezért nekem mindegy, hogy milyen formában, már régen túl vagyunk huszon- nem tudom, hány év képviselőség után, hogy ilyenekre hivatkozzam, hogy most ilyen nyilvános formában és olyan politikai aktusban, de üljenek le magukkal még egyszer, és beszéljék ezt végig, mert nem jó. Még egyszer: nem a szándék. Vannak bizonyos szándékok, amiben, azt gondolom, hogy ott maga a szándék is rossz, itt nem. De a megvalósítás az. Ebből belátható időn belül, még ezen választási cikluson belül nagy bajok lesznek. Költségvetési és politikai nagy bajok lesznek, ami leginkább sajnós a magyar közoktatáson fog lecsapódni. Úgyhogy kérem szépen, hogy vegyék figyelembe azt, amit elmondtam, elnök úrnak pedig köszönöm szépen a türelmet, hogy ezt kifejtettem.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Azt szeretném kérdezni, hogy hányan kívánnak még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Tóth képviselő úr. Ennek apropóján még annyit hadd kérjek mindenkitől, hogy a módosító javaslatokra koncentráltan fogalmazza meg álláspontját, és ne az általános vita hangulatát és miliójét idézze vissza. Köszönöm szépen. Parancsoljon, képviselő úr!

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Még a módosító javaslattal kapcsolatban arra hívnám fel a figyelmet, hogy itt alapvetően az lenne szükséges, hogy minden pedagógus számára javuljanak a körülmények. Tehát, ha van egy olyan helyzet, hogy ebben az ágazatban van egy munkaerőhiány - talán ebben még a kormányzat is egyetért, hogy van egy pedagógushiány. Nyilván a számáról lehet vitatkozni, hogy 16 ezer vagy kevesebb, de talán ebben mindenki egyetért, hogy van egy munkaerőhiány. Ebben a helyzetben nem olyan törvényt kell hozni, ami valakinek jó, valakinek rossz, mert akinek rossz lesz, az lehet, hogy úgy dönt, hogy ha még tovább rontjátok a helyzetemet, akkor bizony én is elmegyek. Egy ilyen helyzetben, amikor arra panaszkodnak a pedagógusok, hogy túl magas munkaterhelésük, akkor jó lett volna olyan alapvető törvényt alkotni, ami javítja ezt a helyzetet. Csak felolvasnám, hogy mit jelent a nemzetközi összehasonlításban ez az érték, hogyan alakul más európai országokban a kötelező tanórák száma.

Ausztriában 17-18, Bulgáriában 16-19, Csehországban 17, Finnországban 14-17, Görögországban 23, Luxemburgban 22, Németországban 17, Norvégiában 18, és sorolhatnám. Tehát az előttem lévő adatok alapján egyetlen olyan európai ország sincs,

ahol több lenne, mint ez a 24-es óraszám. Tehát nyugodtan mondhatjuk, hogy Európa-rekorder kötelező tanóraszám marad így is Magyarországon. Azt gondolom, hogy a mennyiség itt a minőség rovására tud menni. Tehát, ha egy pedagógusnak túl sok tanórát kell megtartania, akkor bizony ő nem tud annyit felkészülni, nem tud olyan minőségben órákat megtartani. Úgyhogy a kormánynak itt az lenne a feladata, hogy minden pedagógus számára javítsa és könnyítse meg a munkaterheket, csökkenjenek azok a munkaterhek. Ez lenne az, ami előremutató lenne, és ez lenne az, ami a megbecsültséget valóban javítaná.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót államtitkár úrnak, hogy az elhangzottakra reagáljon. Parancsoljon!

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Ezt már csak azért is örömmel fogadom, mert az általános vita az előzetes várakozásainkhoz képest jóval hamarabb lezárult, és így a szombatra vagy a vasárnapra tervezett reflexióimat már nem tudtam ott elmondani.

A tanítókat örömmel megvizsgáljuk még egyszer, de azt én is megerősíteném, hogy eddig sem vonatkozott rájuk egyébként külön szabályozás, a 22-26-os terhelésük volt. Azáltal, hogy nem is csak alsó tagozaton taníthatnak, hanem feltaníthatnak feljebb is, azért azt úgy megszabályozni, hogy akkor ilyen végzettséggel melyik évfolyamokon, hogy is legyen az ő óraszámuk, ha egy külön eltérő szabályozást alakítunk ki, ezt alaposan meg kell vizsgálni.

Hogy a pedagógus óraterhelés Magyarországon általában mennyire kirívó nemzetközi összehasonlításban, én nagyon szívesen megküldök Tóth Endre képviselő úrnak egy olyan OECD-kimutatást, ami 60 percre van átszámolva, mert erre az aknára sokszor rá szoktak futni. Nem reagáltam Mellár Tamás képviselő úrnak a hozzászólására, aki felolvasta, hogy szerinte mennyi az óraterhelés. Igen, 45 percben, de minden OECD-összehasonlítás 60 percben hasonlít, és amihez kapcsolatosan ő hozzászólt, az is egy átszámított volt. Nem alacsony, de azt gondolom, hogy azért OECD-összehasonlításban a magyar pedagógusterhelés nem is világrekorder.

Az, hogy munkaerőhiány van, szerintem mindenhol munkaerőhiány van, Magyarországon és az egész Európai Unióban is, és a nyugati féltekén pedig egyre szembetűnőbb a pedagógushiány szerintem minden országban. Voltam olyan bizottsági rendezvényen, ahol az észt minisztert kérdezték meg, Észtország ugyanolyan jó eredményekkel szerepelt több mérésben, és elvileg nagyon rendben van a kis oktatási rendszere. Ő kezdte azzal a beszédét - számomra egyébként nagyon szimpatikusan -, hogy igen, igen, azt mondják rólunk, hogy milyen jó az észt oktatási rendszer, de én szeretném azzal kezdeni, hogy ha fent vagy a dombtetőn, akkor innen minden út lefelé vezet. És elmondott egy beszédet arról, hogy náluk is idősödnek, nincs utánpótlás, satöbbi, tehát komoly kihívások előtt áll a rendszer.

Én csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy lehet abban versenyt futni, hogy hogyan legyen minél kisebb a terhelés, és mindig van egy kisebb szám, de ha a rendelkezésre álló munkaerőt rosszul használjuk ki, és egyébként meg azt vizionáljuk, hogy 10 év vagy 20 év hosszabb távlatában, hogy igenis szükség lesz a munkaerőre, akkor az is kérdéseket vet fel. Tehát a kormányzat ebben, azt gondolom, hogy óvatos. Egy új jogi környezetet teremtünk, végrehajtunk egy jelentős béremelést, és ha a munkaerő rendelkezésre áll - én hiszem, hogy rendelkezésre fog állni -, akkor egyébként az ad terepet arra, hogy további tehercsökkentéseket valósítsunk meg.

Felhívnam arra is a figyelmet, hogy a szakszervezetek az egyeztetéseken nagy hangsúlyt helyeztek arra, hogy egységes óraszám legyen, és persze mondtak a 24-nél kisebb óraszámot, de azért, amikor az az állítás, hogy ezzel nem is jár senki jól, akkor

azért hangsúlyoznám, hogy a 24,5-hez képest - és ezt a 24,5-öt is egyébként mindig szkeptikusan szokták fogadni, hogy: óh, nem, sokkal magasabb, de valójában Kréta- adatok alapján mondjuk azt, hogy 24,5-ös az átlagterhelés -, tehát az átlag területén is hoz egy érdemi csökkenést.

Emellett pedig a túlórák tekintetében hoz egy nagyon jelentős, kedvező helyzetet mindenkinek, hiszen jelenleg a túlórákat 26 óra felett kezdjük csak el kifizetni. És a szakszervezetnek ez volt egyébként az egyik kérése, hogy ne legyen ilyen túlórázás, mert az eseti helyettesítés egy bizonyos mennyiségéig azt elfogadták, és kérték, hogy ne emeljük az eredeti tervekhez képest - nem is emeltük; marad a 60 óra, de az volt a kérésük, hogy fizessük ki a túlórákat. Ezért a hétfői tárgyaláson is ezt a tényt egyébként a PSZ új elnöke például úgy aposztrofálta, hogy egy nagyon jó irányba tett lépés az egységes 24 óra kialakítása.

Ami elhangzott képviselő asszony részéről: valóban, ezt a lépésünket, hogy akkor az egységes 24-re teszünk javaslatot, az Európai Bizottsággal is egyeztetjük, hiszen ahogy többször állítottuk, folyamatosak a tárgyalások velük is, és ebben velük is egyezség született.

Ami arra vonatkozik, hogy miért a Bizottsággal tárgyalunk erről, és egyáltalán miért fordítunk uniós pénzt köznevelési bérekre. Én ezt sok fórumon elmondtam, nem nagyon szokott átmenni, a médianyilvánosságba meg szinte semennyire, de még egyszer aláhúzom: nem a magyar kormány kezdeményezte, hogy európai uniós forrásokat bérre költsünk el. Amikor elindultak a tárgyalások, mondjuk így, hogy: a klasszikus projektportfólióval mentünk az első egyeztetésekre, és a Bizottság volt az, amelyik azt mondta, hogy nem, nem, a jövőben nem azt várja a kormányoktól, hogy a nekik járó összegre javaslatot tegyenek, hanem ők az országspecifikus ajánlások, a D. melléklet és egyebek mentén szeretnék, ha a szerintük is meglévő kihívásokra reflektálnának. Az oktatás területén az olyan jellegű, egyébként korábban jó tapasztalatokat mutató projektjeinket, mint mondjuk a múzeumpedagógiai fejlesztések - ami szerintem egy sikertörténete volt az előző EFOP-nak -, kihúzták, mert ez szerintük nem indokolt, ámde a bérezés területén kérnek intézkedéseket. A Bizottság javaslata volt, hogy ebbe - hasonlóan az akkor tárgyalás alatt lévő, orvosbérekbe való uniós forrás beforgatásához - szeretnének beszállni és a magyar kormánnyal egyébként közösen megfinanszírozni.

Az is tökéletesen igaz, hogy az elején megadják a kezdő támogatást, nagyjából fele-fele arányban indítjuk el a folyamatot, és utána pedig a magyar költségvetés, a magyar állam teljes átvállalásával 2030-ig valósul meg egy világos béremelési pálya, ami bizony az Európai Uniónak is meg a magyar költségvetésnek is nagyon-nagyon sokba fog kerülni. Én most köznevelési államtitkárként mondom, hogy szerencsére, hiszen nem Berczik Ábel nevében nyilatkozom, aki a költségvetés területén - nyilván teljesen jogosan - nézi aggodalommal, hogy ez majd milyen kiadásokkal jár, én meg azt gondolom, hogy az oktatásra ezt rá kell fordítani. Ezt csak azért szerettem volna itt is kontextusában elmondani, mert a Bizottság volt tehát az, amelyik a bérekre kíván a Magyarországnak járó forrásokból nagyon jelentős tételeket elkölteni.

Ezt elfogadtuk, de nem a kormány indíttatása, ötlete, javaslata volt, és ezért szeretném tényleg legalább csak árnyalni azt az ellenzéki folyamatos vádat, hogy miért uniós forrásból akarjuk csak ezt fizetni. Ráadásul az igazságnak az egy nagyon fontos eleme, hogy a magyar nemzeti hozzájárulás részét már fizetjük. Most újabb vállalásokat tettünk július 1-jétől, és ahogy elhangzott Gulyás Gergelytől is, a jövő évi költségvetésben is a nemzeti rész fedezete újra benne van. Tehát az, amit Hiller képviselő úr felvetett, hogy mi az, amit a költségvetés tud vállalni uniós források nélkül is, arról a döntések, a kifizetések zajlanak.

Ezen felül reméljük behozni azt a többletet, amire aláírt papírunk van, csak még nem férünk hozzá. Én nagyon várom, hogy elfogadja végre az EU azt a szupermérőföldkövet, ami feloldja azt a generális blokkolást - és onnantól csak esetlegesen ágazati vitákban lehetünk -, ami a magyarországi forrásokra vonatkozik. Ebben kérjük egyébként a segítségét minden magyar képviselőnek, aki kint tevékenykedik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Szavazás következik. Kérem, hogy aki támogatja... Bocsánat, azt nem kérdeztem, hogy a tárca támogatja-e a módosító javaslatot és az összefüggő javaslatokat. A 18. sorszámút, Dunai Mónika és képviselőtársai javaslatát.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatjuk, azzal, amit képviselő asszony kért, hogy a TAB-on még pontosításra kerül sor abban, ahol ez szükséges.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a 18. sorszámú és a vele összefüggő módosító javaslatokat. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 12 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 4 nem szavazat. Tartózkodás? (Szavazás.) 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta, köszönöm szépen.

Következik a 21. sorszámú módosító javaslat, Dúró Dóra képviselő asszony beadványa. Kíván-e valaki hozzászólni? (Nincs ilyen jelzés.) Kérdezem államtitkár urat, támogatja-e a tárca.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? Szavazás következik. Aki támogatja Dúró Dóra módosító indítványát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 1 igen szavazat. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem szavazat. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 22. sorszámú módosító javaslat ugyancsak Dúró Dóra képviselő asszony neve alatt fut. Kíván-e valaki hozzászólni? (Nincs ilyen jelzés.) Kérdezem államtitkár urat, támogatja-e a tárca.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk, azzal a kiegészítéssel, hogy egyébként ez a szabályozás felesleges is, mert most is egyébként 32 órán belül lehet igénybe venni; tehát nem is tartalmi a kifogásunk, mert ez most is így van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e Dúró Dóra képviselő asszony módosító indítványát. (Szavazás.) 1 igen szavazat. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem szavazat. (Szabó Szabolcs jelzésére:) Bocsánat, 13 nem. Van-e tartózkodás? (Szavazás.) Ilyen nincsen, a bizottság tehát nem támogatta. Elnézést kérek még egyszer, képviselő úr. (Szabó Szabolcs: Biztos én nem nyújtottam magasra.) Vagy nekem megromlott a látásom.

A 24. sorszámú javaslat következik, ugyancsak Dúró Dóra képviselő asszony beadványa. Kíván-e valaki hozzászólni? (Nincs ilyen jelzés.) Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? Szavazás következik. Aki támogatja Dúró Dóra módosító indítványát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok, tehát a bizottság nem támogatta.

A 25. sorszámú, Dúró Dóra neve alatt futó javaslatához kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatja-e a tárca.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatják-e a 25. sorszámú módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem láttam, tehát a bizottság nem támogatta.

26. sorszámon ugyancsak Dúró Dóra képviselő asszony módosító indítványa. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatja-e a tárca.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? Ki támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok, tehát a bizottság nem támogatta.

A 27. sorszámú módosító indítvány következik, Dúró Dóra a benyújtó. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatható-e ez a tárca számára.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki az, aki támogatja Dúró Dóra javaslatát. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok, tehát a bizottság nem támogatta.

Következik a 28. sorszámú, Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai által benyújtott módosító indítvány. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatható-e a tárca számára.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottsági szavazás következik. Aki támogatja Kanász-Nagy Máté indítványát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 29. sorszámú módosító javaslat Dúró Dóra képviselő asszony indítványa. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatja-e a tárca.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a 29. számú indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyet nem látok, tehát a bizottság nem támogatta.

A 31-es sorszám alatt Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai javaslata szerepel. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Támogatja-e a tárca?

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk, de azzal a kiegészítéssel élnék, hogy ezen a ponton egy hasonló tartalmú TAB-os módosítóval fogunk majd élni. Ez a javaslat egyébként azt a szándékot, amit a benyújtók megfogalmaztak, szerintünk nem is teljesítené. Itt lehet arra számítani, hogy a tárca a TAB-on ezt helyreterezze.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai javaslatát. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 32. sorszámú módosító javaslat következik, Dunai Mónika és képviselőtársai indítványa. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 33. sorszámú módosító javaslat következik, Dúró Dóra képviselő asszony indítványa. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e Dúró Dóra képviselő asszony módosító javaslatát. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. A bizottság nem támogatja.

A 37. sorszámú módosító javaslat Dúró Dóra képviselő asszony indítványa. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a módosító javaslatot. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. A bizottság nem támogatta.

A 38. sorszámú módosító javaslat Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai indítványa. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai indítványát. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 39. sorszámú ugyancsak Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai módosító javaslata szerepel. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a 39. számú módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 40. sorszámú módosító javaslat Dúró Dóra képviselő asszony indítványa. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincs. A bizottság nem támogatta.

A 41. sorszámú Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai indítványa szerepel. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 42. sorszámú módosító javaslat ugyancsak Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai javaslata. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 43. sorszámú módosító javaslat Dúró Dóra képviselő asszony indítványa szerepel. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 44. sorszámú módosító javaslat Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai javaslata szerepel. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 45. sorszámú módosító javaslat Dúró Dóra képviselő asszony indítványa. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 47. sorszámú módosító javaslat Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai javaslata szerepel. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincs. Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 48. sorszámú Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai indítványa szerepel. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem államtitkár urat, támogatják-e.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

A módosító javaslatok tárgyalásának végére értünk. Saját bizottsági módosítási szándékra nem érkezett javaslat. Így a bizottság a határozati házszabály 45. § (5) bekezdése alapján a támogatott képviselői módosító javaslatokat magában foglaló, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nyújt be.

A részletes vita utolsó szakaszában először döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Aki egyetért ezen javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ki nem ért egyet ezzel? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Aki ezt a javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Ezzel napirendi pontjaink és az ülés végére is értünk. Köszönöm államtitkár úrnak és munkatársainak a részvételt. Köszönöm önöknek is a részvételt.

Ha minden igaz, akkor ez egyúttal a tavaszi ülésszak utolsó bizottsági ülése volt. Plenáris ülésen ugyan még találkozunk, ilyen körben ennek az esélye mostani tudásunk szerint inkább nulla. Ezért engedtessek meg, hogy mindenkinek kellemes pihenést kívánjak a nyárra! További szép napot, viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 49 perc)

Dr. Pószán László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és Horváth Éva Szilvia