



Ikt. sz.: KOB-42/10-5/2022.

KOB-7/2022. sz. ülés  
(KOB-7/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Kulturális Bizottságának**  
2022. november 15-én, kedden, 10 óra 03 perckor  
az Országház Klebelsberg Kunó gróf termében (félemelet 10.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>7</b>
<b><i>Egyes állami sportcélú közfeladatok ellátásának rendjéről és szervezeti kereteiről szóló T/1836. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>7</b>
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Dr. Vidoven Árpád reagálása</i>	8
<i>Határozathozatalok</i>	8
<b><i>A pedagógusok védelme és a pedagógushiány enyhítése érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/1660. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>9</b>
<i>Barkóczy Balázs szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Barkóczy Balázs reagálása</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	18
<b><i>Az óvodapedagógus-hiány enyhítése, az óvodai nevelés és oktatás megerősítése, valamint a bölcsődékre vonatkozó szabályok egységesítése érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló H/1746. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>18</b>
<i>Barkóczy Balázs szóbeli előterjesztése</i>	18
<i>Hozzászólások</i>	19
<i>Barkóczy Balázs reagálása</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	23
<b><i>Az Ellenőrző Albizottság tagjának megválasztása</i></b>	<b>23</b>
<b><i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2020. évi tevékenységéről szóló B/15. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i></b>	<b>23</b>
<b><i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2021. évi tevékenységéről szóló B/17. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i></b>	<b>23</b>
<i>Dr. Koltay András szóbeli kiegészítése</i>	24
<i>Hozzászólások</i>	24
<i>Dr. Koltay András reagálása</i>	26
<i>Határozathozatalok</i>	30

<b><i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló T/105. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>30</b>
<b><i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2023. évi egységes költségvetéséről szóló T/1698. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>31</b>
<b><i>Az Eötvös Loránd Kutatási Hálózat 2019-2020. évi működéséről szóló B/14. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i></b>	<b>32</b>
<i>Dr. Maróth Miklós szóbeli kiegészítése</i>	32
<i>Hozzászólások</i>	33
<i>Reflexiók</i>	35
<i>Határozathozatal</i>	40
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>41</b>

## Napirendi javaslat

1. Egyes állami sportcélú közfeladatok ellátásának rendjéről és szervezeti kereteiről szóló törvényjavaslat (T/1836. szám)  
(Kormány - honvédelmi miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. A pedagógusok védelme és a pedagógushiány enyhítése érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/1660. szám)  
(Barkóczy Balázs, Hegedüs Andrea (DK) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Az óvodapedagógus-hiány enyhítése, az óvodai nevelés és oktatás megerősítése, valamint a bölcsődékre vonatkozó szabályok egységesítése érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/1746. szám)  
(Barkóczy Balázs, Arató Gergely, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Varga Zoltán (DK) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Az Ellenőrző Albizottság tagjának megválasztása
5. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2020. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/15. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
6. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/17. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
7. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/105. szám)  
(Költségvetési Bizottság)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
8. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2023. évi egységes költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1698. szám)  
(Költségvetési Bizottság)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
9. Az Eötvös Loránd Kutatási Hálózat 2019-2020. évi működéséről szóló beszámoló (B/14. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Pósan László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Bodó Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Demeter Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dunai Mónika (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Kállai Mária (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Simon Róbert Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Kálmán Olga (DK), a bizottság alelnöke  
 Szabadi István (Mi Hazánk), a bizottság alelnöke  
 Erős Gábor (Fidesz)  
 Kovács Zsolt (Fidesz)  
 Dr. Szabó Tünde (Fidesz)  
 Dr. Vinnai Győző (Fidesz)  
 Dr. Hiller István (MSZP)  
 Tóth Endre (Momentum)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Kunhalmi Ágnes (MSZP) dr. Hiller Istvánnak (MSZP)  
 Csöbör Katalin (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)  
 Földi László (KDNP) dr. Kállai Máriának (Fidesz)  
 Szabó Szabolcs (Momentum) Tóth Endrének (Momentum)  
 Simon Róbert Balázs (Fidesz) megérkezéséig dr. Vinnai Győzőnek (Fidesz)  
 Erős Gábor (Fidesz) megérkezéséig Kovács Zsoltnak (Fidesz)  
 Bodó Sándor (Fidesz) távozása után Demeter Zoltánnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Takács Gabriella bizottsági főmunkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Vidoven Árpád közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)  
 Barkóczi Balázs (DK) országgyűlési képviselő  
 Dr. Koltay András elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)  
 Dr. Maróth Miklós elnök (Eötvös Loránd Kutatási Hálózat)  
 Dr. Zalányi Viktória Eszter főtitkár (Eötvös Loránd Kutatási Hálózat)

#### **Megjelentek**

Dr. Udvardi Endre ezredes, főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)  
 Dr. Reinhardt Ákos főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)  
 Dr. Andrásy György mediaszolgáltatási és médiafelügyeleti igazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

Sorbán János gazdasági igazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

Hidasi Gábor tervezési és kontrolling vezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

Báthory Zoltán parlamenti megbízott (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

Hegedüs István Andrásné főtitkárhelyettes (Eötvös Loránd Kutatási Hálózat)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 03 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép, jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Elsőként a napirendről kell döntenünk, a napirendi javaslatot kiküldtük. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért a kiküldött napirendi javaslattal. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! (Szavazás.) Ez egyhangú, köszönöm szépen.

### **Egyes állami sportcélú közfeladatok ellátásának rendjéről és szervezeti kereteiről szóló T/1836. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik az egyes állami sportcélú közfeladatok ellátásának rendjéről és szervezeti kereteiről szóló T/1836. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása.

E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésének a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében dr. Vidoven Árpád államtitkár urat, és megkérdezem, hogy ebben a vitaszakaszban kíván-e hozzászólni.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm, nem kívánok hozzászólni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki hozzászólni? (Jelzésre:) Tessék parancsolni, Kálmán Olga képviselő asszony!

### **Hozzászólások**

KÁLMÁN OLGA (DK), a bizottság alelnöke: Köszöntöm én is a résztvevőket. Szeretném megkérdezni államtitkár urat, hogy a sportlétesítményekkel kapcsolatban van-e koncepció arra - mert a Kulturális Bizottság ülésén vagyunk -, hogy a sportlétesítményekben megengedte a kormány, hogy 18 fok fölött van. Vajon önöknek, mindannyiuknak és akár önnek, államtitkár úr, mi a véleménye arról, hogy a kulturális intézményekben, az iskolákban viszont nem biztos, hogy 18 fok van, jelenleg biztos, hogy nincs, mert nem érte még el ezt a hőfokot az iskolák többsége sem. Tehát ott lekorlátozzák, a sportlétesítményekben nem.

Azonkívül kíváncsi vagyok, hogy a Honvédelmi Minisztériumnak mégis miért ez a portfóliója - tehát ez két kérdés lesz egyszerre. Önök gyakorlatilag már ilyen ingatlanosként működnek a kormányzatban? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további kérdés? (Jelzésre:) Összeszedjük akkor: Szabó Tünde képviselő asszony és Tóth Endre. További jelentkezés volt? (Senki sem jelentkezik.) Akkor ebben a sorrendben haladunk. Képviselő asszony, tessék, parancsoljon!

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ennek a törvénytervezetnek az általános vitája a napokban zajlott a parlament előtt. Ugye, ebben a gazdasági helyzetben a

brüsszeli szankciók miatt kiemelten fontos, hogy a sportlétesítmények üzemeltetése jól működjön, hiszen nagyon büszkék vagyunk a sportolókra, edzőinkre, és nagyon fontos az utánpótlás-nevelés, az élsport. Ezekkel a szolgáltatásokkal bizony nagyon sok családnak, azaz több millió embernek segítünk, úgyhogy köszönjük ezt a munkát. Ugye, az NSK, a Nemzeti Sportközpontok alakul át Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökséggé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tóth képviselő úr, tessék, parancsoljon!

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm a szót. Nekem az lenne a kérdésem, hogy mivel itt van a nyakunkon az energiaválság, milyen lépéseket tervez az NSŰ Zrt., hogy az állami sportinfrastruktúra fenntartása minél gazdaságosabb legyen, illetve ehhez kapcsolódóan azt kérdezném, hogy a piaci árhoz képest kedvezményesen szerzi-e be a villamos áramot és távhőt az NSŰ Zrt., vagy pedig piaci áron teszi ezt meg. Ha kedvezményesen szerzi be, akkor mi a garancia arra, hogy a sportlétesítményekben gazdaságosan és mértéktartóan fogja felhasználni ezt az energiamennyiséget?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elhangzottak a kérdések, megadom a szót államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

### **Dr. Vidoven Árpád reagálása**

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Képviselő asszony kérdésére válaszolva szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy nem valamennyi sportlétesítmény került kivételként rögzítve a veszélyhelyzeti kormányrendeletben a 18 fokos szabály alól, pusztán azon sportágak azon létesítményei, amely sportágak tekintetében a nemzetközi szövetségek 18 foknál magasabb hőmérsékletet írnak elő az edzőkörülmények biztosítása céljából. A Honvédelmi Minisztérium nem ingatlanosként működik a jövőben sem, ahogy eddig sem ingatlanosként működött.

A képviselő úr kérdésére válaszolva: az NSK, csakúgy, mint valamennyi állami intézmény, közbeszerzés keretében bonyolította le az energiabeszerezését, úgyhogy az ár az, amit a közbeszerzésen, a KEF-en keresztül el tudott érni az intézmény. Mindent megtesz az intézmény annak érdekében, hogy az energiahelyzetben a maximális megtakarítást tudja biztosítani. Nem szeretném itt részletesen felsorolni azokat a lépéseket, pusztán csak utalni szeretnék például az energiatakarékos izzók cseréjére, a fűtési időszakok szabályozására, és akár hosszan tudnám sorolni. Ezek között nyilvánvalóan semmi olyan újdonság nincsen, amit az élet más területén, más ágazatokban meg ne tettek volna a szereplők. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottsági jelentés tartalmazza, erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Kérem, aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 11 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 4 nem. Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta. Köszönöm szépen.



A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. A törvényjavaslathoz nem érkezett módosító javaslat, így az utolsó szakaszban döntenünk kell a részletes vita lezárásáról.

Kérdezem, hogy ki támogatja a vita lezárását. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 11 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a vita lezárását.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Aki egyetért ezzel a javaslattal, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság a jelentést elfogadta. Köszönöm szépen.

Ennek a napirendi pontnak a végére értünk, megköszönöm államtitkár úrnak, munkatársainak a jelenlétet. További szép napot kívánok. Jó munkát! *(Dr. Vidoven Árpád: Köszönjük szépen. További jó munkát kívánok. - Dr. Vidoven Árpád és munkatársai távoznak az ülésteremből.)* Viszontlátásra!

### **A pedagógusok védelme és a pedagógushiány enyhítése érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/1660. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következik a pedagógusok védelme és a pedagógushiány enyhítése érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/1660. számú határozati javaslat. Barkóczy Balázs, Hegedüs Andrea képviselők önálló indítványának tárgysorozatba-vételi vitája.

Köszöntöm az előterjesztők nevében Barkóczy Balázs képviselő urat, és megadom a szót, ha kívánja még az előterjesztést szóban is indokolni. Parancsoljon!

#### **Barkóczy Balázs szóbeli kiegészítése**

BARKÓCZI BALÁZS (DK) előterjesztő: Így van. Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Üdvözlöm a bizottság tagjait. Valószínűleg megkapták, és el is olvasták az előterjesztést, egy kicsit szóban kiegészíteném az indokolást. Ugye, mindannyian tudjuk, hogy ha máshonnan nem, akkor az elmúlt hetek folyamatos és véget nem érő tüntetéssorozatából, illetve a szakszervezetek, a pedagógusok, a pedagógusszervezetek megnyilatkozásából, hogy mekkora a baj a közoktatásban. Néhány számot hadd mondjak el önöknek: a 2002-es bérrendezés óta, amit az akkori szocialista kormányok vittek keresztül, most már 30 ezer pedagógussal kevesebb van a pályán. Ez azt jelenti, hogy szakmai szervezetek számítása szerint 16 ezer pedagógus hiányzik a szakmából, aminek az első, ha nem is egyetlen oka nyilvánvalóan az, hogy a pedagóguspálya sem szakmailag, sem erkölcsileg, sem pénzben nincsen megbecsülve.

Ugyanilyen probléma az elöregedés. Ezt már a kormány is elismerte az Európai Bizottságnak küldött dokumentumokban, hogy a szakma 45 százaléka 50 év feletti, és nagyon kevesen felvételiznek pedagógusnak, tavaly 11 978 fő jelentkezett, és 6449-en nyertek felvételt. Tehát ha mindenki, akit most felvettek, pedagógusként végezne, akkor sem tudnánk ezt a pedagógushiányt orvosolni a jövőben.

És beszéljünk a pedagógusbérekről. A kormány 2015-től a 2014-es minimálbérhez kötötte a pedagógusbéreket, ez a vetítési alap, ez a 101 500 forint, és ez azóta sem változik. Kaptak most a pedagógusok ígéretet pedagógusbér-emelésre, de nagyon fontos, hogy ez csak a bérpótlékot érinti, tehát valódi megoldást ez sem nyújtana. Egy pályakezdő bére ma, ha 30 év alatt van, 254 ezer forint bruttó, a korosztályi átlag 368 ezer forint bruttó, ez nyilvánvalóan nem felel meg a diplomás átlagbérenek. Az OECD-országokban a pedagógusok a diplomás átlagbér 90 százalékát keresik meg, itt az 55-60 százalékát.

Ráadásul túlterheltek ezek a pedagógusok, az oktató-nevelő munkával töltött időszak heti 26 óra, ezen felül pedig összesen heti 56 órát dolgoznak, aminek a többségét nem fizetik ki nekik. Ez azt jelenti, hogy havonta 4 milliárd, évente pedig 50 milliárd láthatatlan munka, tehát elvégzett, de ki nem fizetett munka keletkezik a közoktatásban.

Erre vonatkozik az előterjesztések egyik része, tehát az alapilletmény 45 százalékkal való megemelése, illetve a nem pedagógus munkakörben dolgozók bérének a rendezése.

A másik fele pedig arra vonatkozik, hogy tudjuk, hogy május 24-én a fideszes többsége a parlamentnek megszavazta a sztrájkjog korlátozását, így például csoportokat most már nem lehet összevonni, a tanórák 50 százalékát meg kell tartani, érettségi előtt álló osztályokban a tanórák 100 százalékát. Ez nyilvánvalóan nem felel meg semminek, amit a sztrájkról tudunk, horribile dictu nem felel meg az európai szociális charta előírásainak sem. Tehát az előterjesztés másik fele arra vonatkozik, hogy a sztrájk törvényt vonjuk vissza, átmenetileg térjen vissza az az állapot, ami a sztrájk törvény elfogadása előtt volt. Ez azt jelenti, hogy a bíróságnak kell döntenie az elégséges szolgáltatások mértékéről, és azokat a pedagógusokat, akiket jogtalanul elbocsátottak, mert élni mertek alapvető alkotmányos jogukkal, és részt vettek az ellenállási mozgalomban, őket pedig vegyük vissza eredeti munkakörükbe. Kérem a bizottságot, hogy támogassa a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Kálmán Olga képviselő asszony; Kállai Mária képviselő asszony. Volt még további jelentkező? Elnézést, mert nem... *(Nem érkezik jelzés.)* Jó, akkor ebben a sorrendben. Tessék parancsolni!

### **Hozzászólások**

KÁLMÁN OLGA (DK), a bizottság alelnöke: Barkóczi Balázs elmondta a lényegét, de nyilván ismerik is a határozati javaslatokat, mind a kettőről beszélek összefoglalva. Én arra kérem önöket a tárgysorozatba vétel kapcsán, hogy tényleg valljanak színt: támogatják-e a pedagógusok azonnali 45 százalékos béremelését; támogatják-e az óvodapedagógusok, a bölcsődei dolgozók lakhatási támogatását, a továbbképzési támogatását; támogatják-e önök a tanszabadság visszaadását, a sztrájkjog visszaadását. Erről valljanak színt most a szavazatukkal, illetve mi és a közvélemény - inkább így fogalmazok - így fogja értékelni, hogy önök ezekről a kérdésekről hogyan gondolkodnak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kállai Mária képviselő asszony. Tessék parancsolni!

DR KÁLLAI MÁRIA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Megmondom őszintén, hogy nagyon sokat foglalkoztam ezzel az előterjesztéssel, illetve folyamatosan, de az a nagyon rövid gondolatom ezzel kapcsolatban, hogy szakmai kérdéseknek sem nem az utca, sem nem egy Kulturális Bizottság, hanem különböző szakmai helyszínek a színterei. *(Bodó Sándor megérkezik az ülésre.)* Azt gondolom, hogy egy olyan ágazatról beszélünk, ami mindannyiunk szívügye, és egy humán ágazatban nagyon könnyű olyan dolgokat felhúzni, és az utcára vinni, amik egyébként, azt gondolom, hogy szakmai műhelyekben beszélendők meg.

De nézzük a közös egyetértési pontokat először. Maga az előterjesztés: alacsony bérek, pedagógusok túlterheltsége, pedagógusok számának csökkenése, sztrájkjog. Számra számmal válaszolva, azt gondolom, hogy csak a szám beolvasása, mert megint

azt gondolom, hogy szakmai műhelybe kellene ezt vinni: 2009-ben és 2010-ben 74 241 volt az általános iskolában dolgozók száma, 2021-22-ben 74 481. Mindeközben azért a baloldali kormányzás alatt elküldésre került összesen 15 ezer pedagógus. Most nyilván nem mondom osztályonként, osztályszámonként, mert akkor ez egy mély szakmai műhely. Magamban feltettem ezt a kérdést, ha ezek a válságnak a mutatói, milyen tudományos kutatás alapozza meg, de hagyjuk! Azt gondolom, hogy a számok magukért beszélnek, ezek tények. Nyilvánvalóan minden esetben egy humán ágazatnak, egy hatalmas rendszernek a monitorozása, hogy ennek az elosztása hogyan van jól, 9 gyerek jár-e egy osztályba egy iskolában és a többi, ezek nyilván szakmai beszélgetés témái lehetnek, de a számok magukért beszélnek.

Feltehetjük azt kérdést is, hogy gyakorlatilag a sztrájkot illetően inspirált arra, most nem fogom végig felolvasni, de az ember ilyenkor mélyebben belegondol abba, hogy a gyerekeknek milyen jogai vannak. Minden olyan jogot biztosít a jelenlegi jogszabály, ami valós joga egy családnak, hogy a gyermeke haladását biztonságban tudja, és mindazt, ami a tárgyalóasztalnál kell hogy megvalósuljon, ott tegyék meg a felek, ne pedig olyan módon ne részesüljön a gyermek az oktatásban. Erről nem is kívánok többet mondani.

Ami nagyon komoly egyetértési pont nyilván, a bérek emelése. Mondom ezt annak ellenére is, hogy egyetértve miniszter úrral, miszerint ez a kormány tette meg a legnagyobb béremelést, nyilván, ahogyan az azonnali kérdésre válaszolva miniszterelnök úr is egy decemberi azonnali kérdésnél... - de azt hiszem, ez nem téma. Ez az egyetlenegy közös, nagyon komoly pont, hogy a pedagógusok béremelése szükséges.

Ahogyan a politikai vitán elhangzott miniszterhelyettes úrtól: néhány hét választ el attól, hogy a kétszámjegyű béremelés megtörténjen. Csak tudunk abban bízni, hogy ez nem 1-essel, hanem 2-essel kezdődik.

Az egész közvélemény számára világos, egyértelmű az a tervezett béremelés, ami ha sikerül az Európai Unióval történő megállapodás, amiben, azt gondolom, és nyilván szakmai bizottságban vagyunk, de nagyon-nagyon jó lenne, ha mindenki egyöntetűen dolgozna annak érdekében, hogy ez megvalósuljon, akkor láthatjuk azt lépcsőzetesen, 2023-tól '25-ig való bontásban.

És ha ezeket a számokat összeadjuk, a 20,8, a 25, 29, illetve 30 százalékot, akkor ez nem 45 százalék, hanem annál lényegesen több.

Én azt gondolom, hogy nincs ma olyan ember Magyarországon, nincs ma olyan képviselő, aki a pedagógusok béremelésével ne értene egyet, és ez egy nagyon komoly egyetértési pont.

Azt gondolom, hogy a túlterheltség - én magam 26 évig dolgoztam iskolában -, kimutatta a Corvinus Egyetem közgazdászkatatója, hogy a mi iskoláinkban sokkal többet kell dolgozni ugyanazért a fizetésért. Erre lehet büszkének lenni, lehet jó érzéssel konstatálni, egy biztos, hogy hál' Istennek Magyarországon olyan kiváló szakmai műhelyek vannak, ahol a hozzáadott érték is jelentős. Biztos, hogy vannak olyan műhelyek, ami nem is nevezhető műhelynek, de ez olyan szakmai kérdés, amely tankerületi felelősség, intézményvezetői felelősség. Én nagyon jó érzéssel olvasom azt, hogy milyen gimnáziumok, középiskolák kerülnek be különböző rangsorokba, milyen OKTV-eredmények születnek, és sorolnám mind a két végéből a teljesítményeket, azokat az eredményeket, amik meggyőződésem, hogy csak akkor tudnak létrejönni, ha ott egy normális műhely van, nem pedig egy olyan kaotikus, nem is tudom, micsoda, amit aposztrofálhat esetleg egy tévénező az önök vagy az utcán szót kapók elmondásából.

Természetesen a vezetői felelősségnek én nagyon nagy híve vagyok, és meggyőződésem az, hogy minden helyi szerveződés, helyi oktatásszervezés helyi felelősség. Tanárként nagyon elképedve hallom azt a vádat, hogy a tanároknak nincsen módszertani szabadsága. Ez nem így van! Azt gondolom, hogy minden egyes műhelynek nagyon komoly arzenál áll a rendelkezésére, és azt már csak félve merem kijelenteni, hogy az is egy műhelynek a függvénye, hogy hogyan tud megegyezni, mondjuk, egytől nyolcig egy matematikaközösség, hogy melyik két tankönyvből vagy melyik ugyanabból az egyből tanulnak, és így tovább. Ez nem ennek a bizottságnak a színtere, csak néhány olyan kiemelés tennék, ami arról szól, hogy mindabban, ami így félszó szinten realizálódik, egyrészt milyen mély tartalmak vannak, másrészt milyen műhelyelvárások vannak.

Azt gondolom, és többször elmondtuk már, hogy igen, a béremelésekkel együtt - én magam is nagyon bízom a differenciált, korrekt, teljesítményhez is kötött béremelésben - minden humán terület nagy folyamatait időközönként felül kell vizsgálni, sőt folyamatosan monitorozni kell és folyamatosan finomítani kell.

Hiába mondtam az előbb azt az imponáló számot a 2021-22-es általános iskolai tanárookra - de ha az összesent nézem, akkor is azt gondolom, akkor is azt mondom, hogy a kollégiumi, művészeti iskolát, a szakképzést összevéve korrektek a számok -, mégis látjuk azt, hogy milyen a területi eloszlás, és a korfa idősödik, ebben is vannak közös pontjaink, ez egy tárgyalási alap. Abban a vitában, hogy a helyi lakóközösségben egy iskolának milyen a presztízse, milyen annak az iskolának a kapcsolata a családokkal, a szülőkkel, a környezetével, nekem a személyes véleményem az, hogy az nagyon-nagyon komolyan függ az iskola lelkierején, az iskola tudásán, az iskola igényességén. Erre is rengeteg nagyon jó példát tudok mondani, nem eltagadva a pedagógusoknak a nagyon komoly kihívását.

Ha belegondolunk abba, hogy gyakorlatilag az iskolafenntartás változásai - mert ebben az előterjesztésben az erre való felhívás is szerepel, vagyunk itt többen, akik ezt végigéltük. Az sem titok, hogy amikor először az iskolák tartalmi fenntartása az államhoz került, akkor azt gondoltam, én magam akkor talán alpolgármesterként dolgoztam, hogy jaj, most mi lesz. És azt gondolom, hogy ez volt a helyes út, ez volt a helyes út a gyerekek teljesítményében, a finanszírozásban, a kiegyenlítésben, viszont azt a kihívást is tartalmazza, hogy nagyon eltérő kultúrák vannak arra, hogy egy-egy településen az iskola hogyan marad továbbra is a településnek nagyon fontos része, hogyan lehet újragondolni a digitalizációt, a helyi közösségfejlesztést, az iskola szerepét. Meggyőződésem az, hogy az állam felelősségvállalása fontos kérdés. Meggyőződésem az, ez is egy nagyon komoly erő abban, hogy a közoktatás fejlesztése megfelelő pedagógusbérrrel - azt gondolom, világos ebben az országban, hogy kinek a felelőssége.

Összefoglalva: a közös pont a pedagógusok béremelése. Bízunk abban, hogy minden oldal hozzájárul ahhoz - és nem akarok a politikai vitához visszamenni -, mindent megtesznek önök is azért, hogy a megegyezés létrejöjjön. Bízunk abban, hogy ez egy alap, azzal egyetértve, hogy minden humán rendszer - igaz ez bármire, a közművelődésre, mindenre, aki dolgozott hasonló rendszerben, tudja - folyamatos karbantartást és folyamatos szakmai egyeztetéseket kíván. Ezért én okafogyottnak tartom ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen. *(Simon Róbert Balázs megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tóth Endre képviselő úr jelentkezett. Azt szeretném kérni a bizottság tagjaitól, hogy tekintettel arra, hogy ezzel kapcsolatban volt már parlamenti vitanap, maradjunk azért a tárgynál, tehát a tényleges előterjesztésnél és

annak a tárgysorozatba vételével kapcsolatos megjegyzéseknél. Ez lenne a tiszteletteljes kérés.

Tóth képviselő úr, parancsoljon!

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Kállai képviselő asszony hozzászólására szeretnék reagálni, hiszen azzal kezdte a képviselő asszony, hogy a szakmai javaslatoknak, a szakmai vitának nem itt van a helye a szakbizottságban. Én nem tudom értelmezni ezt a kijelentését. Azt gondolom, igenis erről szól egy Kulturális Bizottság, amely az oktatást is felöleli, hogy ilyen javaslatokat készítsenek a képviselőtársak, és ilyen javaslatokról vitázzunk szakmai szempontokat is figyelembe véve. Úgyhogy ezt már csak azért sem tudom megérteni, mert az önök kormánya sajnos arról híres, hogy az oktatásszakmában is a szakmai párbeszédnek nem a híve, és azokat a kutatóműhelyeket, amelyek korábban segítették az oktatás innovációját, az új eredmények hazai adaptálását, nagyon nagy részben megszüntette ez a kormányzat. Gondolok itt azokra a háttérintézményekre, mint az OFI, az Educatio Kft. vagy akár az olyan magántankönyv-fejlesztő cégeket is kiszorította a piacról, akik szintén jelentős innovációt hajtottak végre folyamatosan a magyar közoktatás javára. Úgyhogy ez a környezet teljesen megfojtja az innovációt, és a szakmai párbeszéd sincsen biztosítva. Nagyon sok kiváló oktatáskutató van Magyarországon, akik nincsenek meghallgatva, az ő szürkeállományuk, ha úgy tetszik, parlagon hever, elmondják a nyilvánosságban, hogy mit kéne csinálni, de a kormányzat nem figyel rájuk.

A legszomorúbb, ami számomra szintén érthetetlen, hogy önök még a saját oktatáspolitikusaikat is, akikben volt szakmai véna, partvonalra helyezték. Gondolok itt például Pokorni Zoltánra, aki egy budapesti kerület polgármestereként működik jelenleg, és nincsen ráhatása az oktatáspolitikára, vagy akár Révész Máriuszra, aki szintén korábban belefolyt oktatási kérdésekbe. Most ők nem szólhatnak ebbe bele, pedig nekik igenis volt szaktudásuk ehhez. Önök helyettük olyanokra bízák az oktatás ügyét, akiknek, mondjuk, fogalmazzunk úgy, nem sok köze van a területhez.

ELNÖK: Kérem képviselő urat, hogy a határozati javaslattal és ne egyes emberek személyes életsorsával foglalkozzon! Köszönöm.

TÓTH ENDRE (Momentum): Szerintem ez idetartozik a szakmai párbeszédhez, amit Kállai képviselő asszony említett, de akkor térjünk vissza szűkebben a pedagógiai szabadság kérdéséhez, amit a javaslat is említ. Nemrég voltam egy elit gimnázium igazgatójával egy megbeszélésen. Ők benne vannak az első húszban Magyarországon, egy állami intézmény, de mégis ők fájlalják, hogy nincsen szabad tankönyvválasztáshoz joga a tanáraiknak, a helyi tantervek kialakításában nincsen szabadságuk. Úgyhogy ez egy nagyon fontos pont, és azt gondolom, ha szeretnénk minőségi oktatást Magyarországon és a legtehetségesebb diákoknak tényleg tehetség gondozást, akkor erre igenis szükség van.

Itt említette a képviselő asszony a béremelési ígéreteket. Ha még a nagyobb számjegyű, a kettessel kezdődő valósul is meg, egy 20 százalékos inflációs környezetben ez még gyakorlatilag szinten tartás, nem béremelés, ami nem elegendő ahhoz, hogy a szakma presztízsét alapvetően befolyásolja.

Úgyhogy én arra kérném a kedves kormánypárti képviselőtársaimat, hogy először is szavazzák meg ezt a javaslatot, másodsor pedig menjenek el a körzetükbe, úgy tudom, mindannyian egyéni képviselők vagy a többségük, és beszélgessenek pedagógusokkal, intézményvezetőkkel, és kérdezzék meg őket, hogy mit élnek meg ők az oktatásban, mi a napi valóság, amivel ők találkoznak. Úgy tudom, például Szolnokon

is óriási tüntetések voltak, ahol Kállai képviselő asszony körzete van. Igenis, van mit tenni az oktatásban, és ez nem csak a bérkérdésre szűkül le, úgyhogy kérem, támogassák ezt az előterjesztést!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Elhangzottak a hozzászólások. *(Dr. Hiller István: Én még szeretnék hozzászólni!)* Elnézést kérek, nem láttam, képviselő urat. Parancsoljon! *(Barkóczy Balázs: Illetve majd én is előterjesztőként!)*

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Elnök Úr! Valóban, nem kell a plenáris vitát megismételni, de azt feltétlenül vissza kell utasítani, hogy a Kulturális Bizottságban szakmai vitákat ne folytassunk, ez egész egyszerűen a parlamentarizmus megcsúfolása. Nem gondolom, hogy egyébként a képviselő asszony ezt gondolja, ismerve a tevékenységét, de ezt mondta. Ez nem ellenzéki meg kormánypárti álláspont, egyszerűen minket megválasztottak állampolgárok azért, hogy ütköztessük a véleményünket, és hogy döntéseket hozzunk. Ennek kell hogy legyen szakmai alapja, és mivel politikusok vagyunk, kell hogy legyen politikai meggyőződéses része. Azért ülünk itt egymással szemben és mégis egy asztalnál, hogy ezt elvégezzük. Ha ezt nem végezzük el, akkor az a felhatalmazás, amit a választóktól kaptunk, egész egyszerűen nem ér semmit, fölösleges akkor ez. Ezt én sosem fogom elfogadni. Én ismerem a képviselő asszony tanári és politikusi pályáját, ezért nem gondolom, hogy ezt így gondolja, de itt ez elhangzott, ezért ezt vissza kell utasítanom.

A második gondolat, ha megengedik: a béremelés egy szükséges és nélkülözhetetlen része a magyar oktatásügy megújításának, de csak elégséges feltétel és nem az egész. Azért tisztelettel kérem önöket, akik itt ültünk egy évtizeddel ezelőtt is, amikor a magyar oktatásügy romba döntésének törvényeit önök gyalázatos módon elfogadták - akkor egykori társaik, egyébként elnök úr is, nagyon határozottan és világosan kiállt egy másik irány mellett, amit az akkor önök által képzett belső többség levért. Ennek lett az eredménye az, ahol tartunk.

Amikor szakmai műhelyekről van szó: önök fojtották meg, egyébként részben saját szakmai műhelyüket, a legjobbat. Három ilyen volt. Az egyiket ez az említett volt Fidesz-oktatási miniszter neve fémjelzi, és az a csapat, akik közül ma is ül itt a teremben. Azt meg akarom kérdezni, hogy ez létezik-e. Nem. A másik egy liberális oktatási műhely volt, arról a politika, illetve a választók döntöttek. A harmadik az a baloldali, szocialista, amit én vezettem.

Tisztelettel kérem, hogy vegyék figyelembe a gondolkodásukban és a döntésükben, hogy ennek az időnek vezető oktatáspolitikusai, helyettes államtitkáruk a következőt mondja: „Azért mondtam le, mert úgy éreztem, becsaptuk a tanárokat. Megalkottunk egy törvényt, a kapcsolódó rendeleteket, kitaláltunk és bejelentettünk egy rendszert, majd Matolcsy miniszter úr 2012 végén azt mondta, nincs pénz a pedagógusbér minimálbérhez kötésére. Én pedig úgy látom, ez nem működik.” Ez nem egy ellenzéki vélemény, az önök társának véleménye, annak a társának, akit önök kormánytaggá, helyettes államtitkárrá tettek, és egyébként a szakmaiságát akkor sem kérdőjeleztem meg, amikor vitatkoztam vele. De, kérem szépen, ezt valahogy azért magukban el kellene intézni. Tényleg úgy gondolják, most már saját társuk, saját államtitkáruk mondja, hogy az, amit csináltak, részben a pedagógusok becsapása, részben a rendszerük nem működik. Én is mondhattam volna, de azt könnyebben leverik. Valahogy mégiscsak, éppen azért, mert önöknek, majd' mindannyiuknak elismerésre méltó szakmai múltjuk van, kellene ezzel a dologgal valamit kezdeni, mert az, hogy minden rendben van, és csak hőzöngők vannak az utcán, ez talán nem a megfelelő megoldása ennek a problémának.

Azt is megértem, hogy a bizottságot nem tartják alkalmasnak arra, hogy egyébként itt ilyenekről beszéljünk. A maguk rendszerében egyébként ez így is van, de ettől ezt még nem kell elfogadni. Én, mi nem is fogjuk elfogadni soha.

Van tehát egy konkrét előterjesztés, amely a probléma egy részét orvosolja, az egész nem, de én is meg fogom szavazni. És bár attól tartok, hogy önöknek nincsen felhatalmazásuk arra, tehát nem véleményük meg lelkiismeretük nincs, felhatalmazásuk nincsen, szabadságuk nincs arra, hogy egyébként ezt akár napirendre tűzzék, nem is a végső döntés, hanem hogy erről beszéljünk - ezért van az, hogy a viták lényegi része nem itt folyik, nem másért. Nem arról van szó, hogy önöknek nincs szakmai meggyőződése vagy véleménye vagy éppen tapasztalata. És higgyék el, hogy nekünk is van álláspontunk. Azért van az utcán a vita, mert önök nem hajlandók elfogadni a parlamentáris normákat. Ezért! És ha ez így van, akkor ráébrednek emberek, és ezért mennek ki az utcára. Nem azért, mert ezek az emberek egyébként hivatásos tüntetők, ezek az emberek tanítani akarnak. Nem tudom, megfigyelték-e, hogy a diákok milyen táblákkal vonulnak. Pontosan látják, hogy az ő életükben nemcsak egymással, hanem spanyol, lengyel, litván és német kortársaikkal lesznek a munkaerőpiacon konkurens versenyzők - jobb oktatást akarnak.

Én azt gondolom, hogy csak nem lehet a dolgot annyiban levetni, hogy volt egy egyébként... hát, mondjuk egyszerűen, volt egy parlamenti vitanap, van egy szakmai előterjesztés, és leveszik a napirendről annyival, hogy nem engedik még csak megvitadni sem. Szerintem fogadják el, mert egy idő után nem lesz módjuk nem elfogadni. Ez a helyzet. Addig döntsenek, amíg még dönthetnek, és nem döntenek önök helyett, mert a dolgok teljes egészében ebbe az irányba mennek.

Én ehhez az előterjesztéshez eredendően nem kívántam hozzászólni, csak egyszerűen megszavazni, de az elhangzott vélemények csak nem hagyják az embert, aki az életét az óvodától kezdődően a mai napig az oktatásban töltötte, hogy erről ne beszéljen. És miközben elnök úr a házszabály szerint helyesen mondja, hogy az előterjesztésről beszéljünk, beszélünk is, én például megszavazom, de több megfontoltságot szeretnék önöktől kérni, éppen az oktatás ügye érdekében. Kérem, önök ezt a rendszert elszúrták, a magyar közoktatás gyakorlatilag nem működik, csak tanárok, pedagógusok nagyszerű munkája révén folyik az oktatás. Az önök volt államtitkára azt mondja, hogy ma Magyarországon nincs oktatáspolitiká, csak nem lehetne ezt a dolgot annyival lekeverni, hogy gyorsan szavazzunk egyet. Kérem szépen, hogy vegyék ezt figyelembe. És köszönöm szépen elnök úr türelmét, mert én is visszafogottan próbáltam érvelni, de közben Etna tört ki bennem. Szerintem gyalázatos ez. Nagyon köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vinnai képviselő úr jelezte még szólási szándékát. Azt szeretném számba venni, már csak az idővel való gazdálkodás szempontjából is, hogy lesz-e további hozzászóló, vagy megadhatjuk Vinnai képviselő úr után az előterjesztőnek viszonyválaszra a szót. *(Senki sem jelzi szólási szándékát.)* Akkor Vinnai képviselő úr. Ezzel lezárjuk a képviselői hozzászólások körét, és azt követően Barkóczy képviselő úr. Parancsoljon!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Eredetileg én sem akartam hozzászólni, de Hiller István hozzászólása arra készítetett, hogy ha értelmes párbeszédet tudunk folytatni, akkor mindkét oldalnak egy picit újra kell tervezni az oktatáspolitikával kapcsolatos gondolatait. Mert, ahogy Kállai Mária mondta, és itt két szót váltottunk menet közben, mi nem vagyunk a szakmai viták ellen. Én '98-ban kerültem be abba a szakmai műhelybe, amelyre Hiller István is célzott, az egyikbe, na

nem a szocialistába és nem a liberálisba, hanem a harmadikba, és akkor kidolgoztunk szakmai javaslatokat. Ez az első polgári kormány idején volt.

És a szakmaiság a szakmai műhelyek dolga. De ha a pedagógusokat kinn az utcán politikailag motiválják, mert lehet vitatkozni azon, hogy milyen a rendszer, elszúrtuk, nem, én nem használnék ilyen jelzőket, kedves képviselőtársam, de értelmes párbeszédet is lehet folytatni, több megfontoltsággal. Erre nyitottnak kell lennünk. De ha azt látjuk, akár egy ilyen döntés tárgysorozatba vételénél is, hogy politikai motivációja van, mert ez a parlament szakbizottsága, természetesen kulturális, oktatási, sport és médiakérdések is idetartoznak, akkor én most megmondom nyilvánosan is, hogy én nemmel fogok szavazni addig, míg nincs egy olyan minimum, egy olyan közös nevező, amikor le tudunk akár ülni oktatáspolitikusok, hogy no, nézzük meg. Mert Mária nagyon világosan elmondta, hogy vannak egyetértési pontok, vannak jogos követelések. Ezt lehet bővíteni, most a bérkövetelésről beszélt, de lehet beszélni a munkakörülményekről, a túlterheltségről, az óraszabályozásról, az egyetemi képzésről. Magam 40 éve tanítok az egyetemen, és főleg tanárképző főiskolán, illetve most már a Nyíregyházi Egyetemen, és látom, hogy a tanárképzésnek milyen nehézségei vannak, mennyire kell motiválni. De egyet ne felejtsünk el, kedves képviselőtársaim, ellenzéki és kormánypárti oldalon, hogy az első életpályamodellt 2013-tól - lehet ezt vitatni, hogy jó volt vagy nem - megalkottuk, béremeléssel, és most úgy gondoljuk, hogy ez kifutott, teljesen, már '17-ben kifutott, öt évvel ezelőtt, és most változtatni kell.

De azért kértem szót, mert a szakmai vitákra igenis nyitottak vagyunk, szakmai műhelyekben, egy szakbizottságnál is helye van, de nem olyan politikai felhanggal vagy politikai előterjesztéssel, amikor arra szólítanak fel engem - Kálmán Olga képviselőtársam -, hogy valljak színt, hogy szavazzam meg. Nyíltan színt vallottam, hogy ilyen formában nem fogom megszavazni, de a párbeszédre nyitott vagyok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megadom a szót az előterjesztőnek viszonzválaszra.

### **Barkóczy Balázs reagálása**

BARKÓCZI BALÁZS (DK) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Csak nagyon röviden reagálnék Hiller Istvánnak és Tóth Endrének, köszönöm a hozzászólásukat.

Itt többen szóba hozták a szakmaiságot. Valóban, ha a szakmaiság olyan fontos lenne, akkor lehet, hogy lenne a területnek egy önálló minisztériuma - nem? -, vagy a területtel foglalkozó bizottságnak a nevéből nem került volna ki az oktatás. Ez is egyfajta szimbolikus jele annak, hogy mit gondolnak a mostani kormánypártok az oktatásról.

Azt pedig, hogy itt hözöngő pedagógusok, akiket politikailag motiválnak, vannak kinn az utcán, a szakma nevében mint volt gyakorló pedagógus én szeretném kikérni magunknak. *(Dr. Vinnai Győző: Ilyet nem mondtunk! Kikérem magamnak!)* Nem erről van szó! Egyrészt ez is mutatja, hogy a kormánypártok hogyan viszonyulnak az oktatáshoz. Nem, képviselő úr és képviselő asszony, itt nem politikailag motivált tanárok vannak. Itt olyan tanárok, diákok, szülők és szakmai szervezetek képviselői vannak kint az utcán, akik megunták már azt, hogy önök nem hajlandóak szóba állni velük, megunták azt, hogy egy héttel ezelőttig kellett várniuk, amíg Maruzsa Zoltán államtitkár úr egyáltalán leült velük tárgyalni, és még akkor sem mondott nekik semmit.



Beszélhetünk itt erről, szóba került ez a 15 ezer pedagógus. Önök is nagyon jól tudják - tudom, a politikai kommunikációban önöknek ki van adva, hogy azt kell mondani, hogy a baloldali kormányok őket elbocsátották, nyugdíjba mentek, sőt volt olyan, aki a prémiuméveknek köszönhetően előbb mehetett nyugdíjba, egyébként pedig volt ott egy nagyarányú gyerekszámcsökkenés, azért ezt se felejtjük el.

A béremelésre szoktak hivatkozni, hogy 2025-re már talán elérhető tanárbérek lesznek. Itt, ugye, azért Gulyás Gergely és Rétvári Bence, illetve Pintér Sándor, bár Pintér Sándor nem nagyon nyilatkozik meg az oktatásról, nem is tudom, kit mondjak, erős ellentmondásba szokott egymással keveredni. Ha az RRF-pénzekre hivatkoznak - egyébként már ez sem világos, mert más a feltételeességi eljárás és más a helyreállítási alap, hogy önök miből akarnak pedagógusbéreket emelni. Valószínűleg egyikből sem lehet, csak a bérpótlékot tudják majd kiegészíteni vagy különböző pótlékokat beszúrni a pedagógusbérekbe, ami szintén nem megoldás, de nem 2025-re kell a pedagógusok bérét megemelni, hanem már holnapra kellene. Ha önök a helyreállítási alapra hivatkoznak, akkor az a szomorú hírem van, hogy azoknak a pénzeknek a kifizetése például Spanyolországban 15 hónappal ezelőtt elkezdődött. Magyarországon önök miatt nem kezdődhetett el, mert nyilván az volt az európai adófizetők tapasztalata, hogy Magyarország Kormánya ezeket a pénzeket legalábbis ellopja, vagy nem arra fordítja, amire kellene.

És a szakmaiságra hadd térjek vissza egy kicsit! Azt mondják, hogy ezek politikailag motivált előterjesztések. Akkor legyenek szívesek, ha a szakmaiságra hivatkoznak, a szakszervezetek kérését olvassák el, ez a szakszervezetek kérésével mindenben korrelál. Egyébként a 45 százalékos béremelés 283 milliárd forintba kerül. Itt a kollégákkal kiszámoltuk, hogy a 15,6 százalékos inflációnál - 15,6 százalékos, de tudjuk, hogy ebben a hónapban már 21 százalékos volt az infláció, jövőre pedig 17 százalékos prognosztizál a Magyar Nemzeti Bank - az áfabevétel 500 milliárd forint, de 625 milliárd forint ott van az elmaradt kormányzati beruházásokra szánt összegből. Tehát ez az egyszeri, azonnali béremelés a pedagógusoknak, amivel kompenzálnák - mert hivatkozott itt, hogy az életpályamodell kifulladt. Az életpályamodell eleve bukásra volt ítélve, hiszen milyen életpályamodell az, ahol egy pedagógusnak 14 évig nem emelkedhet a fizetése. Milyen életpályamodell az, ahol egy kezdő pedagógusnak havonta 16 300 forinttal kellene kiegészíteni a bérét, hogy egyáltalán a garantált bérminimumot elérje?

És köszönöm szépen, hogy szóba került, igen, én valóban nem említettem a felvezetőben, illetve amikor előadtam az előterjesztés annotációját, de ebben van egy nagyon fontos pont: azok az önkormányzatok, amelyek ezt kérik, a fenntartásukra szánt összeggel együtt kapják vissza az iskoláikat. Úgy gondolom, a rendszerváltás egyik nagyon nagy vívmánya volt az önkormányzatiság, a helyi közösségek autonómiája, vissza kell ezt kapniuk, és nyilvánvalóan a normatívák megemelésével, mert az nem lehet, hogy önök mindenféle hozzájárulással, most például a szolidaritási hozzájárulással kivéreztetik az önkormányzatokat, és végül már a szakrendelők is elveszik tőlük.

Még egy nagyon fontos dolgot szeretnék mondani: nagyon szépen kérem, hogy önbecsülésre a pedagógusok kapcsán ne hivatkozzunk, egy teljesen szétzilált, kivéreztetett szakma kapcsán, akiket önök annyira nem becsülnek, hogy most azt mondják, hogy politikailag motiváltan randalíroznak az után, önbecsülésről ne beszéljünk.

Ha pedig önöknek fontos a pedagógusbér-emelés, tessék, itt van ez az előterjesztés, szavazzák meg, hogy egyáltalán tárgysorozatba kerüljön, vitatkozzunk erről a plenáris ülésen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Azt szeretném kérni mindenkitől, hogy azért olyanokat, amik nem hangzottak el, ne tulajdonítsunk másnak.

### **Határozathozatal**

A szavazás következik, a javaslatról kell dönteni. Kérdezem, hogy ki támogatja a H/1660. számú, Barkóczy Balázs és Hegedüs Andrea képviselők önálló indítványának tárgysorozatba vételét. Aki igen, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

**Az óvodapedagógus-hiány enyhítése, az óvodai nevelés és oktatás megerősítése, valamint a bölcsődékre vonatkozó szabályok egységesítése érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló H/1746. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következik a 3. napirendi pont: a H/1746. számú határozati javaslat, Barkóczy Balázs, Arató Gergely, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Varga Zoltán képviselők önálló indítványának tárgysorozatba-vételi vitája.

Ha jó látom, továbbra is Barkóczy képviselő úr az, aki az előterjesztők nevében szólni kíván. Tessék parancsolni, megadom a szót.

### **Barkóczy Balázs szóbeli előterjesztése**

BARKÓCZI BALÁZS (DK) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Valóban, a következő előterjesztés az óvodapedagógus-hiány enyhítéséről, az óvodai nevelés és oktatás megerősítéséről és a bölcsődékre vonatkozó szabályok egységesítéséről szól.

Szóban az előterjesztést annyiban egészíteném ki, hogy 2012 óta 16 ezerrel kevesebb gyerek jár óvodába, jelenleg 30 348 óvodapedagógus áll munkaviszonyban, az ő helyzetük viszont semmivel sem jobb, mint a közoktatásban dolgozó pedagógustársaiké. Átlagosan egy óvodapedagógus ma Magyarországon bruttó 353 000 forintot keres, és az a szörnyű, hogy évről évre csökken a bruttó átlagkeresethez képest az óvodapedagógusok bérezése. Nem csoda talán, hogy mindennél nagyobb a pályaelhagyók aránya az ő esetükben is, illetve az óvodapedagógus-szakra első helyen jelentkező felvettek száma az elmúlt húsz évben még soha nem volt ilyen alacsonyan. Egy 2020-as adatot hadd hozzak: 1297 embert vettek fel óvodapedagógusnak. Egyébként ez minden választókerületben, ha valaki járja az országot, meglévő, létező probléma. Az én választókerületemben jelenleg 27 óvodapedagógusi álláshely betöltetlen, ebből 14-et nyugdíjból visszahívott nyugdíjas óvodapedagógusokkal tudnak betölteni. Erre már a rendszer lehetőséget ad, de nyilvánvalóan ez sem jelenthet hosszú távú megoldást. Mondjuk, még mindig jobb, mint régen, amikor helyettesítésre kényszerítették a pedagógusokat, azt a munkát pedig nem fizették ki nekik.

Jellemzően itt is az önkormányzatok próbálnak különböző béren kívüli juttatásokkal segíteni az óvodapedagógus-hiány enyhítésén. Ilyen például a szolgálati lakás biztosítása, a kerületi pótlék utalása, a kafetériarendszer és a többi, és a többi. De ha már szó volt az előmeneteli rendszerről, akkor itt ugyanezzel szembesülünk, hogy gyakorlatilag az óvodapedagógusok alapilletménye most nagyon hosszú idő óta változatlan.

Tehát az óvodapedagógus-hiány enyhítéséről szól az előttünk fekvő előterjesztés egyik fele, a másik fele pedig arról, hogy a tanfelügyeleti rendszert el kell törölni, hiszen az elmúlt években megmutatta, hogy eredménytelen, nem jelent fejlődést az

intézmények számára, a pedagógusok minőségi fejlődését nem szolgálja, viszont rengeteg vele az adminisztráció, ami az érdemi munka rovására megy, és emellett meg kell erősíteni a szakszolgálati rendszert.

A bölcsődékkal kapcsolatban pedig arról beszélünk, hogy az állami és önkormányzati, illetve a munkahelyi és családi bölcsődéknél a bérezésekben különbségek vannak, hiszen a bölcsődei pótlék csak az állami és önkormányzati bölcsődékben dolgozóknak jár, így a bölcsődei pótlék 2022. január 1. napjától olyan mértékű megkülönböztetést okozott, ami megrengeti a családi bölcsődék gazdasági helyzetét. Egy példát hadd hozzak: 33-34 éves munkaviszonnyal, ugyanolyan végzettséggel a családi bölcsődében a nettó kereset 213 ezer forint, míg egy állami bölcsődében 294 ezer forint. Nyilvánvalóan ezeket a szabályokat egységesíteni kéne, hiszen nem lehet megengedni, hogy esélyegyenlőtlenség legyen a szakmán belül. Úgyhogy én arra kérném a bizottságot, hogy az árnyékkormány javaslatát, amit a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja határozati javaslatként nyújtott be, illetve ennek a tárgysorozatba vételét támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kálmán Olga képviselő asszony. Parancsoljon!

### **Hozzászólások**

KÁLMÁN OLGA (DK), a bizottság alelnöke: Az előző gondolatmenetekhez kapcsolódva, és szerintem a következő gondolatmeneteket megelőlegezve is mondom önöknek, számomra értelmezhetetlen az, hogy egy bizottságban, egy parlamenti ülésnapon, egy parlamenti vitában mi az, hogy ne politikai alapon, és ezt, mondjuk, önöknek miért kellene magyaráznom. Választott politikusok vagyunk, akkor mi az, hogy ne politikai alapon határozzuk meg magunkat vagy akár azt, amit képviselünk? A kettő nem oltja ki egymást, attól még evidencia, hogy valaki szakmai képviseletet is ellásson, szakmai elveket mondjon. Szóval, osztom Hiller István és az előttem szóló ellenzéki képviselők véleményét, hogy ne féljenek attól, hogy politikusokként képviselünk egy-egy álláspontot a szakmaiság jegyében. Tudom, hogy önöknek ez talán furcsa, azoknak, akiknek megmondják, hogy mit kell képviselniük egy adott témában.

A másik pedig: hogy ha tényleg annyira fontos önöknek a szakmai műhely, ahogy ön is mondta, képviselő úr, a szakmai egyeztetés, akkor miért ódzkodnak minden társadalmi egyeztetéstől, miért ódzkodnak a szakszervezetekkel való tárgyalástól, miért hoznak úgy az éj leple alatt törvényeket, hogy péntek este meglátjuk, hétfőn talán tárgyaljuk, kedden már a Magyar Közlönyben van, a szakma pedig kapkodja a fejét. És ez nem tegnap történt vagy tegnapelőtt vagy nemcsak az oktatásban, hanem 12 éve ezt csinálják. Ha önök őszintén beszéltek az elmúlt percekben, hogy fontos a szakma képviselete, a szakma véleménye, akkor, könyörgöm, tárgyaljanak velük! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ez ugyan nem az előterjesztéshez kapcsolódott. Kérdezem, hogy ki az, aki az előterjesztéshez kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Dunai Mónika alelnök asszony. Parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ennek az előterjesztésnek, amely egy országgyűlési határozat, vannak olyan elemei, amelyek nyitott kapukat döngöztetnek, amelyeknek a céljával egyet lehet érteni, és egyet is értünk, sőt tettünk és teszünk annak érdekében, hogy ezek a célok teljesüljenek. De vannak benne olyan elemek, amelyek

vagy okafogyottak vagy kifejezetten visszalépést jelentenek a jelenlegi helyzethez képest.

Engedjék meg, hogy ezzel kezdjem, ami visszalépést jelent. Amikor az előterjesztésben arra tesznek javaslatot az előterjesztők, hogy az oktatási ágazatban nem pedagógus munkakörben foglalkoztatott munkavállalóknak a bérezése igazodjon az A1 szintnél a minimálbérrre, B1-nél pedig a garantált bérminimumra, akkor ez visszalépés, mert jelen pillanatban ennél többet kapnak a nem pedagógus munkakörben foglalkoztatott iskolai oktatási dolgozók. Tehát ez mindenféleképpen visszalépés lenne, ezért nem is szeretnénk ezt támogatni. Sőt, azért dolgozunk, hogy a az egész pedagógiai ágazatban dolgozók fizetése magasabb legyen.

És akkor itt rátérhetünk arra a bérezési kérdésre, amit már nagyon hosszan én sem szeretnék taglalni, hiszen a mai 2. napirendi pontban Kállai Mária képviselő asszony részletesen beszélt róla. Azzal mélységesen egyetértünk, hogy a pedagógusok bérezése magasabb legyen, nem kicsit, hanem sokkal magasabb legyen. Ennek érdekében, önök is tudják, mindenki tudja, hogy egy nagyon komoly tárgyalássorozatot folytatott a kormány az Európai Unióval, és ott is született egy megállapodás, amelynek eredményeképpen 2025-re - mi természetesen szeretnénk, ha még előbb - megvalósulna egy olyan jellegű többlépcsős béremeléssorozat, ahol a hazai diplomás bér 80 százalékát eléri a pedagógusok fizetése. És mivel ez az előterjesztés az óvodapedagógusokról szól elsősorban, ezért nem árt azt rögzíteni, hogy az óvodapedagógusok - benne van a nevükben is, hogy pedagógusok - ugyanide tartoznak, tehát az ő esetükben is igaz ez, hogy a diplomás átlagbérenek a 80 százalékát kell majd keresniük rövid időn, néhány éven belül.

Ezzel a céllal mi egyetértünk, de ha ma már lehetőség van beszélni két napirenden belül is erről, akkor én tisztelettel kérem az előterjesztőket és a pártjaikat, hogy támogassák ezt a gondolatmenetet, és ne menjenek minden egyes európai uniós szintéren és a magyar szintéren ezekkel az elképzelésekkel szembe, hanem segítsék ezt a folyamatot, hogy megkaphassuk azt a nekünk járó forrást, amelyből az Európai Unióval való megegyezésünk alapján és az Európai Unió megalégedésére is meg tudjuk emelni a pedagógusok bérét.

A bölcsődei dolgozókra rátérve. Ez a kormány volt az, mi vezettük be - és ez egy nagy lépés volt, azt gondolom -, hogy lehetőséget adtunk a bölcsődében dolgozó kisgyermeknevelőknek, ez a hivatalos nevük, hogy ők pedagógiai feladatot is ellátnak, nemcsak gondoznak, nemcsak ápolják a gyermekeket, hanem bizonyos nevelési feladatokat is ellátnak, és ezért mi őket a pedagóguséletpálya-modell alá vontuk, vagyis azok a kisgyermeknevelők, akik elvégzik a felsőfokú tanulmányaikat, ők ugyanolyan diplomás pedagóguséletpálya-modell alá tartozó bérezést kapnak, mint a többiek. Tehát rájuk is fog például vonatkozni a bértábla szerint majd, hogy el kell érnie néhány év leforgása alatta a magyar diplomás átlagbér 80 százalékát a fizetésüknek.

Természetesen, akik középfokú végzettségűek, és bölcsődében dolgoznak, az ő bérük is a garantált bérminimum és a bérminimum szerint folyamatosan emelkedik, azon vagyunk, hogy ez tovább emelkedjen, hiszen mi vagyunk az a kormány, amely 2010 óta folyamatosan, ágazatonként koncentrálni emeljük a béreket minden területen. Nem véletlen, szimbolikus jelentősége volt annak, hogy ezzel kezdte az Orbán-kormány a béremeléseket annak idején, legelőször a pedagógusokét emelte. Most már nagyon sok ágazatban ez megtörtént. És valóban, igazuk van a pedagógusoknak abban, hogy eljött az az idő, amikor ismét vissza kell térnünk ebben a béremelési sorozatban arra, hogy felülvizsgáljuk az ő béreiket. Ez fog történni, és továbbra is ez a célunk, és kérem, hogy ebben legyen a pedagógusok és a mi segítségünkre az ellenzéki baloldal is.

Engedjék meg, hogy egy-két dologra még röviden kitérjek. Ami a tanfelügyeleti rendszerről szól. Az előterjesztésben azt kérik, hogy szüntesse meg a tanfelügyeleti rendszert. A kormány megkérdezte az idén június és szeptember között, tehát nyáron egy felmérést végzett az államtitkárság, amiben nagyon sok mindenre kíváncsi volt, amelyek szakmai kérdések, és a munkakörülményekkel kapcsolatos kérdések voltak. Maguk a pedagógusok mondták azt, hogy valamilyenfajta felügyeleti, szakmai felügyeleti rendszere szükség van. Tehát maguk a pedagógusok nem kérik, hogy szűnjön meg a tanfelügyeleti rendszer. Jelen pillanatban az ottani meglátások és javaslatok szerint folyik az államtitkárságon egy olyan munka, amely ennek a finomhangolását végzi. Itt van teendőnk, de az, hogy teljesen szüntessük meg, az óhatatlanul azt jelentené, hogy a pedagógiai munka, ha ellenőrizetlen, akkor valószínűleg lesznek olyan intézmények, ahol a diákok, a gyermekek nem kapják meg egységesen egész Magyarország területén azt az oktatást-nevelést, amit pedig célunk, hogy mindenhol megkapjanak. Ezért szükséges ez.

Vagy szerepel a javaslatban, hogy az adminisztrációs terheket csökkentsük a digitalizáció és az informatikai fejlesztések által. Ez is egy folyamatban lévő, már részben megvalósított cél, hiszen az elmúlt években nagyon sok informatikai fejlesztés és technikai eszköz lett az intézményekbe szállítva, közöttük diákokhoz is és pedagógusokhoz is. Több mint 294 ezer laptop, PC, tablet, PDA, okostelefon van kint az intézményekben és pedagógusoknál, diákoknál.

És itt ne álljunk meg, és ne csak a múlttól meg a jelenről beszéljünk, beszéljünk a jövőről is! Az Európai Unió újjáépítési alapjának felhasználásával a kormány ezt a folyamatot szeretné tovább folytatni, és erre a célra 200 milliárd forint felhasználásáról született döntés. Tehát ezt a folyamatot elkezdtük, folyik most is, és tények is vannak erre nézve, tehát döntések születtek, hogy ezt természetesen fogjuk folytatni.

A továbbképzési rendszerről szeretnék még egy gondolatot mondani, mégpedig azt, hogy a javaslat azt tartalmazza, hogy a továbbképzési kötelezettség előírásához társuljon továbbképzési támogatás is; ez is egy nyitott kapu. Fontos, hogy a pedagógusok mindig topon legyenek, a legújabb módszereket ismerjék, és a digitális világban is eligazodjanak. Ennek érdekében jelen pillanatban folyik egy új továbbképzési rendszer kidolgozása, és azt szeretnénk, hogy valóban ez a továbbképzési rendszer a pedagógusnak ne terhet, hanem a munkájához elengedhetetlen, szükséges segítséget jelentsen.

Úgyhogy összességében azt gondolom, azt gondoljuk, hogy ennek a határozatnak az elfogadásával vagy tárgysorozatba vételével egyrészt visszalépés történik bizonyos területeken, bizonyos területeken pedig már megoldott vagy az első lépések megtörténtek a célok elérésében.

Kérem szépen, hogy még egy gondolatot engedjen meg elnök úr és a bizottság. Amit az előző napirendnél több képviselőtársam is felvetett, Hiller István is, azt gondolom, abban nincs köztünk vita, jobb oktatást szeretnénk, ezt mondta Hiller István korábbi miniszter úr, bizottsági tagunk, képviselőtársunk. A nagy vita ott van közöttünk, hogy mit tekint az egyik oldal és a másik oldal jobb oktatásnak. Mi azt gondoljuk, hogy akkor jó az oktatás, ha olyan nevelést biztosít a gyermekeknek, amely értékeket közvetít, és nem arról van szó egy oktatási rendszerben, hogy ott mindig mindent szabad, és ott nincsenek szabályok. Nagyon jól tudjuk, hogy szükség van olyanfajta nevelésre, amely a szülők véleményével és célkitűzéseivel természetesen összhangban harmonikus felnőtté neveli a diákokat, a gyermekeket.

És akkor egy másik kérdés, hogy az érték közvetítést mi hogy gondoljuk, és hogy gondolják az ellentétes oldalon. Mi igenis kimondottan, nem titkoltan azt mondjuk, hogy az iskola a nevelés mellett természetesen piacképes tudást biztosítson a diákok

számára. Megy az idő, mindenhol változások vannak, nekünk ehhez kell igazodnunk. Igenis, a tudás egy érték, tehát ha az iskolákban feleannyi óra van, feleannyi tananyag és mindent szabad, az a mi megítélésünk szerint nem jó oktatási rendszer. Mi olyan értékeket szeretnénk közvetíteni a tudáson mint értéken kívül, hogy igenis érték a nemzeti kultúra, érték a család, érték a nemzet, érték a másik ember megbecsülése - ebben vannak viták közöttünk természetesen. Mi azt szeretnénk, ha ezek az álláspontok is közeledni tudnának egymáshoz, hiszen az, hogy ki mit mond szabadosan, azt gondolom, nem viszi előre az ügyet. Az utcai politizálás sem viszi előre az ügyeket, valóban a tárgyalások, a megbeszélések és a higgadtság viszi előre a magyar oktatásügyet, és erről viszont érdemes nem most, de természetesen bármikor beszélni, hiszen ennek a napirendi pontnak - és elnézést is kérek - nem ez a témája, de az előző vitához ezt még mindenféleképpen szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Szeretném önnek is jelezni és mindenki másnak is, hogy a napirend azért van, hogy az abban foglaltakat járjuk körbe, és egy már lezárt napirendre még egyszer visszatérni azért nem elegáns dolog. Úgyhogy ezt csak a közös munka szempontjából tartanám fontosnak jelezni. Nyilvánvalóan elhangzott az a vélemény, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban mi az álláspont, úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy ebben a mederben maradjunk.

Mivel más jelentkező nem jelezte hozzászólási szándékát, amikor előzetesen megkérdeztem, az előterjesztőnek megadom a szót. Tessék parancsolni, képviselő úr!

### **Barkóczy Balázs reagálása**

BARKÓCZI BALÁZS (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. A képviselő asszonnyal annyiban hadd vitatkozzak, hogy visszalépés-e vagy sem, hogy most a nem pedagógus-munkakörben dolgozók bérét az A kategóriában, ami az alapfokú képzettség, a 2021-es minimálbérhez számítják, ami akkor 167 ezer volt, 2022-ben már 200 ezer; a B-ben pedig már a 2021-es garantált bérminimumhoz számítják, ami akkor 219 ezer forint volt, ma már 260 ezer forint. Az F-nél pedig azt mondjuk, hogy a garantált bérminimum 130 százalékát kellene megkapnia a nem pedagógus-munkakörben, de az oktatásban dolgozó szakembereknek. Tehát ennyiben nem visszalépés, hadd javítsam ki a képviselő asszonyt. *(Erős Gábor megérkezik az ülésre.)*

Továbbra is úgy gondolom, hogy a pedagógusbér-emelés a mindenkori nemzeti kormány kompetenciája. Mindannyian tudjuk, hiszen látjuk, hogy milyen problémák vannak a közoktatásban. Ha egyetértenek vele, hogy béremelés kell, márpedig többször itt elhangzott, hogy egyetértenek, hiszen a pedagógusok követelése jogos, akkor arra szeretnénk kérni önöket, hogy támogassák ezt az előterjesztést, támogassák a tárgysorozatba vételét.

Nem vitatkozunk, abban nincs köztünk vita, hogy kell a szakmaiság, csak az a probléma, hogy a tanfelügyeleti rendszer nem a szakmaiságot erősítette, hanem pontosan az adminisztratív terheket növelte, tehát nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket, ezért kérjük annak megszüntetését. Viszont a Szakszolgálat megerősítését, amely támogatja a pedagógusokat, szintén ugyanilyen fontos pontnak tekintjük, és nyilvánvalóan a továbbképzési támogatás mellett még rengeteg másfajta támogatási forma is létezne, ezeket az előterjesztés mind tartalmazza. A legfontosabbat hadd emeljem ki: a lakhatás támogatásának a beépítését a kafetériába. Úgy gondolom, ez is azt segítené, hogy ez az égető óvodapedagógus-hiány, ami az egész országra jellemző, nemcsak vidéki kis falvakra és városokra, hanem most már budapesti

kerületre is - mondtam, csak a XV. kerületben 27 óvodapedagógus hiányzik -, orvosolható legyen vagy enyhíthető legyen. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A javaslatról kell döntenünk. Kérdezem, hogy ki támogatja a H/1746. számú előterjesztést, tárgysorozatba-vételi javaslatot. Aki igen, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

A napirendi pontunk végére értünk, köszönjük képviselő úrnak a részvételt. *(Barkóczy Balázs: Köszönöm szépen. - Barkóczy Balázs távozik az ülésről.)*

### **Az Ellenőrző Albizottság tagjának megválasztása**

A 4. napirendi pont következik. Tisztelt Bizottság! Az előző ülésünkön nem választottuk meg az Ellenőrző Albizottság ellenzéki tagját. Én azt jelzést kaptam, remélem, ez helytálló, hogy Tóth Endre, a Momentum képviselője vállalja ezt a tagságot, vagy az ő személyét tekintve van egy konszenzus. Nem tudom, helytálló ez az információ?

TÓTH ENDRE (Momentum): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor viszont erről szavaznunk kell. Kérdezem, ki támogatja, hogy Tóth Endre az Ellenőrző Albizottság tagja legyen. Aki egyetért ezzel, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag megszavazta. Köszönjük szépen.

Ezzel a 4. napirendi pontot is lezárhatjuk.

### **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2020. évi tevékenységéről szóló B/15. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

### **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2021. évi tevékenységéről szóló B/17. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

Következik az 5., illetve a 6. napirendi pont is. Az Országgyűlés felkérte a Kulturális Bizottságot a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2020. évi és 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló tárgyalására és az azokról történő határozathozatalra.

Azt javaslom tisztelettel, hogy a beszámolókról a vitát együttesen folytassunk le, majd ezt követően a határozathozatal értelemszerűen külön-külön történjen meg. Aki ezzel a javaslattal egyetért, tehát a tárgyalási módra vonatkozó javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 13 igen. Aki nem ért vele egyet! *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság elfogadta. Úgyhogy együttesen folytatjuk le a beszámolókról szóló vitát, a szavazást azt követően pedig külön-külön.

Tisztelettel köszöntöm Koltay András elnök urat és Andrassy György médiaszolgáltatói és médiafelügyeleti igazgatót, valamint Báthory Zoltán urat is, aki szintén jelen van. Illetve természetesen vannak még kollégák, ha a helyzet úgy adódik,

egy szakmai véleményre van szükség, akkor ez természetesen azonnal részletekbe menően megtörténhet.

Megkérem elnök urat, hogy röviden a beszámolókkal kapcsolatban mondjon néhány szót, és azt követően természetesen megnyílik a vita lehetősége. Tessék parancsolni!

### **Dr. Koltay András szóbeli kiegészítése**

DR. KOLTAY ANDRÁS elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Tisztelettel köszöntöm a bizottság elnökét és tagjait. Köszönjük szépen, hogy itt lehetünk. Egy elmaradást kell pótolni, ami a 2020-as médiatanácsi beszámolót illeti, illetve párhuzamosan a '21-es beszámolóval is érkeztünk.

A beszámolók szerkezete a jogszabály által előírt tartalmi elvárásokat követi, és ennek megfelelően ad számot a Médiatanács '20-as és '21-es tevékenységeiről. Ezek több szempontból is csoportosíthatók, én kiemelném a tartalomfelügyeleti tevékenységét a Médiatanácsnak, ami a sajtószabadságnak a médiatörvényben szereplő egyes korlátaival kapcsolatos, itt a konkrét ügyekre és adatokra lebontva szerepelnek az ezzel kapcsolatos információk a beszámolóban; kiemelném a médiapiac helyzetével kapcsolatos információkat, itt a Médiatanács a legtöbb médiumtípus esetében egy nyilvántartási jogkört gyakorol csupán, ez alól kivétel a földfelszíni rádiós frekvenciákról szóló döntések, ahol egy engedélyeztetési rendszer van továbbra is hatályban, ezért a rádiós pályázatokról kiemelt részletességgel tájékoztat az anyag. A Médiatanács támogatási tevékenységet is végez helyi és regionális közösségi rádiós és televíziós médiaszolgáltatók irányába, ezek működését támogatja; illetve monitoringtevékenységet is végez, méréseket, kutatásokat, amelyek egyrészt az egyes médiumok törvényi kötelezettségeinek a betartását ellenőrzi, másfelől pedig információkat szolgáltat minden érdeklődő számára a média tartalmairól, illetve a média piaccgazdasági környezetéről. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselői hozzászólások, kérdések előtt nyílik meg a lehetőség. Próbálok számba venni: tehát Szabó Tünde képviselő asszony... - lehet tudni, hogy ki kíván még hozzászólni? Kálmán Olga képviselő asszony és Szabadi István alelnök úr. Akkor ebben a sorrendben. Szabó Tünde képviselő asszony!

### **Hozzászólások**

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz): Köszönöm szépen. Elhangzott, hogy a Médiatanács támogatja a különböző szolgáltatásokat végző médiumokat. Ugye, most a különböző, ahogy láttuk, a működési és üzemeltetési pályázatok fognak beérkezni, számítanak-e arra, hogy ezek megnövekednek. És amennyiben igen, akkor ezeket a pályázatokat át lehet-e csoportosítani, a pályázaton belüli összegeket? Valamint, ha szükséges, akkor ezt a keretet esetleg meg lehet-e növelni? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelettel, összegyűjtjük a kérdéseket, és utána tud majd elnök úr erre válaszolni. Kálmán Olga képviselő asszony! Tóth Endre jelentkezett? (Tóth Endre bólint. - Jelzésre:) És még Kállai Mária is jelentkezett. Jó, köszönöm szépen. Parancsoljon, képviselő asszony!

KÁLMÁN OLGA (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Mindhármodjukhoz ugyanaz a kérdésem. Elolvastam a két év beszámolóját, igazából engem az érdekelne, hogy csöppnyi rossz érzésük sincs akkor, amikor papírra vetik a szólás-, a sajtószabadság kifejezéseket, amikor papírra vetik a tájékoztatás



kiegyensúlyozottsága kifejezést? Nem érzik úgy, hogy ezen alapértékek sárba tiprásának önök aktív részesei, az önök által vezetett intézmény, intézmények az élharcosai? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Következik Szabadi képviselő úr. Parancsoljon!

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az én egyik kérdésem az, hogy az NMHH oldalán már 2021. május 27-étől látható volt, megtalálható volt a 2020-as beszámoló, a kérdésem csak az, hogy mégis mi az oka annak, hogy ezt most tárgyaljuk. A 2021-es nyilván rendben van, de mégis a 2020-as az egy elég jól elmaradt beszámoló.

A másik észrevételem pedig az lenne, hogy a beszámolók 1. táblázata sok tekintetben árulkodó, ugyanis nem kell hozzá igazán alapos vizsgálat, hogy az ember kiszúrja, hogy visszatérő nevek vannak a kiskorúakkal szemben elkövetett esetek között. Azzal együtt, hogy a Mi Hazánk és remélhetőleg minden jó érzésű magyar állampolgár kiáll a felnövekvő generációt érő mediaszenny ellen, kérdezem mégis önöket, illetve úgy mindenkit, a képviselőtársaimat is, hogy úgy érzik-e, hogy van visszatartó ereje a jelenlegi mediaszabályozásnak. Tehát a Médiatanács nem érzi-e úgy, hogy nem kellőképpen tud ezekkel szemben fellépni, hogy visszaszorítsa a kiskorúak ellen vétőket. Ugyanis az én véleményem szerint nem. A bírságtételek teljesen egyértelműen azt mutatják, hogy vannak olyan médiatartalom-szolgáltatók, amelyek ezt mellényzsebből kifizetik, és nyilván jól felfogott akár adásstruktúra vagy bármilyen üzleti szempontból nekik megéri azt bekalkulálni, hogy majd úgyis meg leszünk büntetve, ekkora és ekkora összegeket kifizetünk, de akkor is sokkal nagyobb a bevétel. Tehát én azért megfontolásra javasolnám - büntetőjogi analógiára felhívva ezen a területen is -, hogy alkossanak meg például egy olyan három csapás elvet, ha ugyanabban a témában szabálytalanság háromszor vagy többször megvalósul, akkor ezt sokkal erősebb szankció kövesse, hiszen ez teljesen nyomon követhető egyes médiatartalom-szolgáltató részéről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Csak annyit hadd jelezzek már ehhez: hogy mikor tárgyalunk valamit vagy mikor nem, az nyilván nem az elnök úr reszortja. Karas Monika elnök asszony lemondott '21-ben, tehát emiatt volt tolódás, kétségtelen, hogy így van. A beadási határidők mindig május 31-ei dátumúak, és az eddigi gyakorlat és szokás alapján ezeket együtt tárgyaltuk a zárszámadással meg a költségvetéssel, tehát magyarán novemberi időszakokban. Utána pedig a választási matematika és időrend ugyancsak borította ezt. Tehát ilyen praktikus oka volt, ha szabad így fogalmazni. Úgyhogy ezt csak azért jelzem, hogy ez nem az elnök úr hatásköre (*Szabadi István: Rendben.*), tehát nem tőle kell megkérdezni, ez a magyarázat. Nyilván minden más, ami szakmai, az rátartozik. Köszönöm szépen.

Tóth Endre képviselő úr, parancsoljon!

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Nézegettem a beszámolókat, és azt láttam mind a két évben, hogy ha megnézzük a kiegyensúlyozottsági adatokat, akkor az M1 Híradó tekintetében a beszédidőnek körülbelül 80 százaléka a kormánypártokhoz kötődő politikusoké, és ugyanez az én pártom, a Momentum esetében 1 százalék. Azt gondolják, hogy ez megfelel a kiegyensúlyozottság követelményének? Illetve, ha azt gondolják, hogy nem, akkor miért nem tesz ez ellen a hivataluk, és miért tartanak fenn tartósan, évről évre egy ilyen gyakorlatot?

ELNÖK: Kállai Mária képviselő asszony!

DR. KÁLLAI MÁRIA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Korunknak, azt gondolom, fontos kérdése az egyenlő hozzáférés. Természetesen egyre hangsúlyosabb a különböző területeken a digitális akadálymentesítés termékekre, szolgáltatásokra. Ha az ember ezzel találkozik a médiában, ezt nyilván örömmel látja és nyugtázza, mégis megkérdezem, mi a véleményük, hogy a különböző akadálymentesítési elvárások, megfogalmazások, szabályok teljeskörűen érvényesülnek-e a médiában, és a különböző szolgáltatók munkájában ez teljes körű-e. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés? *(Jelzésre:)* Igen, Dunai képviselő asszony, parancsoljon!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. A beszámolóban is szerepel a kiskorúak védelme területén belül, hogy az elmúlt időszakban, már 2020-ban is látszódott, és azóta, azt gondolom, sokkal elterjedtebbé vált, hogy olyan új, gyermekeknek szánt, gyermekeknek készült programokat, műsorokat tűznek napirendre főleg külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók, hogy ezzel kapcsolatban érdemes lenne, kellene - és ez lenne a kérdés - további szigorításokat nekünk, a törvényhozók részéről beilleszteni a hazai médiatörvény csomagjába, és ez egyúttal képviselőtársaimnak is szól, hogy a Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa a jogszabályok alapján működik. Tehát azt gondolom, számonkérni azt, hogy mennyire szigorúak vagy nem szigorúak, azt magunkon lehet. Ha úgy ítéljük meg, hogy vannak olyan területek, amelyeknél van teendők akár a büntetési tételekben, annak a felső határának az emelésében, akár az egyéb szigorúságban, akkor azt nekünk, a törvényhozásnak kell végrehajtanunk.

Az lenne a kérdésem elnök úrhoz, hogy lát-e ilyen területeket. Ha igen, akkor kérem, erről a jövőben folytassunk eszmecserét, mert erre mi nyitottak lennénk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha megengedi, elnök úr, akkor az utolsó kérdést én feltenném, és utána megadom önnek viszonzásra a lehetőséget.

Csak arra lennék kíváncsi, hogy az a beszédidő, amelyre Tóth képviselő úr utalt, megfelel-e a meghívások számának, vagy pedig a meghívások száma és a beszédidő között van eltérés. Magyarán arra vagyok kíváncsi, hogy a meghívott szereplők elmennek-e a különböző televízióstúdiókba vagy éppen rádióstúdiókba és szólnak, vagy egyszerűen a meghívásnak nem tesznek eleget, és ez okoz egy másfajta beszédidő-statisztikát. A tisztánlátás szempontjából ezt fontos lenne tudnunk. Köszönöm szépen.

Elnök úrnak megadom a szót.

### **Dr. Koltay András reagálása**

DR. KOLTAY ANDRÁS elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen a szót. Akkor a kérdések felmerülésének a sorrendjében igyekszem megfelelő válaszokat adni. Biztos, hogy a megnövekedett közüzemi számlák meg inflációs és egyéb problémák a médiaszolgáltatóknál is jelentkeznek, ennek különböző jeleit már látjuk. A pályázati rendszert igyekeztünk úgy kialakítani és működtetni, hogy azok, akik a jogszabály erejénél fogva jogosultak a pályázatokon részt venni, illetve az

általános pályázati feltételeknek megfelelnek, nyilván minimális kivétellel, de mind hozzájussanak a pályázati összegekhez, illetve a támogatáshoz. Ilyenformán valójában a pályázatok keretösszegének növelése lehetne egy út előre, ami viszont értelemszerűen érintené az MTVA költségvetését, hiszen ez az MTVA költségvetésén belüli tétel, ráadásul a pályázatokat jelentős részben a médiaszolgáltatási díjakból finanszírozza a rendszer, amelyeket a vészhelyzet ideje alatt nem kell a médiaszolgáltatóknak befizetni, tehát most az MTVA saját költségvetéséből van ilyen szempontból kipótolva. A keretnövelés nem könnyen kivitelezhető az előbb említett okokból, de eljutott hozzánk ilyen jellegű igény, és mindenképpen szeretnénk segíteni a helyi, a nehezebb helyzetben lévő médiumoknak, tehát meg fogjuk vizsgálni ennek a lehetőségeit. *(Bodó Sándor távozik az ülésről.)*

Ami a Médiatanács és a szólás-, illetve sajtószabadság viszonyát illeti, ha röviden szeretnék válaszolni a kérdésre, akkor úgy tudnám megválaszolni, hogy nincsenek ilyen negatív érzéseink. A szólás- és sajtószabadság helyzete sokkal összetettebb kérdés annál, mint ami a Médiatanács hatáskörét érinti. A legtöbb szólás- és sajtószabadság jogi kérdés, a Médiatanács hatáskörén kívül van a közéleti vita szabadsága, a személyiségvédelmi rendelkezések érvényesülése, a gyűlöletbeszéd érvényesülése alapvetően polgári és büntetőbíróóságokra tartozó kérdés. A Médiatanács által gyakorolt tartalomfelügyelet, amely egy-két elenyésző kivétellel kizárólag a televíziós és rádiós médiaszolgáltatók tekintetében érvényesül csak, alapvető kereteket ad ezen szolgáltatások működéséhez. A gyermekvédelmi szabályok, a reklámszabályok, az emberi méltóság védelme, a gyűlöletbeszéd tilalma jellegűknél fogva sem alkalmasak a sajtószabadság eltiprására. Arról nem is beszélve - talán vannak olyan jelen lévő képviselő hölgyek, urak, akik a médiatörvény 2010-es vitájában is már annak idején részt vettek és az azt követő években a különböző beszámolók és egyéb alkalmak ürügyén -, hogy amikor a Médiatanács még meg sem alakult, de már volt egy erős, hogy mondjam, előítélet vele szemben, hogy majd a törvényben szereplő eszközöket a sajtószabadság eltiprására fogja használni. Ha megnézzük a 12 év beszámolóit, a 12 év joggyakorlatát, akkor azt látjuk, hogy ezekkel a tartalomfelügyeleti eszközökkel a Médiatanács soha nem élt vissza. Bizonyos képviselői kérdésekből egyenesen az következik, hogy nem él vele elég bátran, vagy nem él vele elég erőteljesen, ami nyilván, hogy mondjam, ellentétes irányba ható felvetés, de majd erre is ki fogok térni.

Tehát én azt gondolom, ha megnézzük a szólás- és sajtószabadság magyarországi helyzetét, akkor az európai értelemben is jó színvonalú, élénk és sokszínű nyilvánosságot tesz lehetővé, a Médiatanács ezzel szemben nem lépett fel.

Ami a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát illeti, ami speciális eleme a tartalomfelügyeletnek, ott a 2010-es törvény rendkívül önkorlátozó volt, legalábbis a hatóság szempontjából. A korábbi szabályozással ellentétben két megszorító rendelkezést is magában foglal. Egyrészt a Médiahatóság hivatalbóli észlelés esetén nem indíthat eljárást, tehát csak bejelentésre járhat el. Ilyen szempontból a nézőknek, illetve egyéb érdekelteknek kiszolgáltatva működik a hatóság, mert a monitoringosztály esetleges jelzésére eljárás nem indítható, illetve anyagi jellegű szankció, értsd bírság nem fűzhető a kiegyensúlyozottsági szabály megsértéséhez. Ennek 2010-ben vélhetően az volt az indoka, hogy a híradó, a hírszerkesztés a médiaszabadság legérzékenyebb kérdése, tehát helyes, ha egy hatóság beavatkozási lehetőségei e tekintetben minél szűkebbre vannak szabva. Emiatt a kiegyensúlyozottsági eljárások száma évről évre csökken.

Az érdemi tárgyalásra alkalmas bejelentések, panaszok száma az összes beérkezett közül még csekélyebb, tehát sokan nem a törvénynek megfelelően nyújtják ezt be. Egyébként a törvényi eljárás e tekintetben 1996 óta változatlan, tehát először a

médiaszolgáltatóhoz kell fordulni, utána lehet a hatósághoz menni. Ennek ellenére ez nem szokott gyakran megvalósulni. Ennek az okait mi is csak találgatjuk, vélhetően a számos különböző véleményű, különböző világnézetű médium könnyű elérhetősége lehet erre egy válasz, ami a kilencvenes évekhez képest nyilván egy sokkal sokszínűbb és kiterjedtebb nyilvánosságot tesz lehetővé, illetve az online véleménynyilvánítás könnyűsége, információszerzéshez való hozzájutásnak a különböző egyszerű módjai ezt a fajta társadalmi igényt, úgy fest, mintha már kicsit kevésbé erőteljesen jelenítenék meg. Tehát mi, hangsúlyozom, e tekintetben reaktív helyzetben reaktív szerepet tudunk csak vállalni.

Elnök úr megválaszolta azt a kérdést, hogy 2020 óta, illetve '21 tavasza óta miért tolodott ez a beszámoló. Nyilván ez nekünk sem volt ideális állapot, és örülünk, ha most ezt tudjuk pótolni.

Ami a gyermekek fejlődése és a médiaszolgáltatók jogszerű magatartása, jogellenes magatartása közti összeütközést illeti: ezek valóban jogos és megfontolandó felvetések. Két dolgot emelnék itt ki. Egyrészt, ami aztán később visszaköszön egy következő kérdésből: az országosan elérhető magyar nyelvű televíziós csatornák döntő többsége magyar joghatóságon kívül van. Ezt az Európai Unió vonatkozó szabálya teszi lehetővé, tehát ez 2004 óta lehetséges Magyarországon. Emiatt az a furcsa helyzet áll elő, hogy akár egyazon családba tartozó médiaszolgáltatások közül is az egyik szolgáltatás azt állítja magáról, hogy Budapesten szerkesztik, a másikat meg Bukarestben vagy Luxemburgban vagy máshol. Ugyan gyanakodhatunk rá, hogy ez, mondjuk úgy, inkább játék a szavakkal, de a jogszabály és az uniós médiairányelv ezt jelen pillanatban lehetővé teszi. Tehát ha itt keménykedni próbálna a Médiatanács, akkor rögtön az első lépésnél elakadna, mert valójában az eszköztárunknak a leghatásosabb eszköze, ha levelet küldünk a társhatóságnak, amelyik aztán lelkiismerete szerint kivizsgálja ezt a beadványt. Időnként jogsértést talál, de ha még jogsértést is talál, akkor is egy nagyon enyhe szankcióval bocsátja útjára az adott médiaszolgáltatót. Ez az egyik, ami megnehezíti a hatékony fellépést, és az a körülmény, hogy az a néhány, még magyar joghatóság alatt álló médiaszolgáltató is lényegében egy tollvonással joghatóságon kívülre tudna kerülni adott esetben. Tehát ilyen szempontól ez egy megkerülése a nemzeti szabályozásnak, akárhogy is vesszük.

A másik körülmény, amit kiemelnék, úgyszintén a 2010-es vitákra utalva, hogy a bírságösszegek maximuma szerepel a jogszabályban. Ha visszaolvassák az akkori kritikákat, akkor ez is egy érzékeny pont volt, miszerint a Médiatanács majd itt a hatalmas bírságokkal ellehetetleníti a médiapiac működését. Ugyan, én azt gondolom, hogy ez nem volt reális veszély már akkor sem, és ez azóta be is bizonyosodott, és ilyen szempontból egy értéknek tekinthető, hogy a bírságösszegek nem túlzottan magasak, és az is igaz, hogy a Magyarországon letelepedett médiaszolgáltatók számos esetben versenyhátrányban vannak nagy, globális médiaszolgáltatókkal kapcsolatban, és ez az elmúlt 12 évben fokozottan erősödött, most már a streaming az, ami rengeteg nézőt elvon meg általában az internetes tartalomszolgáltatások, tehát egy nagyon szigorú és nagyon nagy terhet jelentő bírságolási gyakorlat ezt a gazdasági versenyhátrányt adott esetben még tovább is növelheti. Nyilván ez is egy szempont, miközben világos, hogy a gyermekvédelem szempontja ezek közül a legfontosabb kell hogy legyen.

De éppen a legutóbbi Médiatanács-ülésem merült fel az az elgondolás, hogy a bírságolási gyakorlatot ilyen szempontból felülvizsgálja a hatóság. A kereskedelmi közlemények esetén kiszabott bírságok kapcsán is, ahol lényegében forintban mérhető, hogy mennyi bevételt hoz egy adott esetben jogsértő kereskedelmi közlemény; és igyekszünk e tekintetben úgy eljárni, hogy az valóban visszatartó erővel is bírjon, miközben az egyéb szempontokra is ügyelnünk kell.

Kiegyensúlyozottsági adatok. Részben már beszéltem a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségével kapcsolatos eljárás sajátosságairól. Ebbe az is beletartozik, hogy ugyan a médiahatóság méri a megszólalásokat, és információként az érdeklődő közönség meg a minden közélet iránt érdeklődő számára ezeket az adatokat biztosítja, de önmagában ezekből az adatokból hatósági eljárás nem tud következni. Tehát kiegyensúlyozottsági panasz mindig egy konkrét tartalom kapcsán merülhet csak fel, abban az esetben, ha a konkrét tartalom, amely vitás kérdés a közéletben, úgy lett bemutatva, hogy abban nem jelent meg, ha nem is minden vélemény, de legalábbis több releváns és egymásnak részben-egészben ellentmondó vélemény. Ilyen formán a megfelelés - ezt írtam fel kérdésként - hatósági, jogalkalmazói szempontból számunkra nem értékelhető valójában. Viszont - itt most az időrendi sorrendet felborítva elnök úr kérdését is idevonnam - mi úgy tudjuk, hogy rendszeres meghívásokat kézbesít a közszolgálati médiarendszer a politikai paletta valamennyi szereplője számára; nincsenek erről hiteles adataink, hogy ez mit jelent, és vajon elmennek-e a műsorba, de úgy tudjuk, hogy ilyen meghívások rendszeresen érkeznek. És arról is van tudomásunk, hogy a meghívás visszautasítása is gyakorta előfordul. Ez biztosan nem ideális helyzet, ez kimondható mindenféle hatósági hatáskör hiányában is, hiszen helyes lenne, ha a közmédiában ilyen szempontból a meghívásoknak mindenki eleget téve el tudná mondani a véleményét.

Ami az akadálymentesítést illeti: valójában mi a hallási fogyatékkal élők tekintetében tudjuk az akadálymentesítést felügyelni. Itt a jogszabály szigorú előírásokat tartalmaz. Ez egy állandó problémát jelent, alapvetően a technológia sajátosságaiból adódóan nincs egyetértés az érdekeltek között abban, hogy milyen technológia tökéletesen alkalmas arra, hogy élő műsorokat azonnal feliratozzon a mesterséges intelligencia, sok hibát vét, félreír bizonyos dolgokat. A hatóság ezt felügyeli, és amennyiben a kötelezettségek nem teljesülnek, akkor eljár, és bírságot szab ki. Azt hiszem, hogy jelentős előrelépés történt ebben az elmúlt években, illetve 2010 óta, amióta ez a szabályozás is szigorodott, de biztosan lehetne még jobb, és ezt igyekszünk is majd a jövőben továbbra is felügyelni.

Részben a gyermekvédelmi kérdésekről is ejtettem szót a külföldi joghatóság alá tartozó médiumok vonatkozásában. Miközben az Európai Unió egy közös keretszabályozást alkot a médiára vonatkozóan, amelynek a gyermekek védelme is a részét képezi, valójában az egyes európai államok között lehetnek felfogásbeli eltérések, hogy ki hogyan akarja a gyermekvédelem nyilván közösen vallott meg mindenki által konszenzusos módon elfogadott kívánalmát érvényesíteni. Tehát lehetnek ilyen értelemben kulturális különbségek is. Illetve ugyan erről nincsen nyilvánvalóan bizonyító erejű dokumentumunk, de vélhetően a külföldi társhatóságok felügyeleti gyakorlatában az is szerepet játszik, hogy őket különösebben nem foglalkoztatja egy magyar nyelvű televíziós csatorna, amelyik a saját országában egyébként nem is sugároz adást. Tehát köteleességszerűen a mi kezdeményező levelünkre valamit csinálnak, de alapvetően ez az ügy nekik különösebben nem fontos.

Ezt a problémát valójában a jelenlegi uniós szabályozási keretben teljes mértékben megnyugtató módon rendezni nem lehet, amíg a médiairányelv, amely a legutóbbi formájában 2018-as, tehát biztosan egy jó darabig nem kerül elő módosításra, ilyen módon rendezzi a joghatósági kérdéseket. Árnyalatnyi beavatkozásokra, bizonyos kisebb törvénymódosításokra lehet lehetőség, ha ilyen szempontból javaslattevői szerepbe tudunk kerülni, akkor ezeket örömmel számba vesszük. Itt is mindig figyelni kell arra a szempontokra, hogy az a néhány szolgáltatás, amelyik itt van, mégis viszonylag könnyen tud joghatóságon kívülre kerülni; ez különösen az internetes szolgáltatások esetében egy könnyen kivitelezhető lehetőség.

Tehát több, egymásnak ellentmondó szempontra is figyelni kell, de az bizonyos, hogy a jelenlegi helyzet messze van az ideálistól. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A határozathozatal következik. Felolvasnám az elfogadásra javasolt határozat szövegét.

„Az Országgyűlés Kulturális Bizottságának 2/2022-2026. számú határozata a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2020. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/15. szám) elfogadásáról. Az Országgyűlés Kulturális Bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 85. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2020. évi tevékenységéről szóló beszámolót (B/15. szám) elfogadja.

Indokolás: a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 133. § (1) bekezdése alapján határidőre benyújtotta a 2020. évi tevékenységéről szóló beszámolót, amelyben a jogszabályoknak megfelelő tartalommal és formában részletesen tájékoztatja az Országgyűlést elvégzett munkájáról. Ennek alapján az Országgyűlés Kulturális Bizottsága a 2022. november 15-ei ülésén a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa által B/15. számon benyújtott beszámoló elfogadásáról döntött.”

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja ezt a határozati javaslatot. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat ellenében a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen.

A másik határozati javaslat szövegét is felolvasom, mert a döntésünknek megfelelően külön-külön szavazunk az egyes beszámolókról.

„Az Országgyűlés Kulturális Bizottságának 3/2022-2026. számú határozata a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/17. szám) elfogadásáról. Az Országgyűlés Kulturális Bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 85. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolót (B/17. szám) elfogadja.

Indokolás: a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 133. § (1) bekezdése alapján határidőre benyújtotta a 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolót, amelyben a jogszabályoknak megfelelő tartalommal és formában részletesen tájékoztatja az Országgyűlést elvégzett munkájáról. Ennek alapján az Országgyűlés Kulturális Bizottsága a 2022. november 15-ei ülésén a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa által B/17. számon benyújtott beszámoló elfogadásáról döntött.”

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a határozati javaslatot. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazattal a bizottság a határozati javaslatot elfogadta. Köszönöm szépen.

### **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló T/105. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik a 7. napirendi pontunk, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2021. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló T/105. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása.

Tisztelettel köszöntöm e napirendi pontunknál is dr. Koltay András elnök urat, Sorbán János gazdasági igazgatót és továbbra is Báthory Zoltán urat.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Az előterjesztő Költségvetési Bizottság jelezte, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. Ezt csak annak ismeretében fontos tudni, hogy jelen esetben a Költségvetési Bizottság az előterjesztő.

Kérdezem, hogy e vitaszakaszban kíván-e a bizottság tagjai közül valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Az előterjesztő képviselőjét nyilván nem tudom megkérdezni, mert jelezték, hogy nem tudnak részt venni.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, így erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja.

A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a törvényjavaslatához nem érkezett módosító javaslat, így az utolsó szakaszban a részletes vita lezárásáról kell döntenünk.

Kérdezem, hogy ki támogatja a vita lezárását. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatta? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a részletes vita lezárását.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Aki támogatja ezt a javaslatomat, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

### **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2023. évi egységes költségvetéséről szóló T/1698. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 8. napirendi pont következik. Soron következik a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2023. évi egységes költségvetéséről szóló T/1698. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. E rendelkezésre megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Az előterjesztő Költségvetési Bizottság e napirendi ponttal kapcsolatban is jelezte, hogy nem tudnak részt venni az ülésen.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki e vitaszakaszban hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos megállapításait a bizottság jelentése tartalmazza, és erről döntenünk kell.

Támogatja-e a bizottság, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak? Aki ezzel egyetért, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatja.

A részletes vita ezen szakaszát lezárom, és áttérünk a módosító javaslatok megvitatására. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a törvényjavaslatához nem érkezett módosító javaslat, így az utolsó szakaszban döntenünk kell a részletes vita lezárásáról.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a vita lezárását. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság lezárta a részletes vitát.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Aki ezt a javaslatot támogatja, kérem kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja! *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság támogatta. Köszönöm szépen.

Ezzel a végére értünk azon napirendi pontoknak, amelyben a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság volt illetékes. Köszönjük szépen elnök úrnak, munkatársainak a jelenlétet. További szép napot, jó munkát kívánunk! Viszontlátásra! *(A meghívottak távoznak az ülésről.)*

**Az Eötvös Loránd Kutatási Hálózat 2019-2020. évi működéséről szóló B/14. számú beszámoló  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

Tisztelt Bizottság! Rátérünk utolsó napirendi pontunkra. Köszöntöm a napirendi ponthoz érkezett dr. Maróth Miklós elnök urat. Kérem, hogy foglaljon helyet! Dr. Zalányi Viktória Eszter főtitkár asszonyt, Hegedüs István Andrásné főtitkárhelyettes asszonyt.

Tisztelt Bizottság! A beszámolókat időben megküldték, volt mód tanulmányozni. Úgyhogy megkérem elnök urat, hogy a beszámolóval kapcsolatban, ha van rövid hozzáfűznivalója, kiegészítenivalója, akkor azt tegye meg, és azt követően természetesen szót kap minden képviselő. Tessék parancsolni, elnök úr!

**Dr. Maróth Miklós szóbeli kiegészítése**

DR. MARÓTH MIKLÓS elnök (Eötvös Loránd Kutatási Hálózat): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Öröm számunkra, hogy az Országgyűlés bizottsága előtt is beszámolhatunk a munkánkról. Az idő húzása helyett nekilátok a rövid ismertetőnek. Tehát az Eötvös Loránd Kutatási Hálózat titkárságát mint központi költségvetési szervet az Országgyűlés alapította 2019. augusztus 1-jei hatállyal, mégpedig azzal a céllal, hogy a központi költségvetésből támogatott főhivatású kutatóhálózatot fenntartsa és irányítsa.

A kutatóhálózat számára a különálló szakmai szervezet és vezetés létrejöttével lehetővé vált a célzott, hatékony és gyors döntéshozatal, és a kutatóhelyek szakmai támogatása is megerősödött.

Az ELKH-titkárság szervezetének kiépítése, a megfelelő szakemberek alkalmazása és belső ügyrendjének, szabályzatainak kialakítása eredményeként ma már jól és hatékonyan működő szervezetünk van, amelynek köszönhetően minden területen a megfelelő színvonalú szakmai támogatást tudjuk nyújtani a kutatóhelyek számára. Kialakítottuk a szervezet értékrendjét és stratégiai célrendszerét, valamint a működési alapelveit megfogalmazó dokumentumokat, ezzel lefektettük az ELKH küldetésének teljesítéséhez szükséges alapokat.

A 2020-ban hozott döntés alapján a 2021. évtől kezdődően beépülő jelleggel biztosított költségvetési többlettámogatással a duplájára emelkedett a kutatóhálózat fejlesztésére fordítható forrás. Ez többek között lehetővé tette a régóta elmaradt kutatói bérrendezés megkezdését és a kutatási infrastruktúra fejlesztésének elindítását, és ezzel tulajdonképpen az elvándorlás megakadályozását vagy pedig annak, hogy elejét vegyük az elvándorlásnak, hiszen a kutatók két oknál fogva szoktak elmenni: ha kevés a fizetésük vagy ha a munkakörülményeik nem kielégítőek. Ennek köszönhetően 2020.



július 1-jei hatállyal átlagosan 30 százalékkal tudtuk növelni a kutatók és az összes munkavállaló bérét a kutatóhálózatban.

A korábbi statikus, bázis alapú finanszírozási rendszer helyett egy új, dinamikus, többpillérű modell alapjait fektettük le, amelyben a kutatásra szánt források eloszlásánál figyelembe vesszük az egyes kutatóhelyek tudományos teljesítményét is. A folyamat ellenőrizhető, objektív adatokra épül, és ezzel átláthatóvá válik.

Az új, többpillérű finanszírozási rendszer bevezetése tehát átláthatóvá ette a forráselosztást, egyben a teljesítményt és a kiválóságot ösztönzi. A kutatóhelyeinknek jutó források felhasználásával kapcsolatos döntéseket az irányító testület, a kutatóhelyvezetők hatáskörébe utalta, ezzel is erősítve a kutatóhelyek autonómiáját és egyben a felelősségét.

Stratégiai célunk a teljesítményarányos forráselosztás további finomítása, amelyben a tudományos teljesítmény elismerése és ösztönzése egyre nagyobb hangsúlyt kap, ezzel is hozzájárulva a kutatóhálózat nemzetközi versenyképességének a növeléséhez.

A beszámolási időszakban lényeges fejlesztési irányokat határoztunk meg, programokat indítottunk, illetőleg valósítottunk meg többek között az informatika és más kutatásiinfrastruktúra-fejlesztések, a nemzetközi kapcsolatok erősítése, az innováció ösztönzése, valamint a kutatási eredmények jobb hazai hasznosítása érdekében.

Köszönöm szépen, ennyiben szántam röviden összefoglalni a tevékenységünket.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni, kérdést feltenni. *(Jelzésre:)* Sorba veszem: Vinnai képviselő úr jelezte, Hiller képviselő úr, Kálmán Olga, Tóth Endre, Kállai Mária és Szabó Tünde. Akkor tisztelettel ezt a sorrendet javaslom. Tehát Vinnai képviselő úr, tessék parancsolni!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönjük szépen a beszámolót és a szóbeli kiegészítést. Teljesen egyértelműek és világosak a célok. Én egy kicsit a nemzetközi dimenzióról szeretnék kérdezni, mert sokszor, amikor az Eötvös Loránd Kutatási Hálózat kialakult, nem volt kérdés, hogy önálló kutatóhelyekre van szükség, hiszen egyetemeken is folynak kutatások, illetve a magyar sajátosságból adódóan az Akadémia mellett működtek ezek a kutatóhelyek.

Én úgy látom, nagyon fontos mérőszám az, ha a nemzetközi tevékenységet is megnézzük, és két kérdésem lenne ezzel kapcsolatban, az egyik, hogy mit tett az elmúlt időszakban az Eötvös Loránd Kutatási Hálózat a kutatóhelyek európai uniós és nemzetközi pályázati eredményességének növelése érdekében. Mert itt mindenféle számok voltak, szorzók voltak, hogy mennyire eredményes egy kutatóhely, ha ezt Európában vagy nemcsak Európában, hanem a világon is összemérjük. Tehát ez az egyik, hogy a nemzetközi pályázati tevékenység milyen. A másik pedig, hogy a kutatás-fejlesztés, ami nagyon fontos, és a kormány megalakulásakor, most a választások után miniszterelnök úr is elmondta, hogy az egyetemek fejlesztése, a kutatásfejlesztés stratégiai célú - tehát bármilyen nehéz helyzet lehet, bármilyen bizonytalan helyzet, ezt nem adhatjuk fel, csakúgy, mint a családtámogatást, és még néhány témát említett -, a külső kutatás-fejlesztési és innovációs kapcsolatai hogyan erősödtek meg a kutatóhálózatnak. Tudom, hogy ez egy rövid idő, de irányokat már lehet látni, és lehet azt nézni, hogy ezek a külső kapcsolatok hogyan alakulnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Hiller képviselő úr, parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelettel köszöntöm elnök urat és munkatársait. A bizottság elnökének és tagjainak el kell mondanom vagy mondanunk, hogy nem ebben a minőségében ismertem meg professzor urat, történetesen görögfilozófia-történetet tanított nekem. És ez nem tegnap volt. De a kérdés nyilván nem arra vonatkozik, hogy a görög és az arab világ között milyen kulturális kapcsolatok alakultak ki. Elnök úr, az intézményük létrehozatala óta jelentős változások történtek a magyar felsőoktatásban, a felsőoktatás szervezetében és szerkezetében, amit most nem minősíteni kívánok, hiszen nem ennek a napirendi pontnak a tárgya. Ettől még az önök tevékenységének környezetét mégiscsak alapvetően meghatározza a felsőoktatás és a felsőoktatási intézmények. Számos, korábban állami felsőoktatási intézmény alapítványi fenntartásba került. Azt szeretném kérdezni, hogyan látja az együttműködés lehetőségét a megváltozott körülmények mellett. Az önök számára az alapítványi fenntartásba juttatás megkönnyítette a munkát, vagy erről még nincsen mérleg? De mint aki a magyar felsőoktatásban is érdekelt, és mindannyiunk számára fontos, hogyan látja az ő oldalukról, mármint a felsőoktatás és felsőoktatási intézmények oldaláról a kutatóhálózat tevékenységét és a vele való kapcsolatot? Azt akarom érzékelni, hogy az, ami a felsőoktatásban megváltozott, az elősegíti-e a kutatóhálózatot, a kutatócsoportokat és az egyes kutatókat, vagy pedig túl korai még erről beszélnünk? Hogyan látszik ez az önök szempontjából? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kálmán Olga képviselő asszony. Parancsoljon!

KÁLMÁN OLGA (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Elnök Úr! Az a rossz hír, hogy aki ezt az egész rendszert és ezt a hálózatot kitalálta, az önök által képviselt úgymond céget kitalálta, már nem miniszter, sőt még a minisztériuma is megszűnt a tegnapi bejelentések alapján, úgyhogy nem tudom, mennyire lehet sikertörténetről beszélni az önök intézete kapcsán. Azt sem tudom, hogy mennyire lehet sikerről beszélni, ha mondjuk, éppen a Balatoni Limnológiai Intézet bejelenti - tudom, ott van egy éve átalakulás az önökhöz való kapcsolata révén, de mégis az önök irányítása alatt működnek -, hogy rezsigondok miatt a kutatás leállt, a munkatársak nem mehetnek be két-három hónapig. Hát, igazán sikertörténet az önöké! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tóth Endre képviselő úr!

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Nekem néhány kérdésem lenne elnök úrhoz. Az egyik az, hogy amikor átvette az MTA kutatóhálózatát az új szervezet, akkor elég nagy felfordulás volt itt a közvéleményben ennek kapcsán, ugye, az MTA nem annyira szerette volna, hogy ez megtörténjen, és nagyon sok kutató is ellenezte ezt. Ennek kapcsán kérdezem, hogy mekkora volt a lemorzsolódás a kutatói állományban ezekben az években.

Illetve megtörtént az alkalmazotti státuszról a munkavállalói státuszra való átállás. Ennek kapcsán kérdezném, hogy milyen biztosítékaik vannak itt a munkavállalói jogok érvényesülésének, tud-e például szakszervezet létesülni az önök intézményében, illetve hogyan élik meg az önök kutatói ezt a státuszváltást.

Végül az utolsó kérdésem az lenne, hiszen az is elhangzott az átalakulás kapcsán, hogy túl sok az alapkutatás az MTA berkeiben, és hogy jobb lenne több alkalmazott

kutatást végezni ebben a kutatóhálózatban, hogy történt-e ilyen irányú elmozdulás, több lett-e az alkalmazott kutatás, és mik az arányok most. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak jelezni szeretném, hogy az előző kérdés, tehát Kálmán Olga kérdése az aktuális ügyekre vonatkozik, viszont a napirendi pontunk a 2019-2020. évi tevékenységről szól. Tehát ebből következően majd elnök úr belátására bízom, hogy kíván-e erre reagálni vagy sem, de szeretném azt kérni mindenkitől, hogy a beszámoló a napirendi pont, és ehhez kapcsolódóan tegyék fel, legyenek kedvesek, a kérdéseiket.

Kállai Mária képviselő asszony, parancsoljon!

DR. KÁLLAI MÁRIA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Megismerve a beszámolót, pont abban a korszakban viszont velünk volt a Covid-járvány. Nyilván, azt gondolom, minden szervezetnek, ha így visszagondol, megvannak a saját maga tanulságlevonásai, emlékképei. Kérdezem azt, hogy magára a kutatóhálózatra, magára a tudományos munkára milyen hatással volt. Illetve nyilván azt gondolom, hogy egy kutatói feladat, az adott kornak: történt-e a témában egyáltalán ebben a rendszerben kutatás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szabó Tünde képviselő asszony, tessék, parancsoljon!

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Főtitkár Asszony, Főtitkárhelyettes Asszony! Én is köszönöm a tartalmas beszámolót. Fontos a kutatás és minden időben a jövő generációjáért is.

Ugye, hallhattuk, hogy ez a 2019-20. évekre vonatkozó működést tartalmazza. Kérdezném, hogy milyen kutatást, infrastruktúra-fejlesztéseket támogattak ez időben, ezen időszakra vonatkozóan a hálózaton belül, és azt is szeretném kérdezni, hogy a kutatási eredmények hasznosulásáért, hogy minél jobban tudjuk használni, mit tettek ezen időszakban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki még kérdést feltenni vagy hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok.

Akkor viszont megadom a szót elnök úrnak, hogy a kérdésekre válaszoljon. Tessék parancsolni, elnök úr!

### **Reflexiók**

DR. MARÓTH MIKLÓS elnök (Eötvös Loránd Kutatási Hálózat): Köszönöm szépen. Az első kérdés a nemzetközi kapcsolatainkra és a munkánkra vonatkozott, a nemzetközi pályázatokon való részvételünkre. Itt szeretném megjegyezni, hogy egy olyan osztályt hoztunk létre, amelyiknek pontosan ez a célja, hogy egyáltalán a pályázatokat és ezen belül a nemzetközi pályázatokat támogassa, tekintettel arra, hogy Magyarország bár a térségben sikeres volt a nemzetközi pályázatokon, de azért összességében mégis eléggé elmaradott európai összehasonlításban.

Ennek, amint azt hallottuk, több oka van. Például egy legutóbbi beszámolóban, tájékoztatóban hallottuk azt, hogy a magyar pályázatok 80 százalékát már az első zsűri, amelyik még nem szakmai zsűri, kiszűri, mert a pályázóknak nincs meg az a rutinja, amelyikkel úgy tudnak prezentálni a tudományos céljaikat, hogy az az európai köröket is megnyerje. Tehát tulajdonképpen technikai segítség van elsősorban, arra van szükség, és ezt mindenképpen tudjuk biztosítani. Egyébként meg kell mondanom, hogy az NKFIH is ugyanezen a téren segítséget ígért, tehát a szakemberek a

megfogalmazásban segítenek nekünk, hogy Európában érthető legyen az, amit mi leírunk, és kompatibilis legyen az ő elvárásaikkal. Ezenkívül természetesen ugyanez a stáb figyeli azt, hogy hol lehet pályázni, és a pályázat technikai segítségét is megadja. Tulajdonképpen ez az, amit egy kutató nem tud, mert ismeri a saját tudományát, tudja azt, hogy őt miért érdekli, mi a fontossága, de eladni nem tudja ezt a pályázatot. A magyar pályázatoknak ez volt a gyöngéje, ezen mindenképpen próbálunk segíteni.

A következő dolog az innovációs tevékenység. Itt az irányító testületen belül is folyt vita, és ez már előrevetíti a legutolsó kérdések egyikét is, a hasznosulás kérdését. Természetesen az európai és a magyar fokmérő, a mindenféle tudományos munka minőségének a fokmérője a publikáció, tehát hogy milyen fórumokon tudja publikálni, nemzetközi V1-es, Q1-es, Q2-es minősítés és így tovább.

Ugyanakkor a másik fokmérő az, hogy ne csak nemzetközi téren legyünk sikeresek, hanem a tudomány az ország hasznára is legyen, segítse azt. Tehát ugyancsak létrehoztunk egy olyan osztályt, ez a kettő egyébként többé-kevésbé egybeesik, amelyiknek pontosan az a feladata, hogy az innovációs tevékenységet megerősítse. Itt szeretném megjegyezni, hogy az innováció iránti érzékenysége a hálózatnak korábban nem volt meg, tehát mint az kiderült, számos esetben nem innovációt jelentettek be, hanem cikket publikáltak, azaz magyarul ingyen hozzáférhetővé tették a hálózatban. Felhívtuk a figyelmüket arra, hogy van innováció, jogvédelem és így tovább, tehát ezen a téren jelentősen léptünk előre, és meg is növekedett az innovációk száma, meg is növekedett a teljesítmény ezen a téren, és ezt fontos fejleménynek tartjuk.

Nem tudom, főtitkár asszony hozzá akar-e ehhez tenni valamit.

DR. ZALÁNYI VIKTÓRIA ESZTER főtitkár (Eötvös Loránd Kutatási Hálózat): Igen, köszönöm szépen. Tehát ez az említett innovációs főosztály minden erejével segít a kutatóhálózatnak, a kutatóhelyeknek abban, hogy pályázathoz, illetve egyéb külső kutatásfinanszírozási lehetőségekhez minél aktívabban tudjanak hozzáférni, ezáltal segítség a kutatóhelyeket az innovációs versenyképességek növelésében, egyúttal pedig a hálózatban létrejövő kutatóhelyi szellemi tulajdon-portfólió kezelésében, aktívabb támogatásában is segítik a kutatóhelyeket kollégáim.

Ennek érdekében egy kétszintű innovációs menedzsment-támogatás hálózat alapjait fektettük le a beszámolási időszakban annak érdekében, hogy teljes körű kutatóhelyi innovációmenedzsment-támogatással segítsük a kutatóhelyeket. Köszönöm szépen.

DR. MARÓTH MIKLÓS elnök (Eötvös Loránd Kutatási Hálózat): Akkor rátérve a második kérdésre, Hiller képviselő úr kérdéseire, aki megemlítette, hogy nem tegnap volt az, amikor egymást megismertük az egyetemen. Ezen csak sajnálkozni tudok, én is jobban örültem volna, ha tegnap lett volna, de sajnos ezen nem tudok segíteni.

Viszont a kérdés, ami elhangzott, egy olyan kérdés, ami engem személy szerint rettenetesen érdekel, ennek következtében megvolt a magam bogara is ezzel kapcsolatban, és aztán talán nem teljesen alaptalan az, amit én fájlaltam.

A horizontális kapcsolatokat minden országban borzasztó fontosnak tartom, tehát ne az legyen, hogy vertikálisan a felsőbb szervhez kapcsolódjunk, mert ez nem hatékony, hanem horizontális kapcsolatok épüljenek ki. Tehát az, ha egy idő után csak a minisztériummal keresi a kapcsolatot, biztos, hogy lehet sikeres, de tudományos szempontból nem biztos, hogy sokat jelent. De azt, hogy horizontálisan a tudományos körök egymással kapcsolatba lépnek, ebben az esetben egyetemek és kutatóintézetek, borzasztó fontosnak tartom, mert ez jelentős előrelépést jelent.

Ennek következtében, és miután a bogaram az volt, hogy nálunk az egyetemeken az oktatás jó, nemzetközi összehasonlításban is jó - példának okáért fiatalabb kollégáim, akik filozófiaszakosok voltak, és elkerültek Leuvenbe, azt mondták, hogy a pesti egyetemen első éves korukban többet tanultak, mint a leuveni egyetemen, amelyiknek a filozófia szakja híres, mint amennyit ott követelnek. Ugye, az ember ezen tanakodik, ha egyszer jó az alapoktatás, tehát az első, most maradjunk az új megnevezéseknél, a BA-nál, miért tűnnek el később az embereink. Én a magam részéről azt vettem észre, hogy a doktori kurzus az, ahol nálunk általában gyengén teljesítettek az egyetemek. Tehát úgy gondoltuk, hogy elsősorban az egyetemek doktori kurzusait kellene megerősíteni. Ennek következtében két dolgot kezdeményeztünk: először is, kezdeményeztük a Rektori Konferenciánál azt, hogy a doktori iskolákkal kapcsolatos szabályozást újítsák meg, tehát továbbra is az egyetemek adják a doktorátust, ehhez kétség sem fér; de a kutatói oktatók a doktori iskola alapító tagjai lehessenek, és szavazati joggal rendelkezzenek, ne csak néger rabszolgaként dolgozzanak be a doktori iskolákba, ami azt jelenti, hogy fogadhassanak doktoranduszokat a kutatóintézetekben is, és a kutatóintézetekben végzett munka, ami a doktori iskolában lecsapódik, azt az egyetemi teljesítménybe is a nemzetközi rangsorok érdekében számítsák be.

Jelen pillanatban azt tudom mondani, hogy egy kutatóra átlagosan körülbelül 1,4 egyetemi hallgató jut, ha figyelembe vesszük a tudományos diákköri dolgozatokat is, mert abban is van együttműködés, és ha figyelembe vesszük a doktori együttműködést is. Szeretném hozzátenni, hogy ezzel nem kellett nekünk feltalálni a spanyolviaszt, mert ez folyik, tehát az egyetemek és a kutatóintézetek együttműködnek, de ezt valamilyen módon törvényesíteni kell, törvényileg rendezni kell, hogy tiszták legyenek az elszámolási viszonyok. Úgyhogy előbb-utóbb a képviselő úr elé fognak majd kerülni az ezzel kapcsolatos javaslatok, és reméljük, hogy támogatni fogja. Tehát ez az egyik dolog, ahol mi együttműködünk az egyetemekkel, és szeretnénk, mondom, elsősorban a doktori iskolában, úgy, hogy a doktori iskolában lecsapódó kutatóintézeti teljesítmény is beszámítson az egyetem teljesítményébe.

A másik pedig a tanszéki kutatócsoportok. A tanszéki kutatócsoportok, ugye, mi is ebben a minőségben találkoztunk, mert én is egy tanszéki kutatócsoportnak a tagjaként tanítottam az egyetemen, megvannak, nemcsak az egyetemeken, hanem közintézményekben is. Elsősorban élettelen természet, aztán élő természet és legkisebb számban, 29 kutatócsoport van humán területen. Ezek próbálnak olyan témákat kutatni, amelyek az egyetemi oktatás számára fontosak lennének, önmagukban véve releváns témák, kutatás szempontjából releváns témák, és a tanszék munkáját jól kiegészítik. Ilyen volt a görög filozófia is, amire nem volt tanár a tanszéken, a latin-görög tanszéken, viszont a kutatócsoport megengedhette magának ezt a luxust, és ilyen módon a kutatócsoport látta el az egyetemi tanszéknek ezt az óráját. Tehát ez is tovább folyik.

Igyekszünk növelni a kutatócsoportok számát. Természetesen ott áll előttünk a dilemma, hogy nagyobb pénzzel kevesebbet, nagyobb mozgásteret adva nekik, vagy pedig kisebb pénzzel többet. Ezt mindig az adott pillanatban próbáljuk meg eldönteni. De azt kell mondanom, hogy ez számomra is az egyik kulcskérdése a kutatóhálózatnak, hogyan tudja az egyetemeket támogatni kutatásban és a nemzetközi rangsorokban való előrelépésben.

Kálmán Olga képviselő asszony kérdése a Limnológiai Intézettel kapcsolatos volt meg Palkovics miniszter úrral. Nem Palkovics miniszter úr hozott minket létre, ő a mi nagyapánk legfeljebb, a mi szüleink a parlament. Tehát ha a parlamentet feloszlátják, akkor elgondolkodnánk azon, hogy mit kezdjünk magunkkal, de az, hogy

Palkovics miniszter úr lemondott, azt kell mondanom, hogy ez többé-kevésbé az ő magánügye, ez minket nem érint. *(Dr. Hiller István: Az ötlet egyébként jó. A parlament... - Az elnök megkocogtatja poharát. - Dr. Vinnai Győző: Nemrég volt választás, képviselő úr!)* Én úgy gondoltam, hogy véglegesen felosztatni a magyar parlamentet, és soha többet nem lesz akkor *(Dr. Vinnai Győző: Erre még nem volt példa. - Az elnök ismét megkocogtatja poharát.)*, mert a következő parlament is dönthetne rólunk. Bocsánat!

Ami viszont a Limnológiai Intézetet illeti, ugye ez egy munkaszervezéssel kapcsolatos dolog, és akkor itt főtitkár asszonynak adom át a szót.

DR. ZALÁNYI VIKTÓRIA ESZTER főtitkár (Eötvös Loránd Kutatási Hálózat): Köszönöm szépen. Tehát első körben: ami a Limnológiai Intézettel kapcsolatban megjelent a sajtóban, az nem úgy van a valóságban, valótlanosságok jelentek meg a sajtóban. A korábbi évek hagyományainak megfelelően hibrid munkavégzést, karácsonyi szünetet, távmunkavégzést rendelt el néhány hétre a kutatóhely vezetése. Ez korábban is így volt. Nem igaz, hogy nem mehetnek be a kollégák, a technikai személyzet folyamatosan jelen van. Ez ügyben kezdeményeztünk sajtó-helyreigazítást is, mert valótlanosságok jelentek meg a sajtóban az intézettel kapcsolatban.

DR. MARÓTH MIKLÓS elnök (Eötvös Loránd Kutatási Hálózat): A következő kérdés, a képviselő úr kérdései. Az, hogy a közvélemény hogyan és miként hullámzik, az tulajdonképpen minket nem érint, mert mi a kutatóhálózat működéséért vagyunk felelősek, a közvélemény felkorbácsolásáért, lecsillapításáért nem. Mi egy törvényt hajtottunk végre, tehát minket egyedül ez érdekel.

A lemorzsolódás kérdése viszont egy érdekes kérdés, ugyanis, ha az ember megnézi a statisztikát, akkor azt látja, hogy az Akadémiának mind a teljesítményében, tehát a publikációs teljesítményében, mind a létszámában van egyfajta hullámzás. Egy trend kimutatható, tehát vagy növekszik vagy pedig csökken, de van egy hullámzás: egyik évben kiugróan növekszik, a másik évben visszalép, csökken, aztán utána megint tovább növekszik. Tehát ha azt nézzük, hogy a kutatóhálózat hogyan és miként fejlődött, egyfajta egyenletes fejlődést látunk az elválasztás előtti korban és az elválasztás utáni korban. Nagyjából 2 százalékos volt a lemorzsolódás, ami a korábbi idők lemorzsolódásaival kapcsolatban nem jelenti azt, hogy egy bizonyos határt átléptünk volna. Tehát nem volt olyan, amire ne lett volna példa.

Ami a publikációs tevékenység visszaesését illeti: az egy külső körülménynek volt a következménye, nevezetesen a CERN-ben a hadronütköztetőt két éves javítási időszakra lezárták. Ez azt jelenti, hogy azok a magyar publikációk, amelyek ahhoz kapcsolódtak, azok kiestek. Viszont, ha a létszámában 2 százalékos is volt a csökkenés, a következő évben 3,6 százalékos volt a növekedés. Tehát nemcsak visszapótoltuk, hogy előreléptünk, és azóta még nagyobb volt a növekedés. És a CERN kiesése ellenére is a publikációs tevékenység növekedett, és azóta is növekszik. Tehát azt kell mondanom, hogy megrázkódtatást nem okozott.

Azt én természetesnek tartom, hogy ha változások vannak, akkor az embereket valamiféle bizonytalanság elfogja. Ugye, ez már a külső szervek felelőssége, hogy a bizonytalanság érzését növelik-e vagy sem. Mi a magunk részről próbáltuk ezt mindenképpen csökkenteni.

Ami a következő részeket illeti, a közalkalmazotti státus megszűnését és az ehhez kapcsolódókat: tekintettel arra, hogy kiderült, hogy nekem nem a jog a szakterületem, akkor átadom a jogásznak a szót, ő ezt jobban meg fogja tudni válaszolni, mint én.

DR. ZALÁNYI VIKTÓRIA ESZTER főtitkár (Eötvös Loránd Kutatási Hálózat): Köszönöm szépen. Még egy félmondatot kiegészítésképpen. Amire elnök úr utalt, a 2,6 százalékos lemorzsolódás, az '18-ról '19-re történt meg. Az Eötvös Loránd Kutatási Hálózat titkárságát 2019. augusztus 1-jével alapították. A '19-ről '20-ra megnézett adatok alapján 3,6 százalékos létszámnövekedést produkált a hálózat. Erre utalt elnök úr is.

Illetve a közalkalmazotti jogviszonyról a munka törvénykönyve szerinti átállással kapcsolatban arról tudom képviselő urat tájékoztatni, hogy zökkenőmentesen álltunk át a hálózat több mint ötezer fős létszámát tekintve. A kollégáim mintaszerződés-példányokkal, workshopokkal, munkajogász segítségével álltak rendelkezésre a kutatóhelyeknek ebben az irányú feladataiban, munkájában. A törvény által előírt határidőre minden munkavállalónk rendelkezett aláírt munkaszerződéssel. Köszönöm szépen.

DR. MARÓTH MIKLÓS elnök (Eötvös Loránd Kutatási Hálózat): Bocsánat, még van maradék kérdés. Az alap kutatás sok vagy kevés és így tovább. Ez egy kategorizálás természetesen, amelyik segít minket abban, hogy bizonyos fogalmakat alkossunk, és a valóságot leképezzük. Ha ezt a kategóriát használjuk, hogy alap kutatás és alkalmazott kutatás, akkor azt kell mondanom, hogy az Eötvös Kutatási Hálózatnak mint alapvető alap kutatással foglalkozó hálózatnak megvan a maga feladata. Ellenben, ahogy szoktam mondani, ennek ellenére az alkalmazott kutatás nem tilos. Sőt, mi több, vannak olyan intézeteink, ahol majdhogynem csak alkalmazott kutatással foglalkoznak. Ilyen például a Számítástechnikai és Automatizálási Kutatóintézet, de ilyen a martonvásári Mezőgazdasági Intézet, ahol növénynevelés folyik, és így tovább.

Tehát az alap kutatás mindenképpen a mi feladatunk, de az alap kutatásnak mindig az a célja, hogy valamiféle módon hasznosuljon, ez viszont egy bonyolult folyamat. Amikor a század elején a kvantumfizikát felfedezték, akkor annak semmi haszna sem volt, viszont manapság nem lennének kvantumszámítógépek anélkül. Tehát hogyan és miként hasznosul: azonnal és közvetlenül vagy pedig egy idő után, vagy áttételesen, vagy a tudomány összességében fontos, és egy része hasznosul. Mondok egy másik példát. Van egy csillagászati kutatóintézetünk. Hogy a különböző csillagászati megfigyeléseink hogyan és miképpen hasznosulnak a magyar állam életében, a gazdaságot hogyan segítik, nem tudom, viszont van egy csillagászati kutatócsoportunk, egy tanszéki kutatócsoportunk, amelyik olyan Hold-ködöt fedezett fel a Föld körül, amely a műholdaknak a működését befolyásolhatja, és ennek viszont már van azonnal gyakorlati jelentősége. Tehát ha nem lenne csillagászatunk, akkor ezt sem fedeztük volna fel, de ez nem jelenti azt, hogy minden egyes csillagásznak valamiféle hasznos dologgal kellene foglalkozni.

Ennek ellenére szem előtt tartjuk azt, hogy hasznos legyen a társadalom számára a tudomány. Éppen ezért, ha már egyszer megemlítettük azt az osztályunkat, amelyik az innovációt és a pályázatokat segíti, akkor meg kell jegyezni, hogy ők egy pályázatot is kiírtak, mégpedig egy Proof of Concept pályázatot, amelyről miután adminisztratív vetülete van a dolognak, megint megkérem főtitkár asszonyt, hogy ő beszéljen.

DR. ZALÁNYI VIKTÓRIA ESZTER főtitkár (Eötvös Loránd Kutatási Hálózat): Igen, köszönöm szépen. Ez a Proof of Concept pályázat nagyon nagy érdeklődés mellett került meghirdetésre a kutatóhálózatban, több mint háromszoros túljelentkezés volt rá a kutatóhálózati kutatók esetében is. A beérkezett pályázatok egynegyedét tudtuk támogatni. Ebben, ahogy elnök úr is említette, komoly elvárás volt, hogy TRR3-asról

4-es szintre lépjen, tehát technológiai érettségi szintet kellett lépnie a beadott pályázatoknak annak érdekében, hogy erősebb potenciállal tudjanak adott esetben az ipari szereplőkkel, a vállalati szektorral tárgyalni. Köszönöm szépen.

DR. MARÓTH MIKLÓS elnök (Eötvös Loránd Kutatási Hálózat): Főtitkár asszonyt megkérem, hogy a következő két kérdésre ő adjon választ, mert valószínűleg ő sokkal pontosabb választ tud erre adni, mint én.

DR. ZALÁNYI VIKTÓRIA ESZTER főtitkár (Eötvös Loránd Kutatási Hálózat): Köszönöm szépen. A kutatásiinfrastruktúra-fejlesztésekkel összefüggésben arról tudom képviselő asszonyt tájékoztatni, hogy 2019 átmeneti év volt, ennek ellenére az irányító testület 758,8 millió forint kutatásiinfrastruktúra-fejlesztésről döntött. 2020-ban közel 2 milliárd forintot költött az irányító testület, az irányító szerv ugyancsak kutatásiinfrastruktúra-fejlesztésre. Ez két részletben történt: volt egy saját belső pályázat 861 millió forint értékben, illetve a 2020. év második felében egy kormánydöntésnek köszönhetően 11 milliárd forintos többletforráshoz jutott a hálózat. Ugyanebben a kormányhatározatban szerepelt az is, hogy a 2021. évtől további 22 milliárd forintos beépülő éves többletforrással gazdálkodhat a titkárság. Ennek a 11 milliárd forintos összegnek a terhére sikerült ugyancsak kutatásiinfrastruktúra-fejlesztést megvalósítani, ettől függetlenül pedig több mint egymilliárd forintot költött az irányító testület az ELKH Cloud fejlesztésére. Ez gyakorlatilag hazánk egyik legnagyobb általános célú kutatási infrastruktúrája. Itt két kiemelkedő kutatóhelyünk, a SZTAKI, a Számítástechnikai és Automatizálási Kutatóintézet és a Wigner Fizikai Kutatóközpont nyújtja a kutatóinknak a számítási és adatszolgáltatásokat az ELKH-titkárság támogatásával, immár több mint 150 működő projekt keretében. Tehát ezek voltak a beszámolási időszaknak a konkrét kutatásiinfrastruktúra-, illetve informatikaiinfrastruktúra-fejlesztései is nagyvonalakban, röviden. A következő években további hasonló dinamikus fejlődésről tudunk beszámolni a kutatási infrastruktúra terén.

A következő kérdés, ha jól emlékszem, a Coviddal kapcsolatos hatásokról, kutatásokról hangzott el. Itt arról tudom önöket tájékoztatni, hogy a Covid 19-járvány különböző kihívások elé állította a hálózatot, nyilván tudományterülettől függő mértékű volt ennek a hatása. Volt olyan, ahol a járvány nem befolyásolta döntően az egyéni kutatómunkán alapuló témacsoportnak a munkáját, de olyan is előfordult, ahol a lezárások, a korlátozások, a kapcsolattartás a kutatást érdemben befolyásolták, és ez valamiképpen nyilván a publikációs teljesítményre is hatott.

A járványhoz kapcsolódóan szerteágazó új kutatások indultak meg a hálózatban. Csak nagyon röviden, példalózó jelleggel megismertetnék önökkel párat: a Szegedi Biológiai Kutatóközpont a korábbinál érzékenyebb módszert fejlesztett ki a koronavírus detektálására; a Természettudományi Kutatóközpontban a járvány első hullámában vizsgálták a mentális egészséggel, illetve a pszichés hatásokkal kapcsolatos mutatókat; a SZTAKI, a Számítástechnikai és Automatizálási Kutatóintézet a gazdasági sokk hatását, ennek a gyártásra, illetve a hozzákapcsolódó logisztikára gyakorolt hatását vizsgálták; a Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpontban, a KRTK-ban pedig a világjárvány terjedésének modellezésére, valamint egészségügyi, illetve társadalmi-gazdasági hatásainak a feltárására fókuszáltak. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól érzekelem, akkor a válaszok elhangzottak.



Tisztelt Bizottság! A szavazás következik. Felolvasnám az elfogadásra javasolt határozat szövegét:

„Az Országgyűlés Kulturális Bizottságának 4/2022-2026. számú határozata az Eötvös Loránd Kutatási Hálózat 2019-2020. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/14. szám) elfogadásáról. Az Országgyűlés Kulturális Bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 85. § (2) bekezdés a) pontja alapján az Eötvös Loránd Kutatási Hálózat 2019-2020. évi tevékenységéről szóló beszámolót (B/14. szám) elfogadja.

Indokolás: az Eötvös Loránd Kutatási Hálózat a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény 42/D. § (3) bekezdés b) pontja alapján határidőre benyújtotta a 2019-2020. évi tevékenységéről szóló beszámolót, amelyben a jogszabályoknak megfelelő tartalommal és formában részletesen tájékoztatja az Országgyűlést elvégzett munkájáról. Ennek alapján az Országgyűlés Kulturális Bizottsága a 2022. november 15-ei ülésén az Eötvös Loránd Kutatási Hálózat által B/14. számon benyújtott beszámoló elfogadásáról döntött.”

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja ezt a határozati javaslatot. Aki igen, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 12 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 3 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta és támogatta.

Köszönöm szépen elnök úrnak, kedves munkatársainak a megjelentést. További szép napot, jó munkát kívánok.

Tisztelt Bizottság! Ezzel a napirendi pontjaink és az ülés végére értünk. Köszönöm mindenkinek a részvételt. Mindenkinek jó egészséget és további szép napot kívánok.

### **Az ülés berekesztése**

Az ülést bezárom. Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 28 perc)*

**Dr. Pósan László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Podmaniczki Ildikó és Szűcs Dóra