



Ikt. sz.: IUB-42/86-3/2025.

IUB-22/2025. sz. ülés  
(IUB-83/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottságának**  
2025. december 11-én, csütörtökön, 15 óra 02 perckor  
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

|                                                                                                                                                                     |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</b>                                                                                 | <b>5</b>  |
| <b>A fővárosi önkormányzat csődjének elkerülését szolgáló hitel nyújtásáról szóló T/13252. számú törvényjavaslat<br/>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b> | <b>5</b>  |
| <i>Hozzászólások</i>                                                                                                                                                | <i>6</i>  |
| <b>Egyebek</b>                                                                                                                                                      | <b>11</b> |
| <b>Az ülés berekesztése</b>                                                                                                                                         | <b>11</b> |

## Napirendi javaslat

1. A fővárosi önkormányzat csődjének elkerülését szolgáló hitel nyújtásáról szóló törvényjavaslat (T/13252. szám)  
(Kormány - Miniszterelnökséget vezető miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
(Sürgős eljárás keretében)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP)**, a bizottság elnöke

Vigh László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Rónai Sándor (DK), a bizottság alelnöke

Demeter Zoltán (Fidesz)

Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)

Dr. Cseh Katalin (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Pajtók Gábor (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)

Dr. Vitányi István (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)

Dr. Hegedűs Barbara (Fidesz) dr. Mészáros Lajosnak (Fidesz)

Kovács Zsolt (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs

Dr. Várnagy Csaba Szabolcs bizottsági munkatárs

### **Meghívott**

#### **Hozzászóló**

Dr. Panyi Miklós államtitkár (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 02 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom.

A hétfői ülésnapon az Országgyűlés az Igazságügyi Bizottság tagjává választotta Cseh Katalin képviselő asszonyt. Köszöntöm újra itt a bizottságunkban. A bizottság létszáma így ismét 12 fő.

Ismertetem a helyettesítések rendjét: Vigh László alelnök úr helyettesíti Vitányi István alelnök urat, jómagam helyettesítem Pajtók Gábor alelnök urat, Mészáros Lajos képviselőtársunk helyettesíti Hegedűs Barbara képviselő asszonyt és Demeter Zoltán képviselőtársunk helyettesíti Kovács Zsolt képviselő urat.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Napirend módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem most képviselőtársaimat, ki támogatja a kiküldött napirendi javaslat elfogadását. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

### **A fővárosi önkormányzat csődjének elkerülését szolgáló hitel nyújtásáról szóló T/13252. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik az első napirendi pontunk, a fővárosi önkormányzat csődjének elkerülését szolgáló hitel nyújtásáról szóló, T/13252. számon benyújtott törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Nagy tisztelettel köszöntöm ülésünkön az előterjesztő kormány képviselőjében Panyi Miklós miniszterhelyettes, államtitkár urat, a Miniszterelnökség részéről. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Először az előterjesztő kormányt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek.

DR. PANYI MIKLÓS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány álláspontja szerint a javaslat megfelel a határozati házszabályi rendelkezéseknek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. E vonatkozásban a vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint igen, megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Bár az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 11 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a tegnapi napon megküldtünk az önkéntes részére. Elsőként az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. PANYI MIKLÓS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm. A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Cseh Katalin képviselő asszony, tessék parancsolni!

### **Hozzászólások**

DR. CSEH KATALIN (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Ez alkalommal is szeretném elmondani, mind a módosítók kapcsán, mind az előterjesztett törvény kapcsán, hogy ennek a törvénynek a megalkotása és ezeknek a módosítóknak a benyújtása ennek kapcsán teljesen fölösleges. Ennek az Országgyűlésnek nem az a feladata, hogy arról alkosson törvényt, hogy Budapest hitelt vegyen fel óriási kamatra, hanem azzal kéne foglalkozni, hogy a kormány végrehajtsa azokat a kötelezettségeit, amiket megígért, amiről Lázár János szóban is nyilatkozott. Azt mondta Lázár János, hogy amit szerződésben rögzítettek, és amilyen tartozás a főváros felé fennáll, azt teljesíteni fogja a kormány, hogy december 31-éig ezek a tartozások rendezve lesznek. Ha ez megtörténik, akkor erre a hitelkeretre egyáltalán nincsen szükség, akkor nullás lesz a december 31-ei zárszámadás, akkor a csődveszély elhárul.

A kormánynak ki kell fizetnie azokat a kötelezettségeket, amelyeket törvényben vállalt, amik járnak Budapestnek. Például a trolipénzt, amit megelőlegeztek, 8,8 milliárd forintot, a közlekedési normatívát, 12 milliárd forintot. Ez a kormány feladata, nem pedig az, hogy törvényt alkosson egy olyan helyzetre, amit ő idézett elő, amiről Budapest nem tehet. Szóval a kormány fizesse ki a Budapestnek járó pénzt, és ne ilyen törvényekkel foglalkozzunk, amiknek nincsen olyan indokuk, amiket ne lehetne megoldani máshogyan.

A Kúria is azt mondja, hogy a kormány által végzett inkasszó törvénytelen, a tartozások rendezését követően erre a hitelre nem lesz szükség. Szóval szerintem ezt ne vegyük napirendre, erről ne alkossunk törvényt, hanem fizesse ki a fővárosnak a kormány azt, ami jár neki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vigh László alelnök úré a szó, tessék parancsolni, képviselő úr!

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Képviselő asszonynak jelezném, hogy annak idején, mikor Tarlós főpolgármester úr átadta a város vezetését, 200 milliárdot hagyott benne a kasszában. Az elmúlt időszakban több száz milliárd plusz keletkezett iparűzési és építményadóból, az ország leggazdagabb önkormányzatáról beszélünk. Hihetetlen számunkra, hogy nem tudnak gazdálkodni a bejövő forrásokkal. Nagyon sok önkormányzat örülne neki, ha ilyen feltételek között gazdálkodhatna. Tönkreteszik a várost.

Mi be akarunk jönni és segíteni akarunk, mégis ezzel kapcsolatban is azt mondják, hogy ez nem jó. Egyszerűen hihetetlen számunkra. Mindent megteszünk azért, hogy a nemzet fővárosa jól működjön. Hihetetlen, hogy mennyi fejlesztést hajtottunk végre Budapesten. Nem régóta járok fel Pestre, 25 éve, és úgy gondolom, hihetetlen, hogy milyen fejlődés történt, ha csak itt a Parlament körül körbenéz, vagy bármilyen közintézményt megnéz, hogy mi történt az elmúlt húsz évben, láthatja, hogy nem lehet ráismerni. Ennek ellenére ön azt mondja, hogy a kormány nem támogatja ezt a várost.

A város gyönyörűen néz ki, nagyon szép, csak kéne kormányozni, kéne úgy vezetni a várost, ahogy az megilleti. Erről szól a törvényjavaslat, hogy ennek ellenére nem tudnak gazdálkodni a bejövő forrásokkal, és újra és újra segítséget kell nyújtanunk. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: További felszólalni szándékozik? *(Jelzésre:)* Cseh Katalin képviselő asszony, tessék parancsolni!

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Köszönöm szépen a szavakat, képviselő úr. Én is nagyon szeretem Budapestet, gyönyörű városnak tartom, és örülök, hogy ha talán másban nem is, ebben osztozik a véleményünk. A nemzet fővárosa minden magyar ember fővárosa, függetlenül attól, hogy kire szavazott és hogyan.

Éppen ezért tartom felháborítónak azt, hogy ez a kormány onnantól kezdve bünteti Budapestet, kettős mércével méri ezt a várost, amikortól kezdve a budapesti lakosok máshogyan döntöttek. Amióta Karácsony Gergelyt választották Budapest főpolgármesterének, ez a város teljesen más elbírálás alatt van a kormány oldaláról, mint amikor még Tarlós István vezette. De ha ez a szeretetünk Budapest felé közös, aminek nagyon örülök, akkor azt szeretném kérdezni képviselőtársamtól, hogy ön is ki fog-e állni amellet, hogy a fővárosnak fizesse ki a kormány azt, ami jár neki, hogy azokat az adósságokat, amelyeket tételesen felsoroltam, december 31-ig rendezzék, és így el tudjon járulni az a veszély, ami a kormány hibájából Budapestre leselkedik. Ezek olyan tartozások, amelyek a kormánytól járnak Budapestnek, és amelyek eddig nem voltak kifizetve. Ön is partner-e abban, hogy ezek megtörténjenek. Köszönöm.

ELNÖK: Rónai Sándor alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

RÓNAI SÁNDOR (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Nekünk országgyűlési képviselőként, azt hiszem, az a feladatunk, hogy az önkormányzatoknak ne elsősorban korlátokat, hanem lehetőségeket biztosítsunk.

Az előbb említette képviselő úr, alelnök úr, hogy milyen kasszával adta át Tarlós István a fővárost, és most mivel gazdálkodik Karácsony Gergely. Ha azt mondtam az előbb, hogy nekünk országos politikusként inkább az ország dolgaival és az önkormányzatok számára a lehetőségek biztosításával kell foglalkoznunk, akkor kicsit merüljünk el a számok tengerében. 2010-ben az Orbán-kormány 19 ezer milliárd forintos államadóssággal vette át a kormányzást, ma 64 ezer milliárd forint az államadósság. Ön azt mondta, hogy Karácsony Gergely és a jelenlegi fővárosi vezetés rosszul gazdálkodott, rosszul kezelte a pénzeket. Akkor erre mi a válasza: évről évre megduplázni az államadósságot, 19 ezer milliárd forintból nemhogy csökkenteni az államadósságot, hanem 19 ezer milliárdról 64 ezer milliárdra növelni azt? Azt hiszem, hogy ez maga a felelőtlen gazdálkodás és az orbáni gazdaságpolitika teljes kudarca, amit jól jeleznek a számok.

De azért hadd mondjam el, csak a saját választókerületemből kiindulva, pedig még csak nem is feltétlenül minden település ellenzéki vezetésű, hogy sokmilliárd forintos szolidaritási adót kell befizetniük az önkormányzatoknak. Most legutóbb a „Versenyképes járások” program keretein belül újra több mint egymilliárd forintot vettek el, összesen csak ebben az évben az én választókerületem településeitől 4 milliárd forintot gombolt le a kormány. Szerintem Budapest is ettől szenved, hogy iszonyatos befizetéseket vár el tőle a kormány, amit képviselő asszony említett, és ígérek a kormány részéről nem valósultak meg. Ezek szerintem mind-mind olyan dolgok, amelyekkel nem a lehetőségeit gazdagítjuk az önkormányzatoknak, különös tekintettel a fővárosra, hanem inkább nagyon szoros és nagyon nehéz korlátok közé szorítjuk őket. Ezen kéne szerintem is elsősorban változtatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Úgy látom, hogy Vigh László alelnök úr kíván még egyszer szót kérni. Tessék parancsolni, alelnök úr!

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Kedvenc témámat hozta képviselő úr, ugyanis én is voltam polgármester húsz évig, és köszönik szépen, nagyon jól vannak az önkormányzatok, hihetetlen fejlődés indult el, és akkor most eltekintek az utóbbi négy évtől, az elmúlt 35 év alatt. Azóta vagyok bent a rendszerben. Csak azért mondom, hogy volt szűkebb hazámban, amikor nem volt vezetékes ivóvíz kiépítve, nem volt gázhálózat és szennyvízhálózat. Tehát hihetetlen, hogy mit fejlődtek az önkormányzatok. De az államnak azért van egy olyan feladata - a „Versenyképes járások” programot mondta -, hogy megpróbálja úgy elosztani a forrásokat, hogy mindenkinek egyformán jusson.

A leggazdagabb önkormányzat Budapest, de Budapestet mindenki segíti. Tehát nagyon sok vidéki vállalkozás, magánszemély jön be ide, és itt dolgozik, ezért termelődik itt a legnagyobb vagyon. Az természetesen felvetődő kérdés, hogy ha százharminc-negyven - nem tudom, mennyi - százalékos fejlettségben van a város és az Unió ezért nem támogatja Budapestet, akkor mi lenne, ha adnánk a többi településnek is. Csak egy igazságos elosztásról beszélünk.

De ismételten mondom, nem megyek végig azon a sok-sok területen, amit itt létrehozta az elmúlt időszakban, még azt se mondom magának, hogy tizenhat év alatt, inkább mondom azt, hogy 35 év alatt. Hihetetlen. De azt is meg kell nézni, hogy ha Budapest költségvetése főösszegben több száz milliárddal több, és mégsem elég a pénz, akkor hova folyik el. Hogy létezik, hogy Tarlós István alatt elég volt és nem volt csődhelyzet, nem volt olyan, hogy nem tudták kifizetni a béreket? Erre mi segíteni akarunk, hogy kifizetjük a béreket, de a parlamentben azt látom, hogy a baloldali képviselők nem szavazzák meg. Ők kérik, hogy segítsük Budapestet, közben nem szavazzák meg, de mi utána jöjjünk be bizottsági ülésre, jöjjünk be egy plusz parlamenti napra. Nem gond persze, bejövünk, segítünk, csak ne úgy adják elő, hogy mi megnyomorgattuk önöket, tönkretettük a várost. Minden városban van egy felelős vezető, minden faluban van egy felelős vezető, nagyon fontos, hogy ő felel mindenért. Abba ne menjünk bele, hogy milyen szerződéseket, milyen tanulmányokat írnak emberek és mennyi kifizetés megy erre el a fővárosnál. Úgyhogy hihetetlen számunkra, hogy segíteni akarunk és még vádlottként vagyunk feltüntetve. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Mielőtt megadnám a szót ismételten Rónai Sándor alelnök úrnak, tájékoztatnám tisztelt képviselőtársaimat, hogy a felszólalni szándékozóknak most már ismételten is megadtam a szót, bár nem a 11 pontos módosítójavaslat-tervezetre fókuszáltak. Nyilván méltatlan lenne nem megadni alelnök úrnak a szót, ezért megadom. Tessék parancsolni!

RÓNAI SÁNDOR (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a türelmét, elnök úr. Alelnök úr, gratulálok, húsz évig képviselni egy települést, nagyszerű dolog! Ha annyira jó lenne és könnyű dolog lenne ma polgármesternek lenni és önkormányzatot vezetni, akkor azt hiszem, maradt volna annál a hivatásnál. Ez ma a polgármesterek többségének és köztük fideszes polgármestereknek is azért egy kihívás.

Tolna megyében néhány héttel, talán néhány hónappal ezelőtt egy szegény sorsú testvérpárnak segítettünk új otthonba költözni. Ennek a településnek egyébként fideszes polgármestere van. Ezen a településen nincs vezetékes gáz, nincs szennyvízelvezetés. Grábóc településről beszélünk. Azt hiszem, hogy megoldaná a járás, a település, de nincs rá pénze a településnek. Ez most csak csepp a tengerben, millió ilyen példát tudunk hozni. Nyilván önök is a saját választókerületükben, vagy országjárások során találkozhatnak ilyen nehézségekkel.

Említette, hogy Budapest nem kap pénzt az Uniótól. A Pest Megyei Közgyűlés döntött így még 2019 előtt, tehát Tarlós István hivatalban volt, mert egyébként a korábbi Domszky-féle városvezetés annyi uniós forrást kapott, és annyira Budapest-irányúak voltak ezek az uniós anyagi támogatások, hogy úgy gondolták célszerűnek, hogy Budapestet a közép-magyarországi régióról leválasztva, a Budapesten kívüli Pest megyei és agglomerációs



régióknak több pénzt tudnak ezzel biztosítani. Tehát ez még a Tarlós-érában történt meg, nem a Karácsony-féle városvezetés alatt tűntek el az uniós pénzek. Abba azért ne menjünk bele, hogy kinek a hibája, hogy nem jön több uniós forrás Magyarországra, mert nem a baloldali kormányok, nem Karácsony Gergely, hanem az Orbán-kormány politikája miatt sikerült azt a negatív eredményt elérni, hogy most már évek óta ezermilliárd forinttól esik el nem Budapest költségvetése, hanem Magyarország lehetőségei azzal, hogy ez a sok ezer milliárd forint nem érkezik meg.

Úgyhogy most persze a nap végén szavazni fogunk, és azt hiszem, hogy bármelyikünk komolyabb összeget merne rátenni komolyabb kockázat nélkül, hogy kormánypárti többséggel át fog menni ez a módosító javaslat.

De a jegyzőkönyv kedvéért azért mondjuk el, hogy az önök kormányzása idején Tarlós Istvánnak nem kellett ilyen anyagi terheket viselnie Budapest város főpolgármestereként, mint Karácsony Gergelynek. Önök büntetik a fővárost azért, mert másodjára nem tudtak nyerni a főpolgármester-választáson. Ezt ne próbáljuk meg becsomagolni abba, hogy ez valami jószolgálati nagykövetmelő a kormány részéről, ahol szolidaritásukat kifejezve a szegény településeknek adnak. Mert az a helyzet, hogy rengeteg pénz eljön Budapesttől, rengeteg pénz eljön más önkormányzatoktól, és őszintén szólva legalábbis eredményekben én nem látom ezt jelentkezni. Mondtam a példát, van olyan Tolna megyei település, ahol mai napig nincs szennyvízelvezetés vagy éppen gázhálózat, nem tudják máshogy, csak fával megoldani a fűtést. Szóval azért túl jó eredményekről... Azt értem, hogy az egyik oldalról elveszik a pénz, csak a pénznek a jótékony hatása, a támogatások jótékony hatása nem jelentkezik a másik oldalon. Úgyhogy azért egy kicsit túlzónak érzem ezt a szolidaritási szempontból lévő megközelítést. Köszönöm szépen. Többet nem fogok most hozzászólni a vitához.

ELNÖK: Kérdezem miniszterhelyettes urat, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Úgy látom, igen. Tessék parancsolni, öné a szó.

DR. PANYI MIKLÓS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót. Több minden elhangzott. Én is üdvözlöm képviselő asszonyt a bizottság tagjaként. Tegnap volt egy három és fél órás vita a plenáris ülésen erről, képviselő asszony a végén, képviselő úr az elején tudott egy kicsit ebbe belecsöppenni, de azért több minden elhangzott itt, amire szeretnék reflektálni és részben pár olyan szempontot elmondani, amit tegnap már a plenáris ülésen is elmondtam.

De először is az államadósság kérdése. Azt gondolom, ez egy nagyon magas labda, képviselő úr, a számok teljesen világosak: 2002-ben, amikor a polgári kormány átadta - erre GDP-arányos mutató van - a vezetést a baloldali kormánynak, akkor 53 százalékon állt ez a GDP-arányos államadósság-mutató, 2010-ben 83 százalékon állt ez a GDP-arányos államadósság-mutató *(Rónai Sándor: És most mennyi?)*, 75-76 százalék között áll ez a GDP-arányos mutató. Lehet azon vitatkozni, hogy a 76 jó vagy egy rossz szám, az biztos, hogy jobb, mint a 83, és ha megnézzük, hogy önök nyolc év alatt 30 százalékot dobtak rá erre GDP-arányosan, akkor ez pedig egy összehasonlíthatatlanul sokkal jobb teljesítmény, azzal együtt, hogy az elmúlt hat év a Covidról, a koronavírus-válságról és a háború hatásainak az elviseléséről is szólt. Tehát azért ez masszívan ebben benne van.

Igen, 2006-ban, amikor önök csődbe vitték az országot, jöttek a megszorítások, a GDP-arányos államháztartási hiány 9 százalék felett volt. Összehoztak egy 1 százalékos GDP-növekedést, miközben a régió szárnyalt. Szlovákia ezekben az években évente 5-6 százalékos GDP-növekedést produkált. Tehát érdemes ezeket is az asztalra tenni.

Én nem biztos, hogy belemennék abba a kérdéskörbe, hogy melyik időszak alatt volt az országnak jobb vagy rosszabb gazdaságpolitikája, de ha már a számokat felhozta a képviselő úr, akkor minimálbér-teljesítmény alapján is azért az egy nagyon erős szám, hogy önök nyolc év alatt 23 500 forinttal emelték a minimálbért, 2010-ben 73 500 forint volt,

jövőre ez pedig 322 ezer forintba fog nőni. Van inflációs hatás, van inflációs hatás, képviselő úr, de mindezzel együtt, ha mindezt összevonjuk, akkor azért egészen ég és föld a különbség, ami a két kormány bérteljesítményében volt a különbség.

Budapest teljesítménye, és hogy Budapest mennyire kárvallottja vagy haszonélvezője a kormányzati intézkedéseknek. Azt világosan látni kell, és itt is fontosnak tartom elmondani: ha az országban általánosságban egy jó gazdaságpolitika van, amiből van gazdasági növekedés, a munkavállalók száma nő, annak minden önkormányzat tudja az előnyeit élvezni. Azt, hogy itt volt az adórendszerben egy fordulat, volt egy adórendszerreform, csökkentek az adók, csökkentek a munkát terhelő adók, és létrejött egymillió új munkahely Magyarországon, annak az előnyeit a főváros is élvezi teljes természetességgel, ahogyan nagyon sok más település is. Budapesten is létrejött 200 ezer új munkahely. Ez azt jelenti, hogy 200 ezerrel többen adóznak, többen keresnek, ez megjelenik egyébként az adóbevételekben, az iparűzési adó-bevételekben is, és nyilván megjelenik a fogyasztásban is.

Az, hogy 2010-ben átvett a kormány közel 234 milliárd forintnyi adósságot, és ezt utána nem kellett a Budapesti Önkormányzatnak cipelnie, az egy nagy vállalás volt szintén a kormány részéről. Az is ott van Budapest teljesítményében. Az, hogy az elmúlt 15 évben volt több mint 3000 milliárd forintnak megfelelő fejlesztés Budapesten kormányzati pénzből, ezek a fejlesztések, ezek Budapesten maradnak, a budapestiek életét könnyítik meg alapvetően. Volt ezek között nyilván sok olyan nagy fejlesztés, ami nyilván országos szintű, és az egész ország minden polgárának az életét és a magyar nemzet dicsőségét is szolgálja, a nagy múzeumberuházások vagy kulturális beruházások, de mégiscsak ez egy olyan érték, ami Budapesten teremődött meg, és a megnövekedett turizmus révén annak előnyeit Budapest élvezi.

Szintén van jelenleg 1000 milliárd forintnyi fejlesztés központi költségvetési forrásból Budapesten, és 1500 milliárd forintnyi fejlesztés pedig előkészítés alatt áll Budapesten. Tehát, ha mindent összerakunk, akkor ezek komoly számok, és ebből is látszik, hogy Budapesten fejlesztések zajlanak, és Budapest nem károsodik, és nem károsultja a kormány gazdaságpolitikájának és fejlesztéspolitikájának, sőt annak számos aspektusa miatt haszonélvezője, és ez megjelenik Budapest teljesítményében, és ez megjelenik az adóbevételekben is.

Unió források tekintetében nem tud reagálni képviselő úr, csak egy gondolat itt, hogy a migráció és az illegális migráció kérdésében van egy nagyon komoly vitánk az Európai Unióval, de azt gondolom, hogy az a döntés, amit itt hozott a kormány, még akkor is, ha ez ezzel az egymillió eurós napi büntetéssel jár, akkor most, különösen az adventi időszakban, látva Nyugat-Európa nagyvárosainak a képét és az ott zajló folyamatokat, akkor ez egy helyes döntés volt. Ez a biztonság megjelenik egyébként a budapestiek életminőségében is, mindannyiunk életminőségében. Ezek euróban nem kifejezhető körülmények, de azt gondolom, hogy ez fontos, és ezt nem szabad elvitatnunk, de nem nyújtanám ezekkel a kérdésekkel a szót.

Cseh képviselő asszonynak a kérdésére reagálva, 12 milliárd forintos közösségi fejlesztési támogatás, illetve a trolibuszbeszerzés kapcsán tegnap történtek bejelentések a Kormányinfón is, illetve mint ott is elhangzott, hogy már több mint hat hete megküldte a kormány azt a szerződéstervezetet a főpolgármester úr részére, amit ilyenkor minden évben meg szoktunk küldeni, és aminek az aláírása szükséges ahhoz, hogy ezek a forrásfolyósítások meg tudjanak történni. A Kormányinfót követő bejelentést követően ezt a papírt megtalálták a Fővárosi Önkormányzat valamelyik sarkában, és elindulhatott az a folyamat, amelynek a végén ott lesz ennek a forrásnak az utalása. A tényyszerűség kedvéért ezt fontosnak tartottam hozzátenni. Ezeket a forrásokat - ahogy említette képviselő asszony - a kormány megígérte, hogy folyósítani fogja, és ezek meg fognak történni az év végéig. Emellett pedig - még hozzátenném - a Ház és most a bizottság asztalán álló törvényjavaslat arra lehetőség, hogy ha előáll az a pénzügyi-gazdasági nehézség, amelyről egyébként folyamatosan kommunikál a

főpolgármester úr, illetve a fővárosi önkormányzat, ezt mondja, hogy nehézségei vannak, tehát ha ilyen helyzet előáll, akkor legyen erre egy megoldás, egy mechanizmus, legyen erre egy gyors lehetőség, amivel ezt a helyzetet kezelni lehet. Ha nincs rá szükség, ha ezt a főváros nem kéri, akkor nem kell aktiválni, tehát ez egy lehetőség.

Igyekeztem pár dologra reagálni. Köszönöm szépen a hozzászólás lehetőségét.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazás következik. Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a kiküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e a plenáris ülésre többségi vagy kisebbségi előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen miniszterhelyettes, államtitkár úrnak a mai ülésünkön való aktív részvételét.

### **Egyebek**

Rátérünk második napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Kérdezem a bizottság tagjaitól, hogy van-e az egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

### **Az ülés berekesztése**

Engedjék meg, hogy megköszönjem a bizottságunk valamennyi tagjának, munkatársainak, a gyorsíró hölgyeknek az egész évi áldozatos munkáját, és mindannyiuknak így az adventi időben, karácsonyra áldott készülést kívánjak! Kegyelemteljes, boldog karácsonyt és új esztendőt! A bizottság ülését ezennel berekesztem. Köszönöm a megjelenésüket.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 32 perc)*

**Dr. Vejkey Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Lajtai Szilvia és Lestár Éva